

Územní plán hl. m. Prahy (Metropolitní plán)

název org.	shrnutí	ID vyjádření	obsah vyjádření
2) Ostatní podněty			
1300MHMPP08PMC5L	Nesouhlas	2899066	<p><u>Popis nebo vymezení území dotčeného připomínkou:</u></p> <p>Pozemky v katastrálním území Praha - Kamýk parc. č. 873/80 a 873/81 (zapsané na LV č. 414), na kterých jsou postaveny objekty hromadných garáží č. p. 535/18 a 535/20 (zapsané na LV č. 497) a s nimi související pozemky pare. č. 873/170 až 873/174 a 873/180 až 873/186 (zapsané na LV č. 414)</p> <p><u>Text připomínky</u></p> <p>Nesouhlasím se zahrnutím výše uvedených parcel do transformační zóny 075 / Nové Dvory. Požaduji, aby tyto pozemky byly přiřazeny k lokalitě 543. To se týká i pozemků, na nichž se nachází sousední družstevní garáže, mycí linka, nákupní centrum Albert a další s nimi související pozemky a parkoviště západně od ulice Novodvorská.</p> <p>Nesouhlasím s volně pojatou možností „transformovat“ jihozápadní část zóny 075 (<i>západně od ulice Novodvorská</i>), která umožňuje dvou až pětínásobně překročit výškovou hladinu stabilizovaného území. Požaduji, aby tato možnost byla z návrhu Metropolitního plánu vypuštěna nebo upřesněna tak, že výjimku mají objekty občanské vybavenosti, a to včetně hromadných garáží. Řešením by byla možnost zhodnocení garážových objektů o další podlaží nebo o vybudování parkovišť na jejich střechách. Tím by přibýlo cca 180 míst pro garážování resp. parkování</p> <p>Nesouhlasím, aby veřejná parkoviště vedle výše uvedených hromadných garáží v ulici Pavlíkova byla zrušena a na jejich místě vyrostly obytné věžáky. Požaduji, aby tato parkoviště, která byla zřízena jako občanská vybavenost pro občany bydlící v panelových domech, pod kterými nebyly vybudovány podzemní garáže, zůstala zachována a byla volně přístupna.</p> <p>Nesouhlasím s možností umísťovat podzemní stavby, jakož i výstupy/přístupy k nim, pod stávajícími hromadnými garážemi obyvatel našeho sídliště nebo v jejich těsné blízkosti.</p> <p>Nesouhlasím, aby pro život přívětivé sídliště s dominantním ústředním parkem se proměnilo na hustě zastavěné „soudobé město“, plné věžáků, betonu a asfaltu. Území má vyváženou proporционаlitu zeleně a zástavby; jeho zástavba se postupně snižuje k západu a plynule přechází do volné přírody.</p> <p>Upozorňuji na opomenutí dříve plánovaného propojení zón 075 a 265 čtyřproudovou komunikací ve směru ulice K Jezeru a problémy, které vzniknou v Libuši, zejména v ulicích Meteorologická, Libušská a Dobronická poté, když se stanice metra D Libuš stane uzlem MHD.</p> <p><u>Odůvodnění</u></p> <p>Na vymezené lokalitě, která bytostně náleží k sídlišti Libuš-Lhotka, patřící k lokalitě 543, byla se souhlasem MHMP umožněna družstevní výstavba hromadných garáží. Účastníci výstavby tuto možnost brali jako významnou investici nejen pro sebe, ale zejména pro své děti a další generace.</p> <p>Po vzniku SVJ na popud MHMP došlo na základě č. 72/1994 Sb. ve smyslu dalších předpisů v rozsahu odpovídajícím velikosti spoluvlastnických podílů na společných garážových objektech k odkupu výše uvedených pozemků od města vlastníky garáží. Tím hodnota investice vzrostla a vzhledem k nedostatku parkovacích míst na našem sídlišti každým dalším rokem roste. Ponechání této lokality v transformační zóně 075 existenci hromadných garáží značně ohrožuje a tím i cenný majetek můj a ostatních členů našeho SVJ.</p> <p>Vyjmutí předmětných pozemků s transformační zóny 075 ztíží developerům, nedbajícím potřeb obyvatel sídliště (<i>občanská vybavenost, volně přístupná parkovací místa</i>) plně realizovat jejich záměry, které mohou vést i ke snaze získat majetek členů našeho společenství. Tím by se značně zhoršil již dnes neúnosný stav se zaparkováním aut na sídlišti.</p> <p>Výstavbou garáží jsem já, jakož i ostatní členové našeho společenství, přispěli svým dílem k řešení tehdy ještě uspokojivého stavu v oblasti parkování aut na sídlišti Libuš-Lhotka. To v té době kromě hromadných garáží disponovalo i četnými rozměrnými parkovišti pro obyvatele panelových domů. Po likvidaci nejrozsáhlejších parkovišť developerskými firmami v jihovýchodní části sídliště (<i>ztráta cca 200 volně přístupných parkovacích míst</i>), význam garáží stoupá, neboť jsou zárukou, že jejich parkovací místavelopeři jen tak lehce „nezhltnou“. Jejich případná likvidace, kterou Metropolitní plán umožňuje, by znamenala, že dalších cca 300 řidičů by mělo problémy najít místo k zaparkování svého auta. Tíživý nedostatek parkovacích míst na sídlišti by se tak rapidně zvýšil.</p> <p>Na nezastavěné protější (<i>východní straně</i>) ulice Novodvorská je dostatek místa pro vybudování stanice metra D Libuš a k ní příslušného zázemí. Pro výstupy z metra směrem k sídlišti není nutno budovat nový podchod pod Novodvorskou, neboť po určitých úpravách lze využít stávající podchod.</p> <p>Projektanti sídliště Libuš-Lhotka se za svoje dílo nemusí stydět. Je vyvážené, vzdušné, prosluněné, s dostatkem zeleně. V zájmu stávajících i budoucích obyvatel sídliště by se jeho charakter měl zachovat a jen mírně vylepšit o potřebnou nízkopodlažní občanskou vybavenost a zařízení pro kulturní a sportovní vyžití zejména dospívající mládeže a děti; nemělo by se zapomínat na oddychové zóny pro starší obyvatele a rodiny s dětmi (<i>lavičky ve stínu, pomůcky k protažení apod.</i>). Blízkost Modřanské rokle a lesního komplexu Kamýk skýtá příležitosti pro značné zkvalitnění prostředí a života nejen obyvatel sídliště Libuš-Lhotka, ale i širšího okolí (<i>cyklotrasy, chodníky pro pěší s lavičkami apod. propojující sídliště Libuš-Lhotka zejména s Modřany údolím Lhoteckého potoka a po severním okraji Modřanské rokle</i>). Po zralé úvaze by se mělo přistoupit k rekultivaci již dlouhá léta odstavené skládky oproti meteorologické stanici a využít ji pro pejskaře a outdoorové aktivity nejen obyvatel sídliště. Zahušťování sídliště podle představ developerů (<i>co největší počet výškových obytných budov v bezprostřední blízkosti starší zástavby a na úkor zeleně a nezájem o občanskou vybavenost</i>) zhoršuje životní podmínky obyvatel sídliště. Při jeho revitalizaci by se měly brát v úvahu požadavky petiční iniciativy Petice proti nepřiměřenému zahušťování sídliště Kamýk (www.sidliste-kamyk.cz).</p> <p>Ne vše, co bylo vyprojektováno před více než 40 lety, patří do koše. Projektanti z té doby si byli vědomí, že úzké ulice Libuše nemohou svou kapacitou stačit pro MHD na trase mezi stanicí metra D Libuš a Kunraticemi. Proto naprojektovali čtyřproudové propojení Novodvorské s Vídeňskou prolukou směrem k ulici K Jezírku a dál přes pole ke Kunraticím. Dnes se nepromyšleně tento koridor zastavuje. Obdobně vyšuměl skoro již dokončený východní obchvat Libuše, který měl snížit provoz v Libušské ulici.</p>
1301MHMPP08PMALR	Nesouhlas	2899067	<p><u>Popis nebo vymezení území dotčeného připomínkou:</u></p> <p>Pozemky v katastrálním území Praha - Kamýk parc. č. 873/80 a 873/81 (zapsané na LV č. 414), na kterých jsou postaveny objekty hromadných garáží č. p. 535/18 a 535/20 (zapsané na LV č. 497) a s nimi související pozemky pare. č. 873/170 až 873/174 a 873/180 až 873/186 (zapsané na LV č. 414)</p> <p><u>Text připomínky</u></p> <p>Nesouhlasím se zahrnutím výše uvedených parcel do transformační zóny 075 / Nové Dvory. Požaduji, aby tyto pozemky byly přiřazeny k lokalitě 543. To se týká i pozemků, na nichž se nachází sousední družstevní garáže, mycí linka, nákupní centrum Albert a další s nimi související pozemky a parkoviště západně od ulice Novodvorská.</p> <p>Nesouhlasím s volně pojatou možností „transformovat“ jihozápadní část zóny 075 (<i>západně od ulice Novodvorská</i>), která umožňuje dvou až pětínásobně překročit výškovou hladinu stabilizovaného území. Požaduji, aby tato možnost byla z návrhu Metropolitního plánu vypuštěna nebo upřesněna tak, že výjimku mají objekty občanské vybavenosti, a to včetně hromadných garáží. Řešením by byla možnost</p>

<p>zhodnocení garážových objektů o další podlaží nebo o vybudování parkovišť na jejich střeších. Tím by přibylo cca 180 míst pro garážování resp. parkování</p> <p>Nesouhlasím, aby veřejná parkoviště vedle výše uvedených hromadných garáží v ulici Pavlíkova byla zrušena a na jejich místě vyrostly obytné věžáky. Požaduji, aby tato parkoviště, která byla zřízena jako občanská vybavenost pro občany bydlící v panelových domech, pod kterými nebyly vybudovány podzemní garáže, zůstala zachována a byla volně přístupna.</p> <p>Nesouhlasím s možností umísťovat podzemní stavby, jakož i výstupy/přístupy k nim, pod stávajícími hromadnými garážemi obyvatel našeho sídliště nebo v jejich těsné blízkosti.</p> <p>Nesouhlasím, aby pro život přívětivé sídliště s dominantním ústředním parkem se proměnilo na hustě zastavěné „soudobé město“, plné věžáků, betonu a asfaltu. Území má vyváženou proporcionalitu zeleně a zástavby; jeho zástavba se postupně snižuje k západu a plynule přechází do volné přírody.</p> <p>Upozorňuji na opomenutí dříve plánovaného propojení zón 075 a 265 čtyřproudovou komunikací ve směru ulice K Jezeru a problémy, které vzniknou v Libuši, zejména v ulicích Meteorologická, Libušská a Dobronická poté, když se stanice metra D Libuš stane uzlem MHD.</p> <p><u>Odůvodnění</u></p> <p>Na vymezené lokalitě, která bytostně náleží k sídlišti Libuš-Lhotka, patřící k lokalitě 543, byla se souhlasem MHMP umožněna družstevní výstavba hromadných garáží. Účastníci výstavby tuto možnost brali jako významnou investici nejen pro sebe, ale zejména pro své děti a další generace.</p> <p>Po vzniku SVJ na popud MHMP došlo na základě č. 72/1994 Sb. ve smyslu dalších předpisů v rozsahu odpovídajícím velikosti spoluvlastnických podílů na společných garážových objektech k odkupu výše uvedených pozemků od města vlastníky garáží. Tím hodnota investice vzrostla a vzhledem k nedostatku parkovacích míst na našem sídlišti každým dalším rokem roste. Ponechání této lokality v transformační zóně 075 existenci hromadných garáží značně ohrožuje a tím i cenný majetek můj a ostatních členů našeho SVJ.</p> <p>Vyjmutí předmětných pozemků s transformační zóny 075 ztíží developerům, nedbajícím potřeb obyvatel sídliště (<i>občanská vybavenost, volně přístupná parkovací místa</i>) plně realizovat jejich záměry, které mohou vést i ke snaze získat majetek členů našeho společenství. Tím by se značně zhoršil již dnes neúnosný stav se zaparkováním aut na sídlišti.</p> <p>Výstavbou garáží jsem já, jakož i ostatní členové našeho společenství, přispěli svým dílem k řešení tehdy ještě uspokojivého stavu v oblasti parkování aut na sídlišti Libuš-Lhotka. To v té době kromě hromadných garáží disponovalo i četnými rozměrnými parkovišti pro obyvatele panelových domů. Po likvidaci nejrozsáhlejších parkovišť developerskými firmami v jihovýchodní části sídliště (<i>ztráta cca 200 volně přístupných parkovacích míst</i>), význam garáží stoupá, neboť jsou zárukou, že jejich parkovací místa developeři jen tak lehce „nezhltnou“. Jejich případná likvidace, kterou Metropolitní plán umožňuje, by znamenala, že dalších cca 300 řidičů by mělo problémy najít místo k zaparkování svého auta. Tíživý nedostatek parkovacích míst na sídlišti by se tak rapidně zvýšil.</p> <p>Na nezastavěné protější (<i>východní straně</i>) ulice Novodvorská je dostatek místa pro vybudování stanice metra D Libuš a k ní příslušného zázemí. Pro výstupy z metra směrem k sídlišti není nutno budovat nový podchod pod Novodvorskou, neboť po určitých úpravách lze využít stávající podchod.</p> <p>Projektanti sídliště Libuš-Lhotka se za svoje dílo nemusí stydět. Je vyvážené, vzdušné, prosluněné, s dostatkem zeleně. V zájmu stávajících i budoucích obyvatel sídliště by se jeho charakter měl zachovat a jen mírně vylepšit o potřebnou nízkopodlažní občanskou vybavenost a zařízení pro kulturní a sportovní využití zejména dospívající mládeže a děti; nemělo by se zapomínat na oddychové zóny pro starší obyvatele a rodiny s dětmi (<i>lavičky ve stínu, pomůcky k protažení apod.</i>). Blízkost Modřanské rokle a lesního komplexu Kamýk skýtá příležitosti pro značné zkvalitnění prostředí a života nejen obyvatel sídliště Libuš-Lhotka, ale i širšího okolí (<i>cyklotrasy, chodníky pro pěší s lavičkami apod. propojující sídliště Libuš-Lhotka zejména s Modřany údolím Lhoteckého potoka a po severním okraji Modřanské rokle</i>). Po zralé úvaze by se mělo přistoupit k rekultivaci již dlouhá léta odstavené skládky oproti meteorologické stanici a využít ji pro pejskaře a outdoorové aktivity nejen obyvatel sídliště. Zahušťování sídliště podle představ developerů (<i>co největší počet výškových obytných budov v bezprostřední blízkosti starší zástavby a na úkor zeleně a nezájem o občanskou vybavenost</i>) zhoršuje životní podmínky obyvatel sídliště. Při jeho revitalizaci by se měly brát v úvahu požadavky petiční iniciativy Petice proti nepřiměřenému zahušťování sídliště Kamýk (www.sidliste-kamyk.cz).</p> <p>Ne vše, co bylo vyprojektováno před více než 40 lety, patří do koše. Projektanti z té doby si byli vědomí, že úzké ulice Libuše nemohou svou kapacitou stačit pro MHD na trase mezi stanicí metra D Libuš a Kunraticemi. Proto naprojektovali čtyřproudové propojení Novodvorské s Vídeňskou prolukou směrem k ulici K Jezírku a dál přes pole ke Kunraticím. Dnes se nepromyšleně tento koridor zastavuje. Obdobně vyšuměl skoro již dokončený východní obchvat Libuše, který měl snížit provoz v Libušské ulici.</p>			1302MHMPP08PMAKW	Nesouhlas	2899068	<p><u>Popis nebo vymezení území dotčeného připomínkou:</u></p> <p>Pozemky v katastrálním území Praha - Kamýk parc. č. 873/80 a 873/81 (zapsané na LV č. 414), na kterých jsou postaveny objekty hromadných garáží č. p. 535/18 a 535/20 (zapsané na LV č. 497) a s nimi související pozemky pare. č. 873/170 až 873/174 a 873/180 až 873/186 (zapsané na LV č. 414)</p> <p><u>Text připomínky</u></p> <p>Nesouhlasím se zahrnutím výše uvedených parcel do transformační zóny 075 / Nové Dvory. Požaduji, aby tyto pozemky byly přiřazeny k lokalitě 543. To se týká i pozemků, na nichž se nachází sousední družstevní garáže, mycí linka, nákupní centrum Albert a další s nimi související pozemky a parkoviště západně od ulice Novodvorská.</p> <p>Nesouhlasím s volně pojatou možností „transformovat“ jihozápadní část zóny 075 (<i>západně od ulice Novodvorská</i>), která umožňuje dvou až pětinasobně překročit výškovou hladinu stabilizovaného území. Požaduji, aby tato možnost byla z návrhu Metropolitního plánu vypuštěna nebo upřesněna tak, že výjimku mají objekty občanské vybavenosti, a to včetně hromadných garáží. Řešením by byla možnost zhodnocení garážových objektů o další podlaží nebo o vybudování parkovišť na jejich střeších. Tím by přibylo cca 180 míst pro garážování resp. parkování</p> <p>Nesouhlasím, aby veřejná parkoviště vedle výše uvedených hromadných garáží v ulici Pavlíkova byla zrušena a na jejich místě vyrostly obytné věžáky. Požaduji, aby tato parkoviště, která byla zřízena jako občanská vybavenost pro občany bydlící v panelových domech, pod kterými nebyly vybudovány podzemní garáže, zůstala zachována a byla volně přístupna.</p> <p>Nesouhlasím s možností umísťovat podzemní stavby, jakož i výstupy/přístupy k nim, pod stávajícími hromadnými garážemi obyvatel našeho sídliště nebo v jejich těsné blízkosti.</p> <p>Nesouhlasím, aby pro život přívětivé sídliště s dominantním ústředním parkem se proměnilo na hustě zastavěné „soudobé město“, plné věžáků, betonu a asfaltu. Území má vyváženou proporcionalitu zeleně a zástavby; jeho zástavba se postupně snižuje k západu a plynule přechází do volné přírody.</p> <p>Upozorňuji na opomenutí dříve plánovaného propojení zón 075 a 265 čtyřproudovou komunikací ve směru ulice K Jezeru a problémy, které vzniknou v Libuši, zejména v ulicích Meteorologická, Libušská a Dobronická poté, když se stanice metra D Libuš stane uzlem MHD.</p> <p><u>Odůvodnění</u></p> <p>Na vymezené lokalitě, která bytostně náleží k sídlišti Libuš-Lhotka, patřící k lokalitě 543, byla se souhlasem MHMP umožněna družstevní výstavba hromadných garáží. Účastníci výstavby tuto možnost brali jako významnou investici nejen pro sebe, ale zejména pro své děti a další generace.</p> <p>Po vzniku SVJ na popud MHMP došlo na základě č. 72/1994 Sb. ve smyslu dalších předpisů v rozsahu odpovídajícím velikosti spoluvlastnických podílů na společných garážových objektech k odkupu výše uvedených pozemků od města vlastníky garáží. Tím hodnota investice vzrostla a vzhledem k nedostatku parkovacích míst na našem sídlišti každým dalším rokem roste. Ponechání této lokality v transformační zóně 075 existenci hromadných garáží značně ohrožuje a tím i cenný majetek můj a ostatních členů našeho SVJ.</p> <p>Vyjmutí předmětných pozemků s transformační zóny 075 ztíží developerům, nedbajícím potřeb obyvatel sídliště (<i>občanská vybavenost, volně přístupná parkovací místa</i>) plně realizovat jejich záměry, které mohou vést i ke snaze získat majetek členů našeho společenství. Tím by se značně zhoršil již dnes neúnosný stav se zaparkováním aut na sídlišti.</p> <p>Výstavbou garáží jsem já, jakož i ostatní členové našeho společenství, přispěli svým dílem k řešení tehdy ještě uspokojivého stavu v oblasti parkování aut na sídlišti Libuš-Lhotka. To v té době kromě hromadných garáží disponovalo i četnými rozměrnými parkovišti pro obyvatele panelových domů. Po likvidaci nejrozsáhlejších parkovišť developerskými firmami v jihovýchodní části sídliště (<i>ztráta cca 200 volně přístupných parkovacích míst</i>), význam garáží stoupá, neboť jsou zárukou, že jejich parkovací místa developeři jen tak lehce „nezhltnou“. Jejich případná likvidace, kterou Metropolitní plán umožňuje, by znamenala, že dalších cca 300 řidičů by mělo problémy najít místo k zaparkování svého auta. Tíživý nedostatek parkovacích míst na sídlišti by se tak rapidně zvýšil.</p> <p>Na nezastavěné protější (<i>východní straně</i>) ulice Novodvorská je dostatek místa pro vybudování stanice metra D Libuš a k ní příslušného zázemí. Pro výstupy z metra směrem k sídlišti není nutno budovat nový podchod pod Novodvorskou, neboť po určitých úpravách lze využít stávající podchod.</p> <p>Projektanti sídliště Libuš-Lhotka se za svoje dílo nemusí stydět. Je vyvážené, vzdušné, prosluněné, s dostatkem zeleně. V zájmu stávajících i budoucích obyvatel sídliště by se jeho charakter měl zachovat a jen mírně vylepšit o potřebnou nízkopodlažní občanskou vybavenost a zařízení pro kulturní a sportovní využití zejména dospívající mládeže a děti; nemělo by se zapomínat na oddychové zóny pro starší obyvatele a rodiny s dětmi (<i>lavičky ve stínu, pomůcky k protažení apod.</i>). Blízkost Modřanské rokle a lesního komplexu Kamýk skýtá příležitosti pro značné zkvalitnění prostředí a života nejen obyvatel sídliště Libuš-Lhotka, ale i širšího okolí (<i>cyklotrasy, chodníky pro pěší s lavičkami apod. propojující sídliště Libuš-Lhotka zejména s Modřany údolím Lhoteckého potoka a po severním okraji Modřanské rokle</i>). Po zralé úvaze by se mělo přistoupit k rekultivaci již dlouhá léta odstavené skládky oproti meteorologické stanici a využít ji pro pejskaře a outdoorové aktivity nejen obyvatel sídliště. Zahušťování sídliště podle představ developerů (<i>co největší počet výškových obytných budov v bezprostřední blízkosti starší zástavby a na úkor zeleně a nezájem o občanskou vybavenost</i>) zhoršuje životní podmínky obyvatel sídliště. Při jeho revitalizaci by se měly brát v úvahu požadavky petiční iniciativy Petice proti nepřiměřenému zahušťování sídliště Kamýk (www.sidliste-kamyk.cz).</p> <p>Ne vše, co bylo vyprojektováno před více než 40 lety, patří do koše. Projektanti z té doby si byli vědomí, že úzké ulice Libuše nemohou svou kapacitou stačit pro MHD na trase mezi stanicí metra D Libuš a Kunraticemi. Proto naprojektovali čtyřproudové propojení Novodvorské s Vídeňskou prolukou směrem k ulici K Jezírku a dál přes pole ke Kunraticím. Dnes se nepromyšleně tento koridor zastavuje. Obdobně vyšuměl skoro již dokončený východní obchvat Libuše, který měl snížit provoz v Libušské ulici.</p>
<p><u>Popis nebo vymezení území dotčeného připomínkou:</u></p> <p>Pozemky v katastrálním území Praha - Kamýk parc. č. 873/80 a 873/81 (zapsané na LV č. 414), na kterých jsou postaveny objekty hromadných garáží č. p. 535/18 a 535/20 (zapsané na LV č. 497) a s nimi související pozemky pare. č. 873/170 až 873/174 a 873/180 až 873/186 (zapsané na LV č. 414)</p> <p><u>Text připomínky</u></p> <p>Nesouhlasím se zahrnutím výše uvedených parcel do transformační zóny 075 / Nové Dvory. Požaduji, aby tyto pozemky byly přiřazeny k lokalitě 543. To se týká i pozemků, na nichž se nachází sousední družstevní garáže, mycí linka, nákupní centrum Albert a další s nimi související pozemky a parkoviště západně od ulice Novodvorská.</p> <p>Nesouhlasím s volně pojatou možností „transformovat“ jihozápadní část zóny 075 (<i>západně od ulice Novodvorská</i>), která umožňuje dvou až pětinasobně překročit výškovou hladinu stabilizovaného území. Požaduji, aby tato možnost byla z návrhu Metropolitního plánu vypuštěna nebo upřesněna tak, že výjimku mají objekty občanské vybavenosti, a to včetně hromadných garáží. Řešením by byla možnost zhodnocení garážových objektů o další podlaží nebo o vybudování parkovišť na jejich střeších. Tím by přibylo cca 180 míst pro garážování resp. parkování</p> <p>Nesouhlasím, aby veřejná parkoviště vedle výše uvedených hromadných garáží v ulici Pavlíkova byla zrušena a na jejich místě vyrostly obytné věžáky. Požaduji, aby tato parkoviště, která byla zřízena jako občanská vybavenost pro občany bydlící v panelových domech, pod kterými nebyly vybudovány podzemní garáže, zůstala zachována a byla volně přístupna.</p>						
<p><u>Popis nebo vymezení území dotčeného připomínkou:</u></p> <p>Pozemky v katastrálním území Praha - Kamýk parc. č. 873/80 a 873/81 (zapsané na LV č. 414), na kterých jsou postaveny objekty hromadných garáží č. p. 535/18 a 535/20 (zapsané na LV č. 497) a s nimi související pozemky pare. č. 873/170 až 873/174 a 873/180 až 873/186 (zapsané na LV č. 414)</p> <p><u>Text připomínky</u></p> <p>Nesouhlasím se zahrnutím výše uvedených parcel do transformační zóny 075 / Nové Dvory. Požaduji, aby tyto pozemky byly přiřazeny k lokalitě 543. To se týká i pozemků, na nichž se nachází sousední družstevní garáže, mycí linka, nákupní centrum Albert a další s nimi související pozemky a parkoviště západně od ulice Novodvorská.</p> <p>Nesouhlasím s volně pojatou možností „transformovat“ jihozápadní část zóny 075 (<i>západně od ulice Novodvorská</i>), která umožňuje dvou až pětinasobně překročit výškovou hladinu stabilizovaného území. Požaduji, aby tato možnost byla z návrhu Metropolitního plánu vypuštěna nebo upřesněna tak, že výjimku mají objekty občanské vybavenosti, a to včetně hromadných garáží. Řešením by byla možnost zhodnocení garážových objektů o další podlaží nebo o vybudování parkovišť na jejich střeších. Tím by přibylo cca 180 míst pro garážování resp. parkování</p> <p>Nesouhlasím, aby veřejná parkoviště vedle výše uvedených hromadných garáží v ulici Pavlíkova byla zrušena a na jejich místě vyrostly obytné věžáky. Požaduji, aby tato parkoviště, která byla zřízena jako občanská vybavenost pro občany bydlící v panelových domech, pod kterými nebyly vybudovány podzemní garáže, zůstala zachována a byla volně přístupna.</p>			1304MHMPP08PMAJ1	Nesouhlas	2899069	

<div>Nesouhlasím s možností umísťovat podzemní stavby, jakož i výstupy/přístupy k nim, pod stávajícími hromadnými garážemi obyvatel našeho sídliště nebo v jejich těsné blízkosti. Nesouhlasím, aby pro život přívětivé sídliště s dominantním ústředním parkem se proměnilo na hustě zastavěné „soudobé město“, plné věžáků, betonu a asfaltu. Území má vyváženou proporционаlitu zeleně a zástavby; jeho zástavba se postupně snižuje k západu a plynule přechází do volné přírody. Upozorňuji na opomenutí dříve plánovaného propojení zón 075 a 265 čtyřproudovou komunikací ve směru ulice K Jezeru a problémy, které vzniknou v Libuši, zejména v ulicích Meteorologická, Libušská a Dobronická poté, když se stanice metra D Libuš stane uzlem MHD.</div> <div><u>Odůvodnění</u></div> <div>Na vymezené lokalitě, která bytostně náleží k sídlišti Libuš-Lhotka, patřící k lokalitě 543, byla se souhlasem MHMP umožněna družstevní výstavba hromadných garáží. Účastníci výstavby tuto možnost brali jako významnou investici nejen pro sebe, ale zejména pro své děti a další generace. Po vzniku SVJ na popud MHMP došlo na základě č. 72/1994 Sb. ve smyslu dalších předpisů v rozsahu odpovídajícím velikosti spoluvlastnických podílů na společných garážových objektech k odkupu výše uvedených pozemků od města vlastníky garáží. Tím hodnota investice vzrostla a vzhledem k nedostatku parkovacích míst na našem sídlišti každým dalším rokem roste. Ponechání této lokality v transformační zóně 075 existenci hromadných garáží značně ohrožuje a tím i cenný majetek můj a ostatních členů našeho SVJ. Vyjmutí předmětných pozemků s transformační zóny 075 ztíží developerům, nedbajícím potřeb obyvatel sídliště (<i>občanská vybavenost, volně přístupná parkovací místa</i>) plně realizovat jejich záměry, které mohou vést i ke snaze získat majetek členů našeho společenství. Tím by se značně zhoršil již dnes neúnosný stav se zaparkováním aut na sídlišti. Výstavbou garáží jsem já, jakož i ostatní členové našeho společenství, přispěli svým dílem k řešení tehdy ještě uspokojivého stavu v oblasti parkování aut na sídlišti Libuš-Lhotka. To v té době kromě hromadných garáží disponovalo i četnými rozměrnými parkovišti pro obyvatele panelových domů. Po likvidaci nejrozsáhlejších parkovišť developerskými firmami v jihovýchodní části sídliště (<i>ztráta cca 200 volně přístupných parkovacích míst</i>), význam garáží stoupá, neboť jsou zárukou, že jejich parkovací místa developeři jen tak lehce „nezhltnou“. Jejich případná likvidace, kterou Metropolitní plán umožňuje, by znamenala, že dalších cca 300 řidičů by mělo problémy najít místo k zaparkování svého auta. Tíživý nedostatek parkovacích míst na sídlišti by se tak rapidně zvýšil. Na nezastavěné protější (<i>východní straně</i>) ulice Novodvorská je dostatek místa pro vybudování stanice metra D Libuš a k ní příslušného zázemí. Pro výstupy z metra směrem k sídlišti není nutno budovat nový podchod pod Novodvorskou, neboť po určitých úpravách lze využít stávající podchod. Projektanti sídliště Libuš-Lhotka se za svoje dílo nemusí stydět. Je vyvážené, vzdušné, prosluněné, s dostatkem zeleně. V zájmu stávajících i budoucích obyvatel sídliště by se jeho charakter měl zachovat a jen mírně vylepšit o potřebnou nízkopodlažní občanskou vybavenost a zařízení pro kulturní a sportovní využití zejména dospívající mládeže a děti; nemělo by se zapomínat na oddychové zóny pro starší obyvatele a rodiny s dětmi (<i>lavičky ve stínu, pomůcky k protažení apod.</i>). Blízkost Modřanské rokle a lesního komplexu Kamýk skýtá příležitosti pro značné zkvalitnění prostředí a života nejen obyvatel sídliště Libuš-Lhotka, ale i širšího okolí (<i>cyklotrasy, chodníky pro pěší s lavičkami apod. propojující sídliště Libuš-Lhotka zejména s Modřany údolím Lhoteckého potoka a po severním okraji Modřanské rokle</i>). Po zralé úvaze by se mělo přistoupit k rekultivaci již dlouhá léta odstavené skládky oproti meteorologické stanici a využít ji pro pejskaře a outdoorové aktivity nejen obyvatel sídliště. Zahušťování sídliště podle představ developerů (<i>co největší počet výškových obytných budov v bezprostřední blízkosti starší zástavby a na úkor zeleně a nezájem o občanskou vybavenost</i>) zhoršuje životní podmínky obyvatel sídliště. Při jeho revitalizaci by se měly brát v úvahu požadavky petiční iniciativy Petice proti nepřiměřenému zahušťování sídliště Kamýk (www.sidliste-kamyk.cz). Ne vše, co bylo vyprojektováno před více než 40 lety, patří do koše. Projektanti z té doby si byli vědomí, že úzké ulice Libuše nemohou svou kapacitou stačit pro MHD na trase mezi stanicí metra D Libuš a Kunraticemi. Proto naprojektovali čtyřproudové propojení Novodvorské s Vídeňskou prolukou směrem k ulici K Jezírku a dál přes pole ke Kunraticím. Dnes se nepromyšleně tento koridor zastavuje. Obdobně vyšuměl skoro již dokončený východní obchvat Libuše, který měl snížit provoz v Libušské ulici.</div>			1305MHMPP08PMAP7	Nesouhlas	2899070	<div><u>Popis nebo vymezení území dotčeného připomínkou:</u></div> <div>Pozemky v katastrálním území Praha - Kamýk parc. č. 873/80 a 873/81 (zapsané na LV č. 414), na kterých jsou postaveny objekty hromadných garáží č. p. 535/18 a 535/20 (zapsané na LV č. 497) a s nimi související pozemky pare. č. 873/170 až 873/174 a 873/180 až 873/186 (zapsané na LV č. 414)</div> <div><u>Text připomínky</u></div> <div>Nesouhlasím se zahrnutím výše uvedených parcel do transformační zóny 075 / Nové Dvory. Požaduji, aby tyto pozemky byly přiřazeny k lokalitě 543. To se týká i pozemků, na nichž se nachází sousední družstevní garáže, mycí linka, nákupní centrum Albert a další s nimi související pozemky a parkoviště západně od ulice Novodvorská. Nesouhlasím s volně pojatou možností „transformovat“ jihozápadní část zóny 075 (<i>západně od ulice Novodvorská</i>), která umožňuje dvou až pětinasobně překročit výškovou hladinu stabilizovaného území. Požaduji, aby tato možnost byla z návrhu Metropolitního plánu vypuštěna nebo upřesněna tak, že výjimku mají objekty občanské vybavenosti, a to včetně hromadných garáží. Řešením by byla možnost zhodnocení garážových objektů o další podlaží nebo o vybudování parkovišť na jejich střechách. Tím by přibýlo cca 180 míst pro garážování resp. parkování Nesouhlasím, aby veřejná parkoviště vedle výše uvedených hromadných garáží v ulici Pavlíkova byla zrušena a na jejich místě vyrostly obytné věžáky. Požaduji, aby tato parkoviště, která byla zřízena jako občanská vybavenost pro občany bydlící v panelových domech, pod kterými nebyly vybudovány podzemní garáže, zůstala zachována a byla volně přístupna. Nesouhlasím s možností umísťovat podzemní stavby, jakož i výstupy/přístupy k nim, pod stávajícími hromadnými garážemi obyvatel našeho sídliště nebo v jejich těsné blízkosti. Nesouhlasím, aby pro život přívětivé sídliště s dominantním ústředním parkem se proměnilo na hustě zastavěné „soudobé město“, plné věžáků, betonu a asfaltu. Území má vyváženou proporционаlitu zeleně a zástavby; jeho zástavba se postupně snižuje k západu a plynule přechází do volné přírody. Upozorňuji na opomenutí dříve plánovaného propojení zón 075 a 265 čtyřproudovou komunikací ve směru ulice K Jezeru a problémy, které vzniknou v Libuši, zejména v ulicích Meteorologická, Libušská a Dobronická poté, když se stanice metra D Libuš stane uzlem MHD.</div> <div><u>Odůvodnění</u></div> <div>Na vymezené lokalitě, která bytostně náleží k sídlišti Libuš-Lhotka, patřící k lokalitě 543, byla se souhlasem MHMP umožněna družstevní výstavba hromadných garáží. Účastníci výstavby tuto možnost brali jako významnou investici nejen pro sebe, ale zejména pro své děti a další generace. Po vzniku SVJ na popud MHMP došlo na základě č. 72/1994 Sb. ve smyslu dalších předpisů v rozsahu odpovídajícím velikosti spoluvlastnických podílů na společných garážových objektech k odkupu výše uvedených pozemků od města vlastníky garáží. Tím hodnota investice vzrostla a vzhledem k nedostatku parkovacích míst na našem sídlišti každým dalším rokem roste. Ponechání této lokality v transformační zóně 075 existenci hromadných garáží značně ohrožuje a tím i cenný majetek můj a ostatních členů našeho SVJ. Vyjmutí předmětných pozemků s transformační zóny 075 ztíží developerům, nedbajícím potřeb obyvatel sídliště (<i>občanská vybavenost, volně přístupná parkovací místa</i>) plně realizovat jejich záměry, které mohou vést i ke snaze získat majetek členů našeho společenství. Tím by se značně zhoršil již dnes neúnosný stav se zaparkováním aut na sídlišti. Výstavbou garáží jsem já, jakož i ostatní členové našeho společenství, přispěli svým dílem k řešení tehdy ještě uspokojivého stavu v oblasti parkování aut na sídlišti Libuš-Lhotka. To v té době kromě hromadných garáží disponovalo i četnými rozměrnými parkovišti pro obyvatele panelových domů. Po likvidaci nejrozsáhlejších parkovišť developerskými firmami v jihovýchodní části sídliště (<i>ztráta cca 200 volně přístupných parkovacích míst</i>), význam garáží stoupá, neboť jsou zárukou, že jejich parkovací místa developeři jen tak lehce „nezhltnou“. Jejich případná likvidace, kterou Metropolitní plán umožňuje, by znamenala, že dalších cca 300 řidičů by mělo problémy najít místo k zaparkování svého auta. Tíživý nedostatek parkovacích míst na sídlišti by se tak rapidně zvýšil. Na nezastavěné protější (<i>východní straně</i>) ulice Novodvorská je dostatek místa pro vybudování stanice metra D Libuš a k ní příslušného zázemí. Pro výstupy z metra směrem k sídlišti není nutno budovat nový podchod pod Novodvorskou, neboť po určitých úpravách lze využít stávající podchod. Projektanti sídliště Libuš-Lhotka se za svoje dílo nemusí stydět. Je vyvážené, vzdušné, prosluněné, s dostatkem zeleně. V zájmu stávajících i budoucích obyvatel sídliště by se jeho charakter měl zachovat a jen mírně vylepšit o potřebnou nízkopodlažní občanskou vybavenost a zařízení pro kulturní a sportovní využití zejména dospívající mládeže a děti; nemělo by se zapomínat na oddychové zóny pro starší obyvatele a rodiny s dětmi (<i>lavičky ve stínu, pomůcky k protažení apod.</i>). Blízkost Modřanské rokle a lesního komplexu Kamýk skýtá příležitosti pro značné zkvalitnění prostředí a života nejen obyvatel sídliště Libuš-Lhotka, ale i širšího okolí (<i>cyklotrasy, chodníky pro pěší s lavičkami apod. propojující sídliště Libuš-Lhotka zejména s Modřany údolím Lhoteckého potoka a po severním okraji Modřanské rokle</i>). Po zralé úvaze by se mělo přistoupit k rekultivaci již dlouhá léta odstavené skládky oproti meteorologické stanici a využít ji pro pejskaře a outdoorové aktivity nejen obyvatel sídliště. Zahušťování sídliště podle představ developerů (<i>co největší počet výškových obytných budov v bezprostřední blízkosti starší zástavby a na úkor zeleně a nezájem o občanskou vybavenost</i>) zhoršuje životní podmínky obyvatel sídliště. Při jeho revitalizaci by se měly brát v úvahu požadavky petiční iniciativy Petice proti nepřiměřenému zahušťování sídliště Kamýk (www.sidliste-kamyk.cz). Ne vše, co bylo vyprojektováno před více než 40 lety, patří do koše. Projektanti z té doby si byli vědomí, že úzké ulice Libuše nemohou svou kapacitou stačit pro MHD na trase mezi stanicí metra D Libuš a Kunraticemi. Proto naprojektovali čtyřproudové propojení Novodvorské s Vídeňskou prolukou směrem k ulici K Jezírku a dál přes pole ke Kunraticím. Dnes se nepromyšleně tento koridor zastavuje. Obdobně vyšuměl skoro již dokončený východní obchvat Libuše, který měl snížit provoz v Libušské ulici.</div>				
1306MHMPP08PMD2T	Nesouhlas	2899071								

<p>Upozorňuji na opomenutí dříve plánovaného propojení zón 075 a 265 čtyřproudovou komunikací ve směru ulice K Jezeru a problémy, které vzniknou v Libuši, zejména v ulicích Meteorologická, Libušská a Dobronická poté, když se stanice metra D Libuš stane uzlem MHD.</p> <p><u>Odůvodnění</u></p> <p>Na vymezené lokalitě, která bytostně náleží k sídlišti Libuš-Lhotka, patřící k lokalitě 543, byla se souhlasem MHMP umožněna družstevní výstavba hromadných garáží. Účastníci výstavby tuto možnost brali jako významnou investici nejen pro sebe, ale zejména pro své děti a další generace.</p> <p>Po vzniku SVJ na popud MHMP došlo na základě č. 72/1994 Sb. ve smyslu dalších předpisů v rozsahu odpovídajícím velikosti spoluvlastnických podílů na společných garážových objektech k odkupu výše uvedených pozemků od města vlastníky garáží. Tím hodnota investice vzrostla a vzhledem k nedostatku parkovacích míst na našem sídlišti každým dalším rokem roste. Ponechání této lokality v transformační zóně 075 existenci hromadných garáží značně ohrožuje a tím i cenný majetek můj a ostatních členů našeho SVJ.</p> <p>Vyjmutí předmětných pozemků s transformační zóny 075 ztíží developerům, nedbajícím potřeb obyvatel sídliště (<i>občanská vybavenost, volně přístupná parkovací místa</i>) plně realizovat jejich záměry, které mohou vést i ke snaze získat majetek členů našeho společenství. Tím by se značně zhoršil již dnes neúnosný stav se zaparkováním aut na sídlišti.</p> <p>Výstavbou garáží jsem já, jakož i ostatní členové našeho společenství, přispěli svým dílem k řešení tehdy ještě uspokojivého stavu v oblasti parkování aut na sídlišti Libuš-Lhotka. To v té době kromě hromadných garáží disponovalo i četnými rozměrnými parkovišti pro obyvatele panelových domů. Po likvidaci nejrozsáhlejších parkovišť developerskými firmami v jihovýchodní části sídliště (<i>ztráta cca 200 volně přístupných parkovacích míst</i>), význam garáží stoupá, neboť jsou zárukou, že jejich parkovací místa developeři jen tak lehce „nezhltnou“. Jejich případná likvidace, kterou Metropolitní plán umožňuje, by znamenala, že dalších cca 300 řidičů by mělo problémy najít místo k zaparkování svého auta. Tíživý nedostatek parkovacích míst na sídlišti by se tak rapidně zvýšil.</p> <p>Na nezastavěné protější (<i>východní straně</i>) ulice Novodvorská je dostatek místa pro vybudování stanice metra D Libuš a k ní příslušného zázemí. Pro výstupy z metra směrem k sídlišti není nutno budovat nový podchod pod Novodvorskou, neboť po určitých úpravách lze využít stávající podchod.</p> <p>Projektanti sídliště Libuš-Lhotka se za svoje dílo nemusí stydět. Je vyvážené, vzdušné, prosluněné, s dostatkem zeleně. V zájmu stávajících i budoucích obyvatel sídliště by se jeho charakter měl zachovat a jen mírně vylepšit o potřebnou nízkopodlažní občanskou vybavenost a zařízení pro kulturní a sportovní využití zejména dospívající mládeže a děti; nemělo by se zapomínat na oddychové zóny pro starší obyvatele a rodiny s dětmi (<i>lavičky ve stínu, pomůcky k protažení apod.</i>). Blízkost Modřanské rokle a lesního komplexu Kamýk skýtá příležitosti pro značné zkvalitnění prostředí a života nejen obyvatel sídliště Libuš-Lhotka, ale i širšího okolí (<i>cyklotrasy, chodníky pro pěší s lavičkami apod. propojující sídliště Libuš-Lhotka zejména s Modřany údolím Lhoteckého potoka a po severním okraji Modřanské rokle</i>). Po zralé úvaze by se mělo přistoupit k rekultivaci již dlouhá léta odstavené skládky oproti meteorologické stanici a využít ji pro pejskaře a outdoorové aktivity nejen obyvatel sídliště. Zahušťování sídliště podle představ developerů (<i>co největší počet výškových obytných budov v bezprostřední blízkosti starší zástavby a na úkor zeleně a nezájem o občanskou vybavenost</i>) zhoršuje životní podmínky obyvatel sídliště. Při jeho revitalizaci by se měly brát v úvahu požadavky petiční iniciativy Petice proti nepřiměřenému zahušťování sídliště Kamýk (www.sidliste-kamyk.cz).</p> <p>Ne vše, co bylo vyprojektováno před více než 40 lety, patří do koše. Projektanti z té doby si byli vědomí, že úzké ulice Libuše nemohou svou kapacitou stačit pro MHD na trase mezi stanicí metra D Libuš a Kunraticemi. Proto naprojektovali čtyřproudové propojení Novodvorské s Vídeňskou prolukou směrem k ulici K Jezírku a dál přes pole ke Kunraticím. Dnes se nepromyšleně tento koridor zastavuje. Obdobně vyšuměl skoro již dokončený východní obchvat Libuše, který měl snížit provoz v Libušské ulici.</p>		
1307MHMPXP936JD8	Nesouhlas	2917725
<p>Navrhujeme stavební parcelu k.ú. Záběhlice č. parc. 2078/404, velikost 1505 m2 zařadit do „STAVEBNÍ BLOK stavba“. Výškový regulativ navrhujeme zvýšit na 4NP.</p> <p>Grafická značka v připomínkovaném návrhu MPP - park ve volné zástavbě</p> <p>Krycí list: 562 / Sídliště Práčská Zastavitelnost: zastavitelná Struktura: modernistická struktura Míra stability: stabilizovaná Využití: obytná</p> <p>CÍLOVÝ CHARAKTER LOKALITY Dotvořit a posilovat cílový charakter zastavitelné, stabilizované, obytné lokality Sídliště Práčská se strukturou modernistickou. Lokalita Sídliště Práčská je vymezena jako lokalita modernistického města. Cílem navržených regulativů je zachování prostorového uspořádání a ochrana charakteristických prvků, jakými jsou dvě výškové úrovně hladiny zástavby a park ve volné zástavbě prostupující stavebními bloky lokality.</p> <p>1000/ REGULATIVY PRO VYHODNOCENÍ VYUŽITÍ POTENCIÁLU LOKALITY Individuální regulativy Index využití iS= 1.07 Index využití iN= 1.07 – navrhujeme zvýšit</p> <p>Stávající stav nemovitosti: Pozemek s mírným jižním svahem, v severním okraji opěrná zeď, na jižním okraji komunikace pro pěší. Pozemek je určen k zástavbě stavbou školy a školská zařízení, mimoškolní zařízení pro děti a mládež, zdravotnická zařízení, zařízení sociální péče, hygienické stanice, zařízení záchranného bezpečnostního systému, městské úřady, krematoria a obřadní síně, vysokoškolská zařízení. Sportovní zařízení, zařízení veřejného stravování, kulturní zařízení, kostely a modlitebny, služby (to vše související s vymezeným funkčním využitím). Služební byty a ubytovací zařízení, která jsou součástí zařízení veřejného vybavení (to vše pro uspokojení potřeb území vymezeného danou funkcí). Přes pozemek vede nevyužívaná cesta (postavena pro výstavbu MŠ) z betonových panelů, k objektu (postaven po roce 1945) který je v dnešní době obsluhován ze severní strany.</p>		
<p>Nebude-li parcelu k.ú. Záběhlice č. parc. 2078/404, velikost 1505 m2 zařazen do „STAVEBNÍ BLOK“ tak jak je specifikován dle článku 89 textové části, budeme v rámci řízení o územním plánu podle Stavebního zákona (dále jen „SZ“) § 52, podávat jako vlastníci zastavitelné plochy námítku k grafické i textové části. (Dle SZ § 52 odstavce (2) Námítky proti návrhu územního plánu mohou podat pouze vlastníci pozemků a staveb dotčených návrhem řešení, oprávněný investor a zástupce veřejnosti.)</p>		
1307MHMPXP936JD8	Nesouhlas	2917737
<p>Při vyhotovování připomínek se vycházelo ze zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon) ve znění pozdějších předpisů.</p> <p>Odůvodnění připomínky ad 1) <u>nesouhlas s převedením stavebního pozemku na nestavební</u></p> <p>Pozemek k.ú. Záběhlice č. parc. 2078/404 je stavebním pozemkem vlastněným fyzickými osobami. Převedením pozemku do ploch „park ve volné zástavbě“ dojde ke značnému omezení vlastnického práva.</p> <p>Nyní je pozemek možné zastavět VV - veřejné vybavení. Plochy sloužící pro umístění zařízení a areálů veškerého veřejného vybavení města, tj. zejména pro školství a vzdělávání, pro zdravotnictví a sociální péči, veřejnou správu města, záchranný bezpečnostní systém a pro zabezpečení budoucích potřeb veřejného vybavení všeho druhu. Při umístování veřejného vybavení na plochy VV musí být přednostně zohledněny základní potřeby obytných celků z oblasti školství, zdravotnictví a sociální péče s přihlédnutím k optimální dostupnosti zařízení. Funkce související s vymezeným funkčním využitím a pro uspokojení potřeb území vymezeného danou funkcí nelze umístit v převažujícím podílu celkové kapacity. Funkční využití: Školy a školská zařízení3, mimoškolní zařízení pro děti a mládež, zdravotnická zařízení, zařízení sociální péče4, hygienické stanice, zařízení záchranného bezpečnostního systému, městské úřady, krematoria a obřadní síně, vysokoškolská zařízení. Sportovní zařízení, zařízení veřejného stravování, kulturní zařízení, kostely a modlitebny, služby (to vše související s vymezeným funkčním využitím). Služební byty2 a ubytovací zařízení, která jsou součástí zařízení veřejného vybavení (to vše pro uspokojení potřeb území vymezeného danou funkcí).</p> <p>Doplňkové funkční využití: Drobné vodní plochy, zeleň, pěší komunikace a prostory, komunikace vozidlové, cyklistické stezky, nezbytná plošná zařízení a liniová vedení TV. Parkovací a odstavné plochy, garáže (to vše pro uspokojení potřeb území vymezeného danou funkcí).</p> <p>Námítka ad 9) <u>narušení vlastnických práv</u> Dovolujeme si namítnat, že pokud návrh MPP bude schválen v navržené podobě, dojde ke značnému narušení vlastnického práva. Obsahem subjektivního vlastnického práva je souhrn konkrétních oprávnění příslušejících vlastníkoví věcí, v našem případě nemovitosti. Komplex oprávnění je tradičně označován jako tzv. vlastnická triáda, jako souhrn tří základních vlastnickových oprávnění opřený o především o Čl.</p>		

11 Listiny základních práv a svobod a § 3 a § 1012 a § 1042 občanského zákona, a to:

1. právo vlastníka nemovitost užívat a požívat její plody a užitky (toto právo umožňuje vlastníkoví realizaci užitné hodnoty věci, konkrétně využívat užitečných vlastností nemovitosti a brát z ní přírůstky - stávat se jejich vlastníkem - užívání věci),
 2. právo vlastníka s nemovitostí disponovat (dispoziční oprávnění je výrazem realizace hodnoty směnné a poskytuje vlastníkoví možnost rozhodovat o právním i faktickém osudu věci - disponování),
 3. právo vlastníka věc držet (možnost vlastníka mít věc ve své faktické moci, která je předpokladem realizace právě věc užívat a požívat a povětšinou i předpokladem dispozice s nemovitostí - držba).
- Po zásahu do vlastnického práva nebude moci vlastník nemovitost užívat dle svého investičního záměru (viz obr) a nebude moci zhodnotit investice, které do pozemku již vložil. Dále podotýkáme, že k obsahu vlastnického práva patří také povinnosti. Český právní řád vychází z tzv. Hedemannovy koncepce vlastnického práva, jež je vyjádřena dikcí, že vlastnictví zavazuje. Vlastník hodlá pozemek zkultivovat a užívat podle svých investičních záměrů a nesmí mu tak být převedením většiny pozemku do jiného funkčního režimu „park ve volné zástavbě“ ve výkonu vlastnického práva tímto způsobem bráněno.

Tím, že na pozemku č.p. 2078/404 k.u. Záběhlce vznikne stavba pro sociální účely, nebude ohrožen park ve volné zástavbě, úprava kolem budovy bude mít parkovou úpravu. Park „Trojmezí“ jako předmět rekreace je v docházkové vzdálenosti 100 m.

Co se týká již vydané judikatury NSS. Podle názoru rozšířeného senátu NSS platí, že územní plán zasahuje byť nepřímo do vlastnických práv, protože vlastníci mohou svá práva vykonávat jen v rozsahu, který jim územní plán umožní. Proto musí mít veškerá omezení vlastnických a jiných věcných práv, ke kterým může při pořizování územního plánu dojít, „ústavně legitimní a o zákonné cíle opřené důvody a jsou činěna jen v nezbytně nutné míře a nejšetrnějším ze způsobů vedoucích ještě rozumně k zamýšlenému cíli, nediskriminačním způsobem a s vyloučením libovůle.“ Z našich námitek je zřejmé, že zátěž územním plánem není potřebná a odůvodnitelná, a že je možné dojít ke sledovanému cíli jinou cestou.

Územní plán zasahuje do vlastnických práv, platí však, že vlastníci musejí snést bez náhrady takové zásahy, které nepřekračují určitou míru. Tato míra však s ohledem na všechny naše námítky překročena byla.

Došlo k takovému omezení vlastníka, jaké nelze zdůvodnit ani veřejným zájmem na určitém využití území obce. Rozsudek NSS konstatoval, že „vlastnické právo patří mezi tzv. práva absolutní a zcela určitě je v katalogu lidských práv (vedle práva na život, práva na osobní svobodu, práva na lidskou důstojnost atp.) jedním z nejvýznamnějších. Zásahy do těchto práv lze proto připouštět toliko ve výjimečných a racionálně velmi přesvědčivě podložených případech a na podmínky takových zásahů musí být kladeny přísné restriktivní požadavky.“

Odůvodnění připomínky ad 2) nesoulad se SZ § 53 a (§ 51) s politikou územního rozvoje a územně plánovací dokumentací vydanou krajem. Dle platných ZÁSAD ÚZEMNÍHO ROZVOJE HL. M. PRAHY (dále „ZUR“) z kterých je nutno vycházet se v kapitole „2.2.2 Urbanistická koncepce“ říká, že je třeba „vytvořit podmínky pro zajištění odpovídajícího občanského vybavení na celém území města, zejména základního občanského vybavení veřejnou infrastrukturou s přihlédnutím k dostupnosti, významu a charakteru lokality.“ Podporování dostavby nedostačené občanské vybavenosti je tedy základním cílem ZUR.

POLITIKA ÚZEMNÍHO ROZVOJE České republiky 2008 je dávat přednost komplexním řešením před uplatňováním jednostranných hledisek a požadavků viz níže. Komplexní řešení zohledňuje potřeby obyvatel v oblasti sociálních služeb v lokalitě. Jednostranné hledisko je ponechat celé zahradní město pouze s možností parku ve volné zástavbě, který je dle MPP článku 112 určen převážně k nestavebním účelům viz níže. To zabrání prakticky na celém území Zahradního města postavit jakoukoli novou budovu pro sociální služby, což je do budoucna neudržitelné.

POLITIKA ÚZEMNÍHO ROZVOJE „Při stanovování způsobu využití území v územně plánovací dokumentaci dávat přednost komplexním řešením před uplatňováním jednostranných hledisek a požadavků, které ve svých důsledcích zhoršují stav i hodnoty území. Při řešení ochrany hodnot území je nezbytné zohledňovat také požadavky na zvyšování kvality života obyvatel a hospodářského rozvoje území. Vhodná řešení územního rozvoje je zapotřebí hledat ve spolupráci s obyvateli území i s jeho uživateli (viz také čl. 20 PÚR ČR 2006) a v souladu s určením a charakterem oblastí, os, ploch a koridorů vymezených v PÚR ČR.“

MPP Článek 122 Park ve volné zástavbě

- (1) *Park ve volné zástavbě je vymezen jako část stavebního bloku v modernistických strukturách, určená převážně k nestavebním účelům, je podmínkou zachování charakteru modernistické struktury viz čl. 106. Park ve volné zástavbě nemusí tvořit plošně souvislý celek, v jedné lokalitě se však zpravidla nachází nejvýše jeden park ve volné zástavbě.*
- (2) *Prostupnost parkem ve volné zástavbě je zásadní vlastností stavebních bloků modernistických struktur. V grafické části Z 02 je zobrazena stávající síť komunikací zajišťující obsloužení zástavby. Poloha definuje existenci prostupnosti, která musí být zachována.*
- (3) *Stávající budovy v bloku s parkem ve volné zástavbě lze v těchto stavebních blocích přestavovat a nastavovat, zlepšovat jejich technické a užitné vlastnosti, rozšiřovat je a nahrazovat jinými. Regulovaná plocha budovy může být zvětšena maximálně o 20%.*
- (4) *Umísťování nových staveb, mimo staveb budov, a dále všech zařízení a jiných opatření je přípustné za podmínky, že podíl nezpevněných ploch z celkové výměry parku ve volné zástavbě se oproti stávajícímu stavu nesníží, přičemž mezi zpevněné plochy se pro účely této regulace nezapočítávají plochy zastavěné budovami.*
- (5) *Za nezpevněné plochy se považují takové plochy, které umožňují vznik souvislého vegetačního krytu půdní vrstvy v tloušťce minimálně 1 metr.*
- (6) *Vymezení parku ve volné zástavbě je možné zpřesnit v souladu s podmínkami stanovenými v čl. 203 odst. (4).*

Odůvodnění připomínky ad 2) nesoulad s § 53 SZ písmeno b) s cíli a úkoly územního plánování, zejména s požadavky na ochranu architektonických a urbanistických hodnot v území. V krycím listu část „CÍLOVÉ CHARAKTER LOKALITY“ se píše „*Dotvořit a posilovat cílový charakter zastavitelné, stabilizované, obytné lokality Sídliště Práčská se strukturou modernistickou.*“ Zpracovatel jako první slovo použil „dotvořit“, což vlastníci vnímají jako možnost na nezastavěných částech doplnit menší výstavbu, kterou v souladu s platným územním plánem plánovali. Je třeba podotknout, že školka, která je na severo-západě, má dostatečně velkou zahradu a další přikupování zahrady neuvažuje. Lokalita potřebuje doplnit (rozšířit) sociální služby, protože navazuje na velká sídliště. Ve stávajícím územním plánu je pozemek zařazen do areálu sociálních služeb označení VV. Součástí areálu je historická budova školy, školka a dům s pečovatelskou službou. Chybí dům dětí a mládeže, který by obsluhoval celé zahradní město.

Odůvodnění připomínky ad 3) nesoulad se SZ § 53 písmeno d) s požadavky SZ a jeho prováděcích právních předpisů. V oblasti není stanovena bodová značka veřejné vybavenosti. Dle vyhlášky 501/2006 Sb. o obecných požadavcích na využívání území. § 6 Plochy občanského vybavení písmeno (1) Plochy občanského vybavení se obvykle samostatně vymezují za účelem zajištění podmínek pro přiměřené umístění, dostupnost a využívání staveb občanského vybavení a k zajištění podmínek pro jejich užívání v souladu s jejich účelem. Nesoulad s MPP spatřujeme v tom, že MPP samotné nestanovuje plochy pro občanské vybavení. Pokud by majitelé stávajícího sociálního zařízení v souladu s MPP budovy přestavěli (viz textová část MPP článek 122 odstavec 3) a využili je pro jiný účel, nebudou v oblasti plochy pro občanskou vybavenost.

Odůvodnění připomínky ad 4) nesoulad se SZ § 53 písmeno d) s požadavky zvláštních právních předpisů a se stanovisky dotčených orgánů podle zvláštních právních předpisů a s výsledkem řešení rozporů podmět městské části Praha 11 „4) *K části II.A. 1.3.2.: Body c) a d) se zabývají problémem nedokončených konceptů modernistických částí města - sídlišť a obtížemi při zajišťování některých ploch pro veřejnou vybavenost, na JM je možné tento problém řešit vznikem městských center nebo lokálních městských center s možností specifické regulace. Požadujeme, aby v návrhu zadání MÚP bylo pro MÚP stanoveno prověření vzniku takovýchto center na JM jako městotvorného prvku s kumulací občanské vybavenosti, veřejným prostorem a možností nákupu, služeb a kulturního a společenského využití (s vyloučením super a hyper marketů).* Vypořádání připomínky: Připomínka bude prověřena při zpracování návrhu Metropolitního plánu.“

Ještě horší je situace na Zahradním městě, kdy dle MPP není možné vložit plochy pro veřejnou vybavenost. Tento podmět na dotvoření sídlišť byl nedostatečně zohledněn zpracovatelem. Viz časopis EURO o Metropolitním plánu Prahy.

Veřejná vybavenost Obnovená lokální centra mohou vytvářet pracovní příležitosti, ale i poskytnout místa pro komunitní setkávání a kulturní život. Z analýz pražských sídlišť vyplývá, že právě to dnes na sídlištích nejpalčivěji chybí. V Metropolitní plánu by tato centra mohla být vymezena, a to s jistou volností k přestavbě a ke kultivaci veřejného prostranství v jejich okolí. Park ve volné zástavbě Umístění nových budov v Parku ve volné zástavbě by bylo povoleno pouze ve výjimečných případech a za předpokladu, že by v dlouhodobém hledisku pomohlo zvýšit kvalitu života podstatné části obyvatel sídliště. Mohlo by se jednat například o doplňování budov veřejné vybavenosti. náměstkyně primátorky Petra Kolínská: „*Myslím, že politici pražská sídliště dlouho zanedbávali. Měli bychom si uvědomit, že ta ale potřebují naši podporu stejně jako jiné městské části. Na sídlištích bydlí skoro 40 % obyvatel Prahy a často tam stále chybí veřejná vybavenost. Ze své zkušenosti radní pro územní rozvoj ale vím, že komunitní život na sídlištích je velmi silný a cenný.*“

1307MHMPXP936JD8	Nesouhlas	2917747	<p>Odůvodnění připomínky ad 5) <u>Porušení § 3 a § 50 odst. 3 správního řádu</u></p> <p>Podle ustanovení § 3 správního řádu postupuje správní orgán tak, aby byl zjištěn stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, a to v takovém rozsahu, který je nezbytný k tomu, aby byl úkon správního orgánu úkonem v souladu s požadavky obsaženými v § 2 s. ř., tedy se zásadou legality, zásadou zákazu zneužití pravomoci a správní úvahy, zásadou proporcionality a ochrany dobré víry, zásadou ochrany veřejného zájmu, zásadou nestranného přístupu a zásadou legitimního očekávání.</p> <p>Podle ustanovení § 50 odst. 3 správního řádu je správní orgán povinen zjistit všechny okolnosti důležité pro ochranu veřejného zájmu. V řízení, v němž má být z moci úřední uložena povinnost, je správní orgán povinen i bez návrhu zjistit všechny rozhodné okolnosti svědčící ve prospěch i v neprospěch toho, komu má být povinnost uložena.</p> <p>Majitel pozemků tvrdí, že pořizovatel MPP nezjistil řádně stav věci, a to především nezjistil potřebu rozšíření sociálních služeb v lokalitě, nezajistil varianty umístění Domu dětí a mládeže nebo Domu s pečovatelskou službou na Zahradním městě, nekonzultoval umístění parku ve volné zástavbě s vlastníky ani s městskou částí Praha 10.</p> <p>Odůvodnění připomínky ad 7) <u>rozporné informace k MPP</u></p> <p>Ve věci variantního řešení dostala veřejnost mnoho rozporných informací. Jedno odůvodnění říká, že bylo v souladu s § 11 odst. 3 vyhlášky č. 500/2006 Sb., zpracován MPP ve variantním řešení. Ve druhém odůvodnění je tato informace popřena, není však vůbec natož řádně odůvodněna viz níže.</p> <p>ODŮVODNĚNÍ 1) MPP byl zpracován ve variantách, žádné varianty nebyly vystavena pro veřejnost.</p> <p>Odůvodnění zprávy MPP říká „II. E. 1. Pro návrh MPP jsou zpracována variantní řešení. Projektant během zpracování návrhu Metropolitního plánu nedospěl k jednoznačnému závěru, jak předložit Metropolitní plán invariantně v souladu se Zásadami územního rozvoje Hl. m. Prahy ve znění aktualizace č. 1 a současně s upraveným návrhem Zprávy o uplatňování ZÚR Hl. m. Prahy v uplynulém období (říjen 2014 – březen 2017) podle výsledků projednání (Zpráva), která byla pořízena podle § 42 odst. 1 a 2 stavebního zákona a je připravena v souladu s požadavky § 42 odst. 8 stavebního zákona. Důvodem je současné pořizování Zprávy, která předpokládá změnu určitých částí ZÚR hl. m. Prahy - aktualizaci. Návrh MPP předložený ve dvou variantách je v souladu se zadáním, neboť nebylo možné nalézt jednoznačné optimální řešení, jak zdůvodněno podrobně v kapitole 2.2. Vyhodnocení souladu s územně plánovací dokumentací vydanou krajem.“</p> <p>ODŮVODNĚNÍ 1) V souladu s § 11 odst. 1 vyhlášky byly pro zpracování zadání jako podklad využity ÚAP hl. m. Prahy. V souladu s § 11 odst. 2 a 3 bylo zadání Územního plánu hl. m. Prahy (Metropolitního plánu) zpracováno podle přílohy č. 6 vyhlášky a byl v něm stanoven požadavek na zpracování variant, pokud to bude nezbytné. Tato nezbytnost se v průběhu zpracování návrhu Metropolitního plánu neprokázala, a proto variantní řešení nejsou zpracována.</p> <p>Pokud pořizovatel (magistrát- hl.m.Praha) tak zásadně zahaluje do soukromého vlastnictví tak zásadně, že na soukromé pozemky mění se stavebních na nestavební a sousední pozemky (hl.m.Praha), dá se říct své vlastní celé zahrnuje do stavebního bloku.Vzniká přinejmenším důvod pro variantní řešení.</p> <p>Odůvodnění připomínky ad 8) <u>nerespektování územně analytických podkladů</u></p> <p>Zpracovatel nerespektoval územně analytických podklady vlastnických vztahů (viz obr), které mu jasně zobrazují, že nelze zapojit pozemek do veřejného parku. MPP soukromé pozemky určené k výstavbě ve velké míře ponechává jako stavební bloky, není důvod v našem případě postupovat jinak.</p> <p>Odůvodnění připomínky ad 9) <u>nerespektování Zadání MPP (schválené usnesením zastupitelstva Hlavního města Prahy č. 31/6 ze dne 19.9.2013)</u></p> <p>II. A. 3. 3. Občanská vybavenost</p> <p>Občanská vybavenost jako síť služeb bude navržena v rozsahu odpovídajícím navrhovanému rozvoji Prahy a vytvářejícím územní podmínky pro postupné zkvalitňování, doplňování a rozšiřování občanské vybavenosti nadmístního i lokálního významu, a to zejména v oblasti školství, sociálních a zdravotních služeb, vědy a výzkumu, kultury, rekreace (sport, různé formy pobytové i nepobytové rekreace a dalších volnočasových aktivit). Vzhledem k tomu, že kvalita a dostupnost občanské vybavenosti nedílně souvisí s kvalitou života, bude jejímu rozmístění v území věnována odpovídající pozornost. Plochy pro umístění občanské vybavenosti budou řešeny buď jako samostatně vymezené lokality, popř. dílčí plochy v lokalitách nebo jako popis v rámci návrhu způsobu využití lokalit. Plochy pro umístění občanské vybavenosti budou ve výkresové dokumentaci zobrazeny dle potřeby jako plochy, linie nebo body / značky. V odůvodněných případech budou vymezeny jako plochy územních rezerv, pokud využití těchto ploch bude vyžadovat podrobnější prověření. Základní občanské vybavení bude definováno a v Metropolitním plánu případně konkrétně lokalizováno na základě definíci vyplývajících z ÚAP hl. m. Prahy a upřesněného rozsahu požadovaných služeb.</p> <p>Bude vhodné, aby pozemky které jsou v současném UP samostatně vymezeny pro stavby občanské vybavenosti, zůstali v tomto režimu a to i pozemek č.p. 2078/404 k.u Zaběhlíce.</p> <p>Z výše uvedených důvodů žádáme, aby pozemek u parcel č. 2078/404 k. ú. Záběhlíce byl přeřazen do ploch Stavební bloky - stavební blok. Eventuelně do ploch zastavitelná obytná transformační plocha.</p> <p>Pokud nebude vyhověno tomu požadavku, budeme žádat podle SZ</p> <p>§ 102 Náhrady za změnu v území</p> <p>(1) Vlastníkovi pozemku nebo stavby, jehož práva k pozemku nebo stavbě byla územním opatřením o stavební uzávěře omezena a byla mu tím způsobena majetková újma, náleží náhrada.</p> <p>NYNÍ (2) Vlastníkovi pozemku, kterému vznikla prokazatelná majetková újma v důsledku zrušení určení pozemku k zastavění na základě změny územního plánu nebo vydáním nového územního plánu, náleží náhrada vynaložených nákladů na přípravu výstavby v obvyklé výši, zejména na koupi pozemku, na projektovou přípravu výstavby nebo v souvislosti se snížením hodnoty pozemku, který slouží k zajištění závazku. Tato náhrada náleží též vlastníkovi pozemku nebo osobě, která byla před změnou nebo zrušením regulačního plánu anebo před změnou nebo zrušením územního rozhodnutí, územního souhlasu nebo veřejnoprávní smlouvy nahrazující územní rozhodnutí podle § 94 odst. 3 oprávněna vykonávat práva z nich vyplývající (dále jen „oprávněný“), pokud uvedenou změnou nebo zrušením bylo zrušeno určení k zastavění a vznikla mu prokazatelná majetková újma.</p> <p>DŘÍVE (2) Vlastníkovi pozemku, jehož určení k zastavění bylo zrušeno na základě změny územního plánu nebo regulačního plánu, anebo vydáním nového územního plánu nebo regulačního plánu nebo zrušením územního rozhodnutí podle § 94 odst. 3, náleží náhrada. Náhrada se stanoví ve výši rozdílu mezi cenou stavebního pozemku sjednanou v kupní smlouvě a cenou obvyklou zjištěnou posudkem znalce podle zvláštního právního předpisu 38) pozemku, který není určen k zastavění, v případě, že vlastník tohoto pozemku byl vlastníkem nebo jej nabyl v době platnosti územního plánu, regulačního plánu nebo územního rozhodnutí jako pozemek určený k zastavění. Náhrada vlastníkovi pozemku nenáleží, jestliže k uvedené změně došlo na základě jeho návrhu. Osoba, která byla oprávněna realizovat regulační plán, který byl změněn nebo zrušen, nebo územní rozhodnutí, které bylo zrušeno, má nárok na náhradu skutečných nákladů vynaložených při uplatňování práv z regulačního plánu nebo územního rozhodnutí, a to ode dne nabytí jejich účinnosti do jejich změny nebo zrušení.</p> <p>(5) Povinnost poskytnout náhradu za změnu v území na základě písemné žádosti vlastníka obsahující prokázání majetkové újmy má obec nebo kraj, jejichž orgány vydaly územní opatření o stavební uzávěře, vydaly územně plánovací dokumentaci nebo její změnu, anebo zrušily územní rozhodnutí, územní souhlas nebo veřejnoprávní smlouvu nahrazující územní rozhodnutí. Nedojde-li k dohodě o výši náhrady, rozhodne o její výši soud.</p> <p>1307MHMPXP93MF8X</p> <p>Nesouhlas</p> <p>2919444</p> <p>Navrhujeme v katastrálním území Záběhlíce, na jižní část transformační lokality 411/369/2138 zvýšit na 3.</p> <p>Odůvodnění připomínky:</p> <p>V Územně analytických podkladech ve výkrese 223 Výška obvodových linií střech při ulici Na Vinobraní dosahují úrovních 12 m. Je tedy zcela urbanisticky správné a podloženo UAP, aby v jižní části transformační území vznikly objekty se stejnou výškou a to minimálně 3NP. Návrhu MPP je zde ve výškové úrovni 2.</p> <p>Dle stavebního zákona 187/2006 Sb. jsou Územně analytické podklady nástrojem územního plánování § 25 „Územně plánovací podklady tvoří územně analytické podklady, které zjišťují a vyhodnocují stav a vývoj území a územní studie, které ověřují možnosti a podmínky změn v území; slouží jako podklad k pořizování politiky územního rozvoje, územně plánovací dokumentace, jejich změně a pro rozhodování v území.“ Je zřejmé, že správně vyhodnotily stav v území a Metropolitní územní plán, by je měl brát v úvahu. Dle § 26 (1) Územně analytické podklady obsahují zjištění a vyhodnocení stavu a vývoje území, jeho hodnot, omezení změn v území z důvodu ochrany veřejných zájmů, vyplývajících z právních předpisů nebo stanovených na základě zvláštních právních předpisů nebo vyplývajících z vlastností území (dále jen "limity využití území")...</p>

1307MHMPXP93MFD8	Nesouhlas	2915268	Navrhujeme v katastrální území Záběhlice, číslo parcelní 2124, přeřadit západní část pozemku do transformační plochy 411/154/2299.
1307MHMPXP93MLPE	Nesouhlas	2920872	<p><u>Odůvodnění připomínky</u> V této části pozemku je stavba rekreačního objektu viz ortomapa.</p> <p>Navrhujeme v katastrální území Strašnice, číslo parcelní 4318/1, přeřadit do Stavební blok, stávající stavba.</p>
1307MHMPXP93MLTU	Nesouhlas	2915764	<p>Odůvodnění připomínky: Na tomto pozemku je stavba parkoviště viz orto mapa.</p> <p>Navrhujeme v katastrální území Chodov, číslo parcelní 3486, navrhnout ke zrušení všechny nadzemní vedení ZVN, VVN.</p>
1307MHMPXP93MLZ0	Nesouhlas	2922622	<p>Odůvodnění připomínky: Nadzemní vedení ZVN, VVN lze vést i jinak. Navrhujeme podzemní trasu, nebo odklon trasy přes nezastavitelnou lokalitu 915/Trojmezí.</p> <p>Navrhujeme v katastrální území Záběhlice, číslo parcelní 657/6 a 657/17 přeřadit do zastavitelného území, zastavitelná rekreační lokalita a do lokality 185/ Chodovec rozvoj.</p>
1307MHMPXP93MM1J	Nesouhlas	2915808	<p>Odůvodnění připomínky ad 1) U tohoto pozemku se dlouhodobě počítá se sportovním využitím. Vlastník by zde rád vystavěl tenisovou akademii. Z části kryté sportovní zařízení. V současnosti jsou tendence bezdomovců se stěhovat do této oblasti.</p> <p>Odůvodnění připomínky ad 2) Územní plán z roku 1964 je zhruba polovina severní části pozemku zařazena do ploch občanské vybavenosti.</p> <p>Navrhujeme v katastrální území Záběhlice, číslo parcelní 34/1 přeřadit v severní části do Stavební blok, stavba. V jižní části je možné ponechat do Stavební bloky, soukromá zahrada. Navrhujeme připomínkovaný pozemek a pozemky přilehlé vyjmout z Ochrany přírody a krajiny – Přírodní park.</p>
<p>Odůvodnění připomínky ad 1) nesouhlas s převedením stavebního pozemku na nestavební</p> <p>Pozemek ve větší míře svým tvarem a umístěním stavební pozemek vlastněným fyzickými osobami. Převedením pozemku pouze do ploch „soukromá zahrada“ dojde ke značnému omezení vlastnického práva. Soukromý stavební pozemek je oplocen a pravidelně udržován.</p> <p>Článek 93 Soukromé zahrady</p> <p>(1) Soukromá zahrada je veřejně nepřístupná a nezpevněná část stavebního bloku, která je charakteristickou součástí zástavby lokalit typu (04) heterogenní struktura, (05) vesnická struktura a (06) struktura zahradního města. Výjimečně může být také součástí městských parků, pokud veřejně nepřístupné zahrady dotvářejí základní kompozici parku.</p> <p>(2) V blocích, ve kterých jsou soukromé zahrady vymezeny, je nutné zachovat dominantní podíl soukromých zahrad ve vztahu k ploše bloku. Konkrétní grafické vymezení ploch soukromých zahrad a jejich hranic je informativní.</p> <p>(3) Soukromé zahrady jsou vymezeny v grafické části Z 02 šrafovou přes bílou plochu stavebního bloku.</p> <p>V odůvodnění textové části „Pro vesnickou strukturu jsou nezpevněné části stavebních bloků,zahrady s budovami rodinných domů, taktéž charakteristické.“</p> <p>V přísném výkladu bude tedy na stavebním pozemku nepovoleno stavět. To, že má toto grafické vymezení ploch soukromých zahrad a jejich hranic jen informativní charakter sice zavdává jistý podnět ke spekulaci, že se nemusí úplně striktně dodržet. Ale otázkou stále zůstává, jak velký objekt se může v této grafické značce postavit.</p> <p>Odůvodnění připomínky ad 2) narušení vlastnických práv</p> <p>Dovolujeme si namítnat, že pokud návrh MPP bude schválen v navržené podobě, dojde ke značnému narušení vlastnického práva. Obsahem subjektivního vlastnického práva je souhrn konkrétních oprávnění příslušejících vlastníkově věci, v našem případě nemovitosti. Komplex oprávnění je tradičně označován jako tzv. vlastnická triáda, jako souhrn tří základních vlastnickových oprávnění opřený o především o Čl. 11 Listiny základních práv a svobod a § 3 a § 1012 a § 1042 občanského zákona, a to:</p> <p>1. právo vlastníka nemovitost užívat a požívat její plody a užitky (toto právo umožňuje vlastníkově realizaci užité hodnoty věci, konkrétně využívat užitečných vlastností nemovitosti a brát z ní přírůstky - stávat se jejich vlastníkem - užívání věci).</p> <p>2. právo vlastníka s nemovitostí disponovat (dispoziční oprávnění je výrazem realizace hodnoty směnné a poskytuje vlastníkově možnost rozhodovat o právním i faktickém osudu věci - disponování),</p> <p>3. právo vlastníka věc držet (možnost vlastníka mít věc ve své faktické moci, která je předpokladem realizace právě věc užívat a požívat a povětšinou i předpokladem dispozice s nemovitostí - držba).</p> <p>Po zásahu do vlastnického práva nebude moci vlastník nemovitost užívat dle svého investičního záměru (viz obr) a nebude moci zhodnotit investice, které do pozemku již vložil. Dále podotýkáme, že k obsahu vlastnického práva patří také povinnosti. Český právní řád vychází z tzv. Hedemanovy koncepce vlastnického práva, jež je vyjádřena dikcí, že vlastnictví zavazuje. Vlastník hodlá pozemek zkultivovat a užívat podle svých investičních záměrů a nesmí mu tak být převedením většiny pozemku do jiného funkčního režimu „park ve volné zástavbě“ ve výkonu vlastnického práva tímto způsobem bráněno.</p> <p>Tím, že na pozemku č.p. 34/1 k.u. Záběhlice vznikne stavba rodinného domu, nebude vesnický charakter narušen, úprava kolem budovy bude mít zahradní úpravu.</p> <p>Co se týká již vydané judikatury NSS. Podle názoru rozšířeného senátu NSS platí, že územní plán zasahuje byť nepřímo do vlastnických práv, protože vlastníci mohou svá práva vykonávat jen v rozsahu, který jim územní plán umožní. Proto musí mít veškerá omezení vlastnických a jiných věcných práv, ke kterým může při pořízování územního plánu dojít, „ústavně legitimní a o zákonné cíle opřené důvody a</p>			

jsou činěna jen v nezbytně nutné míře a nejšetrnějším ze způsobů vedoucích ještě rozumně k zamýšlenému cíli, nediskriminačním způsobem a s vyloučením libovůle.“ Z našich námitek je zřejmé, že zátěž územním plánem není potřebná a odůvodnitelná, a že je možné dojít ke sledovanému cíli jinou cestou.

Územní plán zasahuje do vlastnických práv, platí však, že vlastníci musejí snést bez náhrady takové zásahy, které nepřekračují určitou míru. Tato míra však s ohledem na všechny naše námitky překročena byla.

Došlo k takovému omezení vlastníka, jaké nelze zdůvodnit ani veřejným zájmem na určitém využití území obce. Rozsudek NSS konstatoval, že „vlastnické právo patří mezi tzv. práva absolutní a zcela určitě je v katalogu lidských práv (vedle práva na život, práva na osobní svobodu, práva na lidskou důstojnost atp.) jedním z nejvýznamnějších. Zásahy do těchto práv lze proto připouštět toliko ve výjimečných a racionálně velmi přesvědčivě podložených případech a na podmínky takových zásahů musí být kladeny přísné restriktivní požadavky.“

Navrhujeme v katastrální území Záběhlice, číslo parcelní 657/2 přearit pozemek do zastavitelného území. V severní části přearit do Stavební blok, stavba v městském parku nebo samotě. V jižní části přearit do Stavební bloky, soukromá zahrada.

Odůvodnění připomínky ad 1) Rozhodně se nejedná o les na lesním pozemku. Dle katastru nemovitostí je Způsob využití: jiná plocha, Druh pozemku: ostatní plocha

Odůvodnění připomínky ad 2) Dotčený pozemek je na hranici zastavěného území, byl vždy využíván jako zahradnictví a celá plocha byla oplocena. Má proto také vlastní přístupovou a příjezdovou cestu. Je jednoduše připojitelný na veškeré energie.

Odůvodnění připomínky ad 3) Sousední objekty jsou určenému k trvalému bydlení. (parc. č. 657/4).

Odůvodnění připomínky ad 4) Návrh územního plánu hl. m. Prahy navrhuje převést část výše uvedených pozemků do ploch Les na lesních pozemcích. Jedná se pouze o náletové dřeviny různého druhu.

Odůvodnění připomínky ad 5) Pozemek byl navrácen v restituci jako náhradní pozemek za vyvlastněný pozemek na stavbu rodinného domu.

Odůvodnění připomínky ad 6) Dotčené pozemky patří k zámeckému areálu. Tak jako pozemky zahrádkařské kolonie č.p. 655/2. viz obr. 1. Lokalita měla sloužit pro rozšíření zámeckého areálu. Dotčené pozemky nejsou v zátopovém pásnu na rozdíl od pozemků u Botiče (které jsou vedeny jako stavební blok ve skutečnosti se jedná o zeleň) a i proto jsou zástavbě vhodnější.

Odůvodnění připomínky ad 7) Pozemek je stavebně vhodný i z důvodu velmi snadného napojení na inženýrské sítě.

Odůvodnění připomínky ad 7) Uzemní plán z roku 1971 dále pak 1975 řadí pozemek mezi sportovní a rekreační plochy, pozemek nebyl vnímám jako les.

Navrhujeme pozemek parc. č. 2225/127, pozemek parc. č. 2225/216, pozemek parc. č. 2225/166 v k.ú. Záběhlice v lokalitě 556/Sídlště Zahradní Město západ zařadit do „STAVEBNÍ BLOK, stavba“.

Na pozemku parc. č. 5864/3 v k.ú. Záběhlice navrhujeme "Uliční napojení".

Krycí list:
CÍLOVÝ CHARAKTER LOKALITY
Dotvořit a posilovat cílový charakter zastavitelné stavební, stabilizované, obytné lokality Sídlště Zahradní Město západ se strukturou modernistickou. Lokalita Sídlště Zahradní Město západ je vymezena jako lokalita s modernistickou strukturou. Cílem navržených regulativů je zachování prostorového uspořádání a rozvíjení charakteristických prvků, jakými jsou dvě výškové úrovně zástavby a park ve volné zástavbě prostupující stavebními bloky lokality.

Stávající stav nemovitosti:
Pozemky Projekt Jetelová o výměrách 8 195 m2 přímo navazují na bytové domy (8NP až 14NP), v oblasti jsou i polyfunkční budovy. Pozemky jsou rozděleny uzemním plánem na dvě části, na západní je možné stavět bytový dům, na východní je možné postavit podzemní garáže, (zahradní restauraci) s malým obytným objektem pro správce garáže. Místo je jedno z posledních na Zahradním Městě, kde je ještě možné postavit bytový dům.
Je možné zastavět 500 m2 (zastavěná plocha dle UR) obytným objektem. O výšce objektu se ještě vedou diskuze. Nynější uzemní rozhodnutí je na 4NP.
Jedná se o rovinku, ohraničenou ze všech stran rozvolněnou zástavbou a komunikacemi. Příjemné, atraktivní prostředí většího územního celku Záběhlice. Příjezdová cesta k pozemku jak ze strany navrhovaného bytového domu, tak ze strany garáží. Pozemky jsou bez koeficientu podlahových a zastavěných ploch. V blízkosti jsou pozemky s koeficientem F.
Sítě: Elektřina - na pozemku
Kanalizace - na pozemku
Vodovod - na pozemku
Teplovod - na pozemku

Pro západní část lokality platí:
Funkční využití dle platného UP:
Stavby pro bydlení, byty v nebytových domech (viz výjimečně přípustné využití). Mimoškolní zařízení pro děti a mládež, mateřské školy, ambulantní zdravotnická zařízení, zařízení sociální péče. Zařízení pro neorganizovaný sport, obchodní zařízení s celkovou plochou nepřevyšující 200 m2 prodejní plochy (to vše pro uspokojení potřeb území vymezeného danou funkcí).

Pro východní část lokality platí:
Funkční využití dle platného UP - menší část:
Stavby pro bydlení, byty v nebytových domech (viz výjimečně přípustné využití).
Mimoškolní zařízení pro děti a mládež, mateřské školy, ambulantní zdravotnická zařízení, zařízení sociální péče.
Zařízení pro neorganizovaný sport, obchodní zařízení s celkovou plochou nepřevyšující 200 m2 prodejní plochy (to vše pro uspokojení potřeb území vymezeného danou funkcí).
Výjimečně přípustné funkční využití:
Zahradní restaurace, nekryté amfiteátry, hvězdárny, rozhledny, kostely, modlitebny, krematoria a obřadní síně, nekrytá sportovní zařízení bez vybavenosti, drobná zahradní architektura.
Stavby a zařízení pro provoz a údržbu, ostatní stavby související s vymezeným funkčním využitím.
Obchodní zařízení s celkovou plochou nepřevyšující 200 m2 prodejní plochy, nerušící služby (to vše platí jen pro hřbitovy). Podzemní parkoviště.
Zastavitelnost pozemku není územním plánem omezena.
Převážně bytový dům umožní bydlení lidem či rodinám, kteří ocení cenovou dostupnost, blízkost velkého parku Trojmezí a sportovního centra krytého Hamr. Všichni blízkost MHD (zastávka běžné autobusové městské linky cca 100 m navrhovaného bytového domu) či rychlý přístup do centra Prahy, nebo dobrou dostupnost velkých nákupních center. V blízkosti se nachází obchodní centrum Eden. Též parkování v podzemí domů, sklepy, balkony s intimitou prostředí, tradiční materiály (stěny cihelné, betonové stropy) to všechno jsou klady, které, věříme, budou zajímavé pro mnoho lidí.

Odůvodnění připomínky ad 1) nesouhlas s převedením stavebního pozemku na nestavební
Pozemky Projekt Jetelová jsou ve větší míře stavebními pozemky vlastněným fyzickými osobami. Převedením pozemku do ploch „park ve volné zástavbě“ dojde ke značnému omezení vlastnického práva. Dle UP (viz výše a obr - stávající UP) a dle územního rozhodnutí (viz - vydané UR) je nyní možné zastavět Lokalitu Jetelová bytovými domy a garážemi.

Vydané UR je na „rozhodnutí o umístění stavby "Bytový dům Jetelová", včetně přípojky vodovodu, kanalizace, rozvodů el. energie, teplovodu, sdělovacích kabelů, chodníků, venkovního schodiště, hřiště, vjezdu do garáže, vsakovacího objektu, úpravy křižovatky Jetelová/Mečířková a přeložky teplovodu, veřejného osvětlení, sdělovacích kabelů při ulici Jetelová, Praha 10, Záběhlce"

Návrh MPP navrhuje v celém prostoru Lokality Jetelová Park ve volné zástavbě dle Článek 122

(1) *Park ve volné zástavbě je vymezen jako část stavebního bloku v modernistických strukturách, určená převážně k nestavebním účelům, je podmínkou zachování charakteru modernistické struktury viz čl. 106. Park ve volné zástavbě nemusí tvořit plošně souvislý celek, v jedné lokalitě se však zpravidla nachází nejvýše jeden park ve volné zástavbě.*

(2) *Prostupnost parkem ve volné zástavbě je zásadní vlastností stavebních bloků modernistických struktur. V grafické části Z 02 je zobrazena stávající síť komunikací zajišťující obsluhu zástavby. Poloha definuje existenci prostupnosti, která musí být zachována.*

(3) *Stávající budovy v bloku s parkem ve volné zástavbě lze v těchto stavebních blocích přestavovat a nastavovat, zlepšovat jejich technické a užitné vlastnosti, rozšiřovat je a nahrazovat jinými. Regulovaná plocha budovy může být zvětšena maximálně o 20%.*

(4) *Umísťování nových staveb, mimo staveb budov, a dále všech zařízení a jiných opatření je přípustné za podmínky, že podíl nezpevněných ploch z celkové výměry parku ve volné zástavbě se oproti stávajícímu stavu nesníží, přičemž mezi zpevněné plochy se pro účely této regulace nezapočítávají plochy zastavěné budovami.*

Nadto vymezením stavebních bloků v oblasti Projekt Jetelová nenaruší pak ve volné zástavbě.

Odůvodnění připomínky ad 2) narušení vlastnických práv

Dovolujeme si namítnat, že pokud návrh MPP bude schválen v navržené podobě, dojde ke značnému narušení vlastnického práva. Obsahem subjektivního vlastnického práva je souhrn konkrétních oprávnění příslušejících vlastníkově věci, v našem případě nemovitosti. Komplex oprávnění je tradičně označován jako tzv. vlastnická triáda, jako souhrn tří základních vlastnickových oprávnění opřených o především o čl. 11 Listiny základních práv a svobod a§3a §1012a§1042 občanského zákona, a to:

1. *právo vlastníka nemovitost užívat a požívat její plody a užitky (toto právo umožňuje vlastníkově realizaci užitné hodnoty věci, konkrétně využívat užitečných vlastností nemovitosti a brát z ní přirůstky - stávat se jejich vlastníkem - užívání věci).*

2. *právo vlastníka s nemovitostí disponovat (dispoziční oprávnění je výrazem realizace hodnoty směnné a poskytuje vlastníkově možnost rozhodovat o právním i faktickém osudu věci - disponováno,*

3. *právo vlastníka věc držet (možnost vlastníka mít věc ve své faktické moci, která je předpokladem realizace právě věc užívat a požívat a povětšinou i předpokladem dispozice s nemovitostí-držba).*

Po zásahu do vlastnického práva nebude moci vlastník nemovitost užívat dle svého investičního záměru (viz obr) a nebude moci zhodnotit investice, které do pozemku již vložil. Dále podotýkáme, že k obsahu vlastnického práva patří také povinnosti. Český právní řád vychází z tzv. Hedemannovy koncepce vlastnického práva, jež je vyjádřena dikcí, že vlastnictví zavazuje. Vlastník hodlá pozemek zkulтивovat a užívat podle svých investičních záměrů a nesmí mu tak být převedením většiny pozemku do jiného funkčního režimu „park ve volné zástavbě“ ve výkonu vlastnického práva tímto způsobem bráněno.

Tím, že na pozemku č.p. 2078/404 k.u. Záběhlce vznikne stavba pro sociální účely, nebude ohrožen park ve volné zástavbě, úprava kolem budovy bude mít parkovou úpravu. Park „Trojmezí“ jako předmět rekreace je v docházkové vzdálenosti 100 m.

Co se týká již vydané judikatury NSS. Podle názoru rozšířeného senátu NSS platí, že územní plán zasahuje byť nepřímou do vlastnických práv, protože vlastníci mohou svá práva vykonávat jen v rozsahu, který jim územní plán umožní. Proto musí mít veškerá omezení vlastnických a jiných věcných práv, ke kterým může při pořízování územního plánu dojít, „ústavně legitimní a o zákonné cíle opřené důvody a jsou činěna jen v nezbytně nutné míře a nejšetrnějším ze způsobů vedoucích ještě rozumně k zamýšlenému cíli, nediskriminačním způsobem a s vyloučením libovůle.“ Z našich námitek je zřejmé, že zátěž územním plánem není potřebná a odůvodnitelná, a že je možné dojít ke sledovanému cíli jinou cestou.

Územní plán zasahuje do vlastnických práv, platí však, že vlastníci musejí snést bez náhrady takové zásahy, které nepřekračují určitou míru. Tato míra však s ohledem na všechny naše námítky překročena byla.

Došlo k takovému omezení vlastníka, jaké nelze zdůvodnit ani veřejným zájmem na určitém využití území obce. Rozsudek NSS konstatoval, že „vlastnické právo patří mezi tzv. práva absolutní a zcela určité je v katalogu lidských práv (vedle práva na život, práva na osobní svobodu, práva na lidskou důstojnost atp.) jedním z nejvýznamnějších. Zásahy do těchto práv lze proto připouštět toliko ve výjimečných a racionálně velmi přesvědčivě podložených případech a na podmínky takových zásahů musí být kladeny přísné restriktivní požadavky.“

Odůvodnění připomínky ad 3) nesoulad se SZ § 53 a (§ 51) s politikou územního rozvoje a územně plánovací dokumentací vydanou krajem.

Dle platných ZÁSAD ÚZEMNÍHO ROZVOJE HL. M. PRAHY (dále „ZUR“) z kterých je nutno vycházet se v kapitole 2.2.2. „podporovat regeneraci obytných území „Regenerace označuje nejen proces opravy poškozených částí sídlišť domů, ale i nahrazení již dožitých panelových domů novými moderními výškovými budovami s moderní parkovou úpravou okolí.

POLITIKA ÚZEMNÍHO ROZVOJE České republiky 2008 je dávat přednost komplexním řešením před uplatňováním jednostranných hledisek a požadavků

POLITIKA ÚZEMNÍHO ROZVOJE „*Při stanovování způsobu využití území v územně plánovací dokumentaci dávat přednost komplexním řešením před uplatňováním jednostranných hledisek a požadavků, které ve svých důsledcích zhoršují stav i hodnoty území. Při řešení ochrany hodnot území je nezbytné zohledňovat také požadavky na zvyšování kvality života obyvatel a hospodářského rozvoje území. Vhodná řešení územního rozvoje je zapotřebí hledat ve spolupráci s obyvateli území i s jeho uživateli (viz také čl. 20 PÚR ČR 2006) a v souladu s určením a charakterem oblastí, os, ploch a koridorů vymezených v PÚR ČR.*“

Odůvodnění připomínky ad 4) nesoulad s § 53 SZ písmeno b) s cíli a úkoly územního plánování, zejména s požadavky na ochranu architektonických a urbanistických hodnot v území.

V krycím listu část „ČÍLOVE CHARAKTER LOKALITY“ se píše „*Dotvořit a posilovat cílový charakter zastavitelné stavební, stabilizované, obytné lokality Sídliště Zahradní Město západ se strukturou modernistickou.*“

Zpracovatel jako první slovo použil „dotvořit“, což vlastníci vnímají jako možnost na nezastavěných částech doplnit menší výstavbu, kterou v souladu s platným územním plánem plánovali.

Odůvodnění připomínky ad 5) nesoulad se SZ § 53 písmeno d) s požadavky SZ a jeho prováděcích právních předpisů.

Dle SZ se jedná o stavební pozemky

§ 2 písmeno b) *stavebním pozemkem pozemek, jeho část nebo soubor pozemků, vymezený a určený k umístění stavby územním rozhodnutím, společným povolením, kterým se stavba umísťuje a povoluje (dále jen „společné povolení“), anebo regulačním plánem.*

Odůvodnění připomínky ad 6) nesoulad se SZ § 53 písmeno d) s požadavky zvláštních právních předpisů a se stanovisky dotčených orgánů podle zvláštních právních předpisů a s výsledkem řešení rozporů

K výstavbě v Lokalitě Jetelová jsou kladná stanoviska, kladná závazná stanoviska, vyjádřeními a sděleními dotčených orgánů:

- vodoprávní úřad odboru stavebního ÚMČ Praha 10 - č.j. PÍ 0-095332/2016 ze dne 15.9.2016
- Hygienická stanice hl. m. Prahy - č.j. HSHMP 24322/2015 ze dne 23.6.2015
- Hasičský záchranný sbor hl. m. Prahy - č.j. HSAA-10858-3/2015 ze dne 29.9.2015
- odbor dopravních agend MHMP - č.j. MHMP-969485/2015/0DA-04/Kr ze dne 2.6.2015
- odbor ochrany prostředí MHMP - č.j. S-MHMP-0955769/2015/1 /OCP/VI ze dne 23.6.2015
- odbor ochrany prostředí MHMP - č.j. S-MHMP-1281033/2016/EIA/3349P/Mac ze dne 25.7.2016
- odbor památkové péče MHMP - č.j. S-MHMP 955919/2015 ze dne 8.6.2015
- odbor evidence správy a využití majetku MHMP č.j. SVM/VP/1282645/16/kas ze dne 22.7.2016
- odbor územního rozvoje MHMP - č.j. S-MHMP 1203023/2015 ze dne 4.8.2016
- odbor „Kancelář ředitele Magistrátu“ MHMP - č.j. MHMP 1337480/2016 ze dne 1.8.2016
- odbor životního prostředí, dopravy a rozvoje ÚMČ Praha 10 - č.j. PÍ 0-057083/2015 ze dne 10.8.2015

			<div>- odbor životního prostředí, dopravy a rozvoje ÚMČ Praha 10 rozhodnutí o připojení pozemku k pozemní komunikaci Jetelová - č.j. Pí 0-077729/2016 ze dne 15.8.2016</div> <div>- odbor životního prostředí, dopravy a rozvoje ÚMČ Praha 10 - rozhodnutí o povolení kácení dřevin č.j. Pí 0-083945/2015 ze dne 8.10.2015</div> <div>- vyjádření odboru stavebního ÚMČ Praha 10 - č.j. Pí 0-062611/2015 ze dne 12.562015</div> <div>- Povodí Vltavy, s.p. zn. 33014/2015-263 ze dne 24.6.2015</div> <div>- Policie České republiky, dopravní policie č.j. KRPA-359749-1/ČJ-2015-0000DŽ ze dne 2.10.2015</div> <div>K výstavbě v Lokalitě Jetelová jsou kladná vyjádření vlastníků a správců dopravní infrastruktury a inženýrských sítí:</div> <div>- ABAK, spol. s r.o. - zn. 252/16 SS ze dne 29.6.2016</div> <div>- Air Telecom, a.s. - zn. 111401904 ze dne 30.8.2016</div> <div>- INETCO .C2 a.s. - zn.122402839 ze dne 30.8.2016</div> <div>- Dial Telecom, a.s. - zn. PH410309 ze dne 29.6.2016</div> <div>- ELTODO-CITELUM, s.r.o. - zn. EC 0402/VPD-2016-907/14 ze dne 4.5.2016 -GTS Czech s.r.o.-zn. 1211403829 ze dne 18.12.2014</div> <div>- ICT Support, s.r.o. - dne 5.8.2016</div> <div>- iLine s.r.o. - č.j. 2629 ze dne 7.7.2016</div> <div>- INETCO.cz, a.s. - zn. 155000015 ze dne 16.1.2015</div> <div>- Technická správa komunikací hl. m. Prahy - zn. TSK/16902/16/5400/Me ze dne 8.7.2016</div> <div>- Technická správa komunikací hl. m. Prahy - zn. 1309/16/5600/Man ze dne 1.7.2016</div> <div>- Cznet s.r.o., č.j. 160101164 ze dne 13.7.2015</div> <div>- ČD-Telematika, a.s. - zn. 1201607643 ze dne 14.7.2016</div> <div>- Miracle Network, spol. s r.o. - zn. MN 13511/16/PEPze dne 4.7.2016</div> <div>- Česká telekomunikační infrastruktura a.s. - č.j. 627942/15 ze dne 23.6.2015</div> <div>- Pražská plynárenská Distribuce, a.s. - zn. 2016/OSDS/02676 ze dne 29.7.2016</div> <div>- Pražská teplárenská a.s. - smlouva o udělení souhlasu ze dne 21.9.2016</div> <div>- Pražská teplárenská a.s. - zn. Zar/1128/2016 ze dne 27.4.2016</div> <div>- ČR-Státní energetická inspekce - zn. 280-10.103/2015/Ju ze dne 1.7.2015</div> <div>- Kolektory Praha a.s. zn. 1606/011 /06/15 ze dne 16.6.2015</div> <div>- Pražské vodovody a kanalizace, a.s. - zn. PVK 860/OTPČ/15</div> <div>- PREdistribuce, a. s. - zn. 25071777 ze dne 11.9.2015</div> <div>- SITEL, spol. s r.o. - zn. 1411601150 ze dne 23.6.2016</div> <div>- Pražská vodohospodářská společnost a.s. - zn. 2445/15/2/02 ze dne 24.6.2016 -TeliaSonera International Carrier Czech Republic a.s. - zn. 1311601772 ze dne 23.6.2016</div> <div>- České radiokomunikace a.s. - zn. UPTS/OS/138439/2016 ze dne 5.8.2016</div> <div>- UPC Česká republika s.r.o. - zn. 1089/2016 ze dne 15.6.2016</div>
			<div>Výstavba je s pohledu všech těchto vyjádření v Lokalitě Jetelová vhodná.</div>
			<div>Dále též náměstkyně primátorky Petra Kolínská uvedla „Myslím, že politici pražská sídliště dlouho zanedbávali. Měli bychom si uvědomit, že ta ale potřebují naši podporu stejně jako jiné městské části. Na sídlištích bydlí skoro 40 % obyvatel Prahy a často tam stále chybí veřejná vybavenost. Ze své zkušenosti radní pro územní rozvoj ale vím, že komunitní život na sídlištích je velmi silný a cenný.“</div>
1307MHMPXP93MMHB	Nesouhlas	2916112	<div>Odůvodnění připomínky ad 7) <u>Porušení § 3 a § 50 odst. 3 správního řádu</u> Podle ustanovení § 3 správního řádu postupuje správní orgán tak, aby byl zjištěn stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, a to v takovém rozsahu, který je nezbytný k tomu, aby byl úkon správního orgánu úkonem v souladu s požadavky obsaženými v § 2 s. ř., tedy se zásadou legality, zásadou zákazu zneužití pravomoci a správní úvahy, zásadou proporcionality a ochrany dobré víry, zásadou ochrany veřejného zájmu, zásadou nestranného přístupu a zásadou legitimního očekávání. Podle ustanovení § 50 odst. 3 správního řádu je správní orgán povinen zjistit všechny okolnosti důležité pro ochranu veřejného zájmu. V řízení, v němž má být z moci úřední uložena povinnost, je správní orgán povinen i bez návrhu zjistit všechny rozhodné okolnosti svědčící ve prospěch i v neprospěch toho, komu má být povinnost uložena. Majitel pozemků tvrdí, že pořizovatel MPP nezjistil řádně stav věci, a to především nezjistil potřebu rozšíření sociálních služeb v lokalitě, nezajistil varianty umístění Domu dětí a mládeže nebo Domu s pečovatelskou službou na Zahradním městě, nekonzultoval umístění parku ve volné zástavbě s vlastníky ani s městskou částí Praha 10.</div> <div>Odůvodnění připomínky ad 8) <u>rozporné informace k MPP</u> Ve věci variantního řešení dostala veřejnost mnoho rozporných informací. Jedno odůvodnění říká, že bylo v souladu s § 11 odst. 3 vyhlášky č. 500/2006 Sb., zpracován MPP ve variantním řešení. Ve druhém odůvodnění je tato informace popřena, není však vůbec natož řádně odůvodněna viz níže.</div>
			<div>ODŮVODNĚNÍ 1) <u>MPP byl zpracován ve variantách, žádné varianty nebyly vystavena pro veřejnost.</u> Odůvodnění zprávy MPP říká „II. E. 1. Pro návrh MPP jsou zpracována variantní řešení. Projektant během zpracování návrhu Metropolitního plánu nedospěl k jednoznačnému závěru, jak předložit Metropolitní plán invariantně v souladu se Zásadami územního rozvoje Hl. m. Prahy ve znění aktualizace č. 1 a současně s upraveným návrhem Zprávy o uplatňování ZÚR Hl. m. Prahy v uplynulém období (říjen 2014 - březen 2017) podle výsledků projednání (Zpráva), která byla pořízena podle § 42 odst. 1 a 2 stavebního zákona a je připravena v souladu s požadavky § 42 odst. 8 stavebního zákona. Důvodem je současné pořizování Zprávy, která předpokládá změnu určitých částí ZÚR hl. m. Prahy - aktualizaci. Návrh MPP předložený ve dvou variantách je v souladu se zadáním, neboť nebylo možné nalézt jednoznačné optimální řešení, jak zdůvodněno podrobně v kapitole 2.2. Vyhodnocení souladu s územně plánovací dokumentací vydanou krajem.“</div>
			<div>ODŮVODNĚNÍ 1) V souladu s § 11 odst. 1 vyhlášky byly pro zpracování zadání jako podklad využity ÚAP hl. m. Prahy. V souladu s § 11 odst. 2 a 3 bylo zadání Územního plánu hl. m. Prahy (Metropolitního plánu) zpracováno podle přílohy č. 6 vyhlášky a byl v něm stanoven požadavek na zpracování variant, pokud to bude nezbytné. Tato nezbytnost se v průběhu zpracování návrhu Metropolitního plánu neprokázala, a proto variantní řešení nejsou zpracována. Pokud pořizovatel (magistrát- hl.m.Praha) tak zásadně zasahuje do soukromého vlastnictví tak zásadně, že na soukromé pozemky mění se stavebních na nestavební a sousední pozemky (hl.m.Praha), dá se říct své vlastní celé zahrnuje do stavebního bloku.Vzniká přinejmenším důvod pro variantní řešení.</div>
			<div>Odůvodnění připomínky ad 9) <u>nerespektování územně analytických podkladů</u> Zpracovatel nerespektoval územně analytických podklady vlastnických vztahů (viz obr), které mu jasně zobrazují, že nelze zapojit pozemek do veřejného parku. MPP soukromé pozemky určené k výstavbě ve velké míře ponechává jako stavební bloky, není důvod v našem případě postupovat jinak.</div>
1307MHMPXP93MMHB	Nesouhlas	2916113	<div>Obr - územně analytických podklady vlastnických vztahů</div> <div>Z výše uvedených důvodů žádáme, aby pozemky Projekt Jetelová byly přefazeny do ploch Stavební bloky - stavební blok, stavba . Eventuelně do ploch zastavitelná obytná transformační plocha.</div>
			<div>Nebude-li Lokalita Jetelová, zařazena do „STAVEBNÍ BLOK" tak jakje specifikován dle článku 89 textové části. Budeme v rámci řízení o územním plánu podle Stavebního zákona (dále jen „SZ“) § 52, podáváme jako vlastníci zastavitelné plochy námítku k grafické i textové části. Dle SZ § 52 odstavce (2) Námítky proti návrhu územního plánu mohou podat pouze vlastníci pozemků a staveb dotčených návrhem řešení, oprávněný investor a zástupce veřejnosti.</div>

			<p>Pokud nebude vyhověnu tomu požadavku, budeme žádat podle SZ</p> <p>§ 102 Náhrady za změnu v území</p> <p>(1) <i>Vlastníkovi pozemku nebo stavby, jehož práva k pozemku nebo stavbě byla územním opatřením o stavební uzávěře omezena a byla mu tím způsobena majetková újma, náleží náhrada.</i></p> <p>NYNÍ (2) <i>Vlastníkovi pozemku, kterému vznikla prokazatelná majetková újma v důsledku zrušení určení pozemku k zastavění na základě změny územního plánu nebo vydáním nového územního plánu, náleží náhrada vynaložených nákladů na přípravu výstavby v obvyklé výši, zejména na koupi pozemku, na projektovou přípravu výstavby nebo v souvislosti se snížením hodnoty pozemku, který slouží k zajištění závazku. Tato náhrada náleží též vlastníkovi pozemku nebo osobě, která byla před změnou nebo zrušením regulačního plánu anebo před změnou nebo zrušením územního rozhodnutí, územního souhlasu nebo veřejnoprávní smlouvy nahrazující územní rozhodnutí podle § 94 odst. 3 oprávněna vykonávat práva z nich vyplývající (dále jen „oprávněný“), pokud uvedenou změnou nebo zrušením bylo zrušeno určení k zastavění a vznikla mu prokazatelná majetková újma.</i></p> <p>DŘÍVE (2) <i>Vlastníkovi pozemku, jehož určení k zastavění bylo zrušeno na základě změny územního plánu nebo regulačního plánu, anebo vydáním nového územního plánu nebo regulačního plánu nebo zrušením územního rozhodnutí podle § 94 odst. 3, náleží náhrada. Náhrada se stanoví ve výši rozdílu mezi cenou stavebního pozemku sjednanou v kupní smlouvě a cenou obvyklou zjištěnou posudkem znalce podle zvláštního právního předpisu 38) pozemku, který není určen k zastavění, v případě, že vlastník tohoto pozemku byl vlastníkem nebo jej nabyl v době platnosti územního plánu, regulačního plánu nebo územního rozhodnutí jako pozemek určený kzastavění. Náhrada vlastníkovi pozemku nenáleží, jestliže k uvedené změně došlo na základě jeho návrhu. Osoba, která byla oprávněna realizovat regulační plán, který byl změněn nebo zrušen, nebo územní rozhodnutí, které bylo zrušeno, má nárok na náhradu skutečných nákladů vynaložených při uplatňování práv z regulačního plánu nebo územního rozhodnutí, a to ode dne nabytí jejich účinnosti do jejich změny nebo zrušení.</i></p> <p>(5) <i>Povinnost poskytnout náhradu za změnu v území na základě písemně žádosti vlastníka obsahující prokázání majetkové újmy má obec nebo kraj, jejichž orgány vydaly územní opatření o stavební uzávěře, vydaly územně plánovací dokumentaci nebo její změnu, anebo zrušily územní rozhodnutí, územní souhlas nebo veřejnoprávní smlouvu nahrazující územní rozhodnutí. Nedojde-li k dohodě o výši náhrady, rozhodne o její výši soud.</i></p>
1307MHMPXP93MMP7	Nesouhlas	2917992	<p>Z níže důvodů žádáme, aby pozemek p. č. 712/2 a 713/2 a 714 a 653 k. ú. Záběhlice byly určeny v převážné své výměře Metropolitním územním plánem hl. m. Prahy k funkčnímu využití zastavitelná obytná lokalita. O regulativech stejné jako jsou okolní pozemky. Dle stanovení regulativ využít zastavovacího plánu viz Příloha.</p> <p>Současný krycí list: Území je v návrhu MUP zařazeno do 563 / Práče Plochy produkce a infrastruktury areálového typu Transformační plocha 411/563/2313 9546m2 Typ struktury: areál vybaveností Využití: rekreační Rozloha uličního prostranství: nestanovuje se Rozloha parku: nestanovuje se Rozloha občanské vybavenosti: nestanovuje se Zastavitelnost stavebního bloku: 20%</p> <p>Požadavek přeradit: Plochy sídlišť uvnitř modernistických struktur Transformační plocha 411/563/2313 9546m2 Typ struktury: modernistická struktura Využití: obytná Rozloha uličního prostranství: nestanovuje se Rozloha parku: nestanovuje se Rozloha občanské vybavenosti: nestanovuje se Zastavitelnost plochy: 35%</p> <p>Stávající územní plán SP = 13 150m2</p> <p>Návrh Metropolitního územního plánu v oblasti: V převážné části Zastavitelná rekreační transformační plocha Plocha rezervovaná pro rekreační vybavenost V jižní části u Botiče Jiná plocha přírodě blízká Nezastavitelná rekreační transformační plocha Krajinné rozhraní Čtvrťový park</p> <p>Nebude-li parcela k.ú. Záběhlice č. parc. 2078/404, velikost 1505 m2 zařazena do „STAVEBNÍ BLOK“ tak jak je specifikován dle článku 89 textové části, budeme v rámci řízení o územním plánu podle Stavebního zákona (dále jen „SZ“) § 52, podáváme jako vlastníci zastavitelné plochy námitku k grafické i textové části (Dle SZ § 52 odstavce (2) Námitky proti návrhu územního plánu mohou podat pouze vlastníci pozemků a staveb dotčených návrhem řešení, oprávněný investor a zástupce veřejnosti.)</p> <p>Při vyhotovování připomínek se vycházelo ze zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon) ve znění pozdějších předpisů.</p> <p>Odůvodnění připomínky ad 1) <u>Odůvodnění nesouladu dle § 53 SZ písmeno a) s politikou územního rozvoje a územně plánovací dokumentací vydanou krajem.</u> Dle platných ZÁSAD ÚZEMNÍHO ROZVOJE HL. M. PRAHY Článek 2.2.2 Urbanistická koncepce „I) situovat zařízení a areály s hromadnou návštěvností např. sportovní, výhradně mimo centrální oblast města.“ Ulice Práčská je s pohledu urbanismu páteřní částí městské části Záběhlice, je zde zastoupena především bytová funkce, doplněna o nákupní možnosti, drobné služby sociálního (základní a mateřská škola) a soukromého charakteru. Pokud by zde majitel vybudoval sportoviště, předpokládá se „hromadná návštěvnost“, která není v dané lokalitě dle ZÚR žádoucí.</p> <p>Odůvodnění připomínky ad 2) <u>Odůvodnění nesouladu dle § 53 SZ písmeno b) s cíli a úkoly územního plánování, zejména s požadavky na ochranu architektonických a urbanistických hodnot v území.</u> Na pozemcích vlastníka byl historicky obytný statek z číslem popisným 58, číslem orientačním 6 (viz Příloha obr. 5), statek byl minulým režimem rozbořen.</p> <p>V lokalitě je již několik sportovních zařízení, které plně pokryjí potřeby sportovního vyžití obyvatel – dle výkresu Územně analytického podkladu č. 330 - Současný stav využití územní je zde pět takovychto oblastí viz Příloha obr. 1 (a,b) označených 1, 2, 3, 4, 5. Na dotčených pozemcích nebylo nikdy sportoviště oficiálně provozováno, za minulého režimu zde byly zde pouze náznaky přestěhovat na dotčené pozemky tenisové kurty, sportoviště se zde pro atraktivnost jiných sportovních ploch např. Hamr neudrželo a jeho základy zanikly.</p> <p>Návrh Metropolitního územní plán hl. m. Prahy zařazuje posuzovanou plochu do ploch zastavitelných sportovními stavbami – zastavitelná rekreační transformační plocha. Jediný důvod, kterého si vlastníci vědomí, který je ale odtážen od reality, že na pozemku byly základy nepovolené stavby náhradního sportoviště TJ Rapid. Což dokládáme listinou z 26.7.200 viz Příloha obr. 6.</p> <p>Oproti skutečnému stavu se způsob využití zásadně a bez jakéhokoliv odůvodnění změnil plochy historicky sloužící k bydlení, která je v souladu s historickým způsobem využití pozemků, na funkci SP – plocha sportu. Pro tento územní plán v řešené lokalitě nenacházíme žádné vysvětlení ani odůvodnění a navrhuje, aby územní plán byl v dotčeném území byl zachován způsob využití, která je historicky dán a pozemky si zachovaly funkci OB – bydlení.</p> <p>Pozemky jsou z větší části vedeny na listu vlastnictví jako Druh pozemku: zastavěná plocha a nádvoří. Na pozemku stály obytné stavby lokalita sloužila k bydlení viz historické foto obr 5 . Pozemek patří</p>

podle Stavebního zákona § 58 do Zastavěné území a i z tohoto důvodu ji stále navrhujeme k bydlení ponechat a zařadit do ploch k funkčnímu využití plocha bydlení – OB.

Dovolujeme si namítat, že pokud územní plánu hl. Praha bude ponechán ve stávající podobě dojde značně k narušení vlastnického práva. Obsahem subjektivního vlastnického práva patří souhrn konkrétních oprávnění příslušejících vlastníkově věci, v našem případě nemovitosti. Komplex oprávnění je tradičně označován jako tzv. vlastnická triáda, jako souhrn tří základních vlastnickových oprávnění opřený o především o Čl. 11 Listiny základních práv a svobod: a) § 123 občanského zákona:

1. právo nemovitosti užívat a požívat její plody a užítky (toto právo umožňuje vlastníkově realizaci užité hodnoty věci, konkrétně využívat užitečných vlastností nemovitosti a brát z ní přírůstky - stávat se jejich vlastníkem - užívání věci).
 2. právo s nemovitostí disponovat (dispoziční oprávnění je výrazem realizace hodnoty směnné a poskytuje vlastníkově možnost rozhodovat o právním i faktickém osudu věci - disponování),
 3. právo věc držet (možnost vlastníka mít věc ve své faktické moci, která je předpokladem realizace právě věc užívat a požívat a povětšinou i předpokladem dispozice s nemovitostí - držba).
- Po zásahu do vlastnického práva nebude moci vlastník nemovitost užívat dle stavu ve kterém mu byli pozemky násilně v minulém režimu odebrány a nebude moci zhodnotit investice, které do pozemku již vložil. Vlastnická práva již byla jednou porušena tím, že objekty ve vlastnictví vlastníka byly zbořeny, vlastník nedostal, žádnou náhradu za zbořené stavby, pouze požaduje pozemek užívat v souladu ze stavem v kterém mu byli pozemky odebrány.

Dále podotýkáme, že k obsahu vlastnického práva patří také povinnosti. Český právní řád vychází z tzv. Hedemanovy koncepce vlastnického práva, jež je vyjádřena dikcí, že vlastnictví zavazuje. Vlastník hodlá o pozemek zkultivovat nesmí mu být, ale převedením většiny pozemku do jiného funkčního režimu sportovní plocha ve výkonu vlastnického práva bráněna. Uvědomujeme si, že obsah vlastnického práva může být omezen, ale se souhlasem vlastníka, jinak jen na základě zákona, a to především ve veřejném zájmu (vlastník je povinen strpět, aby ve stavu nouze nebo v naléhavém veřejném zájmu byla na nezbytnou dobu v nezbytné míře a za náhradu použita jeho věc, nelze-li dosáhnout účelu jinak; ve veřejném zájmu lze věc vyvlastnit nebo vlastnické právo omezit, nelze-li dosáhnout účelu jinak, a to jen na základě zákona, jen pro tento účel a za náhradu). Dle odborného názoru architekta lze účelu pro, který určuje UP Hl. města Prahy dosáhnout jinak. A to vytvoření rezerv na sportovní stavby ve vhodnějším místě na stejném katastru – vlastník pro toto nabízí pozemek v lokalitě tak zvaného Trojmezí , číslo pozemku

Odůvodnění připomínky ad 3) Odůvodnění nesouladu dle § 53 SZ písmeno d) s požadavky SZ a jeho prováděcích právních předpisů.
Dle vyhlášky 501/2006 Sb. o obecných požadavcích na využívání území, jsou plochy sportu zařazeny dle § 6 do ploch „občanského vybavení“ Tato vyhláška stanovuje § 6 odstavec, (1) Plochy občanského vybavení se samostatně vymezují za účelem zajištění podmínek pro přiměřené umístění, dostupnost a využívání staveb občanského vybavení a k zajištění podmínek pro jejich užívání v souladu s jejich účelem. Návrh MUP neprokazuje, že by další sportovní stavby byly v dané lokalitě potřebné. Ani že by zde mohlo vzniknout dostatečně kapacitní parkoviště pro sportovní stavbu. Ani že dopravní napojení na metro bylo příhodné. V minulosti se zde plánovala zastávka metra nedaleko této plochy (viz stávající UP) MUP ale odklonil trasu metra mimo Záběhlce.

Oproti výškovému rastru 100 m x 100 m namítáme, že měl být podrobnější a měl by odpovídat přesněji podlažnosti v analytických podkladech, protože pak odporuje PSP „§ 26 odstavec b) v transformačním a rozvojovém území se výškové hladiny odvozují z územní studie, popřípadě v případě hladin I–VII (podle § 25 odst. 2 písm. a) až g)) se stanovují v dokumentaci pro vydání územního rozhodnutí.“ Na části lokality je MUP určena jako 8np by se musela určit s územní studie.
Odůvodnění výškové úrovně staveb v dotčené lokalitě:
Při ulici Práčská navazuje lokalita na výstavbu o 5 nadzemních podlažích a dvou ustupujících patrech. Požaduje na tuto uliční frontu navázat 5 nadzemními podlažími. V jižní části pozemku navrhujeme budovy kaskádově snížit v podobných intencích jak je provedena sousední výstavba.

Odůvodnění připomínky ad 4) Odůvodnění nesouladu dle § 53 SZ písmeno d) s požadavky zvláštních právních předpisů a se stanovisky dotčených orgánů podle zvláštních právních předpisů.
zákon č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů
Dotčené pozemky jsou v oblasti zvýšené zátěže NO2, dle Územně analytického podkladu č 16 – Kvalita ovzduší zatížení průměrná roční koncentrace NO2 na dotčených pozemcích je 25-30 umg -3, viz Příloha obr 2. Způsobuje to především komunikační síť, viz výkres Územně analytického podkladu č. 22 – Komunikační síť. Způsobuje to především větší koncentrace komunikací I a II třídy. Při aerobních aktivitách, patří správné dýchání za základ. Nebudete-li mít cvičenec dostatečný přísun kyslíku, může si tělesnou schránku při cvičení spíše poškodit více než regenerovat. Jednotlivá svalová vlákna, která zapříčiňují pohyb, jsou na kyslíku přímo závislá. Čím více kyslíku se přes plíce do těla dostane, tím větší relaxační a silové účinky má cvičení na naše tělo. Navrhujeme přesunout sportoviště na jiný pozemek č.p. 657/6 vlastníků, který je z odborného hlediska více vhodný a je v klidové zóně – viz Příloha výkres obr č 2. Nově navrhovaný pozemek má mnohokrát menší zátěž NO2 a to méně než 15 umg -3. Z urbanistického hlediska se pak na dotčených pozemcích uvolní prostor na bytovou zástavbu, která může mít u silnice barterový charakter (domy se zasklenou pavlačí).

Návrh Metropolitního územního plánu obsahuje v námi zpracovávané části zjevný nesouladu mezi skutečným stavem v území a návrhem.
Metropolitní územní plán nezohledňuje ani stávající vlastnické, ekonomické, teritoriální a terénní vztahy v území, což vede k názoru, že byl zhotoven, aniž by se zhotovitel seznámil se skutečným stavem, vztahy a vazbami dotčeného území.

Odůvodnění připomínky ad 5) Porušení § 3 a § 50 odst. 3 správního řádu
Podle ustanovení § 3 správního řádu postupuje správní orgán tak, aby byl zjištěn stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, a to v takovém rozsahu, který je nezbytný k tomu, aby byl úkon správního orgánu úkonem v souladu s požadavky obsaženými v § 2 s. ř., tedy se zásadou legality, zásadou zákazu zneužití pravomoci a správní úvahy, zásadou proporcionality a ochrany dobré víry, zásadou ochrany veřejného zájmu, zásadou nestranného přístupu a zásadou legitimního očekávání.
Podle ustanovení § 50 odst. 3 správního řádu je správní orgán povinen zjistit všechny okolnosti důležité pro ochranu veřejného zájmu. Odvolatel tvrdí, že pořizovatel UP nezjistil řádně stav věci, a to především při skutečný hodnocení hlukové a imisní zátěže, výškové poměry v lokalitě a ostání viz další námítky.

Odůvodnění připomínky ad 6) nedostačené informace
MPP byl zpracován ve variantách, varianta A nebyla vystavena pro veřejnost.
Odůvodnění zprávy MPP říká „II. E. 1. Pro návrh MPP jsou zpracována variantní řešení. Projektant během zpracování návrhu Metropolitního plánu nedospěl k jednoznačnému závěru, jak předložit Metropolitní plán invariantně v souladu se Zásadami územního rozvoje Hl. m. Prahy ve znění aktualizace č. 1 a současně s upraveným návrhem Zprávy o uplatňování ZÚR Hl. m. Prahy v uplynulém období (říjen 2014 – březen 2017) podle výsledků projednání (Zpráva), která byla pořízena podle § 42 odst. 1 a 2 stavebního zákona a je připravena v souladu s požadavky § 42 odst. 8 stavebního zákona. Důvodem je současně pořizování Zprávy, která předpokládá změnu určitých částí ZÚR hl. m. Prahy - aktualizaci. Návrh MPP předložený ve dvou variantách je v souladu se zadáním, neboť nebylo možné nalézt jednoznačné optimální řešení, jak zdůvodněno podrobně v kapitole 2.2. Vyhodnocení souladu s územně plánovací dokumentací vydanou krajem.“

V odůvodnění zprávy MPP je uvedena z varanty A pouze tabulka veřejně prospěšných staveb, porovnání celkové výměry zastavitelných území

1307MHMPXP93MMYY	Nesouhlas	2928685	Dále navrhujeme pro odclonění okruhu R1, výškovou regulaci na pozemcích parc. č. 2470/3, 2471/1, 2472/2, 2471/1, 2470/2, 2496/1, 2470/1, 2469/2, k.ú. Záběhlce zvýšit na 12 NP.
1307MHMPXP93MMYY	Nesouhlas	2928680	Náš návrh je podpořen zásadní připomínku MČ Praha 10 schválenou zastupitelem ze dne 11.6.2018 , která trvá na zapracování Urbanistické studie Bohdalec – Slatiny – brownfield Strašnice. Dále navrhujeme změnit v transformační ploše „411/154/2299“ Minimální podíl uličních prostranství: UP min 5% Maximální podíl veřejných prostranství: VP max 20% Minimální podíl občanské vybavenosti: OV min 0% Koeficient zastavění stavebního bloku ZB: bloky do 6000m2: 80% bloky od 6000 do 12000m2: interpolací bloky od 12000m2: 60%
1307MHMPXP93MMYY	Nesouhlas	2928678	Navrhujeme, aby v lokalitě 154/Slatiny pozemek u parcel č. 2470/3, 2471/1, 2472/2, 2471/1, 2470/2, 2469/1, 2470/1, 2469/2 k. ú. Záběhlce, byl zrušen návrh „datového centra Slatiny“. V grafické části navrhujeme zrušit regulativ „Plocha, koridor dopravní nebo technické infrastruktury (návrh) “ a „Zařízení elektronických komunikací (návrh)“ - (eventuelně přesunout) a to i v krycím listu zrušit „780/154/1001 Datové centrum Slatiny, rozšíření — návrh“. A to zejména ve výkresech ZO1 a ZO2.

Čísla pozemků – jižní část : 2470/3, 2471/1, 2472/2, 2471/1

Číslo pozemků – severní a střední část: 2470/2, 2469/1, 2470/1, 2469/2
Katastrální území: Záběhlice
Městská část: Správní obvod Praha 10 - Záběhlice

Grafická část návrh Metropolitního územního plánu Prahy v oblasti námi vlastněných pozemků viz výše:
Transformační plochy: Zastavitelná obytná transformační plocha
Plochy a koridory technické a dopravní infrastruktury: Plocha technické infrastruktury

Plus pouze v oblasti pozemku č.p. 2470/2 v katastrálním území Záběhlice
Elektronická komunikace: Zařízení elektronických komunikací (bodová značka)

Krycí list:
Území je v návrhu MPP zařazeno do 154 / Slatiny
Nové struktury města a předměstí
Transformační plocha 411/154/2299 125216m2
Typ struktury: heterogenní struktura
Využití: obytná
Rozloha uličního prostranství: 25%
Rozloha parků: 0%
Rozloha občanské vybavenosti: 5%
Zastavitelnost stavebního bloku: bloky do 4000m2 : 60%
bloky od 4000 do 12000m2 : úměrně
bloky od 12000m2 : 30%

Omezení vlastnického práva k pozemkům:
2470/2 - Nejsou evidována žádná omezení.
2469 /1 - Nejsou evidována žádná omezení.
2470 /1 - Nejsou evidována žádná omezení.
2470/3 - Nejsou evidována žádná omezení.
2469/2 - Nejsou evidována žádná omezení.

Odůvodnění připomínky ad 1) Odůvodnění nesouladu s § 51 a § 53 SZ s politikou územního rozvoje a územně plánovací dokumentací vydanou krajem.

Dle platných ZÁSAD ÚZEMNÍHO ROZVOJE HL. M. PRAHY (dále „ZUR“) z kterých je nutno vycházet se o Slatinách uvažuje jako o polyfunkční obytné zóně:

3.2.4 Bohdalec-Slatiny (T/4)

Poloha ve městě: Prostor vymezený zhruba hranicemi vyhlášeného velkého rozvojového území situovaného na území MČ Praha 10 a částečně MČ Praha 4. Zasahuje do katastrálních území Vršovice, Strašnice a Michle.

Požadavky na využití: Transformační oblast T/4 je určena pro asanaci celého území a pro přeměnu na přirozené těžiště městské části s příslušným vybavením a jeho začlenění do struktury okolní čtvrti jako nové centrum.

Podmínky pro následné rozhodování o změnách v území:

- a) vytvoření nového centra místního i nadmístního významu,
- b) soulad charakteru, hustoty a struktury zástavby s polohou v území a s možnostmi dopravní obsluhy a technické infrastruktury,
- c) dopravní propojení obou částí území a napojení na existující dopravní kostru,
- d) vytvoření podmínek pro propojení systému zeleně,
- e) zajištění způsobu odvodnění, které bude respektovat nekapacitní tok Slatinského potoka a nekapacitní zaklenutí Botiče pod kolejištěm na rozhraní k. ú. Michle a k. ú. Záběhlice,
- f) stabilizace trasy tzv. východní tramvajové tangenty v území,
- g) zohlednění kvality životního prostředí z pohledu ochrany veřejného zdraví při umísťování obytných a jiných citlivých funkcí, zejména podél tras železnice a komunikací s intenzivní dopravou

Úkoly pro podrobnější územně plánovací dokumentaci:

- a) řešit komplexně návrh nové polyfunkční obytné čtvrti včetně občanské vybavenosti a pracovních příležitostí,
 - b) navrhnout způsob využití a prostorové regulativy odpovídající poloze ve městě, daným přírodním podmínkám a možnostem dopravní obsluhy,
 - c) ověřit možnosti obsluhy území MHD,
 - d) navrhnout způsob hospodaření s vodou za předpokladu využití retenčních možností území a vhodných technických prostředků s cílem ponechat a využít co největší množství dešťových vod v místě spadu a zpomalit odtok přívalových srážek ze spádového povodí.
- Takto hodnotné územní bez ekologické zátěže v blízkosti velkého parku s vodní plochou navrhovat pro datové centrum, které je možné umístit do podstatně méně hodnotného území je zcela proti ZUR.

Pokud by mělo část území být využita pro „datové centrum“ je zcela zásadní změnit její umístění. V oblasti Slatin je výstavba pro elektronickou komunikaci již započata o to v jiné části Slatin. Výstavbu vlastní společnost CE Colo Czech s.r.o. vlastněná společností T-Mobile Czech Republic a.s.. A další výstavbu vlastní SITEL, spol. s r.o..

Rozšíření plochy elektronickou komunikací je tedy zcela logicky očekáváno v této části. Případně v návaznosti na již stávající výstavbu na pozemcích kde nelze umístit obytnou výstavbu v těsné blízkosti Jižní spojky. V našem případě se jedná o pozemek č.p. 2472/2 a jižní polovina pozemku č.p. 2470/3 viz Příloha č.1 obr. Toto řešení považujeme za přijatelné i pro vlastníka nemovitostí.

Dále ZUR článek v článku 6.7.2 nestanovuje žádné další stavby elektronické komunikace, ani jinak nehovoří o Slatinách jako o místě, který by měla Praze zajišťovat „elektronickou komunikací“.

6.2.7 Elektronické komunikace - Vymezení: Sítě elektronických komunikací na území hl. m. Prahy jsou provozovány po kabelech i bezdrátových spojích. V rámci obvodu Prahy jsou v současné době digitalizovány všechny telefonní ústředny, které jsou vzájemně propojeny optickými kabely. Na území hl. m. Prahy jsou umístěny dvě nadřazené telefonní ústředny - Ústřední telekomunikační budova (ÚTB) a ATÚ Jihozápadní Město. ÚTB zajišťuje i digitální přenos do zahraničí. Významnými objekty jsou televizní vysílače Praha-město, Strahov, Cukrák, Kavčí Hory a další.

Úkoly pro podrobnější územně plánovací dokumentaci:
Nestanovují se.

Ani POLITIKA ÚZEMNÍHO ROZVOJE České republiky 2008, v plochách technické infrastruktury, které by měly být regulovány státem o „elektronické komunikaci“ nehovoří viz články 6. Proto se domníváme, že plochy datových center jsou ve všech územních plánech v ČR součástí ploch nerušící výroby. „Rozšiřování“ ploch datových center politikou územního rozvoje pouze pro jednoho operátora je zcela proti právu rovnosti stran a potřebu „datového centra“ lze zajistit i jinak viz námitka o narušení vlastnických práv.

Odůvodnění připomínky ad 2) Odůvodnění nesouladu s § 53 SZ písmeno b) s cíli a úkoly územního plánování, zejména s požadavky na ochranu architektonických a urbanistických hodnot v území.

Praha 10 schválila Urbanistickou studii velkého rozvojového území Bohdalec - Slatiny - brownfield Strašnice. Součástí je i naše dotčené území – studie ji nazývá Trnkov.

„Jižní hrana Slatinského parku je tvořena drobnou zástavbou tří charakterově odlišných částí. Dvě stávající zástavby rodinných domů - domkářské kolonie a zástavby typu zahradního města – doplňuje nový soubor, jehož hrana je zde částečně pohledově prostupná, avšak s intenzitou odpovídající nejexponovanější části parku. Je ponechána územní rezerva na budoucí napojení na Jižní spojkou. Řešení reaguje na specifickou polohu – v jižní části v bezprostředním sousedství s Jižní spojkou jsou uvažovány jako bariéra (hluku a znečištění) budovy nerušící výroby, kanceláří a služeb. Větší měřítko budov v jižní části plynule přechází do drobnějšího obytného měřítka v severní části. Obytná zástavba je navrhována hybridními obytnými typologiemi charakteru individuálního bydlení, se společně řešeným parkováním pro obytné skupiny.“

S textovou částí studie v podstatě souhlasíme, v grafické části je několik variant. Vyhovující je pouze ta varianta viz Příloha obr., která umísťuje výškové „bariérové budovy“ na pozemky č.p. 2472/2 a na jižní polovinu pozemku č.p. 2470/3. Ostatní pozemky zůstávají typem zástavby zahradním městem (rozvolněné bytové domy).

Odůvodnění připomínky ad 3) Odůvodnění nesouladu dle § 53 SZ písmeno d) s požadavky SZ a jeho prováděcích právních předpisů.

Dle vyhlášky 501/2006 Sb. o obecných požadavcích na využívání území, dle „§ 10 odstavec (1) Plochy technické infrastruktury se obvykle samostatně vymezují v případech, kdy využití pozemků pro tuto infrastrukturu vylučuje jejich začlenění do ploch jiného způsobu využití a kdy jiné využití těchto pozemků není možné. V ostatních případech se v plochách jiného způsobu využití vymezují pouze trasy vedení technické infrastruktury.“ Návrh MPP sám říká, že jiné využití těchto pozemků je možné (protože plochu začlenil do zastavitelných obytných transformačních ploch)!

Umístění „datového centra Slatiny“ je z pohledu přísných bezpečnostních pravidel pro DS do navrhované oblasti MPP zcela nevyhovující. Pro moderní datová centra se volí pozemky, které mají odstup od okolní zástavby, a v oblasti se pohybuje za běžného provozu minimální počet lidí. Podrobněji viz Zákon č. 127/2005 Sb. zákon o elektronických komunikacích a souvisejících předpisů např. evropská norma EN 50 600.

Navrhuje vytvoření rezerv, na telekomunikační stavby ve vhodnějším místě Prahy. V oblasti kde není žádoucí obytná výstavba a kde jsou optické kabely již instalovány a např. ulice Průmyslová, Brněnská či jiné průmyslové zony.

Odůvodnění připomínky ad 4) Odůvodnění nesouladu dle § 53 SZ písmeno d) s požadavky zvláštních právních předpisů a se stanovisky dotčených orgánů podle zvláštních právních předpisů a s výsledkem řešení rozporů

Jelikož podnět (podle § 4 odst. 2 stavebního zákona) na datové centrum nebyl podán dotčeným orgánem podle zvláštních právních předpisů, ale soukromým subjektem právnickou osobou (viz odůvodnění technické infrastruktury verze 2.0), nelze mluvit o podnětu dotčeného orgánu podle zvláštních právních předpisů.

Dotčeným orgánem podle zvláštních právních předpisů je Magistrát HL. m Prahy odbor technické vybavenosti, který podnět nepodával.

Ve věcech elektronické komunikace je koordinátorem datových služeb Český telekomunikační úřad.

Stanovisko Magistrát HL. m Prahy odbor technické vybavenosti není známo. Odůvodnění textové části návrhu MPP verze 3.3 říká „Tato část odůvodnění Územního plánu hl.m. Prahy bude doplněna poté, co bude vyhodnoceno vyjádření dotčených orgánů “

Odůvodnění – technická infrastruktura, říká:
a) „Umístění datového centra je navrženo na základě Urbanistické studie Slatiny – právnické osoby Praha 10, kterou zpracovala právnická osoba v 08/2013“. Odůvodnění však opomíjí Urbanistickou studii velkého rozvojového území Bohdalec - Slatiny - brownfield Strašnice. Která je svým významem nadřazená a řeší lokalitu komplexně, ne jen s ohledem na potřeby soukromé společnosti právnická osoba.
b) „Lokalizace datového centra je zvolena na základě vhodného připojení na stávající páteřní optické trasy různých provozovatelů, které jsou vedeny v této lokalitě.“ Na pozemcích vlastníka nejsou optické trasy různých provozovatelů! Pokud má na svých pozemcích právnické osoby optickou trať může si datové centrum rozšiřovat na svých pozemcích, případně na pozemcích přímo navazujících na pozemky právnické osoby, které jsou vlastněny stejnou fyzickou osobou jako společnost právnická osoba.
c) „Na základě rostoucích požadavků na služby ICT (služby informačních a komunikačních technologií) je navržena plocha pro umístění nového datového centra v oblasti Slatiny, v k.ú. Záběhlice, Michle v Praze 10. Výstavbou nového datového centra (několik samostatných objektů) dojde k rozšíření významného telekomunikačního uzlu s využitím stávající technické infrastruktury – páteřních sítí elektronických komunikací. Umožní poskytování telekomunikačních služeb na nejvyšší úrovni se zajištěním všech požadovaných parametrů včetně zajištění bezpečnostních požadavků. Datové centrum bude plnit funkci důležitých propojovacích uzlů národních a mezinárodních telekomunikačních operátorů, sloužit k poskytování konektivity, k bezpečnému uchovávání dat pro bankovní sektor, obchodní podniky (zejména retailové řetězce), dopravní sektor, státní správu a dalších.“

Požadavky na služby informačních a komunikačních technologií se v posledních letech zvyšují, ale budovy pro tyto služby mají tu výhodu, že se dají postavit mimo obydlené území. V době kdy vznikla studie právnické osoby - 08/2013, byli Slatiny nevyužitým územím. Nyní se intenzitě uvažuje využít území především pro bytovou výstavbu s občanským vybavením. Studie právnické osoby - 08/2013 vycházela ze stávajícího územního plánu, který je v této chvíli přežitý. Na pozemcích vlastníků nejsou „páteřní síť elektronických komunikací“ fakticky je tedy není možné pro datové centrum využít. Jeden s největších vlastníků optických kabelů v ČR společnost právnická osoba (O2) vlastní 38 000 km optických kabelů, má již dvě datová centra. Jedno z nich v Praze u dálnice D1 v ulici V lomech 2339/1. Páteřní uzly elektronických komunikací jsou například ulice Vyskočilova, Vaníčková/Strahovský tunel, Evropská/Vokovická atd. Slatiny nejsou co se týká pokrytí optických kabelů nijak zvláště významné. Přičemž datové centrum pro státní správu je již ve výstavbě v obci Zeleneč u Prahy a není je třeba budovat ve Slatinách.

V obci Zeleneč u Prahy vznikne obrovský bunkr plný optických kabelů, kde bude stát a veřejná správa shromažďovat důležitá data. Maximálně zabezpečený počítačový bunkr symbolizuje cíl, který si politici předsevzali - dostat klíčové systémy pod státní správu, protože s jejich výpadkem se může ohrozit chod státu. Datový bunkr za nejméně 300 milionů bude třikrát větší než Národní datové centrum. Nepředpokládá se tedy, že stát měl ještě další finance na budování dalších datových center. Pozemek v Zelenči už před lety koupil resort financí od vnitra - místo nabízí ohromný příkon elektřiny, kterou počítače potřebují nejen na provoz, ale i na chlazení. Klíčovými zákazníky by měli být ministerstva dopravy a práce. A v obou případech je cíl, aby se stát a především jeho obyvatelé vymanili z role rukojmích. Z toho plyne, že požadavek datového centra Slatiny plyne pouze a jenom s požadavků soukromého sektoru.

Odůvodnění připomínky ad 5) nesoulad s architektonickým a urbanistickým řešením celého území

MČ Praha 10 byla zpracována Urbanistickou studií velkého rozvojového území Bohdalec - Slatiny - brownfield Strašnice, která byla zpracoval-li IPR předána. Tato studie i Praha 10 podporuje umístění datového centra pouze jako bariérové stavby kolem R1. Nikoli až k parku, jehož tvar a rozsah přebíral IPR do Metropolitního územního plánu z Urbanistické studie velkého rozvojového území Bohdalec - Slatiny - brownfield Strašnice.

MHMP – odbor územního plánování se písemně vyjádřil takto:

„V případě změny Z 2459/00 byla též pro zpracování návrhu změny požadována studie, která byla dodána (studie Sitel), a návrh začal být zpracováván. V mezidobí, ale žadatel (dotčená městská část – MČ) pořídil novou podkladovou studii (Urbanistickou studii velkého rozvojového území Bohdalec - Slatiny - brownfield Strašnice), kterou na MČ projednal a požaduje, aby návrh změny vycházel z této nové studie.“

Odůvodnění připomínky ad 6) Porušení § 3 a § 50 odst. 3 správního řádu

Podle ustanovení § 3 správního řádu postupuje správní orgán tak, aby byl zjištěn stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, a to v takovém rozsahu, který je nezbytný k tomu, aby byl úkon správního orgánu úkonem v souladu s požadavky obsaženými v § 2 s. ř., tedy se zásadou legality, zásadou zákazu zneužití pravomoci a správní úvahy, zásadou proporcionality a ochrany dobré víry, zásadou ochrany veřejného zájmu, zásadou nestranného přístupu a zásadou legitimního očekávání.

Podle ustanovení § 50 odst. 3 správního řádu je správní orgán povinen zjistit všechny okolnosti důležité pro ochranu veřejného zájmu. V řízení, v němž má být z moci úřední uložena povinnost, je správní orgán povinen i bez návrhu zjistit všechny rozhodné okolnosti svědčící ve prospěch i v neprospěch toho, komu má být povinnost uložena. Majitel pozemků tvrdí, že pořizovatel MPP nezjistil řádně stav věci, a to především nezjistil potřebu datového centra, nezajistil varianty umístění „datového centra“ v Praze, nekonzultoval umístění datového centra na pozemcích vlastníka. Nevyhodnotil hlukové a imisní zátěže s navrhovaného „datového centra“ na lokalitu. Přesto, že je obecně známo, že „datová centra“ vytvářejí hlukovou zátěž obrovskými chladicími jednotkami a imisní zátěž velkého elektromagnetického záření.

Odůvodnění připomínky ad 7) Nedostatečná informace

MPP byl zpracován ve variantách, varianta A nebyla vystavena pro veřejnost. Odůvodnění zprávy MPP říká „II. E. 1. Pro návrh MPP jsou zpracována variantní řešení. Projektant během zpracování návrhu Metropolitního plánu nedospěl k jednoznačnému závěru, jak předložit Metropolitní plán invariantně v souladu se Zásadami územního rozvoje Hl. m. Prahy ve znění aktualizace č. 1 a současně s upraveným návrhem Zprávy o uplatňování ZÚR Hl. m. Prahy v uplynulém období (říjen 2014 – březen 2017) podle výsledků projednání (Zpráva), která byla pořízena podle § 42 odst. 1 a 2 stavebního zákona a je připravena v souladu s požadavky § 42 odst. 8 stavebního zákona. Důvodem je současné pořizování Zprávy, která předpokládá změnu určitých částí ZÚR hl. m. Prahy - aktualizaci. Návrh MPP předložený ve dvou variantách je v souladu se zadáním, neboť nebylo možné nalézt jednoznačné optimální řešení, jak zdůvodněno podrobně v kapitole 2.2. Vyhodnocení souladu s územně plánovací dokumentací vydanou krajem.“ V odůvodnění zprávy MPP je uvedena z varanty A pouze tabulka veřejně prospěšných staveb.

Odůvodnění připomínky ad 8) nerespektování Zadání MPP (schválené usnesením zastupitelstva Hlavního města Prahy č. 31/6 ze dne 19.9.2013)

V zadání není požadavek na nové datové centrum v oblasti Prahy, pouze požadavky na ochranu stávajících elektronických komunikací. Ostatní nová infrastruktura je v žádání uvedena. Jelikož navrhované „datové centrum“ je v návrhu odděleno od stávajícího (a to především velkokapacitní komunikací) považujeme ho za nové (nelze mluvit o rozšíření). „II. A. 3. 2. 8. Elektronické komunikace - V souvislosti se sítěmi elektronických komunikací budou řešena následující témata: a. respektování ochranných pásem komunikačních vedení podle příslušných právních předpisů, b. respektování vymezených koridorů sítě elektronických komunikací, c. koordinace výškové hladiny zástavby s existujícími RR trasami.“

Odůvodnění připomínky ad 9) narušení vlastnických práv

Dovolujeme si namítnat, že pokud Metropolitního územního plánu hl. Praha bude ponechán ve stávající podobě návrhu dojde značně k narušení vlastnického práva. Obsahem subjektivního vlastnického práva patří souhrn konkrétních oprávnění příslušejících vlastníkovi věci, v našem případě nemovitosti. Komplex oprávnění je tradičně označován jako tzv. vlastnická triáda, jako souhrn tří základních vlastnickových oprávnění opřený o především o Čl. 11 Listiny základních práv a svobod: a § 3 a § 1012 a § 1042 občanského zákona:

1. právo nemovitosti užívat a požívat její plody a užitky (toto právo umožňuje vlastníkovi realizaci užité hodnoty věci, konkrétně využívat užitečných vlastností nemovitosti a brát z ní přírůstky - stávat se jejich vlastníkem - užívání věci).
2. právo s nemovitostí disponovat (dispoziční oprávnění je výrazem realizace hodnoty směnné a poskytuje vlastníkovi možnost rozhodovat o právním i faktickém osudu věci - disponování),
3. právo věc držet (možnost vlastníka mít věc ve své faktické moci, která je předpokladem realizace právě věc užívat a požívat a povětšinou i předpokladem dispozice s nemovitostí - držba).

Po zásahu do vlastnického práva nebude moci vlastník zhodnotit investice, které do pozemku již vložil. Vlastnická práva již byla jednou porušena tím, že byly pozemky za minulého režimu odebrány. Dále podotýkáme, že k obsahu vlastnického práva patří také povinnosti. Český právní řád vychází z tzv. Hedemanovy koncepce vlastnického práva, jež je vyjádřena dikcí, že vlastnictví zavazuje. Vlastník hodlá o pozemek zkulturnovat, nesmí mu být, ale ve výkonu vlastnického práva bráněno.

Uvědomujeme si, že obsah vlastnického práva může být omezen, ale se souhlasem vlastníka, jinak jen na základě zákona, a to především ve veřejném zájmu (vlastník je povinen strpět, aby ve stavu nouze nebo v naléhavém veřejném zájmu byla na nezbytnou dobu v nezbytné míře a za náhradu použita jeho věc, nelze-li dosáhnout účelu jinak; ve veřejném zájmu lze věc vyvlastnit nebo vlastnické právo omezit, nelze-li dosáhnout účelu jinak, a to jen na základě zákona, jen pro tento účel a za náhradu). Dle odborného názoru jiných provozovatelů optických sítí a datových služeb je vhodnější účelů pro, který určuje pozemky MPP dosáhnou jinak. A to vytvořením rezerv, na telekomunikační stavby ve vhodnějším místě.

Co se týká již vydané judikatury NSS. Podle názoru rozšířeného senátu NSS platí, že územní plán zasahuje byť nepřímo do vlastnických práv, protože vlastníci mohou svá práva vykonávat jen v rozsahu, který jim územní plán umožní. Proto musí mít veškerá omezení vlastnických a jiných věcných práv, ke kterým může při pořizování územního plánu dojít, „ústavně legitimní a o zákonné cíle opřené důvody a jsou činěna jen v nezbytně nutné míře a nejšetrnějším ze způsobů vedoucích ještě rozumně k zamýšlenému cíli, nediskriminačním způsobem a s vyloučením libovůle „ Z našich námitek je zřejmé, že zátěž územním plánem není potřebná a odůvodnitelná, a že je možné dojít ke sledovanému cíli jinou cestou.

			Územní plány, zasahuje do vlastnických práv, platí však, že vlastníci musejí snést bez náhrady takové zásahy, kteřré nepřekračují určitou míru. Tato míra však s ohledem na všechny naše námítky překročena byla.
1307MHMPXP93MMYY	Nesouhlas	2928691	<p>Došlo k takovému omezení vlastníka, jaké nelze zdůvodnit ani veřejným zájmem na určitém využití území obce. Rozsudek NSS konstatoval, že „vlastnické právo patří mezi tzv. práva absolutní a zcela určitě je v katalogu lidských práv (vedle práva na život, práva na osobní svobodu, práva na lidskou důstojnost atp.) jedním z nejvýznamnějších. Zásahy do těchto práv lze proto připouštět toliko ve výjimečných a racionálně velmi přesvědčivě podložených případech a na podmínky takových zásahů musí být kladeny přísné restriktivní požadavky.“</p> <p>Podání připomínky k návrhu Metropolitního plánu města Prahy (dále jen „MPP“)</p> <p>Nebude-li parcelu k.ú. Záběhlice č. parc. 2078/404, velikost 1505 m2 zařadit do „STAVEBNÍ BLOK“ tak jak je specifikován dle článku 89 textové části. Budeme v rámci řízení o územním plánu podle Stavebního zákona (dále jen „SZ“) § 52, podáváme jako vlastníci zastavitelné plochy námítku k grafické i textové části.</p>
1307MHMPXP93MMYY	Nesouhlas	2928679	V textové části požaduje zrušit v příloze 3 / 780 : 780/154/1001 Datové centrum Slatiny, rozšíření — návrh.
1307MHMPXP93NF9F	Nesouhlas	2899141	<p>Lokalita 032 / Kavalírka – u ulice Musílkova, k.ú. Košíře parcelní číslo 674 o výměře 1144 m2, parcelní číslo 673 o výměře 426 m2, parcelní číslo 672 o výměře 379 m2. Navrhujeme minimálně v části, která je dle stávajícího Územního plánu Prahy stavební OB-C, pozemky převést do stavebního bloku a to včetně části přístupových pozemků parcelní číslo 2068/21 a 695/1. Navrhujeme změnit trasu pěšího propojení tak, aby vedla po jihozápadním okraji pozemku parcelní číslo 694/4 k.ú. Košíře a používala pozemek parcelní číslo 674 k.ú. Košíře pouze v jihovýchodním cípu.</p> <p>Odůvodnění připomínky ad 1) Nesouhlasíme s převedením stavebního pozemku na nestavební. Části pozemků k.ú. Košíře parcelní číslo č. parc. 674, 673, 672 jsou stavebním pozemkem vlastněným fyzickými osobami. Převedením pozemku do ploch „městské parkové plochy zahradní “ dojde ke značnému omezení vlastnického práva. Nyní je část pozemků možné zastavět OB-C - čistě obytné. Území sloužící pro bydlení. Funkční využití: Stavby pro bydlení, byty v nebytových domech (viz výjimečně přípustné využití). Mimoškolní zařízení pro děti a mládež, mateřské školy, ambulantní zdravotnická zařízení, zařízení sociální péče. Zařízení pro neorganizovaný sport, obchodní zařízení s celkovou plochou nepřevyšující 200 m2 prodejní plochy (to vše pro uspokojení potřeb území vymezeného danou funkcí).</p> <p>Odůvodnění připomínky ad 2) narušení vlastnických práv Dovolujeme si namítat, že pokud návrh MPP (Metropolitní plán Prahy) bude schválen v navržené podobě, dojde ke značnému narušení vlastnického práva. Obsahem subjektivního vlastnického práva je souhrn konkrétních oprávnění příslušejících vlastníkově věci, v našem případě nemovitosti. Komplex oprávnění je tradičně označován jako tzv. vlastnická třída, jako souhrn tří základních vlastnickových oprávnění opřený o především o Čl. 11 Listiny základních práv a svobod a § 3 a § 1012 a § 1042 občanského zákoníku a to: 1. právo vlastníka nemovitost užívat a požívat její plody a užitky (toto právo umožňuje vlastníkově realizaci užitné hodnoty věci, konkrétně využívat užitečných vlastností nemovitosti a brát z ní přírůstky - stávat se jejich vlastníkem - užívání věci). 2. právo vlastníka s nemovitostí disponovat (dispoziční oprávnění je výrazem realizace hodnoty směnné a poskytuje vlastníkově možnost rozhodovat o právním i faktickém osudu věci - disponování), 3. právo vlastníka věc držet (možnost vlastníka mít věc ve své faktické moci, která je předpokladem realizace práva věc užívat a požívat a povětšinou i předpokladem dispozice s nemovitostí - držba). Po zásahu do vlastnického práva nebude moci vlastník nemovitost užívat dle svého investičního záměru (viz obr) a nebude moci zhodnotit investice, které do pozemku již vložil. Dále podotýkáme, že k obsahu vlastnického práva patří také povinnosti. Český právní řád vychází z tzv. Hedemanovy koncepce vlastnického práva, jež je vyjádřena dikcí, že vlastnictví zavazuje. Vlastník hodlá pozemek zkultivovat a užívat podle svých investičních záměrů a nesmí mu tak být převedením většiny pozemků do jiného funkčního režimu „park ve volné zástavbě“ ve výkonu vlastnického práva tímto způsobem bráněno.</p> <p>Tím, že části na pozemků č.p. 674, 673, 672 k.u. Košíře vznikne bytová stavba, nebude ohrožena městská parková plocha zahradní, úprava kolem budovy bude mít parkovou úpravu. Nad to parky 123/032/2233 a 123/033/2234 lze propojit za budovami.</p> <p>Co se týká již vydané judikatury NSS. Podle názoru rozšířeného senátu NSS platí, že územní plán zasahuje byť nepřímou do vlastnických práv, protože vlastníci mohou svá práva vykonávat jen v rozsahu, který jim územní plán umožní. Proto musí mít veškerá omezení vlastnických a jiných věcných práv, ke kterým může při pořizování územního plánu dojít, „ústavně legitimní a o zákonné cíle opřené důvody a jsou činěna jen v nezbytně nutné míře a nejšetrnějším ze způsobů vedoucích ještě rozumně k zamýšlenému cíli, nediskriminačním způsobem a s vyloučením libovůle.“ Z našich námitek je zřejmé, že zátěž územním plánem není potřebná a odůvodnitelná, a že je možné dojít ke sledovanému cíli jinou cestou.</p>
			Územní plán zasahuje do vlastnických práv, platí však, že vlastníci musejí snést bez náhrady takové zásahy, které nepřekračují určitou míru. Tato míra však s ohledem na všechny naše námítky překročena byla.
1307MHMPXP93NF9F	Nesouhlas	2899149	<p>Došlo k takovému omezení vlastníka, jaké nelze zdůvodnit ani veřejným zájmem na určitém využití území obce. Rozsudek NSS konstatoval, že „vlastnické právo patří mezi tzv. práva absolutní a zcela určitě je v katalogu lidských práv (vedle práva na život, práva na osobní svobodu, práva na lidskou důstojnost atp.) jedním z nejvýznamnějších. Zásahy do těchto práv lze proto připouštět toliko ve výjimečných a racionálně velmi přesvědčivě podložených případech a na podmínky takových zásahů musí být kladeny přísné restriktivní požadavky.“</p> <p>Lokalita 032 / Kavalírka – u ulice Na Stárce - je třeba upřesnit k.ú. Košíře parcelní číslo 614/11 o výměře 458 m2, parcelní číslo 619/4 o výměře 180 m2, parcelní číslo 620 o výměře 582 m2, parcelní číslo 621 o výměře 249 m2, parcelní číslo 2049/6 o výměře 1 m2. Navrhujeme výše uvedené pozemky, které jsou v jednom funkčním celku s ostatními rozparcelovanými pozemky u ulice Na Stárce, převést do stavebního bloku. Všechny výše uvedené pozemky převést do lokality 335/Cibulka. Navrhujeme zmenšení transformační plochy 412/032/5076. Dále navrhujeme změnit trasu pěšího propojení tak, aby vedla na jižním okraji pozemku parcelní číslo 660/4 k.ú. Košíře a používala připomínkované pozemky v co nejmenší možné míře podél jejich hranic, rozhodně nikoli jejich středem. Obzvláště navrhujeme změnit jižní bod napojení. (Grafické vymezení č.p. 614/11, 619/4 , 620, 621, 2049/6)</p> <p>Odůvodnění připomínky ad 1) Ohrazujeme se proti tomu, aby na soukromých pozemcích vznikl nový park 123/032/2233 Park u ulice Na Stárce. Park by měl být zmenšen.</p> <p>Odůvodnění připomínky ad 2) Porušení § 3 a § 50 odst. 3 správního řádu Podle ustanovení § 3 správního řádu postupuje správní orgán tak, aby byl zjištěn stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, a to v takovém rozsahu, který je nezbytný k tomu, aby byl úkon správního orgánu úkonem v souladu s požadavky obsaženými v § 2 s. ř., tedy se zásadou legality, zásadou zákazu zneužití pravomoci a správní úvahy, zásadou proporcionality a ochrany dobré víry, zásadou ochrany veřejného zájmu, zásadou nestranného přístupu a zásadou legitimního očekávání. Podle ustanovení § 50 odst. 3 správního řádu je „správní orgán povinen zjistit všechny okolnosti důležité pro ochranu veřejného zájmu. V řízení, v němž má být z moci úřední uložena povinnost, je správní orgán povinen i bez návrhu zjistit všechny rozhodné okolnosti svědčící ve prospěch i v neprospěch toho, komu má být povinnost uložena.“ Majitel pozemků tvrdí, že pořizovatel MPP (Metropolitní plán Prahy) nezjistil řádně stav věci. A to především nezjistil, zda skutečně chybí veřejné prostranství v lokalitě Kavalírka a to v takto velkém rozsahu. Nevyhodnotil, jak velké veřejné prostranství dokáže v této lokalitě Městská část Prah 5 (nebo MHPM) stabilně udržovat. Přesto, že je obecně známo, že zelené odlehlé plochy bez údržby jsou pro městské části spíše na obtíž.</p>

			<p>Odůvodnění připomínky ad 3) Rozparcelování pozemků v této části ulice Na stárce vychází též z územního plánu Prahy z roku 1964, který předpokládal „obytné území izolované zástavby“. Logický prstenec ulice Na stárce měl sloužit celý k výstavbě vila-domů.</p>
			<p>Odůvodnění připomínky ad 4) Výkres územně analytických podkladů 224 potvrzuje, že pozemky nejsou veřejně přístupné. Dle stavebního zákona 187/2006 Sb. jsou Územně analytické podklady nástrojem územního plánování § 25 „Územně plánovací podklady tvoří územně analytické podklady, které zjišťují a vyhodnocují stav a vývoj území a územní studie, které ověřují možnosti a podmínky změn v území; slouží jako podklad k pořizování politiky územního rozvoje, územně plánovací dokumentace, jejich změně a pro rozhodování v území.“ Je zřejmé, že správně vyhodnotily stav v území a Metropolitní územní plán, by je měl brát v úvahu. Dle § 26 (1) Územně analytické podklady obsahují zjištění a vyhodnocení stavu a vývoje území, jeho hodnot, omezení změn v území z důvodu ochrany veřejných zájmů, vyplývajících z právních předpisů nebo stanovených na základě zvláštních právních předpisů nebo vyplývajících z vlastností území (dále jen "limity využití území")....,</p>
			<p>Odůvodnění připomínky ad 5) Výkres územně analytických podkladů 330 potvrzuje, že pozemky jsou stavebně využity.</p>
			<p>Odůvodnění připomínky ad 6) Předmětné pozemky jsou převážně vyasfaltované a je na nich pouze náletová zeleň.</p>
			<p>Odůvodnění připomínky ad 7) Dle článku 88 textové části - Vymezení pěší prostupnosti (1) Vymezení pěší prostupnosti je stanoveno pro zajištění prostupnosti stavebními i nestavebními bloky, městskými parky a otevřenou krajinou. (2) Pěší prostupnost umožňují navržené pěšiny, stezky a ulice, na které se nevztahují šířkové požadavky na uliční prostranství. (3) Rozlišují se dva typy pěší prostupnosti: Pro pozemky uvedené v této námitce platí a) pěší propojení dvou bodů, které definuje poloha koncových bodů, mezi kterými je nutné zajistit pěší propojení.</p>
1307MHMPXP93NF9F	Nesouhlas	2899521	<p>Domníváme se, že stanovením koncového bodu se MPP (Metropolitní plán Prahy) dostává do konfliktu se stavebním zákonem §43 odstavec „(3) Územní plán ani vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území nesmí obsahovat podrobnosti náležející svým obsahem regulačnímu plánu nebo územním rozhodnutím“ Stanovením přesného bodu napojení se dostáváme do obsahu těchto dvou dokumentů.</p> <p>Lokalita 129/ Pod Vidoulí – u ulice Smolíkova k.ú. Košíře parcelní číslo 1748/1 o výměře 8240 m2, parcelní číslo 1748/46 o výměře 248 m2. Navrhujeme výše uvedené pozemky převést do „parkového sportoviště“. Při ulici Smolíkova navrhujeme pruh 20 m od ulice Smolíkova jako stavební blok. Stavební blok by byl přiřazen ke stavebnímu bloku na parcele p.č. 1748/7.</p> <p>Odůvodnění připomínky ad 1) Jedná se především o náletovou zeleň a nikoliv les.</p> <p>Odůvodnění připomínky ad 2) Zezeň by na těchto pozemcích měla též smysl, pokud by plnila určitou funkci například soukromé zahrady k bytovému domu, pak by zde byl vhodný „park ve volné zástavbě“.</p> <p>Odůvodnění připomínky ad 3) Opíráme se o územní plán z roku 1994, kdy celé připomínkované pozemky byly vedeny jako Čistě obytné.</p> <p>Odůvodnění připomínky ad 4) Opíráme se také o územní plán z roku 1986 kdy část ve velikosti 1/3 připomínkovaných pozemků u ulice Smolíkova byla vedena jako Bydlení – nízká zástavba do 4 podlaží.</p> <p>Odůvodnění připomínky ad 5) Můžeme doložit vážný zájem zde parkové sportoviště vybudovat. Případně podložit studií.</p> <p>Lokalita 129/ Pod Vidoulí – ulice Vejražkova, k.ú. Košíře parcelní číslo 1837/1 o výměře 6821 m2, parcelní číslo 1837/11 o výměře 1694 m2, parcelní číslo 1837/12 o výměře 627m2, parcelní číslo 1837/14 o výměře 2155 m2 (dále jen „Pod Vidoulí – Vejražkova“). V návrhu MPP (Metropolitní plán Prahy) se jedná o stavební blok, který navrhujeme ponechat ve stavebním bloku. Navrhujeme zvýšit výškový regulativ, a to na 4. (Grafické vymezení č.p. 1837/1, 1837/11, 1837/12, 1837/14)</p> <p>Odůvodnění připomínky ad 1) V Územně analytických podkladech 2016 ve výkrese 223 Výška obvodových linií střech je ve dvou úrovních 12,1-16 m a 9,1-16 m. Je tedy zcela urbanisticky správné a podloženo UAP, aby v severní části Pod Vidoulí – Vejražkova vznikl objekt se stejnou výškou a to 4NP. Návrh v MPP (Metropolitní plán Prahy) je zde ve výškové úrovni 2 a 3, reflektuje pouze domy ve vzdálenějších místech, které nemají žádnou souvislost se severní částí Pod Vidoulí – Vejražkova. Dle stavebního zákona 187/2006 Sb. jsou Územně analytické podklady nástrojem územního plánování - § 25 „Územně plánovací podklady tvoří územně analytické podklady, které zjišťují a vyhodnocují stav a vývoj území a územní studie, které ověřují možnosti a podmínky změn v území; slouží jako podklad k pořizování politiky územního rozvoje, územně plánovací dokumentace, jejich změně a pro rozhodování v území.“ Je zřejmé, že správně vyhodnotily stav v území a Metropolitní územní plán, by je měl brát v úvahu. Dle § 26 (1) Územně analytické podklady obsahují zjištění a vyhodnocení stavu a vývoje území, jeho hodnot, omezení změn v území z důvodu ochrany veřejných zájmů, vyplývajících z právních předpisů nebo stanovených na základě zvláštních právních předpisů nebo vyplývajících z vlastností území (dále jen "limity využití území")....,</p> <p>Odůvodnění připomínky ad 2) V přílehlé transformační lokalitě 411/129/2016 je též navržena výšková úroveň 4.</p> <p>Odůvodnění připomínky ad 3) Připomínka 129 / 7 – MČ Praha 5 se týká pozemku k.ú. Košíře parcelní číslo 1837/1 „Vyznačit jako nestavební blok plochu lesa v blízkosti Vejražkovy ulice u trati. Tato připomínka je pro MČ Praha 5 zásadní. Odůvodnění: Ve stávajícím ÚPn je definována plocha LR, která by měla být zachována v lokalitě jako les na lesním pozemku.“ Ve skutečnosti se jedná se o nálet na orné půdě – viz katastr nemovitostí, nejedná se o souvislou plochu lesa, navíc navazuje na stávající zástavbu a to z obou stran.</p> <p>Odůvodnění připomínky ad 4) Podle Územně analytických podkladů z roku 2014 a 2016 je k pozemku k.ú. Košíře parcelní číslo 1837/1 výkres využití území veden z větší části „NZO - nelesní porosty dřevin se stromy a keři“ jedná se o náletové dřeviny – bude-li třeba, posudek dřevin vlastníků pozemku posudek dodá.</p>
1307MHMPXP93NF9F	Nesouhlas	2899522	<p>Odůvodnění připomínky ad 5) Můžeme doložit vážný zájem zde parkové sportoviště vybudovat. Případně podložit studií.</p> <p>Lokalita 129/ Pod Vidoulí – ulice Vejražkova, k.ú. Košíře parcelní číslo 1837/1 o výměře 6821 m2, parcelní číslo 1837/11 o výměře 1694 m2, parcelní číslo 1837/12 o výměře 627m2, parcelní číslo 1837/14 o výměře 2155 m2 (dále jen „Pod Vidoulí – Vejražkova“). V návrhu MPP (Metropolitní plán Prahy) se jedná o stavební blok, který navrhujeme ponechat ve stavebním bloku. Navrhujeme zvýšit výškový regulativ, a to na 4. (Grafické vymezení č.p. 1837/1, 1837/11, 1837/12, 1837/14)</p> <p>Odůvodnění připomínky ad 1) V Územně analytických podkladech 2016 ve výkrese 223 Výška obvodových linií střech je ve dvou úrovních 12,1-16 m a 9,1-16 m. Je tedy zcela urbanisticky správné a podloženo UAP, aby v severní části Pod Vidoulí – Vejražkova vznikl objekt se stejnou výškou a to 4NP. Návrh v MPP (Metropolitní plán Prahy) je zde ve výškové úrovni 2 a 3, reflektuje pouze domy ve vzdálenějších místech, které nemají žádnou souvislost se severní částí Pod Vidoulí – Vejražkova. Dle stavebního zákona 187/2006 Sb. jsou Územně analytické podklady nástrojem územního plánování - § 25 „Územně plánovací podklady tvoří územně analytické podklady, které zjišťují a vyhodnocují stav a vývoj území a územní studie, které ověřují možnosti a podmínky změn v území; slouží jako podklad k pořizování politiky územního rozvoje, územně plánovací dokumentace, jejich změně a pro rozhodování v území.“ Je zřejmé, že správně vyhodnotily stav v území a Metropolitní územní plán, by je měl brát v úvahu. Dle § 26 (1) Územně analytické podklady obsahují zjištění a vyhodnocení stavu a vývoje území, jeho hodnot, omezení změn v území z důvodu ochrany veřejných zájmů, vyplývajících z právních předpisů nebo stanovených na základě zvláštních právních předpisů nebo vyplývajících z vlastností území (dále jen "limity využití území")....,</p> <p>Odůvodnění připomínky ad 2) V přílehlé transformační lokalitě 411/129/2016 je též navržena výšková úroveň 4.</p> <p>Odůvodnění připomínky ad 3) Připomínka 129 / 7 – MČ Praha 5 se týká pozemku k.ú. Košíře parcelní číslo 1837/1 „Vyznačit jako nestavební blok plochu lesa v blízkosti Vejražkovy ulice u trati. Tato připomínka je pro MČ Praha 5 zásadní. Odůvodnění: Ve stávajícím ÚPn je definována plocha LR, která by měla být zachována v lokalitě jako les na lesním pozemku.“ Ve skutečnosti se jedná se o nálet na orné půdě – viz katastr nemovitostí, nejedná se o souvislou plochu lesa, navíc navazuje na stávající zástavbu a to z obou stran.</p> <p>Odůvodnění připomínky ad 4) Podle Územně analytických podkladů z roku 2014 a 2016 je k pozemku k.ú. Košíře parcelní číslo 1837/1 výkres využití území veden z větší části „NZO - nelesní porosty dřevin se stromy a keři“ jedná se o náletové dřeviny – bude-li třeba, posudek dřevin vlastníků pozemku posudek dodá.</p>

Odůvodnění připomínky ad 5) Ponechání stavebního pozemku Části či celé pozemky k.ú. Košíře parcelní číslo č. parc. 1837/11 - část, 1837/12, 1837/14 jsou stavebními pozemky vlastněnými fyzickými osobami.			
Nyní je část pozemků možné zastavět OB - čistě obytné. Území sloužící pro bydlení. Funkční využití: Stavby pro bydlení, byty v nebytových domech (viz výjimečně přípustné využití). Mimoškolní zařízení pro děti a mládež, mateřské školy, ambulantní zdravotnická zařízení, zařízení sociální péče. Zařízení pro neorganizovaný sport, obchodní zařízení s celkovou plochou nepřevyšující 200 m2 prodejní plochy (to vše pro uspokojení potřeb území vymezeného danou funkcí).			
Odůvodnění připomínky ad 6) Nadto lze konstatovat, že zpracovatel s pořizovatelem postupovali v tomto zcela správně dle vyhlášky 501/2006 § 3 obecné požadavky na vymezení ploch. Když se plochy sdružují do větších celků, určení plochy je dle její převládající funkce. Odstavec „(1) K naplňování cílů a úkolů územního plánování (§ 18 a 19 stavebního zákona) a s ohledem na rozdílné nároky na prostředí se území člení územním plánem na plochy, které se s přihlédnutím k účelu a podrobnosti popisu a zobrazování v územním plánu vymezují zpravidla o rozloze větší než 2 000 m2.“			
1307MHMPXP93NF9F	Nesouhlas	2899479	Lokalita 335/Cibulka – ulice Na Stárce, k.ú. Košíře parcelní číslo 614/4 o výměře 653 m2, parcelní číslo 614/2 o výměře 6620 m2, parcelní číslo 614/1 o výměře 4621. V návrhu MPP (Metropolitní plán Prahy) se jedná o stavební blok, který navrhujeme ponechat ve stavebním bloku. Navrhujeme zvýšit výškový regulativ, a to na 6. Rekreační vybavenost značenou plochou navrhujeme zmenšit na nyní vymezenou plochu stávajícím územním plánem Prahy. (Grafické vymezení 614/4, 614/2, 614/1)
Odůvodnění připomínky ad 1) Na uvedených pozemcích je již projekt Výstavba obytného souboru NA STÁRCE.			
Odůvodnění připomínky ad 2) Stavební úřad vydal pod č.j. OST.Koš.p.614/2-64880/2012-Kad-UR ze dne 27.3.2013 rozhodnutí o umístění stavby. „Obytný park Na Stárce“ viz Příloha, a to v době, kdy v předmětné lokalitě platil územní plán, který pro ni stanovoval kód míry využití území D v ploše OB. Následně byl soudem z procedurálních důvodů na straně hl. m. Praha kód D zrušen a v dané lokalitě tedy začal opět platit kód C, v důsledku čehož bylo zrušeno i výše uvedené územní rozhodnutí, a to těsně před nabytím právní moci. To že na připomínkovaných pozemcích v dnes nestojí domy je spíše otázkou právní, než otázkou urbanistickou. K obytné výstavbě v roce 2013 zaujaly všechny dotčené orgány kladná stanoviska, kladná závazná stanoviska, kladná vyjádřeními a sděleními.			
Odůvodnění připomínky ad 3) Nesoulad dle § 53 SZ písmeno a) s politikou územního rozvoje a územně plánovací dokumentací vydanou krajem			
Dle platných ZÁSAD ÚZEMNÍHO ROZVOJE HL. M. PRAHY			
Článek 2.2.2 Urbanistická koncepce „I) situovat zařízení a areály s hromadnou návštěvností např. sportovní, výhradně mimo centrální oblast města.“ Ulice Na Stárce je zklidněnou částí městské části Košíře, je zde zastoupena především bytová funkce, doplněna o nákupní možnosti, drobné služby sociálního charakteru. Pokud by zde majitel vybudoval sportoviště, předpokládá se „hromadná návštěvnost“, která není v dané lokalitě dle ŽÚR žádoucí.			
Odůvodnění připomínky ad 4) Odůvodnění nesouladu dle § 53 SZ písmeno d) s požadavky SZ a jeho prováděcích právních předpisů. Dle vyhlášky 501/2006 Sb. o obecných požadavcích na využívání území, jsou plochy sportu zařazeny dle § 6 do ploch „občanského vybavení“. Tato vyhláška stanovuje § 6 odstavec, (1) Plochy občanského vybavení se samostatně vymezují za účelem zajištění podmínek pro přiměřené umístění, dostupnost a využívání staveb občanského vybavení a k zajištění podmínek pro jejich užívání v souladu s jejich účelem. Návrh MPP (Metropolitní plán Prahy) neprokazuje, že by další sportovní stavby byly v dané lokalitě potřebné. Ani že by zde mohlo vzniknout dostatečně kapacitní parkoviště pro sportovní stavbu. Ani že by dopravní napojení na metro bylo příhodné.			
Odůvodnění připomínky ad 5) Výkres Územně analytických podkladů „využití území“ k.ú. Košíře prokazují, že sportovní stavby jsou již dostatečně v území zastoupeny. A že území je devastovaným územím, je ho třeba přednostně využít k výstavbě. Dle stavebního zákona 187/2006 Sb. jsou Územně analytické podklady nástrojem územního plánování - § 25 „Územně plánovací podklady tvoří územně analytické podklady, které zjišťují a vyhodnocují stav a vývoj území a územní studie, které ověřují možnosti a podmínky změn v území; slouží jako podklad k pořizování politiky územního rozvoje, územně plánovací dokumentace, jejich změně a pro rozhodování v území.“ Je zřejmé, že správně vyhodnotily stav v území a Metropolitní územní plán, by je měl brát v úvahu. Dle § 26 (1) Územně analytické podklady obsahují zjištění a vyhodnocení stavu a vývoje území, jeho hodnot, omezení změn v území z důvodu ochrany veřejných zájmů, vyplývajících z právních předpisů nebo stanovených na základě zvláštních právních předpisů nebo vyplývajících z vlastností území (dále jen "limity využití území")....,			
Odůvodnění připomínky ad 6) Opíráme se též o stanovisko HLAVNÍ MĚSTO PRAHA MAGISTRÁT HLAVNÍHO MĚSTA PRAHY ODBORU ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ „Obytný soubor Na Stárce“. Z hlediska ochrany přírody a krajiny podle zákon a č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění (dále jen zákon): A) Vyjádření k otázce, zda stavba mění či snižuje krajinný ráz: Odbor životního prostředí Magistrátu hlavního města Prahy (dále jen OZP MHMP), jakožto příslušný orgán ochrany přírody podle ustanovení § 77 odst. 1 písm. j) zákona, posoudil na podkladě předložené projektové dokumentace (Praha 5 – Košíře, Obytný park Na Stárce zpracované ADR s.r.o. v r.2012 a oznámení záměru (EIA) pod stejným názvem zpracované EKOLA group s.r.o. v květnu 2012), ortofotosnímků hlavního města Prahy z let 2003, 2007 – 2011 a znalosti místa z úřední činnosti, zda předmětná stavba může změnit či snížit krajinný ráz, a z hlediska ustanovení § 12 zákona vydává následující vyjádření: Umístěním výše uvedené stavby nemůže být snížen či změněn krajinný ráz. Odůvodnění: Záměrem je výstavba obytného souboru „Obytný park Na Stárce“. Zájmové území se nachází v Praze 5, v k.ú. Košíře. Z jihu je vymezeno železniční tratí č.122, z východu ul. Na Stárce, v severní a západní části prudkým svahem. Dle ÚPn SÚ HMP jde o funkční plochu OB (čistě obytné území) s kódem míry využití území „D“ (viz úprava ÚPn SÚ HMP č.U 0909/2010). Při rozmístění jednotlivých objektů vzájemném území je maximálně využíváno svažitosti terénu, hmoty objektů jsou částečně zapuštěny do svahu. Jejich hmoty tak odpovídají hmotám objektů v okolí. Daný prostor (místo krajinného rázu) je charakteristický zástavbou větších rodinných domů a menších bytových domů s podílem ploch soukromé a vyhrazené zeleně. Záměr tuto mozaiku v území akceptuje. Dle územně analytických podkladů Útvaru rozvoje hl.m.Prahy se řešené území nalézá v oblasti krajinného rázu Údolí Motolského potoka. Místo samé patří k hodnotným celkům, označeným jako významná. Zájmové území je součástí zastavěného území. Aktivita s ohledem na současný stav území nemůže snížit estetické či přírodní hodnoty místa. Zájem chráněný OZP MHMP v dané věci tedy není dotčen. Vyjádření orgánu ochrany přírody je vydáno na základě výše uvedených podkladů a posouzení možného vlivu záměru na přírodní, kulturní a historickou charakteristiku daného místa a oblastí s ohledem na zachování významných krajinných prvků (§ 3 odst. 1 písm. b) zákona), zvláště chráněných území (§ 14 zákona), kulturních dominant krajiny, harmonického měřítko a vztahů v krajině.“ Odůvodnění připomínky ad 6) Nesouhlasíme z uvedených důvodů s připomínkou 335/2 – MČ Praha 5. Prosíme, aby při projednávání zásadní připomínky 335/2 zpracovatelem a zastupitelstvem hl. m. Prahy, byly naše připomínky též součástí podkladů pro rozhodování.			
Odůvodnění připomínky ad 7) Výškový regulativ odvozujeme z projektu „Obytný park Na Stárce“. Pokud byl výškový regulativ odvozen od boudy, která je černou stavbou nezapsanou v katastru nemovitostí a která nemá nic společného s charakterem území, prosíme, aby bylo toto zohledněno.			
Odůvodnění připomínky ad 8)			

			Na předmětných pozemcích je v současnosti pořizována změna územního plánu č P909 UPPLA, jejímž předmětem je změna kódu míry využití území z C na D v ploše OB.
1307MHMPXP93NF9F	Nesouhlas	2899076	<p>Lokalita 337/ Měchurka – u ulice Jinonická, k.ú. Košíře parcelní číslo 1525 o výměře 45 m2, parcelní číslo 1526/1 o výměře 1555 m2, parcelní číslo 1524/1 o výměře 1874 m2. V návrhu MPP (Metropolitní plán Prahy) se jedná o stavební blok, který navrhujeme ponechat ve stavebním bloku. Navrhujeme zvýšit výškový regulativ, a to na 6. Ohrazujeme se též proti zahrnutí pozemků do Přírodního parku (viz výkres O 01) (Grafické vymezení č.p. 1525, 1526/1, 1524/1)</p> <p>Odůvodnění připomínky ad 1) V Územně analytických podkladech ve výkrese 223 Výška obvodových linií střech je ve dvou úrovních 16,1-21m a 12,1-16 m. Je tedy zcela urbanisticky správné a podloženo UAP, aby ve stejné uliční frontě vznikl objekt se stejnou výškou a to 6NP. Dle stavebního zákona 187/2006 Sb. jsou Územně analytické podklady nástrojem územního plánování - § 25 „Územně plánovací podklady tvoří územně analytické podklady, které zjišťují a vyhodnocují stav a vývoj území a územní studie, které ověřují možnosti a podmínky změn v území; slouží jako podklad k pořizování politiky územního rozvoje, územně plánovací dokumentace, jejich změně a pro rozhodování v území.“ Je zřejmé, že správně vyhodnotily stav v území a Metropolitní územní plán, by je měl brát v úvahu. Dle § 26 (1) Územně analytické podklady obsahují zjištění a vyhodnocení stavu a vývoje území, jeho hodnot, omezení změn v území z důvodu ochrany veřejných zájmů, vyplývajících z právních předpisů nebo stanovených na základě zvláštních právních předpisů nebo vyplývajících z vlastností území (dále jen "limity využití území")....,</p> <p>Odůvodnění připomínky ad 2) Vedlejší objekt má 6NP, svoji rozlohou je průměrně stejně velký jako objekt, který vlastník plánuje stavět na připomínkovaných pozemcích. Dle Pražských stavebních předpisů, Nařízení č. 10/2016 Sb. hl. m. Prahy, kterým se stanovují obecné požadavky na využívání území a technické požadavky na stavby v hlavním městě Praze, se ve stabilizovaném území, které připomínkujeme, výškové hladiny odvodí z charakteru okolní zástavby. Rozsah území, ze kterého se výškové hladiny odvozují, musí odpovídat charakteru a velikosti záměru.</p> <p>Odůvodnění připomínky ad 3) Stávající územní plán OV - všeobecně obytné. Území sloužící pro bydlení s možností umísťování dalších funkcí pro obsluhu obyvatel. Funkční využití: Stavby pro bydlení, byty v nebytových domech. Mimoškolní zařízení pro děti a mládež, školy, školská a ostatní vzdělávací zařízení, kulturní zařízení, církevní zařízení, zdravotnická zařízení, zařízení sociální péče, malá ubytovací zařízení, drobná nerušící výroba1a, veterinární zařízení v rámci staveb pro bydlení, sběrný surovin, sportovní zařízení, obchodní zařízení s celkovou plochou nepřevyšující 1 500 m2 prodejní plochy, zařízení veřejného stravování, nerušící služby1 a .</p> <p>Odůvodnění připomínky ad 4) Do přírodního parku jsou zařazeny stavby se stavebními pozemky kolem ulice Jinonická a Pod Šmukýřkou. Přírodní parky řeší Zákon o ochraně přírody a krajiny 114/1992 Sb. §12 Ochrana krajinného rázu a přírodní park odstavec „(3) K ochraně krajinného rázu s významnými soustředěnými estetickými a přírodními hodnotami, který není zvláště chráněn podle části třetí tohoto zákona, může orgán ochrany přírody zřídit obecně závazným právním předpisem přírodní park a stanovit omezení takového využití území, které by znamenalo zničení, poškození nebo rušení stavu tohoto území. (4) Krajinný ráz se neposuzuje v zastavěném území a v zastavitelných plochách, pro které je územním plánem nebo regulačním plánem stanoveno plošné a prostorové uspořádání a podmínky ochrany krajinného rázu dohodnuté s orgánem ochrany přírody9a).“ Jelikož se jedná o dlouhodobě zastavěné území, je vymezení přírodního parku nadbytečné.</p>
1307MHMPXP93NF9F	Nesouhlas	2899072	<p>Lokalita 358 /U Libuše navrhujeme pozemek p.č. 888/3 a část pozemku p.č. 888/5 k.ú. Libuš zahrnout do stavební blok, stavba.</p> <p>Za vlastníka podává na základě plné AZUCHA s.r.o., Londýnská 4, Praha 2, Tel 731 455 029 Plná moc v Příloze.</p> <p>Odůvodnění připomínky ad 1) Pozemek je vnímán jako pozemek pro výstavbu rodinného domů – či dvou. Pozemek je trvale oplocen a veřejnosti nepřístupný.</p> <p>Odůvodnění připomínky ad 2) Nesoulad s § 18 Cíle územního plánování Stavebního zákona (dále jen „SZ“) písmeno (1) Pokud pozemek nebude zařazen do zastavitelného území, nebude v této části dostatečná kapacita pro pozvolný rozvoj lokality 358 / U Libuše. SZ § 18 písmeno (1) „Cílem územního plánování je vytvářet předpoklady pro výstavbu a pro udržitelný rozvoj území, spočívající ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území a který uspokojuje potřeby současné generace, aniž by ohrožoval podmínky života generací budoucích.“ V lokalitě v podstatě není žádná volná stavební parcela mimo této.</p> <p>Odůvodnění připomínky ad 3) Nesoulad s § 53 SZ písmeno b) s cíli a úkoly územního plánování, zejména s požadavky na ochranu architektonických a urbanistických hodnot v území. V krycím listu část „CÍLOVE CHARAKTER LOKALITY“ se píše „Dotvořit a posilovat cílový charakter zastavitelné stavební, stabilizované, obytné lokality U Libuše se strukturou zahradního města.“ Zpracovatel jako první slovo použil „dotvořit“, což vlastníci vnímají jako možnost na nezastavěných částech doplnit menší výstavbu.</p> <p>Odůvodnění připomínky ad 4) Ani katastr nemovitostí nehovoří o ploše zeleně. Dle katastru nemovitostí způsob využití: jiná plocha, druh pozemku: ostatní plocha.</p> <p>Odůvodnění připomínky ad 5) MČ Libuš odhlasovala podání zásadní připomínku, která je obsahově shodná s připomínkou námi podávanou: „č12. Lokalita 358 /U Libuše, typ struktury: zahradní město k.ú.Libuš Park U zahrádkářské kolonie Požadavek na změnu: Park nepatrně zmenšit na ploše pozemku v soukromém vlastnictví. Rozsah viz. výkres č.12 – zákres do MP, výkres č.12A - zákres do katastrální mapy. Požadujeme výškovou regulaci – max. 2 NP. Tuto připomínku považuje městská část za zásadní“</p> <p>Odůvodnění připomínky ad 6) Nesoulad s SZ § 53 s územně plánovací dokumentací vydanou krajem. ZUR preferují dostavbu v prolukách nad výstavbou v extravilánu. Pozemek byl vždy vnímám jako pozemek k zastavění, což dokazuje i územní plán z roku 1975, který pozemek zařazuje do ploch stavebních z části s nízkou z části středně vysokou zástavbou. Taktéž územní plán z roku 1986 pozemek řadí mezi zastavitelné obytnou stavbou.</p> <p>Odůvodnění připomínky ad 7) Území lze bezproblémově napojit na veškeré sítě. MPP by měl upřednostňovat k výstavbě lokality, které lze bezproblémově napojit na veškeré sítě lokality nad lokalitami, kde není dostatečná kapacita.</p> <p>Odůvodnění připomínky ad 8) Území lze bezproblémově napojit na komunikaci. MPP by měl upřednostňovat k výstavbě snadno dopravně zapojitelné lokality nad lokalitami, kde úplně chybí dopravní napojení.</p> <p>Odůvodnění připomínky ad 9) Je zpracovaná studie na zástavbu rodinnými domy.</p>

Odůvodnění připomínky ad 10) Podkladová studie zachovává ráz a výšku zástavby typickou pro tuto lokalitu. Zástavba nebude pohledově exponovaná.		
Odůvodnění připomínky ad 11) Zastupitelstvo MČ Praha-Libuš odhlasovalo usnesení č. 5/2014: ZMČ Praha-Libuš částečně souhlasí s předloženým návrhem změny platného územního plánu hl. m. Prahy u pozemků parc. č. 888/3, 888/5 a 1057/4, všechny v k. ú. Libuš, ze ZP (parky) na OB-A (čistě obytné s kódem míry využití území A- pro výstavbu RD) v rozsahu, dle přílohy tohoto usnesení. Následně se návrh zástavby mírně zmenšil.		
Odůvodnění připomínky ad 12) Na pozemku bylo požádáno o změnu územního plánu Z0928 Výstavba rodinných domů.		
Odůvodnění připomínky ad 13) Vlastník bude nadále pokračovat ve snaze vybudovat na pozemku podmínky pro výstavbu rodinného domu.		
1307MHMPXP93NF9F	Nesouhlas	Odůvodnění připomínky ad 14) V Územně analytických podkladech ve výkrese 225 Ploty a bariéry je chyba, zahrada je oplocena, protože městská část chtěla oddělit park od soukromé zahrady. Lokalita 889 / Šalamounka – u ulice Jinonická, k.ú. Košíře parcelní číslo 1524/2 o výměře 1648 m2, parcelní číslo 1528/1 o výměře 7739 m2, parcelní číslo 1527/1 o výměře 700 m2, parcelní číslo 1522/1 o výměře 5466 m2, parcelní číslo 1523/1 o výměře 1000 m2, parcelní číslo 1521 o výměře 873 m2, parcelní číslo 1524/6 o výměře 188 m2, parcelní číslo 1522/7 o výměře 49 m2. Navrhujeme přeřadit do „parkového sportoviště“. Navrhujeme odsunutí lokálního biokoridoru 512/-/5271 LBK NA Cibulkách - K59 — v prostoru k upřesnění, šířka minimálně 15 m, dále od připomínkovaného pozemku parcela: 1522/1. (Grafické vymezení č.p. 1524/2, 1528/1, 1527/1, 1522/1, 1523/1, 1524/6, 1522/7)
		Odůvodnění připomínky ad 1) V katastru nemovitostí jsou pozemky k.ú. Košíře parcelní číslo 1524/2 a 1527/1 co do způsobu využití vedeny jako jiná plocha a co do druhu pozemku jako ostatní plocha.
		Odůvodnění připomínky ad 2) Vyhláška č. 395/1992 Sb., kterou se provádějí některá ustanovení zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, definuje v §1 písm.b biokoridor jako „území, které neumožňuje rozhodující části organismů trvalou dlouhodobou existenci, avšak umožňuje jejich migraci mezi biocentry a tím vytváří z oddělených biocenter síť“. V našem případě by měla probíhat migrace mezi dvěma biocentry, která je ale stejně přerušena kolejovou tratí. Biokoridor spolu s biocentrem a interakčním prvkem tvoří územní systém ekologické stability krajiny (dále jen ÚSES). ÚSES je pak v § 3 odst. 1 písm.a zákona č.114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, definován jako „vzájemně propojený soubor přirozených i pozměněných, avšak přírodě blízkých ekosystémů, které udržují přírodní rovnováhu“. Střed plochy lokálního biokoridoru k upřesnění (graficky je vyjádřen čarou zakončenou šipkou) nejlépe vystihuje místo pro lokální biokoridor.
1307MHMPXP93NF9F	Nesouhlas	2899084 Lokalita 889 / Šalamounka – u ulice Pod Šmukýřkou k.ú. Košíře parcelní číslo 1530/1 o výměře 1261 m2, parcelní číslo 1529/2 o výměře 23 m2, parcelní číslo 1530/2 o výměře 21 m2, parcelní číslo 1529/8 o výměře 155 m2, parcelní číslo 1529/1 o výměře 3450 m2, parcelní číslo 1538 o výměře 1092 m2, parcelní číslo 1539 o výměře 1255 m2, parcelní číslo 1540/1 o výměře 54 m2, parcelní číslo 1540/2 o výměře 210 m2. Navrhujeme severní část pozemků p.č.1538 a p.č. 1539 a celé pozemky p.č. 1540/1 a 1540/2 zařadit do stavebního bloku. Stavební čáru sjednotit s jižní hranicí pozemku usedlosti Šmukýřka p.č. 1536. Tuto část přeřadit do lokality 336/ Šmukýřka – stabilizována lokalita. Dále navrhujeme jižní část pozemků p.č.1538 a p.č. 1539 a pozemky, p.č. 1530/1, 1529/2, 1530/2, 1529/8 a 1529/1 přeřadit do „parkového sportoviště“. Navrhujeme změnu u transformační plochy 412/889/5056, na vymezení pro vznik nového parkového sportoviště. (Grafické vymezení č.p. 1530/1, 1529/2, 1530/2, 1529/8, 1529/1, 1540/2, 1538, 1539, 1540/1)
Odůvodnění připomínky ad 1) V katastru nemovitostí jsou výše uvedené pozemky co do způsobu využití vedeny jako jiná plocha a co do druhu pozemku jako ostatní plocha. Výpis z listu vlastnictví (přezkoumávající orgán si může ověřit přes dálkový přístup) parcelní číslo 1530/1 způsob využití: jiná plocha, druh pozemku: ostatní plocha parcelní číslo 1529/2 způsob využití: jiná plocha, druh pozemku: ostatní plocha parcelní číslo 1530/2 způsob využití: jiná plocha, druh pozemku: ostatní plocha parcelní číslo 1529/8 způsob využití: jiná plocha, druh pozemku: ostatní plocha parcelní číslo 1529/1 způsob využití: jiná plocha, druh pozemku: ostatní plocha parcelní číslo 1538 způsob využití: jiná plocha, druh pozemku: ostatní plocha parcelní číslo 1539 způsob využití: jiná plocha, druh pozemku: ostatní plocha parcelní číslo 1540/1 způsob využití: jiná plocha, druh pozemku: ostatní plocha parcelní číslo 1540/2 způsob využití: jiná plocha, druh pozemku: ostatní plocha Pozemky dle zákona 151/1997 Sb. § 9 jsou zařazeny do odstavce (2) Stavební pozemky a) nezastavěné pozemky, 3. evidované v katastru nemovitostí v druhu pozemku zahrady nebo ostatní plochy, v jednotném funkčním celku. Jednotným funkčním celkem se rozumějí pozemky v druhu pozemku zahrady nebo ostatní plochy, které souvisle navazují na pozemek evidovaný v katastru nemovitostí v druhu pozemku zastavěná plocha a nádvoří se stavbou, se společným účelem jejich využití. Uvedený zákon řadí pozemky do stavebních.		
Odůvodnění připomínky ad 2) Náš návrh směřuje k podpoře venkovních sportovních aktivit na soukromých pozemcích.		
Odůvodnění připomínky ad 3) Požadavek stavebního bloku na části pozemků p.č.1538 a p.č. 1539 a na celých pozemcích p.č. 1540/1 a 1540/2 vychází též z územního plánu Prahy z roku 1971 a 1975, který předpokládal jižní část usedlosti Šmukýřka jako stavební.		
Odůvodnění připomínky ad 4) V územně analytických výkresech 1130 problémy v územní, byly vyhodnoceny připomínkované pozemky jako území neurčené, je zde tedy potenciál pro rozvoj města. V rámci vymezování území s převažující charakterem tzv. lokalit, byla nalezena i území s nejasným charakterem a využitím, často neprostupná a zanedbaná, většinou nevyužívaná. Území bylo identifikováno v rámci hodnocení potenciálu krajiny a zeleně v rámci přípravy MPP (Metropolitní plán Prahy), používán byl také termín „městské džungle“. Jejich potenciál by mohl být využit pro rozvoj města. Tento výkres územně analytických podkladů zároveň Košíře neidentifikuje jako území s deficitem parků.		

Dle stavebního zákona 187/2006 Sb. jsou Územně analytické podklady nástrojem územního plánování - § 25 „Územně plánovací podklady tvoří územně analytické podklady, které zjišťují a vyhodnocují stav a vývoj území a územní studie, které ověřují možnosti a podmínky změn v území; slouží jako podklad k pořizování politiky územního rozvoje, územně plánovací dokumentace, jejich změně a pro rozhodování v území.“ Je zřejmé, že správně vyhodnotily stav v území a Metropolitní územní plán, by je měl brát v úvahu. Dle § 26 (1) Územně analytické podklady obsahují zjištění a vyhodnocení stavu a vývoje území, jeho hodnot, omezení změn v území z důvodu ochrany veřejných zájmů, vyplývajících z právních předpisů nebo stanovených na základě zvláštních právních předpisů nebo vyplývajících z vlastností území (dále jen "limity využití území")....,		
1307MHMPXP93NF9F	Nesouhlas	<p>2899494</p> <p>Na stavební parcele k.ú. Libuš č. parc. 873/82, navrhujeme upravit návrh MPP následující způsobem.</p> <p>(A) Přesunutí návrhu trasy metra „621/-/2 Trasa metra D - úsek Nové Dvory - Depo Písnice “ minimálně do komunikace Novodvorská, případně na západ od komunikace Novodvorská. (B) Podzemní stavbu dopravní infrastrukturu 621/075/1012 Stanice metra Libuš – návrh, posunout na pozemky města. (C) Výstup dopravní infrastrukturu 621/075/1031 Vestibul stanice metra Libuš – návrh posunout na pozemky města, v případě že dopravní infrastrukturu 621/075/1031 a 621/075/1012 budou dle předloženého návrhu MPP ponechány, navrhujeme zrušit jejich zařazení do veřejně prospěšných staveb. Vestibul stanice metra Libuš je na připomínkované lokalitě žádoucí v případě, že nebude možné dojít k vyvlastnění pozemků.</p> <p>Při odůvodnění připomínek jsme vycházeli ze zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů a vyhlášky č. 500/2006 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti.</p> <p>Připomínku za vlastníka podává na základě plné AZUCHA s.r.o., Londýnská 4, Praha 2, Tel 731 455 029</p> <p>Odůvodnění připomínky ad 1) Vlastníci v roce 2014 podali podmět P483 změna funkčního využití ploch - výstavba rodinných domů a vytvoření ploch zeleně, na rozloze 22 055 m2, Původní stav ÚP: SV-F, OV-B, DH, DU, ZP, VPS, Upravený stav ÚP: SV, OB, ZMK.</p> <p>Odůvodnění připomínky ad 2) Nejprve bylo metro v úseku Nové Dvory Depo Písnice dle výkr.č.5 v územní rezervě. Do návrhu se dostalo až mnohem později.</p> <p>Odůvodnění připomínky ad 3) Při zpracování návrhu územního plánu Hlavního města Prahy došlo v namítaném území ke změně způsobu využití celého pozemku parc.č. 873/82 v k.ú. Libuš, a to v oblasti nové řešení městské hromadné dopravy. S tímto vlastník nesouhlasí.</p> <p>Odůvodnění připomínky ad 4) V roce 1986 byl pozemek č.p. 873/82 veden územním plánem jako stavební s výškovou regulací 8NP, nebylo zde zaznačeno žádné metro, bylo to před vydáním restitučí.</p> <p>Odůvodnění připomínky ad 5) Územně analytické podklady výkres 225 ploty bariéry a prostupnost města prokazují, že připomínkované území není veřejně přístupné. V minulosti se jednalo o komplex budov společně s pozemky k.ú. Libuš č.p. 1 a 2. Celý areál stále vlastní jedna rodina.</p> <p>Odůvodnění připomínky ad 6) Vlastníci si nechali na pozemcích vypracovat projekt v roce 2011 od ARC STUDIO - Arch. Vlastislav Rubek, který posuzoval tři varianty. Varianta A - předpokládá nad metrem vybudování 4 solitérních objektů, které by tvořily výškovou dominantu prostoru. Za základ řešení považuje odpovídající funkční i hmotové doplnění stávající obytné zástavby na jihu prostoru. Ve východní části řešeného prostoru předpokládáme umístění objektů služeb a obchodu jako pojitku k historické zástavbě staré Libuše v návaznosti na ulici K Jezírku. Přetočení tramvajové smyčky na sever mimo stavbami zastavitelné území. Varianta B - předpokládá nad metrem vybudování segmentových objektů, které by byly prostorovou dominantou. Toto řešení předpokládá možnost vytvoření veřejného prostoru náměstí v prostoru východně od Novodvorské. Tento prostor by byl odcloněn od nepříznivých důsledků dopravy a zároveň by těžil z kontaktu se zelení parkové plochy, která by měla vzniknout souběžně s Novodvorskou. Tato varianta podporuje také myšlenku umístění veřejné služby, například obecního úřadu. Varianta C – vznikla jako hmotová verze předchozího návrhu. Tato varianta je v pracovním návrhu zpracována na Metroprojektu. Předkládané varianty si kladou za cíl najít v daném prostoru optimální prostorové vztahy a možnosti funkčních náplní v souladu s územním plánem. Tuto fázi považujeme za počátek cesty, která povede, spolu s urbanistickým řešením Útvaru rozvoje města, k podkladům pro skutečné finální formování místa. Jsme si vědomi významu nejen pro majitele, ale pro především pro dnešní i budoucí obyvatele městské části Praha Libuš. Majitel vynakládá finanční prostředky, aby prostor řešil, ale rozhodně nechce strpět, aby se na jeho pozemcích navrhovali veřejně prospěšné stavby dopravní infrastruktury, protože to by mu zabránilo se svým majetkem volně nakládat.</p> <p>Odůvodnění připomínky ad 7) narušení vlastnických práv Dovolujeme si namítat, že pokud návrh MPP bude schválen v navržené podobě, dojde ke značnému narušení vlastnického práva. Obsahem subjektivního vlastnického práva je souhrn konkrétních oprávnění příslušejících vlastníkově věci, v našem případě nemovitosti. Komplex oprávnění je tradičně označován jako tzv. vlastnická triáda, jako souhrn tří základních vlastnickových oprávnění opřený o především o čl. 11 Listiny základních práv a svobod a § 3 a § 1012 a § 1042 občanského zákona, a to: 1. právo vlastníka nemovitost užívat a požívat její plody a užitky (toto právo umožňuje vlastníkově realizaci užité hodnoty věci, konkrétně využívat užitečných vlastností nemovitosti a brát z ní přírůstky - stávat se jejich vlastníkem - užívání věci). 2. právo vlastníka s nemovitostí disponovat (dispoziční oprávnění je výrazem realizace hodnoty směnné a poskytuje vlastníkově možnost rozhodovat o právním i faktickém osudu věci - disponování), 3. právo vlastníka věc držet (možnost vlastníka mít věc ve své faktické moci, která je předpokladem realizace právě věc užívat a požívat a povětšinou i předpokladem dispozice s nemovitostí - držba). Po zásahu do vlastnického práva nebude moci vlastník nemovitost užívat dle svého investičního záměru (viz obr) a nebude moci zhodnotit investice, které do pozemku již vložil. Dále podotýkáme, že k obsahu vlastnického práva patří také povinnosti. Český právní řád vychází z tzv. Hedemannovy koncepce vlastnického práva, jež je vyjádřena dikcí, že vlastnictví zavazuje. Vlastník hodlá pozemek zkulturnit a užívat podle svých investičních záměrů a nesmí mu tak být převedením většiny pozemku do jiného funkčního režimu „park ve volné zástavbě“ ve výkonu vlastnického práva tímto způsobem bráněno. Tím, že z pozemků Libuš č. parc. 873/82 budou stavby metra upraveny tak jak navrhujeme nebude narušen veřejný zájem.</p> <p>Co se týká již vydané judikatury NSS. Podle názoru rozšířeného senátu NSS platí, že územní plán zasahuje byť nepřímo do vlastnických práv, protože vlastníci mohou svá práva vykonávat jen v rozsahu, který jim územní plán umožní. Proto musí mít veškerá omezení vlastnických a jiných věcných práv, ke kterým může při pořizování územního plánu dojít, „ústavně legitimní a o zákonné cíle opřené důvody a jsou činěna jen v nezbytně nutné míře a nejšetrnějším ze způsobů vedoucích ještě rozumně k zamýšlenému cíli, nediskriminačním způsobem a s vyloučením libovůle.“ Z našich námitek je zřejmé, že zátěž územním plánem není potřebná a odůvodnitelná, a že je možné dojít ke sledovanému cíli jinou cestou.</p>

Územní plán zasahuje do vlastnických práv, platí však, že vlastníci musejí snést bez náhrady takové zásahy, které nepřekračují určitou míru. Tato míra však s ohledem na všechny naše námítky překročena byla.

Došlo k takovému omezení vlastníka, jaké nelze zdůvodnit ani veřejným zájmem na určitém využití území obce. Rozsudek NSS konstatoval, že „vlastnické právo patří mezi tzv. práva absolutní a zcela určitě je v katalogu lidských práv (vedle práva na život, práva na osobní svobodu, práva na lidskou důstojnost atp.) jedním z nejvýznamnějších. Zásahy do těchto práv lze proto připouštět toliko ve výjimečných a racionálně velmi přesvědčivě podložených případech a na podmínky takových zásahů musí být kladeny přísné restriktivní požadavky.“

Pokud nebude vyhověnu tomu požadavku, budou majitelé žádat podle SZ

§ 102 Náhrady za změnu v území

(1) Vlastníkovi pozemku nebo stavby, jehož práva k pozemku nebo stavbě byla územním opatřením o stavební uzávěře omezena a byla mu tím způsobena majetková újma, náleží náhrada. NYNÍ (2) Vlastníkovi pozemku, kterému vznikla prokazatelná majetková újma v důsledku zrušení určení pozemku k zastavění na základě změny územního plánu nebo vydáním nového územního plánu, náleží náhrada vynaložených nákladů na přípravu výstavby v obvyklé výši, zejména na koupi pozemku, na projektovou přípravu výstavby nebo v souvislosti se snížením hodnoty pozemku, který slouží k zajištění závazku. Tato náhrada náleží též vlastníkovi pozemku nebo osobě, která byla před změnou nebo zrušením regulačního plánu anebo před změnou nebo zrušením územního rozhodnutí, územního souhlasu nebo veřejnoprávní smlouvy nahrazující územní rozhodnutí podle § 94 odst. 3 oprávněna vykonávat práva z nich vyplývající (dále jen „oprávněný“), pokud uvedenou změnou nebo zrušením bylo zrušeno určení k zastavění a vznikla mu prokazatelná majetková újma. DŘÍVE (2) Vlastníkovi pozemku, jehož určení k zastavění bylo zrušeno na základě změny územního plánu nebo regulačního plánu, anebo vydáním nového územního plánu nebo regulačního plánu nebo zrušením územního rozhodnutí podle § 94 odst. 3, náleží náhrada. Náhrada se stanoví ve výši rozdílu mezi cenou stavebního pozemku sjednanou v kupní smlouvě a cenou obvyklou zjištěnou posudkem znalce podle zvláštního právního předpisu 38) pozemku, který není určen k zastavění, v případě, že vlastník tohoto pozemku byl vlastníkem nebo jej nabyt v době platnosti územního plánu, regulačního plánu nebo územního rozhodnutí jako pozemek určený k zastavění. Náhrada vlastníkovi pozemku nenáleží, jestliže k uvedené změně došlo na základě jeho návrhu. Osoba, která byla oprávněna realizovat regulační plán, který byl změněn nebo zrušen, nebo územní rozhodnutí, které bylo zrušeno, má nárok na náhradu skutečných nákladů vynaložených při uplatňování práv z regulačního plánu nebo územního rozhodnutí, a to ode dne nabytí jejich účinnosti do jejich změny nebo zrušení. (5) Povinnost poskytnout náhradu za změnu v území na základě písemné žádosti vlastníka obsahující prokázání majetkové újmy má obec nebo kraj, jejichž orgány vydaly územní opatření o stavební uzávěře, vydaly územně plánovací dokumentaci nebo její změnu, anebo zrušily územní rozhodnutí, územní souhlas nebo veřejnoprávní smlouvu nahrazující územní rozhodnutí. Nedojde-li k dohodě o výši náhrady, rozhodne o její výši soud.

1307MHMPXP93NF9F	Nesouhlas	2899096	V katastrální území Písnice parcelní číslo 934/9 a parcelní číslo 934/15 (polovinu pozemku) – navrhujeme změnit hranici zastavitelného území, to znamená zvětšit území lokality 544 / Sídliště Písnice na úkor lokality 935 / Písnice - Šeberov. Tuto část navrhujeme zařadit do „stavební blok“. Též navrhujeme na parcele p.č. 934/9 celé a na polovině p.č. 934/15 zrušit krajinné rozhraní. Připomínáme, že stávající parkoviště je chybně zaznačeno v „jiné ploše přírodě blízké“, mělo být ve „zpevněných plochách“. V případě, že bude dopracovaná Územní studie mezi sídlištěm Písnice a starou Písnicí, navrhujeme výše uvedené pozemky zahrnout do „Zastavitelných ploch s obytným využitím“.
------------------	-----------	---------	--

Za vlastníka podává na základě plné AZUCHA s.r.o., Londýnská 4, Praha 2, Tel 731 455 029 Plná moc v Příloze.

Odůvodnění připomínky ad 1)
Ze zásadní připomínky Městské části Praha Libuš pod číslem 17 je jasné zřetelné, že MČ Libuš v této lokalitě potřebuje zvětšit plochy sportu. Sportovní plochy zde vytvoří přirozený přechod mezi Sídlištěm Písnice a krajíným rozhraním.

Odůvodnění připomínky ad 2)
Oporu vidíme zejména v § 53 Stavebního zákona písmeno a) s politikou územního rozvoje a územně plánovací dokumentací vydanou krajem.

Dle platných ZÁSAD ÚZEMNÍHO ROZVOJE HL. M. PRAHY
Článek 2.2.2 Urbanistická koncepce „I) situovat zařízení a areály s hromadnou návštěvností např. sportovní, výhradně mimo centrální oblast města.“
Tato část Sídliště Písnice je z pohledu urbanismu mimo centrální oblast města. Majitel zde hodlá, vybudovat větší parkoviště pro sportoviště, předpokládá se „hromadná návštěvnost“, která je v dané lokalitě dle ZÚR žádoucí. A také je do lokality plánované metro.

Odůvodnění připomínky ad 3)
Dále poukazujeme na vznik Územní studie na dotčených pozemcích, viz článek starosty Jiří Koubek v měsíčníku U NÁS | LIBUŠ A PÍSNICE | ČERVEN 2018. Ze kterého vyplývá, že v uplynulých měsících probíhala v MČ Praha-Libuš intenzivní diskuse o zastavění proluky mezi sídlištěm Písnice a starou Písnicí. V zájmu posunutí debaty do odborné roviny MČ Libuš 29.11.2017 přijala usnesení 39/2017, kde schvaluje podnět na územní studii. A v listopadu loňského roku domluvila na Magistrátu hl. m. Prahy pořízení územní studie této proluky mezi sídlištěm Písnice a starou Písnicí. Územní studie prověřuje ve smyslu § 25 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování stavebním řádu (stavební zákon) v platném znění, možnosti a podmínky změn v území. Územní studie tedy z odborného hlediska posoudí možnosti využití tohoto území do budoucna s ohledem na současný stav i budoucí rozvoj městské části Libuš - Písnice i s ohledem na plánovanou trasou metra D. Návrh zadání této studie je po měsících připrav hotov. Odbor územního plánování Magistrátu hl. m. Prahy jej v současné době zadá ke zpracování. Potrvá zhruba rok a půl, než bude studie hotova. Území na západě zahrnuje pozemky nad Modřanskou roklí a ze severu sídliště Písnice, včetně náměstíčka a prostranství před Sapou. Řešené území má rozlohu 71 hektarů. V případě, že bude dopracovaná Územní studie mezi sídlištěm Písnice a starou Písnicí, navrhujeme výše uvedené pozemky zahrnout do Zastavitelných ploch s obytným využitím.

Odůvodnění připomínky ad 4)
Odůvodnění nesouladu dle § 53 SZ písmeno b) s cíli a úkoly územního plánování, zejména s požadavky na ochranu architektonických a urbanistických hodnot v území.

Odůvodnění připomínky ad 5)
Podstatný je též skutečný stav využití pozemků. Jedná se o částečně zastavěné, ale ve své většině nevyužívané území. Na parcele č.p. 934/9 je zbudované parkoviště, které je v plánu rozšířit. Parkovací plochy je třeba v daném území rozšířit.

Odůvodnění připomínky ad 6)
I v odůvodnění krycích listů je reparační využití zmíněné. V případě lokality Písnice - Šeberov je z důvodu vysokého rekreačního významu zemědělské využití méně podstatné.

Odůvodnění připomínky ad 7)
Plocha celá - nezastavitelná rekreační lokalita (1) Hlavním využitím nezastavitelné rekreační lokality je rekreace a sport. (2) V nezastavitelné rekreační lokalitě je přípustné umísťovat budovy a jiné stavby pro zemědělství, lesnictví, vodní hospodářství, pro ochranu přírody a krajiny, pro veřejnou dopravu a technickou infrastrukturu, přípojky a účelové komunikace, pro snižování nebezpečí ekologických a přírodních katastrof a pro odstraňování jejich důsledků, dále je přípustné umísťovat budovy a jiné stavby, které zlepší podmínky využití území pro účely rekreace a cestovního ruchu (např. cyklistické stezky, hygienická zařízení, ekologická a informační centra).

Z pohledu nezastavitelné rekreační lokality by neměl být problém umístit parkoviště pro sportovní účely.

Jistá úskalí však přináší „krajinné rozhraní“ dle textu MPP: „(1) Krajinné rozhraní je pás nezastavitelných lokalit po obvodu souvislého zastavitelného území města. V krajinném rozhraní je kladen důraz na rozvoj vysokých rekreačních a kompozičních krajinných hodnot území. Odůvodnění textové části MPP: „Krajinné rozhraní je základním nástrojem pro ochranu otevřené krajiny před zastavěním. Je jedním ze základních koncepčních principů Metropolitního plánu. Krajinné rozhraní je zelenými hradbami města 21. století. Krajinné rozhraní je významným příspěvkem Metropolitního plánu k řešení území hlavního města. Zvyšuje rekreační potenciál území a přispívá k ekostabilizační funkci otevřené krajiny v zájmu Prahy a propojuje systém parků v Praze s okolní krajinou. Z těchto důvodů je nezbytné, aby krajinné rozhraní, jeho ustanovení a zejména podporování a ochrana v rozhodovacích procesech budoucnosti bylo prioritou, jednou z nejdůležitějších.“ Ve striktním výkladu budou stavební úřady tyto plochy chránit před zastavěním a to i stavbami přípustnými. To se dotkne i výstavbě parkovišť.

Odůvodnění připomínky ad 7)

Pozemky jsou zařazeny z pohledu podrobné členění ploch otevřené krajiny Dle odstavce (1) Polem je zemědělsky obhospodařovaná půda užívaná k produkci plodin, včetně půdy ponechané ladem či půdy dočasně zatravněné v rámci systému střídání plodin. Zařazeno je v SES [1].

Dle odstavce (5) Jinou plochou přírodě blízkou je nelesní, zpravidla hospodářsky nevyužívaná plocha mající převážně přírodě blízkou druhovou skladbu vegetace. Zařazena je v SES [3].

Dle odstavce (7) Zpevněnou plochou a plochou těžby je plocha zpevněná užitím stavebních materiálů, plocha s rozestavěnou stavbou nebo plocha zdevastovaná těžbou nerostných surovin, přemísťováním a ukládáním odtěženého materiálu nebo materiálu antropogenního původu. Zařazena je v SES [0].

Chybné zakreslení skutečného stavu bude činit problémy při požadavku přeřazení stupně ekologické stability Dle MPP Článek 107 Stupeň ekologické stability

(1) Každá plocha podrobnějšího členění otevřené krajiny je zařazena do stupně ekologické stability SES, který může nabývat hodnot ve škále [0] - [5], přičemž:

- a) SES [0] je stanoven pro plochy trvale bez vegetačního krytu,
- b) SES [1] je stanoven pro plochy nejméně ekologicky stabilních ekosystémů,
- d) SES [3] je stanoven pro plochy středně ekologicky stabilních ekosystémů,

Dle MPP Článek 108 Podmínky pro provedení změn v otevřené krajině

„(1) V nezastavitelné stabilizované ploše jsou přípustné takové změny, které splňují některou z následujících podmínek:

b) v rekreačních a produkčních lokalitách znamenají zachování SES,

Stávající parkoviště je nyní chybně v návrhu SES [3] Jiná plocha přírodě blízká .

1307MHMPXP93NF9F

Nesouhlas

2899485

V lokalitě 075/Nové Dvory na stavebních parcelách k.ú. Libuš č. parc. 873/82, 286/1, 286/2, 286/3, 4/5 které tvoří jeden funkční celek, navrhujeme upravit návrh MPP následující způsobem.

(A) Odsunutí otočky tramvajové trati pozemky mimo připomínkové pozemky.
(B) Odsunutí parku na městské pozemky, zmenšit plochu skupinu [T+R] ploch [415/075/6008] nového parku 123/075/2922 Park U Pekárny. Pokud je třeba městského parku, navrhujeme založit park na měkkých pozemcích severně od ulice Papírníkova, nyní vedených územním plánem jako ZP.
(C) Propojení ulic Libušská - Novodvorská přesunou do ulice V Hrobech.
(D) Navrhujeme na připomínkové pozemky rozšířit výškový regulativ na hladinu věží 21 - lokalitu XXIII Nové dvory a podíl věží rozšířit na 50%.
(E) U transformační a rozvojové plochy nových struktur snížit Maximální podíl veřejných prostranství: VP max na 25%

Při odůvodnění připomínek jsme vycházeli ze zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů a vyhlášky č. 500/2006 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti.

Připomínku za vlastníka podává na základě plné AZUCHA s.r.o., Londýnská 4, Praha 2, Tel 731 455 029

Odůvodnění připomínky ad 1) k bodu (A)

Při zpracování návrhu územního plánu Hlavního města Prahy došlo v namítaném území ke změně způsobu využití celého pozemku parc.č. 873/82 v k.ú. Libuš, a to v oblasti nové řešení městské hromadné dopravy. Pro možné budoucí vybudování tramvajové smyčky při budoucí stanici metra navrhujeme použít variantu na pozemcích parc.č. 873/46 o výměře 3.324 m², 1138/2 o výměře 738 m², 873/2 o výměře 492 m².

Odůvodnění připomínky ad 2) k bodu (A) a (B)

V roce 1986 byl pozemek č.p. 873/82 veden uzemním plánem jako stavební s výškovou regulací 8NP, bylo to před vydáním restitučí.

Odůvodnění připomínky ad 3) k bodu (A) a (C)

Z vyhodnocení předpokládaných vlivů Územního plánu hl. m. Prahy (Metropolitního plánu) na udržitelný rozvoj území vyplývá následující. Vlivy hluku:

Akustická studie vyhodnotila očekávanou akustickou situaci ve vztahu k platné legislativě. Vyhodnocení akustické situace je provedeno pro jednotlivé posuzované dopravní zdroje v souladu se zákonem č. 258/2000 Sb. v platném znění a s nařízením vlády č. 272/2011 Sb. Zároveň však byla vyhodnocena i celková akustická situace v území posuzující kumulativní vliv jednotlivých zdrojů hluku z dopravy. Výpočty a analýzy akustické situace v hl. m. Praze prokázaly, že ve výhledovém stavu za předpokladu naplnění podmínek Metropolitního plánu bude vzhledem k charakteru intravilánu hl. města docházet k překračování hygienických limitů platných dle současné legislativy. Z hlediska nadlimitně ovlivněných obytných ploch a obyvatel je nejvýznamnějším zdrojem hluku automobilová doprava. Významným zdrojem hluku je i tramvajová doprava. Vysoký počet nadlimitně ovlivněných obyvatel z provozu tramvajové dopravy je především způsoben výší národních hygienických limitů pro nové stavby u této dopravy a vzdáleností obytných ploch vůči nově navrženým tramvajovým tratím v uličním profilu. V rámci navržených obytných ploch může být ve skutečnosti řešeno protihlukové opatření formou správné urbanistické koncepce. Zavádění otočky tramvaje do centra obytné zástavby je špatná urbanistická koncepce s ohledem na vliv hluku na obyvatelstvo.

Odůvodnění připomínky ad 4) k bodu (C)

Šířka navazující komunikace je pouhých 7m, nedá se v důsledku postavení budov těsně vedle komunikace zvětšit. Šířka ulice v Hrobech je dostatečných 12m.

Odůvodnění připomínky ad 5) k bodu (D)

Dle MPP článek 100 Hladina věží

(1) Ploše výškové regulace může být přiřazena hladina věží, která umožňuje pro část zástavby v dané ploše výškové regulace navýšit maximální počet RNP určený rozmezím podlažnosti. Hladina věží je stanovena pro místa s potenciálem doplnění výškových budov, které se podílejí na celkové kompozici Prahy.

(2) Plochy výškové regulace se stanovenou hladinou věží se sdružují do míst, pro která platí podmínky pro posuzování panoramat k doplnění dle čl. 104. Jednotlivá místa se vztahují ke konkrétní lokalitě nebo lokalitám a jsou zobrazena v příloze č. 6.

(3) Součet RPB budov nebo částí budov s RNP určeným podle hladiny věží nesmí přesáhnout stanovený podíl zástavby, pro který je možné uplatnit hladinu věží.

(4) Plochy výškové regulace se stanovenou hladinou věží jsou vymezeny v grafické části Z 02, kde jsou zobrazeny purpurovou barvou. Číslice označující rozmezí podlažnosti je doplněna číslicí v kulaté závorce označující stanovený maximální počet RNP dle hladiny věží. Podíl zástavby, pro který je možné uplatnit hladinu věží, a zařazení plochy výškové regulace do místa se stanovenou hladinou věží jsou uvedeny v KLZ / 200, jejich výčet je uveden v příloze č. 7 / 200.

V panoramatech v příloze č.6 se Vzdálený jižní horizont uplatňuje jen velmi mírně. V lokalitě jsou i vyšší objekty výšková hladina 21, požadavek na pouhých 12 je v podstatě pozvolným přechodem k nižší zástavbě.

Odůvodnění připomínky ad 6) k bodu (D)
Územně analytické podklady výkres 1130 prokazují, že námi navrhované území (sídliště ulice Papírníková) má deficit parků, nikoli území kde je park navrhnout!
Dle stavebního zákona 187/2006 Sb. jsou Územně analytické podklady nástrojem územního plánování § 25 „Územně plánovací podklady tvoří územně analytické podklady, které zjišťují a vyhodnocují stav a vývoj území a územní studie, které ověřují možnosti a podmínky změn v území; slouží jako podklad k pořizování politiky územního rozvoje, územně plánovací dokumentace, jejich změně a pro rozhodování v území.“ Je zřejmé, že správně vyhodnotily stav v území a Metropolitní územní plán by je měl brát v úvahu. Dle § 26 (1) Územně analytické podklady obsahují zjištění a vyhodnocení stavu a vývoje území, jeho hodnot, omezení změn v území z důvodu ochrany veřejných zájmů, vyplývajících z právních předpisů nebo stanovených na základě zvláštních právních předpisů nebo vyplývajících z vlastností území (dále jen "limity využití území")....

Odůvodnění připomínky ad 7) k bodu (D)
Územně analytické podklady výkres 225 ploty bariéry a prostupnost města prokazují, že připomínkované území není veřejně přístupné. V minulosti se jednalo o komplex budov společně s pozemky k.ú. Libuš č.p. 1 a 2. Celý areál stále vlastní jedna rodina.

Odůvodnění připomínky ad 8)
Vlastníci si nechali na pozemcích vypracovat projekt v roce 2011 od ARC STUDIO - Arch. Vlastislav Rubek, který posuzoval tři varianty.
Varianta A - předpokládá nad metrem vybudování 4 solitérních objektů, které by tvořily výškovou dominantu prostoru. Za základ řešení považuje odpovídající funkční i hmotové doplnění stávající obytné zástavby na jihu prostoru. Ve východní části řešeného prostoru předpokládáme umístění objektů služeb a obchodu jako pojítku k historické zástavbě staré Libuše v návaznosti na ulici K Jezírku. Přetočení tramvajové smyčky na sever mimo stavbami zastavitelné území.
Varianta B - předpokládá nad metrem vybudování segmentových objektů, které by byly prostorovou dominantou. Toto řešení předpokládá možnost vytvoření veřejného prostoru náměstí v prostoru východně od Novodvorské. Tento prostor by byl odcloněn od nepříznivých důsledků dopravy a zároveň by těžil z kontaktu se zelení parkové plochy, která by měla vzniknout souběžně s Novodvorskou. Tato varianta podporuje také myšlenku umístění veřejné služby, například obecního úřadu.
Varianta C – vznikla jako hmotová verze předchozího návrhu. Tato varianta je v pracovním návrhu zpracována na Metroprojektu.
Předkládané varianty si kladou za cíl najít v daném prostoru optimální prostorové vztahy a možnosti funkčních náplní v souladu s územním plánem. Tuto fázi považujeme za počátek cesty, která povede, spolu s urbanistickým řešením Útvaru rozvoje města, k podkladům pro skutečné finální formování místa. Jsme si vědomi významu nejen pro majitele, ale pro především pro dnešní i budoucí obyvatele městské části Praha Libuš.
Majitel vynakládá finanční prostředky, aby prostor řešil, ale rozhodně nechce strpět, aby se na jeho pozemcích navrhovali veřejně prospěšné stavby dopravní infrastruktury, protože to by mu zabránilo se svým majetkem volně nakládat.

Odůvodnění připomínky ad 9)
Narušení vlastnických práv Dovolujeme si namítat, že pokud návrh MPP bude schválen v navržené podobě, dojde ke značnému narušení vlastnického práva. Obsahem subjektivního vlastnického práva je souhrn konkrétních oprávnění příslušejících vlastníkově věci, v našem případě nemovitosti. Komplex oprávnění je tradičně označován jako tzv. vlastnická triáda, jako souhrn tří základních vlastnickových oprávnění opřený o především o Čl. 11 Listiny základních práv a svobod a § 3 a § 1012 a § 1042 občanského zákona, a to:
1. právo vlastníka nemovitost užívat a požívat její plody a užitky (toto právo umožňuje vlastníkově realizaci užité hodnoty věci, konkrétně využívat užitečných vlastností nemovitosti a brát z ní přírůstky - stávat se jejích vlastníkem - užívání věci).
2. právo vlastníka s nemovitostí disponovat (dispoziční oprávnění je výrazem realizace hodnoty směnné a poskytuje vlastníkově možnost rozhodovat o právním i faktickém osudu věci - disponování), 3. právo vlastníka věc držet (možnost vlastníka mít věc ve své faktické moci, která je předpokladem realizace právě věc užívat a požívat a povětšinou i předpokladem dispozice s nemovitostí - držba).
Po zásahu do vlastnického práva nebude moci vlastník nemovitost užívat dle svého investičního záměru (viz obr) a nebude moci zhodnotit investice, které do pozemku již vložil. Dále podotýkáme, že k obsahu vlastnického práva patří také povinnost. Český právní řád vychází z tzv. Hedemannovy koncepce vlastnického práva, jež je vyjádřena dikcí, že vlastnictví zavazuje. Vlastník hodlá pozemek zkulturnit a užívat podle svých investičních záměrů a nesmí mu tak být převedením většiny pozemku do jiného funkčního režimu „park ve volné zástavbě“ ve výkonu vlastnického práva tímto způsobem bráněno. Tím, že z pozemků Libuš č. parc. 873/82, 286/1, 286/2, 286/3, 4/5 dojde k odsunutí městského parku na městské pozemky, nebude poškozen veřejný zájem. Poškození veřejného zájmu nedojde ani odsunutí otočky tramvajové trati pozemky mimo připomínkované pozemky. Poškození veřejného zájmu nedojde propojení ulic Libušská - Novodvorská mimo připomínkované pozemky.

Co se týká již vydané judikatury NSS. Podle názoru rozšířeného senátu NSS platí, že územní plán zasahuje byť nepřímo do vlastnických práv, protože vlastníci mohou svá práva vykonávat jen v rozsahu, který jim územní plán umožní. Proto musí mít veškerá omezení vlastnických a jiných věcných práv, ke kterým může při pořizování územního plánu dojít, „ústavně legitimní a o zákonné cíle opřené důvody a jsou činěna jen v nezbytně nutné míře a nejšetrnějším ze způsobů vedoucích ještě rozumně k zamýšlenému cíli, nediskriminačním způsobem a s vyloučením libovůle.“ Z našich námitek je zřejmé, že zátěž územním plánem není potřebná a odůvodnitelná, a že je možné dojít ke sledovanému cíli jinou cestou.

Územní plán zasahuje do vlastnických práv, platí však, že vlastníci musejí snést bez náhrady takové zásahy, které nepřekračují určitou míru. Tato míra však s ohledem na všechny naše námítky překročena byla.

Došlo k takovému omezení vlastníka, jaké nelze zdůvodnit ani veřejným zájmem na určitém využití území obce. Rozsudek NSS konstatoval, že „vlastnické právo patří mezi tzv. práva absolutní a zcela určité je v katalogu lidských práv (vedle práva na život, práva na osobní svobodu, práva na lidskou důstojnost atp.) jedním z nejvýznamnějších. Zásahy do těchto práv lze proto připouštět toliko ve výjimečných a racionálně velmi přesvědčivě podložených případech a na podmínky takových zásahů musí být kladeny přísné restriktivní požadavky.“

Pokud nebude vyhověno tomu požadavku, budou majitelé žádat podle SZ

§ 102 Náhrady za změnu v území (1)
Vlastníkovi pozemku nebo stavby, jehož práva k pozemku nebo stavbě byla územním opatřením o stavební uzávěře omezena a byla mu tím způsobena majetková újma, náleží náhrada.
NYNÍ (2) Vlastníkovi pozemku, kterému vznikla prokazatelná majetková újma v důsledku zrušení určení pozemku k zastavění na základě změny územního plánu nebo vydáním nového územního plánu, náleží náhrada vynaložených nákladů na přípravu výstavby v obvyklé výši, zejména na koupi pozemku, na projektovou přípravu výstavby nebo v souvislosti se snížením hodnoty pozemku, který slouží k zajištění závazku. Tato náhrada náleží též vlastníkově pozemku nebo osobě, která byla před změnou nebo zrušením regulačního plánu anebo před změnou nebo zrušením územního rozhodnutí, územního souhlasu nebo veřejnoprávní smlouvy nahrazující územní rozhodnutí podle § 94 odst. 3 oprávněna vykonávat práva z nich vyplývající (dále jen „oprávněný“), pokud uvedenou změnou nebo zrušením bylo zrušeno určení k zastavění a vznikla mu prokazatelná majetková újma.
DŘÍVE (2) Vlastníkovi pozemku, jehož určení k zastavění bylo zrušeno na základě změny územního plánu nebo regulačního plánu, anebo vydáním nového územního plánu nebo regulačního plánu nebo zrušením územního rozhodnutí podle § 94 odst. 3, náleží náhrada. Náhrada se stanoví ve výši rozdílu mezi cenou stavebního pozemku sjednanou v kupní smlouvě a cenou obvyklou zjištěnou posudkem znalce podle zvláštního právního předpisu 38) pozemku, který není určen k zastavění, v případě, že vlastník tohoto pozemku byl vlastníkem nebo jej nabyl v době platnosti územního plánu, regulačního plánu nebo územního rozhodnutí jako pozemek určený k zastavění. Náhrada vlastníkově pozemku nenáleží, jestliže k uvedené změně došlo na základě jeho návrhu. Osoba, která byla oprávněna realizovat regulační plán, který byl změněn nebo zrušen, nebo územní rozhodnutí, které bylo zrušeno, má nárok na náhradu skutečných nákladů vynaložených při uplatňování práv z regulačního plánu nebo územního rozhodnutí, a to ode dne nabytí jejich účinnosti do jejich změny nebo zrušení.
(5) Povinnost poskytnout náhradu za změnu v území na základě písemné žádosti vlastníka obsahující prokázání majetkové újmy má obec nebo kraj, jejichž orgány vydaly územní opatření o stavební uzávěře, vydaly územně plánovací dokumentaci nebo její změnu, anebo zrušily územní rozhodnutí, územní souhlas nebo veřejnoprávní smlouvu nahrazující územní rozhodnutí. Nedojde-li k dohodě o výši náhrady, rozhodne o její výši soud.

1307MHMPXP93NF9F	Nesouhlas	2899115	<p>Z níže uvedených důvodů navrhuje, aby pozemek katastrální území: Kamýk čísla pozemků: č.p. 873/72 a č.p. 873/271 byly určeny v převážné své výměře do „Zastavitelná (stavební) transformačních plocha s rekreačním využitím“. Dále navrhuje zmenšit čtvercový park a parkové plochy zahradní mimo připomínkované pozemky.</p> <p>kú: Kamýk, parcela: 873/271, výměra: 6897 m2 kú: Kamýk, parcela: 873/72, výměra: 15640 m2</p> <p>Stávající územní plán:</p>
------------------	-----------	---------	---

kú: Kamýk, parcela: 873/271, SP= 5727m2, IZ=1170 m2, celkem výměra: 6897 m2
kú: Kamýk, parcela: 873/72, výměra:, SP= 11980m2, IZ=1350 m2, ZMK=2310 m2 celkem výměra: 15640 m2

Za vlastníka podává na základě plné AZUCHA s.r.o., Londýnská 4, Praha 2, Tel 731 455 029
Plná moc v Příloze.

Odůvodnění připomínky ad 1) nesouhlas s převedením stavebního pozemku na nestavební. Nepřesné posouzení stavu území – nenaplnění stavebního zákona § 19 odstavec (1) písmeno a)

Pozemek k.ú. Kamýk Číslo pozemků: č.p. 873/ 72 a č.p. 873/271 je stavebním pozemkem vlastněným fyzickými osobami. Převedením pozemku do ploch „Městská parková plocha zahradní“ dojde ke značnému omezení vlastnického práva.

Stávající UP:
SP - sportu
Území sloužící pro umístění staveb a zařízení pro sport a tělovýchovu.
Funkční využití:
Krytá i otevřená sportovní zařízení.
Klubová zařízení, obchodní zařízení s celkovou plochou nepřevyšující 200 m2 prodejní plochy, zařízení veřejného stravování, ubytovací zařízení do 50 lůžek, administrativní zařízení, kulturní zařízení, školská zařízení, služby, služební byty2 pro uspokojení potřeb území vymezeného danou funkcí (to vše související s vymezeným funkčním využitím a zároveň to vše do souhrnného rozsahu 20% plochy území vymezeného danou funkcí).

Návrh MPP:
Plochy nestavebních bloků „(1) Městskou parkovou plochou zahradní je veřejně přístupné prostranství v městském parku s dominantním zastoupením okrasných vegetačních ploch, zpravidla komponované prostřednictvím výsadeb a sítí cest a doplněné místy k rekreaci. Čtvrťový park, který plní úlohu významného místa pro rekreaci zejména pro obyvatele a návštěvníky dané části města a částí města bezprostředně sousedících.“
Na pozemcích ale žádný park není, jedná se o úhor. Nelze zde nalézt žádné typický znaky parku, nejsou tu žádné cesty, žádné záhony, žádné vodními plochy nebo potoky, žádné lavičky žádné dekorativní prvky.
Celá lokalita 867/Les Kamýk je zahrnuta do Zastavitelné nestavební rekreační lokality. „(2) Specifickým typem zastavitelných lokalit jsou lokality zastavitelné nestavební, které jsou vymezeny pro ochranu velkých parků uvnitř městské krajiny.“

Platný UP umožňuje výstavbu viz výše. Majitel je mírně omezen ochrannými pásmy podzemního vedení - ale toto vedení není v celé ploše a dle zákona 458/200 Sb § 68 odstavec (4) písmeno b) může majitel plynovodu udělit písemný souhlas se stavební činností, umístování staveb.
„(4) Pokud to technické a bezpečnostní podmínky umožňují a nedojde-li k ohrožení života, zdraví, bezpečnosti nebo majetku osob, fyzická nebo právnická osoba provozující příslušnou plynárenskou soustavu nebo přímý plynovod, těžební plynovod, plynovodní přípojku nebo zásobník plynu
b) udělí písemný souhlas se stavební činností, umístováním staveb, neuvedených v písmenu a), zemními pracemi, zřizováním skládek a uskladňováním materiálu v ochranném pásmu; souhlas musí obsahovat podmínky, za kterých byl udělen.“
I přes toto technické omezení bylo na pozemku kú: Kamýk č.p. 873/72 vydáno několik územních rozhodnutí, jedno například na viz Příloha „Hokejová hala HHC – umístění stavby hokejové haly výčetně souvisejících inženýrských sítí, komunikací, parkoviště,“, což je v souladu se stejným územním plánem jaký je nyní platný.
„Krytá sportovní zařízení. Klubová zařízení, obchodní zařízení s celkovou plochou nepřevyšující 200 m2 prodejní plochy, zařízení veřejného stravování, ubytovací zařízení do 50 lůžek, administrativní zařízení, kulturní zařízení, školská zařízení, služby, služební byty2 pro uspokojení potřeb území vymezeného danou funkcí (to vše související s vymezeným funkčním využitím a zároveň to vše do souhrnného rozsahu 20% plochy území vymezeného danou funkcí). „

V dalším případě posuzoval Magistrát Hl. m Prahy soulad se současně platným územním plánem pro „AREÁL TENISOVÉ AKADEMIE“. Opět se jedná o vnitřní sportoviště viz Příloha. Magistrát Hl. m Prahy odbor stavební a územního plánu dospěl k závěru že „Výše uvedený záměr není v rozporu s funkčním využitím platného Územního plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy.“

Návrh MPP navrhuje změnit na plochu „Plochy nestavebních bloků - Městskou parkovou plochou zahradní“, celou plochu bude podle návrhu možno pouze „doplněné místy k rekreaci.“ Což velmi zásadně zmaří plány majitele na vybudování sportoviště v celé ploše.

Odůvodnění připomínky ad 1) Odůvodnění nesouladu stavebního zákona § 19 odstavec (2) a dle § 53 SZ písmeno a) s politikou územního rozvoje a územně plánovací dokumentací vydanou krajem.

Dle platných ZÁSAD ÚZEMNÍHO ROZVOJE HL. M. PRAHY

Článek 2.2.2 Urbanistická koncepce „I) situovat zařízení a areály s hromadnou návštěvností např. sportovní, výhradně mimo centrální oblast města.“ Tato část Kamýku je z pohledu urbanismu mimo centrální oblast města. Majitel zde chce vybudovat sportoviště, předpokládá se „hromadná návštěvnost“, která je v dané lokalitě dle ZÚR žádoucí.

Odůvodnění připomínky ad 2) Odůvodnění nesouladu dle § 53 SZ písmeno b) s cíli a úkoly územního plánování, zejména s požadavky na ochranu architektonických a urbanistických hodnot v území.

Jedná se o nezastavěné a nevyužívané území, z větší části tvořené starou navážkou výkopových zemin, dnes částečně s řídkými náletovými porosty. Jižní téměř rovinatá část území (navážka) se v severní části svažuje ve směru severozápad. Dopravní napojení areálu může být navrženo v místě stávajícího vjezdu na pozemek, tj. z jižní strany od ul. Generála Šišky. Může zde být napojen vjezd na nové parkoviště podél jižní strany areálu. Nejbližší autobusová zastávka MHD v ulici Generála Šišky.
Nejbližší stávající zástavba je situována severním směrem ve vzdálenosti od 59 m (jedná se o areál The Prague British School a Česko Britské základní školy). Vlastní objekty školy jsou situovány ve vzdálenosti od 195 m. Ve východním směru je stávající zástavba situována od 290 m (jedná se o 2-3NP objekty speciální MŠ a ZŠ Modrý klíč v ulici Smolkova a vedlejší areál státní MŠ Smolkova). Nejbližší obytná zástavba ve východním směru je situována ve vzdálenosti od 440 m (jedná se o vysokopodlažní panelové bytové domy v ulici Zimova a Machuldova). V západním směru je stávající obytná zástavba situována ve vzdálenosti od 350 m (jedná se o 4NP a 8NP bytové d_m v ulici Vazovova) a ve výhledu se v daném směru obytná zástavba přiblíží na cca 290 m od hranice pozemků.
Vzhledem k poloze jsou tedy pozemky ideálními pro výstavbu částečně - cca z jedné poloviny krytého - sportoviště. Dopady výstavby krytého sportoviště na Územní systém ekologické stability a Přírodní parky Hlavním cílem vytváření územních systému ekologické stability krajiny je trvalé zajištění biodiverzity, biologické rozmanitosti, která je definována jako variabilita všech žijících organismy a jejich společenstev a zahrnuje rozmanitost v rámci druhu, mezi druhy a rozmanitost ekosystému.
Podstatou územních systému ekologické stability je vymezení sítě přírodě blízkých ploch v minimálním územním rozsahu, který už nelze dále snižovat bez ohrožení ekologické stability a biologické rozmanitosti území.
Přímo v zájmovém území nebyly vymezeny ani navrženy žádné prvky regionálního či lokálního USES. Nejbliže je funkční interakční prvek I5/374. Přírodní parky Zájmové území nezasahuje do ploch žádného přírodního parku. Nejbliže se nachází přírodní park Modřanská rokle – Cholupice.

Dovolujeme si namítat, že pokud územní plánu hl. Praha bude ponechán ve stávající podobě dojde značně k narušení vlastnického práva. Obsahem subjektivního vlastnického práva patří souhrn konkrétních oprávnění příslušejících vlastníkově věci, v našem případě nemovitosti. Komplex oprávnění je tradičně označován jako tzv. vlastnická třída, jako souhrn tří základních vlastnických oprávnění opřený o především o Čl. 11 Listiny základních práv a svobod: a) § a § 3 a § 1012 a § 1042 občanského zákona:

1. právo nemovitosti užívat a požívat její plody a užitky (toto právo umožňuje vlastníkově realizaci užitné hodnoty věci, konkrétně využívat užitečných vlastností nemovitosti a brát z ní přírůstky - stávat se jejich vlastníkem - užívání věci).
 2. právo s nemovitostí disponovat (dispoziční oprávnění je výrazem realizace hodnoty směnné a poskytuje vlastníkově možnost rozhodovat o právním i faktickém osudu věci - disponování),
 3. právo věc držet (možnost vlastníka mít věc ve své faktické moci, která je předpokladem realizace právě věc užívat a požívat a povětšinou i předpokladem dispozice s nemovitostí - držba).
- Po zásahu do vlastnického práva nebude moci vlastník nemovitost užívat dle stavu ve kterém mu byly pozemky násilně v minulém režimu odebrány a nebude moci zhodnotit investice, které do pozemku již vložil. Vlastnická práva již byla jednou porušena tím, že objekty ve vlastnictví vlastníka byly zbořeny, vlastník nedostal žádnou náhradu za zbořené stavby, pouze požaduje pozemek užívat v souladu ze stavem v kterém mu byly pozemky odebrány.

Dále podotýkáme, že k obsahu vlastnického práva patří také povinnosti. Český právní řád vychází z tzv. Hedemanovy koncepce vlastnického práva, jež je vyjádřena dikcí, že vlastnictví zavazuje. Vlastník hodlá pozemek zkultivovat, nesmí mu být ale převedením většiny pozemku do jiného funkčního režimu sportovní plocha ve výkonu vlastnického práva bráněna. Uvědomujeme si, že obsah vlastnického práva může být omezen, ale se souhlasem vlastníka, jinak jen na základě zákona, a to především ve veřejném zájmu (vlastník je povinen strpět, aby ve stavu nouze nebo v naléhavém veřejném zájmu byla na nezbytnou dobu v nezbytné míře a za náhradu použita jeho věc, nelze-li dosáhnout účelu jinak; ve veřejném zájmu lze věc vyvlastnit nebo vlastnické právo omezit, nelze-li dosáhnout účelu jinak, a to jen na základě zákona, jen pro tento účel a za náhradu). Dle odborného názoru architekta lze účelu pro, který určuje ÚP Hl. města Prahy, dosáhnout jinak. A to zlepšením přístupnosti lokality 976/ Údolí Lubušského a Cholupického potoka a revitalizací lokality 985/Skládka Libuš na čtvrtový park.

Odůvodnění připomínky ad 3) Odůvodnění nesouladu dle § 53 SZ písmeno d) s požadavky SZ a jeho prováděcích právních předpisů.

Dle vyhlášky 501/2006 Sb. o obecných požadavcích na využívání území, jsou plochy sportu zařazeny dle § 6 do ploch „občanského vybavení“ Tato vyhláška stanovuje § 6 odstavec, (1) Plochy občanského vybavení se samostatně vymezují za účelem zajištění podmínek pro přiměřené umístění, dostupnost a využívání staveb občanského vybavení a k zajištění podmínek pro jejich užívání v souladu s jejich účelem. Návrh MPP neprokazuje, že by sportovní stavby v dané lokalitě byly dostačené. Může zde též vzniknout dostatečně kapacitní parkoviště pro sportovní stavbu. Oproti výškovému rastru 100 m x 100 m namítáme, že měl být podrobnější a měl by odpovídat přesněji podlažnosti v analytických podkladech, protože pak odporuje PSP „§ 26 odstavec b) v transformačním a rozvojovém území se výškové hladiny odvozují z územní studie, popřípadě v případě hladin I–VII (podle § 25 odst. 2 písm. a) až g)) se stanovují v dokumentaci pro vydání územního rozhodnutí.“ Na části lokality je MPP určena jako „4“ pro nově navržené stavby – ale stavby není kam dle MPP umístit.

Odůvodnění připomínky ad 4) nesouladu dle § 53 SZ písmeno d) s požadavky zvláštních právních předpisů a se stanovisky dotčených orgánů podle zvláštních právních předpisů.

zákon č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů

Dotčené pozemky jsou v oblasti nejmenší koncentrace NO2 na území Hl. m Prahy, dle Územně analytického podkladu výkres 132 – Kvalita ovzduší zatížení průměrná roční koncentrace NO2 na dotčených pozemcích je do 20 umg -3, viz obr. Při aerobních aktivitách patří správné dýchání k základu. Nebudete-li mít cvičenec dostatečný přísun kyslíku, může si tělesnou schránku při cvičení spíše poškodit více než regenerovat. Jednotlivá svalová vlákna, která zapřičiňují pohyb, jsou na kyslíku přímo závislá. Čím více kyslíku se přes plíce do těla dostane, tím větší relaxační a silové účinky má cvičení na naše tělo.

Odůvodnění připomínky ad 5) Porušení § 3 a § 50 odst. 3 správního řádu
Podle ustanovení § 3 správního řádu postupuje správní orgán tak, aby byl zjištěn stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, a to v takovém rozsahu, který je nezbytný k tomu, aby byl úkon správního orgánu úkonem v souladu s požadavky obsaženými v § 2 s. ř., tedy se zásadou legality, zásadou zákazu zneužití pravomoci a správní úvahy, zásadou proporcionality a ochrany dobré víry, zásadou ochrany veřejného zájmu, zásadou nestranného přístupu a zásadou legitimního očekávání.
Podle ustanovení § 50 odst. 3 správního řádu je správní orgán povinen zjistit všechny okolnosti důležité pro ochranu veřejného zájmu. Odvolatel tvrdí, že pořizovatel ÚP nezjistil řádně stav věci, a to především při zjišťování současného využití pozemků, není nikde vyhodnoceno, že by územní trpělo nedostatkem parků.

Odůvodnění připomínky ad 7) rozporné informace k MPP

Ve věci variantního řešení dostala veřejnost mnoho rozporných informací. Jedno odůvodnění říká, že bylo v souladu s § 11 odst. 3 vyhlášky č. 500/2006 Sb., zpracován MPP ve variantním řešení. Ve druhém odůvodnění je tato informace popřena, není však vůbec natož řádně odůvodněna viz níže.

ODŮVODNĚNÍ 1) MPP byl zpracován ve variantách, žádné varianty nebyly vystavena pro veřejnost.
Odůvodnění zprávy MPP říká „II. E. 1. Pro návrh MPP jsou zpracována variantní řešení. Projektant během zpracování návrhu Metropolitního plánu nedospěl k jednoznačnému závěru, jak předložit Metropolitní plán invariantně v souladu se Zásadami územního rozvoje Hl. m. Prahy ve znění aktualizace č. 1 a současně s upraveným návrhem Zprávy o uplatňování ZÚR Hl. m. Prahy v uplynulém období (říjen 2014 – březen 2017) podle výsledků projednání (Zpráva), která byla pořízena podle § 42 odst. 1 a 2 stavebního zákona a je připravena v souladu s požadavky § 42 odst. 8 stavebního zákona. Důvodem je současné pořizování Zprávy, která předpokládá změnu určitých částí ZÚR hl. m. Prahy - aktualizaci. Návrh MPP předložený ve dvou variantách je v souladu se zadáním, neboť nebylo možné nalézt jednoznačné optimální řešení, jak zdůvodněno podrobně v kapitole 2.2. Vyhodnocení souladu s územně plánovací dokumentací vydanou krajem.“

ODŮVODNĚNÍ 1) V souladu s § 11 odst. 1 vyhlášky byly pro zpracování zadání jako podklad využity ÚAP hl. m. Prahy. V souladu s § 11 odst. 2 a 3 bylo zadání Územního plánu hl. m. Prahy (Metropolitního plánu) zpracováno podle přílohy č. 6 vyhlášky a byl v něm stanoven požadavek na zpracování variant, pokud to bude nezbytné. Tato nezbytnost se v průběhu zpracování návrhu Metropolitního plánu neprokázala, a proto variantní řešení nejsou zpracována.

Pokud pořizovatel (Magistrát hl.m. Praha) tak zásadně zasahuje do soukromého vlastnictví, že soukromé pozemky mění ze stavebních na nestavební a sousední pozemky (hl.m.Praha), dá se říct své vlastní, celé zahrnuje do stavebního bloku, vzniká přinejmenším důvod pro variantní řešení.

Závěrem připomínkové pozemky navrhujeme zařadit v MPP do:
Přefadit do lokality 543/ Sídlště Libuš.
Navrhnout novou Rozvojovou nebo Transformační plochu zastavitelnou stavební o rozloze 22 537 m2
Typ struktury: areál vybavenosti
Způsob využití: rekreační
Minimální podíl uličních prostranství: UPmin: nestanovuje se
Minimální podíl městských parků: PP min: nestanovuje se
Maximální podíl veřejných prostranství: VPmax: nestanovuje se
Minimální podíl občanské vybavenosti: OVmin: nestanovuje se
Zastavitelnost plochy: 50%

1307MHMPXP93NF9F	Souhlas	2899151	<p>V případě potřeby dodáme podrobnější podkladovou studii.</p> <p>Lokalita 129/ Pod Vidoulí – u ulice Beníškova, k.ú. Košíře parcelní číslo 1546/13 o výměře 1651 m2, parcelní číslo 1542/3 o výměře 301 m2, parcelní číslo 1747/3 o výměře 433 m2, parcelní číslo 2130/2 o výměře 126 m2, parcelní číslo 1747/2 o výměře 507 m2, parcelní číslo 1546/14 o výměře 227 m2. V návrhu MPP (Metropolitní plán Prahy) se jedná o stavební blok, který navrhujeme ponechat ve stavebním bloku. V případě, že by se „občanská vybavenost značená bodem“ začala značit plochou, připomínáme, že výše uvedené pozemky nejsou součástí školního areálu a je třeba ponechat stavební blok bez konkrétního využití. (Grafické vymezení č.p. 1546/13, 1542/3, 1747/3, 2130/2, 1747/2, 1546/14)</p> <p>Odůvodnění připomínky ad 1) Metropolitní plán Prahy určuje občanskou vybavenost bodem, požadavek MČ Praha 5 v připomínce 129/5 je vyznačení obrysem i na soukromých pozemcích. MČ Praha 5 by měla přednostně používat pro veřejnou vybavenost MČ Praha 5 nemovitosti, které jsou v jejím vlastnictví. Návrh nové občanské vybavenosti měla městská část vznést do transformačních a rozvojových územích ve stejné nebo přiléhající lokalitě, kde není stanoven podíl občanské vybavenosti. Transformační plocha 411/129/2016 o rozloze 54771 m2, Typ struktury: heterogenní struktura, Minimální podíl občanské vybavenosti: OVmin nestanovuje se. Rozvojová plocha 413/129/2073 o rozloze 56569 m2. Minimální podíl občanské vybavenosti: OVmin nestanovuje se.</p> <p>Odůvodnění připomínky ad 2) V územně analytických podkladech je ve výkrese 330 využití území chybně uvedeno školy mateřské a základní. Nyní pozemek pro státní školu mateřskou a základní využit není. Neexistuje žádná smlouva s MČ5 na využití těchto pozemků.</p> <p>Odůvodnění připomínky ad 3) MPP (Metropolitní plán Prahy) je koncipován tak, že veřejná vybavenost bude rozptýlena do výstavby a to dle MPP (Metropolitní plán Prahy) textová část Článek 144 odstavec (2) Veřejnou vybavenost je možné, nad rámec vymezení, libovolně umisťovat ve všech obytných a produkčních zastavitelných lokalitách, pokud to cílový charakter lokality nevylučuje.</p> <p>Odůvodnění připomínky ad 4) Připomínka 129/5 - MČ Praha 5 odporuje koncepci MPP (Metropolitní plán Prahy) článku 149 „Ochrana stávající veřejné vybavenosti (1) Metropolitní plán stanovuje hlavní síť stávající veřejné vybavenosti, která je určena k zachování. Pro účely ochrany se vymezuje pouze síť občanské a rekreační vybavenosti. (2) Stávající služby občanské vybavenosti jsou značeny bodem, který představuje její umístění. Bod v závislosti na typu struktury a místních podmínkách identifikuje objekt nebo areál sloužící občanské vybavenosti, kterou je nutné v místě zachovat, je však možné měnit konkrétní účel občanské vybavenosti v závislosti na aktuální potřebě.“</p> <p>MPP (Metropolitní plán Prahy) nemůže zachovávat stavby - areály, které na připomínkovaných pozemcích doposud neexistují, pokud by značil plochou stejně by došlo pouze k vyznačení tam, kde již je občanská vybavenost vybudována.</p> <p>Lokalita 336/ Šmukýřka – u ulice Nad Turbouvou k.ú. Košíře parcelní číslo 677 o výměře 1765 m2. V návrhu MPP (Metropolitní plán Prahy) se jedná o stavební blok, který navrhujeme ponechat ve stavebním bloku. V případě určování jakýchkoliv regulativ výstavby na tomto pozemku vycházet z přiloženého projektu.</p> <p>Odůvodnění připomínky ad 1) O výstavbě bytového domu bylo zastupitelem HMP rozhodováno kladně dvakrát 24.01.2008 schváleno zadání (usnesení ZHMP 13/30) 26.03.2010 schválen návrh (usnesení ZHMP 35/38)</p> <p>Odůvodnění připomínky ad 2) Projekt bytový dům Nad Turbouvou prošel dvěma vývojovými fázemi. V té první se program vešel do jedné koncentrované hmoty, Ve druhé se za použití obdobných kompozičních principů rozředil do dvojice podobně formulovaných hmot. V obou dvou případech citlivě řešil začlenění proluky do ulice Nad Turbovou. Architektonická kancelář DAM. Architekti.</p> <p>Odůvodnění připomínky ad 3) Soulad s § 18 Cíle územního plánování Stavebního zákona (dále jen „SZ“) písmeno (1) Lokalita 336/ Šmukýřka má velmi málo stavebních pozemků a právě tato proluka je jedna z nich, aby byl naplněn zákon je třeba respektovat návrh MPP (Metropolitní plán Prahy). Dle SZ § 18 písmeno (1) „Cílem územního plánování je vytvářet předpoklady pro výstavbu a pro udržitelný rozvoj území, spočívající ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území a který uspokojuje potřeby současné generace, aniž by ohrožoval podmínky života generací budoucích.“</p> <p>Odůvodnění připomínky ad 4) Soulad s § 53 SZ písmeno b) s cíli a úkoly územního plánování, zejména s požadavky na ochranu architektonických a urbanistických hodnot v území. V krycím listu část „CÍLOVÝ CHARAKTER LOKALITY“ se píše „Dotvořit a posilovat cílový charakter zastavitelné stavební, stabilizované, obytné lokality Šmukýřka se strukturou zahradního města.“ Zpracovatel jako první slovo použil „dotvořit“, což vlastníci vnímají jako možnost na nezastavěných částech doplnit menší výstavbu. V lokalitě Šmukýřka není stanovena žádná transformační ani rozvojová plocha, proto dotváření lokality bude zajisté pouze v prolukách.</p> <p>Odůvodnění připomínky ad 5) Soulad se SZ § 53 s územně plánovací dokumentací vydanou krajem. ZUR preferují dostavbu v prolukách nad výstavbou v extravilánu.</p> <p>Odůvodnění připomínky ad 6) Stavební pozemek lze bezproblémově napojit na veškeré sítě.</p> <p>Odůvodnění připomínky ad 7) Stavební pozemek lze bezproblémově napojit na komunikaci. MPP (Metropolitní plán Prahy) upřednostňuje výstavbu snadno dopravně zapojitelné lokality nad lokalitami, kde úplně chybí dopravní napojení.</p> <p>Odůvodnění připomínky ad 8) Zvyšuje se bytový standard – domácnosti již chtějí bydlet v novostavbách a nikoli ve stavbách, které již nejsou technicky vyhovující. Vyplývá to například z průzkumu agentury Stem/Mark, který zahrnul 1002 respondentů ve věku do 18 do 59 let. Většina z dotázaných obyvatel Prahy by se ráda přestěhovala, takřka polovina z nich totiž není spokojená se svým bydlením.</p> <p>Odůvodnění připomínky ad 9) Opíráme se o odůvodnění uvedené v krycích listech. SOUČASNÝ STAV A VÝCHODISKA ŘEŠENÍ. „Lokalita Šmukýrka je vymezena na základě převažujícího společného charakteru plochy, zejména typu zástavby a principu prostorového uspořádání struktury. Lokalita se nachází na severním svahu pod Vidoulí, nad komunikací Plzeňská. Název lokality vychází z usedlosti Šmukýřka z počátku 18. století, jež se</p>
------------------	---------	---------	--

nachází na jižní hranici lokality. Dříve na tomto místě bývala kartuziánská vinice Stárka. Rodinná zástavba zahradního města vznikala ve 30. letech 20. stol. V 70. letech byla kompozice doplněna solitérní zástavbou bytových domů. Na jihu lokality je soubor terasových domů, využívajících svažitého terénu. Uliční síť vychází z historické cesty, dnešní ulice Nad Turbovou, doplněnou o ulice vycházející z terénní morfologie.“ Svým charakterem patří připomínkový pozemek do této lokality.		
Odůvodnění připomínky ad 10) Nesouhlasíme tudíž s připomínkami 336/3, 032/2 a 032/4 – MČ Praha 5, které požadují přičlenění předmětných pozemků k lokalitě č. 032/Kavalírka, změnu stavebního bloku na nestavební plochu pro krajinu ve městě a doplnění zelené plochy stávající vegetace do souvislého pásu (park Kavalírka). Prosíme, aby při projednávání zásadních připomínek 336/3, 032/2 a 032/4 zpracovatelem a zastupitelstvem hl. m. Prahy, byly naše připomínky též součástí podkladů pro rozhodování.		
1307MHMPXP93NFHB	Nesouhlas	2899141 Lokalita 032 / Kavalírka – u ulice Musílkova, k.ú. Košíře parcelní číslo 674 o výměře 1144 m2, parcelní číslo 673 o výměře 426 m2, parcelní číslo 672 o výměře 379 m2. Navrhujeme minimálně v části, která je dle stávajícího Územního plánu Prahy stavební OB-C, pozemky převést do stavebního bloku a to včetně části přístupových pozemků parcelní číslo 2068/21 a 695/1. Navrhujeme změnit trasu pěšího propojení tak, aby vedla po jihozápadním okraji pozemku parcelní číslo 694/4 k.ú. Košíře a používala pozemek parcelní číslo 674 k.ú. Košíře pouze v jihovýchodním cípu.
Odůvodnění připomínky ad 1) Nesouhlasíme s převedením stavebního pozemku na nestavební. Části pozemků k.ú. Košíře parcelní číslo č. parc. 674, 673, 672 jsou stavebním pozemkem vlastněným fyzickými osobami. Převedením pozemku do ploch „městské parkové plochy zahradní “ dojde ke značnému omezení vlastnického práva. Nyní je část pozemků možné zastavět OB-C - čistě obytné. Území sloužící pro bydlení. Funkční využití: Stavby pro bydlení, byty v nebytových domech (viz výjimečně přípustné využití). Mimoškolní zařízení pro děti a mládež, mateřské školy, ambulantní zdravotnická zařízení, zařízení sociální péče. Zařízení pro neorganizovaný sport, obchodní zařízení s celkovou plochou nepřevyšující 200 m2 prodejní plochy (to vše pro uspokojení potřeb území vymezeného danou funkcí).		
Odůvodnění připomínky ad 2) narušení vlastnických práv Dovolujeme si namítat, že pokud návrh MPP (Metropolitní plán Prahy) bude schválen v navržené podobě, dojde ke značnému narušení vlastnického práva. Obsahem subjektivního vlastnického práva je souhrn konkrétních oprávnění příslušejících vlastníkovi věci, v našem případě nemovitosti. Komplex oprávnění je tradičně označován jako tzv. vlastnická třída, jako souhrn tří základních vlastnickových oprávnění opřený o především o Čl. 11 Listiny základních práv a svobod a § 3 a § 1012 a § 1042 občanského zákoníku a to: 1. právo vlastníka nemovitost užívat a požívat její plody a užitky (toto právo umožňuje vlastníkově realizaci užitné hodnoty věci, konkrétně využívat užitečných vlastností nemovitosti a brát z ní přírůstky - stávat se jejich vlastníkem - užívání věci). 2. právo vlastníka s nemovitostí disponovat (dispoziční oprávnění je výrazem realizace hodnoty směnné a poskytuje vlastníkově možnost rozhodovat o právním i faktickém osudu věci - disponování), 3. právo vlastníka věc držet (možnost vlastníka mít věc ve své faktické moci, která je předpokladem realizace práva věc užívat a požívat a povětšinou i předpokladem dispozice s nemovitostí - držba). Po zásahu do vlastnického práva nebude moci vlastník nemovitost užívat dle svého investičního záměru (viz obr) a nebude moci zhodnotit investice, které do pozemku již vložil. Dále podotýkáme, že k obsahu vlastnického práva patří také povinnosti. Český právní řád vychází z tzv. Hedemanovy koncepce vlastnického práva, jež je vyjádřena dikcí, že vlastnictví zavazuje. Vlastník hodlá pozemek zkultivovat a užívat podle svých investičních záměrů a nesmí mu tak být převedením většiny pozemků do jiného funkčního režimu „park ve volné zástavbě“ ve výkonu vlastnického práva tímto způsobem bráněno.		
Tím, že části na pozemků č.p. 674, 673, 672 k.u. Košíře vznikne bytová stavba, nebude ohrožena městská parková plocha zahradní, úprava kolem budovy bude mít parkovou úpravu. Nad to parky 123/032/2233 a 123/033/2234 lze propojit za budovami.		
Co se týká již vydané judikatury NSS. Podle názoru rozšířeného senátu NSS platí, že územní plán zasahuje byť nepřímo do vlastnických práv, protože vlastníci mohou svá práva vykonávat jen v rozsahu, který jim územní plán umožní. Proto musí mít veškerá omezení vlastnických a jiných věcných práv, ke kterým může při pořizování územního plánu dojít, „ústavně legitimní a o zákonné cíle opřené důvody a jsou činěna jen v nezbytně nutné míře a nejšetrnějším ze způsobů vedoucích ještě rozumně k zamýšlenému cíli, nediskriminačním způsobem a s vyloučením libovůle.“ Z našich námitek je zřejmé, že zátěž územním plánem není potřebná a odůvodnitelná, a že je možné dojít ke sledovanému cíli jinou cestou.		
Územní plán zasahuje do vlastnických práv, platí však, že vlastníci musejí snést bez náhrady takové zásahy, které nepřekračují určitou míru. Tato míra však s ohledem na všechny naše námítky překročena byla.		
Došlo k takovému omezení vlastníka, jaké nelze zdůvodnit ani veřejným zájmem na určitém využití území obce. Rozsudek NSS konstatoval, že „vlastnické právo patří mezi tzv. práva absolutní a zcela určitě je v katalogu lidských práv (vedle práva na život, práva na osobní svobodu, práva na lidskou důstojnost atp.) jedním z nejvýznamnějších. Zásahy do těchto práv lze proto připouštět toliko ve výjimečných a racionálně velmi přesvědčivě podložených případech a na podmínky takových zásahů musí být kladeny přísné restriktivní požadavky.“		
1307MHMPXP93NFHB	Nesouhlas	2899149 Lokalita 032 / Kavalírka – u ulice Na Stárce - je třeba upřesnit k.ú. Košíře parcelní číslo 614/11 o výměře 458 m2, parcelní číslo 619/4 o výměře 180 m2, parcelní číslo 620 o výměře 582 m2, parcelní číslo 621 o výměře 249 m2, parcelní číslo 2049/6 o výměře 1 m2. Navrhujeme výše uvedené pozemky, které jsou v jednom funkčním celku s ostatními rozparcelovanými pozemky u ulice Na Stárce, převést do stavebního bloku. Všechny výše uvedené pozemky převést do lokality 335/Cibulka. Navrhujeme zmenšení transformační plochy 412/032/5076. Dále navrhujeme změnit trasu pěšího propojení tak, aby vedla na jižním okraji pozemku parcelní číslo 660/4 k.ú. Košíře a používala připomínkové pozemky v co nejmenší možné míře podél jejich hranic, rozhodně nikoli jejich středem. Obzvláště navrhujeme změnit jižní bod napojení. (Grafické vymezení č.p. 614/11, 619/4 , 620, 621, 2049/6)
Odůvodnění připomínky ad 1) Ohrazujeme se proti tomu, aby na soukromých pozemcích vznikl nový park 123/032/2233 Park u ulice Na Stárce. Park by měl být zmenšen.		
Odůvodnění připomínky ad 2) Porušení § 3 a § 50 odst. 3 správního řádu Podle ustanovení § 3 správního řádu postupuje správní orgán tak, aby byl zjištěn stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, a to v takovém rozsahu, který je nezbytný k tomu, aby byl úkon správního orgánu úkonem v souladu s požadavky obsaženými v § 2 s. ř., tedy se zásadou legality, zásadou zákazu zneužití pravomoci a správní úvahy, zásadou proporcionality a ochrany dobré víry, zásadou ochrany veřejného zájmu, zásadou nestranného přístupu a zásadou legitimního očekávání. Podle ustanovení § 50 odst. 3 správního řádu je „správní orgán povinen zjistit všechny okolnosti důležité pro ochranu veřejného zájmu. V řízení, v němž má být z moci úřední uložena povinnost, je správní orgán povinen i bez návrhu zjistit všechny rozhodné okolnosti svědčící ve prospěch i v neprospěch toho, komu má být povinnost uložena.“ Majitel pozemků tvrdí, že pořizovatel MPP (Metropolitní plán Prahy) nezjistil řádně stav věci. A to především nezjistil, zda skutečně chybí veřejné prostranství v lokalitě Kavalírka a to v takto velkém rozsahu. Nevyhodnotil, jak velké veřejné prostranství dokáže v této lokalitě Městská část Prah 5 (nebo MHPM) stabilně udržovat. Přesto, že je obecně známo, že zelené odlehlé plochy bez údržby jsou pro městské části spíše na obtíž.		
Odůvodnění připomínky ad 3) Rozparcelování pozemků v této části ulice Na stárce vychází též z územního plánu Prahy z roku 1964, který předpokládal „obytné území izolované zástavby“. Logický prstenec ulice Na stárce měl sloužit celý k výstavbě vila-domů.		
Odůvodnění připomínky ad 4) Výkres územně analytických podkladů 224 potvrzuje, že pozemky nejsou veřejně přístupné. Dle stavebního zákona 187/2006 Sb. jsou Územně analytické podklady nástrojem územního plánování § 25 „Územně plánovací podklady tvoří územně analytické podklady, které zjišťují a vyhodnocují stav a vývoj území a územní studie, které ověřují možnosti a podmínky změn v území; slouží jako podklad k		

pořizování politiky územního rozvoje, územně plánovací dokumentace, jejich změně a pro rozhodování v území.“ Je zřejmé, že správně vyhodnotily stav v území a Metropolitní uzemní plán, by je měl brát v úvahu. Dle § 26 (1) Územně analytické podklady obsahují zjištění a vyhodnocení stavu a vývoje území, jeho hodnot, omezení změn v území z důvodu ochrany veřejných zájmů, vyplývajících z právních předpisů nebo stanovených na základě zvláštních právních předpisů nebo vyplývajících z vlastností území (dále jen "limity využití území")....,

Odůvodnění připomínky ad 5)
Výkres územně analytických podkladů 330 potvrzuje, že pozemky jsou stavebně využity.

Odůvodnění připomínky ad 6)
Předmětné pozemky jsou převážně vyasfaltované a je na nich pouze náletová zeleň.

Odůvodnění připomínky ad 7)
Dle článku 88 textové části - Vymezení pěší prostupnosti (1) Vymezení pěší prostupnosti je stanoveno pro zajištění prostupnosti stavebními i nestavebními bloky, městskými parky a otevřenou krajinou. (2) Pěší prostupnost umožňují navržené pěšiny, stezky a ulice, na které se nevztahují šířkové požadavky na uliční prostranství. (3) Rozlišují se dva typy pěší prostupnosti: Pro pozemky uvedené v této námitce platí a) pěší propojení dvou bodů, které definuje poloha koncových bodů, mezi kterými je nutné zajistit pěší propojení.

Domníváme se, že stanovením koncového bodu se MPP (Metropolitní plán Prahy) dostává do konfliktu se stavebním zákonem §43 odstavec „(3) Územní plán ani vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území nesmí obsahovat podrobnosti náležející svým obsahem regulačnímu plánu nebo územním rozhodnutím“
Stanovením přesného bodu napojení se dostáváme do obsahu těchto dvou dokumentů.

Lokalita 129/ Pod Vidoulí – u ulice Smolíkova k.ú. Košíře parcelní číslo 1748/1 o výměře 8240 m2, parcelní číslo 1748/46 o výměře 248 m2.
Navrhujeme výše uvedené pozemky převést do „parkového sportoviště“. Při ulici Smolíkova navrhujeme pruh 20 m od ulice Smolíkova jako stavební blok. Stavební blok by byl přiřazen ke stavebnímu bloku na parcele p.č. 1748/7.

Odůvodnění připomínky ad 1)
Jedná se především o náletovou zeleň a nikoliv les.

Odůvodnění připomínky ad 2)
Zeleň by na těchto pozemcích měla též smysl, pokud by plnila určitou funkci například soukromé zahrady k bytovému domu, pak by zde byl vhodný „park ve volné zástavbě“.

Odůvodnění připomínky ad 3)
Opíráme se o uzemní plán z roku 1994, kdy celé připomínkované pozemky byly vedeny jako Čistě obytné.

Odůvodnění připomínky ad 4)
Opíráme se také o uzemní plán z roku 1986 kdy část ve velikosti 1/3 připomínkovaných pozemků u ulice Smolíkova byla vedena jako Bydlení – nízká zástavba do 4 podlaží.

Odůvodnění připomínky ad 5) Můžeme doložit vážný zájem zde parkové sportoviště vybudovat. Případně podložit studií.
Lokalita 129/ Pod Vidoulí – ulice Vejražkova, k.ú. Košíře parcelní číslo 1837/1 o výměře 6821 m2, parcelní číslo 1837/11 o výměře 1694 m2, parcelní číslo 1837/12 o výměře 627m2, parcelní číslo 1837/14 o výměře 2155 m2 (dále jen „Pod Vidoulí – Vejražkova“). V návrhu MPP (Metropolitní plán Prahy) se jedná o stavební blok, který navrhujeme ponechat ve stavebním bloku. Navrhujeme zvýšit výškový regulativ, a to na 4.
(Grafické vymezení č.p. 1837/1, 1837/11, 1837/12, 1837/14)

Odůvodnění připomínky ad 1)
V Územně analytických podkladech 2016 ve výkrese 223 Výška obvodových linií střech je ve dvou úrovních 12,1-16 m a 9,1-16 m. Je tedy zcela urbanisticky správné a podloženo UAP, aby v severní části Pod Vidoulí – Vejražkova vznikl objekt se stejnou výškou a to 4NP. Návrh v MPP (Metropolitní plán Prahy) je zde ve výškové úrovni 2 a 3, reflektuje pouze domy ve vzdálenějších místech, které nemají žádnou souvislost se severní částí Pod Vidoulí – Vejražkova.
Dle stavebního zákona 187/2006 Sb. jsou Územně analytické podklady nástrojem územního plánování - § 25 „Územně plánovací podklady tvoří územně analytické podklady, které zjišťují a vyhodnocují stav a vývoj území a územní studie, které ověřují možnosti a podmínky změn v území; slouží jako podklad k pořizování politiky územního rozvoje, územně plánovací dokumentace, jejich změně a pro rozhodování v území.“ Je zřejmé, že správně vyhodnotily stav v území a Metropolitní uzemní plán, by je měl brát v úvahu. Dle § 26 (1) Územně analytické podklady obsahují zjištění a vyhodnocení stavu a vývoje území, jeho hodnot, omezení změn v území z důvodu ochrany veřejných zájmů, vyplývajících z právních předpisů nebo stanovených na základě zvláštních právních předpisů nebo vyplývajících z vlastností území (dále jen "limity využití území")....

Odůvodnění připomínky ad 2)
V přilehlé transformační lokalitě 411/129/2016 je též navržena výšková úroveň 4.

Odůvodnění připomínky ad 3)
Připomínka 129 / 7 – MČ Praha 5 se týká pozemku k.ú. Košíře parcelní číslo 1837/1 „Vyznačit jako nestavební blok plochu lesa v blízkosti Vejražkovy ulice u trati. Tato připomínka je pro MČ Praha 5 zásadní. Odůvodnění: Ve stávajícím ÚPn je definována plocha LR, která by měla být zachována v lokalitě jako les na lesním pozemku.“ Ve skutečnosti se jedná se o nálet na orné půdě – viz katastr nemovitostí, nejedná se o souvislou plochu lesa, navíc navazuje na stávající zástavbu a to z obou stran.

Odůvodnění připomínky ad 4)
Podle Územně analytických podkladů z roku 2014 a 2016 je k pozemku k.ú. Košíře parcelní číslo 1837/1 výkres využití území veden z větší části „NZO - nelesní porosty dřevin se stromy a keři“ jedná se o náletové dřeviny – bude-li třeba, posudek dřevin vlastníků pozemku posudek dodá.

Odůvodnění připomínky ad 5)
Ponechání stavebního pozemku Části či celé pozemky k.ú. Košíře parcelní číslo č. parc. 1837/11 - část, 1837/12, 1837/14 jsou stavebními pozemky vlastněnými fyzickými osobami.

Nyní je část pozemků možné zastavět OB - čistě obytné.
Území sloužící pro bydlení.
Funkční využití: Stavby pro bydlení, byty v nebytových domech (viz výjimečně přípustné využití). Mimoškolní zařízení pro děti a mládež, mateřské školy, ambulantní zdravotnická zařízení, zařízení sociální

péče. Zařízení pro neorganizovaný sport, obchodní zařízení s celkovou plochou nepřevyšující 200 m2 prodejní plochy (to vše pro uspokojení potřeb území vymezeného danou funkcí).

1307MHMPXP93NFHB	Nesouhlas	2899479	<div>Odůvodnění připomínky ad 6) Nadto lze konstatovat, že zpracovatel s pořizovatelem postupovali v tomto zcela správně dle vyhlášky 501/2006 § 3 obecné požadavky na vymezení ploch. Když se plochy sdružují do větších celků, určení plochy je dle její převládající funkce. Odstavec „(1) K naplňování cílů a úkolů územního plánování (§ 18 a 19 stavebního zákona) a s ohledem na rozdílné nároky na prostředí se území člení územním plánem na plochy, které se s přihlédnutím k účelu a podrobnosti popisu a zobrazování v územním plánu vymezují zpravidla o rozloze větší než 2 000 m2.“</div>
			<div>Lokalita 335/Cibulka – ulice Na Stárce, k.ú. Košíře parcelní číslo 614/4 o výměře 653 m2, parcelní číslo 614/2 o výměře 6620 m2, parcelní číslo 614/1 o výměře 4621. V návrhu MPP (Metropolitní plán Prahy) se jedná o stavební blok, který navrhujeme ponechat ve stavebním bloku. Navrhujeme zvýšit výškový regulativ, a to na 6. Rekreační vybavenost značenou plochou navrhujeme zmenšit na nyní vymezenou plochu stávajícím územním plánem Prahy. (Grafické vymezení 614/4, 614/2, 614/1)</div>
			<div>Odůvodnění připomínky ad 1) Na uvedených pozemcích je již projekt Výstavba obytného souboru NA STÁRCE.</div>
			<div>Odůvodnění připomínky ad 2) Stavební úřad vydal pod č.j. OST.Koš.p.614/2-64880/2012-Kad-UR ze dne 27.3.2013 rozhodnutí o umístění stavby. „Obytný park Na Stárce“ viz Příloha, a to v době, kdy v předmětné lokalitě platil územní plán, který pro ni stanovoval kód míry využití území D v ploše OB. Následně byl soudem z procedurálních důvodů na straně hl. m. Praha kód D zrušen a v dané lokalitě tedy začal opět platit kód C, v důsledku čehož bylo zrušeno i výše uvedené územní rozhodnutí, a to těsně před nabytím právní moci. To že na připomínkovaných pozemcích v dnes nestojí domy je spíše otázkou právní, než otázkou urbanistickou. K obytné výstavbě v roce 2013 zaujaly všechny dotčené orgány kladná stanoviska, kladná závazná stanoviska, kladná vyjádřeními a sděleními.</div>
1307MHMPXP93NFHB	Nesouhlas	2899076	<div>Odůvodnění připomínky ad 3) Nesoulad dle § 53 SZ písmeno a) s politikou územního rozvoje a územně plánovací dokumentací vydanou krajem</div>
			<div>Dle platných ZÁSAD ÚZEMNÍHO ROZVOJE HL. M. PRAHY</div>
			<div>Článek 2.2.2 Urbanistická koncepce „I) situovat zařízení a areály s hromadnou návštěvností např. sportovní, výhradně mimo centrální oblast města.“ Ulice Na Stárce je zklidněnou částí městské části Košíře, je zde zastoupena především bytová funkce, doplněna o nákupní možnosti, drobné služby sociálního charakteru. Pokud by zde majitel vybudoval sportoviště, předpokládá se „hromadná návštěvnost“, která není v dané lokalitě dle ZÚR žádoucí.</div>
			<div>Odůvodnění připomínky ad 4) Odůvodnění nesouladu dle § 53 SZ písmeno d) s požadavky SZ a jeho prováděcích právních předpisů. Dle vyhlášky 501/2006 Sb. o obecných požadavcích na využívání území, jsou plochy sportu zařazeny dle § 6 do ploch „občanského vybavení“. Tato vyhláška stanovuje § 6 odstavec, (1) Plochy občanského vybavení se samostatně vymezují za účelem zajištění podmínek pro přiměřené umístění, dostupnost a využívání staveb občanského vybavení a k zajištění podmínek pro jejich užívání v souladu s jejich účelem. Návrh MPP (Metropolitní plán Prahy) neprokazuje, že by další sportovní stavby byly v dané lokalitě potřebné. Ani že by zde mohlo vzniknout dostatečné kapacitní parkoviště pro sportovní stavbu. Ani že by dopravní napojení na metro bylo příhodné.</div>
1307MHMPXP93NFHB	Nesouhlas	2899076	<div>Odůvodnění připomínky ad 5) Výkres Územně analytických podkladů „využití území“ k.ú. Košíře prokazují, že sportovní stavby jsou již dostatečně v území zastoupeny. A že území je devastovaným územím, je ho třeba přednostně využít k výstavbě. Dle stavebního zákona 187/2006 Sb. jsou Územně analytické podklady nástrojem územního plánování - § 25 „Územně plánovací podklady tvoří územně analytické podklady, které zjišťují a vyhodnocují stav a vývoj území a územní studie, které ověřují možnosti a podmínky změn v území; slouží jako podklad k pořizování politiky územního rozvoje, územně plánovací dokumentace, jejich změně a pro rozhodování v území.“ Je zřejmé, že správně vyhodnotily stav v území a Metropolitní územní plán, by je měl brát v úvahu. Dle § 26 (1) Územně analytické podklady obsahují zjištění a vyhodnocení stavu a vývoje území, jeho hodnot, omezení změn v území z důvodu ochrany veřejných zájmů, vyplývajících z právních předpisů nebo stanovených na základě zvláštních právních předpisů nebo vyplývajících z vlastností území (dále jen "limity využití území")....,</div>
			<div>Odůvodnění připomínky ad 6) Opíráme se též o stanovisko HLAVNÍ MĚSTO PRAHA MAGISTRÁT HLAVNÍHO MĚSTA PRAHY ODBORU ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ „Obytný soubor Na Stárce“. Z hlediska ochrany přírody a krajiny podle zákon a č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění (dále jen zákon): A) Vyjádření k otázce, zda stavba mění či snižuje krajinný ráz: Odbor životního prostředí Magistrátu hlavního města Prahy (dále jen OZP MHMP), jakožto příslušný orgán ochrany přírody podle ustanovení § 77 odst. 1 písm. j) zákona, posoudil na podkladě předložené projektové dokumentace (Praha 5 – Košíře, Obytný park Na Stárce zpracované ADR s.r.o. v r.2012 a oznámení záměru (EIA) pod stejným názvem zpracované EKOLA group s.r.o. v květnu 2012), ortofotosnímků hlavního města Prahy z let 2003, 2007 – 2011 a znalosti místa z úřední činnosti, zda předmětná stavba může změnit či snížit krajinný ráz, a z hlediska ustanovení § 12 zákona vydává následující vyjádření: Umístěním výše uvedené stavby nemůže být snížen či změněn krajinný ráz. Odůvodnění: Záměrem je výstavba obytného souboru „Obytný park Na Stárce“. Zájmové území se nachází v Praze 5, v k.ú. Košíře. Z jihu je vymezeno železniční tratí č.122, z východu ul. Na Stárce, v severní a západní části prudkým svahem. Dle UPn SÚ HMP jde o funkční plochu OB (čistě obytné území) s kódem míry využití území „D“ (viz úprava ÚPn SÚ HMP č.U 0909/2010). Při rozmístění jednotlivých objektů vzájemném území je maximálně využíváno svažitosti terénu, hmoty objektů jsou částečně zapuštěny do svahu. Jejich hmoty tak odpovídají hmotám objektů v okolí. Dany prostor (místo krajinného rázu) je charakteristický zástavbou větších rodinných domů a menších bytových domů s podílem ploch soukromé a vyhrazené zeleně. Záměr tuto mozaiku v území akceptuje. Dle územně analytických podkladů Útvaru rozvoje hl.m.Prahy se řešené území nalézá v oblasti krajinného rázu Údolí Motolského potoka. Místo samé patří k hodnotným celkům, označeným jako významná. Zájmové území je součástí zastavěného území. Aktivita s ohledem na současný stav území nemůže snížit estetické či přírodní hodnoty místa. Zájem chráněný OZP MHMP v dané věci tedy není dotčen. Vyjádření orgánu ochrany přírody je vydáno na základě výše uvedených podkladů a posouzení možného vlivu záměru na přírodní, kulturní a historickou charakteristiku daného místa a oblasti s ohledem na zachování významných krajinných prvků (§ 3 odst. 1 písm. b) zákona), zvláště chráněných území (§ 14 zákona), kulturních dominant krajiny, harmonického měřítka a vztahů v krajině.“ Odůvodnění připomínky ad 6) Nesouhlasíme z uvedených důvodů s připomínkou 335/2 – MČ Praha 5. Prosíme, aby při projednávání zásadní připomínky 335/2 zpracovatelem a zastupitelstvem hl. m. Prahy, byly naše připomínky též součástí podkladů pro rozhodování.</div>
			<div>Odůvodnění připomínky ad 7) Výškový regulativ odvozujeme z projektu „Obytný park Na Stárce“. Pokud byl výškový regulativ odvozen od boudy, která je černou stavbou nezapsanou v katastru nemovitostí a která nemá nic společného s charakterem území, prosíme, aby bylo toto zohledněno.</div>
			<div>Odůvodnění připomínky ad 8) Na předmětných pozemcích je v současnosti pořizována změna územního plánu č P909 UPPLA, jejímž předmětem je změna kódu míry využití území z C na D v ploše OB.</div>
1307MHMPXP93NFHB	Nesouhlas	2899076	<div>Lokalita 337/ Měchurka – u ulice Jinonická, k.ú. Košíře parcelní číslo 1525 o výměře 45 m2, parcelní číslo 1526/1 o výměře 1555 m2, parcelní číslo 1524/1 o výměře 1874 m2. V návrhu MPP (Metropolitní plán Prahy) se jedná o stavební blok, který navrhujeme ponechat ve stavebním bloku. Navrhujeme zvýšit výškový regulativ, a to na 6. Ohrazuje se též proti zahrnutí pozemků do Přírodního parku (viz výkres O 01) (Grafické vymezení č.p. 1525, 1526/1, 1524/1)</div>
			<div>Odůvodnění připomínky ad 1)</div>

V Územně analytických podkladech ve výkrese 223 Výška obvodových linií střech je ve dvou úrovních 16,1-21m a 12,1-16 m. Je tedy zcela urbanisticky správné a podloženo UAP, aby ve stejné uliční frontě vznikl objekt se stejnou výškou a to 6NP. Dle stavebního zákona 187/2006 Sb. jsou Územně analytické podklady nástrojem územního plánování - § 25 „Územně plánovací podklady tvoří územně analytické podklady, které zjišťují a vyhodnocují stav a vývoj území a územní studie, které ověřují možnosti a podmínky změn v území; slouží jako podklad k pořizování politiky územního rozvoje, územně plánovací dokumentace, jejich změně a pro rozhodování v území.“ Je zřejmé, že správně vyhodnotily stav v území a Metropolitní územní plán, by je měl brát v úvahu. Dle § 26 (1) Územně analytické podklady obsahují zjištěný a vyhodnocení stavu a vývoje území, jeho hodnot, omezení změn v území z důvodu ochrany veřejných zájmů, vyplývajících z právních předpisů nebo stanovených na základě zvláštních právních předpisů nebo vyplývajících z vlastností území (dále jen "limity využití území")....,

Odůvodnění připomínky ad 2)

Vedlejší objekt má 6NP, svoji rozlohou je průměrně stejné velký jako objekt, který vlastník plánuje stavět na připomínkových pozemcích. Dle Pražských stavebních předpisů, Nařízení č. 10/2016 Sb. hl. m. Prahy, kterým se stanovují obecné požadavky na využívání území a technické požadavky na stavby v hlavním městě Praze, se ve stabilizovaném území, které připomínkujeme, výškové hladiny odvodí z charakteru okolní zástavby. Rozsah území, ze kterého se výškové hladiny odvozují, musí odpovídat charakteru a velikosti záměru.

Odůvodnění připomínky ad 3)

Stávající uzemní plán OV - všeobecně obytné. Území sloužící pro bydlení s možností umístování dalších funkcí pro obsluhu obyvatel. Funkční využití: Stavby pro bydlení, byty v nebytových domech. Mimoškolní zařízení pro děti a mládež, školy, školská a ostatní vzdělávací zařízení, kulturní zařízení, církevní zařízení, zdravotnická zařízení, zařízení sociální péče, malá ubytovací zařízení, drobná nerušící výroba1a, veterinární zařízení v rámci staveb pro bydlení, sběrný surovin, sportovní zařízení, obchodní zařízení s celkovou plochou nepřevyšující 1 500 m2 prodejní plochy, zařízení veřejného stravování, nerušící služby1 a .

Odůvodnění připomínky ad 4)

Do přírodního parku jsou zařazeny stavby se stavebními pozemky kolem ulice Jinonická a Pod Šmukýřkou. Přírodní parky řeší Zákon o ochraně přírody a krajiny 114/1992 Sb. §12 Ochrana krajinného rázu a přírodní park odstavec „(3) K ochraně krajinného rázu s významnými soustředěnými estetickými a přírodními hodnotami, který není zvláště chráněn podle části třetí tohoto zákona, může orgán ochrany přírody zřídit obecně závazným právním předpisem přírodní park a stanovit omezení takového využití území, které by znamenalo zničení, poškození nebo rušení stavu tohoto území. (4) Krajinný ráz se neposuzuje v zastavěném území a v zastavěných plochách, pro které je územním plánem nebo regulačním plánem stanoveno plošné a prostorové uspořádání a podmínky ochrany krajinného rázu dohodnuté s orgánem ochrany přírody9a).“ Jelikož se jedná o dlouhodobě zastavěné území, je vymezení přírodního parku nadbytečné.

1307MHMPXP93NFHB

Nesouhlas

2899072

Lokalita 358 /U Libuše navrhujeme pozemek p.č. 888/3 a část pozemku p.č. 888/5 k.ú. Libuš zahrnout do stavební blok, stavba.

Za vlastníka podává na základě plné AZUCHA s.r.o., Londýnská 4, Praha 2, Tel 731 455 029 Plná moc v Příloze.

Odůvodnění připomínky ad 1)

Pozemek je vnímán jako pozemek pro výstavbu rodinného domů – či dvou. Pozemek je trvale oplocen a veřejnosti nepřístupný.

Odůvodnění připomínky ad 2)

Nesoulad s § 18 Cíle územního plánování Stavebního zákona (dále jen „SZ“) písmeno (1) Pokud pozemek nebude zařazen do zastavitelného území, nebude v této části dostatečná kapacita pro pozvolný rozvoj lokality 358 / U Libuše. SZ § 18 písmeno (1) „Cílem územního plánování je vytvářet předpoklady pro výstavbu a pro udržitelný rozvoj území, spočívající ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území a který uspokojuje potřeby současné generace, aniž by ohrožoval podmínky života generací budoucích.“ V lokalitě v podstatě není žádná volná stavební parcela mimo této.

Odůvodnění připomínky ad 3)

Nesouhlas s § 53 SZ písmeno b) s cíli a úkoly územního plánování, zejména s požadavky na ochranu architektonických a urbanistických hodnot v území. V krycím listu část „CÍLOVÉ CHARAKTER LOKALITY“ se píše „Dotvořit a posilovat cílový charakter zastavitelné stavební, stabilizované, obytné lokality U Libuše se strukturou zahradního města.“ Zpracovatel jako první slovo použil „dotvořit“, což vlastnění vnímá jako možnost na nezastavěných částech doplnit menší výstavbu.

Odůvodnění připomínky ad 4)

Ani katastr nemovitostí nehovoří o ploše zeleně. Dle katastru nemovitostí způsob využití: jiná plocha, druh pozemku: ostatní plocha.

Odůvodnění připomínky ad 5)

MČ Libuš odhlasovala podání zásadní připomínku, která je obsahově shodná s připomínkou námi podávanou: „č.12. Lokalita 358 /U Libuše, typ struktury: zahradní město k.ú.Libuš Park U zahrádkářské kolonie Požadavek na změnu: Park nepatrně zmenšit na ploše pozemku v soukromém vlastnictví. Rozsah viz. výkres č.12 – zákes do MP, výkres č.12A - zákes do katastrální mapy. Požadujeme výškovou regulaci – max. 2 NP. Tuto připomínku považuje městská část za zásadní“

Odůvodnění připomínky ad 6)

Nesoulad s SZ § 53 s územně plánovací dokumentací vydanou krajem. ZUR preferují dostavbu v prolukách nad výstavbou v extravilánu. Pozemek byl vždy vnímán jako pozemek k zastavění, což dokazuje i územní plán z roku 1975, který pozemek zařazuje do ploch stavebních z části s nízkou z části středně vysokou zástavbou. Taktéž územní plán z roku 1986 pozemek řadí mezi zastavitelné obytnou stavbou.

Odůvodnění připomínky ad 7)

Území lze bezproblémově napojit na veškeré sítě. MPP by měl upřednostňovat k výstavbě lokality, které lze bezproblémově napojit na veškeré sítě lokality nad lokalitami, kde není dostatečná kapacita.

Odůvodnění připomínky ad 8)

Území lze bezproblémově napojit na komunikaci. MPP by měl upřednostňovat k výstavbě snadno dopravně zapojitelné lokality nad lokalitami, kde úplně chybí dopravní napojení.

Odůvodnění připomínky ad 9)

Je zpracovaná studie na zástavbu rodinnými domy.

Odůvodnění připomínky ad 10)

Podkladová studie zachovává ráz a výšku zástavby typickou pro tuto lokalitu. Zástavba nebude pohledově exponovaná.

Odůvodnění připomínky ad 11)

Zastupitelstvo MČ Praha-Libuš odhlasovalo usnesení č. 5/2014: ZMČ Praha-Libuš částečně souhlasí s předloženým návrhem změny platného územního plánu hl. m. Prahy u pozemků parc. č. 888/3, 888/5 a 1057/4, všechny v k. ú. Libuš, ze ZP (parky) na OB-A (čistě obytné s kódem míry využití území A- pro výstavbu RD) v rozsahu, dle přílohy tohoto usnesení. Následně se návrh zástavby mírně zmenšil.

			<div>Odůvodnění připomínky ad 12) Na pozemku bylo požádáno o změnu územního plánu Z0928 Výstavba rodinných domů.</div>
			<div>Odůvodnění připomínky ad 13) Vlastník bude nadále pokračovat ve snaze vybudovat na pozemku podmínky pro výstavbu rodinného domu.</div>
			<div>Odůvodnění připomínky ad 14) V Územně analytických podkladech ve výkrese 225 Ploty a bariéry je chyba, zahrada je oplocena, protože městská část chtěla oddělit park od soukromé zahrady.</div>
1307MHMPXP93NFHB	Nesouhlas	2899500	<div>Lokalita 889 / Šalamounka – u ulice Jinonická, k.ú. Košíře parcelní číslo 1524/2 o výměře 1648 m2, parcelní číslo 1528/1 o výměře 7739 m2, parcelní číslo 1527/1 o výměře 700 m2, parcelní číslo 1522/1 o výměře 5466 m2, parcelní číslo 1523/1 o výměře 1000 m2, parcelní číslo 1521 o výměře 873 m2, parcelní číslo 1524/6 o výměře 188 m2, parcelní číslo 1522/7 o výměře 49 m2. Navrhujeme přeřadit do „parkového sportoviště“. Navrhujeme odsunutí lokálního biokoridoru 512/-/5271 LBK NA Cibulkách - K59 — v prostoru k upřesnění, šířka minimálně 15 m, dále od připomínkovaného pozemku parcela: 1522/1. (Grafické vymezení č.p. 1524/2, 1528/1, 1527/1, 1522/1, 1523/1, 1524/6, 1522/7)</div>
			<div>Odůvodnění připomínky ad 1) V katastru nemovitostí jsou pozemky k.ú. Košíře parcelní číslo 1524/2 a 1527/1 co do způsobu využití vedeny jako jiná plocha a co do druhu pozemku jako ostatní plocha.</div>
			<div>Odůvodnění připomínky ad 2) Vyhláška č. 395/1992 Sb., kterou se provádějí některá ustanovení zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, definuje v §1 písm.b biokoridor jako „území, které neumožňuje rozhodující části organismů trvalou dlouhodobou existenci, avšak umožňuje jejich migraci mezi biocentry a tím vytváří z oddělených biocenter síť“. V našem případě by měla probíhat migrace mezi dvěma biocentry, která je ale stejně přerušena kolejovou tratí. Biokoridor spolu s biocentrem a interakčním prvkem tvoří územní systém ekologické stability krajiny (dále jen ÚSES). ÚSES je pak v § 3 odst. 1 písm.a zákona č.114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, definován jako „vzájemně propojený soubor přirozených i pozměněných, avšak přírodě blízkých ekosystémů, které udržují přírodní rovnováhu“. Střed plochy lokálního biokoridoru k upřesnění (graficky je vyjádřen čarou zakončenou šipkou) nejlépe vystihuje místo pro lokální biokoridor.</div>
1307MHMPXP93NFHB	Nesouhlas	2899084	<div>Lokalita 889 / Šalamounka – u ulice Pod Šmukýřkou k.ú. Košíře parcelní číslo 1530/1 o výměře 1261 m2, parcelní číslo 1529/2 o výměře 23 m2, parcelní číslo 1530/2 o výměře 21 m2, parcelní číslo 1529/8 o výměře 155 m2, parcelní číslo 1529/1 o výměře 3450 m2, parcelní číslo 1538 o výměře 1092 m2, parcelní číslo 1539 o výměře 1255 m2, parcelní číslo 1540/1 o výměře 54 m2, parcelní číslo 1540/2 o výměře 210 m2.</div>
			<div>Navrhujeme severní část pozemků p.č.1538 a p.č. 1539 a celé pozemky p.č. 1540/1 a 1540/2 zařadit do stavebního bloku. Stavební čáru sjednotit s jižní hranicí pozemku usedlosti Šmukýřka p.č. 1536. Tuto část přeřadit do lokality 336/ Šmukýřka – stabilizována lokalita.</div>
			<div>Dále navrhujeme jižní část pozemků p.č.1538 a p.č. 1539 a pozemky, p.č. 1530/1, 1529/2, 1530/2, 1529/8 a 1529/1 přeřadit do „parkového sportoviště“. Navrhujeme změnu u transformační plochy 412/889/5056, na vymezení pro vznik nového parkového sportoviště. (Grafické vymezení č.p. 1530/1, 1529/2, 1530/2, 1529/8, 1529/1, 1540/2, 1538, 1539, 1540/1)</div>
			<div>Odůvodnění připomínky ad 1) V katastru nemovitostí jsou výše uvedené pozemky co do způsobu využití vedeny jako jiná plocha a co do druhu pozemku jako ostatní plocha. Výpis z listu vlastnictví (přezkoumávající orgán si může ověřit přes dálkový přístup) parcelní číslo 1530/1 způsob využití: jiná plocha, druh pozemku: ostatní plocha parcelní číslo 1529/2 způsob využití: jiná plocha, druh pozemku: ostatní plocha parcelní číslo 1530/2 způsob využití: jiná plocha, druh pozemku: ostatní plocha parcelní číslo 1529/8 způsob využití: jiná plocha, druh pozemku: ostatní plocha parcelní číslo 1529/1 způsob využití: jiná plocha, druh pozemku: ostatní plocha parcelní číslo 1538 způsob využití: jiná plocha, druh pozemku: ostatní plocha parcelní číslo 1539 způsob využití: jiná plocha, druh pozemku: ostatní plocha parcelní číslo 1540/1 způsob využití: jiná plocha, druh pozemku: ostatní plocha parcelní číslo 1540/2 způsob využití: jiná plocha, druh pozemku: ostatní plocha Pozemky dle zákona 151/1997 Sb. § 9 jsou zařazeny do odstavce (2) Stavební pozemky a) nezastavěné pozemky, 3. evidované v katastru nemovitostí v druhu pozemku zahrady nebo ostatní plochy, v jednotném funkčním celku. Jednotným funkčním celkem se rozumějí pozemky v druhu pozemku zahrady nebo ostatní plochy, které souvisle navazují na pozemek evidovaný v katastru nemovitostí v druhu pozemku zastavěná plocha a nádvoří se stavbou, se společným účelem jejich využití. Uvedený zákon řadí pozemky do stavebních.</div>
			<div>Odůvodnění připomínky ad 2) Náš návrh směřuje k podpoře venkovních sportovních aktivit na soukromých pozemcích.</div>
			<div>Odůvodnění připomínky ad 3) Požadavek stavebního bloku na části pozemků p.č.1538 a p.č. 1539 a na celých pozemcích p.č. 1540/1 a 1540/2 vychází též z územního plánu Prahy z roku 1971 a 1975, který předpokládal jižní část usedlosti Šmukýřka jako stavební.</div>
			<div>Odůvodnění připomínky ad 4) V územně analytických výkresech 1130 problémy v územní, byly vyhodnoceny připomínkované pozemky jako území neurčené, je zde tedy potenciál pro rozvoj města. V rámci vymezování území s převažující charakterem tzv. lokalit, byla nalezena i území s nejasným charakterem a využitím, často neprostupná a zanedbaná, většinou nevyužívaná. Území bylo identifikováno v rámci hodnocení potenciálu krajiny a zeleně v rámci přípravy MPP (Metropolitní plán Prahy), používán byl také termín „městské džungle“. Jejich potenciál by mohl být využit pro rozvoj města. Tento výkres územně analytických podkladů zároveň Košíře neidentifikuje jako území s deficitem parků. Dle stavebního zákona 187/2006 Sb. jsou Územně analytické podklady nástrojem územního plánování - § 25 „Územně plánovací podklady tvoří územně analytické podklady, které zjišťují a vyhodnocují stav a vývoj území a územní studie, které ověřují možnosti a podmínky změn v území; slouží jako podklad k pořizování politiky územního rozvoje, územně plánovací dokumentace, jejich změně a pro rozhodování v území.“ Je zřejmé, že správně vyhodnotily stav v území a Metropolitní územní plán, by je měl brát v úvahu. Dle § 26 (1) Územně analytické podklady obsahují zjištění a vyhodnocení stavu a vývoje území, jeho hodnot, omezení změn v území z důvodu ochrany veřejných zájmů, vyplývajících z právních předpisů nebo stanovených na základě zvláštních právních předpisů nebo vyplývajících z vlastností území (dále jen "limity využití území")....</div>
			<div>Odůvodnění připomínky ad 5)</div>

1307MHMPXP93NFHB	Nesouhlas	2899494	<p>Odůvodnění nesouladu s vyhláškou 501/2006 Sb. – a jejich novel o obecných požadavcích na využívání území.</p> <p>Dle § 3 odstavec (2) písmeno b) měly být v návrhu MPP (Metropolitní plán Prahy) i plochy rezerv, územní rezervy jsou však navrženy dle článku 155 návrhu MPP (Metropolitní plán Prahy) pouze pro technickou infrastrukturu. Ale právě plochy, kde by mohlo dojít k rozvoji lokalit by bylo vhodné do těchto rezerv zahrnout.</p> <p>Na stavební parcele k.ú. Libuš č. parc. 873/82, navrhujeme upravit návrh MPP následující způsobem.</p> <p>(A) Přesunutí návrhu trasy metra „621/-/2 Trasa metra D - úsek Nové Dvory - Depo Písnice “ minimálně do komunikace Novodvorská, případně na západ od komunikace Novodvorská.</p> <p>(B) Podzemní stavbu dopravní infrastrukturu 621/075/1012 Stanice metra Libuš – návrh, posunout na pozemky města.</p> <p>(C) Výstup dopravní infrastrukturu 621/075/1031 Vestibul stanice metra Libuš – návrh posunout na pozemky města, v případě že dopravní infrastrukturu 621/075/1031 a 621/075/1012 budou dle předloženého návrhu MPP ponechány, navrhujeme zrušit jejich zařazení do veřejně prospěšných staveb. Vestibul stanice metra Libuš je na připomínkované lokalitě žádoucí v případě, že nebude možné dojít k vyvlastnění pozemků.</p> <p>Při odůvodnění připomínek jsme vycházeli ze zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů a vyhlášky č. 500/2006 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti.</p> <p>Připomínku za vlastníka podává na základě plné AZUCHA s.r.o., Londýnská 4, Praha 2, Tel 731 455 029</p> <p>Odůvodnění připomínky ad 1)</p> <p>Vlastníci v roce 2014 podali podměť P483 změna funkčního využití ploch - výstavba rodinných domů a vytvoření ploch zeleně, na rozloze 22 055 m2, Původní stav ÚP: SV-F, OV-B, DH, DU, ZP, VPS, Upravený stav ÚP: SV, OB, ZMK.</p> <p>Odůvodnění připomínky ad 2)</p> <p>Nejprve bylo metro v úseku Nové Dvory Depo Písnice dle výkr.č.5 v územní rezervě. Do návrhu se dostalo až mnohem později.</p> <p>Odůvodnění připomínky ad 3)</p> <p>Při zpracování návrhu územního plánu Hlavního města Prahy došlo v namítaném území ke změně způsobu využití celého pozemku parc.č. 873/82 v k.ú. Libuš, a to v oblasti nové řešení městské hromadné dopravy. S tímto vlastník nesouhlasí.</p> <p>Odůvodnění připomínky ad 4)</p> <p>V roce 1986 byl pozemek č.p. 873/82 veden uzemním plánem jako stavební s výškovou regulací 8NP, nebylo zde zaznačeno žádné metro, bylo to před vydáním restitucí.</p> <p>Odůvodnění připomínky ad 5)</p> <p>Územně analytické podklady výkres 225 ploty bariéry a prostupnost města prokazují, že připomínkované území není veřejně přístupné. V minulosti se jednalo o komplex budov společně s pozemky k.ú. Libuš č.p. 1 a 2. Celý areál stále vlastní jedna rodina.</p> <p>Odůvodnění připomínky ad 6)</p> <p>Vlastníci si nechali na pozemcích vypracovat projekt v roce 2011 od ARC STUDIO - Arch. Vlastislav Rubek, který posuzoval tři varianty.</p> <p>Varianta A - předpokládá nad metrem vybudování 4 solitérních objektů, které by tvořily výškovou dominantu prostoru. Za základ řešení považuje odpovídající funkční i hmotové doplnění stávající obytné zástavby na jihu prostoru. Ve východní části řešeného prostoru předpokládáme umístění objektů služeb a obchodu jako pojítku k historické zástavbě staré Libuše v návaznosti na ulici K Jezírku. Přetočení tramvajové smyčky na sever mimo stavbami zastavitelné území.</p> <p>Varianta B - předpokládá nad metrem vybudování segmentových objektů, které by byly prostorovou dominantou. Toto řešení předpokládá možnost vytvoření veřejného prostoru náměstí v prostoru východně od Novodvorské. Tento prostor by byl odcloněn od nepříznivých důsledků dopravy a zároveň by těžil z kontaktu se zelení parkové plochy, která by měla vzniknout souběžně s Novodvorskou. Tato varianta podporuje také myšlenku umístění veřejné služby, například obecního úřadu.</p> <p>Varianta C – vznikla jako hmotová verze předchozího návrhu. Tato varianta je v pracovním návrhu zpracována na Metroprojektu. Předkládané varianty si kladou za cíl najít v daném prostoru optimální prostorové vztahy a možnosti funkčních náplní v souladu s územním plánem. Tuto fázi považujeme za počátek cesty, která povede, spolu s urbanistickým řešením Útvaru rozvoje města, k podkladům pro skutečné finální formování místa. Jsme si vědomi významu nejen pro majitele, ale pro především pro dnešní i budoucí obyvatele městské části Praha Libuš. Majitel vynakládá finanční prostředky, aby prostor řešil, ale rozhodně nechce strpět, aby se na jeho pozemcích navrhovali veřejně prospěšné stavby dopravní infrastruktury, protože to by mu zabránilo se svým majetkem volně nakládat.</p> <p>Odůvodnění připomínky ad 7) narušení vlastnických práv</p> <p>Dovolujeme si namítat, že pokud návrh MPP bude schválen v navržené podobě, dojde ke značnému narušení vlastnického práva. Obsahem subjektivního vlastnického práva je souhrn konkrétních oprávnění příslušejících vlastníkově věci, v našem případě nemovitosti. Komplex oprávnění je tradičně označován jako tzv. vlastnická triáda, jako souhrn tří základních vlastnickových oprávnění opřený o především o Čl. 11 Listiny základních práv a svobod a § 3 a § 1012 a § 1042 občanského zákona, a to:</p> <p>1. právo vlastníka nemovitost užívat a požívat její plody a užitky (toto právo umožňuje vlastníkově realizaci užitné hodnoty věci, konkrétně využívat užitečných vlastností nemovitosti a brát z ní přírůstky - stávat se jejich vlastníkem - užívání věci).</p> <p>2. právo vlastníka s nemovitostí disponovat (dispoziční oprávnění je výrazem realizace hodnoty směnné a poskytuje vlastníkově možnost rozhodovat o právním i faktickém osudu věci - disponování),</p> <p>3. právo vlastníka věc držet (možnost vlastníka mít věc ve své faktické moci, která je předpokladem realizace právě věc užívat a požívat a povětšinou i předpokladem dispozice s nemovitostí - držba).</p> <p>Po zásahu do vlastnického práva nebude moci vlastník nemovitost užívat dle svého investičního záměru (viz obr) a nebude moci zhodnotit investice, které do pozemku již vložil. Dále podotýkáme, že k obsahu vlastnického práva patří také povinnosti. Český právní řád vychází z tzv. Hedemannovy koncepce vlastnického práva, jež je vyjádřena dikcí, že vlastnictví zavazuje. Vlastník hodlá pozemek zkulтивovat a užívat podle svých investičních záměrů a nesmí mu tak být převedením většiny pozemku do jiného funkčního režimu „park ve volné zástavbě“ ve výkonu vlastnického práva tímto způsobem bráněno. Tím, že z pozemků Libuš č. parc. 873/82 budou stavby metra upraveny tak jak navrhujeme nebude narušen veřejný zájem.</p> <p>Co se týká již vydané judikatury NSS. Podle názoru rozšířeného senátu NSS platí, že územní plán zasahuje byť nepřímou do vlastnických práv, protože vlastníci mohou svá práva vykonávat jen v rozsahu, který jim územní plán umožní. Proto musí mít veškerá omezení vlastnických a jiných věcných práv, ke kterým může při požítování územního plánu dojít, „ústavně legitimní a o zákonné cíle opřené důvody a jsou činěna jen v nezbytně nutné míře a nejšetrnějším ze způsobů vedoucích ještě rozumně k zamýšlenému cíli, nediskriminačním způsobem a s vyloučením libovůle.“ Z našich námitek je zřejmé, že zátěž územním plánem není potřebná a odůvodnitelná, a že je možné dojít ke sledovanému cíli jinou cestou.</p> <p>Územní plán zasahuje do vlastnických práv, platí však, že vlastníci musejí snést bez náhrady takové zásahy, které nepřekračují určitou míru. Tato míra však s ohledem na všechny naše námítky překročena byla.</p> <p>Došlo k takovému omezení vlastníka, jaké nelze zdůvodnit ani veřejným zájmem na určitém využití území obce. Rozsudek NSS konstatoval, že „vlastnické právo patří mezi tzv. práva absolutní a zcela určitě je v katalogu lidských práv (vedle práva na život, práva na osobní svobodu, práva na lidskou důstojnost atp.) jedním z nejvýznamnějších. Zásahy do těchto práv lze proto připouštět toliko ve výjimečných a racionálně velmi přesvědčivě podložených případech a na podmínky takových zásahů musí být kladeny přísné restriktivní požadavky.“</p>
------------------	-----------	---------	---

Pokud nebude vyhověnu tomu požadavku, budou majitelé žádat podle SZ

§ 102 Náhrady za změnu v území

(1) Vlastníkovi pozemku nebo stavby, jehož práva k pozemku nebo stavbě byla územním opatřením o stavební uzávěře omezena a byla mu tím způsobena majetková újma, náleží náhrada.

YNYI (2) Vlastníkovi pozemku, kterému vznikla prokazatelná majetková újma v důsledku zrušení určení pozemku k zastavění na základě změny územního plánu nebo vydáním nového územního plánu, náleží náhrada vynaložených nákladů na přípravu výstavby v obvyklé výši, zejména na koupi pozemku, na projektovou přípravu výstavby nebo v souvislosti se snížením hodnoty pozemku, který slouží k zajištění závazku. Tato náhrada náleží též vlastníkovi pozemku nebo osobě, která byla před změnou nebo zrušením regulačního plánu anebo před změnou nebo zrušením územního rozhodnutí, územního souhlasu nebo veřejnoprávní smlouvy nahrazující územní rozhodnutí podle § 94 odst. 3 oprávněna vykonávat práva z nich vyplývající (dále jen „oprávněný“), pokud uvedenou změnou nebo zrušením bylo zrušeno určení k zastavění a vznikla mu prokazatelná majetková újma.

DRIVE (2) Vlastníkovi pozemku, jehož určení k zastavění bylo zrušeno na základě změny územního plánu nebo regulačního plánu, anebo vydáním nového územního plánu nebo regulačního plánu nebo zrušením územního rozhodnutí podle § 94 odst. 3, náleží náhrada. Náhrada se stanoví ve výši rozdílu mezi cenou stavebního pozemku sjednanou v kupní smlouvě a cenou obvyklou zjištěnou posudkem znalce podle zvláštního právního předpisu 38) pozemku, který není určen k zastavění, v případě, že vlastník tohoto pozemku byl vlastníkem nebo jej nabytí v době platnosti územního plánu, regulačního plánu nebo územního rozhodnutí jako pozemek určený k zastavění. Náhrada vlastníkovi pozemku nenáleží, jestliže k uvedené změně došlo na základě jeho návrhu. Osoba, která byla oprávněna realizovat regulační plán, který byl změněn nebo zrušen, nebo územní rozhodnutí, které bylo zrušeno, má nárok na náhradu skutečných nákladů vynaložených při uplatňování práv z regulačního plánu nebo územního rozhodnutí, a to ode dne nabytí jejich účinnosti do jejich změny nebo zrušení.

(5) Povinnost poskytnout náhradu za změnu v území na základě písemné žádosti vlastníka obsahující prokázání majetkové újmy má obec nebo kraj, jejichž orgány vydaly územní opatření o stavební úzávěře, vydaly územně plánovací dokumentaci nebo její změnu, anebo zrušily územní rozhodnutí, územní souhlas nebo veřejnoprávní smlouvu nahrazující územní rozhodnutí. Nedojde-li k dohodě o výši náhrady, rozhodne o její výši soud.

1307MHMPXP93NFHB

Nesouhlas

2899096

V katastrální území Písnice parcelní číslo 934/9 a parcelní číslo 934/15 (polovinu pozemku) – navrhujeme změnit hranici zastavitelného území, to znamená zvětšit území lokality 544 / Sídliště Písnice na úkor lokality 935 / Písnice - Šeberov. Tuto část navrhujeme zařadit do „stavební blok“. Též navrhujeme na parcele p.č. 934/9 celé a na polovině p.č. 934/15 zrušit krajinné rozhraní. Připomínáme, že stávající parkoviště je chybně zaznačeno v „jiné ploše přírodě blízké“, mělo být ve „zpevněných plochách“. V případě, že bude dopracována Územní studie mezi sídlištěm Písnice a starou Písnicí, navrhujeme výše uvedené pozemky zahrnout do „Zastavitelných ploch s obytným využitím“.

Za vlastníka podává na základě plné AZUCHA s.r.o., Londýnská 4, Praha 2, Tel 731 455 029 Plná moc v Příloze.

Odůvodnění připomínky ad 1)

Ze zásadní připomínky Městské části Praha Libuš pod číslem 17 je jasné zřetelné, že MČ Libuš v této lokalitě potřebuje zvětšit plochy sportu. Sportovní plochy zde vytvoří přirozený přechod mezi Sídlištěm Písnice a krajinným rozhraním.

Odůvodnění připomínky ad 2)

Oporu vidíme zejména v § 53 Stavebního zákona písmeno a) s politikou územního rozvoje a územně plánovací dokumentací vydanou krajem.

Dle platných ZÁSAD ÚZEMNÍHO ROZVOJE HL. M. PRAHY

Článek 2.2.2 Urbanistická koncepce „I) situovat zařízení a areály s hromadnou návštěvností např. sportovní, výhradně mimo centrální oblast města.“

Tato část Sídliště Písnice je z pohledu urbanismu mimo centrální oblast města. Majitel zde hodlá, vybudovat větší parkoviště pro sportoviště, předpokládá se „hromadná návštěvnost“, která je v dané lokalitě dle ZÚR žádoucí. A také je do lokality plánované metro.

Odůvodnění připomínky ad 3)

Dále poukazujeme na vznik Územní studie na dotčených pozemcích, viz článek starosty Jiří Koubek v měsíčníku U NÁS | LIBUŠ A PÍSNICE | ČERVEN 2018. Ze kterého vyplývá, že v uplynulých měsících probíhala v MČ Praha-Libuš intenzivní diskuse o zastavěném proukluku mezi sídlištěm Písnice a starou Písnicí. V zájmu posunutí debaty do odborné roviny MČ Libuš 29.11.2017 přijala usnesení 39/2017, kde schvaluje podnět na územní studii. A v listopadu loňského roku domluví na Magistrátu hl. m. Prahy pořízení územní studie této proukluky mezi sídlištěm Písnice a starou Písnicí. Územní studie prověřuje ve smyslu § 25 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování stavebním řádu (stavební zákon) v platném znění, možnosti a podmínky změn v území. Územní studie tedy z odborného hlediska posoudí možnosti využití tohoto území do budoucna s ohledem na současný stav i budoucí rozvoj městské části Libuš - Písnice i s ohledem na plánovanou trasou metra D. Návrh zadání této studie je po měsících příprav hotov. Odbor územního plánování Magistrátu hl. m. Prahy jej v současné době zadá ke zpracování. Potvrá zhruba rok a půl, než bude studie hotova. Území na západě zahrnuje pozemky nad Modřanskou roklí a ze severu sídliště Písnice, včetně náměstíčka a prostranství před Sapou. Řešené území má rozlohu 71 hektarů.

V případě, že bude dopracovaná Uzemní studie mezi sídlištěm Písnice a starou Písnicí, navrhujeme výše uvedené pozemky zahrnout do Zastavitelných ploch s obytným využitím.

Odůvodnění připomínky ad 4)

Odůvodnění nesouladu dle § 53 SZ písmeno b) s cíli a úkoly územního plánování, zejména s požadavky na ochranu architektonických a urbanistických hodnot v území.

Odůvodnění připomínky ad 5)

Podstatný je též skutečný stav využití pozemků. Jedná se o částečně zastavěné, ale ve své většině nevyužívané území. Na parcele č.p. 934/9 je zbudované parkoviště, které je v plánu rozšířit. Parkovací plochy je třeba v daném území rozšířit.

Odůvodnění připomínky ad 6)

I v odůvodnění krycích listů je reparační využití zmíněné. V případě lokality Písnice - Šeberov je z důvodu vysokého rekreačního významu zemědělské využití méně podstatné.

Odůvodnění připomínky ad 7)

Plocha celá - nezastavitelná rekreační lokalita (1) Hlavním využitím nezastavitelné rekreační lokality je rekreace a sport. (2) V nezastavitelné rekreační lokalitě je přípustné umísťovat budovy a jiné stavby pro zemědělství, lesnictví, vodní hospodářství, pro ochranu přírody a krajiny, pro veřejnou dopravní a technickou infrastrukturu, přípojky a účelové komunikace, pro snižování nebezpečí ekologických a přírodních katastrof a pro odstraňování jejich důsledků, dále je přípustné umísťovat budovy a jiné stavby, které zlepší podmínky využití území pro účely rekreace a cestovního ruchu (např. cyklistické stezky, hygienická zařízení, ekologická a informační centra).

Z pohledu nezastavitelné rekreační lokality by neměl být problém umístit parkoviště pro sportovní účely.

Jistá úskalí však přináší „krajinné rozhraní“ dle textu MPP_{„(1)} Krajinné rozhraní je pás nezastavitelných lokalit po obvodu souvislého zastavitelného území města. V krajinném rozhraní je kladen důraz na rozvoj vysokých rekreačních a kompozičních krajinných hodnot území.

Odůvodnění textové části MPP: „Krajinné rozhraní je základním nástrojem pro ochranu otevřené krajiny před zastavěním. Je jedním ze základních koncepčních principů Metropolitního plánu. Krajinné rozhraní je zelenými hradbami města 21. století. Krajinné rozhraní je významným příspěvkem Metropolitního plánu k řešení území hlavního města. Zvyšuje rekreační potenciál území a přispívá k ekostabilizační funkci otevřené krajiny v zájmu Prahy a propojuje systém parků v Praze s okolní krajinou. Z těchto důvodů je nezbytné, aby krajinné rozhraní, jeho ustanovení a zejména podporování a

ochrana v rozhodovacích procesech budoucnosti bylo prioritou, jednou z nejdůležitějších.“ Ve striktním výkladu budou stavební úřady tyto plochy chránit před zastavěním a to i stavbami přípustnými. To se dotkne i výstaveb parkovišť.

Odůvodnění připomínky ad 7)
Pozemky jsou zařazeny z pohledu podrobné členění ploch otevřené krajiny Dle odstavce (1) Polem je zemědělsky obhospodařovaná půda užívaná k produkci plodin, včetně půdy ponechané ladem či půdy dočasně zatravněné v rámci systému střídání plodin. Zařazeno je v SES [1].
Dle odstavce (5) Jinou plochou přírodě blízkou je nelesní, zpravidla hospodářsky nevyužívaná plocha mající převážně přírodě blízkou druhovou skladbu vegetace. Zařazena je v SES [3].
Dle odstavce (7) Zpevněnou plochou a plochou těžby je plocha zpevněná užitím stavebních materiálů, plocha s rozestavěnou stavbou nebo plocha zdevastovaná těžbou nerostných surovin, přemísťováním a ukládáním odtěženého materiálu nebo materiálu antropogenního původu. Zařazena je v SES [0].

Chybné zakreslení skutečného stavu bude činit problémy při požadavku přeřazení stupně ekologické stability Dle MPP Článek 107 Stupeň ekologické stability

(1) Každá plocha podrobnějšího členění otevřené krajiny je zařazena do stupně ekologické stability SES, který může nabývat hodnot ve škále [0] - [5], přičemž:
a) SES [0] je stanoven pro plochy trvale bez vegetačního krytu,
b) SES [1] je stanoven pro plochy nejméně ekologicky stabilních ekosystémů,
d) SES [3] je stanoven pro plochy středně ekologicky stabilních ekosystémů,

Dle MPP Článek 108 Podmínky pro provedení změn v otevřené krajině
„(1) V nezastavitelné stabilizované ploše jsou přípustné takové změny, které splňují některou z následujících podmínek:
a) znamenají zvýšení SES,
b) v rekreačních a produkčních lokalitách znamenají zachování SES,“

1307MHMPXP93NFHB	Nesouhlas	2899485	<p>Stávající parkoviště je nyní chybně v návrhu SES [3] Jiná plocha přírodě blízká .</p> <p>V lokalitě 075/Nové Dvory na stavebních parcelách k.ú. Libuš č. parc. 873/82, 286/1, 286/2, 286/3, 4/5 které tvoří jeden funkční celek, navrhujeme upravit návrh MPP následující způsobem.</p> <p>(A) Odsunutí otočky tramvajové trati pozemky mimo připomínkované pozemky. (B) Odsunutí parku na městské pozemky, zmenšit plochu skupinu [T+R] ploch [415/075/6008] nového parku 123/075/2922 Park U Pekámy. Pokud je třeba městského parku, navrhujeme založit park na měkkých pozemcích severně od ulice Papírníkova, nyní vedených územním plánem jako ZP. (C) Propojení ulic Libušská - Novodvorská přesunou do ulice V Hrobech. (D) Navrhujeme na připomínkované pozemky rozšířit výškový regulativ na hladinu věží 21 - lokalitu XXIII Nové dvory a podíl věží rozšířit na 50%. (E) U transformační a rozvojové plochy nových struktur snížit Maximální podíl veřejných prostranství: VP max na 25%</p> <p>Při odůvodnění připomínek jsme vycházeli ze zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů a vyhlášky č. 500/2006 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti.</p> <p>Připomínku za vlastníka podává na základě plné AZUCHA s.r.o., Londýnská 4, Praha 2, Tel 731 455 029</p> <p>Odůvodnění připomínky ad 1) k bodu (A) Při zpracování návrhu územního plánu Hlavního města Prahy došlo v namítaném území ke změně způsobu využití celého pozemku parc.č. 873/82 v k.ú. Libuš, a to v oblasti nové řešení městské hromadné dopravy. Pro možné budoucí vybudování tramvajové smyčky při budoucí stanici metra navrhujeme použít variantu na pozemcích parc.č. 873/46 o výměře 3.324 m2, 1138/2 o výměře 738 m2, 873/2 o výměře 492 m2.</p> <p>Odůvodnění připomínky ad 2) k bodu (A) a (B) V roce 1986 byl pozemek č.p. 873/82 veden územním plánem jako stavební s výškovou regulací 8NP, bylo to před vydáním restitucí.</p> <p>Odůvodnění připomínky ad 3) k bodu (A) a (C) Z vyhodnocení předpokládaných vlivů Územního plánu hl. m. Prahy (Metropolitního plánu) na udržitelný rozvoj území vyplývá následující. Vlivy hluku: Akustická studie vyhodnotila očekávanou akustickou situaci ve vztahu k platné legislativě. Vyhodnocení akustické situace je provedeno pro jednotlivé posuzované dopravní zdroje v souladu se zákonem č. 258/2000 Sb. v platném znění a s nařízením vlády č. 272/2011 Sb. Zároveň však byla vyhodnocena i celková akustická situace v území posuzující kumulativní vliv jednotlivých zdrojů hluku z dopravy. Výpočty a analýzy akustické situace v hl. m. Praze prokázaly, že ve výhledovém stavu za předpokladu naplnění podmínek Metropolitního plánu bude vzhledem k charakteru intravilánu hl. města docházet k překračování hygienických limitů platných dle současné legislativy. Z hlediska nadlimítně ovlivněných obytných ploch a obyvatel je nejvýznamnějším zdrojem hluku automobilová doprava. Významným zdrojem hluku je i tramvajová doprava. Vysoký počet nadlimítně ovlivněných obyvatel z provozu tramvajové dopravy je především způsoben výší národních hygienických limitů pro nové stavby u této dopravy a vzdáleností obytných ploch vůči nově navrženým tramvajovým tratím v uličním profilu. V rámci navržených obytných ploch může být ve skutečnosti řešeno protihlukové opatření formou správné urbanistické koncepce. Zavádění otočky tramvaje do centra obytné zástavby je špatná urbanistická koncepce s ohledem na vliv hluku na obyvatelstvo.</p> <p>Odůvodnění připomínky ad 4) k bodu (C) Šířka navazující komunikace je pouhých 7m, nedá se v důsledku postavení budov těsně vedle komunikace zvětšit. Šířka ulice v Hrobech je dostatečných 12m.</p> <p>Odůvodnění připomínky ad 5) k bodu (D) Dle MPP článek 100 Hladina věží (1) Ploše výškové regulace může být přiřazena hladina věží, která umožňuje pro část zástavby v dané ploše výškové regulace navýšit maximální počet RNP určený rozmezím podlažnosti. Hladina věží je stanovena pro místa s potenciálem doplnění výškových budov, které se podílejí na celkové kompozici Prahy. (2) Plochy výškové regulace se stanovenou hladinou věží se sdružují do míst, pro která platí podmínky pro posuzování panoramat k doplnění dle čl. 104. Jednotlivá místa se vztahují ke konkrétní lokalitě nebo lokalitám a jsou zobrazena v příloze č. 6. (3) Součet RPB budov nebo částí budov s RNP určeným podle hladiny věží nesmí přesáhnout stanovený podíl zástavby, pro který je možné uplatnit hladinu věží. (4) Plochy výškové regulace se stanovenou hladinou věží jsou vymezeny v grafické části Z 02, kde jsou zobrazeny purpurovou barvou. Číslice označující rozmezí podlažnosti je doplněna číslicí v kulaté záorce označující stanovený maximální počet RNP dle hladiny věží. Podíl zástavby, pro který je možné uplatnit hladinu věží, a zařazení plochy výškové regulace do místa se stanovenou hladinou věží jsou uvedeny v KLZ / 200, jejich výčet je uveden v příloze č. 7 / 200.</p> <p>V panoramatech v příloze č.6 se Vzdálený jižní horizont uplatňuje jen velmi mírně. V lokalitě jsou i vyšší objekty výšková hladina 21, požadavek na pouhých 12 je v podstatě pozvolným přechodem k nižší zástavbě.</p> <p>Odůvodnění připomínky ad 6) k bodu (D) Územně analytické podklady výkres 1130 prokazují, že námi navrhované území (sídliště ulice Papírníková) má deficit parků, nikoli území kde je park navrhnut! Dle stavebního zákona 187/2006 Sb. jsou Územně analytické podklady nástrojem územního plánování § 25 „Územně plánovací podklady tvoří územně analytické podklady, které zjišťují a vyhodnocují stav a vývoj území a územní studie, které ověřují možnosti a podmínky změn v území; slouží jako podklad k pořizování politiky územního rozvoje, územně plánovací dokumentace, jejich změně a pro rozhodování v území.“ Je zřejmé, že správně vyhodnotily stav v území a Metropolitní územní plán by je měl brát v úvahu. Dle § 26 (1) Územně analytické podklady obsahují zjištění a vyhodnocení stavu a vývoje území, jeho hodnot, omezení změn v území z důvodu ochrany veřejných zájmů, vyplývajících z právních předpisů nebo stanovených na základě zvláštních právních předpisů nebo vyplývajících z vlastností území (dále jen "limity využití území")....,</p>
------------------	-----------	---------	---

Odůvodnění připomínky ad 7) k bodu (D)
Územně analytické podklady výkres 225 ploty bariéry a prostupnost města prokazují, že připomínkované území není veřejně přístupné. V minulosti se jednalo o komplex budov společně s pozemky k.ú. Libuš č.p. 1 a 2. Celý areál stále vlastní jedna rodina.

Odůvodnění připomínky ad 8)
Vlastníci si nechali na pozemcích vypracovat projekt v roce 2011 od ARC STUDIO - Arch. Vlastislav Rubek, který posuzoval tři varianty.
Varianta A - předpokládá nad metrem vybudování 4 solitérních objektů, které by tvořily výškovou dominantu prostoru. Za základ řešení považuje odpovídající funkční i hmotové doplnění stávající obytné zástavby na jihu prostoru. Ve východní části řešeného prostoru předpokládáme umístění objektů služeb a obchodu jako pojítku k historické zástavbě staré Libuše v návaznosti na ulici K Jezírku. Přetočení tramvajové smyčky na sever mimo stavbami zastavitelné území.
Varianta B - předpokládá nad metrem vybudování segmentových objektů, které by byly prostorovou dominantou. Toto řešení předpokládá možnost vytvoření veřejného prostoru náměstí v prostoru východně od Novodvorské. Tento prostor by byl odcloněn od nepříznivých důsledků dopravy a zároveň by těžil z kontaktu se zelení parkové plochy, která by měla vzniknout souběžně s Novodvorskou. Tato varianta podporuje také myšlenku umístění veřejné služby, například obecního úřadu.
Varianta C – vznikla jako hmotová verze předchozího návrhu. Tato varianta je v pracovním návrhu zpracována na Metroprojektu.
Předkládané varianty si kladou za cíl najít v daném prostoru optimální prostorové vztahy a možnosti funkčních náplní v souladu s územním plánem. Tuto fázi považujeme za počátek cesty, která povede, spolu s urbanistickým řešením Útvaru rozvoje města, k podkladům pro skutečné finální formování místa. Jsme si vědomi významu nejen pro majitele, ale pro především pro dnešní i budoucí obyvatele městské části Praha Libuš.
Majitel vynakládá finanční prostředky, aby prostor řešil, ale rozhodně nechce strpět, aby se na jeho pozemcích navrhovali veřejně prospěšné stavby dopravní infrastruktury, protože to by mu zabránilo se svým majetkem volně nakládat.

Odůvodnění připomínky ad 9)
Narušení vlastnických práv Dovolujeme si namítat, že pokud návrh MPP bude schválen v navržené podobě, dojde ke značnému narušení vlastnického práva. Obsahem subjektivního vlastnického práva je souhrn konkrétních oprávnění příslušejících vlastníkově věci, v našem případě nemovitosti. Komplex oprávnění je tradičně označován jako tzv. vlastnická třída, jako souhrn tří základních vlastnickových oprávnění opřený o především o Čl. 11 Listiny základních práv a svobod a § 3 a § 1012 a § 1042 občanského zákona, a to:
1. právo vlastníka nemovitost užívat a požívat její plody a užitky (toto právo umožňuje vlastníkově realizaci užitné hodnoty věci, konkrétně využívat užitečných vlastností nemovitosti a brát z ní přírůstky - stávat se jejich vlastníkem - užívání věci).
2. právo vlastníka s nemovitostí disponovat (dispoziční oprávnění je výrazem realizace hodnoty směnné a poskytuje vlastníkově možnost rozhodovat o právním i faktickém osudu věci - disponování), 3. právo vlastníka věc držet (možnost vlastníka mít věc ve své faktické moci, která je předpokladem realizace právě věc užívat a požívat a povětšinou i předpokladem dispozice s nemovitostí - držba).
Po zásahu do vlastnického práva nebude moci vlastník nemovitost užívat dle svého investičního záměru (viz obr) a nebude moci zhodnotit investice, které do pozemku již vložil. Dále podotýkáme, že k obsahu vlastnického práva patří také povinnosti. Český právní řád vychází z tzv. Hedemannovy koncepce vlastnického práva, jež je vyjádřena dikcí, že vlastnictví zavazuje. Vlastník hodlá pozemek zkulтивovat a užívat podle svých investičních záměrů a nesmí mu tak být převedením většiny pozemku do jiného funkčního režimu „park ve volné zástavbě“ ve výkonu vlastnického práva tímto způsobem bráněno. Tím, že z pozemků Libuš č. parc. 873/82, 286/1, 286/2, 286/3, 4/5 dojde k odsunutí městského parku na městské pozemky, nebude poškozen veřejný zájem. Poškození veřejného zájmu nedojde ani odsunutí otočky tramvajové trati pozemky mimo připomínkované pozemky. Poškození veřejného zájmu nedojde propojení ulic Libušská - Novodvorská mimo připomínkované pozemky.

Co se týká již vydané judikatury NSS. Podle názoru rozšířeného senátu NSS platí, že územní plán zasahuje byť nepřímou do vlastnických práv, protože vlastníci mohou svá práva vykonávat jen v rozsahu, který jim územní plán umožní. Proto musí mít veškerá omezení vlastnických a jiných věcných práv, ke kterým může při požítování územního plánu dojít, „ústavně legitimní a o zákonné cíle opřené důvody a jsou činěna jen v nezbytně nutné míře a nejšetrnějším ze způsobů vedoucích ještě rozumně k zamýšlenému cíli, nediskriminačním způsobem a s vyloučením libovůle.“ Z našich námitek je zřejmé, že zátěž územním plánem není potřebná a odůvodnitelná, a že je možné dojít ke sledovanému cíli jinou cestou.

Územní plán zasahuje do vlastnických práv, platí však, že vlastníci musejí snést bez náhrady takové zásahy, které nepřekračují určitou míru. Tato míra však s ohledem na všechny naše námítky překročena byla.

Došlo k takovému omezení vlastníka, jaké nelze zdůvodnit ani veřejným zájmem na určitém využití území obce. Rozsudek NSS konstatoval, že „vlastnické právo patří mezi tzv. práva absolutní a zcela určitě je v katalogu lidských práv (vedle práva na život, práva na osobní svobodu, práva na lidskou důstojnost atp.) jedním z nejvýznamnějších. Zásahy do těchto práv lze proto připouštět toliko ve výjimečných a racionálně velmi přesvědčivě podložených případech a na podmínky takových zásahů musí být kladeny přísné restriktivní požadavky.“

Pokud nebude vyhověno tomu požadavku, budou majitelé žádat podle SZ

§ 102 Náhrady za změnu v území (1)
Vlastníkovi pozemku nebo stavby, jehož práva k pozemku nebo stavbě byla územním opatřením o stavební uzávěře omezena a byla mu tím způsobena majetková újma, náleží náhrada.
NYNÍ (2) Vlastníkovi pozemku, kterému vznikla prokazatelná majetková újma v důsledku zrušení určení pozemku k zastavění na základě změny územního plánu nebo vydáním nového územního plánu, náleží náhrada vynaložených nákladů na přípravu výstavby v obvyklé výši, zejména na koupi pozemku, na projektovou přípravu výstavby nebo v souvislosti se snížením hodnoty pozemku, který slouží k zajištění závazku. Tato náhrada náleží též vlastníkově pozemku nebo osobě, která byla před změnou nebo zrušením regulačního plánu anebo před změnou nebo zrušením územního rozhodnutí, územního souhlasu nebo veřejnoprávní smlouvy nahrazující územní rozhodnutí podle § 94 odst. 3 oprávněna vykonávat práva z nich vyplývající (dále jen „oprávněný“), pokud uvedenou změnou nebo zrušením bylo zrušeno určení k zastavění a vznikla mu prokazatelná majetková újma.
DŘÍVE (2) Vlastníkovi pozemku, jehož určení k zastavění bylo zrušeno na základě změny územního plánu nebo regulačního plánu, anebo vydáním nového územního plánu nebo regulačního plánu nebo zrušením územního rozhodnutí podle § 94 odst. 3, náleží náhrada. Náhrada se stanoví ve výši rozdílu mezi cenou stavebního pozemku sjednanou v kupní smlouvě a cenou obvyklou zjištěnou posudkem znalce podle zvláštního právního předpisu 38) pozemku, který není určen k zastavění, v případě, že vlastník tohoto pozemku byl vlastníkem nebo jej nabyl v době platnosti územního plánu, regulačního plánu nebo územního rozhodnutí jako pozemek určený k zastavění. Náhrada vlastníkově pozemku nenáleží, jestliže k uvedené změně došlo na základě jeho návrhu. Osoba, která byla oprávněna realizovat regulační plán, který byl změněn nebo zrušen, nebo územní rozhodnutí, které bylo zrušeno, má nárok na náhradu skutečných nákladů vynaložených při uplatňování práv z regulačního plánu nebo územního rozhodnutí, a to ode dne nabytí jejich účinnosti do jejich změny nebo zrušení.
(5) Povinnost poskytnout náhradu za změnu v území na základě písemné žádosti vlastníka obsahující prokázání majetkové újmy má obec nebo kraj, jejichž orgány vydaly územní opatření o stavební uzávěře, vydaly územně plánovací dokumentaci nebo její změnu, anebo zrušily územní rozhodnutí, územní souhlas nebo veřejnoprávní smlouvu nahrazující územní rozhodnutí. Nedojde-li k dohodě o výši náhrady, rozhodne o její výši soud.

1307MHMPXP93NFHB	Nesouhlas	2899115	<p>Z níže uvedených důvodů navrhuje, aby pozemek katastrální území: Kamýk čísla pozemků: č.p. 873/72 a č.p. 873/271 byly určeny v převážné své výměře do „Zastavitelná (stavební) transformačních plocha s rekreačním využitím“. Dále navrhuje zmenšit čtvrtový park a parkové plochy zahradní mimo připomínkované pozemky.</p> <p>kú: Kamýk, parcela: 873/271, výměra: 6897 m2 kú: Kamýk, parcela: 873/72, výměra: 15640 m2</p> <p>Stávající územní plán:</p> <p>kú: Kamýk, parcela: 873/271, SP= 5727m2, IZ=1170 m2, celkem výměra: 6897 m2 kú: Kamýk, parcela: 873/72, výměra:, SP= 11980m2, IZ=1350 m2, ZMK=2310 m2 celkem výměra: 15640 m2</p> <p>Za vlastníka podává na základě plné AZUCHA s.r.o., Londýnská 4, Praha 2, Tel 731 455 029 Plná moc v Příloze.</p>
------------------	-----------	---------	---

Odůvodnění připomínky ad 1) nesouhlas s převedením stavebního pozemku na nestavební. Nepřesné posouzení stavu území – nenaplnění stavebního zákona § 19 odstavec (1) písmeno a)

Pozemek k.ú. Kamýk Číslo pozemků: č.p. 873/ 72 a č.p. 873/271 je stavebním pozemkem vlastněným fyzickými osobami. Převedením pozemku do ploch „Městská parková plocha zahradní“ dojde ke značnému omezení vlastnického práva.

Stávající UP:
SP - sportu
Území sloužící pro umístění staveb a zařízení pro sport a tělovýchovu.
Funkční využití:
Krytá i otevřená sportovní zařízení.
Klubová zařízení, obchodní zařízení s celkovou plochou nepřevyšující 200 m2 prodejní plochy, zařízení veřejného stravování, ubytovací zařízení do 50 lůžek, administrativní zařízení, kulturní zařízení, školská zařízení, služby, služební byty2 pro uspokojení potřeb území vymezeného danou funkcí (to vše související s vymezeným funkčním využitím a zároveň to vše do souhrnného rozsahu 20% plochy území vymezeného danou funkcí).

Návrh MPP:
Plochy nestavebních bloků „(1) Městskou parkovou plochou zahradní je veřejně přístupné prostranství v městském parku s dominantním zastoupením okrasných vegetačních ploch, zpravidla komponované prostřednictvím výsadeb a sítí cest a doplněné místy k rekreaci. Čtvrťový park, který plní úlohu významného místa pro rekreaci zejména pro obyvatele a návštěvníky dané části města a částí města bezprostředně sousedících.“
Na pozemcích ale žádný park není, jedná se o úhor. Nelze zde nalézt žádné typické znaky parku, nejsou tu žádné cesty, žádné záhony, žádné vodními plochy nebo potoky, žádné lavičky žádné dekorativní prvky.
Celá lokalita 867/Les Kamýk je zahrnuta do Zastavitelné nestavební rekreační lokality. „(2) Specifickým typem zastavitelných lokalit jsou lokality zastavitelné nestavební, které jsou vymezeny pro ochranu velkých parků uvnitř městské krajiny.“

Platný UP umožňuje výstavbu viz výše. Majitel je mírně omezen ochrannými pásmy podzemního vedení - ale toto vedení není v celé ploše a dle zákona 458/200 Sb § 68 odstavec (4) písmeno b) může majitel plynovodu udělit písemný souhlas se stavební činností, umístování staveb.
„(4) Pokud to technické a bezpečnostní podmínky umožňují a nedojde-li k ohrožení života, zdraví, bezpečnosti nebo majetku osob, fyzická nebo právnická osoba provozující příslušnou plynárenskou soustavu nebo přímý plynovod, těžební plynovod, plynovodní přípojku nebo zásobník plynu
b) udělí písemný souhlas se stavební činností, umístování staveb, neuvedených v písmenu a), zemními pracemi, zřizováním skládek a uskladňováním materiálu v ochranném pásmu; souhlas musí obsahovat podmínky, za kterých byl udělen.“
I přes toto technické omezení bylo na pozemku kú: Kamýk č.p. 873/72 vydáno několik územních rozhodnutí, jedno například na viz Příloha „Hokejová hala HHC – umístění stavby hokejové haly výčetně souvisejících inženýrských sítí, komunikací, parkoviště,, což je v souladu se stejným územním plánem jaký je nyní platný.
„Krytá sportovní zařízení. Klubová zařízení, obchodní zařízení s celkovou plochou nepřevyšující 200 m2 prodejní plochy, zařízení veřejného stravování, ubytovací zařízení do 50 lůžek, administrativní zařízení, kulturní zařízení, školská zařízení, služby, služební byty2 pro uspokojení potřeb území vymezeného danou funkcí (to vše související s vymezeným funkčním využitím a zároveň to vše do souhrnného rozsahu 20% plochy území vymezeného danou funkcí). „

V dalším případě posuzoval Magistrát Hl. m Prahy soulad se současně platným územním plánem pro „AREÁL TENISOVÉ AKADEMIE“. Opět se jedná o vnitřní sportoviště viz Příloha. Magistrát Hl. m Prahy odbor stavební a územního plánu dospěl k závěru že „Výše uvedený záměr není v rozporu s funkčním využitím platného Územního plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy.“

Návrh MPP navrhuje změnit na plochu „Plochy nestavebních bloků - Městskou parkovou plochou zahradní“, celou plochu bude podle návrhu možno pouze „doplněné místy k rekreaci.“ Což velmi zásadně zmaří plány majitele na vybudování sportoviště v celé ploše.

Odůvodnění připomínky ad 1) Odůvodnění nesouladu stavebního zákona § 19 odstavec (2) a dle § 53 SZ písmeno a) s politikou územního rozvoje a územně plánovací dokumentací vydanou krajem.

Dle platných ZÁSAD ÚZEMNÍHO ROZVOJE HL. M. PRAHY

Článek 2.2.2 Urbanistická koncepce „I) situovat zařízení a areály s hromadnou návštěvností např. sportovní, výhradně mimo centrální oblast města.“ Tato část Kamýku je z pohledu urbanismu mimo centrální oblast města. Majitel zde chce vybudovat sportoviště, předpokládá se „hromadná návštěvnost“, která je v dané lokalitě dle ZÚR žádoucí.

Odůvodnění připomínky ad 2) Odůvodnění nesouladu dle § 53 SZ písmeno b) s cíli a úkoly územního plánování, zejména s požadavky na ochranu architektonických a urbanistických hodnot v území.

Jedná se o nezastavěné a nevyužívané území, z větší části tvořené starou navážkou výkopových zemin, dnes částečně s řídkými náletovými porosty. Jižní téměř rovinatá část území (navážka) se v severní části svažuje ve směru severozápad. Dopravní napojení areálu může být navrženo v místě stávajícího vjezdu na pozemek, tj. z jižní strany od ul. Generála Šišky. Může zde být napojen vjezd na nové parkoviště podél jižní strany areálu. Nejbližší autobusová zastávka MHD v ulici Generála Šišky.
Nejbližší stávající zástavba je situována severním směrem ve vzdálenosti od 59 m (jedná se o areál The Prague British School a Česko Britské základní školy). Vlastní objekty školy jsou situovány ve vzdálenosti od 195 m. Ve východním směru je stávající zástavba situována od 290 m (jedná se o 2-3NP objekty speciální MŠ a ZŠ Modrý klíč v ulici Smolkova a vedlejší areál státní MŠ Smolkova). Nejbližší obytná zástavba ve východním směru je situována ve vzdálenosti od 440 m (jedná se o vysokopodlažní panelové bytové domy v ulici Zimova a Machuldova). V západním směru je stávající obytná zástavba situována ve vzdálenosti od 350 m (jedná se o 4NP a 8NP bytové d_m v ulici Vazovova) a ve výhledu se v daném směru obytná zástavba přiblíží na cca 290 m od hranice pozemků.
Vzhledem k poloze jsou tedy pozemky ideálními pro výstavbu částečně - cca z jedné poloviny krytého - sportoviště. Dopady výstavby krytého sportoviště na Územní systém ekologické stability a Přírodní parky Hlavním cílem vytváření územních systému ekologické stability krajiny je trvalé zajištění biodiverzity, biologické rozmanitosti, která je definována jako variabilita všech žijících organismy a jejich společenstev a zahrnuje rozmanitost v rámci druhu, mezi druhy a rozmanitost ekosystému.
Podstatou územních systému ekologické stability je vymezení sítě přírodě blízkých ploch v minimálním územním rozsahu, který už nelze dále snižovat bez ohrožení ekologické stability a biologické rozmanitosti území.
Přímo v zájmovém území nebyly vymezeny ani navrženy žádné prvky regionálního či lokálního USES. Nejbliže je funkční interakční prvek I5/374. Přírodní parky
Zájmové území nezasahuje do ploch žádného přírodního parku. Nejbliže se nachází přírodní park Modřanská rokle – Cholupice.

Dovolujeme si namítat, že pokud územní plánu hl. Praha bude ponechán ve stávající podobě dojde značně k narušení vlastnického práva. Obsahem subjektivního vlastnického práva patří souhrn konkrétních oprávnění příslušejících vlastníkově věci, v našem případě nemovitosti. Komplex oprávnění je tradičně označován jako tzv. vlastnická triáda, jako souhrn tří základních vlastnickových oprávnění opřený o především o Čl. 11 Listiny základních práv a svobod: a § a § 3 a § 1012 a § 1042 občanského zákona:
1. právo nemovitosti užívat a požívat její plody a užítky (toto právo umožňuje vlastníkově realizaci užité hodnoty věci, konkrétně využívat užitečných vlastností nemovitosti a brát z ní přírůstky - stávat se jejich vlastníkem - užívání věci).
2. právo s nemovitostí disponovat (dispoziční oprávnění je výrazem realizace hodnoty směnné a poskytuje vlastníkově možnost rozhodovat o právním i faktickém osudu věci - disponování),
3. právo věc držet (možnost vlastníka mít věc ve své faktické moci, která je předpokladem realizace právě věc užívat a požívat a povětšinou i předpokladem dispozice s nemovitostí - držba).

Po zásahu do vlastnického práva nebude moci vlastník nemovitost užívat dle stavu ve kterém mu byly pozemky násilně v minulém režimu odebrány a nebude moci zhodnotit investice, které do pozemku již vložil. Vlastnická práva již byla jednou porušena tím, že objekty ve vlastnictví vlastníka byly zbořeny, vlastník nedostal žádnou náhradu za zbořené stavby, pouze požaduje pozemek užívat v souladu ze stavem v kterém mu byly pozemky odebrány. Dále podotýkáme, že k obsahu vlastnického práva patří také povinnosti. Český právní řád vychází z tzv. Hedemanovy koncepce vlastnického práva, jež je vyjádřena dikcí, že vlastnictví zavazuje. Vlastník hodlá pozemek zkultivovat, nesmí mu být ale převedením podmíněk pro přiměřené umístění, dostupnost a využívání staveb občanského vybavení a k zajištění podmínek pro jejich užívání v souladu s jejich účelem. Návrh MPP neprokazuje, že by sportovní stavby v dané lokalitě byly dostačené. Může zde též vzniknout dostatečně kapacitní parkoviště pro sportovní stavbu. Oproti výškovému rastru 100 m x 100 m namítáme, že měl být podrobnější a měl by odpovídat přesněji podlažnosti v analytických podkladech, protože pak odporuje PSP „§ 26 odstavec b) v transformačním a rozvojovém území se výškové hladiny odvozují z územní studie, popřípadě v případě hladin I–VII (podle § 25 odst. 2 písm. a) až g)) se stanovují v dokumentaci pro vydání územního rozhodnutí.“ Na části lokality je MPP určena jako „4“ pro nově navržené stavby – ale stavby není kam dle MPP umístit.

Odůvodnění připomínky ad 3) Odůvodnění nesouladu dle § 53 SZ písmeno d) s požadavky SZ a jeho prováděcích právních předpisů.

Dle vyhlášky 501/2006 Sb. o obecných požadavcích na využívání území, jsou plochy sportu zařazeny dle § 6 do ploch „občanského vybavení“ Tato vyhláška stanovuje § 6 odstavec, (1) Plochy občanského vybavení se samostatně vymezují za účelem zajištění podmínek pro přiměřené umístění, dostupnost a využívání staveb občanského vybavení a k zajištění podmínek pro jejich užívání v souladu s jejich účelem. Návrh MPP neprokazuje, že by sportovní stavby v dané lokalitě byly dostačené. Může zde též vzniknout dostatečně kapacitní parkoviště pro sportovní stavbu. Oproti výškovému rastru 100 m x 100 m namítáme, že měl být podrobnější a měl by odpovídat přesněji podlažnosti v analytických podkladech, protože pak odporuje PSP „§ 26 odstavec b) v transformačním a rozvojovém území se výškové hladiny odvozují z územní studie, popřípadě v případě hladin I–VII (podle § 25 odst. 2 písm. a) až g)) se stanovují v dokumentaci pro vydání územního rozhodnutí.“ Na části lokality je MPP určena jako „4“ pro nově navržené stavby – ale stavby není kam dle MPP umístit.

Odůvodnění připomínky ad 4) nesouladu dle § 53 SZ písmeno d) s požadavky zvláštních právních předpisů a se stanovisky dotčených orgánů podle zvláštních právních předpisů.

zákon č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů

Dotčené pozemky jsou v oblasti nejmenší koncentrace NO2 na území hl. m Prahy, dle Územně analytického podkladu výkres 132 – Kvalita ovzduší zatížení průměrná roční koncentrace NO2 na dotčených pozemcích je do 20 umg -3, viz obr. Při aerobních aktivitách patří správné dýchání k základu. Nebudete-li mít cvičenec dostatečný přísun kyslíku, může si tělesnou schránku při cvičení spíše poškodit více než regenerovat. Jednotlivá svalová vlákna, která zapřičiňují pohyb, jsou na kyslíku přímo závislá. Čím více kyslíku se přes plíce do těla dostane, tím větší relaxační a silové účinky má cvičení na naše tělo.

Odůvodnění připomínky ad 5) Porušení § 3 a § 50 odst. 3 správního řádu
Podle ustanovení § 3 správního řádu postupuje správní orgán tak, aby byl zjištěn stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, a to v takovém rozsahu, který je nezbytný k tomu, aby byl úkon správního orgánu úkonem v souladu s požadavky obsaženými v § 2 s. ř., tedy se zásadou legality, zásadou zákazu zneužití pravomoci a správní úvahy, zásadou proporcionality a ochrany dobré víry, zásadou ochrany veřejného zájmu, zásadou nestranného přístupu a zásadou legitimního očekávání. Podle ustanovení § 50 odst. 3 správního řádu je správní orgán povinen zjistit všechny okolnosti důležité pro ochranu veřejného zájmu. Odvolatel tvrdí, že pořizovatel UP nezjistil řádně stav věci, a to především při zjišťování současného využití pozemků, není nikde vyhodnoceno, že by územní trpělo nedostatkem parků.

Odůvodnění připomínky ad 7) rozporné informace k MPP

Ve věci variantního řešení dostala veřejnost mnoho rozporných informací. Jedno odůvodnění říká, že bylo v souladu s § 11 odst. 3 vyhlášky č. 500/2006 Sb., zpracován MPP ve variantním řešení. Ve druhém odůvodnění je tato informace popřena, není však vůbec natož řádně odůvodněna viz níže.

ODŮVODNĚNÍ 1) MPP byl zpracován ve variantách, žádné varianty nebyly vystavena pro veřejnost. Odůvodnění zprávy MPP říká „II. E. 1. Pro návrh MPP jsou zpracována variantní řešení. Projektant během zpracování návrhu Metropolitního plánu nedospěl k jednoznačnému závěru, jak předložit Metropolitní plán invariantně v souladu se Zásadami územního rozvoje hl. m. Prahy ve znění aktualizace č. 1 a současně s upraveným návrhem Zprávy o uplatňování ZÚR hl. m. Prahy v uplynulém období (říjen 2014 – březen 2017) podle výsledků projednání (Zpráva), která byla pořizena podle § 42 odst. 1 a 2 stavebního zákona a je připravena v souladu s požadavky § 42 odst. 8 stavebního zákona. Důvodem je současně pořizování Zprávy, která předpokládá změnu určitých částí ZÚR hl. m. Prahy - aktualizaci. Návrh MPP předložený ve dvou variantách je v souladu se zadáním, neboť nebylo možné nalézt jednoznačné optimální řešení, jak zdůvodněno podrobně v kapitole 2.2. Výhodnocení souladu s územně plánovací dokumentací vydanou krajem.“

ODŮVODNĚNÍ 1) V souladu s § 11 odst. 1 vyhlášky byly pro zpracování zadání jako podklad využity ÚAP hl. m. Prahy. V souladu s § 11 odst. 2 a 3 bylo zadání Územního plánu hl. m. Prahy (Metropolitního plánu) zpracováno podle přílohy č. 6 vyhlášky a byl v něm stanoven požadavek na zpracování variant, pokud to bude nezbytné. Tato nezbytnost se v průběhu zpracování návrhu Metropolitního plánu neprokázala, a proto variantní řešení nejsou zpracována.

Pokud pořizovatel (Magistrát hl.m. Praha) tak zásadně zasahuje do soukromého vlastnictví, že soukromé pozemky mění ze stavebních na nestavební a sousední pozemky (hl.m.Praha), dá se říct své vlastní, celé zahrnuje do stavebního bloku, vzniká přinejmenším důvod pro variantní řešení.

Závěrem připomínkové pozemky navrhujeme zařadit v MPP do:
Přearadit do lokality 543/ Sídlíště Libuš.
Navrhnout novou Rozvojovou nebo Transformační plochu zastavitelnou stavební o rozloze 22 537 m2
Typ struktury: areál vybavenosti
Způsob využití: rekreační
Minimální podíl uličních prostranství: UPmin: nestanovuje se
Minimální podíl městských parků: PP min: nestanovuje se
Maximální podíl veřejných prostranství: VPmax: nestanovuje se
Minimální podíl občanské vybavenosti: OVmin: nestanovuje se
Zastavitelnost plochy: 50%

V případě potřeby dodáme podrobnější podkladovou studii.

1307MHMPXP93NFHB	Souhlas	2899151	Lokalita 129/ Pod Vidoulí – u ulice Beníškova, k.ú. Košíře parcelní číslo 1546/13 o výměře 1651 m2, parcelní číslo 1542/3 o výměře 301 m2, parcelní číslo 1747/3 o výměře 433 m2, parcelní číslo 2130/2 o výměře 126 m2, parcelní číslo 1747/2 o výměře 507 m2, parcelní číslo 1546/14 o výměře 227 m2. V návrhu MPP (Metropolitní plán Prahy) se jedná o stavební blok, který navrhujeme ponechat ve stavebním bloku. V případě, že by se „občanská vybavenost značená bodem“ začala značit plochou, připomínáme, že výše uvedené pozemky nejsou součástí školního areálu a je třeba ponechat stavební blok bez konkrétního využití. (Grafické vymezení č.p. 1546/13, 1542/3, 1747/3, 2130/2, 1747/2, 1546/14)
------------------	---------	---------	---

			<div>Odůvodnění připomínky ad 1) Metropolitní plán Prahy určuje občanskou vybavenost bodem, požadavek MČ Praha 5 v připomínce 129/5 je vyznačení obrysem i na soukromých pozemcích. MČ Praha 5 by měla přednostně používat pro veřejnou vybavenost MČ Praha 5 nemovitosti, které jsou v jejím vlastnictví. Návrh nové občanské vybavenosti měla městská část vznést do transformačních a rozvojových územích ve stejné nebo přiléhající lokalitě, kde není stanoven podíl občanské vybavenosti. Transformační plocha 411/129/2016 o rozloze 54771 m2, Typ struktury: heterogenní struktura, Minimální podíl občanské vybavenosti: OVmin nestanovuje se. Rozvojová plocha 413/129/2073 o rozloze 56569 m2. Minimální podíl občanské vybavenosti: OVmin nestanovuje se.</div>
			<div>Odůvodnění připomínky ad 2) V územně analytických podkladech je ve výkrese 330 využití území chybně uvedeno školy mateřské a základní. Nyní pozemek pro státní školu mateřskou a základní využít není. Neexistuje žádná smlouva s MČ5 na využití těchto pozemků.</div>
			<div>Odůvodnění připomínky ad 3) MPP (Metropolitní plán Prahy) je koncipován tak, že veřejná vybavenost bude rozptýlena do výstavby a to dle MPP (Metropolitní plán Prahy) textová část Článek 144 odstavec (2) Veřejnou vybavenost je možné, nad rámec vymezení, libovolně umisťovat ve všech obytných a produkčních zastavitelných lokalitách, pokud to cílový charakter lokality nevyklučuje.</div>
			<div>Odůvodnění připomínky ad 4) Připomínka 129/5 - MČ Praha 5 odporuje koncepci MPP (Metropolitní plán Prahy) článku 149 „Ochrana stávající veřejné vybavenosti (1) Metropolitní plán stanovuje hlavní síť stávající veřejné vybavenosti, která je určena k zachování. Pro účely ochrany se vymezuje pouze síť občanské a rekreační vybavenosti. (2) Stávající služby občanské vybavenosti jsou značeny bodem, který představuje její umístění. Bod v závislosti na typu struktury a místních podmínkách identifikuje objekt nebo areál sloužící občanské vybavenosti, kterou je nutné v místě zachovat, je však možné měnit konkrétní účel občanské vybavenosti v závislosti na aktuální potřebě.“</div>
1307MHMPXP93NFHB	Souhlas	2899482	<div>MPP (Metropolitní plán Prahy) nemůže zachovávat stavby - areály, které na připomínkovaných pozemcích doposud neexistují, pokud by značil plochou stejně by došlo pouze k vyznačení tam, kde již je občanská vybavenost vybudována.</div> <div>Lokalita 336/ Šmukýřka – u ulice Nad Turbouvou k.ú. Košíře parcelní číslo 677 o výměře 1765 m2. V návrhu MPP (Metropolitní plán Prahy) se jedná o stavební blok, který navrhujeme ponechat ve stavebním bloku. V případě určování jakýchkoliv regulativ výstavby na tomto pozemku vycházet z přiloženého projektu.</div>
			<div>Odůvodnění připomínky ad 1) O výstavbě bytového domu bylo zastupitelem HMP rozhodováno kladně dvakrát 24.01.2008 schváleno zadání (usnesení ZHMP 13/30) 26.03.2010 schválen návrh (usnesení ZHMP 35/38)</div>
			<div>Odůvodnění připomínky ad 2) Projekt bytový dům Nad Turbouvou prošel dvěma vývojovými fázemi. V té první se program vešel do jedné koncentrované hmoty, Ve druhé se za použití obdobných kompozičních principů rozředil do dvojice podobně formulovaných hmot. V obou dvou případech citlivě řešil začlenění proluky do ulice Nad Turbouvou. Architektonická kancelář DAM. Architekti.</div>
			<div>Odůvodnění připomínky ad 3) Soulad s § 18 Cíle územního plánování Stavebního zákona (dále jen „SZ“) písmeno (1) Lokalita 336/ Šmukýřka má velmi málo stavebních pozemků a právě tato proluka je jedna z nich, aby byl naplněn zákon je třeba respektovat návrh MPP (Metropolitní plán Prahy). Dle SZ § 18 písmeno (1) „Cílem územního plánování je vytvářet předpoklady pro výstavbu a pro udržitelný rozvoj území, spočívající ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území a který uspokojuje potřeby současné generace, aniž by ohrožoval podmínky života generací budoucích.“</div>
			<div>Odůvodnění připomínky ad 4) Soulad s § 53 SZ písmeno b) s cíli a úkoly územního plánování, zejména s požadavky na ochranu architektonických a urbanistických hodnot v území. V krycím listu část „CÍLOVÝ CHARAKTER LOKALITY“ se píše „Dotvořit a posilovat cílový charakter zastavitelné stavební, stabilizované, obytné lokality Šmukýřka se strukturou zahradního města.“ Zpracovatel jako první slovo použil „dotvořit“, což vlastníci vnímají jako možnost na nezastavěných částech doplnit menší výstavbu. V lokalitě Šmukýřka není stanovena žádná transformační ani rozvojová plocha, proto dotváření lokality bude zajisté pouze v prolukách.</div>
			<div>Odůvodnění připomínky ad 5) Soulad se SZ § 53 s územně plánovací dokumentací vydanou krajem. ZUR preferují dostavbu v prolukách nad výstavbou v extravilánu.</div>
			<div>Odůvodnění připomínky ad 6) Stavební pozemek lze bezproblémově napojit na veškeré sítě.</div>
			<div>Odůvodnění připomínky ad 7) Stavební pozemek lze bezproblémově napojit na komunikaci. MPP (Metropolitní plán Prahy) upřednostňuje výstavbu snadno dopravně zapojitelné lokality nad lokalitami, kde úplně chybí dopravní napojení.</div>
			<div>Odůvodnění připomínky ad 8) Zvyšuje se bytový standard – domácnosti již chtějí bydlet v novostavbách a nikoli ve stavbách, které již nejsou technicky vyhovující. Vyplývá to například z průzkumu agentury Stem/Mark, který zahrnul 1002 respondentů ve věku do 18 do 59 let. Většina z dotázaných obyvatel Prahy by se ráda přestěhovala, takřka polovina z nich totiž není spokojená se svým bydlením.</div>
			<div>Odůvodnění připomínky ad 9) Opíráme se o odůvodnění uvedené v krycích listech. SOUČASNÝ STAV A VÝCHODISKA ŘEŠENÍ. „Lokalita Šmukýřka je vymezena na základě převažujícího společného charakteru plochy, zejména typu zástavby a principu prostorového uspořádání struktury. Lokalita se nachází na severním svahu pod Vidoulí, nad komunikací Plzeňská. Název lokality vychází z usedlosti Šmukýřka z počátku 18. století, jež se nachází na jižní hranici lokality. Dříve na tomto místě bývala kartuziánská vinice Stárka. Rodinná zástavba zahradního města vznikala ve 30. letech 20. stol. V 70. letech byla kompozice doplněna solitérní zástavbou bytových domů. Na jihu lokality je soubor terasových domů, využívajících svažitého terénu. Uliční síť vychází z historické cesty, dnešní ulice Nad Turbouvou, doplněnou o ulice vycházející z terénní morfologie.“ Svým charakterem patří připomínkový pozemek do této lokality.</div>
			<div>Odůvodnění připomínky ad 10) Nesouhlasíme tudíž s připomínkami 336/3, 032/2 a 032/4 – MČ Praha 5, které požadují přičlenění předmětných pozemků k lokalitě č. 032/Kavalírka, změnu stavebního bloku na nestavební plochu pro krajinu ve městě a doplnění zelené plochy stávající vegetace do souvislého pásu (park Kavalírka). Prosíme, aby při projednávání zásadních připomínek 336/3, 032/2 a 032/4 zpracovatelem a zastupitelstvem hl. m. Prahy, byly naše připomínky též součástí podkladů pro rozhodování.</div>

1307MHMPXP93NFOC	Nesouhlas	2899141	<p>Lokalita 032 / Kavalírka – u ulice Musílkova, k.ú. Košíře parcelní číslo 674 o výměře 1144 m2, parcelní číslo 673 o výměře 426 m2, parcelní číslo 672 o výměře 379 m2. Navrhujeme minimálně v části, která je dle stávajícího Územního plánu Prahy stavební OB-C, pozemky převést do stavebního bloku a to včetně částí přístupových pozemků parcelní číslo 2068/21 a 695/1. Navrhujeme změnit trasu pěšího propojení tak, aby vedla po jihozápadním okraji pozemku parcelní číslo 694/4 k.ú. Košíře a používala pozemek parcelní číslo 674 k.ú. Košíře pouze v jihovýchodním cípu.</p> <p>Odůvodnění připomínky ad 1) Nesouhlasíme s převedením stavebního pozemku na nestavební. Části pozemků k.ú. Košíře parcelní číslo č. parc. 674, 673, 672 jsou stavebním pozemkem vlastněným fyzickými osobami. Převedením pozemku do ploch „městské parkové plochy zahradní “ dojde ke značnému omezení vlastnického práva. Nyní je část pozemků možné zastavět OB-C - čistě obytné. Území sloužící pro bydlení. Funkční využití: Stavby pro bydlení, byty v nebytových domech (viz výjimečně přípustné využití). Mimoškolní zařízení pro děti a mládež, mateřské školy, ambulantní zdravotnická zařízení, zařízení sociální péče. Zařízení pro neorganizovaný sport, obchodní zařízení s celkovou plochou nepřevyšující 200 m2 prodejní plochy (to vše pro uspokojení potřeb území vymezeného danou funkcí).</p> <p>Odůvodnění připomínky ad 2) narušení vlastnických práv Dovolujeme si namítnat, že pokud návrh MPP (Metropolitní plán Prahy) bude schválen v navržené podobě, dojde ke značnému narušení vlastnického práva. Obsahem subjektivního vlastnického práva je souhrn konkrétních oprávnění příslušejících vlastníkově věci, v našem případě nemovitosti. Komplex oprávnění je tradičně označován jako tzv. vlastnická triáda, jako souhrn tří základních vlastnickových oprávnění opřený o především o Čl. 11 Listiny základních práv a svobod a § 3 a § 1012 a § 1042 občanského zákoníku a to: 1. právo vlastníka nemovitost užívat a požívat její plody a užitky (toto právo umožňuje vlastníkově realizaci užitné hodnoty věci, konkrétně využívat užitečných vlastností nemovitosti a brát z ní přírůstky - stávat se jejich vlastníkem - užívání věci). 2. právo vlastníka s nemovitostí disponovat (dispoziční oprávnění je výrazem realizace hodnoty směnné a poskytuje vlastníkově možnost rozhodovat o právním i faktickém osudu věci - disponování), 3. právo vlastníka věc držet (možnost vlastníka mít věc ve své faktické moci, která je předpokladem realizace práva věc užívat a požívat a povětšinou i předpokladem dispozice s nemovitostí - držba). Po zásahu do vlastnického práva nebude moci vlastník nemovitost užívat dle svého investičního záměru (viz obr) a nebude moci zhodnotit investice, které do pozemku již vložil. Dále podotýkáme, že k obsahu vlastnického práva patří také povinnosti. Český právní řád vychází z tzv. Hedemanovy koncepce vlastnického práva, jež je vyjádřena dikcí, že vlastnictví zavazuje. Vlastník hodlá pozemek zkultivovat a užívat podle svých investičních záměrů a nesmí mu tak být převedením většiny pozemků do jiného funkčního režimu „park ve volné zástavbě“ ve výkonu vlastnického práva tímto způsobem bráněno.</p> <p>Tím, že části na pozemků č.p. 674, 673, 672 k.u. Košíře vznikne bytová stavba, nebude ohrožena městská parková plocha zahradní, úprava kolem budovy bude mít parkovou úpravu. Nad to parky 123/032/2233 a 123/033/2234 lze propojit za budovami.</p> <p>Co se týká již vydané judikatury NSS. Podle názoru rozšířeného senátu NSS platí, že územní plán zasahuje byť nepřímou do vlastnických práv, protože vlastníci mohou svá práva vykonávat jen v rozsahu, který jim územní plán umožní. Proto musí mít veškerá omezení vlastnických a jiných věcných práv, ke kterým může při požítování územního plánu dojít, „ústavně legitimní a o zákonné cíle opřené důvody a jsou činěna jen v nezbytně nutné míře a nejšetrnějším ze způsobů vedoucích ještě rozumně k zamýšlenému cíli, nediskriminačním způsobem a s vyloučením libovůle.“ Z našich námitek je zřejmé, že zátěž územním plánem není potřebná a odůvodnitelná, a že je možné dojít ke sledovanému cíli jinou cestou.</p> <p>Územní plán zasahuje do vlastnických práv, platí však, že vlastníci musejí snést bez náhrady takové zásahy, které nepřekračují určitou míru. Tato míra však s ohledem na všechny naše námítky překročena byla.</p> <p>Došlo k takovému omezení vlastníka, jaké nelze zdůvodnit ani veřejným zájmem na určitém využití území obce. Rozsudek NSS konstatoval, že „vlastnické právo patří mezi tzv. práva absolutní a zcela určitě je v katalogu lidských práv (vedle práva na život, práva na osobní svobodu, práva na lidskou důstojnost atp.) jedním z nejvýznamnějších. Zásahy do těchto práv lze proto připouštět toliko ve výjimečných a racionálně velmi přesvědčivě podložených případech a na podmínky takových zásahů musí být kladeny přísné restriktivní požadavky.“</p> <p>Lokalita 032 / Kavalírka – u ulice Na Stárce - je třeba upřesnit k.ú. Košíře parcelní číslo 614/11 o výměře 458 m2, parcelní číslo 619/4 o výměře 180 m2, parcelní číslo 620 o výměře 582 m2, parcelní číslo 621 o výměře 249 m2, parcelní číslo 2049/6 o výměře 1 m2. Navrhujeme výše uvedené pozemky, které jsou v jednom funkčním celku s ostatními rozparcelovanými pozemky u ulice Na Stárce, převést do stavebního bloku. Všechny výše uvedené pozemky převést do lokality 335/Cibulka. Navrhujeme zmenšení transformační plochy 412/032/5076. Dále navrhujeme změnit trasu pěšího propojení tak, aby vedla na jižním okraji pozemku parcelní číslo 660/4 k.ú. Košíře a používala připomínkované pozemky v co nejmenší možné míře podél jejich hranic, rozhodně nikoli jejich středem. Obzvláště navrhujeme změnit jižní bod napojení. (Grafické vymezení č.p. 614/11, 619/4 , 620, 621, 2049/6)</p> <p>Odůvodnění připomínky ad 1) Ohrazujeme se proti tomu, aby na soukromých pozemcích vznikl nový park 123/032/2233 Park u ulice Na Stárce. Park by měl být zmenšen.</p> <p>Odůvodnění připomínky ad 2) Porušení § 3 a § 50 odst. 3 správního řádu Podle ustanovení § 3 správního řádu postupuje správní orgán tak, aby byl zjištěn stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, a to v takovém rozsahu, který je nezbytný k tomu, aby byl úkon správního orgánu úkonem v souladu s požadavky obsaženými v § 2 s. ř., tedy se zásadou legality, zásadou zákazu zneužití pravomoci a správní úvahy, zásadou proporcionality a ochrany dobré víry, zásadou ochrany veřejného zájmu, zásadou nestranného přístupu a zásadou legitimního očekávání. Podle ustanovení § 50 odst. 3 správního řádu je „správní orgán povinen zjistit všechny okolnosti důležité pro ochranu veřejného zájmu. V řízení, v němž má být z moci úřední uložena povinnost, je správní orgán povinen i bez návrhu zjistit všechny rozhodné okolnosti svědčící ve prospěch i v neprospěch toho, komu má být povinnost uložena.“ Majitel pozemků tvrdí, že pořízovatel MPP (Metropolitní plán Prahy) nezjistil řádně stav věci. A to především nezjistil, zda skutečně chybí veřejné prostranství v lokalitě Kavalírka a to v takto velkém rozsahu. Nevyhodnotil, jak velké veřejné prostranství dokáže v této lokalitě Městská část Prah 5 (nebo MHPM) stabilně udržovat. Přesto, že je obecně známo, že zelené odlehle plochy bez údržby jsou pro městské části spíše na obtíž.</p> <p>Odůvodnění připomínky ad 3) Rozparcelování pozemků v této části ulice Na stárce vychází též z územního plánu Prahy z roku 1964, který předpokládal „obytné území izolované zástavby“. Logický prstenec ulice Na stárce měl sloužit celý k výstavbě vila-domů.</p> <p>Odůvodnění připomínky ad 4) Výkres územně analytických podkladů 224 potvrzuje, že pozemky nejsou veřejně přístupné. Dle stavebního zákona 187/2006 Sb. jsou Územně analytické podklady nástrojem územního plánování § 25 „Územně plánovací podklady tvoří územně analytické podklady, které zjišťují a vyhodnocují stav a vývoj území a územní studie, které ověřují možnosti a podmínky změn v území; slouží jako podklad k pořízování politiky územního rozvoje, územně plánovací dokumentace, jejich změně a pro rozhodování v území.“ Je zřejmé, že správně vyhodnotily stav v území a Metropolitní územní plán, by je měl brát v úvahu. Dle § 26 (1) Územně analytické podklady obsahují zjištění a vyhodnocení stavu a vývoje území, jeho hodnot, omezení změn v území z důvodu ochrany veřejných zájmů, vyplývajících z právních předpisů nebo stanovených na základě zvláštních právních předpisů nebo vyplývajících z vlastností území (dále jen "limity využití území")....</p> <p>Odůvodnění připomínky ad 5) Výkres územně analytických podkladů 330 potvrzuje, že pozemky jsou stavebně využity.</p> <p>Odůvodnění připomínky ad 6)</p>
------------------	-----------	---------	---

Předmětné pozemky jsou převážně vyasfaltované a je na nich pouze náletová zeleň.		
<div>Odůvodnění připomínky ad 7) Dle článku 88 textové části - Vymezení pěší prostupnosti (1) Vymezení pěší prostupnosti je stanoveno pro zajištění prostupnosti stavebními i nestavebními bloky, městskými parky a otevřenou krajinou. (2) Pěší prostupnost umožňují navržené pěšiny, stezky a ulice, na které se nevztahují šířkové požadavky na uliční prostranství. (3) Rozlišují se dva typy pěší prostupnosti: Pro pozemky uvedené v této námitce platí a) pěší propojení dvou bodů, které definuje poloha koncových bodů, mezi kterými je nutné zajistit pěší propojení.</div>		
1307MHMPXP93NFOC	Nesouhlas	<div>Domníváme se, že stanovením koncového bodu se MPP (Metropolitní plán Prahy) dostává do konfliktu se stavebním zákonem §43 odstavec „(3) Územní plán ani vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území nesmí obsahovat podrobnosti náležející svým obsahem regulačnímu plánu nebo územním rozhodnutím“ Stanovením přesného bodu napojení se dostáváme do obsahu těchto dvou dokumentů.</div>
		<div>Lokalita 129/ Pod Vidoulí – u ulice Smolíkova k.ú. Košíře parcelní číslo 1748/1 o výměře 8240 m2, parcelní číslo 1748/46 o výměře 248 m2. Navrhujeme výše uvedené pozemky převést do „parkového sportoviště“. Při ulici Smolíkova navrhujeme pruh 20 m od ulice Smolíkova jako stavební blok. Stavební blok by byl přiřazen ke stavebnímu bloku na parcele p.č. 1748/7.</div>
		<div>Odůvodnění připomínky ad 1) Jedná se především o náletovou zeleň a nikoliv les.</div>
		<div>Odůvodnění připomínky ad 2) Zezeň by na těchto pozemcích měla též smysl, pokud by plnila určitou funkci například soukromé zahrady k bytovému domu, pak by zde byl vhodný „park ve volné zástavbě“.</div>
1307MHMPXP93NFOC	Nesouhlas	<div>Odůvodnění připomínky ad 3) Opíráme se o uzemní plán z roku 1994, kdy celé připomínkované pozemky byly vedeny jako Čistě obytné.</div>
		<div>Odůvodnění připomínky ad 4) Opíráme se také o uzemní plán z roku 1986 kdy část ve velikosti 1/3 připomínkovaných pozemků u ulice Smolíkova byla vedena jako Bydlení – nízká zástavba do 4 podlaží.</div>
		<div>Odůvodnění připomínky ad 5) Můžeme doložit vážný zájem zde parkové sportoviště vybudovat. Případně podložit studií.</div>
		<div>Lokalita 129/ Pod Vidoulí – ulice Vejražkova, k.ú. Košíře parcelní číslo 1837/1 o výměře 6821 m2, parcelní číslo 1837/11 o výměře 1694 m2, parcelní číslo 1837/12 o výměře 627m2, parcelní číslo 1837/14 o výměře 2155 m2 (dále jen „Pod Vidoulí – Vejražkova“). V návrhu MPP (Metropolitní plán Prahy) se jedná o stavební blok, který navrhujeme ponechat ve stavebním bloku. Navrhujeme zvýšit výškový regulativ, a to na 4. (Grafické vymezení č.p. 1837/1, 1837/11, 1837/12, 1837/14)</div>
1307MHMPXP93NFOC	Nesouhlas	<div>Odůvodnění připomínky ad 1) V Územně analytických podkladech 2016 ve výkrese 223 Výška obvodových linií střech je ve dvou úrovních 12,1-16 m a 9,1-16 m. Je tedy zcela urbanisticky správné a podloženo UAP, aby v severní části Pod Vidoulí – Vejražkova vznikl objekt se stejnou výškou a to 4NP. Návrh v MPP (Metropolitní plán Prahy) je zde ve výškové úrovni 2 a 3, reflektuje pouze domy ve vzdálenějších místech, které nemají žádnou souvislost se severní částí Pod Vidoulí – Vejražkova. Dle stavebního zákona 187/2006 Sb. jsou Územně analytické podklady nástrojem územního plánování - § 25 „Územně plánovací podklady tvoří územně analytické podklady, které zjišťují a vyhodnocují stav a vývoj území a územní studie, které ověřují možnosti a podmínky změn v území; slouží jako podklad k pořizování politiky územního rozvoje, územně plánovací dokumentace, jejich změně a pro rozhodování v území.“ Je zřejmé, že správně vyhodnotily stav v území a Metropolitní uzemní plán, by je měl brát v úvahu. Dle § 26 (1) Územně analytické podklady obsahují zjištění a vyhodnocení stavu a vývoje území, jeho hodnot, omezení změn v území z důvodu ochrany veřejných zájmů, vyplývajících z právních předpisů nebo stanovených na základě zvláštních právních předpisů nebo vyplývajících z vlastností území (dále jen "limity využití území")....</div>
		<div>Odůvodnění připomínky ad 2) V přílehlé transformační lokalitě 411/129/2016 je též navržená výšková úroveň 4.</div>
		<div>Odůvodnění připomínky ad 3) Připomínka 129 / 7 – MČ Praha 5 se týká pozemku k.ú. Košíře parcelní číslo 1837/1 „Vyznačit jako nestavební blok plochu lesa v blízkosti Vejražkovy ulice u trati. Tato připomínka je pro MČ Praha 5 zásadní. Odůvodnění: Ve stávajícím ÚPn je definována plocha LR, která by měla být zachována v lokalitě jako les na lesním pozemku.“ Ve skutečnosti se jedná se o nálet na orné půdě – viz katastr nemovitostí, nejedná se o souvislou plochu lesa, navíc navazuje na stávající zástavbu a to z obou stran.</div>
		<div>Odůvodnění připomínky ad 4) Podle Územně analytických podkladů z roku 2014 a 2016 je k pozemku k.ú. Košíře parcelní číslo 1837/1 výkres využití území veden z větší části „NZO - nelesní porosty dřevin se stromy a keři“ jedná se o náletové dřeviny – bude-li třeba, posudek dřevin vlastníků pozemku posudek dodá.</div>
1307MHMPXP93NFOC	Nesouhlas	<div>Odůvodnění připomínky ad 5) Ponechání stavebního pozemku Části či celé pozemky k.ú. Košíře parcelní číslo č. parc. 1837/11 - část, 1837/12, 1837/14 jsou stavebními pozemky vlastněnými fyzickými osobami.</div>
		<div>Nyní je část pozemků možné zastavět OB - čistě obytné. Území sloužící pro bydlení. Funkční využití: Stavby pro bydlení, byty v nebytových domech (viz výjimečně přípustné využití). Mimoškolní zařízení pro děti a mládež, mateřské školy, ambulantní zdravotnická zařízení, zařízení sociální péče. Zařízení pro neorganizovaný sport, obchodní zařízení s celkovou plochou nepřevyšující 200 m2 prodejní plochy (to vše pro uspokojení potřeb území vymezeného danou funkcí).</div>
		<div>Odůvodnění připomínky ad 6) Nadto lze konstatovat, že zpracovatel s pořizovatelem postupovali v tomto zcela správně dle vyhlášky 501/2006 § 3 obecné požadavky na vymezení ploch. Když se plochy sdružují do větších celků, určení plochy je dle její převládající funkce. Odstavec „(1) K naplňování cílů a úkolů územního plánování (§ 18 a 19 stavebního zákona) a s ohledem na rozdílné nároky na prostředí se území člení územním plánem na plochy, které se s přihlédnutím k účelu a podrobnosti popisu a zobrazování v územním plánu vymezují zpravidla o rozloze větší než 2 000 m2.“</div>
		<div>Lokalita 335/Cibulka – ulice Na Stárce, k.ú. Košíře parcelní číslo 614/4 o výměře 653 m2, parcelní číslo 614/2 o výměře 6620 m2, parcelní číslo 614/1 o výměře 4621. V návrhu MPP (Metropolitní plán Prahy) se jedná o stavební blok, který navrhujeme ponechat ve stavebním bloku. Navrhujeme zvýšit výškový regulativ, a to na 6. Rekreační vybavenost značenou plochou navrhujeme zmenšit na nyní vymezenou plochu stávajícím územním plánem Prahy.</div>

(Grafické vymezení 614/4, 614/2, 614/1)			
<div>Odůvodnění připomínky ad 1) Na uvedených pozemcích je již projekt Výstavba obytného souboru NA STÁRCE.</div>			
<div>Odůvodnění připomínky ad 2) Stavební úřad vydal pod č.j. OST.Koš.p.614/2-64880/2012-Kad-UR ze dne 27.3.2013 rozhodnutí o umístění stavby. „Obytný park Na Stárce“ viz Příloha, a to v době, kdy v předmětné lokalitě platil územní plán, který pro ni stanovoval kód míry využití území D v ploše OB. Následně byl soudem z procedurálních důvodů na straně hl. m. Praha kód D zrušen a v dané lokalitě tedy začal opět platit kód C, v důsledku čehož bylo zrušeno i výše uvedené územní rozhodnutí, a to těsně před nabytím právní moci. To že na připomínkovaných pozemcích v dnes nestojí domy je spíše otázkou právní, než otázkou urbanistickou. K obytné výstavbě v roce 2013 zaujaly všechny dotčené orgány kladná stanoviska, kladná závazná stanoviska, kladná vyjádřeními a sděleními.</div>			
<div>Odůvodnění připomínky ad 3) Nesoulad dle § 53 SZ písmeno a) s politikou územního rozvoje a územně plánovací dokumentací vydanou krajem</div>			
Dle platných ZÁSAD ÚZEMNÍHO ROZVOJE HL. M. PRAHY			
<div>Článek 2.2.2 Urbanistická koncepce „I) situovat zařízení a areály s hromadnou návštěvností např. sportovní, výhradně mimo centrální oblast města.“ Ulice Na Stárce je zklidněnou částí městské části Košíře, je zde zastoupena především bytová funkce, doplněna o nákupní možnosti, drobné služby sociálního charakteru. Pokud by zde majitel vybudoval sportoviště, předpokládá se „hromadná návštěvnost“, která není v dané lokalitě dle ZÚR žádoucí.</div>			
<div>Odůvodnění připomínky ad 4) Odůvodnění nesouladu dle § 53 SZ písmeno d) s požadavky SZ a jeho prováděcích právních předpisů. Dle vyhlášky 501/2006 Sb. o obecných požadavcích na využívání území, jsou plochy sportu zařazeny dle § 6 do ploch „občanského vybavení“. Tato vyhláška stanovuje § 6 odstavec, (1) Plochy občanského vybavení se samostatně vymezují za účelem zajištění podmínek pro přiměřené umístění, dostupnost a využívání staveb občanského vybavení a k zajištění podmínek pro jejich užívání v souladu s jejich účelem. Návrh MPP (Metropolitní plán Prahy) neprokazuje, že by další sportovní stavby byly v dané lokalitě potřebné. Ani že by zde mohlo vzniknout dostatečné kapacitní parkoviště pro sportovní stavbu. Ani že by dopravní napojení na metro bylo příhodné.</div>			
<div>Odůvodnění připomínky ad 5) Výkres Územně analytických podkladů „využití území“ k.ú. Košíře prokazují, že sportovní stavby jsou již dostatečně v území zastoupeny. A že území je devastovaným územím, je ho třeba přednostně využít k výstavbě. Dle stavebního zákona 187/2006 Sb. jsou Územně analytické podklady nástrojem územního plánování - § 25 „Územně plánovací podklady tvoří územně analytické podklady, které zjišťují a vyhodnocují stav a vývoj území a územní studie, které ověřují možnosti a podmínky změn v území; slouží jako podklad k pořízování politiky územního rozvoje, územně plánovací dokumentace, jejich změně a pro rozhodování v území.“ Je zřejmé, že správně vyhodnotily stav v území a Metropolitní územní plán, by je měl brát v úvahu. Dle § 26 (1) Územně analytické podklady obsahují zjištění a vyhodnocení stavu a vývoje území, jeho hodnot, omezení změn v území z důvodu ochrany veřejných zájmů, vyplývajících z právních předpisů nebo stanovených na základě zvláštních právních předpisů nebo vyplývajících z vlastností území (dále jen "limity využití území")....</div>			
<div>Odůvodnění připomínky ad 6) Opíráme se též o stanovisko HLAVNÍ MĚSTO PRAHA MAGISTRÁT HLAVNÍHO MĚSTA PRAHY ODBORU ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ „Obytný soubor Na Stárce“. Z hlediska ochrany přírody a krajiny podle zákon a č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění (dále jen zákon): A) Vyjádření k otázce, zda stavba mění či snižuje krajinný ráz: Odbor životního prostředí Magistrátu hlavního města Prahy (dále jen OZP MHMP), jakožto příslušný orgán ochrany přírody podle ustanovení § 77 odst. 1 písm. j) zákona, posoudil na podkladě předložené projektové dokumentace (Praha 5 – Košíře, Obytný park Na Stárce zpracované ADR s.r.o. v r.2012 a oznámení záměru (EIA) pod stejným názvem zpracované EKOLA group s.r.o. v květnu 2012), ortofotosnímků hlavního města Prahy z let 2003, 2007 – 2011 a znalosti místa z úřední činnosti, zda předmětná stavba může změnit či snížit krajinný ráz, a z hlediska ustanovení § 12 zákona vydává následující vyjádření: Umístěním výše uvedené stavby nemůže být snížen či změněn krajinný ráz. Odůvodnění: Záměrem je výstavba obytného souboru „Obytný park Na Stárce“. Zájmové území se nachází v Praze 5, v k.ú. Košíře. Z jihu je omezeno železniční tratí č.122, z východu ul. Na Stárce, v severní a západní části prudkým svahem. Dle ÚPn SÚ HMP jde o funkční plochu OB (čistě obytné území) s kódem míry využití území „D“ (viz úprava ÚPn SÚ HMP č.U 0909/2010). Při rozmístění jednotlivých objektů vzájemném území je maximálně využíváno svažitosti terénu, hmoty objektů jsou částečně zapuštěny do svahu. Jejich hmoty tak odpovídají hmotám objektů v okolí. Daný prostor (místo krajinného rázu) je charakteristický zástavbou větších rodinných domů a menších bytových domů s podílem ploch soukromé a vyhrazené zeleně. Záměr tuto mozaiku v území akceptuje. Dle územně analytických podkladů Útvaru rozvoje hl.m.Prahy se řešené území nalézá v oblasti krajinného rázu Údolí Motolského potoka. Místo samé patří k hodnotným celkům, označeným jako významná. Zájmové území je součástí zastavěného území. Aktivita s ohledem na současný stav území nemůže snížit estetické či přírodní hodnoty místa. Zájem chráněný OZP MHMP v dané věci tedy není dotčen. Vyjádření orgánu ochrany přírody je vydáno na základě výše uvedených podkladů a posouzení možného vlivu záměru na přírodní, kulturní a historickou charakteristiku daného místa a oblasti s ohledem na zachování významných krajinných prvků (§ 3 odst. 1 písm. b) zákona), zvláště chráněných území (§ 14 zákona), kulturních dominant krajiny, harmonického měřítka a vztahů v krajině.“ Odůvodnění připomínky ad 6) Nesouhlasíme z uvedených důvodů s připomínkou 335/2 – MČ Praha 5. Prosíme, aby při projednávání zásadní připomínky 335/2 zpracovatelem a zastupitelstvem hl. m. Prahy, byly naše připomínky též součástí podkladů pro rozhodování.</div>			
<div>Odůvodnění připomínky ad 7) Výškový regulativ odvozujeme z projektu „Obytný park Na Stárce“. Pokud byl výškový regulativ odvozen od boudy, která je černou stavbou nezapsanou v katastru nemovitostí a která nemá nic společného s charakterem území, prosíme, aby bylo toto zohledněno.</div>			
<div>Odůvodnění připomínky ad 8) Na předmětných pozemcích je v současnosti pořízována změna územního plánu č P909 UPPLA, jejímž předmětem je změna kódu míry využití území z C na D v ploše OB.</div>			
1307MHMPXP93NFOC	Nesouhlas	2899076	Lokalita 337/ Měchurka – u ulice Jinonická, k.ú. Košíře parcelní číslo 1525 o výměře 45 m2, parcelní číslo 1526/1 o výměře 1555 m2, parcelní číslo 1524/1 o výměře 1874 m2. V návrhu MPP (Metropolitní plán Prahy) se jedná o stavební blok, který navrhujeme ponechat ve stavebním bloku. Navrhujeme zvýšit výškový regulativ, a to na 6. Ohrazujeme se též proti zahrnutí pozemků do Přírodního parku (viz výkres O 01) (Grafické vymezení č.p. 1525, 1526/1, 1524/1)
<div>Odůvodnění připomínky ad 1) V Územně analytických podkladech ve výkrese 223 Výška obvodových linií střech je ve dvou úrovních 16,1-21m a 12,1-16 m. Je tedy zcela urbanisticky správné a podloženo UAP, aby ve stejné uliční frontě vznikl objekt se stejnou výškou a to 6NP. Dle stavebního zákona 187/2006 Sb. jsou Územně analytické podklady nástrojem územního plánování - § 25 „Územně plánovací podklady tvoří územně analytické podklady, které zjišťují a vyhodnocují stav a vývoj území a územní studie, které ověřují možnosti a podmínky změn v území; slouží jako podklad k pořízování politiky územního rozvoje, územně plánovací dokumentace, jejich změně a pro rozhodování v území.“ Je zřejmé, že správně vyhodnotily stav v území a Metropolitní územní plán, by je měl brát v úvahu. Dle § 26 (1) Územně analytické podklady obsahují zjištění a vyhodnocení stavu a vývoje území, jeho hodnot, omezení změn v území z důvodu ochrany veřejných zájmů, vyplývajících z právních předpisů nebo stanovených na základě zvláštních právních předpisů nebo vyplývajících z vlastností území (dále jen "limity využití území")....</div>			
<div>Odůvodnění připomínky ad 2) Vedlejší objekt má 6NP, svoji rozlohou je průměrně stejně velký jako objekt, který vlastník plánuje stavět na připomínkovaných pozemcích. Dle Pražských stavebních předpisů, Nařízení č. 10/2016 Sb. hl. m. Prahy, kterým se stanovují obecné požadavky na využívání území a technické požadavky na stavby v hlavním městě Praze, se ve stabilizovaném území, které připomínkujeme, výškové hladiny odvodí z</div>			

charakteru okolní zástavby. Rozsah území, ze kterého se výškové hladiny odvozují, musí odpovídat charakteru a velikosti záměru.

Odůvodnění připomínky ad 3)

Stávající územní plán OV - všeobecně obytné. Území sloužící pro bydlení s možností umístování dalších funkcí pro obsluhu obyvatel. Funkční využití: Stavby pro bydlení, byty v nebytových domech. Mimoškolní zařízení pro děti a mládež, školy, školská a ostatní vzdělávací zařízení, kulturní zařízení, církevní zařízení, zdravotnická zařízení, zařízení sociální péče, malá ubytovací zařízení, drobná nerušící výroba1a, veterinární zařízení v rámci staveb pro bydlení, sběrný surovin, sportovní zařízení, obchodní zařízení s celkovou plochou nepřevyšující 1 500 m2 prodejní plochy, zařízení veřejného stravování, nerušící služby1 a .

Odůvodnění připomínky ad 4)

Do přírodního parku jsou zařazeny stavby se stavebními pozemky kolem ulice Jinonická a Pod Šmukyřkou. Přírodní parky řeší Zákon o ochraně přírody a krajiny 114/1992 Sb. §12 Ochrana krajinného rázu a přírodní park odstavec „(3) K ochraně krajinného rázu s významnými soustředěnými estetickými a přírodními hodnotami, který není zvláště chráněn podle části třetí tohoto zákona, může orgán ochrany přírody zřídit obecně závazným právním předpisem přírodní park a stanovit omezení takového využití území, které by znamenalo zničení, poškození nebo rušení stavu tohoto území. (4) Krajinný ráz se neposuzuje v zastavěném území a v zastavěných plochách, pro které je územním plánem nebo regulačním plánem stanoveno plošné a prostorové uspořádání a podmínky ochrany krajinného rázu dohodnuté s orgánem ochrany přírody9a).“ Jelikož se jedná o dlouhodobě zastavěné území, je vymezení přírodního parku nadbytečné.

1307MHMPXP93NFOC

Nesouhlas

2899072

Lokalita 358 /U Libuše navrhujeme pozemek p.č. 888/3 a část pozemku p.č. 888/5 k.ú. Libuš zahrnout do stavební blok, stavba.

Za vlastníka podává na základě plné AZUCHA s.r.o., Londýnská 4, Praha 2, Tel 731 455 029 Plná moc v Příloze.

Odůvodnění připomínky ad 1)

Pozemek je vnímán jako pozemek pro výstavbu rodinného domů – či dvou. Pozemek je trvale oplocen a veřejnosti nepřístupný.

Odůvodnění připomínky ad 2)

Nesoulad s § 18 Cíle územního plánování Stavebního zákona (dále jen „SZ“) písmeno (1) Pokud pozemek nebude zařazen do zastavitelného území, nebude v této části dostatečná kapacita pro pozvolný rozvoj lokality 358 / U Libuše. SZ § 18 písmeno (1) „Cílem územního plánování je vytvářet předpoklady pro výstavbu a pro udržitelný rozvoj území, spočívající ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území a který uspokojuje potřeby současné generace, aniž by ohrožoval podmínky života generací budoucích.“ V lokalitě v podstatě není žádná volná stavební parcela mimo této.

Odůvodnění připomínky ad 3)

Nez soulad s § 53 SZ písmeno b) s cíli a úkoly územního plánování, zejména s požadavky na ochranu architektonických a urbanistických hodnot v území. V krycím listu část „CÍLOVÉ CHARAKTER LOKALITY“ se píše „Dotvořit a posilovat cílový charakter zastavitelné stavební, stabilizované, obytné lokality U Libuše se strukturou zahradního města.“ Zpracovatel jako první slovo použil „dotvořit“, což vlastníci vnímají jako možnost na nezastavěných částech doplnit menší výstavbu.

Odůvodnění připomínky ad 4)

Ani katastr nemovitostí nehovoří o ploše zeleně. Dle katastru nemovitostí způsob využití: jiná plocha, druh pozemku: ostatní plocha.

Odůvodnění připomínky ad 5)

MČ Libuš odhlasovala podání zásadní připomínku, která je obsahově shodná s připomínkou námi podávanou: „č.12. Lokalita 358 /U Libuše, typ struktury: zahradní město k.ú.Libuš Park U zahrádkářské kolonie Požadavek na změnu: Park nepatrně zmenšit na ploše pozemku v soukromém vlastnictví. Rozsah viz. výkres č.12 – zákres do MP, výkres č.12A - zákres do katastrální mapy. Požadujeme výskovou regulaci – max. 2 NP. Tuto připomínku považuje městská část za zásadní“

Odůvodnění připomínky ad 6)

Nesoulad s SZ § 53 s územně plánovací dokumentací vydanou krajem. ZUR preferují dostavbu v prolukách nad výstavbou v extravilánu. Pozemek byl vždy vnímán jako pozemek k zastavění, což dokazuje i územní plán z roku 1975, který pozemek zařazuje do ploch stavebních z části s nízkou z části středně vysokou zástavbou. Taktéž územní plán z roku 1986 pozemek řadí mezi zastavitelné obytnou stavbou.

Odůvodnění připomínky ad 7)

Území lze bezproblémově napojit na veškeré sítě. MPP by měl upřednostňovat k výstavbě lokality, které lze bezproblémově napojit na veškeré sítě lokality nad lokalitami, kde není dostatečná kapacita.

Odůvodnění připomínky ad 8)

Území lze bezproblémově napojit na komunikaci. MPP by měl upřednostňovat k výstavbě snadno dopravně zapojitelné lokality nad lokalitami, kde úplně chybí dopravní napojení.

Odůvodnění připomínky ad 9)

Je zpracovaná studie na zástavbu rodinnými domy.

Odůvodnění připomínky ad 10)

Podkladová studie zachovává ráz a výšku zástavby typickou pro tuto lokalitu. Zástavba nebude pohledově exponovaná.

Odůvodnění připomínky ad 11)

Zastupitelstvo MČ Praha-Libuš odhlasovalo usnesení č. 5/2014: ZMČ Praha-Libuš částečně souhlasí s předloženým návrhem změny platného územního plánu hl. m. Prahy u pozemků parc. č. 888/3, 888/5 a 1057/4, všechny v k. ú. Libuš, ze ZP (parky) na OB-A (čistě obytné s kódem míry využití území A- pro výstavbu RD) v rozsahu, dle přílohy tohoto usnesení. Následně se návrh zástavby mírně zmenšil.

Odůvodnění připomínky ad 12)

Na pozemku bylo požádáno o změnu územního plánu Z0928 Výstavba rodinných domů.

Odůvodnění připomínky ad 13)

Vlastník bude nadále pokračovat ve snaze vybudovat na pozemku podmínky pro výstavbu rodinného domu.

Odůvodnění připomínky ad 14)

			V Územně analytických podkladech ve výkrese 225 Ploty a bariéry je chyba, zahrada je oplocena, protože městská část chtěla oddělit park od soukromé zahrady.
1307MHMPXP93NFOC	Nesouhlas	2899500	<p>Lokalita 889 / Šalamounka – u ulice Jinonická, k.ú. Košíře parcelní číslo 1524/2 o výměře 1648 m2, parcelní číslo 1528/1 o výměře 7739 m2, parcelní číslo 1527/1 o výměře 700 m2, parcelní číslo 1522/1 o výměře 5466 m2, parcelní číslo 1523/1 o výměře 1000 m2, parcelní číslo 1521 o výměře 873 m2, parcelní číslo 1524/6 o výměře 188 m2, parcelní číslo 1522/7 o výměře 49 m2. Navrhujeme přearadit do „parkového sportoviště“.</p> <p>Navrhujeme odsunutí lokálního biokoridoru 512/-/5271 LBK NA Cibulkách - K59 — v prostoru k upřesnění, šířka minimálně 15 m, dále od připomínkovaného pozemku parcela: 1522/1. (Grafické vymezení č.p. 1524/2, 1528/1, 1527/1, 1522/1, 1523/1, 1524/6, 1522/7)</p>
			<p>Odůvodnění připomínky ad 1)</p> <p>V katastru nemovitostí jsou pozemky k.ú. Košíře parcelní číslo 1524/2 a 1527/1 co do způsobu využití vedeny jako jiná plocha a co do druhu pozemku jako ostatní plocha.</p>
			<p>Odůvodnění připomínky ad 2)</p> <p>Vyhláška č. 395/1992 Sb., kterou se provádějí některá ustanovení zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, definuje v §1 písm.b biokoridor jako „území, které neumožňuje rozhodující části organismů trvalou dlouhodobou existenci, avšak umožňuje jejich migraci mezi biocentry a tím vytváří z oddělených biocenter sít“.</p> <p>V našem případě by měla probíhat migrace mezi dvěma biocentry, která je ale stejně přerušena kolejovou tratí.</p> <p>Biokoridor spolu s biocentrem a interakčním prvkem tvoří územní systém ekologické stability krajiny (dále jen ÚSES). ÚSES je pak v § 3 odst. 1 písm.a zákona č.114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, definován jako „vzájemně propojený soubor přirozených i pozměněných, avšak přírodě blízkých ekosystémů, které udržují přírodní rovnováhu“. Střed plochy lokálního biokoridoru k upřesnění (graficky je vyjádřen čarou zakončenou šipkou) nejlépe vystihuje místo pro lokální biokoridor.</p>
1307MHMPXP93NFOC	Nesouhlas	2899084	<p>Lokalita 889 / Šalamounka – u ulice Pod Šmukýřkou k.ú. Košíře parcelní číslo 1530/1 o výměře 1261 m2, parcelní číslo 1529/2 o výměře 23 m2, parcelní číslo 1530/2 o výměře 21 m2, parcelní číslo 1529/8 o výměře 155 m2, parcelní číslo 1529/1 o výměře 3450 m2, parcelní číslo 1538 o výměře 1092 m2, parcelní číslo 1539 o výměře 1255 m2, parcelní číslo 1540/1 o výměře 54 m2, parcelní číslo 1540/2 o výměře 210 m2.</p>
			<p>Navrhujeme severní část pozemků p.č.1538 a p.č. 1539 a celé pozemky p.č. 1540/1 a 1540/2 zařadit do stavebního bloku. Stavební čáru sjednotit s jižní hranicí pozemku usedlosti Šmukýřka p.č. 1536. Tuto část přearadit do lokality 336/ Šmukýřka – stabilizována lokalita.</p>
			<p>Dále navrhujeme jižní část pozemků p.č.1538 a p.č. 1539 a pozemky, p.č. 1530/1, 1529/2, 1530/2, 1529/8 a 1529/1 přearadit do „parkového sportoviště“. Navrhujeme změnu u transformační plochy 412/889/5056, na vymezení pro vznik nového parkového sportoviště.</p> <p>(Grafické vymezení č.p. 1530/1, 1529/2, 1530/2, 1529/8, 1529/1, 1540/2, 1538, 1539, 1540/1)</p>
			<p>Odůvodnění připomínky ad 1)</p> <p>V katastru nemovitostí jsou výše uvedené pozemky co do způsobu využití vedeny jako jiná plocha a co do druhu pozemku jako ostatní plocha.</p> <p>Výpis z listu vlastnictví (přezkoumávající orgán si může ověřit přes dálkový přístup)</p> <p>parcelní číslo 1530/1 způsob využití: jiná plocha, druh pozemku: ostatní plocha</p> <p>parcelní číslo 1529/2 způsob využití: jiná plocha, druh pozemku: ostatní plocha</p> <p>parcelní číslo 1530/2 způsob využití: jiná plocha, druh pozemku: ostatní plocha</p> <p>parcelní číslo 1529/8 způsob využití: jiná plocha, druh pozemku: ostatní plocha</p> <p>parcelní číslo 1529/1 způsob využití: jiná plocha, druh pozemku: ostatní plocha</p> <p>parcelní číslo 1538 způsob využití: jiná plocha, druh pozemku: ostatní plocha</p> <p>parcelní číslo 1539 způsob využití: jiná plocha, druh pozemku: ostatní plocha</p> <p>parcelní číslo 1540/1 způsob využití: jiná plocha, druh pozemku: ostatní plocha</p> <p>parcelní číslo 1540/2 způsob využití: jiná plocha, druh pozemku: ostatní plocha</p> <p>Pozemky dle zákona 151/1997 Sb. § 9 jsou zařazeny do odstavce (2) Stavební pozemky a) nezastavěné pozemky, 3. evidované v katastru nemovitostí v druhu pozemku zahrady nebo ostatní plochy, v jednotném funkčním celku. Jednotným funkčním celkem se rozumějí pozemky v druhu pozemku zahrady nebo ostatní plochy, které souvisle navazují na pozemek evidovaný v katastru nemovitostí v druhu pozemku zastavěná plocha a nádvoří se stavbou, se společným účelem jejich využití. Uvedený zákon řadí pozemky do stavebních.</p>
			<p>Odůvodnění připomínky ad 2)</p> <p>Náš návrh směřuje k podpoře venkovních sportovních aktivit na soukromých pozemcích.</p>
			<p>Odůvodnění připomínky ad 3)</p> <p>Požadavek stavebního bloku na části pozemků p.č.1538 a p.č. 1539 a na celých pozemcích p.č. 1540/1 a 1540/2 vychází též z územního plánu Prahy z roku 1971 a 1975, který předpokládal jižní část usedlosti Šmukýřka jako stavební.</p>
			<p>Odůvodnění připomínky ad 4)</p> <p>V územně analytických výkresech 1130 problémy v územní, byly vyhodnoceny připomínkované pozemky jako území neurčené, je zde tedy potenciál pro rozvoj města. V rámci vymezování území s převažující charakterem tzv. lokalit, byla nalezena i území s nejasným charakterem a využitím, často neprostupná a zanedbaná, většinou nevyužívaná. Území bylo identifikováno v rámci hodnocení potenciálu krajiny a zeleně v rámci přípravy MPP (Metropolitní plán Prahy), používán byl také termín „městské džungle“. Jejich potenciál by mohl být využit pro rozvoj města.</p> <p>Tento výkres územně analytických podkladů zároveň Košíře neidentifikuje jako území s deficitem parků.</p> <p>Dle stavebního zákona 187/2006 Sb. jsou Územně analytické podklady nástrojem územního plánování - § 25 „Územně plánovací podklady tvoří územně analytické podklady, které zjišťují a vyhodnocují stav a vývoj území a územní studie, které ověřují možnosti a podmínky změn v území; slouží jako podklad k pořizování politiky územního rozvoje, územně plánovací dokumentace, jejich změně a pro rozhodování v území.“ Je zřejmé, že správně vyhodnotily stav v území a Metropolitní územní plán, by je měl brát v úvahu. Dle § 26 (1) Územně analytické podklady obsahují zjištění a vyhodnocení stavu a vývoje území, jeho hodnot, omezení změn v území z důvodu ochrany veřejných zájmů, vyplývajících z právních předpisů nebo stanovených na základě zvláštních právních předpisů nebo vyplývajících z vlastností území (dále jen "limity využití území")....,</p>
			<p>Odůvodnění připomínky ad 5)</p> <p>Odůvodnění nesouladu s vyhláškou 501/2006 Sb. – a jejich novel o obecných požadavcích na využívání území.</p> <p>Dle § 3 odstavec (2) písmeno b) měly být v návrhu MPP (Metropolitní plán Prahy) i plochy rezerv, územní rezervy jsou však navrženy dle článku 155 návrhu MPP (Metropolitní plán Prahy) pouze pro technickou infrastrukturu. Ale právě plochy, kde by mohlo dojít k rozvoji lokalit by bylo vhodné do těchto rezerv zahrnout.</p>
1307MHMPXP93NFOC	Nesouhlas	2899494	<p>Na stavební parcele k.ú. Libuš č. parc. 873/82, navrhujeme upravit návrh MPP následující způsobem.</p>
			<p>(A) Přesunutí návrhu trasy metra „621/-/2 Trasa metra D - úsek Nové Dvory - Depo Písnice “ minimálně do komunikace Novodvorská, případně na západ od komunikace Novodvorská.</p> <p>(B) Podzemní stavbu dopravní infrastrukturu 621/075/1012 Stanice metra Libuš – návrh, posunout na pozemky města.</p> <p>(C) Výstup dopravní infrastrukturu 621/075/1031 Vestibul stanice metra Libuš – návrh posunout na pozemky města, v případě že dopravní infrastrukturu 621/075/1031 a 621/075/1012 budou dle předloženého návrhu MPP ponechány, navrhujeme zrušit jejich zařazení do veřejně prospěšných staveb. Vestibul stanice metra Libuš je na připomínkované lokalitě žádoucí v případě, že nebude možné dojít</p>

k vyvlastnění pozemků.

Při odůvodnění připomínek jsme vycházeli ze zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů a vyhlášky č. 500/2006 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti.

Připomínku za vlastníka podává na základě plné AZUCHA s.r.o., Londýnská 4, Praha 2, Tel 731 455 029

Odůvodnění připomínky ad 1)
Vlastníci v roce 2014 podali podměť P483 změna funkčního využití ploch - výstavba rodinných domů a vytvoření ploch zeleně, na rozloze 22 055 m2, Původní stav ÚP: SV-F, OV-B, DH, DU, ZP, VPS, Upravený stav ÚP: SV, OB, ZMK.

Odůvodnění připomínky ad 2)
Nejprve bylo metro v úseku Nové Dvory Depo Písnice dle výkr.č.5 v územní rezervě. Do návrhu se dostalo až mnohem později.

Odůvodnění připomínky ad 3)
Při zpracování návrhu územního plánu Hlavního města Prahy došlo v namítaném území ke změně způsobu využití celého pozemku parc.č. 873/82 v k.ú. Libuš, a to v oblasti nové řešení městské hromadné dopravy. S tímto vlastník nesouhlasí.

Odůvodnění připomínky ad 4)
V roce 1986 byl pozemek č.p. 873/82 veden uzemním plánem jako stavební s výškovou regulací 8NP, nebylo zde zaznačeno žádné metro, bylo to před vydáním restitucí.

Odůvodnění připomínky ad 5)
Územně analytické podklady výkres 225 ploty bariéry a prostupnost města prokazují, že připomínkované území není veřejně přístupné. V minulosti se jednalo o komplex budov společně s pozemky k.ú. Libuš č.p. 1 a 2. Celý areál stále vlastní jedna rodina.

Odůvodnění připomínky ad 6)
Vlastníci si nechali na pozemcích vypracovat projekt v roce 2011 od ARC STUDIO - Arch. Vlastislav Rubek, který posuzoval tři varianty.
Varianta A - předpokládá nad metrem vybudování 4 solitérních objektů, které by tvořily výškovou dominantu prostoru. Za základ řešení považuje odpovídající funkční i hmotové doplnění stávající obytné zástavby na jihu prostoru. Ve východní části řešeného prostoru předpokládáme umístění objektů služeb a obchodu jako pojítku k historické zástavbě staré Libuše v návaznosti na ulici K Jezírku. Přetočení tramvajové smyčky na sever mimo stavbami zastavitelné území.
Varianta B - předpokládá nad metrem vybudování segmentových objektů, které by byly prostorovou dominantou. Toto řešení předpokládá možnost vytvoření veřejného prostoru náměstí v prostoru východně od Novodvorské. Tento prostor by byl odcloněn od nepříznivých důsledků dopravy a zároveň by těžil z kontaktu se zelení parkové plochy, která by měla vzniknout souběžně s Novodvorskou. Tato varianta podporuje také myšlenku umístění veřejné služby, například obecního úřadu.
Varianta C – vznikla jako hmotová verze předchozího návrhu. Tato varianta je v pracovním návrhu zpracována na Metroprojektu. Předkládané varianty si kladou za cíl najít v daném prostoru optimální prostorové vztahy a možnosti funkčních náplní v souladu s územním plánem. Tuto fázi považujeme za počátek cesty, která povede, spolu s urbanistickým řešením Útvaru rozvoje města, k podkladům pro skutečné finální formování místa. Jsme si vědomi významu nejen pro majitele, ale pro především pro dnešní i budoucí obyvatele městské části Praha Libuš. Majitel vynakládá finanční prostředky, aby prostor řešil, ale rozhodně nechce strpět, aby se na jeho pozemcích navrhovali veřejně prospěšné stavby dopravní infrastruktury, protože to by mu zabránilo se svým majetkem volně nakládat.

Odůvodnění připomínky ad 7) narušení vlastnických práv
Dovolujeme si namítat, že pokud návrh MPP bude schválen v navržené podobě, dojde ke značnému narušení vlastnického práva. Obsahem subjektivního vlastnického práva je souhrn konkrétních oprávnění příslušejících vlastníkově věci, v našem případě nemovitosti. Komplex oprávnění je tradičně označován jako tzv. vlastnická třída, jako souhrn tří základních vlastnickových oprávnění opřený o především o Čl. 11 Listiny základních práv a svobod a § 3 a § 1012 a § 1042 občanského zákona, a to:
1. právo vlastníka nemovitost užívat a požívat její plody a užítky (toto právo umožňuje vlastníkově realizaci užité hodnoty věci, konkrétně využívat užitečných vlastností nemovitosti a brát z ní přírůstky - stávat se jejich vlastníkem - užívání věci).
2. právo vlastníka s nemovitostí disponovat (dispoziční oprávnění je výrazem realizace hodnoty směnné a poskytuje vlastníkově možnost rozhodovat o právním i faktickém osudu věci - disponování),
3. právo vlastníka věc držet (možnost vlastníka mít věc ve své faktické moci, která je předpokladem realizace právě věc užívat a požívat a povětšinou i předpokladem dispozice s nemovitostí - držba).
Po zásahu do vlastnického práva nebude moci vlastník nemovitost užívat dle svého investičního záměru (viz obr) a nebude moci zhodnotit investice, které do pozemku již vložil. Dále podotýkáme, že k obsahu vlastnického práva patří také povinnosti. Český právní řád vychází z tzv. Hedemannovy koncepce vlastnického práva, jež je vyjádřena dikcí, že vlastnictví zavazuje. Vlastník hodlá pozemek zkultivovat a užívat podle svých investičních záměrů a nesmí mu tak být převedením většiny pozemku do jiného funkčního režimu „park ve volné zástavbě“ ve výkonu vlastnického práva tímto způsobem bráněno. Tím, že z pozemků Libuš č. parc. 873/82 budou stavby metra upraveny tak jak navrhujeme nebude narušen veřejný zájem.

Co se týká již vydané judikatury NSS. Podle názoru rozšířeného senátu NSS platí, že územní plán zasahuje byť nepřímou do vlastnických práv, protože vlastníci mohou svá práva vykonávat jen v rozsahu, který jim územní plán umožní. Proto musí mít veškerá omezení vlastnických a jiných věcných práv, ke kterým může při pořizování územního plánu dojít, „ústavně legitimní a o zákonné cíle opřené důvody a jsou činěna jen v nezbytně nutné míře a nejšetrnějším ze způsobů vedoucích ještě rozumně k zamýšlenému cíli, nediskriminačním způsobem a s vyloučením libovůle.“ Z našich námitek je zřejmé, že zátěž územním plánem není potřebná a odůvodnitelná, a že je možné dojít ke sledovanému cíli jinou cestou.

Územní plán zasahuje do vlastnických práv, platí však, že vlastníci musejí snést bez náhrady takové zásahy, které nepřekračují určitou míru. Tato míra však s ohledem na všechny naše námítky překročena byla.

Došlo k takovému omezení vlastníka, jaké nelze zdůvodnit ani veřejným zájmem na určitém využití území obce. Rozsudek NSS konstatoval, že „vlastnické právo patří mezi tzv. práva absolutní a zcela určitě je v katalogu lidských práv (vedle práva na život, práva na osobní svobodu, práva na lidskou důstojnost atp.) jedním z nejvýznamnějších. Zásahy do těchto práv lze proto připouštět toliko ve výjimečných a racionálně velmi přesvědčivě podložených případech a na podmínky takových zásahů musí být kladeny přísné restriktivní požadavky.“

Pokud nebude vyhověno tomu požadavku, budou majitelé žádat podle SZ

§ 102 Náhrady za změnu v území
(1) Vlastníkovi pozemku nebo stavby, jehož práva k pozemku nebo stavbě byla územním opatřením o stavební uzávěře omezena a byla mu tím způsobena majetková újma, náleží náhrada.
NYNÍ (2) Vlastníkovi pozemku, kterému vznikla prokazatelná majetková újma v důsledku zrušení určení pozemku k zastavění na základě změny územního plánu nebo vydáním nového územního plánu, náleží náhrada vynaložených nákladů na přípravu výstavby v obvyklé výši, zejména na koupi pozemku, na projektovou přípravu výstavby nebo v souvislosti se snížením hodnoty pozemku, který slouží k zajištění závazku. Tato náhrada náleží též vlastníkově pozemku nebo osobě, která byla před změnou nebo zrušením regulačního plánu anebo před změnou nebo zrušením územního rozhodnutí, územního

			<p>souhlasu nebo veřejnoprávní smlouvy nahrazující územní rozhodnutí podle § 94 odst. 3 oprávněna vykonávat práva z nich vyplývající (dále jen „oprávněný“), pokud uvedenou změnou nebo zrušením bylo zrušeno určení k zastavění a vznikla mu prokazatelná majetková újma.</p> <p>DŘÍVE (2) Vlastníkovi pozemku, jehož určení k zastavění bylo zrušeno na základě změny územního plánu nebo regulačního plánu, anebo vydáním nového územního plánu nebo regulačního plánu nebo zrušením územního rozhodnutí podle § 94 odst. 3, náleží náhrada. Náhrada se stanoví ve výši rozdílu mezi cenou stavebního pozemku sjednanou v kupní smlouvě a cenou obvyklou zjištěnou posudkem znalce podle zvláštního právního předpisu 38) pozemku, který není určen k zastavění, v případě, že vlastník tohoto pozemku byl vlastníkem nebo jej nabyl v době platnosti územního plánu, regulačního plánu nebo územního rozhodnutí jako pozemek určený k zastavění. Náhrada vlastníkovi pozemku nenáleží, jestliže k uvedené změně došlo na základě jeho návrhu. Osoba, která byla oprávněna realizovat regulační plán, který byl změněn nebo zrušen, nebo územní rozhodnutí, které bylo zrušeno, má nárok na náhradu skutečných nákladů vynaložených při uplatňování práv z regulačního plánu nebo územního rozhodnutí, a to ode dne nabytí jejich účinnosti do jejich změny nebo zrušení.</p> <p>(5) Povinnost poskytnout náhradu za změnu v území na základě písemné žádosti vlastníka obsahující prokázání majetkové újmy má obec nebo kraj, jejichž orgány vydaly územní opatření o stavební uzávěře, vydaly územně plánovací dokumentaci nebo její změnu, anebo zrušily územní rozhodnutí, územní souhlas nebo veřejnoprávní smlouvu nahrazující územní rozhodnutí. Nedojde-li k dohodě o výši náhrady, rozhodne o její výši soud.</p>
1307MHMPXP93NFOC	Nesouhlas	2899096	<p>V katastrální území Písnice parcelní číslo 934/9 a parcelní číslo 934/15 (polovinu pozemku) – navrhujeme změnit hranici zastavitelného území, to znamená zvětšit území lokality 544 / Sídliště Písnice na úkor lokality 935 / Písnice - Šeberov. Tuto část navrhujeme zařadit do „stavební blok“. Též navrhujeme na parcele p.č. 934/9 celé a na polovině p.č. 934/15 zrušit krajinné rozhraní. Připomínáme, že stávající parkoviště je chybně zaznačeno v „jiné ploše přírodě blízké“, mělo být ve „zpevněných plochách“. V případě, že bude dopracovaná Uzemní studie mezi sídlištěm Písnice a starou Písnicí, navrhujeme výše uvedené pozemky zahrnout do „Zastavitelných ploch s obytným využitím“.</p>
			<p>Za vlastníka podává na základě plné AZUCHA s.r.o., Londýnská 4, Praha 2, Tel 731 455 029 Plná moc v Příloze.</p>
			<p>Odůvodnění připomínky ad 1) Ze zásadní připomínky Městské části Praha Libuš pod číslem 17 je jasné zřetelné, že MČ Libuš v této lokalitě potřebuje zvětšit plochy sportu. Sportovní plochy zde vytvoří přirozený přechod mezi Sídlištěm Písnice a krajinným rozhraním.</p>
			<p>Odůvodnění připomínky ad 2) Oporu vidíme zejména v § 53 Stavebního zákona písmeno a) s politikou územního rozvoje a územně plánovací dokumentací vydanou krajem.</p>
			<p>Dle platných ZÁSAD ÚZEMNÍHO ROZVOJE HL. M. PRAHY Článek 2.2.2 Urbanistická koncepce „I) situovat zařízení a areály s hromadnou návštěvností např. sportovní, výhradně mimo centrální oblast města.“ Tato část Sídliště Písnice je z pohledu urbanismu mimo centrální oblast města. Majitel zde hodlá, vybudovat větší parkoviště pro sportoviště, předpokládá se „hromadná návštěvnost“, která je v dané lokalitě dle ZÚR žádoucí. A také je do lokality plánované metro.</p>
			<p>Odůvodnění připomínky ad 3) Dále poukazujeme na vznik Územní studie na dotčených pozemcích, viz článek starosty Jiří Koubek v měsíčníku U NÁS LIBUŠ A PÍSNICE ČERVEN 2018. Ze kterého vyplývá, že v uplynulých měsících probíhala v MČ Praha-Libuš intenzivní diskuse o zastavění proluky mezi sídlištěm Písnice a starou Písnicí. V zájmu posunutí debaty do odborné roviny MČ Libuš 29.11.2017 přijala usnesení 39/2017, kde schvaluje podnět na územní studii. A v listopadu loňského roku domluvila na Magistrátu hl. m. Prahy pořízení územní studie této proluky mezi sídlištěm Písnice a starou Písnicí. Územní studie prověřuje ve smyslu § 25 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování stavebním řádu (stavební zákon) v platném znění, možnosti a podmínky změn v území. Územní studie tedy z odborného hlediska posoudí možnosti využití tohoto území do budoucna s ohledem na současný stav i budoucí rozvoj městské části Libuš - Písnice i s ohledem na plánovanou trasou metra D. Návrh zadání této studie je po měsících připrav hotov. Odbor územního plánování Magistrátu hl. m. Prahy jej v současné době zadá ke zpracování. Potrvá zhruba rok a půl, než bude studie hotova. Území na západě zahrnuje pozemky nad Modřanskou roklí a ze severu sídliště Písnice, včetně náměstíčka a prostranství před Sapou. Řešené území má rozlohu 71 hektarů. V případě, že bude dopracovaná Uzemní studie mezi sídlištěm Písnice a starou Písnicí, navrhujeme výše uvedené pozemky zahrnout do Zastavitelných ploch s obytným využitím.</p>
			<p>Odůvodnění připomínky ad 4) Odůvodnění nesouladu dle § 53 SZ písmeno b) s cíli a úkoly územního plánování, zejména s požadavky na ochranu architektonických a urbanistických hodnot v území.</p>
			<p>Odůvodnění připomínky ad 5) Podstatný je též skutečný stav využití pozemků. Jedná se o částečně zastavěné, ale ve své většině nevyužívané území. Na parcele č.p. 934/9 je zbudované parkoviště, které je v plánu rozšířit. Parkovací plochy je třeba v daném území rozšířit.</p>
			<p>Odůvodnění připomínky ad 6) I v odůvodnění krycích listů je reparační využití zmíněné. V případě lokality Písnice - Šeberov je z důvodu vysokého rekreačního významu zemědělské využití méně podstatné.</p>
			<p>Odůvodnění připomínky ad 7) Plocha celá - nezastavitelná rekreační lokalita (1) Hlavním využitím nezastavitelné rekreační lokality je rekreace a sport. (2) V nezastavitelné rekreační lokalitě je přípustné umisťovat budovy a jiné stavby pro zemědělství, lesnictví, vodní hospodářství, pro ochranu přírody a krajiny, pro veřejnou dopravu a technickou infrastrukturu, přípojky a účelové komunikace, pro snižování nebezpečí ekologických a přírodních katastrof a pro odstraňování jejich důsledků, dále je přípustné umisťovat budovy a jiné stavby, které zlepší podmínky využití území pro účely rekreace a cestovního ruchu (např. cyklistické stezky, hygienická zařízení, ekologická a informační centra).</p>
			<p>Z pohledu nezastavitelné rekreační lokality by neměl být problém umístit parkoviště pro sportovní účely.</p>
			<p>Jistá úskalí však přináší „krajinné rozhraní“ dle textu MPP„(1) Krajinné rozhraní je pás nezastavitelných lokalit po obvodu souvislého zastavitelného území města. V krajinném rozhraní je kladen důraz na rozvoj vysokých rekreačních a kompozičních krajinných hodnot území. Odůvodnění textové části MPP: „Krajinné rozhraní je základním nástrojem pro ochranu otevřené krajiny před zastavěním. Je jedním ze základních koncepčních principů Metropolitního plánu. Krajinné rozhraní je zelenými hradbami města 21. století. Krajinné rozhraní je významným příspěvkem Metropolitního plánu k řešení území hlavního města. Zvyšuje rekreační potenciál území a přispívá k ekostabilizační funkci otevřené krajiny v zázemí Prahy a propojuje systém parků v Praze s okolní krajinou. Z těchto důvodů je nezbytné, aby krajinné rozhraní, jeho ustanovení a zejména podporování a ochrana v rozhodovacích procesech budoucnosti bylo prioritou, jednou z nejdůležitějších.“ Ve striktním výkladu budou stavební úřady tyto plochy chránit před zastavěním a to i stavbami přípustnými. To se dotkne i výstaveb parkovišť.</p>
			<p>Odůvodnění připomínky ad 7) Pozemky jsou zařazeny z pohledu podrobné členění ploch otevřené krajiny Dle odstavce (1) Polem je zemědělsky obhospodařovaná půda užívaná k produkci plodin, včetně půdy ponechané ladem či půdy dočasně zatravněné v rámci systému střídání plodin. Zařazeno je v SES [1]. Dle odstavce (5) Jinou plochou přírodě blízkou je nelesní, zpravidla hospodářsky nevyužívaná plocha mající převážně přírodě blízkou druhovou skladbu vegetace. Zařazena je v SES [3]. Dle odstavce (7) Zpevněnou plochou a plochou těžby je plocha zpevněná užitím stavebních materiálů, plocha s rozestavěnou stavbou nebo plocha zdevastovaná těžbou nerostných surovin, přemísťováním a ukládáním odtěženého materiálu nebo materiálu antropogenního původu. Zařazena je v SES [0].</p>

Chybné zakreslení skutečného stavu bude činit problémy při požadavku přeřazení stupně ekologické stability Dle MPP Článek 107 Stupeň ekologické stability			
(1) Každá plocha podrobnějšího členění otevřené krajiny je zařazena do stupně ekologické stability SES, který může nabývat hodnot ve škále [0] - [5], přičemž: a) SES [0] je stanoven pro plochy trvale bez vegetačního krytu, b) SES [1] je stanoven pro plochy nejméně ekologicky stabilních ekosystémů, d) SES [3] je stanoven pro plochy středně ekologicky stabilních ekosystémů,			
Dle MPP Článek 108 Podmínky pro provedení změn v otevřené krajině „(1) V nezastavitelné stabilizované ploše jsou přípustné takové změny, které splňují některou z následujících podmínek: a) znamenají zvýšení SES, b) v rekreačních a produkčních lokalitách znamenají zachování SES,“			
1307MHMPXP93NFOC	Nesouhlas	2899485	<p>Stávající parkoviště je nyní chybně v návrhu SES [3] Jiná plocha přírodě blízká .</p> <p>V lokalitě 075/Nové Dvory na stavebních parcelách k.ú. Libuš č. parc. 873/82, 286/1, 286/2, 286/3, 4/5 které tvoří jeden funkční celek, navrhujeme upravit návrh MPP následující způsobem.</p> <p>(A) Odsunutí otočky tramvajové trati pozemky mimo připomínkované pozemky. (B) Odsunutí parku na městské pozemky, zmenšit plochu skupinu [T+R] ploch [415/075/6008] nového parku 123/075/2922 Park U Pekárny. Pokud je třeba městského parku, navrhujeme založit park na měkkých pozemcích severně od ulice Papírníkova, nyní vedených územním plánem jako ZP. (C) Propojení ulic Libušská - Novodvorská přesunou do ulice V Hrobech. (D) Navrhujeme na připomínkované pozemky rozšířit výškový regulativ na hladinu věží 21 - lokalitu XXIII Nové dvory a podíl věží rozšířit na 50%. (E) U transformační a rozvojové plochy nových struktur snížit Maximální podíl veřejných prostranství: VP max na 25%</p> <p>Při odůvodnění připomínek jsme vycházeli ze zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů a vyhlášky č. 500/2006 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti.</p> <p>Připomínku za vlastníka podává na základě plné AZUCHA s.r.o., Londýnská 4, Praha 2, Tel 731 455 029</p> <p>Odůvodnění připomínky ad 1) k bodu (A) Při zpracování návrhu územního plánu Hlavního města Prahy došlo v namítaném území ke změně způsobu využití celého pozemku parc.č. 873/82 v k.ú. Libuš, a to v oblasti nové řešení městské hromadné dopravy. Pro možné budoucí vybudování tramvajové smyčky při budoucí stanici metra navrhujeme použít variantu na pozemcích parc.č. 873/46 o výměře 3.324 m2, 1138/2 o výměře 738 m2, 873/2 o výměře 492 m2.</p> <p>Odůvodnění připomínky ad 2) k bodu (A) a (B) V roce 1986 byl pozemek č.p. 873/82 veden územním plánem jako stavební s výškovou regulací 8NP, bylo to před vydáním restitučí.</p> <p>Odůvodnění připomínky ad 3) k bodu (A) a (C) Z vyhodnocení předpokládaných vlivů Územního plánu hl. m. Prahy (Metropolitního plánu) na udržitelný rozvoj území vyplývá následující. Vlivy hluku: Akustická studie vyhodnotila očekávanou akustickou situaci ve vztahu k platné legislativě. Vyhodnocení akustické situace je provedeno pro jednotlivé posuzované dopravní zdroje v souladu se zákonem č. 258/2000 Sb. v platném znění a s nařízením vlády č. 272/2011 Sb. Zároveň však byla vyhodnocena i celková akustická situace v území posuzující kumulativní vliv jednotlivých zdrojů hluku z dopravy. Výpočty a analýzy akustické situace v hl. m. Praze prokázaly, že ve výhledovém stavu za předpokladu naplnění podmínek Metropolitního plánu bude vzhledem k charakteru intravilánu hl. města docházet k překračování hygienických limitů platných dle současné legislativy. Z hlediska nadlimitně ovlivněných obytných ploch a obyvatel je nejvýznamnějším zdrojem hluku automobilová doprava. Významným zdrojem hluku je i tramvajová doprava. Vysoký počet nadlimitně ovlivněných obyvatel z provozu tramvajové dopravy je především způsoben výší národních hygienických limitů pro nové stavby u této dopravy a vzdáleností obytných ploch vůči nově navrženým tramvajovým tratím v uličním profilu. V rámci navržených obytných ploch může být ve skutečnosti řešeno protihlukové opatření formou správné urbanistické koncepce. Zavádění otočky tramvaje do centra obytné zástavby je špatná urbanistická koncepce s ohledem na vliv hluku na obyvatelstvo.</p> <p>Odůvodnění připomínky ad 4) k bodu (C) Šířka navazující komunikace je pouhých 7m, nedá se v důsledku postavení budov těsně vedle komunikace zvětšit. Šířka ulice v Hrobech je dostatečných 12m.</p> <p>Odůvodnění připomínky ad 5) k bodu (D) Dle MPP článek 100 Hladina věží (1) Ploše výškové regulace může být přiřazena hladina věží, která umožňuje pro část zástavby v dané ploše výškové regulace navýšit maximální počet RNP určený rozmezím podlažnosti. Hladina věží je stanovena pro místa s potenciálem doplnění výškových budov, které se podílejí na celkové kompozici Prahy. (2) Plochy výškové regulace se stanovenou hladinou věží se sdružují do míst, pro která platí podmínky pro posuzování panoramat k doplnění dle čl. 104. Jednotlivá místa se vztahují ke konkrétní lokalitě nebo lokalitám a jsou zobrazena v příloze č. 6. (3) Součet RPB budov nebo částí budov s RNP určeným podle hladiny věží nesmí přesáhnout stanovený podíl zástavby, pro který je možné uplatnit hladinu věží. (4) Plochy výškové regulace se stanovenou hladinou věží jsou vymezeny v grafické části Z 02, kde jsou zobrazeny purpurovou barvou. Číslice označující rozmezí podlažnosti je doplněna číslicí v kulaté závorce označující stanovený maximální počet RNP dle hladiny věží. Podíl zástavby, pro který je možné uplatnit hladinu věží, a zařazení plochy výškové regulace do místa se stanovenou hladinou věží jsou uvedeny v KLZ / 200, jejich výčet je uveden v příloze č. 7 / 200.</p> <p>V panoramatech v příloze č.6 se Vzdálený jižní horizont uplatňuje jen velmi mírně. V lokalitě jsou i vyšší objekty výšková hladina 21, požadavek na pouhých 12 je v podstatě pozvolným přechodem k nižší zástavbě.</p> <p>Odůvodnění připomínky ad 6) k bodu (D) Územně analytické podklady výkres 1130 prokazují, že námi navrhované území (sídliště ulice Papírníková) má deficit parků, nikoli území kde je park navrhnout! Dle stavebního zákona 187/2006 Sb. jsou Územně analytické podklady nástrojem územního plánování § 25 „Územně plánovací podklady tvoří územně analytické podklady, které zjišťují a vyhodnocují stav a vývoj území a územní studie, které ověřují možnosti a podmínky změn v území; slouží jako podklad k pořizování politiky územního rozvoje, územně plánovací dokumentace, jejich změně a pro rozhodování v území.“ Je zřejmé, že správně vyhodnotily stav v území a Metropolitní územní plán by je měl brát v úvahu. Dle § 26 (1) Územně analytické podklady obsahují zjištění a vyhodnocení stavu a vývoje území, jeho hodnot, omezení změn v území z důvodu ochrany veřejných zájmů, vyplývajících z právních předpisů nebo stanovených na základě zvláštních právních předpisů nebo vyplývajících z vlastností území (dále jen "limity využití území")....</p> <p>Odůvodnění připomínky ad 7) k bodu (D) Územně analytické podklady výkres 225 ploty bariéry a prostupnost města prokazují, že připomínkované území není veřejně přístupné. V minulosti se jednalo o komplex budov společně s pozemky k.ú. Libuš č.p. 1 a 2. Celý areál stále vlastní jedna rodina.</p> <p>Odůvodnění připomínky ad 8) Vlastníci si nechali na pozemcích vypracovat projekt v roce 2011 od ARC STUDIO - Arch. Vlastislav Rubek, který posuzoval tři varianty. Varianta A - předpokládá nad metrem vybudování 4 solitérních objektů, které by tvořily výškovou dominantu prostoru. Za základ řešení považuje odpovídající funkční i hmotové doplnění stávající obytné zástavby na jihu prostoru. Ve východní části řešeného prostoru předpokládáme umístění objektů služeb a obchodu jako pojítku k historické zástavbě staré Libuše v návaznosti na ulici K Jezírků. Přetočení tramvajové smyčky na sever mimo stavbami zastavitelné území.</p>

Varianta B - předpokládá nad metrem vybudování segmentových objektů, které by byly prostorovou dominantou. Toto řešení předpokládá možnost vytvoření veřejného prostoru náměstí v prostoru východně od Novodvorské. Tento prostor by byl odcloněn od nepříznivých důsledků dopravy a zároveň by těžil z kontaktu se zelení parkové plochy, která by měla vzniknout souběžně s Novodvorskou. Tato varianta podporuje také myšlenku umístění veřejné služby, například obecního úřadu.

Varianta C – vznikla jako hmotová verze předchozího návrhu. Tato varianta je v pracovním návrhu zpracována na Metroprojektu.

Předkládané varianty si kladou za cíl najít v daném prostoru optimální prostorové vztahy a možnosti funkčních náplní v souladu s územním plánem. Tuto fázi považujeme za počátek cesty, která povede, spolu s urbanistickým řešením Útvaru rozvoje města, k podkladům pro skutečné finální formování místa. Jsme si vědomi významu nejen pro majitele, ale pro především pro dnešní i budoucí obyvatele městské části Praha Libuš.

Majitel vynakládá finanční prostředky, aby prostor řešil, ale rozhodně nechce strpět, aby se na jeho pozemcích navrhovali veřejně prospěšné stavby dopravní infrastruktury, protože to by mu zabránilo se svým majetkem volně nakládat.

Odůvodnění připomínky ad 9)

Narušení vlastnických práv Dovolujeme si namítat, že pokud návrh MPP bude schválen v navržené podobě, dojde ke značnému narušení vlastnického práva. Obsahem subjektivního vlastnického práva je souhrn konkrétních oprávnění příslušejících vlastníkoví věci, v našem případě nemovitosti. Komplex oprávnění je tradičně označován jako tzv. vlastnická triáda, jako souhrn tří základních vlastnickových oprávnění opřený o především o Čl. 11 Listiny základních práv a svobod a § 3 a § 1012 a § 1042 občanského zákona, a to:

1. právo vlastníka nemovitost užívat a požívat její plody a užitky (toto právo umožňuje vlastníkoví realizaci užitné hodnoty věci, konkrétně využívat užitečných vlastností nemovitosti a brát z ní přírůstky - stávat se jejich vlastníkem - užívání věci).

2. právo vlastníka s nemovitostí disponovat (dispoziční oprávnění je výrazem realizace hodnoty směnné a poskytuje vlastníkoví možnost rozhodovat o právním i faktickém osudu věci - disponování), 3. právo vlastníka věc držet (možnost vlastníka mít věc ve své faktické moci, která je předpokladem realizace právě věc užívat a požívat a povětšinou i předpokladem dispozice s nemovitostí - držba).

Po zásahu do vlastnického práva nebude moci vlastník nemovitost užívat dle svého investičního záměru (viz obr) a nebude moci zhodnotit investice, které do pozemku již vložil. Dále podotýkáme, že k obsahu vlastnického práva patří také povinnost. Český právní řád vychází z tzv. Hedemannovy koncepce vlastnického práva, jež je vyjádřena dikcí, že vlastnictví zavazuje. Vlastník hodlá pozemek zkulturnovat a užívat podle svých investičních záměrů a nesmí mu tak být převedením většiny pozemku do jiného funkčního režimu „park ve volné zástavbě“ ve výkonu vlastnického práva tímto způsobem bráněno. Tím, že z pozemků Libuš č. parc. 873/82, 286/1, 286/2, 286/3, 4/5 dojde k odsunutí městského parku na městské pozemky, nebude poškozen veřejný zájem. Poškození veřejného zájmu nedojde ani odsunutí otočky tramvajové trati pozemky mimo připomínkované pozemky. Poškození veřejného zájmu nedojde propojení ulic Libušská - Novodvorská mimo připomínkované pozemky.

Co se týká již vydané judikatury NSS. Podle názoru rozšířeného senátu NSS platí, že územní plán zasahuje byť nepřímo do vlastnických práv, protože vlastníci mohou svá práva vykonávat jen v rozsahu, který jim územní plán umožní. Proto musí mít veškerá omezení vlastnických a jiných věcných práv, ke kterým může při pořízování územního plánu dojít, „ústavně legitimní a o zákonné cíle opřené důvody a jsou činěna jen v nezbytně nutné míře a nejšetrnějším ze způsobů vedoucích ještě rozumně k zamýšlenému cíli, nediskriminačním způsobem a s vyloučením libovůle.“ Z našich námitek je zřejmé, že zátěž územním plánem není potřebná a odůvodnitelná, a že je možné dojít ke sledovanému cíli jinou cestou.

Územní plán zasahuje do vlastnických práv, platí však, že vlastníci musejí snést bez náhrady takové zásahy, které nepřekračují určitou míru. Tato míra však s ohledem na všechny naše námítky překročena byla.

Došlo k takovému omezení vlastníka, jaké nelze zdůvodnit ani veřejným zájmem na určitém využití území obce. Rozsudek NSS konstatoval, že „vlastnické právo patří mezi tzv. práva absolutní a zcela určitě je v katalogu lidských práv (vedle práva na život, práva na osobní svobodu, práva na lidskou důstojnost atp.) jedním z nejvýznamnějších. Zásahy do těchto práv lze proto připouštět toliko ve výjimečných a racionálně velmi přesvědčivě podložených případech a na podmínky takových zásahů musí být kladeny přísné restriktivní požadavky.“

Pokud nebude vyhověno tomu požadavku, budou majitelé žádat podle SZ

§ 102 Náhrady za změnu v území (1)

Vlastníkovi pozemku nebo stavby, jehož práva k pozemku nebo stavbě byla územním opatřením o stavební uzávěře omezena a byla mu tím způsobena majetková újma, náleží náhrada.

NYNÍ (2) Vlastníkovi pozemku, kterému vznikla prokazatelná majetková újma v důsledku zrušení určení pozemku k zastavění na základě změny územního plánu nebo vydáním nového územního plánu, náleží náhrada vynaložených nákladů na přípravu výstavby v obvyklé výši, zejména na koupi pozemku, na projektovou přípravu výstavby nebo v souvislosti se snížením hodnoty pozemku, který slouží k zajištění závazku. Tato náhrada náleží též vlastníkoví pozemku nebo osobě, která byla před změnou nebo zrušením regulačního plánu anebo před změnou nebo zrušením územního rozhodnutí, územního souhlasu nebo veřejnoprávní smlouvy nahrazující územní rozhodnutí podle § 94 odst. 3 oprávněna vykonávat práva z nich vyplývající (dále jen „oprávněný“), pokud uvedenou změnou nebo zrušením bylo zrušeno určení k zastavění a vznikla mu prokazatelná majetková újma.

DŘÍVE (2) Vlastníkovi pozemku, jehož určení k zastavění bylo zrušeno na základě změny územního plánu nebo regulačního plánu, anebo vydáním nového územního plánu nebo regulačního plánu nebo zrušením územního rozhodnutí podle § 94 odst. 3, náleží náhrada. Náhrada se stanoví ve výši rozdílu mezi cenou stavebního pozemku sjednanou v kupní smlouvě a cenou obvyklou zjištěnou posudkem znalce podle zvláštního právního předpisu 38) pozemku, který není určen k zastavění, v případě, že vlastník tohoto pozemku byl vlastníkem nebo jej nabyl v době platnosti územního plánu, regulačního plánu nebo územního rozhodnutí jako pozemek určený k zastavění. Náhrada vlastníkoví pozemku nenáleží, jestliže k uvedeně změně došlo na základě jeho návrhu. Osoba, která byla oprávněna realizovat regulační plán, který byl změněn nebo zrušen, nebo územní rozhodnutí, které bylo zrušeno, má nárok na náhradu skutečných nákladů vynaložených při uplatňování práv z regulačního plánu nebo územního rozhodnutí, a to ode dne nabytí jejich účinnosti do jejich změny nebo zrušení.

(5) Povinnost poskytnout náhradu za změnu v území na základě písemné žádosti vlastníka obsahující prokázání majetkové újmy má obec nebo kraj, jejichž orgány vydaly územní opatření o stavební uzávěře, vydaly územně plánovací dokumentaci nebo její změnu, anebo zrušily územní rozhodnutí, územní souhlas nebo veřejnoprávní smlouvu nahrazující územní rozhodnutí. Nedojde-li k dohodě o výši náhrady, rozhodne o její výši soud.

1307MHMPXP93NFOC	Nesouhlas	2899115	<p>Z níže uvedených důvodů navrhuje, aby pozemek katastrální území: Kamýk čísla pozemků: č.p. 873/72 a č.p. 873/271 byly určeny v převážné své výměře do „Zastavitelná (stavební) transformačních plocha s rekreačním využitím“. Dále navrhuje zmenšit čtvrťový park a parkové plochy zahradní mimo připomínkované pozemky.</p> <p>kú: Kamýk, parcela: 873/271, výměra: 6897 m2 kú: Kamýk, parcela: 873/72, výměra: 15640 m2</p> <p>Stávající územní plán:</p> <p>kú: Kamýk, parcela: 873/271, SP= 5727m2, IZ=1170 m2, celkem výměra: 6897 m2 kú: Kamýk, parcela: 873/72, výměra:, SP= 11980m2, IZ=1350 m2, ZMK=2310 m2 celkem výměra: 15640 m2</p> <p>Za vlastníka podává na základě plné AZUCHA s.r.o., Londýnská 4, Praha 2, Tel 731 455 029 Plná moc v Příloze.</p> <p>Odůvodnění připomínky ad 1) nesouhlas s převedením stavebního pozemku na nestavební. Nepřesné posouzení stavu území – nenaplnění stavebního zákona § 19 odstavec (1) písmeno a)</p> <p>Pozemek k.ú. Kamýk Čísla pozemků: č.p. 873/ 72 a č.p. 873/271 je stavebním pozemkem vlastněným fyzickými osobami. Převedením pozemku do ploch „Městská parková plocha zahradní“ dojde ke značnému omezení vlastnického práva.</p> <p>Stávající UP: SP - sportu Území sloužící pro umístění staveb a zařízení pro sport a tělovýchovu.</p>
------------------	-----------	---------	---

Funkční využití:

Krytá i otevřená sportovní zařízení.

Klubová zařízení, obchodní zařízení s celkovou plochou nepřevyšující 200 m2 prodejní plochy, zařízení veřejného stravování, ubytovací zařízení do 50 lůžek, administrativní zařízení, kulturní zařízení, školská zařízení, služby, služební byty2 pro uspokojení potřeb území vymezeného danou funkcí (to vše související s vymezeným funkčním využitím a zároveň to vše do souhrnného rozsahu 20% plochy území vymezeného danou funkcí).

Návrh MPP:

Plochy nestavebních bloků „(1) Městskou parkovou plochou zahradní je veřejně přístupné prostranství v městském parku s dominantním zastoupením okrasných vegetačních ploch, zpravidla komponované prostřednictvím výsadeb a sítí cest a doplněné místy k rekreaci. Čtvrťový park, který plní úlohu významného místa pro rekreaci zejména pro obyvatele a návštěvníky dané části města a částí města bezprostředně sousedících.“

Na pozemcích ale žádný park není, jedná se o úhor. Nelze zde nalézt žádné typický znaky parku, nejsou tu žádné cesty, žádné záhony, žádné vodními plochy nebo potoky, žádné lavičky žádné dekorativní prvky.

Celá lokalita 867/Les Kamýk je zahrnuta do Zastavitelné nestavební rekreační lokality. „(2) Specifickým typem zastavitelných lokalit jsou lokality zastavitelné nestavební, které jsou vymezeny pro ochranu velkých parků uvnitř městské krajiny.“

Platný UP umožňuje výstavbu viz výše. Majitel je mírně omezen ochrannými pásmy podzemního vedení - ale toto vedení není v celé ploše a dle zákona 458/200 Sb § 68 odstavec (4) písmeno b) může majitel plynovodu udělit písemný souhlas se stavební činností, umísťování staveb.

„(4) Pokud to technické a bezpečnostní podmínky umožňují a nedojde-li k ohrožení života, zdraví, bezpečnosti nebo majetku osob, fyzická nebo právnická osoba provozující příslušnou plynárenskou soustavu nebo přímý plynovod, těžební plynovod, plynovodní přípojku nebo zásobník plynu

b) udělí písemný souhlas se stavební činností, umísťováním staveb, neuvedených v písmenu a), zemními pracemi, zřizováním skládek a uskladňováním materiálu v ochranném pásmu; souhlas musí obsahovat podmínky, za kterých byl udělen.“

I přes toto technické omezení bylo na pozemku kú: Kamýk č.p. 873/72 vydáno několik územních rozhodnutí, jedno například na viz Příloha „Hokejová hala HHC – umístění stavby hokejové haly výčetně souvisejících inženýrských sítí, komunikací, parkoviště,, což je v souladu se stejným územním plánem jaký je nyní platný.

„Krytá sportovní zařízení. Klubová zařízení, obchodní zařízení s celkovou plochou nepřevyšující 200 m2 prodejní plochy, zařízení veřejného stravování, ubytovací zařízení do 50 lůžek, administrativní zařízení, kulturní zařízení, školská zařízení, služby, služební byty2 pro uspokojení potřeb území vymezeného danou funkcí (to vše související s vymezeným funkčním využitím a zároveň to vše do souhrnného rozsahu 20% plochy území vymezeného danou funkcí). „

V dalším případě posuzoval Magistrát Hl. m Prahy soulad se současně platným územním plánem pro „AREÁL TENISOVÉ AKADEMIE“. Opět se jedná o vnitřní sportoviště viz Příloha. Magistrát Hl. m Prahy odbor stavební a územního plánu dospěl k závěru že „Výše uvedený záměr není v rozporu s funkčním využitím platného Územního plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy.“

Návrh MPP navrhuje změnit na plochu „Plochy nestavebních bloků - Městskou parkovou plochou zahradní“, celou plochu bude podle návrhu možno pouze „doplněné místy k rekreaci.“ Což velmi zásadně zmaří plány majitele na vybudování sportoviště v celé ploše.

Odůvodnění připomínky ad 1) Odůvodnění nesouladu stavebního zákona § 19 odstavec (2) a dle § 53 SZ písmeno a) s politikou územního rozvoje a územně plánovací dokumentací vydanou krajem.

Dle platných ZÁSAD ÚZEMNÍHO ROZVOJE HL. M. PRAHY

Článek 2.2.2 Urbanistická koncepce „I) situovat zařízení a areály s hromadnou návštěvností např. sportovní, výhradně mimo centrální oblast města.“ Tato část Kamýku je z pohledu urbanismu mimo centrální oblast města. Majitel zde chce vybudovat sportoviště, předpokládá se „hromadná návštěvnost“, která je v dané lokalitě dle ZÚR žádoucí.

Odůvodnění připomínky ad 2) Odůvodnění nesouladu dle § 53 SZ písmeno b) s cíli a úkoly územního plánování, zejména s požadavky na ochranu architektonických a urbanistických hodnot v území.

Jedná se o nezastavěné a nevyužívané území, z větší části tvořené starou navážkou výkopových zemin, dnes částečně s řídkými náletovými porosty. Jižní téměř rovinatá část území (navážka) se v severní části svažuje ve směru severozápad. Dopravní napojení areálu může být navrženo v místě stávajícího vjezdu na pozemek, tj. z jižní strany od ul. Generála Šišky. Může zde být napojen vjezd na nové parkoviště podél jižní strany areálu. Nejbližší autobusová zastávka MHD v ulici Generála Šišky.

Nejbližší stávající zástavba je situována severním směrem ve vzdálenosti od 59 m (jedná se o areál The Prague British School a Česko Britské základní školy). Vlastní objekty školy jsou situovány ve vzdálenosti od 195 m. Ve východním směru je stávající zástavba situována od 290 m (jedná se o 2-3NP objekty speciální MŠ a ZŠ Modrý klíč v ulici Smolkova a vedlejší areál státní MŠ Smolkova). Nejbližší obytná zástavba ve východním směru je situována ve vzdálenosti od 440 m (jedná se o vysokopodlažní panelové bytové domy v ulici Zimova a Machuldova). V západním směru je stávající obytná zástavba situována ve vzdálenosti od 350 m (jedná se o 4NP a 8NP bytové d_m v ulici Vazovova) a ve výhledu se v daném směru obytná zástavba přiblíží na cca 290 m od hranice pozemků.

Vzhledem k poloze jsou tedy pozemky ideálními pro výstavbu částečně - cca z jedné poloviny krytého - sportoviště. Dopady výstavby krytého sportoviště na Územní systém ekologické stability a Přírodní parky Hlavním cílem vytváření územních systému ekologické stability krajiny je trvalé zajištění biodiverzity, biologické rozmanitosti, která je definována jako variabilita všech žijících organismy a jejich společenstev a zahrnuje rozmanitost v rámci druhu, mezi druhy a rozmanitost ekosystému.

Podstatou územních systému ekologické stability je vymezení sítě přírodě blízkých ploch v minimálním územním rozsahu, který už nelze dále snižovat bez ohrožení ekologické stability a biologické rozmanitosti území.

Přímo v zájmovém území nebyly vymezeny ani navrženy žádné prvky regionálního či lokálního USES. Nejbližší je funkční interakční prvek I5/374. Přírodní parky

Zájmové území nezasahuje do ploch žádného přírodního parku. Nejbližší se nachází přírodní park Modřanská rokle – Cholupice.

Dovolujeme si namítnat, že pokud územní plánu hl. Praha bude ponechán ve stávající podobě dojde značně k narušení vlastnického práva. Obsahem subjektivního vlastnického práva patří souhrn konkrétních oprávnění příslušejících vlastníkově věci, v našem případě nemovitosti. Komplex oprávnění je tradičně označován jako tzv. vlastnická triáda, jako souhrn tří základních vlastnickových oprávnění opřený o především o Čl. 11 Listiny základních práv a svobod: a § a § 3 a § 1012 a § 1042 občanského zákona:

1. právo nemovitosti užívat a požívat její plody a užítky (toto právo umožňuje vlastníkově realizaci užité hodnoty věci, konkrétně využívat užitečných vlastností nemovitosti a brát z ní přírůstky - stávat se jejich vlastníkem - užívání věci).

2. právo s nemovitostí disponovat (dispoziční oprávnění je výrazem realizace hodnoty směnné a poskytuje vlastníkově možnost rozhodovat o právním i faktickém osudu věci - disponování),

3. právo věc držet (možnost vlastníka mít věc ve své faktické moci, která je předpokladem realizace právě věc užívat a požívat a povětšinou i předpokladem dispozice s nemovitostí - držba).

Po zásahu do vlastnického práva nebude moci vlastník nemovitost užívat dle stavu ve kterém mu byly pozemky násilně v minulém režimu odebrány a nebude moci zhodnotit investice, které do pozemku již vložil. Vlastnická práva již byla jednou porušena tím, že objekty ve vlastnictví vlastníka byly zbořeny, vlastník nedostal žádnou náhradu za zbořené stavby, pouze požaduje pozemek užívat v souladu ze stavem v kterém mu byly pozemky odebrány.

Dále podotýkáme, že k obsahu vlastnického práva patří také povinnosti. Český právní řád vychází z tzv. Hedemanovy koncepce vlastnického práva, jež je vyjádřena dikcí, že vlastnictví zavazuje. Vlastník hodlá pozemek zkultivovat, nesmí mu být ale převedením většiny pozemku do jiného funkčního režimu sportovní plocha ve výkonu vlastnického práva bráněno.

Uvědomujeme si, že obsah vlastnického práva může být omezen, ale se souhlasem vlastníka, jinak jen na základě zákona, a to především ve veřejném zájmu (vlastník je povinen strpět, aby ve stavu nouze nebo v naléhavém veřejném zájmu byla na nezbytnou dobu v nezbytné míře a za náhradu použita jeho věc, nelze-li dosáhnout účelu jinak; ve veřejném zájmu lze věc vyvlastnit nebo vlastnické právo omezit, nelze-li dosáhnout účelu jinak, a to jen na základě zákona, jen pro tento účel a za náhradu). Dle odborného názoru architekta lze účelu pro, který určuje UP Hl. města Prahy, dosáhnout jinak. A to zlepšením přístupnosti lokality 976/ Údolí Lubušského a Cholupického potoka a revitalizací lokality 985/Skládka Libuš na čtvrtový park.

Odůvodnění připomínky ad 3) Odůvodnění nesouladu dle § 53 SZ písmeno d) s požadavky SZ a jeho prováděcích právních předpisů.

Dle vyhlášky 501/2006 Sb. o obecných požadavcích na využívání území, jsou plochy sportu zařazeny dle § 6 do ploch „občanského vybavení“ Tato vyhláška stanovuje § 6 odstavec, (1) Plochy občanského vybavení se samostatně vymezují za účelem zajištění podmínek pro přiměřené umístění, dostupnost a využívání staveb občanského vybavení a k zajištění podmínek pro jejich užívání v souladu s jejich účelem. Návrh MPP neprokazuje, že by sportovní stavby v dané lokalitě byly dostačené. Může zde též vzniknout dostatečně kapacitní parkoviště pro sportovní stavbu. Oproti výškovému rastru 100 m x 100 m namítáme, že měl být podrobnější a měl by odpovídat přesněji podlažnosti v analytických podkladech, protože pak odporuje PSP „§ 26 odstavec b) v transformačním a rozvojovém území se výškové hladiny odvozují z územní studie, popřípadě v případě hladin I–VII (podle § 25 odst. 2 písm. a) až g)) se stanovují v dokumentaci pro vydání územního rozhodnutí.“ Na části lokality je MPP určena jako „4“ pro nově navržené stavby – ale stavby není kam dle MPP umístit.

Odůvodnění připomínky ad 4) nesouladu dle § 53 SZ písmeno d) s požadavky zvláštních právních předpisů a se stanovisky dotčených orgánů podle zvláštních právních předpisů.

zákon č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů

Dotčené pozemky jsou v oblasti nejmenší koncentrace NO2 na území hl. m Prahy, dle Územně analytického podkladu výkres 132 – Kvalita ovzduší zatížení průměrná roční koncentrace NO2 na dotčených pozemcích je do 20 umg -3, viz obr. Při aerobních aktivitách patří správně dýchání k základu. Nebudete-li mít cvičenec dostatečný přísun kyslíku, může si tělesnou schránku při cvičení spíše poškodit více než regenerovat. Jednotlivá svalová vlákna, která zapříčiňují pohyb, jsou na kyslíku přímo závislá. Čím více kyslíku se přes plíce do těla dostane, tím větší relaxační a silové účinky má cvičení na naše tělo.

Odůvodnění připomínky ad 5) Porušení § 3 a § 50 odst. 3 správního řádu
Podle ustanovení § 3 správního řádu postupuje správní orgán tak, aby byl zjištěn stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, a to v takovém rozsahu, který je nezbytný k tomu, aby byl úkon správního orgánu úkonem v souladu s požadavky obsaženými v § 2 s. ř., tedy se zásadou legality, zásadou zákazu zneužití pravomoci a správní úvahy, zásadou proporcionality a ochrany dobré víry, zásadou ochrany veřejného zájmu, zásadou nestranného přístupu a zásadou legitimního očekávání.
Podle ustanovení § 50 odst. 3 správního řádu je správní orgán povinen zjistit všechny okolnosti důležité pro ochranu veřejného zájmu. Odvolatel tvrdí, že pořizovatel UP nezjistil řádně stav věci, a to především při zjišťování současného využití pozemků, není nikde vyhodnoceno, že by územní trpělo nedostatkem parků.

Odůvodnění připomínky ad 7) rozporné informace k MPP

Ve věci variantního řešení dostala veřejnost mnoho rozporných informací. Jedno odůvodnění říká, že bylo v souladu s § 11 odst. 3 vyhlášky č. 500/2006 Sb., zpracován MPP ve variantním řešení. Ve druhém odůvodnění je tato informace popřena, není však vůbec natož řádně odůvodněna viz níže.

ODŮVODNĚNÍ 1) MPP byl zpracován ve variantách, žádné varianty nebyly vystavena pro veřejnost.
Odůvodnění zprávy MPP říká „II. E. 1. Pro návrh MPP jsou zpracována variantní řešení. Projektant během zpracování návrhu Metropolitního plánu nedospěl k jednoznačnému závěru, jak předložit Metropolitní plán invariantně v souladu se Zásadami územního rozvoje hl. m. Prahy ve znění aktualizace č. 1 a současně s upraveným návrhem Zprávy o uplatňování ZÚR hl. m. Prahy v uplynulém období (říjen 2014 – březen 2017) podle výsledků projednání (Zpráva), která byla pořízena podle § 42 odst. 1 a 2 stavebního zákona a je připravena v souladu s požadavky § 42 odst. 8 stavebního zákona. Důvodem je současné pořizování Zprávy, která předpokládá změnu určitých částí ZÚR hl. m. Prahy - aktualizaci. Návrh MPP předložený ve dvou variantách je v souladu se zadáním, neboť nebylo možné nalézt jednoznačné optimální řešení, jak zdůvodněno podrobně v kapitole 2.2. Vyhodnocení souladu s územně plánovací dokumentací vydanou krajem.“

ODŮVODNĚNÍ 1) V souladu s § 11 odst. 1 vyhlášky byly pro zpracování zadání jako podklad využity ÚAP hl. m. Prahy. V souladu s § 11 odst. 2 a 3 bylo zadání Územního plánu hl. m. Prahy (Metropolitního plánu) zpracováno podle přílohy č. 6 vyhlášky a byl v něm stanoven požadavek na zpracování variant, pokud to bude nezbytné. Tato nezbytnost se v průběhu zpracování návrhu Metropolitního plánu neprokázala, a proto variantní řešení nejsou zpracována.

Pokud pořizovatel (Magistrát hl.m. Praha) tak zásadně zasahuje do soukromého vlastnictví, že soukromé pozemky mění ze stavebních na nestavební a sousední pozemky (hl.m.Praha), dá se říct své vlastní, celé zahrnuje do stavebního bloku, vzniká přinejmenším důvod pro variantní řešení.

Závěrem připomínkové pozemky navrhujeme zařadit v MPP do:
Přeřadit do lokality 543/ Sídlíště Libuš.
Navrhnout novou Rozvojovou nebo Transformační plochu zastavitelnou stavební o rozloze 22 537 m2
Typ struktury: areál vybavenosti
Způsob využití: rekreační
Minimální podíl uličních prostranství: UPmin: nestanovuje se
Minimální podíl městských parků: PP min: nestanovuje se
Maximální podíl veřejných prostranství: VPmax: nestanovuje se
Minimální podíl občanské vybavenosti: OVmin: nestanovuje se
Zastavitelnost plochy: 50%

V případě potřeby dodáme podrobnější podkladovou studii.

1307MHMPXP93NFOC	Souhlas	2899151	Lokalita 129/ Pod Vidoulí – u ulice Beníškova, k.ú. Košíře parcelní číslo 1546/13 o výměře 1651 m2, parcelní číslo 1542/3 o výměře 301 m2, parcelní číslo 1747/3 o výměře 433 m2, parcelní číslo 2130/2 o výměře 126 m2, parcelní číslo 1747/2 o výměře 507 m2, parcelní číslo 1546/14 o výměře 227 m2. V návrhu MPP (Metropolitní plán Prahy) se jedná o stavební blok, který navrhujeme ponechat ve stavebním bloku. V případě, že by se „občanská vybavenost značená bodem“ začala značit plochou, připomínáme, že výše uvedené pozemky nejsou součástí školního areálu a je třeba ponechat stavební blok bez konkrétního využití. (Grafické vymezení č.p. 1546/13, 1542/3, 1747/3, 2130/2, 1747/2, 1546/14)
------------------	---------	---------	---

Odůvodnění připomínky ad 1)
Metropolitní plán Prahy určuje občanskou vybavenost bodem, požadavek MČ Praha 5 v připomínce 129/5 je vyznačení obrysem i na soukromých pozemcích. MČ Praha 5 by měla přednostně používat pro veřejnou vybavenost MČ Praha 5 nemovitosti, které jsou v jejím vlastnictví. Návrh nové občanské vybavenosti měla městská část vznést do transformačních a rozvojových územích ve stejné nebo přiléhající lokalitě, kde není stanoven podíl občanské vybavenosti. Transformační plocha 411/129/2016 o rozloze 54771 m2, Typ struktury: heterogenní struktura, Minimální podíl občanské vybavenosti: OVmin nestanovuje se. Rozvojová plocha 413/129/2073 o rozloze 56569 m2. Minimální podíl občanské vybavenosti: OVmin nestanovuje se.

Odůvodnění připomínky ad 2)
V územně analytických podkladech je ve výkrese 330 využití území chybně uvedeno školy mateřské a základní. Nyní pozemek pro státní školu mateřskou a základní využit není. Neexistuje žádná smlouva s MČ5 na využití těchto pozemků.

			<p>Odůvodnění připomínky ad 3) MPP (Metropolitní plán Prahy) je koncipován tak, že veřejná vybavenost bude rozptýlena do výstavby a to dle MPP (Metropolitní plán Prahy) textová část Článek 144 odstavec (2) Veřejnou vybavenost je možné, nad rámec vymezení, libovolně umisťovat ve všech obytných a produkčních zastavitelných lokalitách, pokud to cílový charakter lokality nevyklučuje.</p>
			<p>Odůvodnění připomínky ad 4) Připomínka 129/5 - MČ Praha 5 odporuje koncepci MPP (Metropolitní plán Prahy) článku 149 „Ochrana stávající veřejné vybavenosti (1) Metropolitní plán stanovuje hlavní síť stávající veřejné vybavenosti, která je určena k zachování. Pro účely ochrany se vymezuje pouze síť občanské a rekreační vybavenosti. (2) Stávající služby občanské vybavenosti jsou značeny bodem, který představuje její umístění. Bod v závislosti na typu struktury a místních podmínkách identifikuje objekt nebo areál sloužící občanské vybavenosti, kterou je nutné v místě zachovat, je však možné měnit konkrétní účel občanské vybavenosti v závislosti na aktuální potřebě.“</p>
1307MHMPXP93NFOC	Souhlas	2899482	<p>MPP (Metropolitní plán Prahy) nemůže zachovávat stavby - areály, které na připomínkovaných pozemcích doposud neexistují, pokud by značil plochou stejně by došlo pouze k vyznačení tam, kde již je občanská vybavenost vybudována.</p> <p>Lokalita 336/ Šmukýřka – u ulice Nad Turbouvou k.ú. Košíře parcelní číslo 677 o výměře 1765 m2. V návrhu MPP (Metropolitní plán Prahy) se jedná o stavební blok, který navrhujeme ponechat ve stavebním bloku. V případě určování jakýchkoliv regulativ výstavby na tomto pozemku vycházet z přiloženého projektu.</p> <p>Odůvodnění připomínky ad 1) O výstavbě bytového domu bylo zastupitelem HMP rozhodováno kladně dvakrát 24.01.2008 schváleno zadání (usnesení ZHMP 13/30) 26.03.2010 schválen návrh (usnesení ZHMP 35/38)</p> <p>Odůvodnění připomínky ad 2) Projekt bytový dům Nad Turbouvou prošel dvěma vývojovými fázemi. V té první se program vešel do jedné koncentrované hmoty, Ve druhé se za použití obdobných kompozičních principů rozředil do dvojice podobně formulovaných hmot. V obou dvou případech citlivě řešil začlenění proluky do ulice Nad Turbouvou. Architektonická kancelář DAM. Architekti.</p> <p>Odůvodnění připomínky ad 3) Soulad s § 18 Cíle územního plánování Stavebního zákona (dále jen „SZ“) písmeno (1) Lokalita 336/ Šmukýřka má velmi málo stavebních pozemků a právě tato proluka je jedna z nich, aby byl naplněn zákon je třeba respektovat návrh MPP (Metropolitní plán Prahy). Dle SZ § 18 písmeno (1) „Cílem územního plánování je vytvářet předpoklady pro výstavbu a pro udržitelný rozvoj území, spočívající ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území a který uspokojuje potřeby současné generace, aniž by ohrožoval podmínky života generací budoucích.“</p> <p>Odůvodnění připomínky ad 4) Soulad s § 53 SZ písmeno b) s cíli a úkoly územního plánování, zejména s požadavky na ochranu architektonických a urbanistických hodnot v území. V krycím listu část „CÍLOVÝ CHARAKTER LOKALITY“ se píše „Dotvořit a posilovat cílový charakter zastavitelné stavební, stabilizované, obytné lokality Šmukýřka se strukturou zahradního města.“ Zpracovatel jako první slovo použil „dotvořit“, což vlastníci vnímají jako možnost na nezastavěných částech doplnit menší výstavbu. V lokalitě Šmukýřka není stanovena žádná transformační ani rozvojová plocha, proto dotváření lokality bude zajistě pouze v prolukách.</p> <p>Odůvodnění připomínky ad 5) Soulad se SZ § 53 s územně plánovací dokumentací vydanou krajem. ZUR preferují dostavbu v prolukách nad výstavbou v extravilánu.</p> <p>Odůvodnění připomínky ad 6) Stavební pozemek lze bezproblémově napojit na veškeré sítě.</p> <p>Odůvodnění připomínky ad 7) Stavební pozemek lze bezproblémově napojit na komunikaci. MPP (Metropolitní plán Prahy) upřednostňuje výstavbu snadno dopravně zapojitelné lokality nad lokalitami, kde úplně chybí dopravní napojení.</p> <p>Odůvodnění připomínky ad 8) Zvyšuje se bytový standard – domácnosti již chtějí bydlet v novostavbách a nikoli ve stavbách, které již nejsou technicky vyhovující. Vyplývá to například z průzkumu agentury Stem/Mark, který zahrnul 1002 respondentů ve věku do 18 do 59 let. Většina z dotázaných obyvatel Prahy by se ráda přestěhovala, takřka polovina z nich totiž není spokojená se svým bydlením.</p> <p>Odůvodnění připomínky ad 9) Opíráme se o odůvodnění uvedené v krycích listech. SOUČASNÝ STAV A VÝCHODISKA ŘEŠENÍ. „Lokalita Šmukýřka je vymezena na základě převažujícího společného charakteru plochy, zejména typu zástavby a principu prostorového uspořádání struktury. Lokalita se nachází na severním svahu pod Vidoulí, nad komunikací Plzeňská. Název lokality vychází z usedlosti Šmukýřka z počátku 18. století, jež se nachází na jižní hranici lokality. Dříve na tomto místě bývala kartuziánská vinice Stárka. Rodinná zástavba zahradního města vznikala ve 30. letech 20. stol. V 70. letech byla kompozice doplněna solitérní zástavbou bytových domů. Na jihu lokality je soubor terasových domů, využívajících svažitého terénu. Uliční síť vychází z historické cesty, dnešní ulice Nad Turbouvou, doplněnou o ulice vycházející z terénní morfologie.“ Svým charakterem patří připomínkovaný pozemek do této lokality.</p> <p>Odůvodnění připomínky ad 10) Nesouhlasíme tudíž s připomínkami 336/3, 032/2 a 032/4 – MČ Praha 5, které požadují přičlenění předmětných pozemků k lokalitě č. 032/Kavalírka, změnu stavebního bloku na nestavební plochu pro krajinu ve městě a doplnění zelené plochy stávající vegetace do souvislého pásu (park Kavalírka). Prosíme, aby při projednávání zásadních připomínek 336/3, 032/2 a 032/4 zpracovatelem a zastupitelstvem hl. m. Prahy, byly naše připomínky též součástí podkladů pro rozhodování.</p> <p>Lokalita 032 / Kavalírka – u ulice Musílkova, k.ú. Košíře parcelní číslo 674 o výměře 1144 m2, parcelní číslo 673 o výměře 426 m2, parcelní číslo 672 o výměře 379 m2. Navrhujeme minimálně v části, která je dle stávajícího Územního plánu Prahy stavební OB-C, pozemky převést do stavebního bloku a to včetně části přístupových pozemků parcelní číslo 2068/21 a 695/1. Navrhujeme změnit trasu pěšího propojení tak, aby vedla po jihozápadním okraji pozemku parcelní číslo 694/4 k.ú. Košíře a používala pozemek parcelní číslo 674 k.ú. Košíře pouze v jihovýchodním cípu.</p> <p>Odůvodnění připomínky ad 1) Nesouhlasíme s převedením stavebního pozemku na nestavební. Části pozemků k.ú. Košíře parcelní číslo č. parc. 674, 673, 672 jsou stavebním pozemkem vlastněným fyzickými osobami. Převedením pozemku do ploch „městské parkové plochy zahradní “ dojde ke značnému omezení vlastnického práva. Nyní je část pozemků možné zastavět OB-C - čistě obytné. Území sloužící pro bydlení. Funkční využití: Stavby pro bydlení, byty v nebytových domech (viz výjimečně přípustné využití). Mimoškolní zařízení</p>

pro děti a mládež, mateřské školy, ambulantní zdravotnická zařízení, zařízení sociální péče. Zařízení pro neorganizovaný sport, obchodní zařízení s celkovou plochou nepřevyšující 200 m2 prodejní plochy (to vše pro uspokojení potřeb území vymezeného danou funkcí).

Odůvodnění připomínky ad 2) narušení vlastnických práv
Dovolujeme si namítat, že pokud návrh MPP (Metropolitní plán Prahy) bude schválen v navržené podobě, dojde ke značnému narušení vlastnického práva. Obsahem subjektivního vlastnického práva je souhrn konkrétních oprávnění příslušejících vlastníkovi věci, v našem případě nemovitosti. Komplex oprávnění je tradičně označován jako tzv. vlastnická triáda, jako souhrn tří základních vlastnickových oprávnění opřený o především o Čl. 11 Listiny základních práv a svobod a § 3 a § 1012 a § 1042 občanského zákoníku a to:
1. právo vlastníka nemovitost užívat a požívat její plody a užitky (toto právo umožňuje vlastníkovi realizaci užité hodnoty věci, konkrétně využívat užitečných vlastností nemovitosti a brát z ní přírůstky - stávat se jejich vlastníkem - užívání věci).
2. právo vlastníka s nemovitostí disponovat (dispoziční oprávnění je výrazem realizace hodnoty směnné a poskytuje vlastníkovi možnost rozhodovat o právním i faktickém osudu věci - disponování),
3. právo vlastníka věc držet (možnost vlastníka mít věc ve své faktické moci, která je předpokladem realizace práva věc užívat a požívat a povětšinou i předpokladem dispozice s nemovitostí - držba).
Po zásahu do vlastnického práva nebude moci vlastník nemovitost užívat dle svého investičního záměru (viz obr) a nebude moci zhodnotit investice, které do pozemku již vložil. Dále podotýkáme, že k obsahu vlastnického práva patří také povinnosti. Český právní řád vychází z tzv. Hedemanovy koncepce vlastnického práva, jež je vyjádřena dikcí, že vlastnictví zavazuje. Vlastník hodlá pozemek zkultivovat a užívat podle svých investičních záměrů a nesmí mu tak být převedením většiny pozemků do jiného funkčního režimu „park ve volné zástavbě“ ve výkonu vlastnického práva tímto způsobem bráněno.

Tím, že části na pozemků č.p. 674, 673, 672 k.u. Košíře vznikne bytová stavba, nebude ohrožena městská parková plocha zahradní, úprava kolem budovy bude mít parkovou úpravu. Nad to parky 123/032/2233 a 123/033/2234 lze propojit za budovami.

Co se týká již vydané judikatury NSS. Podle názoru rozšířeného senátu NSS platí, že územní plán zasahuje byť nepřímě do vlastnických práv, protože vlastníci mohou svá práva vykonávat jen v rozsahu, který jim územní plán umožní. Proto musí mít veškerá omezení vlastnických a jiných věcných práv, ke kterým může při pořízování územního plánu dojít, „ústavně legitimní a o zákonné cíle opřené důvody a jsou činěna jen v nezbytně nutné míře a nejšetrnějším ze způsobů vedoucích ještě rozumně k zamýšlenému cíli, nediskriminačním způsobem a s vyloučením libovůle.“ Z našich námitek je zřejmé, že zátěž územním plánem není potřebná a odůvodnitelná, a že je možné dojít ke sledovanému cíli jinou cestou.

Územní plán zasahuje do vlastnických práv, platí však, že vlastníci musejí snést bez náhrady takové zásahy, které nepřekračují určitou míru. Tato míra však s ohledem na všechny naše námítky překročena byla.

Došlo k takovému omezení vlastníka, jaké nelze zdůvodnit ani veřejným zájmem na určitém využití území obce. Rozsudek NSS konstatoval, že „vlastnické právo patří mezi tzv. práva absolutní a zcela určitě je v katalogu lidských práv (vedle práva na život, práva na osobní svobodu, práva na lidskou důstojnost atp.) jedním z nejvýznamnějších. Zásahy do těchto práv lze proto připouštět toliko ve výjimečných a racionálně velmi přesvědčivě podložených případech a na podmínky takových zásahů musí být kladeny přísné restriktivní požadavky.“

1307MHMPXP93UJJQ	Nesouhlas	2899149	Lokalita 032 / Kavalírka – u ulice Na Stárce - je třeba upřesnit k.ú. Košíře parcelní číslo 614/11 o výměře 458 m2, parcelní číslo 619/4 o výměře 180 m2, parcelní číslo 620 o výměře 582 m2, parcelní číslo 621 o výměře 249 m2, parcelní číslo 2049/6 o výměře 1 m2. Navrhujeme výše uvedené pozemky, které jsou v jednom funkčním celku s ostatními rozparcelovanými pozemky u ulice Na Stárce, převést do stavebního bloku. Všechny výše uvedené pozemky převést do lokality 335/Cibulka. Navrhujeme zmenšení transformační plochy 412/032/5076. Dále navrhujeme změnit trasu pěšího propojení tak, aby vedla na jižním okraji pozemku parcelní číslo 660/4 k.ú. Košíře a používala připomínkované pozemky v co nejmenší možné míře podél jejich hranic, rozhodně nikoli jejich středem. Obzvláště navrhujeme změnit jižní bod napojení. (Grafické vymezení č.p. 614/11, 619/4 , 620, 621, 2049/6)
------------------	-----------	---------	---

Odůvodnění připomínky ad 1)
Ohrazujeme se proti tomu, aby na soukromých pozemcích vznikl nový park 123/032/2233 Park u ulice Na Stárce. Park by měl být zmenšen.

Odůvodnění připomínky ad 2)
Porušení § 3 a § 50 odst. 3 správního řádu Podle ustanovení § 3 správního řádu postupuje správní orgán tak, aby byl zjištěn stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, a to v takovém rozsahu, který je nezbytný k tomu, aby byl úkon správního orgánu úkonem v souladu s požadavky obsaženými v § 2 s. ř., tedy se zásadou legality, zásadou zákazu zneužití pravomoci a správní úvahy, zásadou proporcionality a ochrany dobré víry, zásadou ochrany veřejného zájmu, zásadou nestranného přístupu a zásadou legitimního očekávání.
Podle ustanovení § 50 odst. 3 správního řádu je „správní orgán povinen zjistit všechny okolnosti důležité pro ochranu veřejného zájmu. V řízení, v němž má být z moci úřední uložena povinnost, je správní orgán povinen i bez návrhu zjistit všechny rozhodné okolnosti svědčící ve prospěch i v neprospěch toho, komu má být povinnost uložena.“ Majitel pozemků tvrdí, že pořizovatel MPP (Metropolitní plán Prahy) nezjistil řádně stav věci. A to především nezjistil, zda skutečně chybí veřejné prostranství v lokalitě Kavalírka a to v takto velkém rozsahu. Nevyhodnotil, jak velké veřejné prostranství dokáže v této lokalitě Městská část Prah 5 (nebo MHPM) stabilně udržovat. Přesto, že je obecně známo, že zelené odlehle plochy bez údržby jsou pro městské části spíše na obtíž.

Odůvodnění připomínky ad 3)
Rozparcelování pozemků v této části ulice Na stárce vychází též z územního plánu Prahy z roku 1964, který předpokládal „obytné území izolované zástavby“. Logický prstenec ulice Na stárce měl sloužit celý k výstavbě vila-domů.

Odůvodnění připomínky ad 4)
Výkres územně analytických podkladů 224 potvrzuje, že pozemky nejsou veřejně přístupné. Dle stavebního zákona 187/2006 Sb. jsou Územně analytické podklady nástrojem územního plánování § 25 „Územně plánovací podklady tvoří územně analytické podklady, které zjišťují a vyhodnocují stav a vývoj území a územní studie, které ověřují možnosti a podmínky změn v území; slouží jako podklad k pořizování politiky územního rozvoje, územně plánovací dokumentace, jejich změně a pro rozhodování v území.“ Je zřejmé, že správně vyhodnotily stav v území a Metropolitní územní plán, by je měl brát v úvahu. Dle § 26 (1) Územně analytické podklady obsahují zjištění a vyhodnocení stavu a vývoje území, jeho hodnot, omezení změn v území z důvodu ochrany veřejných zájmů, vyplývajících z právních předpisů nebo stanovených na základě zvláštních právních předpisů nebo vyplývajících z vlastností území (dále jen "limity využití území")....

Odůvodnění připomínky ad 5)
Výkres územně analytických podkladů 330 potvrzuje, že pozemky jsou stavebně využity.

Odůvodnění připomínky ad 6)
Předmětné pozemky jsou převážně vyasfaltované a je na nich pouze náletová zeleň.

Odůvodnění připomínky ad 7)
Dle článku 88 textové části - Vymezení pěší prostupnosti (1) Vymezení pěší prostupnosti je stanoveno pro zajištění prostupnosti stavebními i nestavebními bloky, městskými parky a otevřenou krajinou. (2) Pěší prostupnost umožňují navržené pěšiny, stezky a ulice, na které se nevztahují šířkové požadavky na uliční prostranství. (3) Rozlišují se dva typy pěší prostupnosti: Pro pozemky uvedené v této námitce platí a) pěší propojení dvou bodů, které definuje poloha koncových bodů, mezi kterými je nutné zajistit pěší propojení.

1307MHMPXP93UJJQ	Nesouhlas	2899521	Domníváme se, že stanovením koncového bodu se MPP (Metropolitní plán Prahy) dostává do konfliktu se stavebním zákonem §43 odstavec „(3) Územní plán ani vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území nesmí obsahovat podrobnosti náležející svým obsahem regulačnímu plánu nebo územním rozhodnutím“ Stanovením přesného bodu napojení se dostáváme do obsahu těchto dvou dokumentů.
			Lokalita 129/ Pod Vidoulí – u ulice Smolíkova k.ú. Košíře parcelní číslo 1748/1 o výměře 8240 m2, parcelní číslo 1748/46 o výměře 248 m2. Navrhujeme výše uvedené pozemky převést do „parkového sportoviště“. Při ulici Smolíkova navrhujeme pruh 20 m od ulice Smolíkova jako stavební blok. Stavební blok by byl přiřazen ke stavebnímu bloku na parcele p.č. 1748/7.
			Odůvodnění připomínky ad 1) Jedná se především o náletovou zeleň a nikoliv les.
			Odůvodnění připomínky ad 2) Zeleň by na těchto pozemcích měla též smysl, pokud by plnila určitou funkci například soukromé zahrady k bytovému domu, pak by zde byl vhodný „park ve volné zástavbě“.
1307MHMPXP93UJJQ	Nesouhlas	2899522	Odůvodnění připomínky ad 3) Opíráme se o uzemní plán z roku 1994, kdy celé připomínkované pozemky byly vedeny jako Čistě obytné.
			Odůvodnění připomínky ad 4) Opíráme se také o uzemní plán z roku 1986 kdy část ve velikosti 1/3 připomínkovaných pozemků u ulice Smolíkova byla vedena jako Bydlení – nízká zástavba do 4 podlaží.
			Odůvodnění připomínky ad 5) Můžeme doložit vážný zájem zde parkové sportoviště vybudovat. Případně podložit studií.
			Lokalita 129/ Pod Vidoulí – ulice Vejražkova, k.ú. Košíře parcelní číslo 1837/1 o výměře 6821 m2, parcelní číslo 1837/11 o výměře 1694 m2, parcelní číslo 1837/12 o výměře 627m2, parcelní číslo 1837/14 o výměře 2155 m2 (dále jen „Pod Vidoulí – Vejražkova“). V návrhu MPP (Metropolitní plán Prahy) se jedná o stavební blok, který navrhujeme ponechat ve stavebním bloku. Navrhujeme zvýšit výškový regulativ, a to na 4. (Grafické vymezení č.p. 1837/1, 1837/11, 1837/12, 1837/14)
1307MHMPXP93UJJQ	Nesouhlas	2899479	Odůvodnění připomínky ad 1) V Územně analytických podkladech 2016 ve výkrese 223 Výška obvodových linií střech je ve dvou úrovních 12,1-16 m a 9,1-16 m. Je tedy zcela urbanisticky správné a podloženo UAP, aby v severní části Pod Vidoulí – Vejražkova vznikl objekt se stejnou výškou a to 4NP. Návrh v MPP (Metropolitní plán Prahy) je zde ve výškové úrovni 2 a 3, reflektuje pouze domy ve vzdálenějších místech, které nemají žádnou souvislost se severní částí Pod Vidoulí – Vejražkova. Dle stavebního zákona 187/2006 Sb. jsou Územně analytické podklady nástrojem územního plánování - § 25 „Územně plánovací podklady tvoří územně analytické podklady, které zjišťují a vyhodnocují stav a vývoj území a územní studie, které ověřují možnosti a podmínky změn v území; slouží jako podklad k pořizování politiky územního rozvoje, územně plánovací dokumentace, jejich změně a pro rozhodování v území.“ Je zřejmé, že správně vyhodnotily stav v území a Metropolitní uzemní plán, by je měl brát v úvahu. Dle § 26 (1) Územně analytické podklady obsahují zjištění a vyhodnocení stavu a vývoje území, jeho hodnot, omezení změn v území z důvodu ochrany veřejných zájmů, vyplývajících z právních předpisů nebo stanovených na základě zvláštních právních předpisů nebo vyplývajících z vlastností území (dále jen "limity využití území")....
			Odůvodnění připomínky ad 2) V přilehlé transformační lokalitě 411/129/2016 je též navržená výšková úroveň 4.
			Odůvodnění připomínky ad 3) Připomínka 129 / 7 – MČ Praha 5 se týká pozemku k.ú. Košíře parcelní číslo 1837/1 „Vyznačit jako nestavební blok plochu lesa v blízkosti Vejražkovy ulice u trati. Tato připomínka je pro MČ Praha 5 zásadní. Odůvodnění: Ve stávajícím ÚPn je definována plocha LR, která by měla být zachována v lokalitě jako les na lesním pozemku.“ Ve skutečnosti se jedná se o nálet na orné půdě – viz katastr nemovitostí, nejedná se o souvislou plochu lesa, navíc navazuje na stávající zástavbu a to z obou stran.
			Odůvodnění připomínky ad 4) Podle Územně analytických podkladů z roku 2014 a 2016 je k pozemku k.ú. Košíře parcelní číslo 1837/1 výkres využití území veden z větší části „NZO - nelesní porosty dřevin se stromy a keři“ jedná se o náletové dřeviny – bude-li třeba, posudek dřevin vlastníků pozemku posudek dodá.
1307MHMPXP93UJJQ	Nesouhlas	2899479	Odůvodnění připomínky ad 5) Ponechání stavebního pozemku Části či celé pozemky k.ú. Košíře parcelní číslo č. parc. 1837/11 - část, 1837/12, 1837/14 jsou stavebními pozemky vlastněnými fyzickými osobami.
			Nyní je část pozemků možné zastavět OB - čistě obytné. Území sloužící pro bydlení. Funkční využití: Stavby pro bydlení, byty v nebytových domech (viz výjimečně přípustné využití). Mimoškolní zařízení pro děti a mládež, mateřské školy, ambulantní zdravotnická zařízení, zařízení sociální péče. Zařízení pro neorganizovaný sport, obchodní zařízení s celkovou plochou nepřevyšující 200 m2 prodejní plochy (to vše pro uspokojení potřeb území vymezeného danou funkcí).
			Odůvodnění připomínky ad 6) Nadto lze konstatovat, že zpracovatel s pořizovatelem postupovali v tomto zcela správně dle vyhlášky 501/2006 § 3 obecné požadavky na vymezení ploch. Když se plochy sdružují do větších celků, určení plochy je dle její převládající funkce. Odstavec „(1) K naplňování cílů a úkolů územního plánování (§ 18 a 19 stavebního zákona) a s ohledem na rozdílné nároky na prostředí se území člení územním plánem na plochy, které se s přihlédnutím k účelu a podrobností popisu a zobrazování v územním plánu vymezují zpravidla o rozloze větší než 2 000 m2.“
			Lokalita 335/Cibulka – ulice Na Stárce, k.ú. Košíře parcelní číslo 614/4 o výměře 653 m2, parcelní číslo 614/2 o výměře 6620 m2, parcelní číslo 614/1 o výměře 4621. V návrhu MPP (Metropolitní plán Prahy) se jedná o stavební blok, který navrhujeme ponechat ve stavebním bloku. Navrhujeme zvýšit výškový regulativ, a to na 6. Rekreační vybavenost značenou plochou navrhujeme zmenšit na nyní vymezenou plochu stávajícím územním plánem Prahy. (Grafické vymezení 614/4, 614/2, 614/1)
1307MHMPXP93UJJQ	Nesouhlas	2899479	Odůvodnění připomínky ad 1) Na uvedených pozemcích je již projekt Výstavba obytného souboru NA STÁRCE.
			Odůvodnění připomínky ad 2) Stavební úřad vydal pod č.j. OST.Koš.p.614/2-64880/2012-Kad-UR ze dne 27.3.2013 rozhodnutí o umístění stavby. „Obytný park Na Stárce“ viz Příloha, a to v době, kdy v předmětné lokalitě platil územní

plán, který pro ni stanovoval kód míry využití území D v ploše OB. Následně byl soudem z procedurálních důvodů na straně hl. m. Praha kód D zrušen a v dané lokalitě tedy začal opět platit kód C, v důsledku čehož bylo zrušeno i výše uvedené územní rozhodnutí, a to těsně před nabytím právní moci. To že na připomínkovaných pozemcích v dnes nestojí domy je spíše otázkou právní, než otázkou urbanistickou. K obytné výstavbě v roce 2013 zaujaly všechny dotčené orgány kladná stanoviska, kladná závazná stanoviska, kladná vyjádřeními a sděleními.

Odůvodnění připomínky ad 3)
Nesoulad dle § 53 SZ písmeno a) s politikou územního rozvoje a územně plánovací dokumentací vydanou krajem

Dle platných ZÁSAD ÚZEMNÍHO ROZVOJE HL. M. PRAHY

Článek 2.2.2 Urbanistická koncepce „I) situovat zařízení a areály s hromadnou návštěvností např. sportovní, výhradně mimo centrální oblast města.“
Ulice Na Stárce je zklidněnou částí městské části Košíře, je zde zastoupena především bytová funkce, doplněna o nákupní možnosti, drobné služby sociálního charakteru. Pokud by zde majitel vybudoval sportoviště, předpokládá se „hromadná návštěvnost“, která není v dané lokalitě dle ZÚR žádoucí.

Odůvodnění připomínky ad 4)
Odůvodnění nesouladu dle § 53 SZ písmeno d) s požadavky SZ a jeho prováděcích právních předpisů. Dle vyhlášky 501/2006 Sb. o obecných požadavcích na využívání území, jsou plochy sportu zařazeny dle § 6 do ploch „občanského vybavení“. Tato vyhláška stanovuje § 6 odstavec, (1) Plochy občanského vybavení se samostatně vymezují za účelem zajištění podmínek pro přiměřené umístění, dostupnost a využívání staveb občanského vybavení a k zajištění podmínek pro jejich užívání v souladu s jejich účelem. Návrh MPP (Metropolitní plán Prahy) neprokazuje, že by další sportovní stavby byly v dané lokalitě potřebné. Ani že by zde mohlo vzniknout dostatečné kapacitní parkoviště pro sportovní stavbu. Ani že by dopravní napojení na metro bylo příhodné.

Odůvodnění připomínky ad 5)
Výkres Územně analytických podkladů „využití území“ k.ú. Košíře prokazují, že sportovní stavby jsou již dostatečně v území zastoupeny. A že území je devastovaným územím, je ho třeba přednostně využít k výstavbě. Dle stavebního zákona 187/2006 Sb. jsou Územně analytické podklady nástrojem územního plánování - § 25 „Územně plánovací podklady tvoří územně analytické podklady, které zjišťují a vyhodnocují stav a vývoj území a územní studie, které ověřují možnosti a podmínky změn v území; slouží jako podklad k pořízování politiky územního rozvoje, územně plánovací dokumentace, jejich změně a pro rozhodování v území.“ Je zřejmé, že správně vyhodnotily stav v území a Metropolitní uzemní plán, by je měl brát v úvahu. Dle § 26 (1) Územně analytické podklady obsahují zjištění a vyhodnocení stavu a vývoje území, jeho hodnot, omezení změn v území z důvodu ochrany veřejných zájmů, vyplývajících z právních předpisů nebo stanovených na základě zvláštních právních předpisů nebo vyplývajících z vlastností území (dále jen "limity využití území")....,

Odůvodnění připomínky ad 6)
Opíráme se též o stanovisko HLAVNÍ MĚSTO PRAHA MAGISTRÁT HLAVNÍHO MĚSTA PRAHY ODBORU ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ „Obytný soubor Na Stárce“. Z hlediska ochrany přírody a krajiny podle zákon a č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění (dále jen zákon): A) Vyjádření k otázce, zda stavba mění či snižuje krajinný ráz: Odbor životního prostředí Magistrátu hlavního města Prahy (dále jen OZP MHMP), jakožto příslušný orgán ochrany přírody podle ustanovení § 77 odst. 1 písm. j) zákona, posoudil na podkladě předložené projektové dokumentace (Praha 5 – Košíře, Obytný park Na Stárce zpracované ADR s.r.o. v r.2012 a oznámení záměru (EIA) pod stejným názvem zpracované EKOLA group s.r.o. v květnu 2012), ortofotosnímků hlavního města Prahy z let 2003, 2007 – 2011 a znalosti místa z úřední činnosti, zda předmětná stavba může změnit či snížit krajinný ráz, a z hlediska ustanovení § 12 zákona vydává následující vyjádření: Umístěním výše uvedené stavby nemůže být snížen či změněn krajinný ráz. Odůvodnění: Záměrem je výstavba obytného souboru „Obytný park Na Stárce“. Zájmové území se nachází v Praze 5, v k.ú. Košíře. Z jihu je vymezeno železniční tratí č.122, z východu ul. Na Stárce, v severní a západní části prudkým svahem. Dle UPn SÚ HMP jde o funkční plochu OB (čistě obytné území) s kódem míry využití území „D“ (viz úprava ÚPn SÚ HMP č.U 0909/2010). Při rozmístění jednotlivých objektů vzájemném území je maximálně využíváno svažitosti terénu, hmoty objektů jsou částečně zapuštěny do svahu. Jejich hmoty tak odpovídají hmotám objektů v okolí. Daný prostor (místo krajinného rázu) je charakteristický zástavbou větších rodinných domů a menších bytových domů s podílem ploch soukromé a vyhrazené zeleně. Záměr tuto mozaiku v území akceptuje. Dle územně analytických podkladů Útvaru rozvoje hl.m.Prahy se řešené území nalézá v oblasti krajinného rázu Údolí Motolského potoka. Místo samé patří k hodnotným celkům, označeným jako významná. Zájmové území je součástí zastavěného území. Aktivita s ohledem na současný stav území nemůže snížit estetické či přírodní hodnoty místa. Zájem chráněný OZP MHMP v dané věci tedy není dotčen. Vyjádření orgánu ochrany přírody je vydáno na základě výše uvedených podkladů a posouzení možného vlivu záměru na přírodní, kulturní a historickou charakteristiku daného místa a oblasti s ohledem na zachování významných krajinných prvků (§ 3 odst. 1 písm. b) zákona), zvláště chráněných území (§ 14 zákona), kulturních dominant krajiny, harmonického měřítka a vztahů v krajině.“ Odůvodnění připomínky ad 6) Nesouhlasíme z uvedených důvodů s připomínkou 335/2 – MČ Praha 5. Prosíme, aby při projednávání zásadní připomínky 335/2 zpracovatelem a zastupitelstvem hl. m. Prahy, byly naše připomínky též součástí podkladů pro rozhodování.

Odůvodnění připomínky ad 7)
Výškový regulativ odvozujeme z projektu „Obytný park Na Stárce“. Pokud byl výškový regulativ odvozen od boudy, která je černou stavbou nezapsanou v katastru nemovitostí a která nemá nic společného s charakterem území, prosíme, aby bylo toto zohledněno.

Odůvodnění připomínky ad 8)
Na předmětných pozemcích je v současnosti pořízována změna územního plánu č P909 UPPLA, jejímž předmětem je změna kódu míry využití území z C na D v ploše OB.

Lokalita 337/ Měchurka – u ulice Jinonická, k.ú. Košíře parcelní číslo 1525 o výměře 45 m2, parcelní číslo 1526/1 o výměře 1555 m2, parcelní číslo 1524/1 o výměře 1874 m2. V návrhu MPP (Metropolitní plán Prahy) se jedná o stavební blok, který navrhujeme ponechat ve stavebním bloku. Navrhujeme zvýšit výškový regulativ, a to na 6. Ohrazuje se též proti zahrnutí pozemků do Přírodního parku (viz výkres O 01) (Grafické vymezení č.p. 1525, 1526/1, 1524/1)

Odůvodnění připomínky ad 1)
V Územně analytických podkladech ve výkrese 223 Výška obvodových linií střech je ve dvou úrovních 16,1-21m a 12,1-16 m. Je tedy zcela urbanisticky správné a podloženo UAP, aby ve stejné uliční frontě vznikl objekt se stejnou výškou a to 6NP. Dle stavebního zákona 187/2006 Sb. jsou Územně analytické podklady nástrojem územního plánování - § 25 „Územně plánovací podklady tvoří územně analytické podklady, které zjišťují a vyhodnocují stav a vývoj území a územní studie, které ověřují možnosti a podmínky změn v území; slouží jako podklad k pořízování politiky územního rozvoje, územně plánovací dokumentace, jejich změně a pro rozhodování v území.“ Je zřejmé, že správně vyhodnotily stav v území a Metropolitní uzemní plán, by je měl brát v úvahu. Dle § 26 (1) Územně analytické podklady obsahují zjištění a vyhodnocení stavu a vývoje území, jeho hodnot, omezení změn v území z důvodu ochrany veřejných zájmů, vyplývajících z právních předpisů nebo stanovených na základě zvláštních právních předpisů nebo vyplývajících z vlastností území (dále jen "limity využití území")....,

Odůvodnění připomínky ad 2)
Vedlejší objekt má 6NP, svoji rozlohou je průměrně stejně velký jako objekt, který vlastník plánuje stavět na připomínkovaných pozemcích. Dle Pražských stavebních přepisů, Nařízení č. 10/2016 Sb. hl. m. Prahy, kterým se stanovují obecné požadavky na využívání území a technické požadavky na stavby v hlavním městě Praze, se ve stabilizovaném území, které připomínkujeme, výškové hladiny odvodí z charakteru okolní zástavby. Rozsah území, ze kterého se výškové hladiny odvozují, musí odpovídat charakteru a velikosti záměru.

Odůvodnění připomínky ad 3)
Stávající uzemní plán OV - všeobecně obytné. Území sloužící pro bydlení s možností umístování dalších funkcí pro obsluhu obyvatel. Funkční využití: Stavby pro bydlení, byty v nebytových domech. Mimoškolní zařízení pro děti a mládež, školy, školská a ostatní vzdělávací zařízení, kulturní zařízení, církevní zařízení, zdravotnická zařízení, zařízení sociální péče, malá ubytovací zařízení, drobná nerušící výroba1a, veterinární zařízení v rámci staveb pro bydlení, sběrný surovin, sportovní zařízení, obchodní zařízení s celkovou plochou nepřevyšující 1 500 m2 prodejní plochy, zařízení veřejného stravování, nerušící služby1 a .

1307MHMPXP93UJJQ	Nesouhlas	2899072	<p>Odůvodnění připomínky ad 4) Do přírodního parku jsou zařazeny stavby se stavebními pozemky kolem ulice Jinonická a Pod Šmukýřkou. Přírodní parky řeší Zákon o ochraně přírody a krajiny 114/1992 Sb. §12 Ochrana krajinného rázu a přírodní park odstavec „(3) K ochraně krajinného rázu s významnými soustředěnými estetickými a přírodními hodnotami, který není zvláště chráněn podle části třetí tohoto zákona, může orgán ochrany přírody zřídit obecně závazným právním předpisem přírodní park a stanovit omezení takového využití území, které by znamenalo zničení, poškození nebo rušení stavu tohoto území. (4) Krajinný ráz se neposuzuje v zastavěném území a v zastavitelných plochách, pro které je územním plánem nebo regulačním plánem stanoveno plošné a prostorové uspořádání a podmínky ochrany krajinného rázu dohodnuté s orgánem ochrany přírody9a).“ Jelikož se jedná o dlouhodobě zastavěné území, je vymezení přírodního parku nadbytečné.</p> <p>Lokalita 358 /U Libuše navrhujeme pozemek p.č. 888/3 a část pozemku p.č. 888/5 k.ú. Libuš zahrnout do stavební blok, stavba.</p>
			<p>Za vlastníka podává na základě plné AZUCHA s.r.o., Londýnská 4, Praha 2, Tel 731 455 029 Plná moc v Příloze.</p>
			<p>Odůvodnění připomínky ad 1) Pozemek je vnímán jako pozemek pro výstavbu rodinného domů – či dvou. Pozemek je trvale oplocen a veřejnosti nepřístupný.</p>
			<p>Odůvodnění připomínky ad 2) Nesoulad s § 18 Cíle územního plánování Stavebního zákona (dále jen „SZ“) písmeno (1) Pokud pozemek nebude zařazen do zastavitelného území, nebude v této části dostatečná kapacita pro pozvolný rozvoj lokality 358 / U Libuše. SZ § 18 písmeno (1) „Cílem územního plánování je vytvářet předpoklady pro výstavbu a pro udržitelný rozvoj území, spočívající ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území a který uspokojuje potřeby současné generace, aniž by ohrožoval podmínky života generací budoucích.“ V lokalitě v podstatě není žádná volná stavební parcela mimo této.</p>
			<p>Odůvodnění připomínky ad 3) Nesoulad s § 53 SZ písmeno b) s cíli a úkoly územního plánování, zejména s požadavky na ochranu architektonických a urbanistických hodnot v území. V krycím listu část „CÍLOVE CHARAKTER LOKALITY“ se píše „Dotvořit a posilovat cílový charakter zastavitelné stavební, stabilizované, obytné lokality U Libuše se strukturou zahradního města.“ Zpracovatel jako první slovo použil „dotvořit“, což vlastníci vnímají jako možnost na nezastavěných částech doplnit menší výstavbu.</p>
			<p>Odůvodnění připomínky ad 4) Ani katastr nemovitostí nehovoří o ploše zeleně. Dle katastru nemovitostí způsob využití: jiná plocha, druh pozemku: ostatní plocha.</p>
			<p>Odůvodnění připomínky ad 5) MČ Libuš odhlasovala podání zásadní připomínku, která je obsahově shodná s připomínkou námi podávanou: „č12. Lokalita 358 /U Libuše, typ struktury: zahradní město k.ú.Libuš Park U zahrádkářské kolonie Požadavek na změnu: Park nepatrně zmenšit na ploše pozemku v soukromém vlastnictví. Rozsah viz. výkres č.12 – zákres do MP, výkres č.12A - zákres do katastrální mapy. Požadujeme výškovou regulaci – max. 2 NP. Tuto připomínku považuje městská část za zásadní“</p>
			<p>Odůvodnění připomínky ad 6) Nesoulad s SZ § 53 s územně plánovací dokumentací vydanou krajem. ZUR preferují dostavbu v prolukách nad výstavbou v extravilánu. Pozemek byl vždy vnímám jako pozemek k zastavění, což dokazuje i uzemní plán z roku 1975, který pozemek zařazuje do ploch stavebních z části s nízkou z části středně vysokou zástavbou. Taktéž územní plán z roku 1986 pozemek řadí mezi zastavitelné obytnou stavbou.</p>
			<p>Odůvodnění připomínky ad 7) Území lze bezproblémově napojit na veškeré sítě. MPP by měl upřednostňovat k výstavbě lokality, které lze bezproblémově napojit na veškeré sítě lokality nad lokalitami, kde není dostatečná kapacita.</p>
			<p>Odůvodnění připomínky ad 8) Území lze bezproblémově napojit na komunikaci. MPP by měl upřednostňovat k výstavbě snadno dopravně zapojitelné lokality nad lokalitami, kde úplně chybí dopravní napojení.</p>
			<p>Odůvodnění připomínky ad 9) Je zpracovaná studie na zástavbu rodinnými domy.</p>
			<p>Odůvodnění připomínky ad 10) Podkladová studie zachovává ráz a výšku zástavby typickou pro tuto lokalitu. Zástavba nebude pohledově exponovaná.</p>
			<p>Odůvodnění připomínky ad 11) Zastupitelstvo MČ Praha-Libuš odhlasovalo usnesení č. 5/2014: ZMČ Praha-Libuš částečně souhlasí s předloženým návrhem změny platného územního plánu hl. m. Prahy u pozemků parc. č. 888/3, 888/5 a 1057/4, všechny v k. ú. Libuš, ze ZP (parky) na OB-A (čistě obytné s kódem míry využití území A- pro výstavbu RD) v rozsahu, dle přílohy tohoto usnesení. Následně se návrh zástavby mírně zmenšil.</p>
			<p>Odůvodnění připomínky ad 12) Na pozemku bylo požádáno o změnu územního plánu Z0928 Výstavba rodinných domů.</p>
			<p>Odůvodnění připomínky ad 13) Vlastník bude nadále pokračovat ve snaze vybudovat na pozemku podmínky pro výstavbu rodinného domu.</p>
1307MHMPXP93UJJQ	Nesouhlas	2899500	<p>Odůvodnění připomínky ad 14) V Územně analytických podkladech ve výkrese 225 Ploty a bariéry je chyba, zahrada je oplocena, protože městská část chtěla oddělit park od soukromé zahrady.</p> <p>Lokalita 889 / Šalamounka – u ulice Jinonická, k.ú. Košíře parcelní číslo 1524/2 o výměře 1648 m2, parcelní číslo 1528/1 o výměře 7739 m2, parcelní číslo 1527/1 o výměře 700 m2, parcelní číslo 1522/1 o výměře 5466 m2, parcelní číslo 1523/1 o výměře 1000 m2, parcelní číslo 1521 o výměře 873 m2, parcelní číslo 1524/6 o výměře 188 m2, parcelní číslo 1522/7 o výměře 49 m2. Navrhujeme přeartovat do „parkového sportoviště“.</p> <p>Navrhujeme odsunutí lokálního biokoridoru 512/-/5271 LBK NA Cibulkách - K59 — v prostoru k upřesnění, šířka minimálně 15 m, dále od připomínkovaného pozemku parcela: 1522/1. (Grafické vymezení č.p. 1524/2, 1528/1, 1527/1, 1522/1, 1523/1, 1524/6, 1522/7)</p>

Odůvodnění připomínky ad 1)

V katastru nemovitostí jsou pozemky k.ú. Košíře parcelní číslo 1524/2 a 1527/1 co do způsobu využití vedeny jako jiná plocha a co do druhu pozemku jako ostatní plocha.

Odůvodnění připomínky ad 2)

Vyhláška č. 395/1992 Sb., kterou se provádějí některá ustanovení zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, definuje v §1 písm.b biokoridor jako „území, které neumožňuje rozhodující části organismů trvalou dlouhodobou existenci, avšak umožňuje jejich migraci mezi biocentry a tím vytváří z oddělených biocenter síť“.

V našem případě by měla probíhat migrace mezi dvěma biocentry, která je ale stejně přerušena kolejovou tratí.

Biokoridor spolu s biocentrem a interakčním prvkem tvoří územní systém ekologické stability krajiny (dále jen USES). USES je pak v § 3 odst. 1 písm.a zákona č.114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, definován jako „vzájemně propojený soubor přírodních i pozemněných, avšak přírodě blízkých ekosystémů, které udržují přírodní rovnováhu“. Střed plochy lokálního biokoridoru k upřesnění (graficky je vyjádřen čarou zakončenou šipkou) nejlépe vystihuje místo pro lokální biokoridor.

1307MHMPXP93UJJQ

Nesouhlas

2899084

Lokalita 889 / Šalamounka – u ulice Pod Šmukýřkou k.ú. Košíře parcelní číslo 1530/1 o výměře 1261 m2, parcelní číslo 1529/2 o výměře 23 m2, parcelní číslo 1530/2 o výměře 21 m2, parcelní číslo 1529/8 o výměře 155 m2, parcelní číslo 1529/1 o výměře 3450 m2, parcelní číslo 1538 o výměře 1092 m2, parcelní číslo 1539 o výměře 1255 m2, parcelní číslo 1540/1 o výměře 54 m2, parcelní číslo 1540/2 o výměře 210 m2.

Navrhujeme severní část pozemků p.č. 1538 a p.č. 1539 a celé pozemky p.č. 1540/1 a 1540/2 zařadit do stavebního bloku. Stavební čáru sjednotit s jižní hranicí pozemku usedlosti Šmukýřka p.č. 1536. Tuto část přearadit do lokality 336/ Šmukýřka – stabilizovaná lokalita.

Dále navrhuje jižní část pozemků p.č.1538 a p.č. 1539 a pozemky, p.č. 1530/1, 1529/2, 1530/2, 1529/8 a 1529/1 přeřadit do „parkového sportoviště“. Navrhuje změnu u transformační plochy 412/889/5056, na vymezení pro vznik nového parkového sportoviště.

(Grafické vymezení č.p. 1530/1, 1529/2, 1530/2, 1529/8, 1529/1, 1540/2, 1538, 1539, 1540/1)

Odůvodnění připomínky ad 1)

V katastru nemovitostí jsou výše uvedené pozemky co do způsobu využití vedeny jako jiná plocha a co do druhu pozemku jako ostatní plocha.

Výpis z listu vlastnictví (přezkoumávající orgán si může ověřit přes dálkový přístup)

parcelní číslo 1530/1 způsob využití: jiná plocha, druh pozemku: ostatní plocha

parcelní číslo 1529/2 způsob využití: jiná plocha, druh pozemku: ostatní plocha

parcelní číslo 1530/2 způsob využití: jiná plocha, druh pozemku: ostatní plocha

parcelní číslo 1529/8 způsob využití: jiná plocha, druh pozemku: ostatní plocha

parcelní číslo 1529/1 způsob využití: jiná plocha, druh pozemku: ostatní plocha

parcelní číslo 1538 způsob využití: jiná plocha, druh pozemku: ostatní plocha

parcelní číslo 1539 způsob využití: jiná plocha, druh pozemku: ostatní plocha

parcelní číslo 1540/1 způsob využití: jiná plocha, druh pozemku: ostatní plocha

parcelní číslo 1540/2 způsob využití: jiná plocha, druh pozemku: ostatní plocha

Pozemky dle zákona 151/1997 Sb. § 9 jsou zařazeny do odstavce (2) Stavební pozemky a) nezastavěné pozemky, 3. evidované v katastru nemovitostí v druhu pozemku zahrady nebo ostatní plochy, v jednotném funkčním celku. Jednotným funkčním celkem se rozumějí pozemky v druhu pozemku zahrady nebo ostatní plochy, které souvisle navazují na pozemek evidovaný v katastru nemovitostí v druhu pozemku zastavěná plocha a nádvoří se stavbou, se společným účelem jejich využití. Uvedený zákon řadí pozemky do stavebních.

Odůvodnění připomínky ad 2)

Náš návrh směřuje k podpoře venkovních sportovních aktivit na soukromých pozemcích.

Odůvodnění připomínky ad 3)

Požadavek stavebního bloku na části pozemků p.č.1538 a p.č. 1539 a na celých pozemcích p.č. 1540/1 a 1540/2 vychází též z územního plánu Prahy z roku 1971 a 1975, který předpokládal jižní část usedlosti Šmukýřka jako stavební.

Odůvodnění připomínky ad 4)

V územně analytických výkresech 1130 problémy v území, byly vyhodnoceny připomínkové pozemky jako území neurčené, je zde tedy potenciál pro rozvoj města. V rámci vymezování území s převažujícím charakterem tzv. lokalit, byla nalezena i území s nejasným charakterem a využitím, často neprostopupná a zanedbaná, většinou nevyužívaná. Území bylo identifikováno v rámci hodnocení potenciálu krajiny a zeleně v rámci přípravy MPP (Metropolitní plán Prahy), používaný byl také termín „městske džungle“. Jejich potenciál by mohl být využit pro rozvoj města.

Tento výkres územně analytických podkladů zároveň Košíře neidentifikuje jako území s deficitem parků.

Dle stavebního zákona 187/2006 Sb. jsou Územně analytické podklady nástrojem územního plánování - § 25 „Územně plánovací podklady tvoří územně analytické podklady, které zjišťují a vyhodnocují stav a vývoj území a územní studie, které ověřují možnosti a podmínky změn v území; slouží jako podklad k pořizování politiky územního rozvoje, územně plánovací dokumentace, jejich změně a pro rozhodování v území.“ Je zřejmé, že správně vyhodnotily stav v území a Metropolitní územní plán, by je měl brát v úvahu. Dle § 26 (1) Územně analytické podklady obsahují zjištění a vyhodnocení stavu a vývoje území, jeho hodnot, omezení změn v území z důvodu ochrany veřejných zájmů, vyplývajících z právních předpisů nebo stanovených na základě zvláštních právních předpisů nebo vyplývajících z vlastností území (dále jen "limity využití území")....

Odůvodnění připomínky ad 5)

Odůvodnění nesouladu s vyhláškou 501/2006 Sb. – a jejich novel o obecných požadavcích na využívání území.

Die § 3 odstavec (2) písmeno b) měly být v návrhu MPP (Metropolitní plán Prahy) i plochy rezerv, uzemní rezervy jsou však navrženy dle článku 155 návrhu MPP (Metropolitní plán Prahy) pouze pro technickou infrastrukturu. Ale právě plochy, kde by mohlo dojít k rozvoji lokalit by bylo vhodné do těchto rezerv zahrnout.

1307MHMPXP93UJJQ

Nesouhlas

2899494

Na stavební parcele k.ú. Libuš č. parc. 873/82, navrhujeme upravit návrh MPP následující způsobem.

(A) Přesunutí návrhu trasy metra „621/-/2 Trasa metra D - úsek Nové Dvory - Depo Písnice“ minimálně do komunikace Novodvorská, případně na západ od komunikace Novodvorská.

(B) Podzemní stavbu dopravní infrastrukturu 621/075/1012 Stanice metra Libuš – návrh, posunout na pozemky města.

(C) Výstup dopravní infrastruktury 621/075/1031 Vestibul stanice metra Libuš – návrh posunout na pozemky města, v případě že dopravní infrastrukturu 621/075/1031 a 621/075/1012 budou dle předloženého návrhu MPP ponechány, navrhujeme zrušit jejich zařazení do veřejně prospěšných staveb. Vestibul stanice metra Libuš je na připomínkové lokalitě žadouc v případě, že nebude možné dojít k vyvlastnění pozemků.

Při odůvodnění připomínek jsme vycházeli ze zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů a vyhlášky č. 500/2006 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti.

Připomínku za vlastníka podává na základě plné AZUCHA s.r.o., Londýnská 4, Praha 2, Tel 731 455 029

Odůvodnění připomínky ad 1)
Vlastníci v roce 2014 podali podměť P483 změna funkčního využití ploch - výstavba rodinných domů a vytvoření ploch zeleně, na rozloze 22 055 m2, Původní stav ÚP: SV-F, OV-B, DH, DU, ZP, VPS, Upravený stav ÚP: SV, OB, ZMK.

Odůvodnění připomínky ad 2)
Nejprve bylo metro v úseku Nové Dvory Depo Písnice dle výkr.č.5 v územní rezervě. Do návrhu se dostalo až mnohem později.

Odůvodnění připomínky ad 3)
Při zpracování návrhu územního plánu Hlavního města Prahy došlo v namítaném území ke změně způsobu využití celého pozemku parc.č. 873/82 v k.ú. Libuš, a to v oblasti nové řešení městské hromadné dopravy. S tímto vlastník nesouhlasí.

Odůvodnění připomínky ad 4)
V roce 1986 byl pozemek č.p. 873/82 veden uzemním plánem jako stavební s výškovou regulací 8NP, nebylo zde zaznačeno žádné metro, bylo to před vydáním restitučí.

Odůvodnění připomínky ad 5)
Územně analytické podklady výkres 225 ploty bariéry a prostupnost města prokazují, že připomínkované území není veřejně přístupné. V minulosti se jednalo o komplex budov společně s pozemky k.ú. Libuš č.p. 1 a 2. Celý areál stále vlastní jedna rodina.

Odůvodnění připomínky ad 6)
Vlastníci si nechali na pozemcích vypracovat projekt v roce 2011 od ARC STUDIO - Arch. Vlastislav Rubek, který posuzoval tři varianty.
Varianta A - předpokládá nad metrem vybudování 4 solitérních objektů, které by tvořily výškovou dominantu prostoru. Za základ řešení považuje odpovídající funkční i hmotové doplnění stávající obytné zástavby na jihu prostoru. Ve východní části řešeného prostoru předpokládáme umístění objektů služeb a obchodu jako pojítku k historické zástavbě staré Libuše v návaznosti na ulici K Jezírku. Přetočení tramvajové smyčky na sever mimo stavbami zastavitelné území.
Varianta B - předpokládá nad metrem vybudování segmentových objektů, které by byly prostorovou dominantou. Toto řešení předpokládá možnost vytvoření veřejného prostoru náměstí v prostoru východně od Novodvorské. Tento prostor by byl odcloněn od nepříznivých důsledků dopravy a zároveň by těžil z kontaktu se zelení parkové plochy, která by měla vzniknout souběžně s Novodvorskou. Tato varianta podporuje také myšlenku umístění veřejné služby, například obecního úřadu.
Varianta C – vznikla jako hmotová verze předchozího návrhu. Tato varianta je v pracovním návrhu zpracována na Metroprojektu. Předkládané varianty si kladou za cíl najít v daném prostoru optimální prostorové vztahy a možnosti funkčních náplní v souladu s územním plánem. Tuto fázi považujeme za počátek cesty, která povede, spolu s urbanistickým řešením Útvaru rozvoje města, k podkladům pro skutečné finální formování místa. Jsme si vědomi významu nejen pro majitele, ale pro především pro dnešní i budoucí obyvatele městské části Praha Libuš. Majitel vynakládá finanční prostředky, aby prostor řešil, ale rozhodně nechce strpět, aby se na jeho pozemcích navrhovali veřejně prospěšné stavby dopravní infrastruktury, protože to by mu zabránilo se svým majetkem volně nakládat.

Odůvodnění připomínky ad 7) narušení vlastnických práv
Dovolujeme si namítat, že pokud návrh MPP bude schválen v navržené podobě, dojde ke značnému narušení vlastnického práva. Obsahem subjektivního vlastnického práva je souhrn konkrétních oprávnění příslušejících vlastníkově věci, v našem případě nemovitosti. Komplex oprávnění je tradičně označován jako tzv. vlastnická třída, jako souhrn tří základních vlastnických oprávnění opřený o především o čl. 11 Listiny základních práv a svobod a § 3 a § 1012 a § 1042 občanského zákona, a to:
1. právo vlastníka nemovitost užívat a požívat její plody a užitky (toto právo umožňuje vlastníkově realizaci užitné hodnoty věci, konkrétně využívat užitečných vlastností nemovitosti a brát z ní přírůstky - stávat se jejich vlastníkem - užívání věci).
2. právo vlastníka s nemovitostí disponovat (dispoziční oprávnění je výrazem realizace hodnoty směnné a poskytuje vlastníkově možnost rozhodovat o právním i faktickém osudu věci - disponování),
3. právo vlastníka věc držet (možnost vlastníka mít věc ve své faktické moci, která je předpokladem realizace právě věc užívat a požívat a povětšinou i předpokladem dispozice s nemovitostí - držba).
Po zásahu do vlastnického práva nebude moci vlastník nemovitost užívat dle svého investičního záměru (viz obr) a nebude moci zhodnotit investice, které do pozemku již vložil. Dále podotýkáme, že k obsahu vlastnického práva patří také povinnosti. Český právní řád vychází z tzv. Hedemannovy koncepce vlastnického práva, jež je vyjádřena dikcí, že vlastnictví zavazuje. Vlastník hodlá pozemek zkulтивovat a užívat podle svých investičních záměrů a nesmí mu tak být převedením většiny pozemku do jiného funkčního režimu „park ve volné zástavbě“ ve výkonu vlastnického práva tímto způsobem bráněno. Tím, že z pozemků Libuš č. parc. 873/82 budou stavby metra upraveny tak jak navrhujeme nebude narušen veřejný zájem.

Co se týká již vydané judikatury NSS. Podle názoru rozšířeného senátu NSS platí, že územní plán zasahuje byť nepřímo do vlastnických práv, protože vlastníci mohou svá práva vykonávat jen v rozsahu, který jim územní plán umožní. Proto musí mít veškerá omezení vlastnických a jiných věcných práv, ke kterým může při požítování územního plánu dojít, „ústavně legitimní a o zákonné cíle opřené důvody a jsou činěna jen v nezbytně nutné míře a nejšetrnějším ze způsobů vedoucích ještě rozumně k zamýšlenému cíli, nediskriminačním způsobem a s vyloučením libovůle.“ Z našich námitek je zřejmé, že zátěž územním plánem není potřebná a odůvodnitelná, a že je možné dojít ke sledovanému cíli jinou cestou.

Územní plán zasahuje do vlastnických práv, platí však, že vlastníci musejí snést bez náhrady takové zásahy, které nepřekračují určitou míru. Tato míra však s ohledem na všechny naše námítky překročena byla.

Došlo k takovému omezení vlastníka, jaké nelze zdůvodnit ani veřejným zájmem na určitém využití území obce. Rozsudek NSS konstatoval, že „vlastnické právo patří mezi tzv. práva absolutní a zcela určitě je v katalogu lidských práv (vedle práva na život, práva na osobní svobodu, práva na lidskou důstojnost atp.) jedním z nejvýznamnějších. Zásahy do těchto práv lze proto připouštět toliko ve výjimečných a racionálně velmi přesvědčivě podložených případech a na podmínky takových zásahů musí být kladeny přísné restriktivní požadavky.“

Pokud nebude vyhověno tomu požadavku, budou majitelé žádat podle SZ

§ 102 Náhrady za změnu v území
(1) Vlastníkovi pozemku nebo stavby, jehož práva k pozemku nebo stavbě byla územním opatřením o stavební uzávěře omezena a byla mu tím způsobena majetková újma, náleží náhrada.
NYNÍ (2) Vlastníkovi pozemku, kterému vznikla prokazatelná majetková újma v důsledku zrušení určení pozemku k zastavění na základě změny územního plánu nebo vydáním nového územního plánu, náleží náhrada vynaložených nákladů na přípravu výstavby v obvyklé výši, zejména na koupi pozemku, na projektovou přípravu výstavby nebo v souvislosti se snížením hodnoty pozemku, který slouží k zajištění závazku. Tato náhrada náleží též vlastníkově pozemku nebo osobě, která byla před změnou nebo zrušením regulačního plánu anebo před změnou nebo zrušením územního rozhodnutí, územního souhlasu nebo veřejnoprávní smlouvy nahrazující územní rozhodnutí podle § 94 odst. 3 oprávněna vykonávat práva z nich vyplývající (dále jen „oprávněný“), pokud uvedenou změnou nebo zrušením bylo zrušeno určení k zastavění a vznikla mu prokazatelná majetková újma.
DŘÍVE (2) Vlastníkovi pozemku, jehož určení k zastavění bylo zrušeno na základě změny územního plánu nebo regulačního plánu, anebo vydáním nového územního plánu nebo regulačního plánu nebo zrušením územního rozhodnutí podle § 94 odst. 3, náleží náhrada. Náhrada se stanoví ve výši rozdílu mezi cenou stavebního pozemku sjednanou v kupní smlouvě a cenou obvyklou zjištěnou posudkem znalce podle zvláštního právního předpisu 38) pozemku, který není určen k zastavění, v případě, že vlastník tohoto pozemku byl vlastníkem nebo jej nabyl v době platnosti územního plánu, regulačního plánu nebo územního rozhodnutí jako pozemek určený k zastavění. Náhrada vlastníkově pozemku nenáleží, jestliže k uvedeně změně došlo na základě jeho návrhu. Osoba, která byla oprávněna realizovat regulační plán, který byl změněn nebo zrušen, nebo územní rozhodnutí, které bylo zrušeno, má nárok na náhradu skutečných nákladů vynaložených při uplatňování práv z regulačního plánu nebo územního rozhodnutí, a to ode dne nabytí jejich účinnosti do jejich změny nebo zrušení.
(5) Povinnost poskytnout náhradu za změnu v území na základě písemné žádosti vlastníka obsahující prokázání majetkové újmy má obec nebo kraj, jejichž orgány vydaly územní opatření o stavební

1307MHMPXP93UJJQ	Nesouhlas	2899096	<p>uzávěře, vydaly územně plánovací dokumentaci nebo její změnu, anebo zrušily územní rozhodnutí, územní souhlas nebo veřejnoprávní smlouvu nahrazující územní rozhodnutí. Nedojde-li k dohodě o výši náhrady, rozhodne o její výši soud.</p> <p>V katastrální území Písnice parcelní číslo 934/9 a parcelní číslo 934/15 (polovinu pozemku) – navrhujeme změnit hranici zastavitelného území, to znamená zvětšit území lokality 544 / Sídliště Písnice na úkor lokality 935 / Písnice - Šeberov. Tuto část navrhujeme zařadit do „stavební blok“. Též navrhujeme na parcele p.č. 934/9 celé a na polovině p.č. 934/15 zrušit krajinné rozhraní. Připomínáme, že stávající parkoviště je chybně zaznačeno v „jiné ploše přírodě blízké“, mělo být ve „zpevněných plochách“. V případě, že bude dopracovaná Územní studie mezi sídlištěm Písnice a starou Písnicí, navrhujeme výše uvedené pozemky zahrnout do „Zastavitelných ploch s obytným využitím“.</p>
			<p>Za vlastníka podává na základě plné AZUCHA s.r.o., Londýnská 4, Praha 2, Tel 731 455 029 Plná moc v Příloze.</p>
			<p>Odůvodnění připomínky ad 1) Ze zásadní připomínky Městské části Praha Libuš pod číslem 17 je jasně zřetelné, že MČ Libuš v této lokalitě potřebuje zvětšit plochy sportu. Sportovní plochy zde vytvoří přirozený přechod mezi Sídlištěm Písnice a krajinným rozhraním.</p>
			<p>Odůvodnění připomínky ad 2) Oporu vidíme zejména v § 53 Stavebního zákona písmeno a) s politikou územního rozvoje a územně plánovací dokumentací vydanou krajem.</p>
			<p>Dle platných ZÁSAD ÚZEMNÍHO ROZVOJE HL. M. PRAHY Článek 2.2.2 Urbanistická koncepce „I) situovat zařízení a areály s hromadnou návštěvností např. sportovní, výhradně mimo centrální oblast města.“ Tato část Sídliště Písnice je z pohledu urbanismu mimo centrální oblast města. Majitel zde hodlá, vybudovat větší parkoviště pro sportoviště, předpokládá se „hromadná návštěvnost“, která je v dané lokalitě dle ZÚR žádoucí. A také je do lokality plánované metro.</p>
			<p>Odůvodnění připomínky ad 3) Dále poukazujeme na vznik Územní studie na dotčených pozemcích, viz článek starosty Jiří Koubek v měsíčníku U NÁS LIBUŠ A PÍSNICE ČERVEN 2018. Ze kterého vyplývá, že v uplynulých měsících probíhala v MČ Praha-Libuš intenzivní diskuse o zastavění proluky mezi sídlištěm Písnice a starou Písnicí. V zájmu posunutí debaty do odborné roviny MČ Libuš 29.11.2017 přijala usnesení 39/2017, kde schvaluje podnět na územní studii. A v listopadu loňského roku domluvila na Magistrátu hl. m. Prahy pořízení územní studie této proluky mezi sídlištěm Písnice a starou Písnicí. Územní studie prověřuje ve smyslu § 25 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování stavebním řádu (stavební zákon) v platném znění, možnosti a podmínky změn v území. Územní studie tedy z odborného hlediska posoudí možnosti využití tohoto území do budoucna s ohledem na současný stav i budoucí rozvoj městské části Libuš - Písnice i s ohledem na plánovanou trasou metra D. Návrh zadání této studie je po měsících příprav hotov. Odbor územního plánování Magistrátu hl. m. Prahy jej v současné době zadá ke zpracování. Potrvá zhruba rok a půl, než bude studie hotova. Území na západě zahrnuje pozemky nad Modřanskou roklí a ze severu sídliště Písnice, včetně náměstíčka a prostranství před Sapou. Řešené území má rozlohu 71 hektarů. V případě, že bude dopracovaná Územní studie mezi sídlištěm Písnice a starou Písnicí, navrhujeme výše uvedené pozemky zahrnout do Zastavitelných ploch s obytným využitím.</p>
			<p>Odůvodnění připomínky ad 4) Odůvodnění nesouladu dle § 53 SZ písmeno b) s cíli a úkoly územního plánování, zejména s požadavky na ochranu architektonických a urbanistických hodnot v území.</p>
			<p>Odůvodnění připomínky ad 5) Podstatný je též skutečný stav využití pozemků. Jedná se o částečně zastavěné, ale ve své většině nevyužívané území. Na parcele č.p. 934/9 je zbudované parkoviště, které je v plánu rozšířit. Parkovací plochy je třeba v daném území rozšířit.</p>
			<p>Odůvodnění připomínky ad 6) I v odůvodnění krycích listů je reparační využití zmíněné. V případě lokality Písnice - Šeberov je z důvodu vysokého rekreačního významu zemědělské využití méně podstatné.</p>
			<p>Odůvodnění připomínky ad 7) Plocha celá - nezastavitelná rekreační lokalita (1) Hlavním využitím nezastavitelné rekreační lokality je rekreace a sport. (2) V nezastavitelné rekreační lokalitě je přípustné umisťovat budovy a jiné stavby pro zemědělství, lesnictví, vodní hospodářství, pro ochranu přírody a krajiny, pro veřejnou dopravní a technickou infrastrukturu, přípojky a účelové komunikace, pro snižování nebezpečí ekologických a přírodních katastrof a pro odstraňování jejich důsledků, dále je přípustné umisťovat budovy a jiné stavby, které zlepší podmínky využití území pro účely rekreace a cestovního ruchu (např. cyklistické stezky, hygienická zařízení, ekologická a informační centra).</p>
			<p>Z pohledu nezastavitelné rekreační lokality by neměl být problém umístit parkoviště pro sportovní účely.</p>
			<p>Jistá úskalí však přináší „krajinné rozhraní“ dle textu MPP „(1) Krajinné rozhraní je pás nezastavitelných lokalit po obvodu souvislého zastavitelného území města. V krajinném rozhraní je kladen důraz na rozvoj vysokých rekreačních a kompozičních krajinných hodnot území. Odůvodnění textové části MPP: „Krajinné rozhraní je základním nástrojem pro ochranu otevřené krajiny před zastavěním. Je jedním ze základních koncepčních principů Metropolitního plánu. Krajinné rozhraní je zelenými hradbami města 21. století. Krajinné rozhraní je významným příspěvkem Metropolitního plánu k řešení území hlavního města. Zvyšuje rekreační potenciál území a přispívá k ekostabilizační funkci otevřené krajiny v zázemí Prahy a propojuje systém parků v Praze s okolní krajinou. Z těchto důvodů je nezbytné, aby krajinné rozhraní, jeho ustanovení a zejména podporování a ochrana v rozhodovacích procesech budoucnosti bylo prioritou, jednou z nejdůležitějších.“ Ve striktním výkladu budou stavební úřady tyto plochy chránit před zastavěním a to i stavbami přípustnými. To se dotkne i výstaveb parkovišť.</p>
			<p>Odůvodnění připomínky ad 7) Pozemky jsou zařazeny z pohledu podrobné členění ploch otevřené krajiny Dle odstavce (1) Polem je zemědělsky obhospodařovaná půda užívaná k produkci plodin, včetně půdy ponechané ladem či půdy dočasně zatravněné v rámci systému střídání plodin. Zařazeno je v SES [1]. Dle odstavce (5) Jinou plochou přírodě blízkou je nelesní, zpravidla hospodářsky nevyužívaná plocha mající převážně přírodě blízkou druhovou skladbu vegetace. Zařazena je v SES [3]. Dle odstavce (7) Zpevněnou plochou a plochou těžby je plocha zpevněná užitím stavebních materiálů, plocha s rozestavěnou stavbou nebo plocha zdevastovaná těžbou nerostných surovin, přemísťováním a ukládáním odtěženého materiálu nebo materiálu antropogenního původu. Zařazena je v SES [0].</p>
			<p>Chybné zakreslení skutečného stavu bude činit problémy při požadavku přeřazení stupně ekologické stability Dle MPP Článek 107 Stupeň ekologické stability</p>
			<p>(1) Každá plocha podrobnějšího členění otevřené krajiny je zařazena do stupně ekologické stability SES, který může nabývat hodnot ve škále [0] - [5], přičemž: a) SES [0] je stanoven pro plochy trvale bez vegetačního krytu, b) SES [1] je stanoven pro plochy nejméně ekologicky stabilních ekosystémů, d) SES [3] je stanoven pro plochy středně ekologicky stabilních ekosystémů,</p>

			<div>Dle MPP Článek 108 Podmínky pro provedení změn v otevřené krajině „(1) V nezastavitelné stabilizované ploše jsou přípustné takové změny, které splňují některou z následujících podmínek: a) znamenají zvýšení SES, b) v rekreačních a produkčních lokalitách znamenají zachování SES,“</div>
1307MHMPXP93UJJQ	Nesouhlas	2899485	<div>Stávající parkoviště je nyní chybně v návrhu SES [3] Jiná plocha přírodě blízká . V lokalitě 075/Nové Dvory na stavebních parcelách k.ú. Libuš č. parc. 873/82, 286/1, 286/2, 286/3, 4/5 které tvoří jeden funkční celek, navrhujeme upravit návrh MPP následující způsobem. (A) Odsunutí otočky tramvajové trati pozemky mimo připomínkované pozemky. (B) Odsunutí parku na městské pozemky, zmenšit plochu skupinu [T+R] ploch [415/075/6008] nového parku 123/075/2922 Park U Pekárny. Pokud je třeba městského parku, navrhujeme založit park na měkkých pozemcích severně od ulice Papírníkova, nyní vedených územním plánem jako ZP. (C) Propojení ulic Libušská - Novodvorská přesunou do ulice V Hrobech. (D) Navrhujeme na připomínkované pozemky rozšířit výškový regulativ na hladinu věží 21 - lokalitu XXIII Nové dvory a podíl věží rozšířit na 50%. (E) U transformační a rozvojové plochy nových struktur snížit Maximální podíl veřejných prostranství: VP max na 25% Při odůvodnění připomínek jsme vycházeli ze zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů a vyhlášky č. 500/2006 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti. Připomínku za vlastníka podává na základě plné AZUCHA s.r.o., Londýnská 4, Praha 2, Tel 731 455 029 Odůvodnění připomínky ad 1) k bodu (A) Při zpracování návrhu územního plánu Hlavního města Prahy došlo v namítaném území ke změně způsobu využití celého pozemku parc.č. 873/82 v k.ú. Libuš, a to v oblasti nové řešení městské hromadné dopravy. Pro možné budoucí vybudování tramvajové smyčky při budoucí stanici metra navrhujeme použít variantu na pozemcích parc.č. 873/46 o výměře 3.324 m2, 1138/2 o výměře 738 m2, 873/2 o výměře 492 m2. Odůvodnění připomínky ad 2) k bodu (A) a (B) V roce 1986 byl pozemek č.p. 873/82 veden územním plánem jako stavební s výškovou regulací 8NP, bylo to před vydáním restitučí. Odůvodnění připomínky ad 3) k bodu (A) a (C) Z vyhodnocení předpokládaných vlivů Územního plánu hl. m. Prahy (Metropolitního plánu) na udržitelný rozvoj území vyplývá následující. Vlivy hluku: Akustická studie vyhodnotila očekávanou akustickou situaci ve vztahu k platné legislativě. Vyhodnocení akustické situace je provedeno pro jednotlivé posuzované dopravní zdroje v souladu se zákonem č. 258/2000 Sb. v platném znění a s nařízením vlády č. 272/2011 Sb. Zároveň však byla vyhodnocena i celková akustická situace v území posuzující kumulativní vliv jednotlivých zdrojů hluku z dopravy. Výpočty a analýzy akustické situace v hl. m. Praze prokázaly, že ve výhledovém stavu za předpokladu naplnění podmínek Metropolitního plánu bude vzhledem k charakteru intravilánu hl. města docházet k překračování hygienických limitů platných dle současné legislativy. Z hlediska nadlimitně ovlivněných obytných ploch a obyvatel je nejvýznamnějším zdrojem hluku automobilová doprava. Významným zdrojem hluku je i tramvajová doprava. Vysoký počet nadlimitně ovlivněných obyvatel z provozu tramvajové dopravy je především způsoben vyšší národních hygienických limitů pro nové stavby u této dopravy a vzdáleností obytných ploch vůči nově navrženým tramvajovým tratím v uličním profilu. V rámci navržených obytných ploch může být ve skutečnosti řešeno protihlukové opatření formou správné urbanistické koncepce. Zavádění otočky tramvaje do centra obytné zástavby je špatná urbanistická koncepce s ohledem na vliv hluku na obyvatelstvo. Odůvodnění připomínky ad 4) k bodu (C) Šířka navazující komunikace je pouhých 7m, nedá se v důsledku postavení budov těsně vedle komunikace zvětšit. Šířka ulice v Hrobech je dostatečných 12m. Odůvodnění připomínky ad 5) k bodu (D) Dle MPP článek 100 Hladina věží (1) Ploše výškové regulace může být přiřazena hladina věží, která umožňuje pro část zástavby v dané ploše výškové regulace navýšit maximální počet RNP určený rozmezím podlažnosti. Hladina věží je stanovena pro místa s potenciálem doplnění výškových budov, které se podílejí na celkové kompozici Prahy. (2) Plochy výškové regulace se stanovenou hladinou věží se sdružují do míst, pro která platí podmínky pro posuzování panoramat k doplnění dle čl. 104. Jednotlivá místa se vztahují ke konkrétní lokalitě nebo lokalitám a jsou zobrazena v příloze č. 6. (3) Součet RPB budov nebo částí budov s RNP určeným podle hladiny věží nesmí přesáhnout stanovený podíl zástavby, pro který je možné uplatnit hladinu věží. (4) Plochy výškové regulace se stanovenou hladinou věží jsou vymezeny v grafické části Z 02, kde jsou zobrazeny purpurovou barvou. Číslice označující rozmezí podlažnosti je doplněna číslicí v kulaté závorce označující stanovený maximální počet RNP dle hladiny věží. Podíl zástavby, pro který je možné uplatnit hladinu věží, a zařazení plochy výškové regulace do místa se stanovenou hladinou věží jsou uvedeny v KLZ / 200, jejich výčet je uveden v příloze č. 7 / 200. V panoramatech v příloze č.6 se Vzdálený jižní horizont uplatňuje jen velmi mírně. V lokalitě jsou i vyšší objekty výšková hladina 21, požadavek na pouhých 12 je v podstatě pozvolným přechodem k nižší zástavbě. Odůvodnění připomínky ad 6) k bodu (D) Územně analytické podklady výkres 1130 prokazují, že námi navrhované území (sídliště ulice Papírníková) má deficit parků, nikoli území kde je park navrhnut! Dle stavebního zákona 187/2006 Sb. jsou Územně analytické podklady nástrojem územního plánování § 25 „Územně plánovací podklady tvoří územně analytické podklady, které zjišťují a vyhodnocují stav a vývoj území a územní studie, které ověřují možnosti a podmínky změn v území; slouží jako podklad k pořízování politiky územního rozvoje, územně plánovací dokumentace, jejich změně a pro rozhodování v území.“ Je zřejmé, že správně vyhodnotily stav v území a Metropolitní územní plán by je měl brát v úvahu. Dle § 26 (1) Územně analytické podklady obsahují zjištění a vyhodnocení stavu a vývoje území, jeho hodnot, omezení změn v území z důvodu ochrany veřejných zájmů, vyplývajících z právních předpisů nebo stanovených na základě zvláštních právních předpisů nebo vyplývajících z vlastností území (dále jen "limity využití území").... Odůvodnění připomínky ad 7) k bodu (D) Územně analytické podklady výkres 225 ploty bariéry a prostupnost města prokazují, že připomínkované území není veřejně přístupné. V minulosti se jednalo o komplex budov společně s pozemky k.ú. Libuš č.p. 1 a 2. Celý areál stále vlastní jedna rodina. Odůvodnění připomínky ad 8) Vlastníci si nechali na pozemcích vypracovat projekt v roce 2011 od ARC STUDIO - Arch. Vlastislav Rubek, který posuzoval tři varianty. Varianta A - předpokládá nad metrem vybudování 4 solitérních objektů, které by tvořily výškovou dominantu prostoru. Za základ řešení považuje odpovídající funkční i hmotové doplnění stávající obytné zástavby na jihu prostoru. Ve východní části řešeného prostoru předpokládáme umístění objektů služeb a obchodu jako pojítku k historické zástavbě staré Libuše v návaznosti na ulici K Jezírku. Přetočení tramvajové smyčky na sever mimo stavbami zastavitelné území. Varianta B - předpokládá nad metrem vybudování segmentových objektů, které by byly prostorovou dominantou. Toto řešení předpokládá možnost vytvoření veřejného prostoru náměstí v prostoru východně od Novodvorské. Tento prostor by byl odclonen od nepříznivých důsledků dopravy a zároveň by těžil z kontaktu se zelení parkové plochy, která by měla vzniknout souběžně s Novodvorskou. Tato varianta podporuje také myšlenku umístění veřejné služby, například obecního úřadu. Varianta C – vznikla jako hmotová verze předchozího návrhu. Tato varianta je v pracovním návrhu zpracována na Metroprojektu. Předkládané varianty si kladou za cíl najít v daném prostoru optimální prostorové vztahy a možnosti funkčních náplní v souladu s územním plánem. Tuto fázi považujeme za počátek cesty, která povede, spolu s urbanistickým řešením Útvaru rozvoje města, k podkladům pro skutečné finální formování místa. Jsme si vědomi významu nejen pro majitele, ale pro především pro dnešní i budoucí obyvatele městské části Praha Libuš. Majitel vynakládá finanční prostředky, aby prostor řešil, ale rozhodně nechce strpět, aby se na jeho pozemcích navrhovali veřejně prospěšné stavby dopravní infrastruktury, protože to by mu zabránilo se svým majetkem volně nakládat.</div>

Odůvodnění připomínky ad 9)
Narušení vlastnických práv Dovolujeme si namítat, že pokud návrh MPP bude schválen v navržené podobě, dojde ke značnému narušení vlastnického práva. Obsahem subjektivního vlastnického práva je souhrn konkrétních oprávnění příslušejících vlastníkovi věci, v našem případě nemovitosti. Komplex oprávnění je tradičně označován jako tzv. vlastnická triáda, jako souhrn tří základních vlastnickových oprávnění opřený o především o Čl. 11 Listiny základních práv a svobod a § 3 a § 1012 a § 1042 občanského zákona, a to:
1. právo vlastníka nemovitost užívat a požívat její plody a užitky (toto právo umožňuje vlastníkovu realizaci užitné hodnoty věci, konkrétně využívat užitečných vlastností nemovitosti a brát z ní přírůstky - stávat se jejich vlastníkem - užívání věci).
2. právo vlastníka s nemovitostí disponovat (dispoziční oprávnění je výrazem realizace hodnoty směnné a poskytuje vlastníkovu možnost rozhodovat o právním i faktickém osudu věci - disponování), 3. právo vlastníka věc držet (možnost vlastníka mít věc ve své faktické moci, která je předpokladem realizace právě věc užívat a požívat a povětšinou i předpokladem dispozice s nemovitostí - držba).
Po zásahu do vlastnického práva nebude moci vlastník nemovitost užívat dle svého investičního záměru (viz obr) a nebude moci zhodnotit investice, které do pozemku již vložil. Dále podotýkáme, že k obsahu vlastnického práva patří také povinnosti. Český právní řád vychází z tzv. Hedemannovy koncepce vlastnického práva, jež je vyjádřena dikcí, že vlastnictví zavazuje. Vlastník hodlá pozemek zkuřtívovat a užívat podle svých investičních záměrů a nesmí mu tak být převedením většiny pozemku do jiného funkčního režimu „park ve volné zástavbě“ ve výkonu vlastnického práva tímto způsobem bráněno. Tím, že z pozemků Libuš č. parc. 873/82, 286/1, 286/2, 286/3, 4/5 dojde k odsunutí městského parku na městské pozemky, nebude poškozen veřejný zájem. Poškození veřejného zájmu nedojde ani odsunutí otočky tramvajové trati pozemky mimo připomínkované pozemky. Poškození veřejného zájmu nedojde propojení ulic Libušská - Novodvorská mimo připomínkované pozemky.

Co se týká již vydané judikatury NSS. Podle názoru rozšířeného senátu NSS platí, že územní plán zasahuje byť nepřímo do vlastnických práv, protože vlastníci mohou svá práva vykonávat jen v rozsahu, který jim územní plán umožní. Proto musí mít veškerá omezení vlastnických a jiných věcných práv, ke kterým může při pořizování územního plánu dojít, „ústavně legitimní a o zákonné cíle opřené důvody a jsou činěna jen v nezbytně nutné míře a nejšetrnějším ze způsobů vedoucích ještě rozumně k zamýšlenému cíli, nediskriminačním způsobem a s vyloučením libovůle.“ Z našich námitek je zřejmé, že zátěž územním plánem není potřebná a odůvodnitelná, a že je možné dojít ke sledovanému cíli jinou cestou.

Územní plán zasahuje do vlastnických práv, platí však, že vlastníci musejí snést bez náhrady takové zásahy, které nepřekračují určitou míru. Tato míra však s ohledem na všechny naše námítky překročena byla.

Došlo k takovému omezení vlastníka, jaké nelze zdůvodnit ani veřejným zájmem na určitém využití území obce. Rozsudek NSS konstatoval, že „vlastnické právo patří mezi tzv. práva absolutní a zcela určitě je v katalogu lidských práv (vedle práva na život, práva na osobní svobodu, práva na lidskou důstojnost atp.) jedním z nejvýznamnějších. Zásahy do těchto práv lze proto připouštět toliko ve výjimečných a racionálně velmi přesvědčivě podložených případech a na podmínky takových zásahů musí být kladeny přísné restriktivní požadavky.“

Pokud nebude vyhověno tomu požadavku, budou majitelé žádat podle SZ

§ 102 Náhrady za změnu v území (1)
Vlastníkovi pozemku nebo stavby, jehož práva k pozemku nebo stavbě byla územním opatřením o stavební uzávěře omezena a byla mu tím způsobena majetková újma, náleží náhrada.
NYNÍ (2) Vlastníkovi pozemku, kterému vznikla prokazatelná majetková újma v důsledku zrušení určení pozemku k zastavění na základě změny územního plánu nebo vydáním nového územního plánu, náleží náhrada vynaložených nákladů na přípravu výstavby v obvyklé výši, zejména na koupi pozemku, na projektovou přípravu výstavby nebo v souvislosti se snížením hodnoty pozemku, který slouží k zajištění závazku. Tato náhrada náleží též vlastníkovu pozemku nebo osobě, která byla před změnou nebo zrušením regulačního plánu anebo před změnou nebo zrušením územního rozhodnutí, územního souhlasu nebo veřejnoprávní smlouvy nahrazující územní rozhodnutí podle § 94 odst. 3 oprávněna vykonávat práva z nich vyplývající (dále jen „oprávněný“), pokud uvedenou změnou nebo zrušením bylo zrušeno určení k zastavění a vznikla mu prokazatelná majetková újma.
DŘÍVE (2) Vlastníkovi pozemku, jehož určení k zastavění bylo zrušeno na základě změny územního plánu nebo regulačního plánu, anebo vydáním nového územního plánu nebo regulačního plánu nebo zrušením územního rozhodnutí podle § 94 odst. 3, náleží náhrada. Náhrada se stanoví ve výši rozdílu mezi cenou stavebního pozemku sjednanou v kupní smlouvě a cenou obvyklou zjištěnou posudkem znalce podle zvláštního právního předpisu 38) pozemku, který není určen k zastavění, v případě, že vlastník tohoto pozemku byl vlastníkem nebo jej nabyt v době platnosti územního plánu, regulačního plánu nebo územního rozhodnutí jako pozemek určený k zastavění. Náhrada vlastníkovu pozemku nenáleží, jestliže k uvedené změně došlo na základě jeho návrhu. Osoba, která byla oprávněna realizovat regulační plán, který byl změněn nebo zrušen, nebo územní rozhodnutí, které bylo zrušeno, má nárok na náhradu skutečných nákladů vynaložených při uplatňování práv z regulačního plánu nebo územního rozhodnutí, a to ode dne nabytí jejich účinnosti do jejich změny nebo zrušení.
(5) Povinnost poskytnout náhradu za změnu v území na základě písemné žádosti vlastníka obsahující prokázání majetkové újmy má obec nebo kraj, jejichž orgány vydaly územní opatření o stavební uzávěře, vydaly územně plánovací dokumentaci nebo její změnu, anebo zrušily územní rozhodnutí, územní souhlas nebo veřejnoprávní smlouvu nahrazující územní rozhodnutí. Nedojde-li k dohodě o výši náhrady, rozhodne o její výši soud.

1307MHMPXP93UJJQ	Nesouhlas	2899115	<p>Z níže uvedených důvodů navrhuje, aby pozemek katastrální území: Kamýk čísla pozemků: č.p. 873/72 a č.p. 873/271 byly určeny v převážné své výměře do „Zastavitelná (stavební) transformačních plocha s rekreačním využitím“. Dále navrhuje zmenšit čtvrtový park a parkové plochy zahradní mimo připomínkované pozemky.</p> <p>kú: Kamýk, parcela: 873/271, výměra: 6897 m2 kú: Kamýk, parcela: 873/72, výměra: 15640 m2</p> <p>Stávající územní plán:</p> <p>kú: Kamýk, parcela: 873/271, SP= 5727m2, IZ=1170 m2, celkem výměra: 6897 m2 kú: Kamýk, parcela: 873/72, výměra:, SP= 11980m2, IZ=1350 m2, ZMK=2310 m2 celkem výměra: 15640 m2</p> <p>Za vlastníka podává na základě plné AZUCHA s.r.o., Londýnská 4, Praha 2, Tel 731 455 029 Plná moc v Příloze.</p> <p>Odůvodnění připomínky ad 1) nesouhlas s převedením stavebního pozemku na nestavební. Nepřesné posouzení stavu území – nenaplnění stavebního zákona § 19 odstavec (1) písmeno a)</p> <p>Pozemek k.ú. Kamýk Číslo pozemků: č.p. 873/ 72 a č.p. 873/271 je stavebním pozemkem vlastněným fyzickými osobami. Převedením pozemku do ploch „Městská parková plocha zahradní“ dojde ke značnému omezení vlastnického práva.</p> <p>Stávající UP: SP - sportu Území sloužící pro umístění staveb a zařízení pro sport a tělovýchovu. Funkční využití: Krytá i otevřená sportovní zařízení. Klubová zařízení, obchodní zařízení s celkovou plochou nepřevyšující 200 m2 prodejní plochy, zařízení veřejného stravování, ubytovací zařízení do 50 lůžek, administrativní zařízení, kulturní zařízení, školská zařízení, služby, služební byty2 pro uspokojení potřeb území vymezeného danou funkcí (to vše související s vymezeným funkčním využitím a zároveň to vše do souhrnného rozsahu 20% plochy území vymezeného danou funkcí).</p> <p>Návrh MPP: Plochy nestavebních bloků „(1) Městskou parkovou plochou zahradní je veřejně přístupné prostranství v městském parku s dominantním zastoupením okrasných vegetačních ploch, zpravidla komponované</p>
------------------	-----------	---------	---

prostřednictvím výsadeb a sítí cest a doplněné místy k rekreaci. Čtvrťový park, který plní úlohu významného místa pro rekreaci zejména pro obyvatele a návštěvníky dané části města a částí města bezprostředně sousedících.“

Na pozemcích ale žádný park není, jedná se o úhor. Nelze zde nalézt žádné typický znaky parku, nejsou tu žádné cesty, žádné záhony, žádné vodními plochy nebo potoky, žádné lavičky žádné dekorativní prvky.

Celá lokalita 867/Les Kamýk je zahrnuta do Zastavitelné nestavební rekreační lokality. „(2) Specifickým typem zastavitelných lokalit jsou lokality zastavitelné nestavební, které jsou vymezeny pro ochranu velkých parků uvnitř městské krajiny.“

Platný UP umožňuje výstavbu viz výše. Majitel je mírně omezen ochrannými pásmy podzemního vedení - ale toto vedení není v celé ploše a dle zákona 458/200 Sb § 68 odstavec (4) písmeno b) může majitel plynovodu udělit písemný souhlas se stavební činností, umístování staveb.

„(4) Pokud to technické a bezpečnostní podmínky umožňují a nedojde-li k ohrožení života, zdraví, bezpečnosti nebo majetku osob, fyzická nebo právnická osoba provozující příslušnou plynárenskou soustavu nebo přímý plynovod, těžební plynovod, plynovodní přípojku nebo zásobník plynu

b) udělí písemný souhlas se stavební činností, umístování staveb, neuvedených v písmenu a), zemními pracemi, zřizováním skládek a uskladňováním materiálu v ochranném pásmu; souhlas musí obsahovat podmínky, za kterých byl udělen.“

I přes toto technické omezení bylo na pozemku kú: Kamýk č.p. 873/72 vydáno několik územních rozhodnutí, jedno například na viz Příloha „Hokejová hala HHC – umístění stavby hokejové haly výčetně souvisejících inženýrských sítí, komunikací, parkoviště,, což je v souladu se stejným územním plánem jaký je nyní platný.

„Krytá sportovní zařízení. Klubová zařízení, obchodní zařízení s celkovou plochou nepřevyšující 200 m2 prodejní plochy, zařízení veřejného stravování, ubytovací zařízení do 50 lůžek, administrativní zařízení, kulturní zařízení, školská zařízení, služby, služební byty2 pro uspokojení potřeb území vymezeného danou funkcí (to vše související s vymezeným funkčním využitím a zároveň to vše do souhrnného rozsahu 20% plochy území vymezeného danou funkcí). „

V dalším případě posuzoval Magistrát HL. m Prahy soulad se současně platným územním plánem pro „AREÁL TENISOVÉ AKADEMIE“. Opět se jedná o vnitřní sportoviště viz Příloha. Magistrát HL. m Prahy odbor stavební a územního plánu dospěl k závěru že „Výše uvedený záměr není v rozporu s funkčním využitím platného Územního plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy.“

Návrh MPP navrhuje změnit na plochu „Plochy nestavebních bloků - Městskou parkovou plochou zahradní“, celou plochu bude podle návrhu možno pouze „doplněné místy k rekreaci.“ Což velmi zásadně zmaří plány majitele na vybudování sportoviště v celé ploše.

Odůvodnění připomínky ad 1) Odůvodnění nesouladu stavebního zákona § 19 odstavec (2) a dle § 53 SZ písmeno a) s politikou územního rozvoje a územně plánovací dokumentací vydanou krajem.

Dle platných ZÁSAD ÚZEMNÍHO ROZVOJE HL. M. PRAHY

Článek 2.2.2 Urbanistická koncepce „I) situovat zařízení a areály s hromadnou návštěvností např. sportovní, výhradně mimo centrální oblast města.“ Tato část Kamýku je z pohledu urbanismu mimo centrální oblast města. Majitel zde chce vybudovat sportoviště, předpokládá se „hromadná návštěvnost“, která je v dané lokalitě dle ZÚR žádoucí.

Odůvodnění připomínky ad 2) Odůvodnění nesouladu dle § 53 SZ písmeno b) s cíli a úkoly územního plánování, zejména s požadavky na ochranu architektonických a urbanistických hodnot v území.

Jedná se o nezastavěné a nevyužívané území, z větší části tvořené starou navážkou výkopových zemin, dnes částečně s řídkými náletovými porosty. Jižní téměř rovinatá část území (navážka) se v severní části svažuje ve směru severozápad. Dopravní napojení areálu může být navrženo v místě stávajícího vjezdu na pozemek, tj. z jižní strany od ul. Generála Šišky. Může zde být napojen vjezd na nové parkoviště podél jižní strany areálu. Nejbližší autobusová zastávka MHD v ulici Generála Šišky.

Nejbližší stávající zástavba je situována severním směrem ve vzdálenosti od 59 m (jedná se o areál The Prague British School a Česko Britské základní školy). Vlastní objekty školy jsou situovány ve vzdálenosti od 195 m. Ve východním směru je stávající zástavba situována od 290 m (jedná se o 2-3NP objekty speciální MŠ a ZŠ Modrý klíč v ulici Smolkova a vedlejší areál státní MŠ Smolkova). Nejbližší obytná zástavba ve východním směru je situována ve vzdálenosti od 440 m (jedná se o vysokopodlažní panelové bytové domy v ulici Zimova a Machuldova). V západním směru je stávající obytná zástavba situována ve vzdálenosti od 350 m (jedná se o 4NP a 8NP bytové d_m v ulici Vazovova) a ve výhledu se v daném směru obytná zástavba přiblíží na cca 290 m od hranice pozemků.

Vzhledem k poloze jsou tedy pozemky ideálními pro výstavbu částečně - cca z jedné poloviny krytého - sportoviště. Dopady výstavby krytého sportoviště na Územní systém ekologické stability a Přírodní parky Hlavním cílem vytváření územních systému ekologické stability krajiny je trvalé zajištění biodiverzity, biologické rozmanitosti, která je definována jako variabilita všech žijících organismy a jejich společenstev a zahrnuje rozmanitost v rámci druhu, mezi druhy a rozmanitost ekosystému.

Podstatou územních systému ekologické stability je vymezení sítě přírodě blízkých ploch v minimálním územním rozsahu, který už nelze dále snižovat bez ohrožení ekologické stability a biologické rozmanitosti území.

Přímo v zájmovém území nebyly vymezeny ani navrženy žádné prvky regionálního či lokálního USES. Nejbliže je funkční interakční prvek I5/374. Přírodní parky

Zájmové území nezasahuje do ploch žádného přírodního parku. Nejbliže se nachází přírodní park Modřanská rokle – Cholupice.

Dovolujeme si namítnat, že pokud územní plánu hl. Praha bude ponechán ve stávající podobě dojde značně k narušení vlastnického práva. Obsahem subjektivního vlastnického práva patří souhrn konkrétních oprávnění příslušejících vlastníkovi věci, v našem případě nemovitosti. Komplex oprávnění je tradičně označován jako tzv. vlastnická triáda, jako souhrn tří základních vlastnickových oprávnění opřený o především o Čl. 11 Listiny základních práv a svobod: a § a § 3 a § 1012 a § 1042 občanského zákona:

1. právo nemovitosti užívat a požívat její plody a užitky (toto právo umožňuje vlastníkovi realizaci užité hodnoty věci, konkrétně využívat užitečných vlastností nemovitosti a brát z ní přírůstky - stávat se jejich vlastníkem - užívání věci).

2. právo s nemovitostí disponovat (dispoziční oprávnění je výrazem realizace hodnoty směnné a poskytuje vlastníkovi možnost rozhodovat o právním i faktickém osudu věci - disponování),

3. právo věc držet (možnost vlastníka mít věc ve své faktické moci, která je předpokladem realizace právě věc užívat a požívat a povětšinou i předpokladem dispozice s nemovitostí - držba).

Po zásahu do vlastnického práva nebude moci vlastník nemovitost užívat dle stavu ve kterém mu byly pozemky násilně v minulém režimu odebrány a nebude moci zhodnotit investice, které do pozemku již vložil. Vlastnická práva již byla jednou porušena tím, že objekty ve vlastnictví vlastníka byly zbořeny, vlastník nedostal žádnou náhradu za zbořené stavby, pouze požaduje pozemek užívat v souladu ze stavem v kterém mu byly pozemky odebrány.

Dále podotýkáme, že k obsahu vlastnického práva patří také povinnosti. Český právní řád vychází z tzv. Hedemanovy koncepce vlastnického práva, jež je vyjádřena dikcí, že vlastnictví zavazuje. Vlastník hodlá pozemek zkulтивovat, nesmí mu být ale převedením většiny pozemku do jiného funkčního režimu sportovní plocha ve výkonu vlastnického práva bráněno.

Uvědomujeme si, že obsah vlastnického práva může být omezen, ale se souhlasem vlastníka, jinak jen na základě zákona, a to především ve veřejném zájmu (vlastník je povinen strpět, aby ve stavu nouze nebo v naléhavém veřejném zájmu byla na nezbytnou dobu v nezbytné míře a za náhradu použita jeho věc, nelze-li dosáhnout účelu jinak; ve veřejném zájmu lze věc vyvlastnit nebo vlastnické právo omezit, nelze-li dosáhnout účelu jinak, a to jen na základě zákona, jen pro tento účel a za náhradu). Dle odborného názoru architekta lze účelu pro, který určuje UP HL. města Prahy, dosáhnout jinak. A to zlepšením přístupnosti lokality 976/ Údolí Lubušského a Cholupického potoka a revitalizací lokality 985/Skládka Libuš na čtvrtový park.

Odůvodnění připomínky ad 3) Odůvodnění nesouladu dle § 53 SZ písmeno d) s požadavky SZ a jeho prováděcích právních předpisů.

Dle vyhlášky 501/2006 Sb. o obecných požadavcích na využívání území, jsou plochy sportu zařazeny dle § 6 do ploch „občanského vybavení“ Tato vyhláška stanovuje § 6 odstavec, (1) Plochy občanského vybavení se samostatně vymezují za účelem zajištění podmínek pro přiměřené umístění, dostupnost a využívání staveb občanského vybavení a k zajištění podmínek pro jejich užívání v souladu s jejich účelem. Návrh MPP neprokazuje, že by sportovní stavby v dané lokalitě byly dostačené. Může zde též vzniknout dostatečně kapacitní parkoviště pro sportovní stavbu.

Oproti výškovému rastru 100 m x 100 m namítáme, že měl být podrobnější a měl by odpovídat přesněji podlažnosti v analytických podkladech, protože pak odporuje PSP „§ 26 odstavec b) v transformačním a rozvojovém území se výškové hladiny odvozují z územní studie, popřípadě v případě hladin I–VII (podle § 25 odst. 2 písm. a) až g)) se stanovují v dokumentaci pro vydání územního rozhodnutí.“ Na části

			lokality je MPP určena jako „4“ pro nově navržené stavby – ale stavby není kam dle MPP umístit.
			Odůvodnění připomínky ad 4) nesouladu dle § 53 SZ písmeno d) s požadavky zvláštních právních předpisů a se stanovisky dotčených orgánů podle zvláštních právních předpisů.
			zákon č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů
			Dotčené pozemky jsou v oblasti nejmenší koncentrace NO2 na území hl. m Prahy, dle Územně analytického podkladu výkres 132 – Kvalita ovzduší zatížení průměrná roční koncentrace NO2 na dotčených pozemcích je do 20 umg -3, viz obr. Při aerobních aktivitách patří správně dýchání k základu. Nebudete-li mít cvičenec dostatečný přísun kyslíku, může si tělesnou schránku při cvičení spíše poškodit více než regenerovat. Jednotlivá svalová vlákna, která zapříčiňují pohyb, jsou na kyslíku přímo závislá. Čím více kyslíku se přes plíce do těla dostane, tím větší relaxační a silové účinky má cvičení na naše tělo.
			Odůvodnění připomínky ad 5) Porušení § 3 a § 50 odst. 3 správního řádu Podle ustanovení § 3 správního řádu postupuje správní orgán tak, aby byl zjištěn stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, a to v takovém rozsahu, který je nezbytný k tomu, aby byl úkon správního orgánu úkonem v souladu s požadavky obsaženými v § 2 s. ř., tedy se zásadou legality, zásadou zákazu zneužití pravomoci a správní úvahy, zásadou proporcionality a ochrany dobré víry, zásadou ochrany veřejného zájmu, zásadou nestranného přístupu a zásadou legitimního očekávání. Podle ustanovení § 50 odst. 3 správního řádu je správní orgán povinen zjistit všechny okolnosti důležité pro ochranu veřejného zájmu. Odvolatel tvrdí, že pořizovatel UP nezjistil řádně stav věci, a to především při zjišťování současného využití pozemků, není nikde vyhodnoceno, že by územní trpělo nedostatkem parků.
			Odůvodnění připomínky ad 7) rozporné informace k MPP
			Ve věci variantního řešení dostala veřejnost mnoho rozporných informací. Jedno odůvodnění říká, že bylo v souladu s § 11 odst. 3 vyhlášky č. 500/2006 Sb., zpracován MPP ve variantním řešení. Ve druhém odůvodnění je tato informace popřena, není však vůbec natož řádně odůvodněna viz níže.
			ODŮVODNĚNÍ 1) MPP byl zpracován ve variantách, žádné varianty nebyly vystavena pro veřejnost. Odůvodnění zprávy MPP říká „II. E. 1. Pro návrh MPP jsou zpracována variantní řešení. Projektant během zpracování návrhu Metropolitního plánu nedospěl k jednoznačnému závěru, jak předložit Metropolitní plán invariantně v souladu se Zásadami územního rozvoje hl. m. Prahy ve znění aktualizace č. 1 a současně s upraveným návrhem Zprávy o uplatňování ZÚR hl. m. Prahy v uplynulém období (říjen 2014 – březen 2017) podle výsledků projednání (Zpráva), která byla pořízena podle § 42 odst. 1 a 2 stavebního zákona a je připravena v souladu s požadavky § 42 odst. 8 stavebního zákona. Důvodem je současně pořizování Zprávy, která předpokládá změnu určitých částí ZÚR hl. m. Prahy - aktualizaci. Návrh MPP předložený ve dvou variantách je v souladu se zadáním, neboť nebylo možné nalézt jednoznačné optimální řešení, jak zdůvodněno podrobně v kapitole 2.2. Vyhodnocení souladu s územně plánovací dokumentací vydanou krajem.“
			ODŮVODNĚNÍ 1) V souladu s § 11 odst. 1 vyhlášky byly pro zpracování zadání jako podklad využity ÚAP hl. m. Prahy. V souladu s § 11 odst. 2 a 3 bylo zadání Územního plánu hl. m. Prahy (Metropolitního plánu) zpracováno podle přílohy č. 6 vyhlášky a byl v něm stanoven požadavek na zpracování variant, pokud to bude nezbytné. Tato nezbytnost se v průběhu zpracování návrhu Metropolitního plánu neprokázala, a proto variantní řešení nejsou zpracována.
			Pokud pořizovatel (Magistrát hl.m. Praha) tak zásadně zasahuje do soukromého vlastnictví, že soukromé pozemky mění ze stavebních na nestavební a sousední pozemky (hl.m.Praha), dá se říct své vlastní, celé zahrnuje do stavebního bloku, vzniká přinejmenším důvod pro variantní řešení.
			Závěrem připomínkované pozemky navrhuje zařadit v MPP do: Přeřadit do lokality 543/ Sídlíště Libuš. Navrhnout novou Rozvojovou nebo Transformační plochu zastavitelnou stavební o rozloze 22 537 m2 Typ struktury: areál vybavenosti Způsob využití: rekreační Minimální podíl uličních prostranství: UPmin: nestanovuje se Minimální podíl městských parků: PP min: nestanovuje se Maximální podíl veřejných prostranství: VPmax: nestanovuje se Minimální podíl občanské vybavenosti: OVmin: nestanovuje se Zastavitelnost plochy: 50%
			V případě potřeby dodáme podrobnější podkladovou studii.
1307MHMPXP93UJJQ	Souhlas	2899151	Lokalita 129/ Pod Vidoulí – u ulice Beníškova, k.ú. Košíře parcelní číslo 1546/13 o výměře 1651 m2, parcelní číslo 1542/3 o výměře 301 m2, parcelní číslo 1747/3 o výměře 433 m2, parcelní číslo 2130/2 o výměře 126 m2, parcelní číslo 1747/2 o výměře 507 m2, parcelní číslo 1546/14 o výměře 227 m2. V návrhu MPP (Metropolitní plán Prahy) se jedná o stavební blok, který navrhuje ponechat ve stavebním bloku. V případě, že by se „občanská vybavenost značená bodem“ začala značit plochou, připomínáme, že výše uvedené pozemky nejsou součástí školního areálu a je třeba ponechat stavební blok bez konkrétního využití. (Grafické vymezení č.p. 1546/13, 1542/3, 1747/3, 2130/2, 1747/2, 1546/14)
			Odůvodnění připomínky ad 1) Metropolitní plán Prahy určuje občanskou vybavenost bodem, požadavek MČ Praha 5 v připomínce 129/5 je vyznačení obrysem i na soukromých pozemcích. MČ Praha 5 by měla přednostně používat pro veřejnou vybavenost MČ Praha 5 nemovitosti, které jsou v jejím vlastnictví. Návrh nové občanské vybavenosti měla městská část vznést do transformačních a rozvojových územích ve stejné nebo přiléhající lokalitě, kde není stanoven podíl občanské vybavenosti. Transformační plocha 411/129/2016 o rozloze 54771 m2, Typ struktury: heterogenní struktura, Minimální podíl občanské vybavenosti: OVmin nestanovuje se. Rozvojová plocha 413/129/2073 o rozloze 56569 m2. Minimální podíl občanské vybavenosti: OVmin nestanovuje se.
			Odůvodnění připomínky ad 2) V územně analytických podkladech je ve výkrese 330 využití území chybně uvedeno školy mateřské a základní. Nyní pozemek pro státní školu mateřskou a základní využit není. Neexistuje žádná smlouva s MČ5 na využití těchto pozemků.
			Odůvodnění připomínky ad 3) MPP (Metropolitní plán Prahy) je koncipován tak, že veřejná vybavenost bude rozptýlena do výstavby a to dle MPP (Metropolitní plán Prahy) textová část Článek 144 odstavec (2) Veřejnou vybavenost je možné, nad rámec vymezení, libovolně umísťovat ve všech obytných a produkčních zastavitelných lokalitách, pokud to cílový charakter lokality nevyklučuje.
			Odůvodnění připomínky ad 4) Připomínka 129/5 - MČ Praha 5 odporuje koncepci MPP (Metropolitní plán Prahy) článku 149 „Ochrana stávající veřejné vybavenosti (1) Metropolitní plán stanovuje hlavní síť stávající veřejné vybavenosti,

která je určena k zachování. Pro účely ochrany se vymezuje pouze síť občanské a rekreační vybavenosti. (2) Stávající služby občanské vybavenosti jsou značeny bodem, který představuje její umístění. Bod v závislosti na typu struktury a místních podmínkách identifikuje objekt nebo areál sloužící občanské vybavenosti, kterou je nutné v místě zachovat, je však možné měnit konkrétní účel občanské vybavenosti v závislosti na aktuální potřebě.“		
1307MHMPXP93UJJQ	Souhlas	2899482
		MPP (Metropolitní plán Prahy) nemůže zachovávat stavby - areály, které na připomínkových pozemcích doposud neexistují, pokud by značil plochou stejně by došlo pouze k vyznačení tam, kde již je občanská vybavenost vybudována.
		Lokalita 336/ Šmukýřka – u ulice Nad Turbouvou k.ú. Košíře parcelní číslo 677 o výměře 1765 m2. V návrhu MPP (Metropolitní plán Prahy) se jedná o stavební blok, který navrhujeme ponechat ve stavebním bloku. V případě určování jakýchkoliv regulativ výstavby na tomto pozemku vycházet z přiloženého projektu.
		Odůvodnění připomínky ad 1) O výstavbě bytového domu bylo zastupitelem HMP rozhodováno kladně dvakrát 24.01.2008 schváleno zadání (usnesení ZHMP 13/30) 26.03.2010 schválen návrh (usnesení ZHMP 35/38)
		Odůvodnění připomínky ad 2) Projekt bytový dům Nad Turbouvou prošel dvěma vývojovými fázemi. V té první se program vešel do jedné koncentrované hmoty, Ve druhé se za použití obdobných kompozičních principů rozředil do dvojice podobně formulovaných hmot. V obou dvou případech citlivě řešil začlenění proluky do ulice Nad Turbovou. Architektonická kancelář DAM. Architekti.
1307MHMPXP93UNFI	Nesouhlas	2899141
		Odůvodnění připomínky ad 3) Soulad s § 18 Cíle územního plánování Stavebního zákona (dále jen „SZ“) písmeno (1) Lokalita 336/ Šmukýřka má velmi málo stavebních pozemků a právě tato proluka je jedna z nich, aby byl naplněn zákon je třeba respektovat návrh MPP (Metropolitní plán Prahy). Dle SZ § 18 písmeno (1) „Cílem územního plánování je vytvářet předpoklady pro výstavbu a pro udržitelný rozvoj území, spočívající ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území a který uspokojuje potřeby současné generace, aniž by ohrožoval podmínky života generací budoucích.“
		Odůvodnění připomínky ad 4) Soulad s § 53 SZ písmeno b) s cíli a úkoly územního plánování, zejména s požadavky na ochranu architektonických a urbanistických hodnot v území. V krycím listu část „CÍLOVÝ CHARAKTER LOKALITY“ se píše „Dotvořit a posilovat cílový charakter zastavitelné stavební, stabilizované, obytné lokality Šmukýřka se strukturou zahradního města.“ Zpracovatel jako první slovo použil „dotvořit“, což vlastníci vnímají jako možnost na nezastavěných částech doplnit menší výstavbu. V lokalitě Šmukýřka není stanovena žádná transformační ani rozvojová plocha, proto dotváření lokality bude zajisté pouze v prolukách.
		Odůvodnění připomínky ad 5) Soulad se SZ § 53 s územně plánovací dokumentací vydanou krajem. ZUR preferují dostavbu v prolukách nad výstavbou v extravilánu.
		Odůvodnění připomínky ad 6) Stavební pozemek lze bezproblémově napojit na veškeré sítě.
1307MHMPXP93UNFI	Nesouhlas	2899141
		Odůvodnění připomínky ad 7) Stavební pozemek lze bezproblémově napojit na komunikaci. MPP (Metropolitní plán Prahy) upřednostňuje výstavbu snadno dopravně zapojitelné lokality nad lokalitami, kde úplně chybí dopravní napojení.
		Odůvodnění připomínky ad 8) Zvyšuje se bytový standard – domácnosti již chtějí bydlet v novostavbách a nikoli ve stavbách, které již nejsou technicky vyhovující. Vyplývá to například z průzkumu agentury Stem/Mark, který zahrnul 1002 respondentů ve věku do 18 do 59 let. Většina z dotázaných obyvatel Prahy by se ráda přestěhovala, takřka polovina z nich totiž není spokojená se svým bydlením.
		Odůvodnění připomínky ad 9) Opíráme se o odůvodnění uvedené v krycích listech. SOUČASNÝ STAV A VÝCHODISKA ŘEŠENÍ. „Lokalita Šmukýřka je vymezena na základě převažujícího společného charakteru plochy, zejména typu zástavby a principu prostorového uspořádání struktury. Lokalita se nachází na severním svahu pod Vidoulí, nad komunikací Plzeňská. Název lokality vychází z usedlosti Šmukýřka z počátku 18. století, jež se nachází na jižní hranici lokality. Dříve na tomto místě bývala kartuziánská vinice Stárka. Rodinná zástavba zahradního města vznikala ve 30. letech 20. stol. V 70. letech byla kompozice doplněna solitérní zástavbou bytových domů. Na jihu lokality je soubor terasových domů, využívajících svažitého terénu. Uliční síť vychází z historické cesty, dnešní ulice Nad Turbouvou, doplněnou o ulice vycházející z terénní morfologie.“ Svým charakterem patří připomínkový pozemek do této lokality.
		Odůvodnění připomínky ad 10) Nesouhlasíme tudíž s připomínkami 336/3, 032/2 a 032/4 – MČ Praha 5, které požadují přičlenění předmětných pozemků k lokalitě č. 032/Kavalírka, změnu stavebního bloku na nestavební plochu pro krajinu ve městě a doplnění zelené plochy stávající vegetace do souvislého pásu (park Kavalírka). Prosíme, aby při projednávání zásadních připomínek 336/3, 032/2 a 032/4 zpracovatelem a zastupitelstvem hl. m. Prahy, byly naše připomínky též součástí podkladů pro rozhodování.
1307MHMPXP93UNFI	Nesouhlas	2899141
		Lokalita 032 / Kavalírka – u ulice Musílkova, k.ú. Košíře parcelní číslo 674 o výměře 1144 m2, parcelní číslo 673 o výměře 426 m2, parcelní číslo 672 o výměře 379 m2. Navrhujeme minimálně v části, která je dle stávajícího Územního plánu Prahy stavební OB-C, pozemky převést do stavebního bloku a to včetně částí přístupových pozemků parcelní číslo 2068/21 a 695/1. Navrhujeme změnit trasu pěšího propojení tak, aby vedla po jihozápadním okraji pozemku parcelní číslo 694/4 k.ú. Košíře a používala pozemek parcelní číslo 674 k.ú. Košíře pouze v jihovýchodním cípu.
		Odůvodnění připomínky ad 1) Nesouhlasíme s převedením stavebního pozemku na nestavební. Části pozemků k.ú. Košíře parcelní číslo č. parc. 674, 673, 672 jsou stavebním pozemkem vlastněným fyzickými osobami. Převedením pozemku do ploch „městské parkové plochy zahradní “ dojde ke značnému omezení vlastnického práva. Nyní je část pozemků možné zastavět OB-C - čistě obytné. Území sloužící pro bydlení. Funkční využití: Stavby pro bydlení, byty v nebytových domech (viz výjimečně přípustné využití). Mimoškolní zařízení pro děti a mládež, mateřské školy, ambulantní zdravotnická zařízení, zařízení sociální péče. Zařízení pro neorganizovaný sport, obchodní zařízení s celkovou plochou nepřevyšující 200 m2 prodejní plochy (to vše pro uspokojení potřeb území vymezeného danou funkcí).
		Odůvodnění připomínky ad 2) Dovolujeme si namítnout, že pokud návrh MPP (Metropolitní plán Prahy) bude schválen v navržené podobě, dojde ke značnému narušení vlastnického práva. Obsahem subjektivního vlastnického práva je souhrn konkrétních oprávnění příslušejících vlastníkově věci, v našem případě nemovitosti. Komplex oprávnění je tradičně označován jako tzv. vlastnická třída, jako souhrn tří základních vlastnickových oprávnění opřených o především o Čl. 11 Listiny základních práv a svobod a § 3 a § 1012 a § 1042 občanského zákoníku a to: 1. právo vlastníka nemovitost užívat a požívat její plody a užitky (toto právo umožňuje vlastníkově realizaci užité hodnoty věci, konkrétně využívat užitečných vlastností nemovitosti a brát z ní přírůstky - stávat

se jejich vlastníkem - užívání věci).
2. právo vlastníka s nemovitostí disponovat (dispoziční oprávnění je výrazem realizace hodnoty směnné a poskytuje vlastníkoví možnost rozhodovat o právním i faktickém osudu věci - disponování),
3. právo vlastníka věc držet (možnost vlastníka mít věc ve své faktické moci, která je předpokladem realizace práva věc užívat a požívat a povětšinou i předpokladem dispozice s nemovitostí - držba).
Po zásahu do vlastnického práva nebude moci vlastník nemovitost užívat dle svého investičního záměru (viz obr) a nebude moci zhodnotit investice, které do pozemku již vložil. Dále podotýkáme, že k obsahu vlastnického práva patří také povinnost. Český právní řád vychází z tzv. Hedemanovy koncepce vlastnického práva, jež je vyjádřena dikcí, že vlastnictví zavazuje. Vlastník hodlá pozemek zkultivovat a užívat podle svých investičních záměrů a nesmí mu tak být převedením většiny pozemků do jiného funkčního režimu „park ve volné zástavbě“ ve výkonu vlastnického práva tímto způsobem bráněno.

Tím, že části na pozemků č.p. 674, 673, 672 k.u. Košíře vznikne bytová stavba, nebude ohrožena městská parková plocha zahradní, úprava kolem budovy bude mít parkovou úpravu. Nad to parky 123/032/2233 a 123/033/2234 lze propojit za budovami.

Co se týká již vydané judikatury NSS. Podle názoru rozšířeného senátu NSS platí, že územní plán zasahuje byť nepřímo do vlastnických práv, protože vlastníci mohou svá práva vykonávat jen v rozsahu, který jim územní plán umožní. Proto musí mít veškerá omezení vlastnických a jiných věcných práv, ke kterým může při pořizování územního plánu dojít, „ústavně legitimní a o zákonné cíle opřené důvody a jsou činěna jen v nezbytně nutné míře a nejšetrnějším ze způsobů vedoucích ještě rozumně k zamýšlenému cíli, nediskriminačním způsobem a s vyloučením libovůle.“ Z našich námitek je zřejmé, že zátěž územním plánem není potřebná a odůvodnitelná, a že je možné dojít ke sledovanému cíli jinou cestou.

Územní plán zasahuje do vlastnických práv, platí však, že vlastníci musejí snést bez náhrady takové zásahy, které nepřekračují určitou míru. Tato míra však s ohledem na všechny naše námítky překročena byla.

Došlo k takovému omezení vlastníka, jaké nelze zdůvodnit ani veřejným zájmem na určitém využití území obce. Rozsudek NSS konstatoval, že „vlastnické právo patří mezi tzv. práva absolutní a zcela určitě je v katalogu lidských práv (vedle práva na život, práva na osobní svobodu, práva na lidskou důstojnost atp.) jedním z nejvýznamnějších. Zásahy do těchto práv lze proto připouštět toliko ve výjimečných a racionálně velmi přesvědčivě podložených případech a na podmínky takových zásahů musí být kladeny přísné restriktivní požadavky.“

1307MHMPXP93UNFI	Nesouhlas	2899149	Lokalita 032 / Kavalírka – u ulice Na Stárce - je třeba upřesnit k.ú. Košíře parcelní číslo 614/11 o výměře 458 m2, parcelní číslo 619/4 o výměře 180 m2, parcelní číslo 620 o výměře 582 m2, parcelní číslo 621 o výměře 249 m2, parcelní číslo 2049/6 o výměře 1 m2. Navrhujeme výše uvedené pozemky, které jsou v jednom funkčním celku s ostatními rozparcelovanými pozemky u ulice Na Stárce, převést do stavebního bloku. Všechny výše uvedené pozemky převést do lokality 335/Cibulka. Navrhujeme zmenšení transformační plochy 412/032/5076. Dále navrhujeme změnit trasu pěšího propojení tak, aby vedla na jižním okraji pozemku parcelní číslo 660/4 k.ú. Košíře a používala připomínkované pozemky v co nejmenší možné míře podél jejich hranic, rozhodně nikoli jejich středem. Obzvláště navrhujeme změnit jižní bod napojení. (Grafické vymezení č.p. 614/11, 619/4 , 620, 621, 2049/6)
------------------	-----------	---------	---

Odůvodnění připomínky ad 1)
Ohrazujeme se proti tomu, aby na soukromých pozemcích vznikl nový park 123/032/2233 Park u ulice Na Stárce. Park by měl být zmenšen.

Odůvodnění připomínky ad 2)
Porušení § 3 a § 50 odst. 3 správního řádu Podle ustanovení § 3 správního řádu postupuje správní orgán tak, aby byl zjištěn stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, a to v takovém rozsahu, který je nezbytný k tomu, aby byl úkon správního orgánu úkonem v souladu s požadavky obsaženými v § 2 s. ř., tedy se zásadou legality, zásadou zákazu zneužití pravomoci a správní úvahy, zásadou proporcionality a ochrany dobré víry, zásadou ochrany veřejného zájmu, zásadou nestranného přístupu a zásadou legitimního očekávání.
Podle ustanovení § 50 odst. 3 správního řádu je „správní orgán povinen zjistit všechny okolnosti důležité pro ochranu veřejného zájmu. V řízení, v němž má být z moci úřední uložena povinnost, je správní orgán povinen i bez návrhu zjistit všechny rozhodné okolnosti svědčící ve prospěch i v neprospěch toho, komu má být povinnost uložena.“ Majitel pozemků tvrdí, že pořizovatel MPP (Metropolitní plán Prahy) nezjistil řádně stav věci. A to především nezjistil, zda skutečně chybí veřejné prostranství v lokalitě Kavalírka a to v takto velkém rozsahu. Nevyhodnotil, jak velké veřejné prostranství dokáže v této lokalitě Městská část Prah 5 (nebo MHPM) stabilně udržovat. Přesto, že je obecně známo, že zelené odlehle plochy bez údržby jsou pro městské části spíše na obtíž.

Odůvodnění připomínky ad 3)
Rozparcelování pozemků v této části ulice Na stárce vychází též z územního plánu Prahy z roku 1964, který předpokládal „obytné území izolované zástavby“. Logický prstenec ulice Na stárce měl sloužit celý k výstavbě vila-domů.

Odůvodnění připomínky ad 4)
Výkres územně analytických podkladů 224 potvrzuje, že pozemky nejsou veřejně přístupné. Dle stavebního zákona 187/2006 Sb. jsou Územně analytické podklady nástrojem územního plánování § 25 „Územně plánovací podklady tvoří územně analytické podklady, které zjišťují a vyhodnocují stav a vývoj území a územní studie, které ověřují možnosti a podmínky změn v území; slouží jako podklad k pořizování politiky územního rozvoje, územně plánovací dokumentace, jejich změně a pro rozhodování v území.“ Je zřejmé, že správně vyhodnotily stav v území a Metropolitní územní plán, by je měl brát v úvahu. Dle § 26 (1) Územně analytické podklady obsahují zjištění a vyhodnocení stavu a vývoje území, jeho hodnot, omezení změn v území z důvodu ochrany veřejných zájmů, vyplývajících z právních předpisů nebo stanovených na základě zvláštních právních předpisů nebo vyplývajících z vlastností území (dále jen "limity využití území")....,

Odůvodnění připomínky ad 5)
Výkres územně analytických podkladů 330 potvrzuje, že pozemky jsou stavebně využity.

Odůvodnění připomínky ad 6)
Předmětné pozemky jsou převážně vyasfaltované a je na nich pouze náletová zeleň.

Odůvodnění připomínky ad 7)
Dle článku 88 textové části - Vymezení pěší prostupnosti (1) Vymezení pěší prostupnosti je stanoveno pro zajištění prostupnosti stavebními i nestavebními bloky, městskými parky a otevřenou krajinou. (2) Pěší prostupnost umožňují navržené pěšiny, stezky a ulice, na které se nevztahují šířkové požadavky na uliční prostranství. (3) Rozlišují se dva typy pěší prostupnosti: Pro pozemky uvedené v této námitce platí a) pěší propojení dvou bodů, které definuje poloha koncových bodů, mezi kterými je nutné zajistit pěší propojení.

Domníváme se, že stanovením koncového bodu se MPP (Metropolitní plán Prahy) dostává do konfliktu se stavebním zákonem §43 odstavec „(3) Územní plán ani vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území nesmí obsahovat podrobnosti náležející svým obsahem regulačnímu plánu nebo územním rozhodnutím“
Stanovením přesného bodu napojení se dostáváme do obsahu těchto dvou dokumentů.

1307MHMPXP93UNFI	Nesouhlas	2899521	Lokalita 129/ Pod Vidoulí – u ulice Smolíkova k.ú. Košíře parcelní číslo 1748/1 o výměře 8240 m2, parcelní číslo 1748/46 o výměře 248 m2. Navrhujeme výše uvedené pozemky převést do „parkového sportoviště“. Při ulici Smolíkova navrhujeme pruh 20 m od ulice Smolíkova jako stavební blok. Stavební blok by byl přiřazen ke stavebnímu bloku na parcele p.č. 1748/7.
------------------	-----------	---------	--

1307MHMPXP93UNFI	Nesouhlas	2899522	<div>Odůvodnění připomínky ad 1) Jedná se především o náletovou zeleň a nikoliv les.</div>
			<div>Odůvodnění připomínky ad 2) Zeleň by na těchto pozemcích měla též smysl, pokud by plnila určitou funkci například soukromé zahrady k bytovému domu, pak by zde byl vhodný „park ve volné zástavbě“.</div>
			<div>Odůvodnění připomínky ad 3) Opíráme se o uzemní plán z roku 1994, kdy celé připomínkované pozemky byly vedeny jako Čistě obytné.</div>
			<div>Odůvodnění připomínky ad 4) Opíráme se také o uzemní plán z roku 1986 kdy část ve velikosti 1/3 připomínkovaných pozemků u ulice Smolíkova byla vedena jako Bydlení – nízká zástavba do 4 podlaží.</div>
			<div>Odůvodnění připomínky ad 5) Můžeme doložit vážný zájem zde parkové sportoviště vybudovat. Případně podložit studií.</div>
1307MHMPXP93UNFI	Nesouhlas	2899522	<div>Lokalita 129/ Pod Vidoulí – ulice Vejražkova, k.ú. Košíře parcelní číslo 1837/1 o výměře 6821 m2, parcelní číslo 1837/11 o výměře 1694 m2, parcelní číslo 1837/12 o výměře 627m2, parcelní číslo 1837/14 o výměře 2155 m2 (dále jen „Pod Vidoulí – Vejražkova“). V návrhu MPP (Metropolitní plán Prahy) se jedná o stavební blok, který navrhujeme ponechat ve stavebním bloku. Navrhujeme zvýšit výškový regulativ, a to na 4. (Grafické vymezení č.p. 1837/1, 1837/11, 1837/12, 1837/14)</div>
			<div>Odůvodnění připomínky ad 1) V Územně analytických podkladech 2016 ve výkrese 223 Výška obvodových linií střech je ve dvou úrovních 12,1-16 m a 9,1-16 m. Je tedy zcela urbanisticky správné a podloženo UAP, aby v severní části Pod Vidoulí – Vejražkova vznikl objekt se stejnou výškou a to 4NP. Návrh v MPP (Metropolitní plán Prahy) je zde ve výškové úrovni 2 a 3, reflektuje pouze domy ve vzdálenějších místech, které nemají žádnou souvislost se severní částí Pod Vidoulí – Vejražkova. Dle stavebního zákona 187/2006 Sb. jsou Územně analytické podklady nástrojem územního plánování - § 25 „Územně plánovací podklady tvoří územně analytické podklady, které zjišťují a vyhodnocují stav a vývoj území a územní studie, které ověřují možnosti a podmínky změn v území; slouží jako podklad k pořízování politiky územního rozvoje, územně plánovací dokumentace, jejich změně a pro rozhodování v území.“ Je zřejmé, že správně vyhodnotily stav v území a Metropolitní uzemní plán, by je měl brát v úvahu. Dle § 26 (1) Územně analytické podklady obsahují zjištění a vyhodnocení stavu a vývoje území, jeho hodnot, omezení změn v území z důvodu ochrany veřejných zájmů, vyplývajících z právních předpisů nebo stanovených na základě zvláštních právních předpisů nebo vyplývajících z vlastností území (dále jen "limity využití území")....</div>
			<div>Odůvodnění připomínky ad 2) V přilehlé transformační lokalitě 411/129/2016 je též navržena výšková úroveň 4.</div>
			<div>Odůvodnění připomínky ad 3) Připomínka 129 / 7 – MČ Praha 5 se týká pozemku k.ú. Košíře parcelní číslo 1837/1 „Vyznačit jako nestavební blok plochu lesa v blízkosti Vejražkovy ulice u trati. Tato připomínka je pro MČ Praha 5 zásadní. Odůvodnění: Ve stávajícím ÚPn je definována plocha LR, která by měla být zachována v lokalitě jako les na lesním pozemku.“ Ve skutečnosti se jedná se o nálet na orné půdě – viz katastr nemovitostí, nejedná se o souvislou plochu lesa, navíc navazuje na stávající zástavbu a to z obou stran.</div>
			<div>Odůvodnění připomínky ad 4) Podle Územně analytických podkladů z roku 2014 a 2016 je k pozemku k.ú. Košíře parcelní číslo 1837/1 výkres využití území veden z větší části „NZO - nelesní porosty dřevin se stromy a keří“ jedná se o náletové dřeviny – bude-li třeba, posudek dřevin vlastníků pozemku posudek dodá.</div>
1307MHMPXP93UNFI	Nesouhlas	2899479	<div>Odůvodnění připomínky ad 5) Ponechání stavebního pozemku Části či celé pozemky k.ú. Košíře parcelní číslo č. parc. 1837/11 - část, 1837/12, 1837/14 jsou stavebními pozemky vlastněnými fyzickými osobami.</div>
			<div>Nyní je část pozemků možné zastavět OB - čistě obytné. Území sloužící pro bydlení. Funkční využití: Stavby pro bydlení, byty v nebytových domech (viz výjimečně přípustné využití). Mimoškolní zařízení pro děti a mládež, mateřské školy, ambulantní zdravotnická zařízení, zařízení sociální péče. Zařízení pro neorganizovaný sport, obchodní zařízení s celkovou plochou nepřevyšující 200 m2 prodejní plochy (to vše pro uspokojení potřeb území vymezeného danou funkcí).</div>
			<div>Odůvodnění připomínky ad 6) Nadto lze konstatovat, že zpracovatel s pořizovatelem postupovali v tomto zcela správně dle vyhlášky 501/2006 § 3 obecné požadavky na vymezení ploch. Když se plochy sdružují do větších celků, určení plochy je dle její převládající funkce. Odstavec „(1) K naplňování cílů a úkolů územního plánování (§ 18 a 19 stavebního zákona) a s ohledem na rozdílné nároky na prostředí se území člení územním plánem na plochy, které se s přihlédnutím k účelu a podrobnosti popisu a zobrazování v územním plánu vymezují zpravidla o rozloze větší než 2 000 m2.“</div>
			<div>Lokalita 335/Cibulka – ulice Na Stárce, k.ú. Košíře parcelní číslo 614/4 o výměře 653 m2, parcelní číslo 614/2 o výměře 6620 m2, parcelní číslo 614/1 o výměře 4621. V návrhu MPP (Metropolitní plán Prahy) se jedná o stavební blok, který navrhujeme ponechat ve stavebním bloku. Navrhujeme zvýšit výškový regulativ, a to na 6. Rekreační vybavenost značenou plochou navrhujeme zmenšit na nyní vymezenou plochu stávajícím územním plánem Prahy. (Grafické vymezení 614/4, 614/2, 614/1)</div>
			<div>Odůvodnění připomínky ad 1) Na uvedených pozemcích je již projekt Výstavba obytného souboru NA STÁRCE.</div>
1307MHMPXP93UNFI	Nesouhlas	2899479	<div>Odůvodnění připomínky ad 2) Stavební úřad vydal pod č.j. OST.Koš.p.614/2-64880/2012-Kad-UR ze dne 27.3.2013 rozhodnutí o umístění stavby. „Obytný park Na Stárce“ viz Příloha, a to v době, kdy v předmětné lokalitě platil územní plán, který pro ni stanovoval kód míry využití území D v ploše OB. Následně byl soudem z procedurálních důvodů na straně hl. m. Praha kód D zrušen a v dané lokalitě tedy začal opět platit kód C, v důsledku čehož bylo zrušeno i výše uvedené územní rozhodnutí, a to těsně před nabytím právní moci. To že na připomínkovaných pozemcích v dnes nestojí domy je spíše otázkou právní, než otázkou urbanistickou. K obytné výstavbě v roce 2013 zaujaly všechny dotčené orgány kladná stanoviska, kladná závazná stanoviska, kladná vyjádřeními a sděleními.</div>
			<div>Odůvodnění připomínky ad 3) Nesoulad dle § 53 SZ písmeno a) s politikou územního rozvoje a územně plánovací dokumentací vydanou krajem</div>

Článek 2.2.2 Urbanistická koncepce „I) situovat zařízení a areály s hromadnou návštěvností např. sportovní, výhradně mimo centrální oblast města.“
Ulice Na Stárce je zklidněnou částí městské části Košíře, je zde zastoupena především bytová funkce, doplněna o nákupní možnosti, drobné služby sociálního charakteru. Pokud by zde majitel vybudoval sportoviště, předpokládá se „hromadná návštěvnost“, která není v dané lokalitě dle ZÚR žádoucí.

Odůvodnění připomínky ad 4)
Odůvodnění nesouladu dle § 53 SZ písmeno d) s požadavky SZ a jeho prováděcích právních předpisů. Dle vyhlášky 501/2006 Sb. o obecných požadavcích na využívání území, jsou plochy sportu zařazeny dle § 6 do ploch „občanského vybavení“. Tato vyhláška stanovuje § 6 odstavec, (1) Plochy občanského vybavení se samostatně vymezují za účelem zajištění podmínek pro přiměřené umístění, dostupnost a využívání staveb občanského vybavení a k zajištění podmínek pro jejich užívání v souladu s jejich účelem. Návrh MPP (Metropolitní plán Prahy) neprokazuje, že by další sportovní stavby byly v dané lokalitě potřebné. Ani že by zde mohlo vzniknout dostatečné kapacitní parkoviště pro sportovní stavbu. Ani že by dopravní napojení na metro bylo příhodné.

Odůvodnění připomínky ad 5)
Výkres Územně analytických podkladů „využití území“ k.ú. Košíře prokazují, že sportovní stavby jsou již dostatečně v území zastoupeny. A že území je devastovaným územím, je ho třeba přednostně využít k výstavbě. Dle stavebního zákona 187/2006 Sb. jsou Územně analytické podklady nástrojem územního plánování - § 25 „Územně plánovací podklady tvoří územně analytické podklady, které zjišťují a vyhodnocují stav a vývoj území a územní studie, které ověřují možnosti a podmínky změn v území; slouží jako podklad k pořizování politiky územního rozvoje, územně plánovací dokumentace, jejich změně a pro rozhodování v území.“ Je zřejmé, že správně vyhodnotily stav v území a Metropolitní územní plán, by je měl brát v úvahu. Dle § 26 (1) Územně analytické podklady obsahují zjištění a vyhodnocení stavu a vývoje území, jeho hodnot, omezení změn v území z důvodu ochrany veřejných zájmů, vyplývajících z právních předpisů nebo stanovených na základě zvláštních právních předpisů nebo vyplývajících z vlastností území (dále jen "limity využití území")....,

Odůvodnění připomínky ad 6)
Opíráme se též o stanovisko HLAVNÍ MĚSTO PRAHA MAGISTRÁT HLAVNÍHO MĚSTA PRAHY ODBORU ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ „Obytný soubor Na Stárce“. Z hlediska ochrany přírody a krajiny podle zákon a č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění (dále jen zákon): A) Vyjádření k otázce, zda stavba mění či snižuje krajinný ráz: Odbor životního prostředí Magistrátu hlavního města Prahy (dále jen OZP MHMP), jakožto příslušný orgán ochrany přírody podle ustanovení § 77 odst. 1 písm. j) zákona, posoudil na podkladě předložené projektové dokumentace (Praha 5 – Košíře, Obytný park Na Stárce zpracované ADR s.r.o. v r.2012 a oznámení záměru (EIA) pod stejným názvem zpracované EKOLA group s.r.o. v květnu 2012), ortofotosnímků hlavního města Prahy z let 2003, 2007 – 2011 a znalosti místa z úřední činnosti, zda předmětná stavba může změnit či snížit krajinný ráz, a z hlediska ustanovení § 12 zákona vydává následující vyjádření: Umístěním výše uvedené stavby nemůže být snížen či změněn krajinný ráz. Odůvodnění: Záměrem je výstavba obytného souboru „Obytný park Na Stárce“. Zájmové území se nachází v Praze 5, v k.ú. Košíře. Z jihu je omezeno železniční tratí č.122, z východu ul. Na Stárce, v severní a západní části prudkým svahem. Dle UPn SÚ HMP jde o funkční plochu OB (čistě obytné území) s kódem míry využití území „D“ (viz úprava ÚPn SÚ HMP č.U 0909/2010). Při rozmístění jednotlivých objektů vzájemném území je maximálně využíváno svažitosti terénu, hmoty objektů jsou částečně zapuštěny do svahu. Jejich hmoty tak odpovídají hmotám objektů v okolí. Daný prostor (místo krajinného rázu) je charakteristický zástavbou větších rodinných domů a menších bytových domů s podílem ploch soukromé a vyhrazené zeleně. Záměr tuto mozaiku v území akceptuje. Dle územně analytických podkladů Útvaru rozvoje hl.m.Prahy se řešené území nalézá v oblasti krajinného rázu Údolí Motolského potoka. Místo samé patří k hodnotným celkům, označeným jako významná. Zájmové území je součástí zastavěného území. Aktivita s ohledem na současný stav území nemůže snížit estetické či přírodní hodnoty místa. Zájem chráněný OZP MHMP v dané věci tedy není dotčen. Vyjádření orgánu ochrany přírody je vydáno na základě výše uvedených podkladů a posouzení možného vlivu záměru na přírodní, kulturní a historickou charakteristiku daného místa a oblasti s ohledem na zachování významných krajinných prvků (§ 3 odst. 1 písm. b) zákona), zvláště chráněných území (§ 14 zákona), kulturních dominant krajiny, harmonického měřítka a vztahů v krajině.“ Odůvodnění připomínky ad 6) Nesouhlasíme z uvedených důvodů s připomínkou 335/2 – MČ Praha 5. Prosíme, aby při projednávání zásadní připomínky 335/2 zpracovatelem a zastupitelstvem hl. m. Prahy, byly naše připomínky též součástí podkladů pro rozhodování.

Odůvodnění připomínky ad 7)
Výškový regulativ odvozujeme z projektu „Obytný park Na Stárce“. Pokud byl výškový regulativ odvozen od boudy, která je černou stavbou nezapsanou v katastru nemovitostí a která nemá nic společného s charakterem území, prosíme, aby bylo toto zohledněno.

Odůvodnění připomínky ad 8)
Na předmětných pozemcích je v současnosti pořizována změna územního plánu č P909 UPPLA, jejímž předmětem je změna kódu míry využití území z C na D v ploše OB.

1307MHMPXP93UNFI

Nesouhlas

2899076

Lokalita 337/ Měchurka – u ulice Jinonická, k.ú. Košíře parcelní číslo 1525 o výměře 45 m2, parcelní číslo 1526/1 o výměře 1555 m2, parcelní číslo 1524/1 o výměře 1874 m2. V návrhu MPP (Metropolitní plán Prahy) se jedná o stavební blok, který navrhujeme ponechat ve stavebním bloku. Navrhujeme zvýšit výškový regulativ, a to na 6. Ohrazujeme se též proti zahrnutí pozemků do Přírodního parku (viz výkres O 01) (Grafické vymezení č.p. 1525, 1526/1, 1524/1)

Odůvodnění připomínky ad 1)
V Územně analytických podkladech ve výkrese 223 Výška obvodových linií střech je ve dvou úrovních 16,1-21m a 12,1-16 m. Je tedy zcela urbanisticky správné a podloženo UAP, aby ve stejné uliční frontě vznikl objekt se stejnou výškou a to 6NP. Dle stavebního zákona 187/2006 Sb. jsou Územně analytické podklady nástrojem územního plánování - § 25 „Územně plánovací podklady tvoří územně analytické podklady, které zjišťují a vyhodnocují stav a vývoj území a územní studie, které ověřují možnosti a podmínky změn v území; slouží jako podklad k pořizování politiky územního rozvoje, územně plánovací dokumentace, jejich změně a pro rozhodování v území.“ Je zřejmé, že správně vyhodnotily stav v území a Metropolitní územní plán, by je měl brát v úvahu. Dle § 26 (1) Územně analytické podklady obsahují zjištění a vyhodnocení stavu a vývoje území, jeho hodnot, omezení změn v území z důvodu ochrany veřejných zájmů, vyplývajících z právních předpisů nebo stanovených na základě zvláštních právních předpisů nebo vyplývajících z vlastností území (dále jen "limity využití území")....,

Odůvodnění připomínky ad 2)
Vedlejší objekt má 6NP, svojí rozlohou je průměrně stejně velký jako objekt, který vlastník plánuje stavět na připomínkovaných pozemcích. Dle Pražských stavebních předpisů, Nařízení č. 10/2016 Sb. hl. m. Prahy, kterým se stanovují obecné požadavky na využívání území a technické požadavky na stavby v hlavním městě Praze, se ve stabilizovaném území, které připomínkujeme, výškové hladiny odvodí z charakteru okolní zástavby. Rozsah území, ze kterého se výškové hladiny odvozují, musí odpovídat charakteru a velikosti záměru.

Odůvodnění připomínky ad 3)
Stávající územní plán OV - všeobecně obytné. Území sloužící pro bydlení s možností umístování dalších funkcí pro obsluhu obyvatel. Funkční využití: Stavby pro bydlení, byty v nebytových domech. Mimoškolní zařízení pro děti a mládež, školy, školská a ostatní vzdělávací zařízení, kulturní zařízení, církevní zařízení, zdravotnická zařízení, zařízení sociální péče, malá ubytovací zařízení, drobná nerušící výroba1a, veterinární zařízení v rámci staveb pro bydlení, sběrný surovin, sportovní zařízení, obchodní zařízení s celkovou plochou nepřevyšující 1 500 m2 prodejní plochy, zařízení veřejného stravování, nerušící služby1 a .

Odůvodnění připomínky ad 4)
Do přírodního parku jsou zařazeny stavby se stavebními pozemky kolem ulice Jinonická a Pod Šmukýřkou. Přírodní parky řeší Zákon o ochraně přírody a krajiny 114/1992 Sb. §12 Ochrana krajinného rázu a přírodní park odstavec „(3) K ochraně krajinného rázu s významnými soustředěnými estetickými a přírodními hodnotami, který není zvláště chráněn podle části třetí tohoto zákona, může orgán ochrany přírody zřídit obecně závazným právním předpisem přírodní park a stanovit omezení takového využití území, které by znamenalo zničení, poškození nebo rušení stavu tohoto území. (4) Krajinný ráz se neposuzuje v zastavěném území a v zastavitelných plochách, pro které je územním plánem nebo regulačním plánem stanoveno plošné a prostorové uspořádání a podmínky ochrany krajinného rázu dohodnuté s orgánem ochrany přírody9a).“ Jelikož se jedná o dlouhodobě zastavěné území, je vymezení přírodního parku nadbytečné.

1307MHMPXP93UNFI	Nesouhlas	2899072	<p>Lokalita 358 /U Libuše navrhujeme pozemek p.č. 888/3 a část pozemku p.č. 888/5 k.ú. Libuš zahrnout do stavební blok, stavba.</p> <p>Za vlastníka podává na základě plné AZUCHA s.r.o., Londýnská 4, Praha 2, Tel 731 455 029 Plná moc v Příloze.</p> <p>Odůvodnění připomínky ad 1) Pozemek je vnímán jako pozemek pro výstavbu rodinného domů – či dvou. Pozemek je trvale oplocen a veřejnosti nepřístupný.</p> <p>Odůvodnění připomínky ad 2) Nesoulad s § 18 Cíle územního plánování Stavebního zákona (dále jen „SZ“) písmeno (1) Pokud pozemek nebude zařazen do zastavitelného území, nebude v této části dostatečná kapacita pro pozvolný rozvoj lokality 358 / U Libuše. SZ § 18 písmeno (1) „Cílem územního plánování je vytvářet předpoklady pro výstavbu a pro udržitelný rozvoj území, spočívající ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území a který uspokojuje potřeby současné generace, aniž by ohrožoval podmínky života generací budoucích.“ V lokalitě v podstatě není žádná volná stavební parcela mimo této.</p> <p>Odůvodnění připomínky ad 3) Nesoulad s § 53 SZ písmeno b) s cíli a úkoly územního plánování, zejména s požadavky na ochranu architektonických a urbanistických hodnot v území. V krycím listu část „CÍLOVE CHARAKTER LOKALITY“ se píše „Dotvořit a posilovat cílový charakter zastavitelné stavební, stabilizované, obytné lokality U Libuše se strukturou zahradního města.“ Zpracovatel jako první slovo použil „dotvořit“, což vlastníci vnímají jako možnost na nezastavěných částech doplnit menší výstavbu.</p> <p>Odůvodnění připomínky ad 4) Ani katastr nemovitostí nehovoří o ploše zeleně. Dle katastru nemovitostí způsob využití: jiná plocha, druh pozemku: ostatní plocha.</p> <p>Odůvodnění připomínky ad 5) MČ Libuš odhlasovala podání zásadní připomínku, která je obsahově shodná s připomínkou námi podávanou: „č12. Lokalita 358 /U Libuše, typ struktury: zahradní město k.ú.Libuš Park U zahrádkářské kolonie Požadavek na změnu: Park nepatrně zmenšit na ploše pozemku v soukromém vlastnictví. Rozsah viz. výkres č.12 – zákres do MP, výkres č.12A - zákres do katastrální mapy. Požadujeme výškovou regulaci – max. 2 NP. Tuto připomínku považuje městská část za zásadní“</p> <p>Odůvodnění připomínky ad 6) Nesoulad s SZ § 53 s územně plánovací dokumentací vydanou krajem. ZUR preferují dostavbu v prolukách nad výstavbou v extravilánu. Pozemek byl vždy vnímám jako pozemek k zastavění, což dokazuje i uzemní plán z roku 1975, který pozemek zařazuje do ploch stavebních z částí s nízkou z částí středně vysokou zástavbou. Taktéž územní plán z roku 1986 pozemek řadí mezi zastavitelné obytnou stavbou.</p> <p>Odůvodnění připomínky ad 7) Území lze bezproblémově napojit na veškeré sítě. MPP by měl upřednostňovat k výstavbě lokality, které lze bezproblémově napojit na veškeré sítě lokality nad lokalitami, kde není dostatečná kapacita.</p> <p>Odůvodnění připomínky ad 8) Území lze bezproblémově napojit na komunikaci. MPP by měl upřednostňovat k výstavbě snadno dopravně zapojitelné lokality nad lokalitami, kde úplně chybí dopravní napojení.</p> <p>Odůvodnění připomínky ad 9) Je zpracovaná studie na zástavbu rodinnými domy.</p> <p>Odůvodnění připomínky ad 10) Podkladová studie zachovává ráz a výšku zástavby typickou pro tuto lokalitu. Zástavba nebude pohledově exponovaná.</p> <p>Odůvodnění připomínky ad 11) Zastupitelstvo MČ Praha-Libuš odhlasovalo usnesení č. 5/2014: ZMČ Praha-Libuš částečně souhlasí s předloženým návrhem změny platného územního plánu hl. m. Prahy u pozemků parc. č. 888/3, 888/5 a 1057/4, všechny v k. ú. Libuš, ze ZP (parky) na OB-A (čistě obytné s kódem míry využití území A- pro výstavbu RD) v rozsahu, dle přílohy tohoto usnesení. Následně se návrh zástavby mírně zmenšil.</p> <p>Odůvodnění připomínky ad 12) Na pozemku bylo požádáno o změnu územního plánu Z0928 Výstavba rodinných domů.</p> <p>Odůvodnění připomínky ad 13) Vlastník bude nadále pokračovat ve snaze vybudovat na pozemku podmínky pro výstavbu rodinného domu.</p> <p>Odůvodnění připomínky ad 14) V Územně analytických podkladech ve výkrese 225 Ploty a bariéry je chyba, zahrada je oplocena, protože městská část chtěla oddělit park od soukromé zahrady.</p> <p>Lokalita 889 / Šalamounka – u ulice Jinonická, k.ú. Košíře parcelní číslo 1524/2 o výměře 1648 m2, parcelní číslo 1528/1 o výměře 7739 m2, parcelní číslo 1527/1 o výměře 700 m2, parcelní číslo 1522/1 o výměře 5466 m2, parcelní číslo 1523/1 o výměře 1000 m2, parcelní číslo 1521 o výměře 873 m2, parcelní číslo 1524/6 o výměře 188 m2, parcelní číslo 1522/7 o výměře 49 m2. Navrhujeme přefadit do „parkového sportoviště“.</p> <p>Navrhujeme odsunutí lokálního biokoridoru 512/-/5271 LBK NA Cibulkách - K59 — v prostoru k upřesnění, šířka minimálně 15 m, dále od připomínkovaného pozemku parcela: 1522/1.</p> <p>(Grafické vymezení č.p. 1524/2, 1528/1, 1527/1, 1522/1, 1523/1, 1524/6, 1522/7)</p> <p>Odůvodnění připomínky ad 1) V katastru nemovitostí jsou pozemky k.ú. Košíře parcelní číslo 1524/2 a 1527/1 co do způsobu využití vedeny jako jiná plocha a co do druhu pozemku jako ostatní plocha.</p> <p>Odůvodnění připomínky ad 2) Vyhláška č. 395/1992 Sb., kterou se provádějí některá ustanovení zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, definuje v §1 písm.b biokoridor jako „území, které neumožňuje rozhodující části organismů trvalou dlouhodobou existenci, avšak umožňuje jejich migraci mezi biocentry a tím vytváří z oddělených biocenter síť“.</p> <p>V našem případě by měla probíhat migrace mezi dvěma biocentry, která je ale stejně přerušena kolejovou tratí.</p>
1307MHMPXP93UNFI	Nesouhlas	2899500	

1307MHMPXP93UNFI	Nesouhlas	2899084	<p>Biokoridor spolu s biocentrem a interakčním prvkem tvoří územní systém ekologické stability krajiny (dále jen ÚSES). ÚSES je pak v § 3 odst. 1 písm.a zákona č.114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, definován jako „vzájemně propojený soubor přirozených i pozměněných, avšak přírodě blízkých ekosystémů, které udržují přírodní rovnováhu“. Střed plochy lokálního biokoridoru k upřesnění (graficky je vyjádřen čarou zakončenou šipkou) nejlépe vystihuje místo pro lokální biokoridor.</p> <p>Lokalita 889 / Šalamounka – u ulice Pod Šmukýřkou k.ú. Košíře parcelní číslo 1530/1 o výměře 1261 m2, parcelní číslo 1529/2 o výměře 23 m2, parcelní číslo 1530/2 o výměře 21 m2, parcelní číslo 1529/8 o výměře 155 m2, parcelní číslo 1529/1 o výměře 3450 m2, parcelní číslo 1538 o výměře 1092 m2, parcelní číslo 1539 o výměře 1255 m2, parcelní číslo 1540/1 o výměře 54 m2, parcelní číslo 1540/2 o výměře 210 m2.</p> <p>Navrhujeme severní část pozemků p.č.1538 a p.č. 1539 a celé pozemky p.č. 1540/1 a 1540/2 zařadit do stavebního bloku. Stavební čáru sjednotit s jižní hranicí pozemku usedlosti Šmukýřka p.č. 1536. Tuto část přearadit do lokality 336/ Šmukýřka – stabilizována lokalita.</p> <p>Dále navrhujeme jižní část pozemků p.č.1538 a p.č. 1539 a pozemky, p.č. 1530/1, 1529/2, 1530/2, 1529/8 a 1529/1 přearadit do „parkového sportoviště“. Navrhujeme změnu u transformační plochy 412/889/5056, na vymezení pro vznik nového parkového sportoviště. (Grafické vymezení č.p. 1530/1, 1529/2, 1530/2, 1529/8, 1529/1, 1540/2, 1538, 1539, 1540/1)</p> <p>Odůvodnění připomínky ad 1) V katastru nemovitostí jsou výše uvedené pozemky co do způsobu využití vedeny jako jiná plocha a co do druhu pozemku jako ostatní plocha. Výpis z listu vlastnictví (přezkoumávající orgán si může ověřit přes dálkový přístup) parcelní číslo 1530/1 způsob využití: jiná plocha, druh pozemku: ostatní plocha parcelní číslo 1529/2 způsob využití: jiná plocha, druh pozemku: ostatní plocha parcelní číslo 1530/2 způsob využití: jiná plocha, druh pozemku: ostatní plocha parcelní číslo 1529/8 způsob využití: jiná plocha, druh pozemku: ostatní plocha parcelní číslo 1529/1 způsob využití: jiná plocha, druh pozemku: ostatní plocha parcelní číslo 1538 způsob využití: jiná plocha, druh pozemku: ostatní plocha parcelní číslo 1539 způsob využití: jiná plocha, druh pozemku: ostatní plocha parcelní číslo 1540/1 způsob využití: jiná plocha, druh pozemku: ostatní plocha parcelní číslo 1540/2 způsob využití: jiná plocha, druh pozemku: ostatní plocha Pozemky dle zákona 151/1997 Sb. § 9 jsou zařazeny do odstavce (2) Stavební pozemky a) nezastavěné pozemky, 3. evidované v katastru nemovitostí v druhu pozemku zahrady nebo ostatní plochy, v jednotném funkčním celku. Jednotným funkčním celkem se rozumějí pozemky v druhu pozemku zahrady nebo ostatní plochy, které souvisle navazují na pozemek evidovaný v katastru nemovitostí v druhu pozemku zastavěná plocha a nádvoří se stavbou, se společným účelem jejich využití. Uvedený zákon řadí pozemky do stavebních.</p> <p>Odůvodnění připomínky ad 2) Náš návrh směřuje k podpoře venkovních sportovních aktivit na soukromých pozemcích.</p> <p>Odůvodnění připomínky ad 3) Požadavek stavebního bloku na části pozemků p.č.1538 a p.č. 1539 a na celých pozemcích p.č. 1540/1 a 1540/2 vychází též z územního plánu Prahy z roku 1971 a 1975, který předpokládal jižní část usedlosti Šmukýřka jako stavební.</p> <p>Odůvodnění připomínky ad 4) V územně analytických výkresech 1130 problémy v územní, byly vyhodnoceny připomínkované pozemky jako území neurčené, je zde tedy potenciál pro rozvoj města. V rámci vymezování území s převažující charakterem tzv. lokalit, byla nalezena i území s nejasným charakterem a využitím, často neprostupná a zanedbaná, většinou nevyužívaná. Území bylo identifikováno v rámci hodnocení potenciálu krajiny a zeleně v rámci přípravy MPP (Metropolitní plán Prahy), používán byl také termín „městské džungle“. Jejich potenciál by mohl být využit pro rozvoj města. Tento výkres územně analytických podkladů zároveň Košíře neidentifikuje jako území s deficitem parků. Dle stavebního zákona 187/2006 Sb. jsou Územně analytické podklady nástrojem územního plánování - § 25 „Územně plánovací podklady tvoří územně analytické podklady, které zjišťují a vyhodnocují stav a vývoj území a územní studie, které ověřují možnosti a podmínky změn v území; slouží jako podklad k pořizování politiky územního rozvoje, územně plánovací dokumentace, jejich změně a pro rozhodování v území.“ Je zřejmé, že správně vyhodnotily stav v území a Metropolitní uzemní plán, by je měl brát v úvahu. Dle § 26 (1) Územně analytické podklady obsahují zjištění a vyhodnocení stavu a vývoje území, jeho hodnot, omezení změn v území z důvodu ochrany veřejných zájmů, vyplývajících z právních předpisů nebo stanovených na základě zvláštních právních předpisů nebo vyplývajících z vlastností území (dále jen "limity využití území")....</p> <p>Odůvodnění připomínky ad 5) Odůvodnění nesouladu s vyhláškou 501/2006 Sb. – a jejich novel o obecných požadavcích na využívání území. Dle § 3 odstavec (2) písmeno b) měly být v návrhu MPP (Metropolitní plán Prahy) i plochy rezerv, uzemní rezervy jsou však navrženy dle článku 155 návrhu MPP (Metropolitní plán Prahy) pouze pro technickou infrastrukturu. Ale právě plochy, kde by mohlo dojít k rozvoji lokalit by bylo vhodné do těchto rezerv zahrnout.</p> <p>Na stavební parcele k.ú. Libuš č. parc. 873/82, navrhujeme upravit návrh MPP následující způsobem.</p> <p>(A) Přesunutí návrhu trasy metra „621/-/2 Trasa metra D - úsek Nové Dvory - Depo Písnice “ minimálně do komunikace Novodvorská, případně na západ od komunikace Novodvorská. (B) Podzemní stavbu dopravní infrastrukturu 621/075/1012 Stanice metra Libuš – návrh, posunout na pozemky města. (C) Výstup dopravní infrastrukturu 621/075/1031 Vestibul stanice metra Libuš – návrh posunout na pozemky města, v případě že dopravní infrastrukturu 621/075/1031 a 621/075/1012 budou dle předloženého návrhu MPP ponechány, navrhujeme zrušit jejich zařazení do veřejně prospěšných staveb. Vestibul stanice metra Libuš je na připomínkované lokalitě žádoucí v případě, že nebude možné dojít k vyvlastnění pozemků.</p> <p>Při odůvodnění připomínek jsme vycházeli ze zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů a vyhlášky č. 500/2006 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti.</p> <p>Připomínku za vlastníka podává na základě plné AZUCHA s.r.o., Londýnská 4, Praha 2, Tel 731 455 029</p> <p>Odůvodnění připomínky ad 1) Vlastníci v roce 2014 podali podměť P483 změna funkčního využití ploch - výstavba rodinných domů a vytvoření ploch zeleně, na rozloze 22 055 m2, Původní stav ÚP: SV-F, OV-B, DH, DU, ZP, VPS, Upravený stav ÚP: SV, OB, ZMK.</p> <p>Odůvodnění připomínky ad 2) Nejprve bylo metro v úseku Nové Dvory Depo Písnice dle výkr.č.5 v územní rezervě. Do návrhu se dostalo až mnohem později.</p>
1307MHMPXP93UNFI	Nesouhlas	2899494	

Odůvodnění připomínky ad 3) Při zpracování návrhu územního plánu Hlavního města Prahy došlo v namítaném území ke změně způsobu využití celého pozemku parc.č. 873/82 v k.ú. Libuš, a to v oblasti nové řešení městské hromadné dopravy. S tímto vlastník nesouhlasí.			
Odůvodnění připomínky ad 4) V roce 1986 byl pozemek č.p. 873/82 veden uzemním plánem jako stavební s výškovou regulací 8NP, nebylo zde zaznačeno žádné metro, bylo to před vydáním restitučí.			
Odůvodnění připomínky ad 5) Územně analytické podklady výkres 225 ploty bariéry a prostupnost města prokazují, že připomínkované území není veřejně přístupné. V minulosti se jednalo o komplex budov společně s pozemky k.ú. Libuš č.p. 1 a 2. Celý areál stále vlastní jedna rodina.			
Odůvodnění připomínky ad 6) Vlastníci si nechali na pozemcích vypracovat projekt v roce 2011 od ARC STUDIO - Arch. Vlastislav Rubek, který posuzoval tři varianty. Varianta A - předpokládá nad metrem vybudování 4 solitérních objektů, které by tvořily výškovou dominantu prostoru. Za základ řešení považuje odpovídající funkční i hmotové doplnění stávající obytné zástavby na jihu prostoru. Ve východní části řešeného prostoru předpokládáme umístění objektů služeb a obchodu jako pojítku k historické zástavbě staré Libuše v návaznosti na ulici K Jezířku. Přetočení tramvajové smyčky na sever mimo stavbami zastavitelné území. Varianta B - předpokládá nad metrem vybudování segmentových objektů, které by byly prostorovou dominantou. Toto řešení předpokládá možnost vytvoření veřejného prostoru náměstí v prostoru východně od Novodvorské. Tento prostor by byl odcloněn od nepříznivých důsledků dopravy a zároveň by těžil z kontaktu se zelení parkové plochy, která by měla vzniknout souběžně s Novodvorskou. Tato varianta podporuje také myšlenku umístění veřejné služby, například obecního úřadu. Varianta C – vznikla jako hmotová verze předchozího návrhu. Tato varianta je v pracovním návrhu zpracována na Metroprojektu. Předkládané varianty si kladou za cíl najít v daném prostoru optimální prostorové vztahy a možnosti funkčních náplní v souladu s územním plánem. Tuto fázi považujeme za počátek cesty, která povede, spolu s urbanistickým řešením Útvaru rozvoje města, k podkladům pro skutečné finální formování místa. Jsme si vědomi významu nejen pro majitele, ale pro především pro dnešní i budoucí obyvatele městské části Praha Libuš. Majitel vynakládá finanční prostředky, aby prostor řešil, ale rozhodně nechce strpět, aby se na jeho pozemcích navrhovali veřejně prospěšné stavby dopravní infrastruktury, protože to by mu zabránilo se svým majetkem volně nakládat.			
Odůvodnění připomínky ad 7) narušení vlastnických práv Dovolujeme si namítat, že pokud návrh MPP bude schválen v navržené podobě, dojde ke značnému narušení vlastnického práva. Obsahem subjektivního vlastnického práva je souhrn konkrétních oprávnění příslušejících vlastníkově věci, v našem případě nemovitosti. Komplex oprávnění je tradičně označován jako tzv. vlastnická triáda, jako souhrn tří základních vlastnickových oprávnění opřený o především o Čl. 11 Listiny základních práv a svobod a § 3 a § 1012 a § 1042 občanského zákona, a to: 1. právo vlastníka nemovitost užívat a požívat její plody a užitky (toto právo umožňuje vlastníkově realizaci užité hodnoty věci, konkrétně využívat užitečných vlastností nemovitosti a brát z ní přírůstky - stávat se jejich vlastníkem - užívání věci). 2. právo vlastníka s nemovitostí disponovat (dispoziční oprávnění je výrazem realizace hodnoty směnné a poskytuje vlastníkově možnost rozhodovat o právním i faktickém osudu věci - disponování), 3. právo vlastníka věc držet (možnost vlastníka mít věc ve své faktické moci, která je předpokladem realizace právě věc užívat a požívat a povětšinou i předpokladem dispozice s nemovitostí - držba). Po zásahu do vlastnického práva nebude moci vlastník nemovitost užívat dle svého investičního záměru (viz obr) a nebude moci zhodnotit investice, které do pozemku již vložil. Dále podotýkáme, že k obsahu vlastnického práva patří také povinnosti. Český právní řád vychází z tzv. Hedemannovy koncepce vlastnického práva, jež je vyjádřena dikcí, že vlastnictví zavazuje. Vlastník hodlá pozemek zkuřtívovat a užívat podle svých investičních záměrů a nesmí mu tak být převedením většiny pozemku do jiného funkčního režimu „park ve volné zástavbě“ ve výkonu vlastnického práva tímto způsobem bráněno. Tím, že z pozemků Libuš č. parc. 873/82 budou stavby metra upraveny tak jak navrhujeme nebude narušen veřejný zájem.			
Co se týká již vydané judikatury NSS. Podle názoru rozšířeného senátu NSS platí, že územní plán zasahuje byť nepřímou do vlastnických práv, protože vlastníci mohou svá práva vykonávat jen v rozsahu, který jim územní plán umožní. Proto musí mít veškerá omezení vlastnických a jiných věcných práv, ke kterým může při pořizování územního plánu dojít, „ústavně legitimní a o zákonné cíle opřené důvody a jsou činěna jen v nezbytně nutné míře a nejšetrnějším ze způsobů vedoucích ještě rozumně k zamýšlenému cíli, nediskriminačním způsobem a s vyloučením libovůle.“ Z našich námitek je zřejmé, že zátěž územním plánem není potřebná a odůvodnitelná, a že je možné dojít ke sledovanému cíli jinou cestou.			
Územní plán zasahuje do vlastnických práv, platí však, že vlastníci musejí snést bez náhrady takové zásahy, které nepřekračují určitou míru. Tato míra však s ohledem na všechny naše námítky překročena byla.			
Došlo k takovému omezení vlastníka, jaké nelze zdůvodnit ani veřejným zájmem na určitém využití území obce. Rozsudek NSS konstatoval, že „vlastnické právo patří mezi tzv. práva absolutní a zcela určitě je v katalogu lidských práv (vedle práva na život, práva na osobní svobodu, práva na lidskou důstojnost atp.) jedním z nejvýznamnějších. Zásahy do těchto práv lze proto připouštět toliko ve výjimečných a racionálně velmi přesvědčivě podložených případech a na podmínky takových zásahů musí být kladeny přísné restriktivní požadavky.“			
Pokud nebude vyhověno tomu požadavku, budou majitelé žádat podle SZ			
§ 102 Náhrady za změnu v území (1) Vlastníkovi pozemku nebo stavby, jehož práva k pozemku nebo stavbě byla územním opatřením o stavební uzávěře omezena a byla mu tím způsobena majetková újma, náleží náhrada. NYNÍ (2) Vlastníkovi pozemku, kterému vznikla prokazatelná majetková újma v důsledku zrušení určení pozemku k zastavění na základě změny územního plánu nebo vydáním nového územního plánu, náleží náhrada vynaložených nákladů na přípravu výstavby v obvyklé výši, zejména na koupi pozemku, na projektovou přípravu výstavby nebo v souvislosti se snížením hodnoty pozemku, který slouží k zajištění závazku. Tato náhrada náleží též vlastníkově pozemku nebo osobě, která byla před změnou nebo zrušením regulačního plánu anebo před změnou nebo zrušením územního rozhodnutí, územního souhlasu nebo veřejnoprávní smlouvy nahrazující územní rozhodnutí podle § 94 odst. 3 oprávněna vykonávat práva z nich vyplývající (dále jen „oprávněný“), pokud uvedenou změnou nebo zrušením bylo zrušeno určení k zastavění a vznikla mu prokazatelná majetková újma. DŘÍVE (2) Vlastníkovi pozemku, jehož určení k zastavění bylo zrušeno na základě změny územního plánu nebo regulačního plánu, anebo vydáním nového územního plánu nebo regulačního plánu nebo zrušením územního rozhodnutí podle § 94 odst. 3, náleží náhrada. Náhrada se stanoví ve výši rozdílu mezi cenou stavebního pozemku sjednanou v kupní smlouvě a cenou obvyklou zjištěnou posudkem znalce podle zvláštního právního předpisu 38) pozemku, který není určen k zastavění, v případě, že vlastník tohoto pozemku byl vlastníkem nebo jej nabyl v době platnosti územního plánu, regulačního plánu nebo územního rozhodnutí jako pozemek určený k zastavění. Náhrada vlastníkově pozemku nenáleží, jestliže k uvedené změně došlo na základě jeho návrhu. Osoba, která byla oprávněna realizovat regulační plán, který byl změněn nebo zrušen, nebo územní rozhodnutí, které bylo zrušeno, má nárok na náhradu skutečných nákladů vynaložených při uplatňování práv z regulačního plánu nebo územního rozhodnutí, a to ode dne nabytí jejich účinnosti do jejich změny nebo zrušení. (5) Povinnost poskytnout náhradu za změnu v území na základě písemné žádosti vlastníka obsahující prokázání majetkové újmy má obec nebo kraj, jejichž orgány vydaly územní opatření o stavební uzávěře, vydaly územně plánovací dokumentaci nebo její změnu, anebo zrušily územní rozhodnutí, územní souhlas nebo veřejnoprávní smlouvu nahrazující územní rozhodnutí. Nedojde-li k dohodě o výši náhrady, rozhodne o její výši soud.			
1307MHMPXP93UNFI	Nesouhlas	2899096	V katastrální území Písnice parcelní číslo 934/9 a parcelní číslo 934/15 (polovinu pozemku) – navrhujeme změnit hranici zastavitelného území, to znamená zvětšit území lokality 544 / Sídliště Písnice na úkor lokality 935 / Písnice - Šeberov. Tuto část navrhujeme zařadit do „stavební blok“. Též navrhujeme na parcele p.č. 934/9 celé a na polovině p.č. 934/15 zrušit krajinné rozhraní. Připomínáme, že stávající parkoviště je chybně zaznačeno v „jiné ploše přírodě blízké“, mělo být ve „zpevněných plochách“. V případě, že bude dopracovaná Územní studie mezi sídlištěm Písnice a starou Písnicí, navrhujeme výše uvedené pozemky zahrnout do „Zastavitelných ploch s obytným využitím“.

Za vlastníka podává na základě plné AZUCHA s.r.o., Londýnská 4, Praha 2, Tel 731 455 029 Plná moc v Příloze.

Odůvodnění připomínky ad 1)

Ze zásadní připomínky Městské části Praha Libuš pod číslem 17 je jasně zřetelné, že MČ Libuš v této lokalitě potřebuje zvětšit plochy sportu. Sportovní plochy zde vytvoří přirozený přechod mezi Sídlištěm Písnice a krajinným rozhraním.

Odůvodnění připomínky ad 2)

Oporu vidíme zejména v § 53 Stavebního zákona písmeno a) s politikou územního rozvoje a územně plánovací dokumentací vydanou krajem.

Dle platných ZÁSAD ÚZEMNÍHO ROZVOJE HL. M. PRAHY

Článek 2.2.2 Urbanistická koncepce „I) situovat zařízení a areály s hromadnou návštěvností např. sportovní, výhradně mimo centrální oblast města.“

Tato část Sídliště Písnice je z pohledu urbanismu mimo centrální oblast města. Majitel zde hodlá, vybudovat větší parkoviště pro sportoviště, předpokládá se „hromadná návštěvnost“, která je v dané lokalitě dle ZÚR žádoucí. A také je do lokality plánované metro.

Odůvodnění připomínky ad 3)

Dále poukazujeme na vznik Územní studie na dotčených pozemcích, viz článek starosty Jiří Koubek v měsíčníku U NÁS | LIBUŠ A PÍSNICE | ČERVEN 2018. Ze kterého vyplývá, že v uplynulých měsících probíhala v MČ Praha-Libuš intenzivní diskuse o zastavění proluky mezi sídlištěm Písnice a starou Písnicí. V zájmu posunutí debaty do odborné roviny MČ Libuš 29.11.2017 přijala usnesení 39/2017, kde schvaluje podnět na územní studii. A v listopadu loňského roku domluvila na Magistrátu hl. m. Prahy pořízení územní studie této proluky mezi sídlištěm Písnice a starou Písnicí. Územní studie prověřuje ve smyslu § 25 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování stavebního řádu (stavební zákon) v platném znění, možnosti a podmínky změn v území. Územní studie tedy z odborného hlediska posoudí možnosti využití tohoto území do budoucna s ohledem na současný stav i budoucí rozvoj městské části Libuš - Písnice i s ohledem na plánovanou trasou metra D. Návrh zadání této studie je po měsících příprav hotov. Odbor územního plánování Magistrátu hl. m. Prahy jej v současné době zadá ke zpracování. Potrvá zhruba rok a půl, než bude studie hotova. Území na západě zahrnuje pozemky nad Modřanskou roklí a ze severu sídliště Písnice, včetně náměstíčka a prostranství před Sapou. Řešené území má rozlohu 71 hektarů.

V případě, že bude dopracovaná Územní studie mezi sídlištěm Písnice a starou Písnicí, navrhuje výše uvedené pozemky zahrnout do Zastavitelných ploch s obytným využitím.

Odůvodnění připomínky ad 4)

Odůvodnění nesouladu dle § 53 SZ písmeno b) s cíli a úkoly územního plánování, zejména s požadavky na ochranu architektonických a urbanistických hodnot v území.

Odůvodnění připomínky ad 5)

Podstatný je též skutečný stav využití pozemků. Jedná se o částečně zastavěné, ale ve své většině nevyužívané území. Na parcele č.p. 934/9 je zbudované parkoviště, které je v plánu rozšířit. Parkovací plochy je třeba v daném území rozšířit.

Odůvodnění připomínky ad 6)

I v odůvodnění krycích listů je reparační využití zmíněné. V případě lokality Písnice - Šeberov je z důvodu vysokého rekreačního významu zemědělské využití méně podstatné.

Odůvodnění připomínky ad 7)

Plocha celá - nezastavitelná rekreační lokalita (1) Hlavním využitím nezastavitelné rekreační lokality je rekreace a sport. (2) V nezastavitelné rekreační lokalitě je přípustné umisťovat budovy a jiné stavby pro zemědělství, lesnictví, vodní hospodářství, pro ochranu přírody a krajiny, pro veřejnou dopravní a technickou infrastrukturu, přípojky a účelové komunikace, pro snižování nebezpečí ekologických a přírodních katastrof a pro odstraňování jejich důsledků, dále je přípustné umisťovat budovy a jiné stavby, které zlepší podmínky využití území pro účely rekreace a cestovního ruchu (např. cyklistické stezky, hygienická zařízení, ekologická a informační centra).

Z pohledu nezastavitelné rekreační lokality by neměl být problém umístit parkoviště pro sportovní účely.

Jistá úskalí však přináší „krajinné rozhraní“ dle textu MPP, „(1) Krajinné rozhraní je pás nezastavitelných lokalit po obvodu souvislého zastavitelného území města. V krajinném rozhraní je kladen důraz na rozvoj vysokých rekreačních a kompozičních krajinných hodnot území.

Odůvodnění textové části MPP: „Krajinné rozhraní je základním nástrojem pro ochranu otevřené krajiny před zastavěním. Je jedním ze základních koncepčních principů Metropolitního plánu. Krajinné rozhraní je zelenými hradbami města 21. století. Krajinné rozhraní je významným příspěvkem Metropolitního plánu k řešení území hlavního města. Zvyšuje rekreační potenciál území a přispívá k ekostabilizační funkci otevřené krajiny v zázemí Prahy a propojuje systém parků v Praze s okolní krajinou. Z těchto důvodů je nezbytné, aby krajinné rozhraní, jeho ustanovení a zejména podporování a ochrana v rozhodovacích procesech budoucnosti bylo prioritou, jednou z nejdůležitějších.“ Ve striktním výkladu budou stavební úřady tyto plochy chránit před zastavěním a to i stavbami přípustnými. To se dotkne i výstaveb parkovišť.

Odůvodnění připomínky ad 7)

Pozemky jsou zařazeny z pohledu podrobné členění ploch otevřené krajiny Dle odstavce (1) Polem je zemědělsky obhospodařovaná půda užívaná k produkci plodin, včetně půdy ponechané ladem či půdy dočasně zatravněné v rámci systému střídání plodin. Zařazeno je v SES [1].

Dle odstavce (5) Jinou plochou přírodě blízkou je nelesní, zpravidla hospodářsky nevyužívaná plocha mající převážně přírodě blízkou druhovou skladbu vegetace. Zařazena je v SES [3].

Dle odstavce (7) Zpevněnou plochou a plochou těžby je plocha zpevněná užitím stavebních materiálů, plocha s rozestavěnou stavbou nebo plocha zdevastovaná těžbou nerostných surovin, přemísťováním a ukládáním odtěženého materiálu nebo materiálu antropogenního původu. Zařazena je v SES [0].

Chybné zakreslení skutečného stavu bude činit problémy při požadavku přearážení stupně ekologické stability Dle MPP Článek 107 Stupeň ekologické stability

(1) Každá plocha podrobnějšího členění otevřené krajiny je zařazena do stupně ekologické stability SES, který může nabývat hodnot ve škále [0] - [5], přičemž:

- a) SES [0] je stanoven pro plochy trvale bez vegetačního krytu,
- b) SES [1] je stanoven pro plochy nejméně ekologicky stabilních ekosystémů,
- d) SES [3] je stanoven pro plochy středně ekologicky stabilních ekosystémů,

Dle MPP Článek 108 Podmínky pro provedení změn v otevřené krajině

„(1) V nezastavitelné stabilizované ploše jsou přípustné takové změny, které splňují některou z následujících podmínek:

- a) znamenají zvýšení SES,
- b) v rekreačních a produkčních lokalitách znamenají zachování SES,“

			Stávající parkoviště je nyní chybně v návrhu SES [3] Jiná plocha přírodě blízká .
1307MHMPXP93UNFI	Nesouhlas	2899485	<p>V lokalitě 075/Nové Dvory na stavebních parcelách k.ú. Libuš č. parc. 873/82, 286/1, 286/2, 286/3, 4/5 které tvoří jeden funkční celek, navrhujeme upravit návrh MPP následující způsobem.</p> <p>(A) Odsunutí otočky tramvajové trati pozemky mimo připomínkované pozemky. (B) Odsunutí parku na městské pozemky, zmenšit plochu skupinu [T+R] ploch [415/075/6008] nového parku 123/075/2922 Park U Pekárny. Pokud je třeba městského parku, navrhujeme založit park na měkkých pozemcích severně od ulice Papírníkova, nyní vedených územním plánem jako ZP. (C) Propojení ulic Libušská - Novodvorská přesunou do ulice V Hrobech. (D) Navrhujeme na připomínkované pozemky rozšířit výškový regulativ na hladinu věží 21 - lokalitu XXIII Nové dvory a podíl věží rozšířit na 50%. (E) U transformační a rozvojové plochy nových struktur snížit Maximální podíl veřejných prostranství: VP max na 25%</p> <p>Při odůvodnění připomínek jsme vycházeli ze zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů a vyhlášky č. 500/2006 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti.</p> <p>Připomínku za vlastníka podává na základě plné AZUCHA s.r.o., Londýnská 4, Praha 2, Tel 731 455 029</p> <p>Odůvodnění připomínky ad 1) k bodu (A) Při zpracování návrhu územního plánu Hlavního města Prahy došlo v namítaném území ke změně způsobu využití celého pozemku parc.č. 873/82 v k.ú. Libuš, a to v oblasti nové řešení městské hromadné dopravy. Pro možné budoucí vybudování tramvajové smyčky při budoucí stanici metra navrhujeme použít variantu na pozemcích parc.č. 873/46 o výměře 3.324 m2, 1138/2 o výměře 738 m2, 873/2 o výměře 492 m2.</p> <p>Odůvodnění připomínky ad 2) k bodu (A) a (B) V roce 1986 byl pozemek č.p. 873/82 veden územním plánem jako stavební s výškovou regulací 8NP, bylo to před vydáním restitučí.</p> <p>Odůvodnění připomínky ad 3) k bodu (A) a (C) Z vyhodnocení předpokládaných vlivů Územního plánu hl. m. Prahy (Metropolitního plánu) na udržitelný rozvoj území vyplývá následující. Vlivy hluku: Akustická studie vyhodnotila očekávanou akustickou situaci ve vztahu k platné legislativě. Vyhodnocení akustické situace je provedeno pro jednotlivé posuzované dopravní zdroje v souladu se zákonem č. 258/2000 Sb. v platném znění a s nařízením vlády č. 272/2011 Sb. Zároveň však byla vyhodnocena i celková akustická situace v území posuzující kumulativní vliv jednotlivých zdrojů hluku z dopravy. Výpočty a analýzy akustické situace v hl. m. Praze prokázaly, že ve výhledovém stavu za předpokladu naplnění podmínek Metropolitního plánu bude vzhledem k charakteru intravilánu hl. města docházet k překračování hygienických limitů platných dle současné legislativy. Z hlediska nadlimitně ovlivněných obytných ploch a obyvatel je nejvýznamnějším zdrojem hluku automobilová doprava. Významným zdrojem hluku je i tramvajová doprava. Vysoký počet nadlimitně ovlivněných obyvatel z provozu tramvajové dopravy je především způsoben výší národních hygienických limitů pro nové stavby u této dopravy a vzdáleností obytných ploch vůči nově navrženým tramvajovým tratím v uličním profilu. V rámci navržených obytných ploch může být ve skutečnosti řešeno protihlukové opatření formou správné urbanistické koncepce. Zavádění otočky tramvaje do centra obytné zástavby je špatná urbanistická koncepce s ohledem na vliv hluku na obyvatelstvo.</p> <p>Odůvodnění připomínky ad 4) k bodu (C) Šířka navazující komunikace je pouhých 7m, nedá se v důsledku postavení budov těsně vedle komunikace zvětšit. Šířka ulice v Hrobech je dostatečných 12m.</p> <p>Odůvodnění připomínky ad 5) k bodu (D) Dle MPP článek 100 Hladina věží (1) Ploše výškové regulace může být přiřazena hladina věží, která umožňuje pro část zástavby v dané ploše výškové regulace navýšit maximální počet RNP určený rozmezím podlažnosti. Hladina věží je stanovena pro místa s potenciálem doplnění výškových budov, které se podílejí na celkové kompozici Prahy. (2) Plochy výškové regulace se stanovenou hladinou věží se sdružují do míst, pro která platí podmínky pro posuzování panoramat k doplnění dle čl. 104. Jednotlivá místa se vztahují ke konkrétní lokalitě nebo lokalitám a jsou zobrazena v příloze č. 6. (3) Součet RPB budov nebo částí budov s RNP určeným podle hladiny věží nesmí přesáhnout stanovený podíl zástavby, pro který je možné uplatnit hladinu věží. (4) Plochy výškové regulace se stanovenou hladinou věží jsou vymezeny v grafické části Z 02, kde jsou zobrazeny purpurovou barvou. Číslice označující rozmezí podlažnosti je doplněna číslicí v kulaté závorce označující stanovený maximální počet RNP dle hladiny věží. Podíl zástavby, pro který je možné uplatnit hladinu věží, a zařazení plochy výškové regulace do místa se stanovenou hladinou věží jsou uvedeny v KLZ / 200, jejich výčet je uveden v příloze č. 7 / 200.</p> <p>V panoramatech v příloze č.6 se Vzdálený jižní horizont uplatňuje jen velmi mírně. V lokalitě jsou i vyšší objekty výšková hladina 21, požadavek na pouhých 12 je v podstatě pozvolným přechodem k nižší zástavbě.</p> <p>Odůvodnění připomínky ad 6) k bodu (D) Územně analytické podklady výkres 1130 prokazují, že námi navrhované území (sídliště ulice Papírníková) má deficit parků, nikoli území kde je park navrhnutí Dle stavebního zákona 187/2006 Sb. jsou Územně analytické podklady nástrojem územního plánování § 25 „Územně plánovací podklady tvoří územně analytické podklady, které zjišťují a vyhodnocují stav a vývoj území a územní studie, které ověřují možnosti a podmínky změn v území; slouží jako podklad k pořizování politiky územního rozvoje, územně plánovací dokumentace, jejich změně a pro rozhodování v území.“ Je zřejmé, že správně vyhodnotily stav v území a Metropolitní územní plán by je měl brát v úvahu. Dle § 26 (1) Územně analytické podklady obsahují zjištění a vyhodnocení stavu a vývoje území, jeho hodnot, omezení změn v území z důvodu ochrany veřejných zájmů, vyplývajících z právních předpisů nebo stanovených na základě zvláštních právních předpisů nebo vyplývajících z vlastností území (dále jen "limity využití území")....,</p> <p>Odůvodnění připomínky ad 7) k bodu (D) Územně analytické podklady výkres 225 ploty bariéry a prostupnost města prokazují, že připomínkované území není veřejně přístupné. V minulosti se jednalo o komplex budov společně s pozemky k.ú. Libuš č.p. 1 a 2. Celý areál stále vlastní jedna rodina.</p> <p>Odůvodnění připomínky ad 8) Vlastníci si nechali na pozemcích vypracovat projekt v roce 2011 od ARC STUDIO - Arch. Vlastislav Rubek, který posuzoval tři varianty. Varianta A - předpokládá nad metrem vybudování 4 solitérních objektů, které by tvořily výškovou dominantu prostoru. Za základ řešení považuje odpovídající funkční i hmotové doplnění stávající obytné zástavby na jihu prostoru. Ve východní části řešeného prostoru předpokládáme umístění objektů služeb a obchodu jako pojítku k historické zástavbě staré Libuše v návaznosti na ulici K Jezírku. Přetočení tramvajové smyčky na sever mimo stavbami zastavitelné území. Varianta B - předpokládá nad metrem vybudování segmentových objektů, které by byly prostorovou dominantou. Toto řešení předpokládá možnost vytvoření veřejného prostoru náměstí v prostoru východně od Novodvorské. Tento prostor by byl odcloněn od nepříznivých důsledků dopravy a zároveň by těžil z kontaktu se zelení parkové plochy, která by měla vzniknout souběžně s Novodvorskou. Tato varianta podporuje také myšlenku umístění veřejné služby, například obecního úřadu. Varianta C – vznikla jako hmotová verze předchozího návrhu. Tato varianta je v pracovním návrhu zpracována na Metroprojektu. Předkládané varianty si kladou za cíl najít v daném prostoru optimální prostorové vztahy a možnosti funkčních náplní v souladu s územním plánem. Tuto fázi považujeme za počátek cesty, která povede, spolu s urbanistickým řešením Útvaru rozvoje města, k podkladům pro skutečné finální formování místa. Jsme si vědomi významu nejen pro majitele, ale pro především pro dnešní i budoucí obyvatele městské části Praha Libuš. Majitel vynakládá finanční prostředky, aby prostor řešil, ale rozhodně nechce strpět, aby se na jeho pozemcích navrhovali veřejně prospěšné stavby dopravní infrastruktury, protože to by mu zabránilo se svým majetkem volně nakládat.</p> <p>Odůvodnění připomínky ad 9) Narušení vlastnických práv Dovolujeme si namítat, že pokud návrh MPP bude schválen v navržené podobě, dojde ke značnému narušení vlastnického práva. Obsahem subjektivního vlastnického práva je souhrn konkrétních oprávnění příslušejících vlastníkoví věci, v našem případě nemovitosti. Komplex oprávnění je tradičně označován jako tzv. vlastnická triáda, jako souhrn tří základních vlastnickových oprávnění opřený o především o Čl. 11 Listiny základních práv a svobod a § 3 a § 1012 a § 1042 občanského zákona, a to: 1. právo vlastníka nemovitost užívat a požívat její plody a užitky (toto právo umožňuje vlastníkoví realizaci užité hodnoty věci, konkrétně využívat užitečných vlastností nemovitosti a brát z ní přírůstky - stávat se jejich vlastníkem - užívání věci).</p>

2. právo vlastníka s nemovitostí disponovat (dispoziční oprávnění je výrazem realizace hodnoty směnné a poskytuje vlastníkov i možnost rozhodovat o právním i faktickém osudu věci - disponování), 3. právo vlastníka věc držet (možnost vlastníka mít věc ve své faktické moci, která je předpokladem realizace právě věc užívat a požívat a povětšíně i předpokladem dispozice s nemovitostí - držba). Po zásahu do vlastnického práva nebude moci vlastník nemovitost užívat dle svého investičního záměru (viz obr) a nebude moci zhodnotit investice, které do pozemku již vložil. Dále podotýkáme, že k obsahu vlastnického práva patří také povinnosti. Český právní řád vychází z tzv. Hedemannovy koncepce vlastnického práva, jež je vyjádřena dikcí, že vlastnictví zavazuje. Vlastník hodlá pozemek zkultivovat a užívat podle svých investičních záměrů a nesmí mu tak být převedením většiny pozemku do jiného funkčního režimu „park ve volné zástavbě“ ve výkonu vlastnického práva tímto způsobem bráněno. Tím, že z pozemků Libuš č. parc. 873/82, 286/1, 286/2, 286/3, 4/5 dojde k odsunutí městského parku na městské pozemky, nebude poškozen veřejný zájem. Poškození veřejného zájmu nedojde ani odsunutí otočky tramvajové trati pozemky mimo připomínkované pozemky. Poškození veřejného zájmu nedojde propojení ulic Libušská - Novodvorská mimo připomínkované pozemky.

Co se týká již vydané judikatury NSS. Podle názoru rozšířeného senátu NSS platí, že územní plán zasahuje byť nepřímo do vlastnických práv, protože vlastníci mohou svá práva vykonávat jen v rozsahu, který jim územní plán umožní. Proto musí mít veškerá omezení vlastnických a jiných věcných práv, ke kterým může při pořizování územního plánu dojít, „ústavně legitimní a o zákonné cíle opřené důvody a jsou činěna jen v nezbytně nutné míře a nejšetrnějším ze způsobů vedoucích ještě rozumně k zamýšlenému cíli, nediskriminačním způsobem a s vyloučením libovůle.“ Z našich námitek je zřejmé, že zátěž územním plánem není potřebná a odůvodnitelná, a že je možné dojít ke sledovanému cíli jinou cestou.

Územní plán zasahuje do vlastnických práv, platí však, že vlastníci musejí snést bez náhrady takové zásahy, které nepřekračují určitou míru. Tato míra však s ohledem na všechny naše námítky překročena byla.

Došlo k takovému omezení vlastníka, jaké nelze zdůvodnit ani veřejným zájmem na určitém využití území obce. Rozsudek NSS konstatoval, že „vlastnické právo patří mezi tzv. práva absolutní a zcela určité je v katalogu lidských práv (vedle práva na život, práva na osobní svobodu, práva na lidskou důstojnost atp.) jedním z nejvýznamnějších. Zásahy do těchto práv lze proto připouštět toliko ve výjimečných a racionálně velmi přesvědčivě podložených případech a na podmínky takových zásahů musí být kladeny přísné restriktivní požadavky.“

Pokud nebude vyhověno tomu požadavku, budou majitelé žádat podle SZ

§ 102 Náhrady za změnu v území (1)
Vlastníkovi pozemku nebo stavby, jehož práva k pozemku nebo stavbě byla územním opatřením o stavební uzávěře omezena a byla mu tím způsobena majetková újma, náleží náhrada.
NYNÍ (2) Vlastníkovi pozemku, kterému vznikla prokazatelná majetková újma v důsledku zrušení určení pozemku k zastavění na základě změny územního plánu nebo vydáním nového územního plánu, náleží náhrada vynaložených nákladů na přípravu výstavby v obvyklé výši, zejména na koupi pozemku, na projektovou přípravu výstavby nebo v souvislosti se snížením hodnoty pozemku, který slouží k zajištění závazku. Tato náhrada náleží též vlastníkovi pozemku nebo osobě, která byla před změnou nebo zrušením regulačního plánu anebo před změnou nebo zrušením územního rozhodnutí, územního souhlasu nebo veřejnoprávní smlouvy nahrazující územní rozhodnutí podle § 94 odst. 3 oprávněna vykonávat práva z nich vyplývající (dále jen „oprávněný“), pokud uvedenou změnou nebo zrušením bylo zrušeno určení k zastavění a vznikla mu prokazatelná majetková újma.
DŘÍVE (2) Vlastníkovi pozemku, jehož určení k zastavění bylo zrušeno na základě změny územního plánu nebo regulačního plánu, anebo vydáním nového územního plánu nebo regulačního plánu nebo zrušením územního rozhodnutí podle § 94 odst. 3, náleží náhrada. Náhrada se stanoví ve výši rozdílu mezi cenou stavebního pozemku sjednanou v kupní smlouvě a cenou obvyklou zjištěnou posudkem znalce podle zvláštního právního předpisu 38) pozemku, který není určen k zastavění, v případě, že vlastník tohoto pozemku byl vlastníkem nebo jej nabyt v době platnosti územního plánu, regulačního plánu nebo územního rozhodnutí jako pozemek určený k zastavění. Náhrada vlastníkovi pozemku nenáleží, jestliže k uvedené změně došlo na základě jeho návrhu. Osoba, která byla oprávněna realizovat regulační plán, který byl změněn nebo zrušen, nebo územní rozhodnutí, které bylo zrušeno, má nárok na náhradu skutečných nákladů vynaložených při uplatňování práv z regulačního plánu nebo územního rozhodnutí, a to ode dne nabytí jejich účinnosti do jejich změny nebo zrušení.
(5) Povinnost poskytnout náhradu za změnu v území na základě písemné žádosti vlastníka obsahující prokázání majetkové újmy má obec nebo kraj, jejichž orgány vydaly územní opatření o stavební uzávěře, vydaly územně plánovací dokumentaci nebo její změnu, anebo zrušily územní rozhodnutí, územní souhlas nebo veřejnoprávní smlouvu nahrazující územní rozhodnutí. Nedojde-li k dohodě o výši náhrady, rozhodne o její výši soud.

1307MHMPXP93UNFI	Nesouhlas	2899115	<p>Z níže uvedených důvodů navrhuje, aby pozemek katastrální území: Kamýk čísla pozemků: č.p. 873/72 a č.p. 873/271 byly určeny v převážné své výměře do „Zastavitelná (stavební) transformačních plocha s rekreačním využitím". Dále navrhuje zmenšit čtvrtový park a parkové plochy zahradní mimo připomínkované pozemky.</p> <p>kú: Kamýk, parcela: 873/271, výměra: 6897 m2 kú: Kamýk, parcela: 873/72, výměra: 15640 m2</p> <p>Stávající územní plán:</p> <p>kú: Kamýk, parcela: 873/271, SP= 5727m2, IZ=1170 m2, celkem výměra: 6897 m2 kú: Kamýk, parcela: 873/72, výměra:, SP= 11980m2, IZ=1350 m2, ZMK=2310 m2 celkem výměra: 15640 m2</p> <p>Za vlastníka podává na základě plné AZUCHA s.r.o., Londýnská 4, Praha 2, Tel 731 455 029 Plná moc v Příloze.</p> <p>Odůvodnění připomínky ad 1) nesouhlas s převedením stavebního pozemku na nestavební. Nepřesné posouzení stavu území – nenaplnění stavebního zákona § 19 odstavec (1) písmeno a)</p> <p>Pozemek k.ú. Kamýk Číslo pozemků: č.p. 873/ 72 a č.p. 873/271 je stavebním pozemkem vlastněným fyzickými osobami. Převedením pozemku do ploch „Městská parková plocha zahradní“ dojde ke značnému omezení vlastnického práva.</p> <p>Stávající UP: SP - sportu Území sloužící pro umístění staveb a zařízení pro sport a tělovýchovu. Funkční využití: Krytá i otevřená sportovní zařízení. Klubová zařízení, obchodní zařízení s celkovou plochou nepřevyšující 200 m2 prodejní plochy, zařízení veřejného stravování, ubytovací zařízení do 50 lůžek, administrativní zařízení, kulturní zařízení, školská zařízení, služby, služební byty2 pro uspokojení potřeb území vymezeného danou funkcí (to vše související s vymezeným funkčním využitím a zároveň to vše do souhrnného rozsahu 20% plochy území vymezeného danou funkcí).</p> <p>Návrh MPP: Plochy nestavebních bloků „(1) Městskou parkovou plochou zahradní je veřejně přístupné prostranství v městském parku s dominantním zastoupením okrasných vegetačních ploch, zpravidla komponované prostřednictvím výsadeb a sítí cest a doplněné místy k rekreaci. Čtvrtový park, který plní úlohu významného místa pro rekreaci zejména pro obyvatele a návštěvníky dané části města a částí města bezprostředně sousedících.“ Na pozemcích ale žádný park není, jedná se o úhor. Nelze zde nalézt žádné typický znaky parku, nejsou tu žádné cesty, žádné záhony, žádné vodními plochy nebo potoky, žádné lavičky žádné dekorativní prvky. Celá lokalita 867/Les Kamýk je zahrnuta do Zastavitelné nestavební rekreační lokality. „(2) Specifickým typem zastavitelných lokalit jsou lokality zastavitelné nestavební, které jsou vymezeny pro ochranu velkých parků uvnitř městské krajiny.“</p>
------------------	-----------	---------	---

Dotčené pozemky jsou v oblasti nejmenší koncentrace NO2 na území hl. m Prahy, dle Územně analytického podkladu výkres 132 – Kvalita ovzduší zatížení průměrná roční koncentrace NO2 na dotčených pozemcích je do 20 umg -3, viz obr. Při aerobních aktivitách patří správné dýchání k základu. Nebudete-li mít cvičenec dostatečný přísun kyslíku, může si tělesnou schránku při cvičení spíše poškodit více než regenerovat. Jednotlivá svalová vlákna, která zapříčiňují pohyb, jsou na kyslíku přímo závislá. Čím více kyslíku se přes plíce do těla dostane, tím větší relaxační a silové účinky má cvičení na naše tělo.

Odůvodnění připomínky ad 5) Porušení § 3 a § 50 odst. 3 správního řádu
Podle ustanovení § 3 správního řádu postupuje správní orgán tak, aby byl zjištěn stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, a to v takovém rozsahu, který je nezbytný k tomu, aby byl úkon správního orgánu úkonem v souladu s požadavky obsaženými v § 2 s. ř., tedy se zásadou legality, zásadou zákazu zneužití pravomoci a správní úvahy, zásadou proporcionality a ochrany dobré víry, zásadou ochrany veřejného zájmu, zásadou nestranného přístupu a zásadou legitimního očekávání.
Podle ustanovení § 50 odst. 3 správního řádu je správní orgán povinen zjistit všechny okolnosti důležité pro ochranu veřejného zájmu. Odvolatel tvrdí, že pořizovatel UP nezjistil řádně stav věci, a to především při zjišťování současného využití pozemků, není nikde vyhodnoceno, že by územní trpělo nedostatkem parků.

Odůvodnění připomínky ad 7) rozporné informace k MPP

Ve věci variantního řešení dostala veřejnost mnoho rozporných informací. Jedno odůvodnění říká, že bylo v souladu s § 11 odst. 3 vyhlášky č. 500/2006 Sb., zpracován MPP ve variantním řešení. Ve druhém odůvodnění je tato informace popřena, není však vůbec natož řádně odůvodněna viz níže.

ODŮVODNĚNÍ 1) MPP byl zpracován ve variantách, žádné varianty nebyly vystavena pro veřejnost.
Odůvodnění zprávy MPP říká „II. E. 1. Pro návrh MPP jsou zpracována variantní řešení. Projektant během zpracování návrhu Metropolitního plánu nedospěl k jednoznačnému závěru, jak předložit Metropolitní plán invariantně v souladu se Zásadami územního rozvoje hl. m. Prahy ve znění aktualizace č. 1 a současně s upraveným návrhem Zprávy o uplatňování ZÚR hl. m. Prahy v uplynulém období (říjen 2014 – březen 2017) podle výsledků projednání (Zpráva), která byla pořízena podle § 42 odst. 1 a 2 stavebního zákona a je připravena v souladu s požadavky § 42 odst. 8 stavebního zákona. Důvodem je současně pořizování Zprávy, která předpokládá změnu určitých částí ZÚR hl. m. Prahy - aktualizaci. Návrh MPP předložený ve dvou variantách je v souladu se zadáním, neboť nebylo možné nalézt jednoznačné optimální řešení, jak zdůvodněno podrobně v kapitole 2.2. Vyhodnocení souladu s územně plánovací dokumentací vydanou krajem.“

ODŮVODNĚNÍ 1) V souladu s § 11 odst. 1 vyhlášky byly pro zpracování zadání jako podklad využity ÚAP hl. m. Prahy. V souladu s § 11 odst. 2 a 3 bylo zadání Územního plánu hl. m. Prahy (Metropolitního plánu) zpracováno podle přílohy č. 6 vyhlášky a byl v něm stanoven požadavek na zpracování variant, pokud to bude nezbytné. Tato nezbytnost se v průběhu zpracování návrhu Metropolitního plánu neprokázala, a proto variantní řešení nejsou zpracována.

Pokud pořizovatel (Magistrát hl.m. Praha) tak zásadně zasahuje do soukromého vlastnictví, že soukromé pozemky mění ze stavebních na nestavební a sousední pozemky (hl.m.Praha), dá se říct své vlastní, celé zahrnuje do stavebního bloku, vzniká přinejmenším důvod pro variantní řešení.

Závěrem připomínkované pozemky navrhujeme zařadit v MPP do:
Přefadit do lokality 543/ Sídliště Libuš.
Navrhnout novou Rozvojovou nebo Transformační plochu zastavitelnou stavební o rozloze 22 537 m2
Typ struktury: areál vybavenosti
Způsob využití: rekreační
Minimální podíl uličních prostranství: UPmin: nestanovuje se
Minimální podíl městských parků: PP min: nestanovuje se
Maximální podíl veřejných prostranství: VPmax: nestanovuje se
Minimální podíl občanské vybavenosti: OVmin: nestanovuje se
Zastavitelnost plochy: 50%

V případě potřeby dodáme podrobnější podkladovou studii.

1307MHMPXP93UNFI	Souhlas	2899151	Lokalita 129/ Pod Vidoulí – u ulice Beníškova, k.ú. Košíře parcelní číslo 1546/13 o výměře 1651 m2, parcelní číslo 1542/3 o výměře 301 m2, parcelní číslo 1747/3 o výměře 433 m2, parcelní číslo 2130/2 o výměře 126 m2, parcelní číslo 1747/2 o výměře 507 m2, parcelní číslo 1546/14 o výměře 227 m2. V návrhu MPP (Metropolitní plán Prahy) se jedná o stavební blok, který navrhujeme ponechat ve stavebním bloku. V případě, že by se „občanská vybavenost značená bodem“ začala značit plochou, připomínáme, že výše uvedené pozemky nejsou součástí školního areálu a je třeba ponechat stavební blok bez konkrétního využití. (Grafické vymezení č.p. 1546/13, 1542/3, 1747/3, 2130/2, 1747/2, 1546/14)
------------------	---------	---------	---

Odůvodnění připomínky ad 1)
Metropolitní plán Prahy určuje občanskou vybavenost bodem, požadavek MČ Praha 5 v připomínce 129/5 je vyznačení obrysem i na soukromých pozemcích. MČ Praha 5 by měla přednostně používat pro veřejnou vybavenost MČ Praha 5 nemovitosti, které jsou v její vlastnictví. Návrh nové občanské vybavenosti měla městská část vznést do transformačních a rozvojových územích ve stejné nebo přiléhající lokalitě, kde není stanoven podíl občanské vybavenosti. Transformační plocha 411/129/2016 o rozloze 54771 m2, Typ struktury: heterogenní struktura, Minimální podíl občanské vybavenosti: OVmin nestanovuje se. Rozvojová plocha 413/129/2073 o rozloze 56569 m2. Minimální podíl občanské vybavenosti: OVmin nestanovuje se.

Odůvodnění připomínky ad 2)
V územně analytických podkladech je ve výkrese 330 využití území chybně uvedeno školy mateřské a základní. Nyní pozemek pro státní školu mateřskou a základní využít není. Neexistuje žádná smlouva s MČ5 na využití těchto pozemků.

Odůvodnění připomínky ad 3)
MPP (Metropolitní plán Prahy) je koncipován tak, že veřejná vybavenost bude rozptýlena do výstavby a to dle MPP (Metropolitní plán Prahy) textová část Článek 144 odstavec (2) Veřejnou vybavenost je možné, nad rámec vymezení, libovolně umisťovat ve všech obytných a produkčních zastavitelných lokalitách, pokud to cílový charakter lokality nevylučuje.

Odůvodnění připomínky ad 4)
Připomínka 129/5 - MČ Praha 5 odporuje koncepci MPP (Metropolitní plán Prahy) článku 149 „Ochrana stávající veřejné vybavenosti (1) Metropolitní plán stanovuje hlavní síť stávající veřejné vybavenosti, která je určena k zachování. Pro účely ochrany se vymezuje pouze síť občanské a rekreační vybavenosti. (2) Stávající služby občanské vybavenosti jsou značeny bodem, který představuje její umístění. Bod v závislosti na typu struktury a místních podmínkách identifikuje objekt nebo areál sloužící občanské vybavenosti, kterou je nutné v místě zachovat, je však možné měnit konkrétní účel občanské vybavenosti v závislosti na aktuální potřebě.“

MPP (Metropolitní plán Prahy) nemůže zachovávat stavby - areály, které na připomínkovaných pozemcích doposud neexistují, pokud by značil plochou stejně by došlo pouze k vyznačení tam, kde již je občanská vybavenost vybudována.

1307MHMPXP93UNFI	Souhlas	2899482	<p>Lokalita 336/ Šmukýřka – u ulice Nad Turbouvou k.ú. Košíře parcelní číslo 677 o výměře 1765 m2. V návrhu MPP (Metropolitní plán Prahy) se jedná o stavební blok, který navrhujeme ponechat ve stavebním bloku. V případě určování jakýchkoliv regulativ výstavby na tomto pozemku vycházet z přiloženého projektu.</p> <p>Odůvodnění připomínky ad 1) O výstavbě bytového domu bylo zastupitelem HMP rozhodováno kladně dvakrát 24.01.2008 schváleno zadání (usnesení ZHMP 13/30) 26.03.2010 schválen návrh (usnesení ZHMP 35/38)</p> <p>Odůvodnění připomínky ad 2) Projekt bytový dům Nad Turbouvou prošel dvěma vývojovými fázemi. V té první se program vešel do jedné koncentrované hmoty, Ve druhé se za použití obdobných kompozičních principů rozředil do dvojice podobně formulovaných hmot. V obou dvou případech citlivě řešil začlenění proluky do ulice Nad Turbovou. Architektonická kancelář DAM. Architekti.</p> <p>Odůvodnění připomínky ad 3) Soulad s § 18 Cíle územního plánování Stavebního zákona (dále jen „SZ“) písmeno (1) Lokalita 336/ Šmukýřka má velmi málo stavebních pozemků a právě tato proluka je jedna z nich, aby byl naplněn zákon je třeba respektovat návrh MPP (Metropolitní plán Prahy). Dle SZ § 18 písmeno (1) „Cílem územního plánování je vytvářet předpoklady pro výstavbu a pro udržitelný rozvoj území, spočívající ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území a který uspokojuje potřeby současné generace, aniž by ohrožoval podmínky života generací budoucích.“</p> <p>Odůvodnění připomínky ad 4) Soulad s § 53 SZ písmeno b) s cíli a úkoly územního plánování, zejména s požadavky na ochranu architektonických a urbanistických hodnot v území. V krycím listu část „CÍLOVÝ CHARAKTER LOKALITY“ se píše „Dotvořit a posilovat cílový charakter zastavitelné stavební, stabilizované, obytné lokality Šmukýřka se strukturou zahradního města.“ Zpracovatel jako první slovo použil „dotvořit“, což vlastníci vnímají jako možnost na nezastavěných částech doplnit menší výstavbu. V lokalitě Šmukýřka není stanovena žádná transformační ani rozvojová plocha, proto dotváření lokality bude zajisté pouze v prolukách.</p> <p>Odůvodnění připomínky ad 5) Soulad se SZ § 53 s územně plánovací dokumentací vydanou krajem. ZUR preferují dostavbu v prolukách nad výstavbou v extravilánu.</p> <p>Odůvodnění připomínky ad 6) Stavební pozemek lze bezproblémově napojit na veškeré sítě.</p> <p>Odůvodnění připomínky ad 7) Stavební pozemek lze bezproblémově napojit na komunikaci. MPP (Metropolitní plán Prahy) upřednostňuje výstavbu snadno dopravně zapojitelné lokality nad lokalitami, kde úplně chybí dopravní napojení.</p> <p>Odůvodnění připomínky ad 8) Zvyšuje se bytový standard – domácnosti již chtějí bydlet v novostavbách a nikoli ve stavbách, které již nejsou technicky vyhovující. Vyplývá to například z průzkumu agentury Stem/Mark, který zahrnul 1002 respondentů ve věku do 18 do 59 let. Většina z dotázaných obyvatel Prahy by se ráda přestěhovala, takřka polovina z nich totiž není spokojená se svým bydlením.</p> <p>Odůvodnění připomínky ad 9) Opíráme se o odůvodnění uvedené v krycích listech. SOUČASNÝ STAV A VÝCHODISKA ŘEŠENÍ. „Lokalita Šmukýřka je vymezena na základě převažujícího společného charakteru plochy, zejména typu zástavby a principu prostorového uspořádání struktury. Lokalita se nachází na severním svahu pod Vidoulí, nad komunikací Plzeňská. Název lokality vychází z usedlosti Šmukýřka z počátku 18. století, jež se nachází na jižní hranici lokality. Dříve na tomto místě bývala kartuziánská vinice Stárka. Rodinná zástavba zahradního města vznikala ve 30. letech 20. stol. V 70. letech byla kompozice doplněna solitérní zástavbou bytových domů. Na jihu lokality je soubor terasových domů, využívajících svažitého terénu. Uliční síť vychází z historické cesty, dnešní ulice Nad Turbouvou, doplněnou o ulice vycházející z terénní morfologie.“ Svým charakterem patří připomínkovaný pozemek do této lokality.</p> <p>Odůvodnění připomínky ad 10) Nesouhlasíme tudíž s připomínkami 336/3, 032/2 a 032/4 – MČ Praha 5, které požadují přičlenění předmětných pozemků k lokalitě č. 032/Kavalírka, změnu stavebního bloku na nestavební plochu pro krajinu ve městě a doplnění zelené plochy stávající vegetace do souvislého pásu (park Kavalírka). Prosíme, aby při projednávání zásadních připomínek 336/3, 032/2 a 032/4 zpracovatelem a zastupitelstvem hl. m. Prahy, byly naše připomínky též součástí podkladů pro rozhodování.</p>
1307MHMPXP93UO5P	Nesouhlas	2899141	<p>Lokalita 032 / Kavalírka – u ulice Musílkova, k.ú. Košíře parcelní číslo 674 o výměře 1144 m2, parcelní číslo 673 o výměře 426 m2, parcelní číslo 672 o výměře 379 m2. Navrhujeme minimálně v části, která je dle stávajícího Územního plánu Prahy stavební OB-C, pozemky převést do stavebního bloku a to včetně části přístupových pozemků parcelní číslo 2068/21 a 695/1. Navrhujeme změnit trasu pěšího propojení tak, aby vedla po jihozápadním okraji pozemku parcelní číslo 694/4 k.ú. Košíře a používala pozemek parcelní číslo 674 k.ú. Košíře pouze v jihovýchodním cípu.</p> <p>Odůvodnění připomínky ad 1) Nesouhlasíme s převedením stavebního pozemku na nestavební. Části pozemků k.ú. Košíře parcelní číslo č. parc. 674, 673, 672 jsou stavebním pozemkem vlastněným fyzickými osobami. Převedením pozemku do ploch „městské parkové plochy zahradní “ dojde ke značnému omezení vlastnického práva. Nyní je část pozemků možné zastavět OB-C - čistě obytné. Území sloužící pro bydlení. Funkční využití: Stavby pro bydlení, byty v nebytových domech (viz výjimečně přípustné využití). Mimoškolní zařízení pro děti a mládež, mateřské školy, ambulantní zdravotnická zařízení, zařízení sociální péče. Zařízení pro neorganizovaný sport, obchodní zařízení s celkovou plochou nepřevyšující 200 m2 prodejní plochy (to vše pro uspokojení potřeb území vymezeného danou funkcí).</p> <p>Odůvodnění připomínky ad 2) narušení vlastnických práv Dovolujeme si namítnat, že pokud návrh MPP (Metropolitní plán Prahy) bude schválen v navržené podobě, dojde ke značnému narušení vlastnického práva. Obsahem subjektivního vlastnického práva je souhrn konkrétních oprávnění příslušejících vlastníkovi věci, v našem případě nemovitosti. Komplex oprávnění je tradičně označován jako tzv. vlastnická třída, jako souhrn tří základních vlastnickových oprávnění opřený o především o Čl. 11 Listiny základních práv a svobod a § 3 a § 1012 a § 1042 občanského zákoníku a to: 1. právo vlastníka nemovitost užívat a požívat její plody a užitky (toto právo umožňuje vlastníkovi realizaci užité hodnoty věci, konkrétně využívat užitečných vlastností nemovitosti a brát z ní přírůstky - stávat se jejich vlastníkem - užívání věci). 2. právo vlastníka s nemovitostí disponovat (dispoziční oprávnění je výrazem realizace hodnoty směnné a poskytuje vlastníkovi možnost rozhodovat o právním i faktickém osudu věci - disponování), 3. právo vlastníka věc držet (možnost vlastníka mít věc ve své faktické moci, která je předpokladem realizace práva věc užívat a požívat a povětšinou i předpokladem dispozice s nemovitostí - držba). Po zásahu do vlastnického práva nebude moci vlastník nemovitost užívat dle svého investičního záměru (viz obr) a nebude moci zhodnotit investice, které do pozemku již vložil. Dále podotýkáme, že k obsahu vlastnického práva patří také povinnosti. Český právní řád vychází z tzv. Hedemanovy koncepce vlastnického práva, jež je vyjádřena dikcí, že vlastnictví zavazuje. Vlastník hodlá pozemek zkultivovat a užívat podle svých investičních záměrů a nesmí mu tak být převedením většíny pozemků do jiného funkčního režimu „park ve volné zástavbě“ ve výkonu vlastnického práva tímto způsobem bráněno.</p>

			Tím, že části na pozemků č.p. 674, 673, 672 k.u. Košíře vznikne bytová stavba, nebude ohrožena městská parková plocha zahradní, úprava kolem budovy bude mít parkovou úpravu. Nad to parky 123/032/2233 a 123/033/2234 lze propojit za budovami.
			Co se týká již vydané judikatury NSS. Podle názoru rozšířeného senátu NSS platí, že územní plán zasahuje byť nepřímo do vlastnických práv, protože vlastníci mohou svá práva vykonávat jen v rozsahu, který jim územní plán umožní. Proto musí mít veškerá omezení vlastnických a jiných věcných práv, ke kterým může při pořizování územního plánu dojít, „ústavně legitimní a o zákonné cíle opřené důvody a jsou činěna jen v nezbytně nutné míře a nejšetrnějším ze způsobů vedoucích ještě rozumně k zamýšlenému cíli, nediskriminačním způsobem a s vyloučením libovůle.“ Z našich námitek je zřejmé, že zátěž územním plánem není potřebná a odůvodnitelná, a že je možné dojít ke sledovanému cíli jinou cestou.
			Územní plán zasahuje do vlastnických práv, platí však, že vlastníci musejí snést bez náhrady takové zásahy, které nepřekračují určitou míru. Tato míra však s ohledem na všechny naše námítky překročena byla.
1307MHMPXP93UO5P	Nesouhlas	2899149	<p>Došlo k takovému omezení vlastníka, jaké nelze zdůvodnit ani veřejným zájmem na určitém využití území obce. Rozsudek NSS konstatoval, že „vlastnické právo patří mezi tzv. práva absolutní a zcela určitě je v katalogu lidských práv (vedle práva na život, práva na osobní svobodu, práva na lidskou důstojnost atp.) jedním z nejvýznamnějších. Zásahy do těchto práv lze proto připouštět toliko ve výjimečných a racionálně velmi přesvědčivě podložených případech a na podmínky takových zásahů musí být kladeny přísné restriktivní požadavky.“</p> <p>Lokalita 032 / Kavalírka – u ulice Na Stárce - je třeba upřesnit k.ú. Košíře parcelní číslo 614/11 o výměře 458 m2, parcelní číslo 619/4 o výměře 180 m2, parcelní číslo 620 o výměře 582 m2, parcelní číslo 621 o výměře 249 m2, parcelní číslo 2049/6 o výměře 1 m2.</p> <p>Navrhujeme výše uvedené pozemky, které jsou v jednom funkčním celku s ostatními rozparcelovanými pozemky u ulice Na Stárce, převést do stavebního bloku. Všechny výše uvedené pozemky převést do lokality 335/Cibulka. Navrhujeme zmenšení transformační plochy 412/032/5076.</p> <p>Dále navrhujeme změnit trasu pěšího propojení tak, aby vedla na jižním okraji pozemku parcelní číslo 660/4 k.ú. Košíře a používala připomínkované pozemky v co nejmenší možné míře podél jejich hranic, rozhodně nikoli jejich středem. Obzvláště navrhujeme změnit jižní bod napojení.</p> <p>(Grafické vymezení č.p. 614/11, 619/4 , 620, 621, 2049/6)</p>
			<p>Odůvodnění připomínky ad 1)</p> <p>Ohrazujeme se proti tomu, aby na soukromých pozemcích vznikl nový park 123/032/2233 Park u ulice Na Stárce. Park by měl být zmenšen.</p>
			<p>Odůvodnění připomínky ad 2)</p> <p>Porušení § 3 a § 50 odst. 3 správního řádu Podle ustanovení § 3 správního řádu postupuje správní orgán tak, aby byl zjištěn stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, a to v takovém rozsahu, který je nezbytný k tomu, aby byl úkon správního orgánu úkonem v souladu s požadavky obsaženými v § 2 s. ř., tedy se zásadou legality, zásadou zákazu zneužití pravomoci a správní úvahy, zásadou proporcionality a ochrany dobré víry, zásadou ochrany veřejného zájmu, zásadou nestranného přístupu a zásadou legitimního očekávání.</p> <p>Podle ustanovení § 50 odst. 3 správního řádu je „správní orgán povinen zjistit všechny okolnosti důležité pro ochranu veřejného zájmu. V řízení, v němž má být z moci úřední uložena povinnost, je správní orgán povinen i bez návrhu zjistit všechny rozhodné okolnosti svědčící ve prospěch i v neprospěch toho, komu má být povinnost uložena.“ Majitel pozemků tvrdí, že pořizovatel MPP (Metropolitní plán Prahy) nezjistil řádně stav věci. A to především nezjistil, zda skutečně chybí veřejné prostranství v lokalitě Kavalírka a to v takto velkém rozsahu. Nevyhodnotil, jak velké veřejné prostranství dokáže v této lokalitě Městská část Prah 5 (nebo MHPM) stabilně udržovat. Přesto, že je obecně známo, že zelené odlehlé plochy bez údržby jsou pro městské části spíše na obtíž.</p>
			<p>Odůvodnění připomínky ad 3)</p> <p>Rozparcelování pozemků v této části ulice Na stárce vychází též z územního plánu Prahy z roku 1964, který předpokládal „obytné území izolované zástavby“. Logický prstenec ulice Na stárce měl sloužit celý k výstavbě vila-domů.</p>
			<p>Odůvodnění připomínky ad 4)</p> <p>Výkres územně analytických podkladů 224 potvrzuje, že pozemky nejsou veřejně přístupné. Dle stavebního zákona 187/2006 Sb. jsou Územně analytické podklady nástrojem územního plánování § 25 „Územně plánovací podklady tvoří územně analytické podklady, které zjišťují a vyhodnocují stav a vývoj území a územní studie, které ověřují možnosti a podmínky změn v území; slouží jako podklad k pořizování politiky územního rozvoje, územně plánovací dokumentace, jejich změně a pro rozhodování v území.“ Je zřejmé, že správně vyhodnotily stav v území a Metropolitní územní plán, by je měl brát v úvahu. Dle § 26 (1) Územně analytické podklady obsahují zjištění a vyhodnocení stavu a vývoje území, jeho hodnot, omezení změn v území z důvodu ochrany veřejných zájmů, vyplývajících z právních předpisů nebo stanovených na základě zvláštních právních předpisů nebo vyplývajících z vlastností území (dále jen "limity využití území")....,</p>
			<p>Odůvodnění připomínky ad 5)</p> <p>Výkres územně analytických podkladů 330 potvrzuje, že pozemky jsou stavebně využity.</p>
			<p>Odůvodnění připomínky ad 6)</p> <p>Předmětné pozemky jsou převážně vyasfaltované a je na nich pouze náletová zeleň.</p>
			<p>Odůvodnění připomínky ad 7)</p> <p>Dle článku 88 textové části - Vymezení pěší prostupnosti (1) Vymezení pěší prostupnosti je stanoveno pro zajištění prostupnosti stavebními i nestavebními bloky, městskými parky a otevřenou krajinou. (2) Pěší prostupnost umožňují navržené pěšiny, stezky a ulice, na které se nevztahují šířkové požadavky na uliční prostranství. (3) Rozlišují se dva typy pěší prostupnosti: Pro pozemky uvedené v této námitce platí a) pěší propojení dvou bodů, které definuje poloha koncových bodů, mezi kterými je nutné zajistit pěší propojení.</p>
1307MHMPXP93UO5P	Nesouhlas	2899521	<p>Domníváme se, že stanovením koncového bodu se MPP (Metropolitní plán Prahy) dostává do konfliktu se stavebním zákonem §43 odstavec „(3) Územní plán ani vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území nesmí obsahovat podrobnosti náležející svým obsahem regulačnímu plánu nebo územním rozhodnutím“</p> <p>Stanovením přesného bodu napojení se dostáváme do obsahu těchto dvou dokumentů.</p> <p>Lokalita 129/ Pod Vidoulí – u ulice Smolíkova k.ú. Košíře parcelní číslo 1748/1 o výměře 8240 m2, parcelní číslo 1748/46 o výměře 248 m2.</p> <p>Navrhujeme výše uvedené pozemky převést do „parkového sportoviště“. Při ulici Smolíkova navrhujeme pruh 20 m od ulice Smolíkova jako stavební blok. Stavební blok by byl přiřazen ke stavebnímu bloku na parcele p.č. 1748/7.</p>
			<p>Odůvodnění připomínky ad 1)</p> <p>Jedná se především o náletovou zeleň a nikoliv les.</p>
			<p>Odůvodnění připomínky ad 2)</p> <p>Zeleň by na těchto pozemcích měla též smysl, pokud by plnila určitou funkci například soukromé zahrady k bytovému domu, pak by zde byl vhodný „park ve volné zástavbě“.</p>

			<div>Odůvodnění připomínky ad 3) Opíráme se o uzemní plán z roku 1994, kdy celé připomínkované pozemky byly vedeny jako Čistě obytné.</div>
			<div>Odůvodnění připomínky ad 4) Opíráme se také o uzemní plán z roku 1986 kdy část ve velikosti 1/3 připomínkovaných pozemků u ulice Smolíkova byla vedena jako Bydlení – nízká zástavba do 4 podlaží.</div>
1307MHMPXP93UO5P	Nesouhlas	2899522	<div>Odůvodnění připomínky ad 5) Můžeme doložit vážný zájem zde parkové sportoviště vybudovat. Případně podložit studií.</div> <div>Lokalita 129/ Pod Vidoulí – ulice Vejražkova, k.ú. Košíře parcelní číslo 1837/1 o výměře 6821 m2, parcelní číslo 1837/11 o výměře 1694 m2, parcelní číslo 1837/12 o výměře 627m2, parcelní číslo 1837/14 o výměře 2155 m2 (dále jen „Pod Vidoulí – Vejražkova“). V návrhu MPP (Metropolitní plán Prahy) se jedná o stavební blok, který navrhujeme ponechat ve stavebním bloku. Navrhujeme zvýšit výškový regulativ a to na 4. (Grafické vymezení č.p. 1837/1, 1837/11, 1837/12, 1837/14)</div>
			<div>Odůvodnění připomínky ad 1) V Územně analytických podkladech 2016 ve výkrese 223 Výška obvodových linií střech je ve dvou úrovních 12,1-16 m a 9,1-16 m. Je tedy zcela urbanisticky správné a podloženo UAP, aby v severní části Pod Vidoulí – Vejražkova vznikl objekt se stejnou výškou a to 4NP. Návrh v MPP (Metropolitní plán Prahy) je zde ve výškové úrovni 2 a 3, reflektuje pouze domy ve vzdálenějších místech, které nemají žádnou souvislost se severní částí Pod Vidoulí – Vejražkova. Dle stavebního zákona 187/2006 Sb. jsou Územně analytické podklady nástrojem územního plánování - § 25 „Územně plánovací podklady tvoří územně analytické podklady, které zjišťují a vyhodnocují stav a vývoj území a územní studie, které ověřují možnosti a podmínky změn v území; slouží jako podklad k pořizování politiky územního rozvoje, územně plánovací dokumentace, jejích změně a pro rozhodování v území.“ Je zřejmé, že správně vyhodnotily stav v území a Metropolitní uzemní plán, by je měl brát v úvahu. Dle § 26 (1) Územně analytické podklady obsahují zjištění a vyhodnocení stavu a vývoje území, jeho hodnot, omezení změn v území z důvodu ochrany veřejných zájmů, vyplývajících z právních předpisů nebo stanovených na základě zvláštních právních předpisů nebo vyplývajících z vlastností území (dále jen "limity využití území")....</div> <div>Odůvodnění připomínky ad 2) V přílehlé transformační lokalitě 411/129/2016 je též navržená výšková úroveň 4.</div>
			<div>Odůvodnění připomínky ad 3) Připomínka 129 / 7 – MČ Praha 5 se týká pozemku k.ú. Košíře parcelní číslo 1837/1 „Vyznačit jako nestavební blok plochu lesa v blízkosti Vejražkovy ulice u trati. Tato připomínka je pro MČ Praha 5 zásadní. Odůvodnění: Ve stávajícím ÚPn je definována plocha LR, která by měla být zachována v lokalitě jako les na lesním pozemku.“ Ve skutečnosti se jedná se o nálet na orné půdě – viz katastr nemovitostí, nejedná se o souvislou plochu lesa, navíc navazuje na stávající zástavbu a to z obou stran.</div>
			<div>Odůvodnění připomínky ad 4) Podle Územně analytických podkladů z roku 2014 a 2016 je k pozemku k.ú. Košíře parcelní číslo 1837/1 výkres využití území veden z větší části „NZO - nelesní porosty dřevin se stromy a keři“ jedná se o náletové dřeviny – bude-li třeba, posudek dřevin vlastníků pozemku posudek dodá.</div>
			<div>Odůvodnění připomínky ad 5) Ponechání stavebního pozemku Části či celé pozemky k.ú. Košíře parcelní číslo č. parc. 1837/11 - část, 1837/12, 1837/14 jsou stavebními pozemky vlastněnými fyzickými osobami.</div>
			<div>Nyní je část pozemků možné zastavět OB - čistě obytné. Území sloužící pro bydlení. Funkční využití: Stavby pro bydlení, byty v nebytových domech (viz výjimečně přípustné využití). Mimoškolní zařízení pro děti a mládež, mateřské školy, ambulantní zdravotnická zařízení, zařízení sociální péče. Zařízení pro neorganizovaný sport, obchodní zařízení s celkovou plochou nepřevyšující 200 m2 prodejní plochy (to vše pro uspokojení potřeb území vymezeného danou funkcí).</div>
1307MHMPXP93UO5P	Nesouhlas	2899479	<div>Odůvodnění připomínky ad 6) Nadto lze konstatovat, že zpracovatel s pořizovatelem postupovali v tomto zcela správně dle vyhlášky 501/2006 § 3 obecné požadavky na vymezení ploch. Když se plochy sdružují do větších celků, určení plochy je dle její převládající funkce. Odstavec „(1) K naplňování cílů a úkolů územního plánování (§ 18 a 19 stavebního zákona) a s ohledem na rozdílné nároky na prostředí se území člení územním plánem na plochy, které se s přihlédnutím k účelu a podrobnosti popisu a zobrazování v územním plánu vymezují zpravidla o rozloze větší než 2 000 m2.“ Lokalita 335/Cibulka – ulice Na Stárce, k.ú. Košíře parcelní číslo 614/4 o výměře 653 m2, parcelní číslo 614/2 o výměře 6620 m2, parcelní číslo 614/1 o výměře 4621. V návrhu MPP (Metropolitní plán Prahy) se jedná o stavební blok, který navrhujeme ponechat ve stavebním bloku. Navrhujeme zvýšit výškový regulativ, a to na 6. Rekreační vybavenost značenou plochou navrhujeme zmenšit na nyní vymezenou plochu stávajícím územním plánem Prahy. (Grafické vymezení 614/4, 614/2, 614/1)</div>
			<div>Odůvodnění připomínky ad 1) Na uvedených pozemcích je již projekt Výstavba obytného souboru NA STÁRCE.</div>
			<div>Odůvodnění připomínky ad 2) Stavební úřad vydal pod č.j. OST.Koš.p.614/2-64880/2012-Kad-UR ze dne 27.3.2013 rozhodnutí o umístění stavby. „Obytný park Na Stárce“ viz Příloha, a to v době, kdy v předmětné lokalitě platil územní plán, který pro ni stanovoval kód míry využití území D v ploše OB. Následně byl soudem z procedurálních důvodů na straně hl. m. Praha kód D zrušen a v dané lokalitě tedy začal opět platit kód C, v důsledku čehož bylo zrušeno i výše uvedené územní rozhodnutí, a to těsně před nabytím právní moci. To že na připomínkovaných pozemcích v dnes nestojí domy je spíše otázkou právní, než otázkou urbanistickou. K obytné výstavbě v roce 2013 zaujaly všechny dotčené orgány kladná stanoviska, kladná závazná stanoviska, kladná vyjádřeními a sděleními.</div>
			<div>Odůvodnění připomínky ad 3) Nesoulad dle § 53 SZ písmeno a) s politikou územního rozvoje a územně plánovací dokumentací vydanou krajem</div>
			<div>Dle platných ZÁSAD ÚZEMNÍHO ROZVOJE HL. M. PRAHY</div>
			<div>Článek 2.2.2 Urbanistická koncepce „I) situovat zařízení a areály s hromadnou návštěvností např. sportovní, výhradně mimo centrální oblast města.“ Ulice Na Stárce je zklidněnou částí městské části Košíře, je zde zastoupena především bytová funkce, doplněna o nákupní možnosti, drobné služby sociálního charakteru. Pokud by zde majitel vybudoval sportoviště, předpokládá se „hromadná návštěvnost“, která není v dané lokalitě dle ZÚR žádoucí.</div>

<div>Odůvodnění připomínky ad 4) Odůvodnění nesouladu dle § 53 SZ písmeno d) s požadavky SZ a jeho prováděcích právních předpisů. Dle vyhlášky 501/2006 Sb. o obecných požadavcích na využívání území, jsou plochy sportu zařazeny dle § 6 do ploch „občanského vybavení“. Tato vyhláška stanovuje § 6 odstavec, (1) Plochy občanského vybavení se samostatně vymezují za účelem zajištění podmínek pro přiměřené umístění, dostupnost a využívání staveb občanského vybavení a k zajištění podmínek pro jejich užívání v souladu s jejich účelem. Návrh MPP (Metropolitní plán Prahy) neprokazuje, že by další sportovní stavby byly v dané lokalitě potřebné. Ani že by zde mohlo vzniknout dostatečně kapacitní parkoviště pro sportovní stavbu. Ani že by dopravní napojení na metro bylo příhodné.</div>			
<div>Odůvodnění připomínky ad 5) Výkres Územně analytických podkladů „využití území“ k.ú. Košíře prokazují, že sportovní stavby jsou již dostatečně v území zastoupeny. A že území je devastovaným územím, je ho třeba přednostně využít k výstavbě. Dle stavebního zákona 187/2006 Sb. jsou Územně analytické podklady nástrojem územního plánování - § 25 „Územně plánovací podklady tvoří územně analytické podklady, které zjišťují a vyhodnocují stav a vývoj území a územní studie, které ověřují možnosti a podmínky změn v území; slouží jako podklad k pořizování politiky územního rozvoje, územně plánovací dokumentace, jejich změně a pro rozhodování v území.“ Je zřejmé, že správně vyhodnotily stav v území a Metropolitní územní plán, by je měl brát v úvahu. Dle § 26 (1) Územně analytické podklady obsahují zjištění a vyhodnocení stavu a vývoje území, jeho hodnot, omezení změn v území z důvodu ochrany veřejných zájmů, vyplývajících z právních předpisů nebo stanovených na základě zvláštních právních předpisů nebo vyplývajících z vlastností území (dále jen "limity využití území")....,</div>			
<div>Odůvodnění připomínky ad 6) Opíráme se též o stanovisko HLAVNÍ MĚSTO PRAHA MAGISTRÁT HLAVNÍHO MĚSTA PRAHY ODBORU ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ „Obytný soubor Na Stárce“. Z hlediska ochrany přírody a krajiny podle zákon a č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění (dále jen zákon): A) Vyjádření k otázce, zda stavba mění či snižuje krajinný ráz: Odbor životního prostředí Magistrátu hlavního města Prahy (dále jen OZP MHMP), jakožto příslušný orgán ochrany přírody podle ustanovení § 77 odst. 1 písm. j) zákona, posoudil na podkladě předložené projektové dokumentace (Praha 5 – Košíře, Obytný park Na Stárce zpracované ADR s.r.o. v r.2012 a oznámení záměru (EIA) pod stejným názvem zpracované EKOLA group s.r.o. v květnu 2012), ortofotosnímků hlavního města Prahy z let 2003, 2007 – 2011 a znalosti místa z úřední činnosti, zda předmětná stavba může změnit či snížit krajinný ráz, a z hlediska ustanovení § 12 zákona vydává následující vyjádření: Umístěním výše uvedené stavby nemůže být snížen či změněn krajinný ráz. Odůvodnění: Záměrem je výstavba obytného souboru „Obytný park Na Stárce“. Zájmové území se nachází v Praze 5, v k.ú. Košíře. Z jihu je vymezeno železniční tratí č.122, z východu ul. Na Stárce, v severní a západní části prudkým svahem. Dle UPn SÚ HMP jde o funkční plochu OB (čistě obytné území) s kódem míry využití území „D“ (viz úprava ÚPn SÚ HMP č.U 0909/2010). Při rozmístění jednotlivých objektů vzájemném území je maximálně využíváno svažitosti terénu, hmoty objektů jsou částečně zapuštěny do svahu. Jejich hmoty tak odpovídají hmotám objektů v okolí. Daný prostor (místo krajinného rázu) je charakteristický zástavbou větších rodinných domů a menších bytových domů s podílem ploch soukromé a vyhrazené zeleně. Záměr tuto mozaiku v území akceptuje. Dle územně analytických podkladů Útvaru rozvoje hl.m.Prahy se řešené území nalézá v oblasti krajinného rázu Údolí Motolského potoka. Místo samé patří k hodnotným celkům, označeným jako významná. Zájmové území je součástí zastavěného území. Aktivita s ohledem na současný stav území nemůže snížit estetické či přírodní hodnoty místa. Zájem chráněný OZP MHMP v dané věci tedy není dotčen. Vyjádření orgánu ochrany přírody je vydáno na základě výše uvedených podkladů a posouzení možného vlivu záměru na přírodní, kulturní a historickou charakteristiku daného místa a oblasti s ohledem na zachování významných krajinných prvků (§ 3 odst. 1 písm. b) zákona), zvláště chráněných území (§ 14 zákona), kulturních dominant krajiny, harmonického měřítka a vztahů v krajině.“ Odůvodnění připomínky ad 6) Nesouhlasíme z uvedených důvodů s připomínkou 335/2 – MČ Praha 5. Prosíme, aby při projednávání zásadní připomínky 335/2 zpracovatelem a zastupitelstvem hl. m. Prahy, byly naše připomínky též součástí podkladů pro rozhodování.</div>			
<div>Odůvodnění připomínky ad 7) Výškový regulativ odvozujeme z projektu „Obytný park Na Stárce“. Pokud byl výškový regulativ odvozen od boudy, která je černou stavbou nezapsanou v katastru nemovitostí a která nemá nic společného s charakterem území, prosíme, aby bylo toto zohledněno.</div>			
<div>Odůvodnění připomínky ad 8) Na předmětných pozemcích je v současnosti pořizována změna územního plánu č P909 UPPLA, jejímž předmětem je změna kódu míry využití území z C na D v ploše OB.</div>			
1307MHMPXP93UO5P	Nesouhlas	2899076	Lokalita 337/ Měchurka – u ulice Jinonická, k.ú. Košíře parcelní číslo 1525 o výměře 45 m2, parcelní číslo 1526/1 o výměře 1555 m2, parcelní číslo 1524/1 o výměře 1874 m2. V návrhu MPP (Metropolitní plán Prahy) se jedná o stavební blok, který navrhujeme ponechat ve stavebním bloku. Navrhujeme zvýšit výškový regulativ, a to na 6. Ohrazujeme se též proti zahnutí pozemků do Přírodního parku (viz výkres O 01) (Grafické vymezení č.p. 1525, 1526/1, 1524/1)
<div>Odůvodnění připomínky ad 1) V Územně analytických podkladech ve výkrese 223 Výška obvodových linií střech je ve dvou úrovních 16,1-21m a 12,1-16 m. Je tedy zcela urbanisticky správné a podloženo UAP, aby ve stejné uliční frontě vznikl objekt se stejnou výškou a to 6NP. Dle stavebního zákona 187/2006 Sb. jsou Územně analytické podklady nástrojem územního plánování - § 25 „Územně plánovací podklady tvoří územně analytické podklady, které zjišťují a vyhodnocují stav a vývoj území a územní studie, které ověřují možnosti a podmínky změn v území; slouží jako podklad k pořizování politiky územního rozvoje, územně plánovací dokumentace, jejich změně a pro rozhodování v území.“ Je zřejmé, že správně vyhodnotily stav v území a Metropolitní územní plán, by je měl brát v úvahu. Dle § 26 (1) Územně analytické podklady obsahují zjištění a vyhodnocení stavu a vývoje území, jeho hodnot, omezení změn v území z důvodu ochrany veřejných zájmů, vyplývajících z právních předpisů nebo stanovených na základě zvláštních právních předpisů nebo vyplývajících z vlastností území (dále jen "limity využití území")....,</div>			
<div>Odůvodnění připomínky ad 2) Vedlejší objekt má 6NP, svoji rozlohou je průměrně stejně velký jako objekt, který vlastník plánuje stavět na připomínkovaných pozemcích. Dle Pražských stavebních předpisů, Nařízení č. 10/2016 Sb. hl. m. Prahy, kterým se stanovují obecné požadavky na využívání území a technické požadavky na stavby v hlavním městě Praze, se ve stabilizovaném území, které připomínkujeme, výškové hladiny odvodí z charakteru okolní zástavby. Rozsah území, ze kterého se výškové hladiny odvozují, musí odpovídat charakteru a velikosti záměru.</div>			
<div>Odůvodnění připomínky ad 3) Stávající územní plán OV - všeobecně obytné. Území sloužící pro bydlení s možností umístování dalších funkcí pro obsluhu obyvatel. Funkční využití: Stavby pro bydlení, byty v nebytových domech. Mimoškolní zařízení pro děti a mládež, školy, školská a ostatní vzdělávací zařízení, kulturní zařízení, církevní zařízení, zdravotnická zařízení, zařízení sociální péče, malá ubytovací zařízení, drobná nerušící výroba1a, veterinární zařízení v rámci staveb pro bydlení, sběrný surovin, sportovní zařízení, obchodní zařízení s celkovou plochou nepřevyšující 1 500 m2 prodejní plochy, zařízení veřejného stravování, nerušící služby1 a .</div>			
<div>Odůvodnění připomínky ad 4) Do přírodního parku jsou zařazeny stavby se stavebními pozemky kolem ulice Jinonická a Pod Šmukýřkou. Přírodní parky řeší Zákon o ochraně přírody a krajiny 114/1992 Sb. §12 Ochrana krajinného rázu a přírodní park odstavec „(3) K ochraně krajinného rázu s významnými soustředěnými estetickými a přírodními hodnotami, který není zvláště chráněn podle části třetí tohoto zákona, může orgán ochrany přírody zřídit obecně závazným právním předpisem přírodní park a stanovit omezení takového využití území, které by znamenalo zničení, poškození nebo rušení stavu tohoto území. (4) Krajinný ráz se neposuzuje v zastavěném území a v zastavitelných plochách, pro které je územním plánem nebo regulačním plánem stanoveno plošné a prostorové uspořádání a podmínky ochrany krajinného rázu dohodnuté s orgánem ochrany přírody9a).“ Jelikož se jedná o dlouhodobě zastavěné území, je vymezení přírodního parku nadbytečné.</div>			
1307MHMPXP93UO5P	Nesouhlas	2899072	Lokalita 358 /U Libuše navrhujeme pozemek p.č. 888/3 a část pozemku p.č. 888/5 k.ú. Libuš zahrnout do stavební blok, stavba.
<div>Za vlastníka podává na základě plné AZUCHA s.r.o., Londýnská 4, Praha 2, Tel 731 455 029 Plná moc v Příloze.</div>			
<div>Odůvodnění připomínky ad 1) Pozemek je vnímán jako pozemek pro výstavbu rodinného domů – či dvou. Pozemek je trvale oplocen a veřejnosti nepřístupný.</div>			

					<div>Odůvodnění připomínky ad 2) Nesoulad s § 18 Cíle územního plánování Stavebního zákona (dále jen „SZ“) písmeno (1) Pokud pozemek nebude zařazen do zastavitelného území, nebude v této části dostatečná kapacita pro pozvolný rozvoj lokality 358 / U Libuše. SZ § 18 písmeno (1) „Cílem územního plánování je vytvářet předpoklady pro výstavbu a pro udržitelný rozvoj území, spočívající ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území a který uspokojuje potřeby současné generace, aniž by ohrožoval podmínky života generací budoucích.“ V lokalitě v podstatě není žádná volná stavební parcela mimo této.</div>
					<div>Odůvodnění připomínky ad 3) Nesoulad s § 53 SZ písmeno b) s cíli a úkoly územního plánování, zejména s požadavky na ochranu architektonických a urbanistických hodnot v území. V krycím listu část „CÍLOVE CHARAKTER LOKALITY“ se píše „Dotvořit a posilovat cílový charakter zastavitelné stavební, stabilizované, obytné lokality U Libuše se strukturou zahradního města.“ Zpracovatel jako první slovo použil „dotvořit“, což vlastníci vnímají jako možnost na nezastavěných částech doplnit menší výstavbu.</div>
					<div>Odůvodnění připomínky ad 4) Ani katastr nemovitostí nehovoří o ploše zeleně. Dle katastru nemovitostí způsob využití: jiná plocha, druh pozemku: ostatní plocha.</div>
					<div>Odůvodnění připomínky ad 5) MČ Libuš odhlasovala podání zásadní připomínku, která je obsahově shodná s připomínkou námi podávanou: „č12. Lokalita 358 /U Libuše, typ struktury: zahradní město k.ú.Libuš Park U zahrádkářské kolonie Požadavek na změnu: Park nepatrně zmenšit na ploše pozemku v soukromém vlastnictví. Rozsah viz. výkres č.12 – zákres do MP, výkres č.12A - zákres do katastrální mapy. Požadujeme výškovou regulaci – max. 2 NP. Tuto připomínku považuje městská část za zásadní“</div>
					<div>Odůvodnění připomínky ad 6) Nesoulad s SZ § 53 s územně plánovací dokumentací vydanou krajem. ZUR preferují dostavbu v prolukách nad výstavbou v extravilánu. Pozemek byl vždy vnímám jako pozemek k zastavění, což dokazuje i uzemní plán z roku 1975, který pozemek zařazuje do ploch stavebních z části s nízkou z části středně vysokou zástavbou. Taktéž územní plán z roku 1986 pozemek řadí mezi zastavitelné obytnou stavbou.</div>
					<div>Odůvodnění připomínky ad 7) Území lze bezproblémově napojit na veškeré sítě. MPP by měl upřednostňovat k výstavbě lokality, které lze bezproblémově napojit na veškeré sítě lokality nad lokalitami, kde není dostatečná kapacita.</div>
					<div>Odůvodnění připomínky ad 8) Území lze bezproblémově napojit na komunikaci. MPP by měl upřednostňovat k výstavbě snadno dopravně zapojitelné lokality nad lokalitami, kde úplně chybí dopravní napojení.</div>
					<div>Odůvodnění připomínky ad 9) Je zpracovaná studie na zástavbu rodinnými domy.</div>
					<div>Odůvodnění připomínky ad 10) Podkladová studie zachovává ráz a výšku zástavby typickou pro tuto lokalitu. Zástavba nebude pohledově exponovaná.</div>
					<div>Odůvodnění připomínky ad 11) Zastupitelstvo MČ Praha-Libuš odhlasovalo usnesení č. 5/2014: ZMČ Praha-Libuš částečně souhlasí s předloženým návrhem změny platného územního plánu hl. m. Prahy u pozemků parc. č. 888/3, 888/5 a 1057/4, všechny v k. ú. Libuš, ze ZP (parky) na OB-A (čistě obytné s kódem míry využití území A- pro výstavbu RD) v rozsahu, dle přílohy tohoto usnesení. Následně se návrh zástavby mírně zmenšil.</div>
1307MHMPXP93UO5P	Nesouhlas	2899500			<div>Odůvodnění připomínky ad 12) Na pozemku bylo požádáno o změnu územního plánu Z0928 Výstavba rodinných domů.</div>
					<div>Odůvodnění připomínky ad 13) Vlastník bude nadále pokračovat ve snaze vybudovat na pozemku podmínky pro výstavbu rodinného domu.</div>
					<div>Odůvodnění připomínky ad 14) V Územně analytických podkladech ve výkrese 225 Ploty a bariéry je chyba, zahrada je oplocena, protože městská část chtěla oddělit park od soukromé zahrady.</div>
					<div>Lokalita 889 / Šalamounka – u ulice Jinonická, k.ú. Košíře parcelní číslo 1524/2 o výměře 1648 m2, parcelní číslo 1528/1 o výměře 7739 m2, parcelní číslo 1527/1 o výměře 700 m2, parcelní číslo 1522/1 o výměře 5466 m2, parcelní číslo 1523/1 o výměře 1000 m2, parcelní číslo 1521 o výměře 873 m2, parcelní číslo 1524/6 o výměře 188 m2, parcelní číslo 1522/7 o výměře 49 m2. Navrhujeme přeartovat do „parkového sportoviště“. Navrhujeme odsunutí lokálního biokoridoru 512/-/5271 LBK NA Cibulkách - K59 — v prostoru k upřesnění, šířka minimálně 15 m, dále od připomínkovaného pozemku parcela: 1522/1. (Grafické vymezení č.p. 1524/2, 1528/1, 1527/1, 1522/1, 1523/1, 1524/6, 1522/7)</div>
					<div>Odůvodnění připomínky ad 1) V katastru nemovitostí jsou pozemky k.ú. Košíře parcelní číslo 1524/2 a 1527/1 co do způsobu využití vedeny jako jiná plocha a co do druhu pozemku jako ostatní plocha.</div>
1307MHMPXP93UO5P	Nesouhlas	2899084			<div>Odůvodnění připomínky ad 2) Vyhláška č. 395/1992 Sb., kterou se provádějí některá ustanovení zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, definuje v §1 písm.b biokoridor jako „území, které neumožňuje rozhodující části organismů trvalou dlouhodobou existenci, avšak umožňuje jejich migraci mezi biocentry a tím vytváří z oddělených biocenter síť“. V našem případě by měla probíhat migrace mezi dvěma biocentry, která je ale stejně přerušena kolejovou tratí. Biokoridor spolu s biocentrem a interakčním prvkem tvoří územní systém ekologické stability krajiny (dále jen ÚSES). ÚSES je pak v § 3 odst. 1 písm.a zákona č.114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, definován jako „vzájemně propojený soubor přirozených i pozměněných, avšak přírodě blízkých ekosystémů, které udržují přírodní rovnováhu“. Střed plochy lokálního biokoridoru k upřesnění (graficky je vyjádřen čarou zakončenou šipkou) nejlépe vystihuje místo pro lokální biokoridor.</div>
					<div>Lokalita 889 / Šalamounka – u ulice Pod Šmukýřkou k.ú. Košíře parcelní číslo 1530/1 o výměře 1261 m2, parcelní číslo 1529/2 o výměře 23 m2, parcelní číslo 1530/2 o výměře 21 m2, parcelní číslo 1529/8 o výměře 155 m2, parcelní číslo 1529/1 o výměře 3450 m2, parcelní číslo 1538 o výměře 1092 m2, parcelní číslo 1539 o výměře 1255 m2, parcelní číslo 1540/1 o výměře 54 m2, parcelní číslo 1540/2 o výměře 210 m2.</div>

Navrhujeme severní část pozemků p.č.1538 a p.č. 1539 a celé pozemky p.č. 1540/1 a 1540/2 zařadit do stavebního bloku. Stavební čáru sjednotit s jižní hranicí pozemku usedlosti Šmukýřka p.č. 1536. Tuto část přearit do lokality 336/ Šmukýřka – stabilizována lokalita.

Dále navrhujeme jižní část pozemků p.č.1538 a p.č. 1539 a pozemky, p.č. 1530/1, 1529/2, 1530/2, 1529/8 a 1529/1 přearit do „parkového sportoviště“. Navrhujeme změnu u transformační plochy 412/889/5056, na vymezení pro vznik nového parkového sportoviště.
(Grafické vymezení č.p. 1530/1, 1529/2, 1530/2, 1529/8, 1529/1, 1540/2, 1538, 1539, 1540/1)

Odůvodnění připomínky ad 1)
V katastru nemovitostí jsou výše uvedené pozemky co do způsobu využití vedeny jako jiná plocha a co do druhu pozemku jako ostatní plocha.
Výpis z listu vlastnictví (přezkoumávající orgán si může ověřit přes dálkový přístup)
parcelní číslo 1530/1 způsob využití: jiná plocha, druh pozemku: ostatní plocha
parcelní číslo 1529/2 způsob využití: jiná plocha, druh pozemku: ostatní plocha
parcelní číslo 1530/2 způsob využití: jiná plocha, druh pozemku: ostatní plocha
parcelní číslo 1529/8 způsob využití: jiná plocha, druh pozemku: ostatní plocha
parcelní číslo 1529/1 způsob využití: jiná plocha, druh pozemku: ostatní plocha
parcelní číslo 1538 způsob využití: jiná plocha, druh pozemku: ostatní plocha
parcelní číslo 1539 způsob využití: jiná plocha, druh pozemku: ostatní plocha
parcelní číslo 1540/1 způsob využití: jiná plocha, druh pozemku: ostatní plocha
parcelní číslo 1540/2 způsob využití: jiná plocha, druh pozemku: ostatní plocha
Pozemky dle zákona 151/1997 Sb. § 9 jsou zařazeny do odstavce (2) Stavební pozemky a) nezastavěné pozemky, 3. evidované v katastru nemovitostí v druhu pozemku zahrady nebo ostatní plochy, v jednotném funkčním celku. Jednotným funkčním celkem se rozumějí pozemky v druhu pozemku zahrady nebo ostatní plochy, které souvisle navazují na pozemek evidovaný v katastru nemovitostí v druhu pozemku zastavěná plocha a nádvoří se stavbou, se společným účelem jejich využití. Uvedený zákon řadí pozemky do stavebních.

Odůvodnění připomínky ad 2)
Náš návrh směřuje k podpoře venkovních sportovních aktivit na soukromých pozemcích.

Odůvodnění připomínky ad 3)
Požadavek stavebního bloku na části pozemků p.č.1538 a p.č. 1539 a na celých pozemcích p.č. 1540/1 a 1540/2 vychází též z územního plánu Prahy z roku 1971 a 1975, který předpokládal jižní část usedlosti Šmukýřka jako stavební.

Odůvodnění připomínky ad 4)
V územně analytických výkresech 1130 problémy v územní, byly vyhodnoceny připomínkované pozemky jako území neurčené, je zde tedy potenciál pro rozvoj města. V rámci vymezování území s převažující charakterem tzv. lokalit, byla nalezena i území s nejasným charakterem a využitím, často neprostupná a zanedbaná, většinou nevyužívaná. Území bylo identifikováno v rámci hodnocení potenciálu krajiny a zeleně v rámci přípravy MPP (Metropolitní plán Prahy), používán byl také termín „městské džungle“. Jejich potenciál by mohl být využit pro rozvoj města.
Tento výkres územně analytických podkladů zároveň Košíře neidentifikuje jako území s deficitem parků.
Dle stavebního zákona 187/2006 Sb. jsou Územně analytické podklady nástrojem územního plánování - § 25 „Územně plánovací podklady tvoří územně analytické podklady, které zjišťují a vyhodnocují stav a vývoj území a územní studie, které ověřují možnosti a podmínky změn v území; slouží jako podklad k pořizování politiky územního rozvoje, územně plánovací dokumentace, jejich změně a pro rozhodování v území.“ Je zřejmé, že správně vyhodnotily stav v území a Metropolitní územní plán, by je měl brát v úvahu. Dle § 26 (1) Územně analytické podklady obsahují zjištění a vyhodnocení stavu a vývoje území, jeho hodnot, omezení změn v území z důvodu ochrany veřejných zájmů, vyplývajících z právních předpisů nebo stanovených na základě zvláštních právních předpisů nebo vyplývajících z vlastností území (dále jen "limity využití území")....

Odůvodnění připomínky ad 5)
Odůvodnění nesouladu s vyhláškou 501/2006 Sb. – a jejich novel o obecných požadavcích na využívání území.
Dle § 3 odstavec (2) písmeno b) měly být v návrhu MPP (Metropolitní plán Prahy) i plochy rezerv, územní rezervy jsou však navrženy dle článku 155 návrhu MPP (Metropolitní plán Prahy) pouze pro technickou infrastrukturu. Ale právě plochy, kde by mohlo dojít k rozvoji lokalit by bylo vhodné do těchto rezerv zahrnout.

1307MHMPXP93UO5P

Nesouhlas

2899494

Na stavební parcele k.ú. Libuš č. parc. 873/82, navrhujeme upravit návrh MPP následující způsobem.

(A) Přesunutí návrhu trasy metra „621/-/2 Trasa metra D - úsek Nové Dvory - Depo Písnice “ minimálně do komunikace Novodvorská, případně na západ od komunikace Novodvorská.
(B) Podzemní stavbu dopravní infrastrukturu 621/075/1012 Stanice metra Libuš – návrh, posunout na pozemky města.
(C) Výstup dopravní infrastrukturu 621/075/1031 Vestibul stanice metra Libuš – návrh posunout na pozemky města, v případě že dopravní infrastrukturu 621/075/1031 a 621/075/1012 budou dle předloženého návrhu MPP ponechány, navrhujeme zrušit jejich zařazení do veřejné prospěšných staveb. Vestibul stanice metra Libuš je na připomínkované lokalitě žádoucí v případě, že nebude možné dojít k vyvlastnění pozemků.

Při odůvodnění připomínek jsme vycházeli ze zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů a vyhlášky č. 500/2006 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti.

Připomínku za vlastníka podává na základě plné AZUCHA s.r.o., Londýnská 4, Praha 2, Tel 731 455 029

Odůvodnění připomínky ad 1)
Vlastníci v roce 2014 podali podnět P483 změna funkčního využití ploch - výstavba rodinných domů a vytvoření ploch zeleně, na rozloze 22 055 m2, Původní stav ÚP: SV-F, OV-B, DH, DU, ZP, VPS, Upravený stav ÚP: SV, OB, ZMK.

Odůvodnění připomínky ad 2)
Nejprve bylo metro v úseku Nové Dvory Depo Písnice dle výkr.č.5 v územní rezervě. Do návrhu se dostalo až mnohem později.

Odůvodnění připomínky ad 3)
Při zpracování návrhu územního plánu Hlavního města Prahy došlo v namítaném území ke změně způsobu využití celého pozemku parc.č. 873/82 v k.ú. Libuš, a to v oblasti nové řešení městské hromadné dopravy. S tímto vlastník nesouhlasí.

Odůvodnění připomínky ad 4)

V roce 1986 byl pozemek č.p. 873/82 veden uzemním plánem jako stavební s výškovou regulací 8NP, nebylo zde zaznačeno žádné metro, bylo to před vydáním restitucí.

Odůvodnění připomínky ad 5)

Územně analytické podklady výkres 225 ploty bariéry a prostupnost města prokazují, že připomínkované území není veřejně přístupné. V minulosti se jednalo o komplex budov společně s pozemky k.ú. Libuš č.p. 1 a 2. Celý areál stále vlastní jedna rodina.

Odůvodnění připomínky ad 6)

Vlastníci si nechali na pozemcích vypracovat projekt v roce 2011 od ARC STUDIO - Arch. Vlastislav Rubek, který posuzoval tři varianty.

Varianta A - předpokládá nad metrem vybudování 4 solitérních objektů, které by tvořily výškovou dominantu prostoru. Za základ řešení považuje odpovídající funkční i hmotové doplnění stávající obytné zástavby na jihu prostoru. Ve východní části řešeného prostoru předpokládáme umístění objektů služeb a obchodu jako pojítku k historické zástavbě staré Libuše v návaznosti na ulici K Jezírku. Přetočení tramvajové smyčky na sever mimo stavbami zastavitelné území.

Varianta B - předpokládá nad metrem vybudování segmentových objektů, které by byly prostorovou dominantou. Toto řešení předpokládá možnost vytvoření veřejného prostoru náměstí v prostoru východně od Novodvorské. Tento prostor by byl odcloněn od nepříznivých důsledků dopravy a zároveň by těžil z kontaktu se zelení parkové plochy, která by měla vzniknout souběžně s Novodvorskou. Tato varianta podporuje také myšlenku umístění veřejné služby, například obecního úřadu.

Varianta C – vznikla jako hmotová verze předchozího návrhu. Tato varianta je v pracovním návrhu zpracována na Metroprojektu. Předkládané varianty si kladou za cíl najít v daném prostoru optimální prostorové vztahy a možnosti funkčních náplní v souladu s územním plánem. Tuto fázi považujeme za počátek cesty, která povede, spolu s urbanistickým řešením Útvaru rozvoje města, k podkladům pro skutečné finální formování místa. Jsme si vědomi významu nejen pro majitele, ale pro především pro dnešní i budoucí obyvatele městské části Praha Libuš. Majitel vynakládá finanční prostředky, aby prostor řešil, ale rozhodně nechce strpět, aby se na jeho pozemcích navrhovali veřejně prospěšné stavby dopravní infrastruktury, protože to by mu zabránilo se svým majetkem volně nakládat.

Odůvodnění připomínky ad 7) narušení vlastnických práv

Dovolujeme si namítat, že pokud návrh MPP bude schválen v navržené podobě, dojde ke značnému narušení vlastnického práva. Obsahem subjektivního vlastnického práva je souhrn konkrétních oprávnění příslušejících vlastníkově věci, v našem případě nemovitosti. Komplex oprávnění je tradičně označován jako tzv. vlastnická triáda, jako souhrn tří základních vlastnickových oprávnění opřený o především o Čl.

11 Listiny základních práv a svobod a § 3 a § 1012 a § 1042 občanského zákona, a to:

1. právo vlastníka nemovitost užívat a požívat její plody a užítky (toto právo umožňuje vlastníkově realizaci užité hodnoty věci, konkrétně využívat užitečných vlastností nemovitosti a brát z ní přírůstky - stávat se jejich vlastníkem - užívání věci).

2. právo vlastníka s nemovitostí disponovat (dispoziční oprávnění je výrazem realizace hodnoty směnné a poskytuje vlastníkově možnost rozhodovat o právním i faktickém osudu věci - disponování),

3. právo vlastníka věc držet (možnost vlastníka mít věc ve své faktické moci, která je předpokladem realizace právě věc užívat a požívat a povětšinou i předpokladem dispozice s nemovitostí - držba).

Po zásahu do vlastnického práva nebude moci vlastník nemovitost užívat dle svého investičního záměru (viz obr) a nebude moci zhodnotit investice, které do pozemku již vložil. Dále podotýkáme, že k obsahu vlastnického práva patří také povinnosti. Český právní řád vychází z tzv. Hedemannovy koncepce vlastnického práva, jež je vyjádřena dikcí, že vlastnictví zavazuje. Vlastník hodlá pozemek zkultivovat a užívat podle svých investičních záměrů a nesmí mu tak být převedením většiny pozemku do jiného funkčního režimu „park ve volné zástavbě“ ve výkonu vlastnického práva tímto způsobem bráněno. Tím, že z pozemků Libuš č. parc. 873/82 budou stavby metra upraveny tak jak navrhujeme nebude narušen veřejný zájem.

Co se týká již vydané judikatury NSS. Podle názoru rozšířeného senátu NSS platí, že územní plán zasahuje byť nepřímo do vlastnických práv, protože vlastníci mohou svá práva vykonávat jen v rozsahu, který jim územní plán umožní. Proto musí mít veškerá omezení vlastnických a jiných věcných práv, ke kterým může při pořizování územního plánu dojít, „ústavně legitimní a o zákonné cíle opřené důvody a jsou činěna jen v nezbytně nutném míře a nejšetrnějším ze způsobů vedoucích ještě rozumně k zamýšlenému cíli, nediskriminačním způsobem a s vyloučením libovůle.“ Z našich námitek je zřejmé, že zátěž územním plánem není potřebná a odůvodnitelná, a že je možné dojít ke sledovanému cíli jinou cestou.

Územní plán zasahuje do vlastnických práv, platí však, že vlastníci musejí snést bez náhrady takové zásahy, které nepřekračují určitou míru. Tato míra však s ohledem na všechny naše námítky překročena byla.

Došlo k takovému omezení vlastníka, jaké nelze zdůvodnit ani veřejným zájmem na určitém využití území obce. Rozsudek NSS konstatoval, že „vlastnické právo patří mezi tzv. práva absolutní a zcela určitě je v katalogu lidských práv (vedle práva na život, práva na osobní svobodu, práva na lidskou důstojnost atp.) jedním z nejvýznamnějších. Zásahy do těchto práv lze proto připouštět toliko ve výjimečných a racionálně velmi přesvědčivě podložených případech a na podmínky takových zásahů musí být kladeny přísné restriktivní požadavky.“

Pokud nebude vyhověno tomu požadavku, budou majitelé žádat podle SZ

§ 102 Náhrady za změnu v území

(1) Vlastníkovi pozemku nebo stavby, jehož práva k pozemku nebo stavbě byla územním opatřením o stavební uzávěře omezena a byla mu tím způsobena majetková újma, náleží náhrada.

NYNÍ (2) Vlastníkovi pozemku, kterému vznikla prokazatelná majetková újma v důsledku zrušení určení pozemku k zastavění na základě změny územního plánu nebo vydáním nového územního plánu, náleží náhrada vynaložených nákladů na přípravu výstavby v obvyklé výši, zejména na koupi pozemku, na projektovou přípravu výstavby nebo v souvislosti se snížením hodnoty pozemku, který slouží k zajištění závazku. Tato náhrada náleží též vlastníkově pozemku nebo osobě, která byla před změnou nebo zrušením regulačního plánu anebo před změnou nebo zrušením územního rozhodnutí, územního souhlasu nebo veřejnoprávní smlouvy nahrazující územní rozhodnutí podle § 94 odst. 3 oprávněna vykonávat práva z nich vyplývající (dále jen „oprávněný“), pokud uvedenou změnou nebo zrušením bylo zrušeno určení k zastavění a vznikla mu prokazatelná majetková újma.

DŘÍVE (2) Vlastníkovi pozemku, jehož určení k zastavění bylo zrušeno na základě změny územního plánu nebo regulačního plánu, anebo vydáním nového územního plánu nebo regulačního plánu nebo zrušením územního rozhodnutí podle § 94 odst. 3, náleží náhrada. Náhrada se stanoví ve výši rozdílu mezi cenou stavebního pozemku sjednanou v kupní smlouvě a cenou obvyklou zjištěnou posudkem znalce podle zvláštního právního předpisu 38) pozemku, který není určen k zastavění, v případě, že vlastník tohoto pozemku byl vlastníkem nebo jej nabyl v době platnosti územního plánu, regulačního plánu nebo územního rozhodnutí jako pozemek určený k zastavění. Náhrada vlastníkově pozemku nenáleží, jestliže k uvedené změně došlo na základě jeho návrhu. Osoba, která byla oprávněna realizovat regulační plán, který byl změněn nebo zrušen, nebo územní rozhodnutí, které bylo zrušeno, má nárok na náhradu skutečných nákladů vynaložených při uplatňování práv z regulačního plánu nebo územního rozhodnutí, a to ode dne nabytí jejich účinnosti do jejich změny nebo zrušení.

(5) Povinnost poskytnout náhradu za změnu v území na základě písemné žádosti vlastníka obsahující prokázání majetkové újmy má obec nebo kraj, jejichž orgány vydaly územní opatření o stavební uzávěře, vydaly územně plánovací dokumentaci nebo její změnu, anebo zrušily územní rozhodnutí, územní souhlas nebo veřejnoprávní smlouvu nahrazující územní rozhodnutí. Nedojde-li k dohodě o výši náhrady, rozhodne o její výši soud.

V katastrální území Písnice parcelní číslo 934/9 a parcelní číslo 934/15 (polovinu pozemku) – navrhujeme změnit hranici zastavitelného území, to znamená zvětšit území lokality 544 / Sídliště Písnice na úkor lokality 935 / Písnice - Šeberov. Tuto část navrhujeme zařadit do „stavební blok“. Též navrhujeme na parcele p.č. 934/9 celé a na polovině p.č. 934/15 zrušit krajinné rozhraní. Připomínáme, že stávající parkoviště je chybně zaznačeno v „jiné ploše přírodě blízké“, mělo být ve „zpevněných plochách“. V případě, že bude dopracovaná Územní studie mezi sídlištěm Písnice a starou Písnicí, navrhujeme výše uvedené pozemky zahrnout do „Zastavitelných ploch s obytným využitím“.

Za vlastníka podává na základě plné AZUCHA s.r.o., Londýnská 4, Praha 2, Tel 731 455 029 Plná moc v Příloze.

Odůvodnění připomínky ad 1)

Ze zásadní připomínky Městské části Praha Libuš pod číslem 17 je jasné zřetelné, že MČ Libuš v této lokalitě potřebuje zvětšit plochy sportu. Sportovní plochy zde vytvoří přirozený přechod mezi Sídlištěm Písnice a krajinným rozhraním.

Odůvodnění připomínky ad 2)
Oporu vidíme zejména v § 53 Stavebního zákona písmeno a) s politikou územního rozvoje a územně plánovací dokumentací vydanou krajem.

Dle platných ZÁSAD ÚZEMNÍHO ROZVOJE HL. M. PRAHY
Článek 2.2.2 Urbanistická koncepce „I) situovat zařízení a areály s hromadnou návštěvností např. sportovní, výhradně mimo centrální oblast města.“
Tato část Sídliště Písnice je z pohledu urbanismu mimo centrální oblast města. Majitel zde hodlá, vybudovat větší parkoviště pro sportoviště, předpokládá se „hromadná návštěvnost“, která je v dané lokalitě dle ZÚR žádoucí. A také je do lokality plánované metro.

Odůvodnění připomínky ad 3)
Dále poukazujeme na vznik Územní studie na dotčených pozemcích, viz článek starosty Jiří Koubek v měsíčníku U NÁS | LIBUŠ A PÍSNICE | ČERVEN 2018. Ze kterého vyplývá, že v uplynulých měsících probíhala v MČ Praha-Libuš intenzivní diskuse o zastavění proluky mezi sídlištěm Písnice a starou Písnicí. V zájmu posunutí debaty do odborné roviny MČ Libuš 29.11.2017 přijala usnesení 39/2017, kde schvaluje podnět na územní studii. A v listopadu loňského roku domluvila na Magistrátu hl. m. Prahy pořízení územní studie této proluky mezi sídlištěm Písnice a starou Písnicí. Územní studie prověřuje ve smyslu § 25 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování stavebním řádu (stavební zákon) v platném znění, možnosti a podmínky změn v území. Územní studie tedy z odborného hlediska posoudí možnosti využití tohoto území do budoucna s ohledem na současný stav i budoucí rozvoj městské části Libuš - Písnice i s ohledem na plánovanou trasou metra D. Návrh zadání této studie je po měsících příprav hotov. Odbor územního plánování Magistrátu hl. m. Prahy jej v současné době zadá ke zpracování. Potrvá zhruba rok a půl, než bude studie hotova. Území na západě zahrnuje pozemky nad Modřanskou roklí a ze severu sídliště Písnice, včetně náměstíčka a prostranství před Sapou. Řešené území má rozlohu 71 hektarů.
V případě, že bude dopracovaná Územní studie mezi sídlištěm Písnice a starou Písnicí, navrhujeme výše uvedené pozemky zahrnout do Zastavitelných ploch s obytným využitím.

Odůvodnění připomínky ad 4)
Odůvodnění nesouladu dle § 53 SZ písmeno b) s cíli a úkoly územního plánování, zejména s požadavky na ochranu architektonických a urbanistických hodnot v území.

Odůvodnění připomínky ad 5)
Podstatný je též skutečný stav využití pozemků. Jedná se o částečně zastavěné, ale ve své většině nevyužívané území. Na parcele č.p. 934/9 je zbudované parkoviště, které je v plánu rozšířit. Parkovací plochy je třeba v daném území rozšířit.

Odůvodnění připomínky ad 6)
I v odůvodnění krycích listů je reparační využití zmíněné. V případě lokality Písnice - Šeberov je z důvodu vysokého rekreačního významu zemědělské využití méně podstatné.

Odůvodnění připomínky ad 7)
Plocha celá - nezastavitelná rekreační lokalita (1) Hlavním využitím nezastavitelné rekreační lokality je rekreace a sport. (2) V nezastavitelné rekreační lokalitě je přípustné umisťovat budovy a jiné stavby pro zemědělství, lesnictví, vodní hospodářství, pro ochranu přírody a krajiny, pro veřejnou dopravní a technickou infrastrukturu, přípojky a účelové komunikace, pro snižování nebezpečí ekologických a přírodních katastrof a pro odstraňování jejich důsledků, dále je přípustné umisťovat budovy a jiné stavby, které zlepší podmínky využití území pro účely rekreace a cestovního ruchu (např. cyklistické stezky, hygienická zařízení, ekologická a informační centra).

Z pohledu nezastavitelné rekreační lokality by neměl být problém umístit parkoviště pro sportovní účely.

Jistá úskalí však přináší „krajinné rozhraní“ dle textu MPP: „(1) Krajinné rozhraní je pás nezastavitelných lokalit po obvodu souvislého zastavitelného území města. V krajinném rozhraní je kladen důraz na rozvoj vysokých rekreačních a kompozičních krajinných hodnot území.
Odůvodnění textové části MPP: „Krajinné rozhraní je základním nástrojem pro ochranu otevřené krajiny před zastavěním. Je jedním ze základních koncepčních principů Metropolitního plánu. Krajinné rozhraní je zelenými hradbami města 21. století. Krajinné rozhraní je významným příspěvkem Metropolitního plánu k řešení území hlavního města. Zvyšuje rekreační potenciál území a přispívá k ekostabilizační funkci otevřené krajiny v zázemí Prahy a propojuje systém parků v Praze s okolní krajinou. Z těchto důvodů je nezbytné, aby krajinné rozhraní, jeho ustanovení a zejména podporování a ochrana v rozhodovacích procesech budoucnosti bylo prioritou, jednou z nejdůležitějších.“ Ve striktním výkladu budou stavební úřady tyto plochy chránit před zastavěním a to i stavbami přípustnými. To se dotkne i výstaveb parkovišť.

Odůvodnění připomínky ad 7)
Pozemky jsou zařazeny z pohledu podrobné členění ploch otevřené krajiny Dle odstavce (1) Polem je zemědělsky obhospodařovaná půda užívaná k produkci plodin, včetně půdy ponechané ladem či půdy dočasně zatravněné v rámci systému střídání plodin. Zařazeno je v SES [1].
Dle odstavce (5) Jinou plochou přírodě blízkou je nelesní, zpravidla hospodářsky nevyužívaná plocha mající převážně přírodě blízkou druhovou skladbu vegetace. Zařazena je v SES [3].
Dle odstavce (7) Zpevněnou plochou a plochou těžby je plocha zpevněná užitím stavebních materiálů, plocha s rozestavěnou stavbou nebo plocha zdevastovaná těžbou nerostných surovin, přemísťováním a ukládáním odtěženého materiálu nebo materiálu antropogenního původu. Zařazena je v SES [0].

Chybné zakreslení skutečného stavu bude činit problémy při požadavku přeřazení stupně ekologické stability Dle MPP Článek 107 Stupeň ekologické stability

(1) Každá plocha podrobnějšího členění otevřené krajiny je zařazena do stupně ekologické stability SES, který může nabývat hodnot ve škále [0] - [5], přičemž:
a) SES [0] je stanoven pro plochy trvale bez vegetačního krytu,
b) SES [1] je stanoven pro plochy nejméně ekologicky stabilních ekosystémů,
d) SES [3] je stanoven pro plochy středně ekologicky stabilních ekosystémů,

Dle MPP Článek 108 Podmínky pro provedení změn v otevřené krajině
„(1) V nezastavitelné stabilizované ploše jsou přípustné takové změny, které splňují některou z následujících podmínek:
a) znamenají zvýšení SES,
b) v rekreačních a produkčních lokalitách znamenají zachování SES,“

Stávající parkoviště je nyní chybně v návrhu SES [3] Jiná plocha přírodě blízká .

V lokalitě 075/Nové Dvory na stavebních parcelách k.ú. Libuš č. parc. 873/82, 286/1, 286/2, 286/3, 4/5 které tvoří jeden funkční celek, navrhujeme upravit návrh MPP následující způsobem.

(A) Odsunutí otočky tramvajové trati pozemky mimo připomínkované pozemky.
(B) Odsunutí parku na městské pozemky, zmenšit plochu skupinu [T+R] ploch [415/075/6008] nového parku 123/075/2922 Park U Pekárny. Pokud je třeba městského parku, navrhujeme založit park na měkkých pozemcích severně od ulice Papírníkova, nyní vedených územním plánem jako ZP.
(C) Propojení ulic Libušská - Novodvorská přesunou do ulice V Hrobech.
(D) Navrhujeme na připomínkované pozemky rozšířit výškový regulativ na hladinu věží 21 - lokalitu XXIII Nové dvory a podíl věží rozšířit na 50%.

(E) U transformační a rozvojové plochy nových struktur snížit Maximální podíl veřejných prostranství: VP max na 25%

Při odůvodnění připomínek jsme vycházeli ze zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů a vyhlášky č. 500/2006 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti.

Připomínku za vlastníka podává na základě plné AZUCHA s.r.o., Londýnská 4, Praha 2, Tel 731 455 029

Odůvodnění připomínky ad 1) k bodu (A)

Při zpracování návrhu územního plánu Hlavního města Prahy došlo v namítaném území ke změně způsobu využití celého pozemku parc.č. 873/82 v k.ú. Libuš, a to v oblasti nové řešení městské hromadné dopravy. Pro možné budoucí vybudování tramvajové smyčky při budoucí stanici metra navrhujeme použít variantu na pozemcích parc.č. 873/46 o výměře 3.324 m2, 1138/2 o výměře 738 m2, 873/2 o výměře 492 m2.

Odůvodnění připomínky ad 2) k bodu (A) a (B)

V roce 1986 byl pozemek č.p. 873/82 veden územním plánem jako stavební s výškovou regulací 8NP, bylo to před vydáním restituční.

Odůvodnění připomínky ad 3) k bodu (A) a (C)

Z vyhodnocení předpokládaných vlivů Územního plánu hl. m. Prahy (Metropolitního plánu) na udržitelný rozvoj území vyplývá následující. Vlivy hluku:

Akustická studie vyhodnotila očekávanou akustickou situaci ve vztahu k platné legislativě. Vyhodnocení akustické situace je provedeno pro jednotlivé posuzované dopravní zdroje v souladu se zákonem č. 258/2000 Sb. v platném znění a s nařízením vlády č. 272/2011 Sb. Zároveň však byla vyhodnocena i celková akustická situace v území posuzující kumulativní vliv jednotlivých zdrojů hluku z dopravy. Výpočty a analýzy akustické situace v hl. m. Praze prokázaly, že ve výhledovém stavu za předpokladu naplnění podmínek Metropolitního plánu bude vzhledem k charakteru intravilánu hl. města docházet k překračování hygienických limitů platných dle současné legislativy. Z hlediska nadlimitně ovlivněných obytných ploch a obyvatel je nejvýznamnějším zdrojem hluku automobilová doprava. Významným zdrojem hluku je i tramvajová doprava. Vysoký počet nadlimitně ovlivněných obyvatel z provozu tramvajové dopravy je především způsoben výší národních hygienických limitů pro nové stavby u této dopravy a vzdáleností obytných ploch vůči nově navrženým tramvajovým tratím v uličním profilu. V rámci navržených obytných ploch může být ve skutečnosti řešeno protihlukové opatření formou správné urbanistické koncepce. Zavádění otočky tramvaje do centra obytné zástavby je špatná urbanistická koncepce s ohledem na vliv hluku na obyvatelstvo.

Odůvodnění připomínky ad 4) k bodu (C)

Šířka navazující komunikace je pouhých 7m, nedá se v důsledku postavení budov těsně vedle komunikace zvětšit. Šířka ulice v Hrobech je dostatečných 12m.

Odůvodnění připomínky ad 5) k bodu (D)

Dle MPP článek 100 Hladina věží

(1) Ploše výškové regulace může být přiřazena hladina věží, která umožňuje pro část zástavby v dané ploše výškové regulace navýšit maximální počet RNP určený rozmezím podlažnosti. Hladina věží je stanovena pro místa s potenciálem doplnění výškových budov, které se podílejí na celkové kompozici Prahy.

(2) Plochy výškové regulace se stanovenou hladinou věží se sdružují do míst, pro která platí podmínky pro posuzování panoramat k doplnění dle čl. 104. Jednotlivá místa se vztahují ke konkrétní lokalitě nebo lokalitám a jsou zobrazena v příloze č. 6.

(3) Součet RPB budov nebo částí budov s RNP určeným podle hladiny věží nesmí přesáhnout stanovený podíl zástavby, pro který je možné uplatnit hladinu věží.

(4) Plochy výškové regulace se stanovenou hladinou věží jsou vymezeny v grafické části Z 02, kde jsou zobrazeny purpurovou barvou. Číslice označující rozmezí podlažnosti je doplněna číslicí v kulaté závorce označující stanovený maximální počet RNP dle hladiny věží. Podíl zástavby, pro který je možné uplatnit hladinu věží, a zařazení plochy výškové regulace do místa se stanovenou hladinou věží jsou uvedeny v KLZ / 200, jejich výčet je uveden v příloze č. 7 / 200.

V panoramatech v příloze č.6 se Vzdálený jižní horizont uplatňuje jen velmi málo. V lokalitě jsou i vyšší objekty výšková hladina 21, požadavek na pouhých 12 je v podstatě pozvolným přechodem k nižší zástavbě.

Odůvodnění připomínky ad 6) k bodu (D)

Územně analytické podklady výkres 1130 prokazují, že námi navrhované území (sídliště ulice Papírníková) má deficit parků, nikoli území kde je park navrhnut!

Dle stavebního zákona 187/2006 Sb. jsou Územně analytické podklady nástrojem územního plánování § 25 „Územně plánovací podklady tvoří územně analytické podklady, které zjišťují a vyhodnocují stav a vývoj území a územní studie, které ověřují možnosti a podmínky změn v území; slouží jako podklad k pořizování politiky územního rozvoje, územně plánovací dokumentace, jejich změn a pro rozhodování v území.“ Je zřejmé, že správně vyhodnotily stav v území a Metropolitní územní plán by je měl brát v úvahu. Dle § 26 (1) Územně analytické podklady obsahují zjištění a vyhodnocení stavu a vývoje území, jeho hodnot, omezení změn v území z důvodu ochrany veřejných zájmů, vyplývajících z právních předpisů nebo stanovených na základě zvláštních právních předpisů nebo vyplývajících z vlastností území (dále jen "limity využití území")....

Odůvodnění připomínky ad 7) k bodu (D)

Územně analytické podklady výkres 225 ploty bariéry a prostupnost města prokazují, že připomínkované území není veřejně přístupné. V minulosti se jednalo o komplex budov společně s pozemky k.ú. Libuš č.p. 1 a 2. Celý areál stále vlastní jedna rodina.

Odůvodnění připomínky ad 8)

Vlastníci si nechali na pozemcích vypracovat projekt v roce 2011 od ARC STUDIO - Arch. Vlastislav Rubek, který posuzoval tři varianty.

Varianta A - předpokládá nad metrem vybudování 4 solitérních objektů, které by tvořily výškovou dominantu prostoru. Za základ řešení považuje odpovídající funkční i hmotové doplnění stávající obytné zástavby na jihu prostoru. Ve východní části řešeného prostoru předpokládáme umístění objektů služeb a obchodu jako pojítku k historické zástavbě staré Libuše v návaznosti na ulici K Jezírku. Přetočení tramvajové smyčky na sever mimo stavbami zastavitelné území.

Varianta B - předpokládá nad metrem vybudování segmentových objektů, které by byly prostorovou dominantou. Toto řešení předpokládá možnost vytvoření veřejného prostoru náměstí v prostoru východně od Novodvorské. Tento prostor by byl odcloněn od nepříznivých důsledků dopravy a zároveň by těžil z kontaktu se zelení parkové plochy, která by měla vzniknout souběžně s Novodvorskou. Tato varianta podporuje také myšlenku umístění veřejné služby, například obecního úřadu.

Varianta C – vznikla jako hmotová verze předchozího návrhu. Tato varianta je v pracovním návrhu zpracována na Metroprojektu.

Předkládané varianty si kladou za cíl najít v daném prostoru optimální prostorové vztahy a možnosti funkčních náplní v souladu s územním plánem. Tuto fázi považujeme za počátek cesty, která povede, spolu s urbanistickým řešením Útvaru rozvoje města, k podkladům pro skutečné finální formování místa. Jsme si vědomi významu nejen pro majitele, ale pro především pro dnešní i budoucí obyvatele městské části Praha Libuš.

Majitel vynakládá finanční prostředky, aby prostor řešil, ale rozhodně nechce strpět, aby se na jeho pozemcích navrhovali veřejně prospěšné stavby dopravní infrastruktury, protože to by mu zabránilo se svým majetkem volně nakládat.

Odůvodnění připomínky ad 9)

Narušení vlastnických práv Dovolujeme si namítat, že pokud návrh MPP bude schválen v navržené podobě, dojde ke značnému narušení vlastnického práva. Obsahem subjektivního vlastnického práva je souhrn konkrétních oprávnění příslušejících vlastníkově věci, v našem případě nemovitosti. Komplex oprávnění je tradičně označován jako tzv. vlastnická triáda, jako souhrn tří základních vlastnických oprávnění opřený o především o Čl. 11 Listiny základních práv a svobod a § 3 a § 1012 a § 1042 občanského zákona, a to:

1. právo vlastníka nemovitost užívat a požívat její plody a užitky (toto právo umožňuje vlastníkově realizaci užité hodnoty věci, konkrétně využívat užitečných vlastností nemovitosti a brát z ní přírůstky - stávat se jejích vlastníkem - užívání věci).

2. právo vlastníka s nemovitostí disponovat (dispoziční oprávnění je výrazem realizace hodnoty směnné a poskytuje vlastníkově možnost rozhodovat o právním i faktickém osudu věci - disponování), 3. právo vlastníka věc držet (možnost vlastníka mít věc ve své faktické moci, která je předpokladem realizace právě věc užívat a požívat a povětšinou i předpokladem dispozice s nemovitostí - držba).

Po zásahu do vlastnického práva nebude moci vlastník nemovitost užívat dle svého investičního záměru (viz obr) a nebude moci zhodnotit investice, které do pozemku již vložil. Dále podotýkáme, že k obsahu vlastnického práva patří také povinnosti. Český právní řád vychází z tzv. Hedemannovy koncepce vlastnického práva, jež je vyjádřena dikcí, že vlastnictví zavazuje. Vlastník hodlá pozemek zkultivovat a užívat podle svých investičních záměrů a nesmí mu tak být převedením většiny pozemku do jiného funkčního režimu „park ve volné zástavbě“ ve výkonu vlastnického práva tímto způsobem bráněno. Tím, že z pozemků Libuš č. parc. 873/82, 286/1, 286/2, 286/3, 4/5 dojde k odsunutí městského parku na městské pozemky, nebude poškozen veřejný zájem. Poškození veřejného zájmu nedojde ani odsunutí otočky tramvajové trati pozemky mimo připomínkované pozemky. Poškození veřejného zájmu nedojde propojení ulic Libušská - Novodvorská mimo připomínkované pozemky.

Co se týká již vydané judikatury NSS. Podle názoru rozšířeného senátu NSS platí, že územní plán zasahuje byť nepřímo do vlastnických práv, protože vlastníci mohou svá práva vykonávat jen v rozsahu,

který jim územní plán umožní. Proto musí mít veškerá omezení vlastnických a jiných věcných práv, ke kterým může při pořizování územního plánu dojít, „ústavně legitimní a o zákonné cíle opřené důvody a jsou činěna jen v nezbytně nutné míře a nejšetrnějším ze způsobů vedoucích ještě rozumně k zamýšlenému cíli, nediskriminačním způsobem a s vyloučením libovůle.“ Z našich námitek je zřejmé, že zátěž územním plánem není potřebná a odůvodnitelná, a že je možné dojít ke sledovanému cíli jinou cestou.

Územní plán zasahuje do vlastnických práv, platí však, že vlastníci musejí snést bez náhrady takové zásahy, které nepřekračují určitou míru. Tato míra však s ohledem na všechny naše námitky překročena byla.

Došlo k takovému omezení vlastníka, jaké nelze zdůvodnit ani veřejným zájmem na určitém využití území obce. Rozsudek NSS konstatoval, že „vlastnické právo patří mezi tzv. práva absolutní a zcela určité je v katalogu lidských práv (vedle práva na život, práva na osobní svobodu, práva na lidskou důstojnost atp.) jedním z nejvýznamnějších. Zásahy do těchto práv lze proto připouštět toliko ve výjimečných a racionálně velmi přesvědčivě podložených případech a na podmínky takových zásahů musí být kladeny přísné restriktivní požadavky.“

Pokud nebude vyhověno tomu požadavku, budou majitelé žádat podle SZ

§ 102 Náhrady za změnu v území (1)
Vlastníkovi pozemku nebo stavby, jehož práva k pozemku nebo stavbě byla územním opatřením o stavební uzávěře omezena a byla mu tím způsobena majetková újma, náleží náhrada.
NYNÍ (2) Vlastníkovi pozemku, kterému vznikla prokazatelná majetková újma v důsledku zrušení určení pozemku k zastavění na základě změny územního plánu nebo vydáním nového územního plánu, náleží náhrada vynaložených nákladů na přípravu výstavby v obvyklé výši, zejména na koupi pozemku, na projektovou přípravu výstavby nebo v souvislosti se snížením hodnoty pozemku, který slouží k zajištění závazku. Tato náhrada náleží též vlastníkovi pozemku nebo osobě, která byla před změnou nebo zrušením regulačního plánu anebo před změnou nebo zrušením územního rozhodnutí, územního souhlasu nebo veřejnoprávní smlouvy nahrazující územní rozhodnutí podle § 94 odst. 3 oprávněna vykonávat práva z nich vyplývající (dále jen „oprávněný“), pokud uvedenou změnou nebo zrušením bylo zrušeno určení k zastavění a vznikla mu prokazatelná majetková újma.
DŘÍVE (2) Vlastníkovi pozemku, jehož určení k zastavění bylo zrušeno na základě změny územního plánu nebo regulačního plánu, anebo vydáním nového územního plánu nebo regulačního plánu nebo zrušením územního rozhodnutí podle § 94 odst. 3, náleží náhrada. Náhrada se stanoví ve výši rozdílu mezi cenou stavebního pozemku sjednanou v kupní smlouvě a cenou obvyklou zjištěnou posudkem znalce podle zvláštního právního předpisu 38) pozemku, který není určen k zastavění, v případě, že vlastník tohoto pozemku byl vlastníkem nebo jej nabyt v době platnosti územního plánu, regulačního plánu nebo územního rozhodnutí jako pozemek určený k zastavění. Náhrada vlastníkovi pozemku nenáleží, jestliže k uvedené změně došlo na základě jeho návrhu. Osoba, která byla oprávněna realizovat regulační plán, který byl změněn nebo zrušen, nebo územní rozhodnutí, které bylo zrušeno, má nárok na náhradu skutečných nákladů vynaložených při uplatňování práv z regulačního plánu nebo územního rozhodnutí, a to ode dne nabytí jejich účinnosti do jejich změny nebo zrušení.
(5) Povinnost poskytnout náhradu za změnu v území na základě písemné žádosti vlastníka obsahující prokázání majetkové újmy má obec nebo kraj, jejichž orgány vydaly územní opatření o stavební uzávěře, vydaly územně plánovací dokumentaci nebo její změnu, anebo zrušily územní rozhodnutí, územní souhlas nebo veřejnoprávní smlouvu nahrazující územní rozhodnutí. Nedojde-li k dohodě o výši náhrady, rozhodne o její výši soud.

1307MHMPXP93UO5P

Nesouhlas

2899115

Z níže uvedených důvodů navrhuje, aby pozemek katastrální území: Kamýk čísla pozemků: č.p. 873/72 a č.p. 873/271 byly určeny v převážné své výměře do „Zastavitelná (stavební) transformačních plocha s rekreačním využitím“. Dále navrhuje zmenšit čtvrtový park a parkové plochy zahradní mimo připomínkované pozemky.

kú: Kamýk, parcela: 873/271, výměra: 6897 m2
kú: Kamýk, parcela: 873/72, výměra: 15640 m2

Stávající územní plán:

kú: Kamýk, parcela: 873/271, SP= 5727m2, IZ=1170 m2, celkem výměra: 6897 m2
kú: Kamýk, parcela: 873/72, výměra:, SP= 11980m2, IZ=1350 m2, ZMK=2310 m2 celkem výměra: 15640 m2

Za vlastníka podává na základě plné AZUCHA s.r.o., Londýnská 4, Praha 2, Tel 731 455 029
Plná moc v Příloze.

Odůvodnění připomínky ad 1) nesouhlas s převedením stavebního pozemku na nestavební. Nepřesné posouzení stavu území – nenaplnění stavebního zákona § 19 odstavec (1) písmeno a)

Pozemek k.ú. Kamýk Číslo pozemků: č.p. 873/ 72 a č.p. 873/271 je stavebním pozemkem vlastněným fyzickými osobami. Převedením pozemku do ploch „Městská parková plocha zahradní“ dojde ke značnému omezení vlastnického práva.

Stávající UP:
SP - sportu
Území sloužící pro umístění staveb a zařízení pro sport a tělovýchovu.
Funkční využití:
Krytá i otevřená sportovní zařízení.
Klubová zařízení, obchodní zařízení s celkovou plochou nepřevyšující 200 m2 prodejní plochy, zařízení veřejného stravování, ubytovací zařízení do 50 lůžek, administrativní zařízení, kulturní zařízení, školská zařízení, služby, služební byty2 pro uspokojení potřeb území vymezeného danou funkcí (to vše související s vymezeným funkčním využitím a zároveň to vše do souhrnného rozsahu 20% plochy území vymezeného danou funkcí).

Návrh MPP:
Plochy nestavebních bloků „(1) Městskou parkovou plochou zahradní je veřejně přístupné prostranství v městském parku s dominantním zastoupením okrasných vegetačních ploch, zpravidla komponované prostřednictvím výsadeb a sítí cest a doplněné místy k rekreaci. Čtvrtový park, který plní úlohu významného místa pro rekreaci zejména pro obyvatele a návštěvníky dané části města a částí města bezprostředně sousedících.“
Na pozemcích ale žádný park není, jedná se o úhor. Nelze zde nalézt žádné typický znaky parku, nejsou tu žádné cesty, žádné záhony, žádné vodními plochy nebo potoky, žádné lavičky žádné dekorativní prvky.
Celá lokalita 867/Les Kamýk je zahrnuta do Zastavitelné nestavební rekreační lokality. „(2) Specifickým typem zastavitelných lokalit jsou lokality zastavitelné nestavební, které jsou vymezeny pro ochranu velkých parků uvnitř městské krajiny.“

Platný UP umožňuje výstavbu viz výše. Majitel je mírně omezen ochrannými pásmy podzemního vedení - ale toto vedení není v celé ploše a dle zákona 458/200 Sb § 68 odstavec (4) písmeno b) může majitel plynovodu udělit písemný souhlas se stavební činností, umístováním staveb.
„(4) Pokud to technické a bezpečnostní podmínky umožňují a nedojde-li k ohrožení života, zdraví, bezpečnosti nebo majetku osob, fyzická nebo právnická osoba provozující příslušnou plynárenskou soustavu nebo přímý plynovod, těžební plynovod, plynovodní přípojku nebo zásobník plynu
b) udělí písemný souhlas se stavební činností, umístováním staveb, neuvedených v písmenu a), zemními pracemi, zřizováním skládek a uskladňováním materiálu v ochranném pásmu; souhlas musí obsahovat podmínky, za kterých byl udělen.“
I přes toto technické omezení bylo na pozemku kú: Kamýk č.p. 873/72 vydáno několik územních rozhodnutí, jedno například na viz Příloha „Hokejová hala HHC – umístění stavby hokejové haly výčetně souvisejících inženýrských sítí, komunikací, parkoviště,, což je v souladu se stejným územním plánem jaký je nyní platný.

„Krytá sportovní zařízení. Klubová zařízení, obchodní zařízení s celkovou plochou nepřevyšující 200 m2 prodejní plochy, zařízení veřejného stravování, ubytovací zařízení do 50 lůžek, administrativní zařízení, kulturní zařízení, školská zařízení, služby, služební byty2 pro uspokojení potřeb území vymezeného danou funkcí (to vše související s vymezeným funkčním využitím a zároveň to vše do souhrnného rozsahu 20% plochy území vymezeného danou funkcí). „

V dalším případě posuzoval Magistrát Hl. m Prahy soulad se současně platným územním plánem pro „AREÁL TENISOVÉ AKADEMIE“. Opět se jedná o vnitřní sportoviště viz Příloha. Magistrát Hl. m Prahy odbor stavební a územního plánu dospěl k závěru že „Výše uvedený záměr není v rozporu s funkčním využitím platného Územního plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy.“

Návrh MPP navrhuje změnit na plochu „Plochy nestavebních bloků - Městskou parkovou plochou zahradní“, celou plochu bude podle návrhu možno pouze „doplněné místy k rekreaci.“ Což velmi zásadně zmaří plány majitele na vybudování sportoviště v celé ploše.

Odůvodnění připomínky ad 1) Odůvodnění nesouladu stavebního zákona § 19 odstavec (2) a dle § 53 SZ písmeno a) s politikou územního rozvoje a územně plánovací dokumentací vydanou krajem.

Dle platných ZÁSAD ÚZEMNÍHO ROZVOJE HL. M. PRAHY

Článek 2.2.2 Urbanistická koncepce „I) situovat zařízení a areály s hromadnou návštěvností např. sportovní, výhradně mimo centrální oblast města.“ Tato část Kamýku je z pohledu urbanismu mimo centrální oblast města. Majitel zde chce vybudovat sportoviště, předpokládá se „hromadná návštěvnost“, která je v dané lokalitě dle ZÚR žádoucí.

Odůvodnění připomínky ad 2) Odůvodnění nesouladu dle § 53 SZ písmeno b) s cíli a úkoly územního plánování, zejména s požadavky na ochranu architektonických a urbanistických hodnot v území.

Jedná se o nezastavěné a nevyužívané území, z větší části tvořené starou navážkou výkopových zemin, dnes částečně s řídkými náletovými porosty. Jižní téměř rovinatá část území (navážka) se v severní části svažuje ve směru severozápad. Dopravní napojení areálu může být navrženo v místě stávajícího vjezdu na pozemek, tj. z jižní strany od ul. Generála Šišky. Může zde být napojen vjezd na nové parkoviště podél jižní strany areálu. Nejbližší autobusová zastávka MHD v ulici Generála Šišky. Nejbližší stávající zástavba je situována severním směrem ve vzdálenosti od 59 m (jedná se o areál The Prague British School a Česko Britské základní školy). Vlastní objekty školy jsou situovány ve vzdálenosti od 195 m. Ve východním směru je stávající zástavba situována od 290 m (jedná se o 2-3NP objekty speciální MŠ a ZŠ Modrý klíč v ulici Smolkova a vedlejší areál státní MŠ Smolkova). Nejbližší obytná zástavba ve východním směru je situována ve vzdálenosti od 440 m (jedná se o vysokopodlažní panelové bytové domy v ulici Zimova a Machuldova). V západním směru je stávající obytná zástavba situována ve vzdálenosti od 350 m (jedná se o 4NP a 8NP bytové d_m v ulici Vazovova) a ve výhledu se v daném směru obytná zástavba přiblíží na cca 290 m od hranice pozemků. Vzhledem k poloze jsou tedy pozemky ideálními pro výstavbu částečně - cca z jedné poloviny krytého - sportoviště. Dopady výstavby krytého sportoviště na Územní systém ekologické stability a Přírodní parky Hlavním cílem vytváření územních systému ekologické stability krajiny je trvalé zajištění biodiverzity, biologické rozmanitosti, která je definována jako variabilita všech žijících organismy a jejich společenstev a zahrnuje rozmanitost v rámci druhu, mezi druhy a rozmanitost ekosystému. Podstatou územních systému ekologické stability je vymezení sítě přírodě blízkých ploch v minimálním územním rozsahu, který už nelze dále snižovat bez ohrožení ekologické stability a biologické rozmanitosti území. Přímo v zájmovém území nebyly vymezeny ani navrženy žádné prvky regionálního či lokálního USES. Nejbliže je funkční interakční prvek I5/374. Přírodní parky Zájmové území nezasahuje do ploch žádného přírodního parku. Nejbliže se nachází přírodní park Modřanská rokle – Cholupice.

Dovolujeme si namítat, že pokud územní plánu hl. Praha bude ponechán ve stávající podobě dojde značně k narušení vlastnického práva. Obsahem subjektivního vlastnického práva patří souhrn konkrétních oprávnění příslušejících vlastníkovi věci, v našem případě nemovitosti. Komplex oprávnění je tradičně označován jako tzv. vlastnická triáda, jako souhrn tří základních vlastnickových oprávnění opřený o především o Čl. 11 Listiny základních práv a svobod: a § a § 3 a § 1012 a § 1042 občanského zákona: 1. právo nemovitosti užívat a požívat její plody a užítky (toto právo umožňuje vlastníkovi realizaci užité hodnoty věci, konkrétně využívat užitečných vlastností nemovitosti a brát z ní přírůstky - stávat se jejich vlastníkem - užívání věci). 2. právo s nemovitostí disponovat (dispoziční oprávnění je výrazem realizace hodnoty směnné a poskytuje vlastníkovi možnost rozhodovat o právním i faktickém osudu věci - disponování), 3. právo věc držet (možnost vlastníka mít věc ve své faktické moci, která je předpokladem realizace právě věc užívat a požívat a povětšinou i předpokladem dispozice s nemovitostí - držba). Po zásahu do vlastnického práva nebude moci vlastník nemovitost užívat dle stavu ve kterém mu byly pozemky násilně v minulém režimu odebrány a nebude moci zhodnotit investice, které do pozemku již vložil. Vlastnická práva již byla jednou porušena tím, že objekty ve vlastnictví vlastníka byly zbořeny, vlastník nedostal žádnou náhradu za zbořené stavby, pouze požaduje pozemek užívat v souladu ze stavem v kterém mu byly pozemky odebrány. Dále podotýkáme, že k obsahu vlastnického práva patří také povinnosti. Český právní řád vychází z tzv. Hedemanovy koncepce vlastnického práva, jež je vyjádřena dikcí, že vlastnictví zavazuje. Vlastník hodlá pozemek zkultivovat, nesmí mu být ale převedením většiny pozemku do jiného funkčního režimu sportovní plocha ve výkonu vlastnického práva bráněno. Uvědomujeme si, že obsah vlastnického práva může být omezen, ale se souhlasem vlastníka, jinak jen na základě zákona, a to především ve veřejném zájmu (vlastník je povinen strpět, aby ve stavu nouze nebo v naléhavém veřejném zájmu byla na nezbytnou dobu v nezbytné míře a za náhradu použita jeho věc, nelze-li dosáhnout účelu jinak; ve veřejném zájmu lze věc vyvlastnit nebo vlastnické právo omezit, nelze-li dosáhnout účelu jinak, a to jen na základě zákona, jen pro tento účel a za náhradu). Dle odborného názoru architekta lze účelu pro, který určuje UP Hl. města Prahy, dosáhnout jinak. A to zlepšením přístupnosti lokality 976/ Údolí Lubušského a Cholupického potoka a revitalizací lokality 985/Skládka Libuš na čtvrtový park.

Odůvodnění připomínky ad 3) Odůvodnění nesouladu dle § 53 SZ písmeno d) s požadavky SZ a jeho prováděcích právních předpisů.

Dle vyhlášky 501/2006 Sb. o obecných požadavcích na využívání území, jsou plochy sportu zařazeny dle § 6 do ploch „občanského vybavení“ Tato vyhláška stanovuje § 6 odstavec, (1) Plochy občanského vybavení se samostatně vymezují za účelem zajištění podmínek pro přiměřené umístění, dostupnost a využívání staveb občanského vybavení a k zajištění podmínek pro jejich užívání v souladu s jejich účelem. Návrh MPP neprokazuje, že by sportovní stavby v dané lokalitě byly dostačené. Může zde též vzniknout dostatečně kapacitní parkoviště pro sportovní stavbu. Oproti výškovému rastru 100 m x 100 m namítáme, že měl být podrobnější a měl by odpovídat přesněji podlažnosti v analytických podkladech, protože pak odporuje PSP „§ 26 odstavec b) v transformačním a rozvojovém území se výškové hladiny odvozují z územní studie, popřípadě v případě hladin I–VII (podle § 25 odst. 2 písm. a) až g)) se stanovují v dokumentaci pro vydání územního rozhodnutí.“ Na části lokality je MPP určena jako „4“ pro nově navržené stavby – ale stavby není kam dle MPP umístit.

Odůvodnění připomínky ad 4) nesouladu dle § 53 SZ písmeno d) s požadavky zvláštních právních předpisů a se stanovisky dotčených orgánů podle zvláštních právních předpisů.

zákon č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů

Dotčené pozemky jsou v oblasti nejmenší koncentrace NO2 na území Hl. m Prahy, dle Územně analytického podkladu výkres 132 – Kvalita ovzduší zatížení průměrná roční koncentrace NO2 na dotčených pozemcích je do 20 umg -3, viz obr. Při aerobních aktivitách patří správné dýchání k základu. Nebudete-li mít cvičenec dostatečný přísun kyslíku, může si tělesnou schránku při cvičení spíše poškodit více než regenerovat. Jednotlivá svalová vlákna, která zapřičiňují pohyb, jsou na kyslíku přímo závislá. Čím více kyslíku se přes plíce do těla dostane, tím větší relaxační a silové účinky má cvičení na naše tělo.

Odůvodnění připomínky ad 5) Porušení § 3 a § 50 odst. 3 správního řádu Podle ustanovení § 3 správního řádu postupuje správní orgán tak, aby byl zjištěn stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, a to v takovém rozsahu, který je nezbytný k tomu, aby byl úkon správního

orgánu úkonem v souladu s požadavky obsaženými v § 2 s. ř., tedy se zásadou legality, zásadou zákazu zneužití pravomoci a správní úvahy, zásadou proporcionality a ochrany dobré víry, zásadou ochrany veřejného zájmu, zásadou nestranného přístupu a zásadou legitimního očekávání.
Podle ustanovení § 50 odst. 3 správního řádu je správní orgán povinen zjistit všechny okolnosti důležité pro ochranu veřejného zájmu. Odvolatel tvrdí, že pořizovatel UP nezjistil řádně stav věci, a to především při zjišťování součastného využití pozemků, není nikde vyhodnoceno, že by územní trpělo nedostatkem parků.

Odůvodnění připomínky ad 7) rozporné informace k MPP

Ve věci variantního řešení dostala veřejnost mnoho rozporných informací. Jedno odůvodnění říká, že bylo v souladu s § 11 odst. 3 vyhlášky č. 500/2006 Sb., zpracován MPP ve variantním řešení. Ve druhém odůvodnění je tato informace popřena, není však vůbec natož řádně odůvodněna viz níže.

ODŮVODNĚNÍ 1) MPP byl zpracován ve variantách, žádné varianty nebyly vystavena pro veřejnost.
Odůvodnění zprávy MPP říká „II. E. 1. Pro návrh MPP jsou zpracována variantní řešení. Projektant během zpracování návrhu Metropolitního plánu nedospěl k jednoznačnému závěru, jak předložit Metropolitní plán invariantně v souladu se Zásadami územního rozvoje Hl. m. Prahy ve znění aktualizace č. 1 a současně s upraveným návrhem Zprávy o uplatňování ZÚR Hl. m. Prahy v uplynulém období (říjen 2014 – březen 2017) podle výsledků projednání (Zpráva), která byla pořízena podle § 42 odst. 1 a 2 stavebního zákona a je připravena v souladu s požadavky § 42 odst. 8 stavebního zákona. Důvodem je současné pořizování Zprávy, která předpokládá změnu určitých částí ZÚR hl. m. Prahy - aktualizaci. Návrh MPP předložený ve dvou variantách je v souladu se zadáním, neboť nebylo možné nalézt jednoznačné optimální řešení, jak zdůvodněno podrobně v kapitole 2.2. Vyhodnocení souladu s územně plánovací dokumentací vydanou krajem.“

ODŮVODNĚNÍ 1) V souladu s § 11 odst. 1 vyhlášky byly pro zpracování zadání jako podklad využity ÚAP hl. m. Prahy. V souladu s § 11 odst. 2 a 3 bylo zadání Územního plánu hl. m. Prahy (Metropolitního plánu) zpracováno podle přílohy č. 6 vyhlášky a byl v něm stanoven požadavek na zpracování variant, pokud to bude nezbytné. Tato nezbytnost se v průběhu zpracování návrhu Metropolitního plánu neprokázala, a proto variantní řešení nejsou zpracována.

Pokud pořizovatel (Magistrát hl.m. Praha) tak zásadně zasahuje do soukromého vlastnictví, že soukromé pozemky mění ze stavebních na nestavební a sousední pozemky (hl.m.Praha), dá se říct své vlastní, celé zahrnuje do stavebního bloku, vzniká přinejmenším důvod pro variantní řešení.

Závěrem připomínkové pozemky navrhuje zařadit v MPP do:
Přefadit do lokality 543/ Sídlíště Libuš.
Navrhnout novou Rozvojovou nebo Transformační plochu zastavitelnou stavební o rozloze 22 537 m2
Typ struktury: areál vybavenosti
Způsob využití: rekreační
Minimální podíl uličních prostranství: UPmin: nestanovuje se
Minimální podíl městských parků: PP min: nestanovuje se
Maximální podíl veřejných prostranství: VPmax: nestanovuje se
Minimální podíl občanské vybavenosti: OVmin: nestanovuje se
Zastavitelnost plochy: 50%

V případě potřeby dodáme podrobnější podkladovou studii.

Lokalita 129/ Pod Vidoulí – u ulice Beníškova, k.ú. Košíře parcelní číslo 1546/13 o výměře 1651 m2, parcelní číslo 1542/3 o výměře 301 m2, parcelní číslo 1747/3 o výměře 433 m2, parcelní číslo 2130/2 o výměře 126 m2, parcelní číslo 1747/2 o výměře 507 m2, parcelní číslo 1546/14 o výměře 227 m2. V návrhu MPP (Metropolitní plán Prahy) se jedná o stavební blok, který navrhuje ponechat ve stavebním bloku. V případě, že by se „občanská vybavenost značená bodem“ začala značit plochou, připomínáme, že výše uvedené pozemky nejsou součástí školního areálu a je třeba ponechat stavební blok bez konkrétního využití. (Grafické vymezení č.p. 1546/13, 1542/3, 1747/3, 2130/2, 1747/2, 1546/14)

Odůvodnění připomínky ad 1)
Metropolitní plán Prahy určuje občanskou vybavenost bodem, požadavek MČ Praha 5 v připomínce 129/5 je vyznačení obrysem i na soukromých pozemcích. MČ Praha 5 by měla přednostně používat pro veřejnou vybavenost MČ Praha 5 nemovitosti, které jsou v jejím vlastnictví. Návrh nové občanské vybavenosti měla městská část vznést do transformačních a rozvojových územích ve stejné nebo přiléhající lokalitě, kde není stanoven podíl občanské vybavenosti. Transformační plocha 411/129/2016 o rozloze 54771 m2, Typ struktury: heterogenní struktura, Minimální podíl občanské vybavenosti: OVmin nestanovuje se. Rozvojová plocha 413/129/2073 o rozloze 56569 m2. Minimální podíl občanské vybavenosti: OVmin nestanovuje se.

Odůvodnění připomínky ad 2)
V územně analytických podkladech je ve výkrese 330 využití území chybně uvedeno školy mateřské a základní. Nyní pozemek pro státní školu mateřskou a základní využit není. Neexistuje žádná smlouva s MČ5 na využití těchto pozemků.

Odůvodnění připomínky ad 3)
MPP (Metropolitní plán Prahy) je koncipován tak, že veřejná vybavenost bude rozptýlena do výstavby a to dle MPP (Metropolitní plán Prahy) textová část Článek 144 odstavec (2) Veřejnou vybavenost je možné, nad rámec vymezení, libovolně umisťovat ve všech obytných a produkčních zastavitelných lokalitách, pokud to cílový charakter lokality nevyklučuje.

Odůvodnění připomínky ad 4)
Připomínka 129/5 - MČ Praha 5 odporuje koncepci MPP (Metropolitní plán Prahy) článku 149 „Ochrana stávající veřejné vybavenosti (1) Metropolitní plán stanovuje hlavní síť stávající veřejné vybavenosti, která je určena k zachování. Pro účely ochrany se vymezuje pouze síť občanské a rekreační vybavenosti. (2) Stávající služby občanské vybavenosti jsou značeny bodem, který představuje její umístění. Bod v závislosti na typu struktury a místních podmínkách identifikuje objekt nebo areál sloužící občanské vybavenosti, kterou je nutné v místě zachovat, je však možné měnit konkrétní účel občanské vybavenosti v závislosti na aktuální potřebě.“

MPP (Metropolitní plán Prahy) nemůže zachovávat stavby - areály, které na připomínkových pozemcích doposud neexistují, pokud by značil plochou stejně by došlo pouze k vyznačení tam, kde již je občanská vybavenost vybudována.

Lokalita 336/ Šmukýřka – u ulice Nad Turbouvou k.ú. Košíře parcelní číslo 677 o výměře 1765 m2. V návrhu MPP (Metropolitní plán Prahy) se jedná o stavební blok, který navrhuje ponechat ve stavebním bloku. V případě určování jakýchkoliv regulativ výstavby na tomto pozemku vycházet z příloženého projektu.

Odůvodnění připomínky ad 1)
O výstavbě bytového domu bylo zastupitelem HMP rozhodováno kladně dvakrát
24.01.2008 schváleno zadání (usnesení ZHMP 13/30)
26.03.2010 schválen návrh (usnesení ZHMP 35/38)

<div>Odůvodnění připomínky ad 2) Projekt bytový dům Nad Turbouvou prošel dvěma vývojovými fázemi. V té první se program vešel do jedné koncentrované hmoty, Ve druhé se za použití obdobných kompozičních principů rozředil do dvojice podobně formulovaných hmot. V obou dvou případech citlivě řešil začlenění proluky do ulice Nad Turbouvou. Architektonická kancelář DAM. Architekti.</div>			
<div>Odůvodnění připomínky ad 3) Soulad s § 18 Cíle územního plánování Stavebního zákona (dále jen „SZ“) písmeno (1) Lokalita 336/ Šmukýřka má velmi málo stavebních pozemků a právě tato proluka je jedna z nich, aby byl naplněn zákon je třeba respektovat návrh MPP (Metropolitní plán Prahy). Dle SZ § 18 písmeno (1) „Cílem územního plánování je vytvářet předpoklady pro výstavbu a pro udržitelný rozvoj území, spočívající ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území a který uspokojuje potřeby současné generace, aniž by ohrožoval podmínky života generací budoucích.“</div>			
<div>Odůvodnění připomínky ad 4) Soulad s § 53 SZ písmeno b) s cíli a úkoly územního plánování, zejména s požadavky na ochranu architektonických a urbanistických hodnot v území. V krycím listu část „CÍLOVÝ CHARAKTER LOKALITY“ se píše „Dotvořit a posilovat cílový charakter zastavitelné stavební, stabilizované, obytné lokality Šmukýřka se strukturou zahradního města.“ Zpracovatel jako první slovo použil „dotvořit“, což vlastníci vnímají jako možnost na nezastavěných částech doplnit menší výstavbu. V lokalitě Šmukýřka není stanovena žádná transformační ani rozvojová plocha, proto dotváření lokality bude zajisté pouze v prolukách.</div>			
<div>Odůvodnění připomínky ad 5) Soulad se SZ § 53 s územně plánovací dokumentací vydanou krajem. ZUR preferují dostavbu v prolukách nad výstavbou v extravilánu.</div>			
<div>Odůvodnění připomínky ad 6) Stavební pozemek lze bezproblémově napojit na veškeré sítě.</div>			
<div>Odůvodnění připomínky ad 7) Stavební pozemek lze bezproblémově napojit na komunikaci. MPP (Metropolitní plán Prahy) upřednostňuje výstavbu snadno dopravně zapojitelné lokality nad lokalitami, kde úplně chybí dopravní napojení.</div>			
<div>Odůvodnění připomínky ad 8) Zvyšuje se bytový standard – domácnosti již chtějí bydlet v novostavbách a nikoli ve stavbách, které již nejsou technicky vyhovující. Vyplývá to například z průzkumu agentury Stem/Mark, který zahrnul 1002 respondentů ve věku do 18 do 59 let. Většina z dotázaných obyvatel Prahy by se ráda přestěhovala, takřka polovina z nich totiž není spokojená se svým bydlením.</div>			
<div>Odůvodnění připomínky ad 9) Opíráme se o odůvodnění uvedené v krycích listech. SOUČASNÝ STAV A VÝCHODISKA ŘEŠENÍ. „Lokalita Šmukýrka je vymezena na základě převažujícího společného charakteru plochy, zejména typu zástavby a principu prostorového uspořádání struktury. Lokalita se nachází na severním svahu pod Vidoulí, nad komunikací Plzeňská. Název lokality vychází z usedlosti Šmukýřka z počátku 18. století, jež se nachází na jižní hranici lokality. Dříve na tomto místě bývala kartuziánská vinice Stárka. Rodinná zástavba zahradního města vznikala ve 30. letech 20. stol. V 70. letech byla kompozice doplněna solitérní zástavbou bytových domů. Na jihu lokality je soubor terasových domů, využívajících svažitého terénu. Uliční síť vychází z historické cesty, dnešní ulice Nad Turbouvou, doplněnou o ulice vycházející z terénní morfologie.“ Svým charakterem patří připomínkovaný pozemek do této lokality.</div>			
<div>Odůvodnění připomínky ad 10) Nesouhlasíme tudíž s připomínkami 336/3, 032/2 a 032/4 – MČ Praha 5, které požadují přičlenění předmětných pozemků k lokalitě č. 032/Kavalírka, změnu stavebního bloku na nestavební plochu pro krajinu ve městě a doplnění zelené plochy stávající vegetace do souvislého pásu (park Kavalírka). Prosíme, aby při projednávání zásadních připomínek 336/3, 032/2 a 032/4 zpracovatelem a zastupitelstvem hl. m. Prahy, byly naše připomínky též součástí podkladů pro rozhodování.</div>			
1307MHMPXP93UP83	Nesouhlas	2917855	Lokalita 336/ Šmukýřka – u ulice Na Šmukýřce, k.ú. Košíře parcelní číslo 1531/1 a 1531/2. Navrhujeme parcelní číslo 1531/1 zařadit do stavební blok, stavba. Navrhujeme parcelní číslo 1531/2 zařadit do soukromé zahrady. Nebude-li vyhověno, navrhujeme změnit účel transformační plochy 412/336/5105 o rozloze 6 452 m2 na Typ struktury: heterogenní struktura, Způsob využití: obytná.
<div>Odůvodnění připomínky ad 1) Pozemky parcelní číslo 1531/1 a 1531/2 byly vždy vnímány, jako stavební pozemky svědčí o tom i územní plán z roku 1964 kdy jsou oba pozemky zařazeny do ploch Obytné územní souvislé zástavby.</div>			
<div>Odůvodnění připomínky ad 2) Pozemky byly a jsou obehnány zdí a nikdy nebyly přístupné veřejnosti.</div>			
<div>Odůvodnění připomínky ad 3) Pozemky jsou soukromou zahradou usedlosti Šmukýřka. Všechny soukromé zahrady jsou zařazeny v MPP (Metropolitní plán Prahy) do soukromých zahrad. Zabírání soukromých zahrad pro veřejné účely je v demokratické společnosti nepřipustné. Dovolujeme si připomenout, že pokud návrh MPP bude schválen v navržené podobě, dojde ke značnému narušení vlastnického práva. Obsahem subjektivního vlastnického práva je souhrn konkrétních oprávnění příslušejících vlastníkovi věci, v našem případě nemovitosti. Komplex oprávnění je tradičně označován jako tzv. vlastnická triáda, jako souhrn tří základních vlastnickových oprávnění opřený o především o Čl. 11 Listiny základních práv a svobod a § 3 a § 1012 a § 1042 občanského zákoníku, a to: 1. právo vlastníka nemovitost užívat a požívat její plody a užitky (toto právo umožňuje vlastníkovi realizaci užité hodnoty věci, konkrétně využívat užitečných vlastností nemovitosti a brát z ní přírůstky - stávat se jejích vlastníkem - užívání věci). 2. právo vlastníka s nemovitostí disponovat (dispoziční oprávnění je výrazem realizace hodnoty směnné a poskytuje vlastníkovi možnost rozhodovat o právním i faktickém osudu věci - disponování), 3. právo vlastníka věc držet (možnost vlastníka mít věc ve své faktické moci, která je předpokladem realizace práva věc užívat a požívat a povětšinou i předpokladem dispozice s nemovitostí - držba). Po zásahu do vlastnického práva nebude moci vlastník nemovitost užívat jako soukromou zahradu a nebude moci zhodnotit investice, které do pozemku již vložil. Dále podotýkáme, že k obsahu vlastnického práva patří také povinnosti. Český právní řád vychází z tzv. Hedemanovy koncepce vlastnického práva, jež je vyjádřena dikcí, že vlastnictví zavazuje. Vlastník hodlá pozemek zkultivovat a užívat podle svých investičních záměrů a nesmí mu tak být převedením pozemků do jiného funkčního režimu „Městského parku plocha zahradní“ ve výkonu vlastnického práva tímto způsobem bráněno.</div>			
<div>Tím, že na pozemku č.p. 1531/2 k.u. Košíře zůstane soukromá zahrada, nebude ohrožena veřejná zeleň, protože jako veřejná zeleň zahrada nikdy nesloužila.</div>			
<div>Co se týká již vydané judikatury NSS. Podle názoru rozšířeného senátu NSS platí, že územní plán zasahuje byť nepřímou do vlastnických práv, protože vlastníci mohou svá práva vykonávat jen v rozsahu, který jim územní plán umožní. Proto musí mít veškerá omezení vlastnických a jiných věcných práv, ke kterým může při pořizování územního plánu dojít, „ústavně legitimní a o zákonné cíle opřené důvody a jsou činěna jen v nezbytně nutné míře a nejšetrnějším ze způsobů vedoucích ještě rozumně k zamýšlenému cíli, nediskriminačním způsobem a s vyloučením libovůle.“ Z našich námitek je zřejmé, že zátěž územním plánem není potřebná a odůvodnitelná, a že je možné dojít ke sledovanému cíli jinou cestou.</div>			

			<p>Územní plán zasahuje do vlastnických práv, platí však, že vlastníci musejí snést bez náhrady takové zásahy, které nepřekračují určitou míru. Tato míra však s ohledem na všechny naše připomínky překročena byla.</p>
			<p>Došlo k takovému omezení vlastníka, jaké nelze zdůvodnit ani veřejným zájmem na určitém využití území obce. Rozsudek NSS konstatoval, že „vlastnické právo patří mezi tzv. práva absolutní a zcela určitě je v katalogu lidských práv (vedle práva na život, práva na osobní svobodu, práva na lidskou důstojnost atp.) jedním z nejvýznamnějších. Zásahy do těchto práv lze proto připouštět toliko ve výjimečných a racionálně velmi přesvědčivě podložených případech a na podmínky takových zásahů musí být kladeny přísné restriktivní požadavky.“</p>
			<p>Odůvodnění připomínky ad 4) V Územně analytických podkladech ve výkrese 232 Ploty a bariéry, je celá zahrada Šmukýřka identifikována jako oplocená soukromá zahrada společně s usedlostí. Dle stavebního zákona 187/2006 Sb. jsou Územně analytické podklady nástrojem územního plánování - § 25 „Územně plánovací podklady tvoří územně analytické podklady, které zjišťují a vyhodnocují stav a vývoj území a územní studie, které ověřují možnosti a podmínky změn v území; slouží jako podklad k pořizování politiky územního rozvoje, územně plánovací dokumentace, jejich změně a pro rozhodování v území.“ Je zřejmé, že správně vyhodnotily stav v území a Metropolitní územní plán, by je měl brát v úvahu. Dle § 26 (1) Územně analytické podklady obsahují zjištění a vyhodnocení stavu a vývoje území, jeho hodnot, omezení změn v území z důvodu ochrany veřejných zájmů, vyplývajících z právních předpisů nebo stanovených na základě zvláštních právních předpisů nebo vyplývajících z vlastností území (dále jen "limity využití území")....„</p>
1307MHMPXP93WVYL	Nesouhlas	2899141	<p>Lokalita 032 / Kavalírka – u ulice Musílkova, k.ú. Košíře parcelní číslo 674 o výměře 1144 m2, parcelní číslo 673 o výměře 426 m2, parcelní číslo 672 o výměře 379 m2. Navrhujeme minimálně v části, která je dle stávajícího Územního plánu Prahy stavební OB-C, pozemky převést do stavebního bloku a to včetně části přístupových pozemků parcelní číslo 2068/21 a 695/1. Navrhujeme změnit trasu pěšího propojení tak, aby vedla po jihozápadním okraji pozemku parcelní číslo 694/4 k.ú. Košíře a používala pozemek parcelní číslo 674 k.ú. Košíře pouze v jihovýchodním cípu.</p> <p>Odůvodnění připomínky ad 1) Nesouhlasíme s převedením stavebního pozemku na nestavební. Části pozemků k.ú. Košíře parcelní číslo č. parc. 674, 673, 672 jsou stavebním pozemkem vlastněným fyzickými osobami. Převedením pozemku do ploch „městské parkové plochy zahradní “ dojde ke značnému omezení vlastnického práva. Nyní je část pozemků možné zastavět OB-C - čistě obytné. Území sloužící pro bydlení. Funkční využití: Stavby pro bydlení, byty v nebytových domech (viz výjimečně přípustné využití). Mimoškolní zařízení pro děti a mládež, mateřské školy, ambulantní zdravotnická zařízení, zařízení sociální péče. Zařízení pro neorganizovaný sport, obchodní zařízení s celkovou plochou nepřevyšující 200 m2 prodejní plochy (to vše pro uspokojení potřeb území vymezeného danou funkcí).</p> <p>Odůvodnění připomínky ad 2) narušení vlastnických práv Dovolujeme si namítnat, že pokud návrh MPP (Metropolitní plán Prahy) bude schválen v navržené podobě, dojde ke značnému narušení vlastnického práva. Obsahem subjektivního vlastnického práva je souhrn konkrétních oprávnění příslušejících vlastníkovi věci, v našem případě nemovitosti. Komplex oprávnění je tradičně označován jako tzv. vlastnická triáda, jako souhrn tří základních vlastnickových oprávnění opřený o především o Čl. 11 Listiny základních práv a svobod a § 3 a § 1012 a § 1042 občanského zákoníku a to: 1. právo vlastníka nemovitost užívat a požívat její plody a užitky (toto právo umožňuje vlastníkovi realizaci užité hodnoty věci, konkrétně využívat užitečných vlastností nemovitosti a brát z ní přírůstky - stávat se jejich vlastníkem - užívání věci). 2. právo vlastníka s nemovitostí disponovat (dispoziční oprávnění je výrazem realizace hodnoty směnné a poskytuje vlastníkovi možnost rozhodovat o právním i faktickém osudu věci - disponování), 3. právo vlastníka věc držet (možnost vlastníka mít věc ve své faktické moci, která je předpokladem realizace práva věc užívat a požívat a povětšinou i předpokladem dispozice s nemovitostí - držba). Po zásahu do vlastnického práva nebude moci vlastník nemovitost užívat dle svého investičního záměru (viz obr) a nebude moci zhodnotit investice, které do pozemku již vložil. Dále podotýkáme, že k obsahu vlastnického práva patří také povinnosti. Český právní řád vychází z tzv. Hedemanovy koncepce vlastnického práva, jež je vyjádřena dikcí, že vlastnictví zavazuje. Vlastník hodlá pozemek zkultivovat a užívat podle svých investičních záměrů a nesmí mu tak být převedením většiny pozemků do jiného funkčního režimu „park ve volné zástavbě“ ve výkonu vlastnického práva tímto způsobem bráněno.</p> <p>Tím, že části na pozemků č.p. 674, 673, 672 k.u. Košíře vznikne bytová stavba, nebude ohrožena městská parková plocha zahradní, úprava kolem budovy bude mít parkovou úpravu. Nad to parky 123/032/2233 a 123/033/2234 lze propojit za budovami.</p>
			<p>Co se týká již vydané judikatury NSS. Podle názoru rozšířeného senátu NSS platí, že územní plán zasahuje byť nepřímo do vlastnických práv, protože vlastníci mohou svá práva vykonávat jen v rozsahu, který jim územní plán umožní. Proto musí mít veškerá omezení vlastnických a jiných věcných práv, ke kterým může při pořizování územního plánu dojít, „ústavně legitimní a o zákonné cíle opřené důvody a jsou činěna jen v nezbytně nutné míře a nejšetrnějším ze způsobů vedoucích ještě rozumně k zamýšlenému cíli, nediskriminačním způsobem a s vyloučením libovůle.“ Z našich námitek je zřejmé, že zátěž územním plánem není potřebná a odůvodnitelná, a že je možné dojít ke sledovanému cíli jinou cestou.</p>
			<p>Územní plán zasahuje do vlastnických práv, platí však, že vlastníci musejí snést bez náhrady takové zásahy, které nepřekračují určitou míru. Tato míra však s ohledem na všechny naše námítky překročena byla.</p>
1307MHMPXP93WVYL	Nesouhlas	2899149	<p>Došlo k takovému omezení vlastníka, jaké nelze zdůvodnit ani veřejným zájmem na určitém využití území obce. Rozsudek NSS konstatoval, že „vlastnické právo patří mezi tzv. práva absolutní a zcela určitě je v katalogu lidských práv (vedle práva na život, práva na osobní svobodu, práva na lidskou důstojnost atp.) jedním z nejvýznamnějších. Zásahy do těchto práv lze proto připouštět toliko ve výjimečných a racionálně velmi přesvědčivě podložených případech a na podmínky takových zásahů musí být kladeny přísné restriktivní požadavky.“</p> <p>Lokalita 032 / Kavalírka – u ulice Na Stárce - je třeba upřesnit k.ú. Košíře parcelní číslo 614/11 o výměře 458 m2, parcelní číslo 619/4 o výměře 180 m2, parcelní číslo 620 o výměře 582 m2, parcelní číslo 621 o výměře 249 m2, parcelní číslo 2049/6 o výměře 1 m2. Navrhujeme výše uvedené pozemky, které jsou v jednom funkčním celku s ostatními rozparcelovanými pozemky u ulice Na Stárce, převést do stavebního bloku. Všechny výše uvedené pozemky převést do lokality 335/Cibulka. Navrhujeme zmenšení transformační plochy 412/032/5076. Dále navrhujeme změnit trasu pěšího propojení tak, aby vedla na jižním okraji pozemku parcelní číslo 660/4 k.ú. Košíře a používala připomínkované pozemky v co nejmenší možné míře podél jejich hranic, rozhodně nikoli jejich středem. Obzvláště navrhujeme změnit jižní bod napojení. (Grafické vymezení č.p. 614/11, 619/4 , 620, 621, 2049/6)</p> <p>Odůvodnění připomínky ad 1) Ohrazujeme se proti tomu, aby na soukromých pozemcích vznikl nový park 123/032/2233 Park u ulice Na Stárce. Park by měl být zmenšen.</p> <p>Odůvodnění připomínky ad 2) Porušení § 3 a § 50 odst. 3 správního řádu Podle ustanovení § 3 správního řádu postupuje správní orgán tak, aby byl zjištěn stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, a to v takovém rozsahu, který je nezbytný k tomu, aby byl úkon správního orgánu úkonem v souladu s požadavky obsaženými v § 2 s. ř., tedy se zásadou legality, zásadou zákazu zneužití pravomoci a správní úvahy, zásadou proporcionality a ochrany dobré víry, zásadou ochrany veřejného zájmu, zásadou nestranného přístupu a zásadou legitimního očekávání. Podle ustanovení § 50 odst. 3 správního řádu je „správní orgán povinen zjistit všechny okolnosti důležité pro ochranu veřejného zájmu. V řízení, v němž má být z moci úřední uložena povinnost, je správní</p>

<p>orgán povinen i bez návrhu zjistit všechny rozhodné okolnosti svědčící ve prospěch i v neprospěch toho, komu má být povinnost uložena." Majitel pozemků tvrdí, že pořizovatel MPP (Metropolitní plán Prahy) nezjistil řádně stav věci. A to především nezjistil, zda skutečně chybí veřejné prostranství v lokalitě Kavalírka a to v takto velkém rozsahu. Nevyhodnotil, jak velké veřejné prostranství dokáže v této lokalitě Městská část Prah 5 (nebo MHPM) stabilně udržovat. Přesto, že je obecně známo, že zelené odlehlé plochy bez údržby jsou pro městské části spíše na obtíž.</p>			
<p>Odůvodnění připomínky ad 3) Rozparcelování pozemků v této části ulice Na stárce vychází též z územního plánu Prahy z roku 1964, který předpokládal „obytné území izolované zástavby“. Logický prstenec ulice Na stárce měl sloužit celý k výstavbě vila-domů.</p>			
<p>Odůvodnění připomínky ad 4) Výkres územně analytických podkladů 224 potvrzuje, že pozemky nejsou veřejně přístupné. Dle stavebního zákona 187/2006 Sb. jsou Územně analytické podklady nástrojem územního plánování § 25 „Územně plánovací podklady tvoří územně analytické podklady, které zjišťují a vyhodnocují stav a vývoj území a územní studie, které ověřují možnosti a podmínky změn v území; slouží jako podklad k pořizování politiky územního rozvoje, územně plánovací dokumentace, jejich změně a pro rozhodování v území.“ Je zřejmé, že správně vyhodnotily stav v území a Metropolitní uzemní plán, by je měl brát v úvahu. Dle § 26 (1) Územně analytické podklady obsahují zjištění a vyhodnocení stavu a vývoje území, jeho hodnot, omezení změn v území z důvodu ochrany veřejných zájmů, vyplývajících z právních předpisů nebo stanovených na základě zvláštních právních předpisů nebo vyplývajících z vlastností území (dále jen "limity využití území")....,</p>			
<p>Odůvodnění připomínky ad 5) Výkres územně analytických podkladů 330 potvrzuje, že pozemky jsou stavebně využity.</p>			
<p>Odůvodnění připomínky ad 6) Předmětné pozemky jsou převážně vyasfaltované a je na nich pouze náletová zeleň.</p>			
<p>Odůvodnění připomínky ad 7) Dle článku 88 textové části - Vymezení pěší prostupnosti (1) Vymezení pěší prostupnosti je stanoveno pro zajištění prostupnosti stavebními i nestavebními bloky, městskými parky a otevřenou krajinou. (2) Pěší prostupnost umožňují navržené pěšiny, stezky a ulice, na které se nevztahují šířkové požadavky na uliční prostranství. (3) Rozlišují se dva typy pěší prostupnosti: Pro pozemky uvedené v této námitce platí a) pěší propojení dvou bodů, které definuje poloha koncových bodů, mezi kterými je nutné zajistit pěší propojení.</p>			
1307MHMPXP93WVYL	Nesouhlas	2899521	<p>Domníváme se, že stanovením koncového bodu se MPP (Metropolitní plán Prahy) dostává do konfliktu se stavebním zákonem §43 odstavec „(3) Územní plán ani vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území nesmí obsahovat podrobnosti náležející svým obsahem regulačnímu plánu nebo územním rozhodnutím“ Stanovením přesného bodu napojení se dostáváme do obsahu těchto dvou dokumentů.</p> <p>Lokalita 129/ Pod Vidoulí – u ulice Smolíkova k.ú. Košíře parcelní číslo 1748/1 o výměře 8240 m2, parcelní číslo 1748/46 o výměře 248 m2. Navrhujeme výše uvedené pozemky převést do „parkového sportoviště“. Při ulici Smolíkova navrhujeme pruh 20 m od ulice Smolíkova jako stavební blok. Stavební blok by byl přiřazen ke stavebnímu bloku na parcele p.č. 1748/7.</p>
<p>Odůvodnění připomínky ad 1) Jedná se především o náletovou zeleň a nikoliv les.</p>			
<p>Odůvodnění připomínky ad 2) Zeleň by na těchto pozemcích měla též smysl, pokud by plnila určitou funkci například soukromé zahrady k bytovému domu, pak by zde byl vhodný „park ve volné zástavbě“.</p>			
<p>Odůvodnění připomínky ad 3) Opíráme se o uzemní plán z roku 1994, kdy celé připomínkované pozemky byly vedeny jako Čistě obytné.</p>			
<p>Odůvodnění připomínky ad 4) Opíráme se také o uzemní plán z roku 1986 kdy část ve velikosti 1/3 připomínkovaných pozemků u ulice Smolíkova byla vedena jako Bydlení – nízká zástavba do 4 podlaží.</p>			
1307MHMPXP93WVYL	Nesouhlas	2899522	<p>Odůvodnění připomínky ad 5) Můžeme doložit vážný zájem zde parkové sportoviště vybudovat. Případně podložit studií.</p> <p>Lokalita 129/ Pod Vidoulí – ulice Vejražkova, k.ú. Košíře parcelní číslo 1837/1 o výměře 6821 m2, parcelní číslo 1837/11 o výměře 1694 m2, parcelní číslo 1837/12 o výměře 627m2, parcelní číslo 1837/14 o výměře 2155 m2 (dále jen „Pod Vidoulí – Vejražkova“). V návrhu MPP (Metropolitní plán Prahy) se jedná o stavební blok, který navrhujeme ponechat ve stavebním bloku. Navrhujeme zvýšit výškový regulativ a to na 4. (Grafické vymezení č.p. 1837/1, 1837/11, 1837/12, 1837/14)</p>
<p>Odůvodnění připomínky ad 1) V Územně analytických podkladech 2016 ve výkrese 223 Výška obvodových linií střech je ve dvou úrovních 12,1-16 m a 9,1-16 m. Je tedy zcela urbanisticky správné a podloženo UAP, aby v severní části Pod Vidoulí – Vejražkova vznikl objekt se stejnou výškou a to 4NP. Návrh v MPP (Metropolitní plán Prahy) je zde ve výškové úrovni 2 a 3, reflektuje pouze domy ve vzdálenějších místech, které nemají žádnou souvislost se severní částí Pod Vidoulí – Vejražkova. Dle stavebního zákona 187/2006 Sb. jsou Územně analytické podklady nástrojem územního plánování - § 25 „Územně plánovací podklady tvoří územně analytické podklady, které zjišťují a vyhodnocují stav a vývoj území a územní studie, které ověřují možnosti a podmínky změn v území; slouží jako podklad k pořizování politiky územního rozvoje, územně plánovací dokumentace, jejich změně a pro rozhodování v území.“ Je zřejmé, že správně vyhodnotily stav v území a Metropolitní uzemní plán, by je měl brát v úvahu. Dle § 26 (1) Územně analytické podklady obsahují zjištění a vyhodnocení stavu a vývoje území, jeho hodnot, omezení změn v území z důvodu ochrany veřejných zájmů, vyplývajících z právních předpisů nebo stanovených na základě zvláštních právních předpisů nebo vyplývajících z vlastností území (dále jen "limity využití území")....,</p>			
<p>Odůvodnění připomínky ad 2) V přílehlé transformační lokalitě 411/129/2016 je též navržená výšková úroveň 4.</p>			
<p>Odůvodnění připomínky ad 3) Připomínka 129 / 7 – MČ Praha 5 se týká pozemku k.ú. Košíře parcelní číslo 1837/1 „Vyznačit jako nestavební blok plochu lesa v blízkosti Vejražkovy ulice u trati. Tato připomínka je pro MČ Praha 5 zásadní. Odůvodnění: Ve stávajícím ÚPn je definována plocha LR, která by měla být zachována v lokalitě jako les na lesním pozemku.“ Ve skutečnosti se jedná se o nálet na orné půdě – viz katastr nemovitostí, nejedná se o souvislou plochu lesa, navíc navazuje na stávající zástavbu a to z obou stran.</p>			

			<div>Odůvodnění připomínky ad 4) Podle Územně analytických podkladů z roku 2014 a 2016 je k pozemku k.ú. Košíře parcelní číslo 1837/1 výkres využití území veden z větší části „NZO - nelesní porosty dřevin se stromy a keři“ jedná se o náletové dřeviny – bude-li třeba, posudek dřevin vlastníků pozemku posudek dodá.</div>
			<div>Odůvodnění připomínky ad 5) Ponechání stavebního pozemku Části či celé pozemky k.ú. Košíře parcelní číslo č. parc. 1837/11 - část, 1837/12, 1837/14 jsou stavebními pozemky vlastněnými fyzickými osobami.</div>
			<div>Nyní je část pozemků možné zastavět OB - čistě obytné. Území sloužící pro bydlení. Funkční využití: Stavby pro bydlení, byty v nebytových domech (viz výjimečně přípustné využití). Mimoškolní zařízení pro děti a mládež, mateřské školy, ambulantní zdravotnická zařízení, zařízení sociální péče. Zařízení pro neorganizovaný sport, obchodní zařízení s celkovou plochou nepřevyšující 200 m2 prodejní plochy (to vše pro uspokojení potřeb území vymezeného danou funkcí).</div>
1307MHMPXP93WVYL	Nesouhlas	2899479	<div>Odůvodnění připomínky ad 6) Nadto lze konstatovat, že zpracovatel s pořizovatelem postupovali v tomto zcela správně dle vyhlášky 501/2006 § 3 obecné požadavky na vymezení ploch. Když se plochy sdružují do větších celků, určení plochy je dle její převládající funkce. Odstavec „(1) K naplňování cílů a úkolů územního plánování (§ 18 a 19 stavebního zákona) a s ohledem na rozdílné nároky na prostředí se území člení územním plánem na plochy, které se s přihlédnutím k účelu a podrobnosti popisu a zobrazování v územním plánu vymezují zpravidla o rozloze větší než 2 000 m2.“ Lokalita 335/Cibulka – ulice Na Stárce, k.ú. Košíře parcelní číslo 614/4 o výměře 653 m2, parcelní číslo 614/2 o výměře 6620 m2, parcelní číslo 614/1 o výměře 4621. V návrhu MPP (Metropolitní plán Prahy) se jedná o stavební blok, který navrhujeme ponechat ve stavebním bloku. Navrhujeme zvýšit výškový regulativ, a to na 6. Rekreační vybavenost značenou plochou navrhujeme zmenšit na nyní vymezenou plochu stávajícím územním plánem Prahy. (Grafické vymezení 614/4, 614/2, 614/1)</div>
			<div>Odůvodnění připomínky ad 1) Na uvedených pozemcích je již projekt Výstavba obytného souboru NA STÁRCE.</div>
			<div>Odůvodnění připomínky ad 2) Stavební úřad vydal pod č.j. OST.Koš.p.614/2-64880/2012-Kad-UR ze dne 27.3.2013 rozhodnutí o umístění stavby. „Obytný park Na Stárce“ viz Příloha, a to v době, kdy v předmětné lokalitě platil územní plán, který pro ni stanovoval kód míry využití území D v ploše OB. Následně byl soudem z procedurálních důvodů na straně hl. m. Praha kód D zrušen a v dané lokalitě tedy začal opět platit kód C, v důsledku čehož bylo zrušeno i výše uvedené územní rozhodnutí, a to těsně před nabytím právní moci. To že na připomínkovaných pozemcích v dnes nestojí domy je spíše otázkou právní, než otázkou urbanistickou. K obytné výstavbě v roce 2013 zaujaly všechny dotčené orgány kladná stanoviska, kladná závazná stanoviska, kladná vyjádřeními a sděleními.</div>
			<div>Odůvodnění připomínky ad 3) Nesoulad dle § 53 SZ písmeno a) s politikou územního rozvoje a územně plánovací dokumentací vydanou krajem</div>
			<div>Dle platných ZÁSAD ÚZEMNÍHO ROZVOJE HL. M. PRAHY</div>
			<div>Článek 2.2.2 Urbanistická koncepce „I) situovat zařízení a areály s hromadnou návštěvností např. sportovní, výhradně mimo centrální oblast města.“ Ulice Na Stárce je zklidněnou částí městské části Košíře, je zde zastoupena především bytová funkce, doplněna o nákupní možnosti, drobné služby sociálního charakteru. Pokud by zde majitel vybudoval sportoviště, předpokládá se „hromadná návštěvnost“, která není v dané lokalitě dle ZÚR žádoucí.</div>
			<div>Odůvodnění připomínky ad 4) Odůvodnění nesouladu dle § 53 SZ písmeno d) s požadavky SZ a jeho prováděcích právních předpisů. Dle vyhlášky 501/2006 Sb. o obecných požadavcích na využívání území, jsou plochy sportu zařazeny dle § 6 do ploch „občanského vybavení“. Tato vyhláška stanovuje § 6 odstavec, (1) Plochy občanského vybavení se samostatně vymezují za účelem zajištění podmínek pro přiměřené umístění, dostupnost a využívání staveb občanského vybavení a k zajištění podmínek pro jejich užívání v souladu s jejich účelem. Návrh MPP (Metropolitní plán Prahy) neprokazuje, že by další sportovní stavby byly v dané lokalitě potřebné. Ani že by zde mohlo vzniknout dostatečně kapacitní parkoviště pro sportovní stavbu. Ani že by dopravní napojení na metro bylo příhodné.</div>
			<div>Odůvodnění připomínky ad 5) Výkres Územně analytických podkladů „využití území“ k.ú. Košíře prokazují, že sportovní stavby jsou již dostatečně v území zastoupeny. A že území je devastovaným územím, je ho třeba přednostně využít k výstavbě. Dle stavebního zákona 187/2006 Sb. jsou Územně analytické podklady nástrojem územního plánování - § 25 „Územně plánovací podklady tvoří územně analytické podklady, které zjišťují a vyhodnocují stav a vývoj území a územní studie, které ověřují možnosti a podmínky změn v území; slouží jako podklad k pořizování politiky územního rozvoje, územně plánovací dokumentace, jejich změně a pro rozhodování v území.“ Je zřejmé, že správně vyhodnotily stav v území a Metropolitní územní plán, by je měl brát v úvahu. Dle § 26 (1) Územně analytické podklady obsahují zjištění a vyhodnocení stavu a vývoje území, jeho hodnot, omezení změn v území z důvodu ochrany veřejných zájmů, vyplývajících z právních předpisů nebo stanovených na základě zvláštních právních předpisů nebo vyplývajících z vlastností území (dále jen "limity využití území")....,</div>
			<div>Odůvodnění připomínky ad 6) Opíráme se též o stanovisko HLAVNÍ MĚSTO PRAHA MAGISTRÁT HLAVNÍHO MĚSTA PRAHY ODBORU ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ „Obytný soubor Na Stárce“. Z hlediska ochrany přírody a krajiny podle zákon a č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění (dále jen zákon): A) Vyjádření k otázce, zda stavba mění či snižuje krajinný ráz: Odbor životního prostředí Magistrátu hlavního města Prahy (dále jen OZP MHMP), jakožto příslušný orgán ochrany přírody podle ustanovení § 77 odst. 1 písm. j) zákona, posoudil na podkladě předložené projektové dokumentace (Praha 5 – Košíře, Obytný park Na Stárce zpracované ADR s.r.o. v r.2012 a oznámení záměru (EIA) pod stejným názvem zpracované EKOLA group s.r.o. v květnu 2012), ortofotosnímků hlavního města Prahy z let 2003, 2007 – 2011 a znalosti místa z úřední činnosti, zda předmětná stavba může změnit či snížit krajinný ráz, a z hlediska ustanovení § 12 zákona vydává následující vyjádření: Umístěním výše uvedené stavby nemůže být snížen či změněn krajinný ráz. Odůvodnění: Záměrem je výstavba obytného souboru „Obytný park Na Stárce“. Zájmové území se nachází v Praze 5, v k.ú. Košíře. Z jihu je vymezeno železniční tratí č.122, z východu ul. Na Stárce, v severní a západní části prudkým svahem. Dle ÚPn SÚ HMP jde o funkční plochu OB (čistě obytné území) s kódem míry využití území „D“ (viz úprava ÚPn SÚ HMP č.U 0909/2010). Při rozmístění jednotlivých objektů v zájmovém území je maximálně využíváno svažitosti terénu, hmoty objektů jsou částečně zapuštěny do svahu. Jejich hmoty tak odpovídají hmotám objektů v okolí. Daný prostor (místo krajinného rázu) je charakteristický zástavbou větších rodinných domů a menších bytových domů s podílem ploch soukromé a vyhrazené zeleně. Záměr tuto mozaiku v území akceptuje. Dle územně analytických podkladů Útvaru rozvoje hl.m.Prahy se řešené území nalézá v oblasti krajinného rázu Údolí Motolského potoka. Místo samé patří k hodnotným celkům, označeným jako významná. Zájmové území je součástí zastavěného území. Aktivita s ohledem na současný stav území nemůže snížit estetické či přírodní hodnoty místa. Zájem chráněný OZP MHMP v dané věci tedy není dotčen. Vyjádření orgánu ochrany přírody je vydáno na základě výše uvedených podkladů a posouzení možného vlivu záměru na přírodní, kulturní a historickou charakteristiku daného místa a oblasti s ohledem na zachování významných krajinných prvků (§ 3 odst. 1 písm. b) zákona), zvláště chráněných území (§ 14 zákona), kulturních dominant krajiny, harmonického měřítko a vztahů v krajině.“ Odůvodnění připomínky ad 6) Nesouhlasíme z uvedených důvodů s připomínkou 335/2 – MČ Praha 5. Prosíme, aby při projednávání zásadní připomínky 335/2 zpracovatelem a zastupitelstvem hl. m. Prahy, byly naše připomínky též součástí podkladů pro rozhodování.</div>
			<div>Odůvodnění připomínky ad 7)</div>

			Výškový regulativ odvozujeme z projektu „Obytný park Na Stárce“. Pokud byl výškový regulativ odvozen od boudy, která je černou stavbou nezapsanou v katastru nemovitostí a která nemá nic společného s charakterem území, prosíme, aby bylo toto zohledněno.		
1307MHMPXP93WVYL	Nesouhlas	2899076	Odůvodnění připomínky ad 8) Na předmětných pozemcích je v současnosti pořizována změna územního plánu č P909 UPPLA, jejímž předmětem je změna kódu míry využití území z C na D v ploše OB. Lokalita 337/ Měchurka – u ulice Jinonická, k.ú. Košíře parcelní číslo 1525 o výměře 45 m2, parcelní číslo 1526/1 o výměře 1555 m2, parcelní číslo 1524/1 o výměře 1874 m2. V návrhu MPP (Metropolitní plán Prahy) se jedná o stavební blok, který navrhujeme ponechat ve stavebním bloku. Navrhujeme zvýšit výškový regulativ, a to na 6. Ohrazujeme se též proti zahrnutí pozemků do Přírodního parku (viz výkres O 01) (Grafické vymezení č.p. 1525, 1526/1, 1524/1)		
			Odůvodnění připomínky ad 1) V Územně analytických podkladech ve výkrese 223 Výška obvodových linií střech je ve dvou úrovních 16,1-21m a 12,1-16 m. Je tedy zcela urbanisticky správné a podloženo UAP, aby ve stejné uliční frontě vznikl objekt se stejnou výškou a to 6NP. Dle stavebního zákona 187/2006 Sb. jsou Územně analytické podklady nástrojem územního plánování - § 25 „Územně plánovací podklady tvoří územně analytické podklady, které zjišťují a vyhodnocují stav a vývoj území a územní studie, které ověřují možnosti a podmínky změn v území; slouží jako podklad k pořizování politiky územního rozvoje, územně plánovací dokumentace, jejich změně a pro rozhodování v území.“ Je zřejmé, že správně vyhodnotily stav v území a Metropolitní uzemní plán, by je měl brát v úvahu. Dle § 26 (1) Územně analytické podklady obsahují zjištění a vyhodnocení stavu a vývoje území, jeho hodnot, omezení změn v území z důvodu ochrany veřejných zájmů, vyplývajících z právních předpisů nebo stanovených na základě zvláštních právních předpisů nebo vyplývajících z vlastností území (dále jen "limity využití území")....,		
			Odůvodnění připomínky ad 2) Vedlejší objekt má 6NP, svoji rozlohou je průměrně stejně velký jako objekt, který vlastník plánuje stavět na připomínkovaných pozemcích. Dle Pražských stavebních předpisů, Nařízení č. 10/2016 Sb. hl. m. Prahy, kterým se stanovují obecné požadavky na využívání území a technické požadavky na stavby v hlavním městě Praze, se ve stabilizovaném území, které připomínkujeme, výškové hladiny odvodí z charakteru okolní zástavby. Rozsah území, ze kterého se výškové hladiny odvozují, musí odpovídat charakteru a velikosti záměru.		
			Odůvodnění připomínky ad 3) Stávající uzemní plán OV - všeobecně obytné. Území sloužící pro bydlení s možností umísťování dalších funkcí pro obsluhu obyvatel. Funkční využití: Stavby pro bydlení, byty v nebytových domech. Mimoškolní zařízení pro děti a mládež, školy, školská a ostatní vzdělávací zařízení, kulturní zařízení, církevní zařízení, zdravotnická zařízení, zařízení sociální péče, malá ubytovací zařízení, drobná nerušící výroba1a, veterinární zařízení v rámci staveb pro bydlení, sběrný surovin, sportovní zařízení, obchodní zařízení s celkovou plochou nepřevyšující 1 500 m2 prodejní plochy, zařízení veřejného stravování, nerušící služby1 a .		
1307MHMPXP93WVYL	Nesouhlas	2899072	Odůvodnění připomínky ad 4) Do přírodního parku jsou zařazeny stavby se stavebními pozemky kolem ulice Jinonická a Pod Šmukýřkou. Přírodní parky řeší Zákon o ochraně přírody a krajiny 114/1992 Sb. §12 Ochrana krajinného rázu a přírodní park odstavec „(3) K ochraně krajinného rázu s významnými soustředěnými estetickými a přírodními hodnotami, který není zvláště chráněn podle části třetí tohoto zákona, může orgán ochrany přírody zřídit obecně závazným právním předpisem přírodní park a stanovit omezení takového využití území, které by znamenalo zničení, poškození nebo rušení stavu tohoto území. (4) Krajinný ráz se neposuzuje v zastavěném území a v zastavitelných plochách, pro které je územním plánem nebo regulačním plánem stanoveno plošné a prostorové uspořádání a podmínky ochrany krajinného rázu dohodnuté s orgánem ochrany přírody9a).“ Jelikož se jedná o dlouhodobě zastavěné území, je vymezení přírodního parku nadbytečné. Lokalita 358 /U Libuše navrhujeme pozemek p.č. 888/3 a část pozemku p.č. 888/5 k.ú. Libuš zahrnout do stavební blok, stavba.		
			Za vlastníka podává na základě plné AZUCHA s.r.o., Londýnská 4, Praha 2, Tel 731 455 029 Plná moc v Příloze.		
			Odůvodnění připomínky ad 1) Pozemek je vnímán jako pozemek pro výstavbu rodinného domů – či dvou. Pozemek je trvale oplocen a veřejnosti nepřístupný.		
			Odůvodnění připomínky ad 2) Nesoulad s § 18 Cíle územního plánování Stavebního zákona (dále jen „SZ“) písmeno (1) Pokud pozemek nebude zařazen do zastavitelného území, nebude v této části dostatečná kapacita pro pozvolný rozvoj lokality 358 / U Libuše. SZ § 18 písmeno (1) „Cílem územního plánování je vytvářet předpoklady pro výstavbu a pro udržitelný rozvoj území, spočívající ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území a který uspokojuje potřeby současné generace, aniž by ohrožoval podmínky života generací budoucích.“ V lokalitě v podstatě není žádná volná stavební parcela mimo této.		
			Odůvodnění připomínky ad 3) Nesoulad s § 53 SZ písmeno b) s cíli a úkoly územního plánování, zejména s požadavky na ochranu architektonických a urbanistických hodnot v území. V krycím listu část „CÍLOVE CHARAKTER LOKALITY“ se píše „Dotvořit a posilovat cílový charakter zastavitelné stavební, stabilizované, obytné lokality U Libuše se strukturou zahradního města.“ Zpracovatel jako první slovo použil „dotvořit“, což vlastníci vnímají jako možnost na nezastavěných částech doplnit menší výstavbu.		
			Odůvodnění připomínky ad 4) Ani katastr nemovitostí nehovoří o ploše zeleně. Dle katastru nemovitostí způsob využití: jiná plocha, druh pozemku: ostatní plocha.		
			Odůvodnění připomínky ad 5) MČ Libuš odhlasovala podání zásadní připomínku, která je obsahově shodná s připomínkou námi podávanou: „č12. Lokalita 358 /U Libuše, typ struktury: zahradní město k.ú.Libuš Park U zahrádkářské kolonie Požadavek na změnu: Park nepatrně zmenšit na ploše pozemku v soukromém vlastnictví. Rozsah viz. výkres č.12 – zákres do MP, výkres č.12A - zákres do katastrální mapy. Požadujeme výškovou regulaci – max. 2 NP. Tuto připomínku považuje městská část za zásadní“		
			Odůvodnění připomínky ad 6) Nesoulad s SZ § 53 s územně plánovací dokumentací vydanou krajem. ZUR preferují dostavbu v prolukách nad výstavbou v extravilánu. Pozemek byl vždy vnímám jako pozemek k zastavění, což dokazuje i uzemní plán z roku 1975, který pozemek zařazuje do ploch stavebních z části s nízkou z části středně vysokou zástavbou. Taktéž územní plán z roku 1986 pozemek řadí mezi zastavitelné obytnou stavbou.		
			Odůvodnění připomínky ad 7) Území lze bezproblémově napojit na veškeré sítě. MPP by měl upřednostňovat k výstavbě lokality, které lze bezproblémově napojit na veškeré sítě lokality nad lokalitami, kde není dostatečná kapacita.		
			Odůvodnění připomínky ad 8) Území lze bezproblémově napojit na komunikaci. MPP by měl upřednostňovat k výstavbě snadno dopravně zapojitelné lokality nad lokalitami, kde úplně chybí dopravní napojení.		

Odůvodnění připomínky ad 9) Je zpracovaná studie na zástavbu rodinnými domy.		
Odůvodnění připomínky ad 10) Podkladová studie zachovává ráz a výšku zástavby typickou pro tuto lokalitu. Zástavba nebude pohledově exponovaná.		
Odůvodnění připomínky ad 11) Zastupitelstvo MČ Praha-Libuš odhlasovalo usnesení č. 5/2014: ZMČ Praha-Libuš částečně souhlasí s předloženým návrhem změny platného územního plánu hl. m. Prahy u pozemků parc. č. 888/3, 888/5 a 1057/4, všechny v k. ú. Libuš, ze ZP (parky) na OB-A (čistě obytné s kódem míry využití území A- pro výstavbu RD) v rozsahu, dle přílohy tohoto usnesení. Následně se návrh zástavby mírně zmenšil.		
Odůvodnění připomínky ad 12) Na pozemku bylo požádáno o změnu územního plánu Z0928 Výstavba rodinných domů.		
Odůvodnění připomínky ad 13) Vlastník bude nadále pokračovat ve snaze vybudovat na pozemku podmínky pro výstavbu rodinného domu.		
1307MHMPXP93WVYL	Nesouhlas	2899500 Odůvodnění připomínky ad 14) V Územně analytických podkladech ve výkrese 225 Ploty a bariéry je chyba, zahrada je oplocena, protože městská část chtěla oddělit park od soukromé zahrady. Lokalita 889 / Šalamounka – u ulice Jinonická, k.ú. Košíře parcelní číslo 1524/2 o výměře 1648 m2, parcelní číslo 1528/1 o výměře 7739 m2, parcelní číslo 1527/1 o výměře 700 m2, parcelní číslo 1522/1 o výměře 5466 m2, parcelní číslo 1523/1 o výměře 1000 m2, parcelní číslo 1521 o výměře 873 m2, parcelní číslo 1524/6 o výměře 188 m2, parcelní číslo 1522/7 o výměře 49 m2. Navrhujeme přearadit do „parkového sportoviště“. Navrhujeme odsunutí lokálního biokoridoru 512/-/5271 LBK NA Cibulkách - K59 — v prostoru k upřesnění, šířka minimálně 15 m, dále od připomínkovaného pozemku parcela: 1522/1. (Grafické vymezení č.p. 1524/2, 1528/1, 1527/1, 1522/1, 1523/1, 1524/6, 1522/7)
Odůvodnění připomínky ad 1) V katastru nemovitostí jsou pozemky k.ú. Košíře parcelní číslo 1524/2 a 1527/1 co do způsobu využití vedeny jako jiná plocha a co do druhu pozemku jako ostatní plocha.		
1307MHMPXP93WVYL	Nesouhlas	2899084 Odůvodnění připomínky ad 2) Vyhláška č. 395/1992 Sb., kterou se provádějí některá ustanovení zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, definuje v §1 písm.b biokoridor jako „území, které neumožňuje rozhodující části organismů trvalou dlouhodobou existenci, avšak umožňuje jejich migraci mezi biocentry a tím vytváří z oddělených biocenter sítě“. V našem případě by měla probíhat migrace mezi dvěma biocentry, která je ale stejně přerušena kolejovou tratí. Biokoridor spolu s biocentrem a interakčním prvkem tvoří územní systém ekologické stability krajiny (dále jen ÚSES). ÚSES je pak v § 3 odst. 1 písm.a zákona č.114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, definován jako „vzájemně propojený soubor přirozených i pozměněných, avšak přírodě blízkých ekosystémů, které udržují přírodní rovnováhu“. Střed plochy lokálního biokoridoru k upřesnění (graficky je vyjádřen čarou zakončenou šipkou) nejlépe vystihuje místo pro lokální biokoridor. Lokalita 889 / Šalamounka – u ulice Pod Šmukýřkou k.ú. Košíře parcelní číslo 1530/1 o výměře 1261 m2, parcelní číslo 1529/2 o výměře 23 m2, parcelní číslo 1530/2 o výměře 21 m2, parcelní číslo 1529/8 o výměře 155 m2, parcelní číslo 1529/1 o výměře 3450 m2, parcelní číslo 1538 o výměře 1092 m2, parcelní číslo 1539 o výměře 1255 m2, parcelní číslo 1540/1 o výměře 54 m2, parcelní číslo 1540/2 o výměře 210 m2. Navrhujeme severní část pozemků p.č.1538 a p.č. 1539 a celé pozemky p.č. 1540/1 a 1540/2 zařadit do stavebního bloku. Stavební čáru sjednotit s jižní hranicí pozemku usedlosti Šmukýřka p.č. 1536. Tuto část přearadit do lokality 336/ Šmukýřka – stabilizována lokalita. Dále navrhujeme jižní část pozemků p.č.1538 a p.č. 1539 a pozemky, p.č. 1530/1, 1529/2, 1530/2, 1529/8 a 1529/1 přearadit do „parkového sportoviště“. Navrhujeme změnu u transformační plochy 412/889/5056, na vymezení pro vznik nového parkového sportoviště. (Grafické vymezení č.p. 1530/1, 1529/2, 1530/2, 1529/8, 1529/1, 1540/2, 1538, 1539, 1540/1)
Odůvodnění připomínky ad 1) V katastru nemovitostí jsou výše uvedené pozemky co do způsobu využití vedeny jako jiná plocha a co do druhu pozemku jako ostatní plocha. Výpis z listu vlastnictví (přezkoumávající orgán si může ověřit přes dálkový přístup) parcelní číslo 1530/1 způsob využití: jiná plocha, druh pozemku: ostatní plocha parcelní číslo 1529/2 způsob využití: jiná plocha, druh pozemku: ostatní plocha parcelní číslo 1530/2 způsob využití: jiná plocha, druh pozemku: ostatní plocha parcelní číslo 1529/8 způsob využití: jiná plocha, druh pozemku: ostatní plocha parcelní číslo 1529/1 způsob využití: jiná plocha, druh pozemku: ostatní plocha parcelní číslo 1538 způsob využití: jiná plocha, druh pozemku: ostatní plocha parcelní číslo 1539 způsob využití: jiná plocha, druh pozemku: ostatní plocha parcelní číslo 1540/1 způsob využití: jiná plocha, druh pozemku: ostatní plocha parcelní číslo 1540/2 způsob využití: jiná plocha, druh pozemku: ostatní plocha Pozemky dle zákona 151/1997 Sb. § 9 jsou zařazeny do odstavce (2) Stavební pozemky a) nezastavěné pozemky, 3. evidované v katastru nemovitostí v druhu pozemku zahrady nebo ostatní plochy, v jednotném funkčním celku. Jednotným funkčním celkem se rozumějí pozemky v druhu pozemku zahrady nebo ostatní plochy, které souvisle navazují na pozemek evidovaný v katastru nemovitostí v druhu pozemku zastavěná plocha a nádvoří se stavbou, se společným účelem jejich využití. Uvedený zákon řadí pozemky do stavebních.		
Odůvodnění připomínky ad 2) Náš návrh směřuje k podpoře venkovních sportovních aktivit na soukromých pozemcích.		
Odůvodnění připomínky ad 3) Požadavek stavebního bloku na části pozemků p.č.1538 a p.č. 1539 a na celých pozemcích p.č. 1540/1 a 1540/2 vychází též z územního plánu Prahy z roku 1971 a 1975, který předpokládal jižní část usedlosti Šmukýřka jako stavební.		

			<div>Odůvodnění připomínky ad 4) V územně analytických výkresech 1130 problémy v územní, byly vyhodnoceny připomínkované pozemky jako území neurčené, je zde tedy potenciál pro rozvoj města. V rámci vymezování území s převažující charakterem tzv. lokalit, byla nalezena i území s nejasným charakterem a využitím, často neprostupná a zanedbaná, většinou nevyužívaná. Území bylo identifikováno v rámci hodnocení potenciálu krajiny a zeleně v rámci přípravy MPP (Metropolitní plán Prahy), používán byl také termín „městské džungle“. Jejich potenciál by mohl být využit pro rozvoj města. Tento výkres územně analytických podkladů zároveň Košíře neidentifikuje jako území s deficitem parků. Dle stavebního zákona 187/2006 Sb. jsou Územně analytické podklady nástrojem územního plánování - § 25 „Územně plánovací podklady tvoří územně analytické podklady, které zjišťují a vyhodnocují stav a vývoj území a územní studie, které ověřují možnosti a podmínky změn v území; slouží jako podklad k pořizování politiky územního rozvoje, územně plánovací dokumentace, jejich změně a pro rozhodování v území.“ Je zřejmé, že správně vyhodnotily stav v území a Metropolitní územní plán, by je měl brát v úvahu. Dle § 26 (1) Územně analytické podklady obsahují zjištění a vyhodnocení stavu a vývoje území, jeho hodnot, omezení změn v území z důvodu ochrany veřejných zájmů, vyplývajících z právních předpisů nebo stanovených na základě zvláštních právních předpisů nebo vyplývajících z vlastností území (dále jen "limity využití území")....</div>
1307MHMPXP93WVYL	Nesouhlas	2899494	<div>Odůvodnění připomínky ad 5) Odůvodnění nesouladu s vyhláškou 501/2006 Sb. – a jejich novel o obecných požadavcích na využívání území. Dle § 3 odstavec (2) písmeno b) měly být v návrhu MPP (Metropolitní plán Prahy) i plochy rezerv, územní rezervy jsou však navrženy dle článku 155 návrhu MPP (Metropolitní plán Prahy) pouze pro technickou infrastrukturu. Ale právě plochy, kde by mohlo dojít k rozvoji lokalit by bylo vhodné do těchto rezerv zahrnout.</div> <div>Na stavební parcele k.ú. Libuš č. parc. 873/82, navrhujeme upravit návrh MPP následující způsobem.</div> <div>(A) Přesunutí návrhu trasy metra „621/-/2 Trasa metra D - úsek Nové Dvory - Depo Písnice “ minimálně do komunikace Novodvorská, případně na západ od komunikace Novodvorská. (B) Podzemní stavbu dopravní infrastrukturu 621/075/1012 Stanice metra Libuš – návrh, posunout na pozemky města. (C) Výstup dopravní infrastrukturu 621/075/1031 Vestibul stanice metra Libuš – návrh posunout na pozemky města, v případě že dopravní infrastrukturu 621/075/1031 a 621/075/1012 budou dle předloženého návrhu MPP ponechány, navrhujeme zrušit jejich zařazení do veřejně prospěšných staveb. Vestibul stanice metra Libuš je na připomínkované lokalitě žádoucí v případě, že nebude možné dojít k vyvlastnění pozemků.</div> <div>Při odůvodnění připomínek jsme vycházeli ze zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů a vyhlášky č. 500/2006 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti.</div> <div>Připomínku za vlastníka podává na základě plné AZUCHA s.r.o., Londýnská 4, Praha 2, Tel 731 455 029</div> <div>Odůvodnění připomínky ad 1) Vlastníci v roce 2014 podali podmět P483 změna funkčního využití ploch - výstavba rodinných domů a vytvoření ploch zeleně, na rozloze 22 055 m2, Původní stav ÚP: SV-F, OV-B, DH, DU, ZP, VPS, Upravený stav ÚP: SV, OB, ZMK.</div> <div>Odůvodnění připomínky ad 2) Nejprve bylo metro v úseku Nové Dvory Depo Písnice dle výkr.č.5 v územní rezervě. Do návrhu se dostalo až mnohem později.</div> <div>Odůvodnění připomínky ad 3) Při zpracování návrhu územního plánu Hlavního města Prahy došlo v namítaném území ke změně způsobu využití celého pozemku parc.č. 873/82 v k.ú. Libuš, a to v oblasti nové řešení městské hromadné dopravy. S tímto vlastník nesouhlasí.</div> <div>Odůvodnění připomínky ad 4) V roce 1986 byl pozemek č.p. 873/82 veden uzemním plánem jako stavební s výškovou regulací 8NP, nebylo zde zaznačeno žádné metro, bylo to před vydáním restitucí.</div> <div>Odůvodnění připomínky ad 5) Územně analytické podklady výkres 225 ploty bariéry a prostupnost města prokazují, že připomínkované území není veřejně přístupné. V minulosti se jednalo o komplex budov společně s pozemky k.ú. Libuš č.p. 1 a 2. Celý areál stále vlastní jedna rodina.</div> <div>Odůvodnění připomínky ad 6) Vlastníci si nechali na pozemcích vypracovat projekt v roce 2011 od ARC STUDIO - Arch. Vlastislav Rubek, který posuzoval tři varianty. Varianta A - předpokládá nad metrem vybudování 4 solitérních objektů, které by tvořily výškovou dominantu prostoru. Za základ řešení považuje odpovídající funkční i hmotové doplnění stávající obytné zástavby na jihu prostoru. Ve východní části řešeného prostoru předpokládáme umístění objektů služeb a obchodu jako pojitku k historické zástavbě staré Libuše v návaznosti na ulici K Jezírku. Přetočení tramvajové smyčky na sever mimo stavbami zastavitelné území. Varianta B - předpokládá nad metrem vybudování segmentových objektů, které by byly prostorovou dominantou. Toto řešení předpokládá možnost vytvoření veřejného prostoru náměstí v prostoru východně od Novodvorské. Tento prostor by byl odcloněn od nepříznivých důsledků dopravy a zároveň by těžil z kontaktu se zelení parkové plochy, která by měla vzniknout souběžně s Novodvorskou. Tato varianta podporuje také myšlenku umístění veřejné služby, například obecního úřadu. Varianta C – vznikla jako hmotová verze předchozího návrhu. Tato varianta je v pracovním návrhu zpracována na Metroprojektu. Předkládané varianty si kladou za cíl najít v daném prostoru optimální prostorové vztahy a možnosti funkčních náplní v souladu s územním plánem. Tuto fázi považujeme za počátek cesty, která povede, spolu s urbanistickým řešením Útvaru rozvoje města, k podkladům pro skutečné finální formování místa. Jsme si vědomi významu nejen pro majitele, ale pro především pro dnešní i budoucí obyvatele městské části Praha Libuš. Majitel vynakládá finanční prostředky, aby prostor řešil, ale rozhodně nechce strpět, aby se na jeho pozemcích navrhovali veřejně prospěšné stavby dopravní infrastruktury, protože to by mu zabránilo se svým majetkem volně nakládat.</div> <div>Odůvodnění připomínky ad 7) narušení vlastnických práv Dovolujeme si namítat, že pokud návrh MPP bude schválen v navržené podobě, dojde ke značnému narušení vlastnického práva. Obsahem subjektivního vlastnického práva je souhrn konkrétních oprávnění příslušejících vlastníkově věci, v našem případě nemovitosti. Komplex oprávnění je tradičně označován jako tzv. vlastnická triáda, jako souhrn tří základních vlastnickových oprávnění opřený o především o Čl. 11 Listiny základních práv a svobod a § 3 a § 1012 a § 1042 občanského zákona, a to: 1. právo vlastníka nemovitost užívat a požívat její plody a užitky (toto právo umožňuje vlastníkově realizaci užitné hodnoty věci, konkrétně využívat užitečných vlastností nemovitosti a brát z ní přírůstek - stávat se jejím vlastníkem - užívání věci). 2. právo vlastníka s nemovitostí disponovat (dispoziční oprávnění je výrazem realizace hodnoty směnné a poskytuje vlastníkově možnost rozhodovat o právním i faktickém osudu věci - disponování), 3. právo vlastníka věc držet (možnost vlastníka mít věc ve své faktické moci, která je předpokladem realizace právě věc užívat a požívat a povětšinou i předpokladem dispozice s nemovitostí - držba). Po zásahu do vlastnického práva nebude moci vlastník nemovitost užívat dle svého investičního záměru (viz obr) a nebude moci zhodnotit investice, které do pozemku již vložil. Dále podotýkáme, že k obsahu vlastnického práva patří také povinnosti. Český právní řád vychází z tzv. Hedemannovy koncepce vlastnického práva, jež je vyjádřena dikcí, že vlastnictví zavazuje. Vlastník hodlá pozemek zkultivovat a užívat podle svých investičních záměrů a nesmí mu tak být převedením většiny pozemku do jiného funkčního režimu „park ve volné zástavbě“ ve výkonu vlastnického práva tímto způsobem bráněno. Tím, že z pozemků Libuš č. parc. 873/82 budou stavby metra upraveny tak jak navrhujeme nebude narušen veřejný zájem.</div>

Co se týká již vydané judikatury NSS. Podle názoru rozšířeného senátu NSS platí, že územní plán zasahuje byť nepřímou do vlastnických práv, protože vlastníci mohou svá práva vykonávat jen v rozsahu, který jim územní plán umožní. Proto musí mít veškerá omezení vlastnických a jiných věcných práv, ke kterým může při pořizování územního plánu dojít, „ústavně legitimní a o zákonné cíle opřené důvody a jsou činěna jen v nezbytně nutné míře a nejšetrnějším ze způsobů vedoucích ještě rozumně k zamýšlenému cíli, nediskriminačním způsobem a s vyloučením libovůle.“ Z našich námitek je zřejmé, že zátěž územním plánem není potřebná a odůvodnitelná, a že je možné dojít ke sledovanému cíli jinou cestou.

Územní plán zasahuje do vlastnických práv, platí však, že vlastníci musejí snést bez náhrady takové zásahy, které nepřekračují určitou míru. Tato míra však s ohledem na všechny naše námítky překročena byla.

Došlo k takovému omezení vlastníka, jaké nelze zdůvodnit ani veřejným zájmem na určitém využití území obce. Rozsudek NSS konstatoval, že „vlastnické právo patří mezi tzv. práva absolutní a zcela určitě je v katalogu lidských práv (vedle práva na život, práva na osobní svobodu, práva na lidskou důstojnost atp.) jedním z nejvýznamnějších. Zásahy do těchto práv lze proto připouštět toliko ve výjimečných a racionálně velmi přesvědčivě podložených případech a na podmínky takových zásahů musí být kladeny přísné restriktivní požadavky.“

Pokud nebude vyhověno tomu požadavku, budou majitelé žádat podle SZ

§ 102 Náhrady za změnu v území

(1) Vlastníkovi pozemku nebo stavby, jehož práva k pozemku nebo stavbě byla územním opatřením o stavební uzávěře omezena a byla mu tím způsobena majetková újma, náleží náhrada. NYNÍ (2) Vlastníkovi pozemku, kterému vznikla prokazatelná majetková újma v důsledku zrušení určení pozemku k zastavění na základě změny územního plánu nebo vydáním nového územního plánu, náleží náhrada vynaložených nákladů na přípravu výstavby v obvyklé výši, zejména na koupi pozemku, na projektovou přípravu výstavby nebo v souvislosti se snížením hodnoty pozemku, který slouží k zajištění závazku. Tato náhrada náleží též vlastníkovi pozemku nebo osobě, která byla před změnou nebo zrušením regulačního plánu anebo před změnou nebo zrušením územního rozhodnutí, územního souhlasu nebo veřejnoprávní smlouvy nahrazující územní rozhodnutí podle § 94 odst. 3 oprávněna vykonávat práva z nich vyplývající (dále jen „oprávněný“), pokud uvedenou změnou nebo zrušením bylo zrušeno určení k zastavění a vznikla mu prokazatelná majetková újma. DŘÍVE (2) Vlastníkovi pozemku, jehož určení k zastavění bylo zrušeno na základě změny územního plánu nebo regulačního plánu, anebo vydáním nového územního plánu nebo regulačního plánu nebo zrušením územního rozhodnutí podle § 94 odst. 3, náleží náhrada. Náhrada se stanoví ve výši rozdílu mezi cenou stavebního pozemku sjednanou v kupní smlouvě a cenou obvyklou zjištěnou posudkem znalce podle zvláštního právního předpisu 38) pozemku, který není určen k zastavění, v případě, že vlastník tohoto pozemku byl vlastníkem nebo jej nabyl v době platnosti územního plánu, regulačního plánu nebo územního rozhodnutí jako pozemek určený k zastavění. Náhrada vlastníkovi pozemku nenáleží, jestliže k uvedené změně došlo na základě jeho návrhu. Osoba, která byla oprávněna realizovat regulační plán, který byl změněn nebo zrušen, nebo územní rozhodnutí, které bylo zrušeno, má nárok na náhradu skutečných nákladů vynaložených při uplatňování práv z regulačního plánu nebo územního rozhodnutí, a to ode dne nabytí jejich účinnosti do jejich změny nebo zrušení. (5) Povinnost poskytnout náhradu za změnu v území na základě písemné žádosti vlastníka obsahující prokázání majetkové újmy má obec nebo kraj, jejichž orgány vydaly územní opatření o stavební uzávěře, vydaly územně plánovací dokumentaci nebo její změnu, anebo zrušily územní rozhodnutí, územní souhlas nebo veřejnoprávní smlouvu nahrazující územní rozhodnutí. Nedojde-li k dohodě o výši náhrady, rozhodne o její výši soud.

1307MHMPXP93WVYL	Nesouhlas	2899096	V katastrální území Písnice parcelní číslo 934/9 a parcelní číslo 934/15 (polovinu pozemku) – navrhujeme změnit hranici zastavitelného území, to znamená zvětšit území lokality 544 / Sídliště Písnice na úkor lokality 935 / Písnice - Šeberov. Tuto část navrhujeme zařadit do „stavební blok“. Též navrhujeme na parcele p.č. 934/9 celé a na polovině p.č. 934/15 zrušit krajinné rozhraní. Připomínáme, že stávající parkoviště je chybně zaznačeno v „jiné ploše přírodě blízké“, mělo být ve „zpevněných plochách“. V případě, že bude dopracovaná Územní studie mezi sídlištěm Písnice a starou Písnicí, navrhujeme výše uvedené pozemky zahrnout do „Zastavitelných ploch s obytným využitím“.
------------------	-----------	---------	--

Za vlastníka podává na základě plné AZUCHA s.r.o., Londýnská 4, Praha 2, Tel 731 455 029 Plná moc v Příloze.

Odůvodnění připomínky ad 1)
Ze zásadní připomínky Městské části Praha Libuš pod číslem 17 je jasné zřetelné, že MČ Libuš v této lokalitě potřebuje zvětšit plochy sportu. Sportovní plochy zde vytvoří přirozený přechod mezi Sídlištěm Písnice a krajinným rozhraním.

Odůvodnění připomínky ad 2)
Oporu vidíme zejména v § 53 Stavebního zákona písmeno a) s politikou územního rozvoje a územně plánovací dokumentací vydanou krajem.

Dle platných ZÁSAD ÚZEMNÍHO ROZVOJE HL. M. PRAHY
Článek 2.2.2 Urbanistická koncepce „I) situovat zařízení a areály s hromadnou návštěvností např. sportovní, výhradně mimo centrální oblast města.“
Tato část Sídliště Písnice je z pohledu urbanismu mimo centrální oblast města. Majitel zde hodlá, vybudovat větší parkoviště pro sportoviště, předpokládá se „hromadná návštěvnost“, která je v dané lokalitě dle ZÚR žádoucí. A také je do lokality plánované metro.

Odůvodnění připomínky ad 3)
Dále poukazujeme na vznik Územní studie na dotčených pozemcích, viz článek starosty Jiří Koubek v měsíčníku U NÁS | LIBUŠ A PÍSNICE | ČERVEN 2018. Ze kterého vyplývá, že v uplynulých měsících probíhala v MČ Praha-Libuš intenzivní diskuse o zastavění proluky mezi sídlištěm Písnice a starou Písnicí. V zájmu posunutí debaty do odborné roviny MČ Libuš 29.11.2017 přijala usnesení 39/2017, kde schvaluje podnět na územní studii. A v listopadu loňského roku domluvila na Magistrátu hl. m. Prahy pořízení územní studie této proluky mezi sídlištěm Písnice a starou Písnicí. Územní studie prověřuje ve smyslu § 25 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování stavebním řádu (stavební zákon) v platném znění, možnosti a podmínky změn v území. Územní studie tedy z odborného hlediska posoudí možnosti využití tohoto území do budoucna s ohledem na současný stav i budoucí rozvoj městské části Libuš - Písnice i s ohledem na plánovanou trasou metra D. Návrh zadání této studie je po měsících příprav hotov. Odbor územního plánování Magistrátu hl. m. Prahy jej v současné době zadá ke zpracování. Potrvá zhruba rok a půl, než bude studie hotova. Území na západě zahrnuje pozemky nad Modřanskou roklí a ze severu sídliště Písnice, včetně náměstíčka a prostranství před Sapou. Řešené území má rozlohu 71 hektarů. V případě, že bude dopracovaná Územní studie mezi sídlištěm Písnice a starou Písnicí, navrhujeme výše uvedené pozemky zahrnout do Zastavitelných ploch s obytným využitím.

Odůvodnění připomínky ad 4)
Odůvodnění nesouladu dle § 53 SZ písmeno b) s cíli a úkoly územního plánování, zejména s požadavky na ochranu architektonických a urbanistických hodnot v území.

Odůvodnění připomínky ad 5)
Podstatný je též skutečný stav využití pozemků. Jedná se o částečně zastavěné, ale ve své většině nevyužívané území. Na parcele č.p. 934/9 je zbudované parkoviště, které je v plánu rozšířit. Parkovací plochy je třeba v daném území rozšířit.

Odůvodnění připomínky ad 6)
I v odůvodnění krycích listů je reparační využití zmíněné. V případě lokality Písnice - Šeberov je z důvodu vysokého rekreačního významu zemědělské využití méně podstatné.

Odůvodnění připomínky ad 7)
Plocha celá - nezastavitelná rekreační lokalita (1) Hlavním využitím nezastavitelné rekreační lokality je rekreace a sport. (2) V nezastavitelné rekreační lokalitě je přípustné umisťovat budovy a jiné stavby pro

zemědělství, lesnictví, vodní hospodářství, pro ochranu přírody a krajiny, pro veřejnou dopravní a technickou infrastrukturu, přípojky a účelové komunikace, pro snižování nebezpečí ekologických a přírodních katastrof a pro odstraňování jejich důsledků, dále je přípustné umisťovat budovy a jiné stavby, které zlepší podmínky využití území pro účely rekreace a cestovního ruchu (např. cyklistické stezky, hygienická zařízení, ekologická a informační centra).

Z pohledu nezastavitelné rekreační lokality by neměl být problém umístit parkoviště pro sportovní účely.

Jistá úskalí však přináší „krajinné rozhraní“ dle textu MPP:„(1) Krajinné rozhraní je pás nezastavitelných lokalit po obvodu souvislého zastavitelného území města. V krajinném rozhraní je kladen důraz na rozvoj vysokých rekreačních a kompozičních krajinných hodnot území. Odůvodnění textové části MPP: „Krajinné rozhraní je základním nástrojem pro ochranu otevřené krajiny před zastavěním. Je jedním ze základních koncepčních principů Metropolitního plánu. Krajinné rozhraní je zelenými hradbami města 21. století. Krajinné rozhraní je významným příspěvkem Metropolitního plánu k řešení území hlavního města. Zvyšuje rekreační potenciál území a přispívá k ekostabilizační funkci otevřené krajiny v zázemí Prahy a propojuje systém parků v Praze s okolní krajinou. Z těchto důvodů je nezbytné, aby krajinné rozhraní, jeho ustanovení a zejména podporování a ochrana v rozhodovacích procesech budoucnosti bylo prioritou, jednou z nejdůležitějších.“ Ve striktním výkladu budou stavební úřady tyto plochy chránit před zastavěním a to i stavbami přípustnými. To se dotkne i výstaveb parkovišť.

Odůvodnění připomínky ad 7)
Pozemky jsou zařazeny z pohledu podrobné členění ploch otevřené krajiny Dle odstavce (1) Polem je zemědělsky obhospodařovaná půda užívaná k produkci plodin, včetně půdy ponechané ladem či půdy dočasně zatravněné v rámci systému střídání plodin. Zařazeno je v SES [1].
Dle odstavce (5) Jinou plochou přírodě blízkou je nelesní, zpravidla hospodářsky nevyužívaná plocha mající převážně přírodě blízkou druhovou skladbu vegetace. Zařazena je v SES [3].
Dle odstavce (7) Zpevněnou plochou a plochou těžby je plocha zpevněná užitím stavebních materiálů, plocha s rozestavěnou stavbou nebo plocha zdevastovaná těžbou nerostných surovin, přemísťováním a ukládáním odtěženého materiálu nebo materiálu antropogenního původu. Zařazena je v SES [0].

Chybné zakreslení skutečného stavu bude činit problémy při požadavku přeřazení stupně ekologické stability Dle MPP Článek 107 Stupeň ekologické stability

(1) Každá plocha podrobnějšího členění otevřené krajiny je zařazena do stupně ekologické stability SES, který může nabývat hodnot ve škále [0] - [5], přičemž:
a) SES [0] je stanoven pro plochy trvale bez vegetačního krytu,
b) SES [1] je stanoven pro plochy nejméně ekologicky stabilních ekosystémů,
d) SES [3] je stanoven pro plochy středně ekologicky stabilních ekosystémů,

Dle MPP Článek 108 Podmínky pro provedení změn v otevřené krajině
„(1) V nezastavitelné stabilizované ploše jsou přípustné takové změny, které splňují některou z následujících podmínek:
a) znamenají zvýšení SES,
b) v rekreačních a produkčních lokalitách znamenají zachování SES,“

Stávající parkoviště je nyní chybně v návrhu SES [3] Jiná plocha přírodě blízká .

1307MHMPXP93WVYL Nesouhlas 2899485 V lokalitě 075/Nové Dvory na stavebních parcelách k.ú. Libuš č. parc. 873/82, 286/1, 286/2, 286/3, 4/5 které tvoří jeden funkční celek, navrhujeme upravit návrh MPP následující způsobem.

(A) Odsunutí otočky tramvajové trati pozemky mimo připomínkované pozemky.
(B) Odsunutí parku na městské pozemky, zmenšit plochu skupinu [T+R] ploch [415/075/6008] nového parku 123/075/2922 Park U Pekárny. Pokud je třeba městského parku, navrhujeme založit park na měkkých pozemcích severně od ulice Papírníkova, nyní vedených územním plánem jako ZP.
(C) Propojení ulic Libušská - Novodvorská přesunou do ulice V Hrobech.
(D) Navrhujeme na připomínkované pozemky rozšířit výškový regulativ na hladinu věží 21 - lokalitu XXIII Nové dvory a podíl věží rozšířit na 50%.
(E) U transformační a rozvojové plochy nových struktur snížit Maximální podíl veřejných prostranství: VP max na 25%

Při odůvodnění připomínek jsme vycházeli ze zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů a vyhlášky č. 500/2006 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti.

Připomínku za vlastníka podává na základě plné AZUCHA s.r.o., Londýnská 4, Praha 2, Tel 731 455 029

Odůvodnění připomínky ad 1) k bodu (A)
Při zpracování návrhu územního plánu Hlavního města Prahy došlo v namítaném území ke změně způsobu využití celého pozemku parc.č. 873/82 v k.ú. Libuš, a to v oblasti nové řešení městské hromadné dopravy. Pro možné budoucí vybudování tramvajové smyčky při budoucí stanici metra navrhujeme použít variantu na pozemcích parc.č. 873/46 o výměře 3.324 m2, 1138/2 o výměře 738 m2, 873/2 o výměře 492 m2.

Odůvodnění připomínky ad 2) k bodu (A) a (B)
V roce 1986 byl pozemek č.p. 873/82 veden územním plánem jako stavební s výškovou regulací 8NP, bylo to před vydáním restitucí.

Odůvodnění připomínky ad 3) k bodu (A) a (C)
Z vyhodnocení předpokládaných vlivů Územního plánu hl. m. Prahy (Metropolitního plánu) na udržitelný rozvoj území vyplývá následující. Vlivy hluku:
Akustická studie vyhodnotila očekávanou akustickou situaci ve vztahu k platné legislativě. Vyhodnocení akustické situace je provedeno pro jednotlivé posuzované dopravní zdroje v souladu se zákonem č. 258/2000 Sb. v platném znění a s nařízením vlády č. 272/2011 Sb. Zároveň však byla vyhodnocena i celková akustická situace v území posuzující kumulativní vliv jednotlivých zdrojů hluku z dopravy. Výpočty a analýzy akustické situace v hl. m. Praze prokázaly, že ve výhledovém stavu za předpokladu naplnění podmínek Metropolitního plánu bude vzhledem k charakteru intravilánu hl. města docházet k překračování hygienických limitů platných dle současné legislativy. Z hlediska nadlimitně ovlivněných obytných ploch a obyvatel je nejvýznamnějším zdrojem hluku automobilová doprava. Významným zdrojem hluku je i tramvajová doprava. Vysoký počet nadlimitně ovlivněných obyvatel z provozu tramvajové dopravy je především způsoben výší národních hygienických limitů pro nové stavby u této dopravy a vzdáleností obytných ploch vůči nově navrženým tramvajovým tratím v uličním profilu. V rámci navržených obytných ploch může být ve skutečnosti řešeno protihlukové opatření formou správné urbanistické koncepce. Zavádění otočky tramvaje do centra obytné zástavby je špatná urbanistická koncepce s ohledem na vliv hluku na obyvatelstvo.

Odůvodnění připomínky ad 4) k bodu (C)
Šířka navazující komunikace je pouhých 7m, nedá se v důsledku postavení budov těsně vedle komunikace zvětšit. Šířka ulice v Hrobech je dostatečných 12m.

Odůvodnění připomínky ad 5) k bodu (D)
Dle MPP článek 100 Hladina věží
(1) Ploše výškové regulace může být přiřazena hladina věží, která umožňuje pro část zástavby v dané ploše výškové regulace navýšit maximální počet RNP určený rozmezím podlažnosti. Hladina věží je stanovena pro místa s potenciálem doplnění výškových budov, které se podílejí na celkové kompozici Prahy.
(2) Plochy výškové regulace se stanovenou hladinou věží se sdružují do míst, pro která platí podmínky pro posuzování panoramat k doplnění dle čl. 104. Jednotlivá místa se vztahují ke konkrétní lokalitě nebo lokalitám a jsou zobrazena v příloze č. 6.
(3) Součet RPB budov nebo částí budov s RNP určeným podle hladiny věží nesmí přesáhnout stanovený podíl zástavby, pro který je možné uplatnit hladinu věží.
(4) Plochy výškové regulace se stanovenou hladinou věží jsou vymezeny v grafické části Z 02, kde jsou zobrazeny purpurovou barvou. Číslice označující rozmezí podlažnosti je doplněna číslicí v kulatě

závorce označující stanovený maximální počet RNP dle hladiny věží. Podíl zástavby, pro který je možné uplatnit hladinu věží, a zařazení plochy výškové regulace do místa se stanovenou hladinou věží jsou uvedeny v KLZ / 200, jejich výčet je uveden v příloze č. 7 / 200.

V panoramatech v příloze č.6 se Vzdálený jižní horizont uplatňuje jen velmi mírně. V lokalitě jsou i vyšší objekty výšková hladina 21, požadavek na pouhých 12 je v podstatě pozvolným přechodem k nižší zástavbě.

Odůvodnění připomínky ad 6) k bodu (D)
Územně analytické podklady výkres 1130 prokazují, že námi navrhované území (sídliště ulice Papírníková) má deficit parků, nikoli území kde je park navrhnut!
Dle stavebního zákona 187/2006 Sb. jsou Územně analytické podklady nástrojem územního plánování § 25 „Územně plánovací podklady tvoří územně analytické podklady, které zjišťují a vyhodnocují stav a vývoj území a územní studie, které ověřují možnosti a podmínky změn v území; slouží jako podklad k pořizování politiky územního rozvoje, územně plánovací dokumentace, jejich změně a pro rozhodování v území.“ Je zřejmé, že správně vyhodnotily stav v území a Metropolitní územní plán by je měl brát v úvahu. Dle § 26 (1) Územně analytické podklady obsahují zjištění a vyhodnocení stavu a vývoje území, jeho hodnot, omezení změn v území z důvodu ochrany veřejných zájmů, vyplývajících z právních předpisů nebo stanovených na základě zvláštních právních předpisů nebo vyplývajících z vlastností území (dále jen "limity využití území")....,

Odůvodnění připomínky ad 7) k bodu (D)
Územně analytické podklady výkres 225 ploty bariéry a prostupnost města prokazují, že připomínkované území není veřejně přístupné. V minulosti se jednalo o komplex budov společně s pozemky k.ú. Libuš č.p. 1 a 2. Celý areál stále vlastní jedna rodina.

Odůvodnění připomínky ad 8)
Vlastníci si nechali na pozemcích vypracovat projekt v roce 2011 od ARC STUDIO - Arch. Vlastislav Rubek, který posuzoval tři varianty.
Varianta A - předpokládá nad metrem vybudování 4 solitérních objektů, které by tvořily výškovou dominantu prostoru. Za základ řešení považuje odpovídající funkční i hmotové doplnění stávající obytné zástavby na jihu prostoru. Ve východní části řešeného prostoru předpokládáme umístění objektů služeb a obchodu jako pojítku k historické zástavbě staré Libuše v návaznosti na ulici K Jezírku. Přetočení tramvajové smyčky na sever mimo stavbami zastavitelné území.
Varianta B - předpokládá nad metrem vybudování segmentových objektů, které by byly prostorovou dominantou. Toto řešení předpokládá možnost vytvoření veřejného prostoru náměstí v prostoru východně od Novodvorské. Tento prostor by byl odcloněn od nepříznivých důsledků dopravy a zároveň by těžil z kontaktu se zelení parkové plochy, která by měla vzniknout souběžně s Novodvorskou. Tato varianta podporuje také myšlenku umístění veřejné služby, například obecního úřadu.
Varianta C – vznikla jako hmotová verze předchozího návrhu. Tato varianta je v pracovním návrhu zpracována na Metroprojektu.
Předkládané varianty si kladou za cíl najít v daném prostoru optimální prostorové vztahy a možnosti funkčních náplní v souladu s územním plánem. Tuto fázi považujeme za počátek cesty, která povede, spolu s urbanistickým řešením Útvaru rozvoje města, k podkladům pro skutečné finální formování místa. Jsme si vědomi významu nejen pro majitele, ale pro především pro dnešní i budoucí obyvatele městské části Praha Libuš.
Majitel vynakládá finanční prostředky, aby prostor řešil, ale rozhodně nechce strpět, aby se na jeho pozemcích navrhovali veřejně prospěšné stavby dopravní infrastruktury, protože to by mu zabránilo se svým majetkem volně nakládat.

Odůvodnění připomínky ad 9)
Narušení vlastnických práv Dovolujeme si namítat, že pokud návrh MPP bude schválen v navržené podobě, dojde ke značnému narušení vlastnického práva. Obsahem subjektivního vlastnického práva je souhrn konkrétních oprávnění příslušejících vlastníkově věci, v našem případě nemovitostí. Komplex oprávnění je tradičně označován jako tzv. vlastnická triáda, jako souhrn tří základních vlastnických oprávnění opřený o především o Čl. 11 Listiny základních práv a svobod a § 3 a § 1012 a § 1042 občanského zákona, a to:
1. právo vlastníka nemovitost užívat a požívat její plody a užitky (toto právo umožňuje vlastníkově realizaci užitné hodnoty věci, konkrétně využívat užitečných vlastností nemovitosti a brát z ní přírůstky - stávat se jejich vlastníkem - užívání věci).
2. právo vlastníka s nemovitostí disponovat (dispoziční oprávnění je výrazem realizace hodnoty směnné a poskytuje vlastníkově možnost rozhodovat o právním i faktickém osudu věci - disponování), 3. právo vlastníka věc držet (možnost vlastníka mít věc ve své faktické moci, která je předpokladem realizace právě věc užívat a požívat a povětšinou i předpokladem dispozice s nemovitostí - držba).
Po zásahu do vlastnického práva nebude moci vlastník nemovitost užívat dle svého investičního záměru (viz obr) a nebude moci zhodnotit investice, které do pozemku již vložil. Dále podotýkáme, že k obsahu vlastnického práva patří také povinnosti. Český právní řád vychází z tzv. Hedemannovy koncepce vlastnického práva, jež je vyjádřena dikcí, že vlastnictví zavazuje. Vlastník hodlá pozemek zkultivovat a užívat podle svých investičních záměrů a nesmí mu tak být převedením většiny pozemku do jiného funkčního režimu „park ve volné zástavbě“ ve výkonu vlastnického práva tímto způsobem bráněno. Tím, že z pozemků Libuš č. parc. 873/82, 286/1, 286/2, 286/3, 4/5 dojde k odsunutí městského parku na městské pozemky, nebude poškozen veřejný zájem. Poškození veřejného zájmu nedojde ani odsunutí otočky tramvajové trati pozemky mimo připomínkované pozemky. Poškození veřejného zájmu nedojde propojení ulic Libušská - Novodvorská mimo připomínkované pozemky.

Co se týká již vydané judikatury NSS. Podle názoru rozšířeného senátu NSS platí, že územní plán zasahuje byť nepřímo do vlastnických práv, protože vlastníci mohou svá práva vykonávat jen v rozsahu, který jim územní plán umožní. Proto musí mít veškerá omezení vlastnických a jiných věcných práv, ke kterým může při pořizování územního plánu dojít, „ústavně legitimní a o zákonné cíle opřené důvody a jsou činěna jen v nezbytně nutné míře a nejšetrnějším ze způsobů vedoucích ještě rozumně k zamýšlenému cíli, nediskriminačním způsobem a s vyloučením libovůle.“ Z našich námitek je zřejmé, že zátěž územním plánem není potřebná a odůvodnitelná, a že je možné dojít ke sledovanému cíli jinou cestou.

Územní plán zasahuje do vlastnických práv, platí však, že vlastníci musejí snést bez náhrady takové zásahy, které nepřekračují určitou míru. Tato míra však s ohledem na všechny naše námítky překročena byla.

Došlo k takovému omezení vlastníka, jaké nelze zdůvodnit ani veřejným zájmem na určitém využití území obce. Rozsudek NSS konstatoval, že „vlastnické právo patří mezi tzv. práva absolutní a zcela určitě je v katalogu lidských práv (vedle práva na život, práva na osobní svobodu, práva na lidskou důstojnost atp.) jedním z nejvýznamnějších. Zásahy do těchto práv lze proto připouštět toliko ve výjimečných a racionálně velmi přesvědčivě podložených případech a na podmínky takových zásahů musí být kladeny přísné restriktivní požadavky.“

Pokud nebude vyhověno tomu požadavku, budou majitelé žádat podle SZ

§ 102 Náhrady za změnu v území (1)
Vlastníkovi pozemku nebo stavby, jehož práva k pozemku nebo stavbě byla územním opatřením o stavební uzávěře omezena a byla mu tím způsobena majetková újma, náleží náhrada.
NYNÍ (2) Vlastníkovi pozemku, kterému vznikla prokazatelná majetková újma v důsledku zrušení určení pozemku k zastavění na základě změny územního plánu nebo vydáním nového územního plánu, náleží náhrada vynaložených nákladů na přípravu výstavby v obvyklé výši, zejména na koupi pozemku, na projektovou přípravu výstavby nebo v souvislosti se snížením hodnoty pozemku, který slouží k zajištění závazku. Tato náhrada náleží též vlastníkově pozemku nebo osobě, která byla před změnou nebo zrušením regulačního plánu anebo před změnou nebo zrušením územního rozhodnutí, územního souhlasu nebo veřejnoprávní smlouvy nahrazující územní rozhodnutí podle § 94 odst. 3 oprávněna vykonávat práva z nich vyplývající (dále jen „oprávněný“), pokud uvedenou změnou nebo zrušením bylo zrušeno určení k zastavění a vznikla mu prokazatelná majetková újma.
DŘÍVE (2) Vlastníkovi pozemku, jehož určení k zastavění bylo zrušeno na základě změny územního plánu nebo regulačního plánu, anebo vydáním nového územního plánu nebo regulačního plánu nebo zrušením územního rozhodnutí podle § 94 odst. 3, náleží náhrada. Náhrada se stanoví ve výši rozdílu mezi cenou stavebního pozemku sjednanou v kupní smlouvě a cenou obvyklou zjištěnou posudkem znalce podle zvláštního právního předpisu 38) pozemku, který není určen k zastavění, v případě, že vlastník tohoto pozemku byl vlastníkem nebo jej nabyl v době platnosti územního plánu, regulačního plánu nebo územního rozhodnutí jako pozemek určený k zastavění. Náhrada vlastníkově pozemku nenáleží, jestliže k uvedené změně došlo na základě jeho návrhu. Osoba, která byla oprávněna realizovat regulační plán, který byl změněn nebo zrušen, nebo územní rozhodnutí, které bylo zrušeno, má nárok na náhradu skutečných nákladů vynaložených při uplatňování práv z regulačního plánu nebo územního rozhodnutí, a to ode dne nabytí jejich účinnosti do jejich změny nebo zrušení.
(5) Povinnost poskytnout náhradu za změnu v území na základě písemné žádosti vlastníka obsahující prokázání majetkové újmy má obec nebo kraj, jejichž orgány vydaly územní opatření o stavební uzávěře, vydaly územně plánovací dokumentaci nebo její změnu, anebo zrušily územní rozhodnutí, územní souhlas nebo veřejnoprávní smlouvu nahrazující územní rozhodnutí. Nedojde-li k dohodě o výši náhrady, rozhodne o její výši soud.

1307MHMPXP93WVYL	Nesouhlas	2899115	Z níže uvedených důvodů navrhuje, aby pozemek katastrální území: Kamýk čísla pozemků: č.p. 873/72 a č.p. 873/271 byly určeny v převážné své výměře do „Zastavitelná (stavební) transformačních plocha s rekreačním využitím“. Dále navrhuje zmenšit čtvrtový park a parkové plochy zahradní mimo připomínkované pozemky.
			kú: Kamýk, parcela: 873/271, výměra: 6897 m2 kú: Kamýk, parcela: 873/72, výměra: 15640 m2

Stávající územní plán:

kú: Kamýk, parcela: 873/271, SP= 5727m2, IZ=1170 m2, celkem výměra: 6897 m2
kú: Kamýk, parcela: 873/72, výměra:, SP= 11980m2, IZ=1350 m2, ZMK=2310 m2 celkem výměra: 15640 m2

Za vlastníka podává na základě plné AZUCHA s.r.o., Londýnská 4, Praha 2, Tel 731 455 029
Plná moc v Příloze.

Odůvodnění připomínky ad 1) nesouhlas s převedením stavebního pozemku na nestavební. Nepřesné posouzení stavu území – nenaplnění stavebního zákona § 19 odstavec (1) písmeno a)

Pozemek k.ú. Kamýk Číslo pozemků: č.p. 873/ 72 a č.p. 873/271 je stavebním pozemkem vlastněným fyzickými osobami. Převedením pozemku do ploch „Městská parková plocha zahradní“ dojde ke značnému omezení vlastnického práva.

Stávající UP:
SP - sportu
Území sloužící pro umístění staveb a zařízení pro sport a tělovýchovu.
Funkční využití:
Krytá i otevřená sportovní zařízení.
Klubová zařízení, obchodní zařízení s celkovou plochou nepřevyšující 200 m2 prodejní plochy, zařízení veřejného stravování, ubytovací zařízení do 50 lůžek, administrativní zařízení, kulturní zařízení, školská zařízení, služby, služební byty2 pro uspokojení potřeb území vymezeného danou funkcí (to vše související s vymezeným funkčním využitím a zároveň to vše do souhrnného rozsahu 20% plochy území vymezeného danou funkcí).

Návrh MPP:
Plochy nestavebních bloků „(1) Městskou parkovou plochou zahradní je veřejně přístupné prostranství v městském parku s dominantním zastoupením okrasných vegetačních ploch, zpravidla komponované prostřednictvím výsadeb a sítí cest a doplněné místy k rekreaci. Čtvrtový park, který plní úlohu významného místa pro rekreaci zejména pro obyvatele a návštěvníky dané části města a částí města bezprostředně sousedících.“
Na pozemcích ale žádný park není, jedná se o úhor. Nelze zde nalézt žádné typický znaky parku, nejsou tu žádné cesty, žádné záhony, žádné vodními plochy nebo potoky, žádné lavičky žádné dekorativní prvky.
Celá lokalita 867/Les Kamýk je zahrnuta do Zastavitelné nestavební rekreační lokality. „(2) Specifickým typem zastavitelných lokalit jsou lokality zastavitelné nestavební, které jsou vymezeny pro ochranu velkých parků uvnitř městské krajiny.“

Platný UP umožňuje výstavbu viz výše. Majitel je mírně omezen ochrannými pásmy podzemního vedení - ale toto vedení není v celé ploše a dle zákona 458/200 Sb § 68 odstavec (4) písmeno b) může majitel plynovodu udělit písemný souhlas se stavební činností, umístování staveb.
„(4) Pokud to technické a bezpečnostní podmínky umožňují a nedojde-li k ohrožení života, zdraví, bezpečnosti nebo majetku osob, fyzická nebo právnická osoba provozující příslušnou plynárenskou soustavu nebo přímý plynovod, těžební plynovod, plynovodní přípojku nebo zásobník plynu
b) udělí písemný souhlas se stavební činností, umístování staveb, neuvedených v písmenu a), zemními pracemi, zřizováním skládek a uskladňováním materiálu v ochranném pásmu; souhlas musí obsahovat podmínky, za kterých byl udělen.“
I přes toto technické omezení bylo na pozemku kú: Kamýk č.p. 873/72 vydáno několik územních rozhodnutí, jedno například na viz Příloha „Hokejová hala HHC – umístění stavby hokejové haly výčetně souvisejících inženýrských sítí, komunikací, parkoviště,, což je v souladu se stejným územním plánem jaký je nyní platný.
„Krytá sportovní zařízení. Klubová zařízení, obchodní zařízení s celkovou plochou nepřevyšující 200 m2 prodejní plochy, zařízení veřejného stravování, ubytovací zařízení do 50 lůžek, administrativní zařízení, kulturní zařízení, školská zařízení, služby, služební byty2 pro uspokojení potřeb území vymezeného danou funkcí (to vše související s vymezeným funkčním využitím a zároveň to vše do souhrnného rozsahu 20% plochy území vymezeného danou funkcí). „

V dalším případě posuzoval Magistrát Hl. m Prahy soulad se současně platným územním plánem pro „AREÁL TENISOVÉ AKADEMIE“. Opět se jedná o vnitřní sportoviště viz Příloha. Magistrát Hl. m Prahy odbor stavební a územního plánu dospěl k závěru že „Výše uvedený záměr není v rozporu s funkčním využitím platného Územního plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy.“

Návrh MPP navrhuje změnit na plochu „Plochy nestavebních bloků - Městskou parkovou plochou zahradní“, celou plochu bude podle návrhu možno pouze „doplněné místy k rekreaci.“ Což velmi zásadně zmaří plány majitele na vybudování sportoviště v celé ploše.

Odůvodnění připomínky ad 1) Odůvodnění nesouladu stavebního zákona § 19 odstavec (2) a dle § 53 SZ písmeno a) s politikou územního rozvoje a územně plánovací dokumentací vydanou krajem.

Dle platných ZÁSAD ÚZEMNÍHO ROZVOJE HL. M. PRAHY

Článek 2.2.2 Urbanistická koncepce „I) situovat zařízení a areály s hromadnou návštěvností např. sportovní, výhradně mimo centrální oblast města.“ Tato část Kamýku je z pohledu urbanismu mimo centrální oblast města. Majitel zde chce vybudovat sportoviště, předpokládá se „hromadná návštěvnost“, která je v dané lokalitě dle ZÚR žádoucí.

Odůvodnění připomínky ad 2) Odůvodnění nesouladu dle § 53 SZ písmeno b) s cíli a úkoly územního plánování, zejména s požadavky na ochranu architektonických a urbanistických hodnot v území.

Jedná se o nezastavěné a nevyužívané území, z větší části tvořené starou navážkou výkopových zemin, dnes částečně s řídkými náletovými porosty. Jižní téměř rovinatá část území (navážka) se v severní části svažuje ve směru severozápad. Dopravní napojení areálu může být navrženo v místě stávajícího vjezdu na pozemek, tj. z jižní strany od ul. Generála Šišky. Může zde být napojen vjezd na nové parkoviště podél jižní strany areálu. Nejbližší autobusová zastávka MHD v ulici Generála Šišky.
Nejbližší stávající zástavba je situována severním směrem ve vzdálenosti od 59 m (jedná se o areál The Prague British School a Česko Britské základní školy). Vlastní objekty školy jsou situovány ve vzdálenosti od 195 m. Ve východním směru je stávající zástavba situována od 290 m (jedná se o 2-3NP objekty speciální MŠ a ZŠ Modrý klíč v ulici Smolkova a vedlejší areál státní MŠ Smolkova). Nejbližší obytná zástavba ve východním směru je situována ve vzdálenosti od 440 m (jedná se o vysokopodlažní panelové bytové domy v ulici Zimova a Machuldova). V západním směru je stávající obytná zástavba situována ve vzdálenosti od 350 m (jedná se o 4NP a 8NP bytový d_m v ulici Vazovova) a ve výhledu se v daném směru obytná zástavba přiblíží na cca 290 m od hranice pozemků.
Vzhledem k poloze jsou tedy pozemky ideálními pro výstavbu částečně - cca z jedné poloviny krytého - sportoviště. Dopady výstavby krytého sportoviště na Územní systém ekologické stability a Přírodní parky Hlavním cílem vytváření územních systému ekologické stability krajiny je trvalé zajištění biodiverzity, biologické rozmanitosti, která je definována jako variabilita všech žijících organismy a jejich společenstev a zahrnuje rozmanitost v rámci druhu, mezi druhy a rozmanitost ekosystému.

Podstatou územních systému ekologické stability je vymezení sítě přírodě blízkých ploch v minimálním územním rozsahu, který už nelze dále snižovat bez ohrožení ekologické stability a biologické rozmanitosti území.
Přímo v zájmovém území nebyly vymezeny ani navrženy žádné prvky regionálního či lokálního USES. Nejbližší je funkční interakční prvek I5/374. Přírodní parky
Zájmové území nezasahuje do ploch žádného přírodního parku. Nejbližší se nachází přírodní park Modřanská rokle – Cholupice.

Dovolujeme si namítat, že pokud územní plánu hl. Praha bude ponechán ve stávající podobě dojde značně k narušení vlastnického práva. Obsahem subjektivního vlastnického práva patří souhrn konkrétních oprávnění příslušejících vlastníkově věci, v našem případě nemovitosti. Komplex oprávnění je tradičně označován jako tzv. vlastnická triáda, jako souhrn tří základních vlastnickových oprávnění opřený o především o čl. 11 Listiny základních práv a svobod: a) § 3 a) § 1012 a) § 1042 občanského zákona:
1. právo nemovitosti užívat a požívat její plody a užitky (toto právo umožňuje vlastníkově realizaci užité hodnoty věci, konkrétně využívat užitečných vlastností nemovitosti a brát z ní přírůstky - stávat se jejich vlastníkem - užívání věci).
2. právo s nemovitostí disponovat (dispoziční oprávnění je výrazem realizace hodnoty směnné a poskytuje vlastníkově možnost rozhodovat o právním i faktickém osudu věci - disponování),
3. právo věc držet (možnost vlastníka mít věc ve své faktické moci, která je předpokladem realizace právě věc užívat a požívat a povětšinou i předpokladem dispozice s nemovitostí - držba).
Po zásahu do vlastnického práva nebude moci vlastník nemovitost užívat dle stavu ve kterém mu byly pozemky násilně v minulém režimu odebrány a nebude moci zhodnotit investice, které do pozemku již vložil. Vlastnická práva již byla jednou porušena tím, že objekty ve vlastnictví vlastníka byly zbořeny, vlastník nedostal žádnou náhradu za zbořené stavby, pouze požaduje pozemek užívat v souladu ze stavem v kterém mu byly pozemky odebrány.
Dále podotýkáme, že k obsahu vlastnického práva patří také povinnosti. Český právní řád vychází z tzv. Hedemanovy koncepce vlastnického práva, jež je vyjádřena dikcí, že vlastnictví zavazuje. Vlastník hodlá pozemek zkultivovat, nesmí mu být ale převedením většiny pozemku do jiného funkčního režimu sportovní plocha ve výkonu vlastnického práva bráněna.
Uvědomujeme si, že obsah vlastnického práva může být omezen, ale se souhlasem vlastníka, jinak jen na základě zákona, a to především ve veřejném zájmu (vlastník je povinen strpět, aby ve stavu nouze nebo v naléhavém veřejném zájmu byla na nezbytnou dobu v nezbytné míře a za náhradu použita jeho věc, nelze-li dosáhnout účelu jinak; ve veřejném zájmu lze věc vyvlastnit nebo vlastnické právo omezit, nelze-li dosáhnout účelu jinak, a to jen na základě zákona, jen pro tento účel a za náhradu). Dle odborného názoru architekta lze účelu pro, který určuje ÚP hl. města Prahy, dosáhnout jinak. A to zlepšením přístupnosti lokality 976/ Údolí Lubušského a Cholupického potoka a revitalizací lokality 985/Skládka Libuš na čtvrtový park.

Odůvodnění připomínky ad 3) Odůvodnění nesouladu dle § 53 SZ písmeno d) s požadavky SZ a jeho prováděcích právních předpisů.

Dle vyhlášky 501/2006 Sb. o obecných požadavcích na využívání území, jsou plochy sportu zařazeny dle § 6 do ploch „občanského vybavení“ Tato vyhláška stanovuje § 6 odstavec, (1) Plochy občanského vybavení se samostatně vymezují za účelem zajištění podmínek pro přiměřené umístění, dostupnost a využívání staveb občanského vybavení a k zajištění podmínek pro jejich užívání v souladu s jejich účelem. Návrh MPP neprokazuje, že by sportovní stavby v dané lokalitě byly dostačené. Může zde též vzniknout dostatečně kapacitní parkoviště pro sportovní stavbu.
Oproti výškovému rastru 100 m x 100 m namítáme, že měl být podrobnější a měl by odpovídat přesněji podlažnosti v analytických podkladech, protože pak odporuje PSP „§ 26 odstavec b) v transformačním a rozvojovém území se výškové hladiny odvozují z územní studie, popřípadě v případě hladin I–VII (podle § 25 odst. 2 písm. a) až g)) se stanovují v dokumentaci pro vydání územního rozhodnutí.“ Na části lokality je MPP určena jako „4“ pro nově navržené stavby – ale stavby není kam dle MPP umístit.

Odůvodnění připomínky ad 4) nesouladu dle § 53 SZ písmeno d) s požadavky zvláštních právních předpisů a se stanovisky dotčených orgánů podle zvláštních právních předpisů.

zákon č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů

Dotčené pozemky jsou v oblasti nejmenší koncentrace NO2 na území hl. m Prahy, dle Územně analytického podkladu výkres 132 – Kvalita ovzduší zatížení průměrná roční koncentrace NO2 na dotčených pozemcích je do 20 umg -3, viz obr. Při aerobních aktivitách patří správné dýchání k základu. Nebudete-li mít cvičenec dostatečný přísun kyslíku, může si tělesnou schránku při cvičení spíše poškodit více než regenerovat. Jednotlivá svalová vlákna, která zapřičiňují pohyb, jsou na kyslíku přímo závislá. Čím více kyslíku se přes plíce do těla dostane, tím větší relaxační a silové účinky má cvičení na naše tělo.

Odůvodnění připomínky ad 5) Porušení § 3 a) § 50 odst. 3 správního řádu
Podle ustanovení § 3 správního řádu postupuje správní orgán tak, aby byl zjištěn stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, a to v takovém rozsahu, který je nezbytný k tomu, aby byl úkon správního orgánu úkonem v souladu s požadavky obsaženými v § 2 s. ř., tedy se zásadou legality, zásadou zákazu zneužití pravomoci a správní úvahy, zásadou proporcionality a ochrany dobré víry, zásadou ochrany veřejného zájmu, zásadou nestranného přístupu a zásadou legitimního očekávání.
Podle ustanovení § 50 odst. 3 správního řádu je správní orgán povinen zjistit všechny okolnosti důležité pro ochranu veřejného zájmu. Odvolatel tvrdí, že pořizovatel ÚP nezjistil řádně stav věci, a to především při zjišťování současného využití pozemků, není nikde vyhodnoceno, že by územní trpělo nedostatkem parků.

Odůvodnění připomínky ad 7) rozporné informace k MPP

Ve věci variantního řešení dostala veřejnost mnoho rozporných informací. Jedno odůvodnění říká, že bylo v souladu s § 11 odst. 3 vyhlášky č. 500/2006 Sb., zpracován MPP ve variantním řešení. Ve druhém odůvodnění je tato informace popřena, není však vůbec natož řádně odůvodněna viz níže.

ODŮVODNĚNÍ 1) MPP byl zpracován ve variantách, žádné varianty nebyly vystavena pro veřejnost.
Odůvodnění zprávy MPP říká „II. E. 1. Pro návrh MPP jsou zpracována variantní řešení. Projektant během zpracování návrhu Metropolitního plánu nedospěl k jednoznačnému závěru, jak předložit Metropolitní plán invariantně v souladu se Zásadami územního rozvoje hl. m. Prahy ve znění aktualizace č. 1 a současně s upraveným návrhem Zprávy o uplatňování ZÚR hl. m. Prahy v uplynulém období (říjen 2014 – březen 2017) podle výsledků projednání (Zpráva), která byla pořízena podle § 42 odst. 1 a 2 stavebního zákona a je připravena v souladu s požadavky § 42 odst. 8 stavebního zákona. Důvodem je současné pořizování Zprávy, která předpokládá změnu určitých částí ZÚR hl. m. Prahy - aktualizaci. Návrh MPP předložený ve dvou variantách je v souladu se zadáním, neboť nebylo možné nalézt jednoznačné optimální řešení, jak zdůvodněno podrobně v kapitole 2.2. Vyhodnocení souladu s územně plánovací dokumentací vydanou krajem.“

ODŮVODNĚNÍ 1) V souladu s § 11 odst. 1 vyhlášky byly pro zpracování zadání jako podklad využity ÚAP hl. m. Prahy. V souladu s § 11 odst. 2 a 3 bylo zadání Územního plánu hl. m. Prahy (Metropolitního plánu) zpracováno podle přílohy č. 6 vyhlášky a byl v něm stanoven požadavek na zpracování variant, pokud to bude nezbytné. Tato nezbytnost se v průběhu zpracování návrhu Metropolitního plánu neprokázala, a proto variantní řešení nejsou zpracována.

Pokud pořizovatel (Magistrát hl.m. Praha) tak zásadně zasahuje do soukromého vlastnictví, že soukromé pozemky mění ze stavebních na nestavební a sousední pozemky (hl.m.Praha), dá se říct své vlastní, celé zahrnuje do stavebního bloku, vzniká přinejmenším důvod pro variantní řešení.

Závěrem připomínkové pozemky navrhujeme zařadit v MPP do:
Přearadit do lokality 543/ Sídliště Libuš.
Navrhnout novou Rozvojovou nebo Transformační plochu zastavitelnou stavební o rozloze 22 537 m2
Typ struktury: areál vybavenosti
Způsob využití: rekreační
Minimální podíl uličních prostranství: UPmin: nestanovuje se

			Minimální podíl městských parků: PP min: nestanovuje se Maximální podíl veřejných prostranství: VPmax: nestanovuje se Minimální podíl občanské vybavenosti: OVmin: nestanovuje se Zastavitelnost plochy: 50%
1307MHMPXP93WVYL	Souhlas	2899151	<p>V případě potřeby dodáme podrobnější podkladovou studii.</p> <p>Lokalita 129/ Pod Vidoulí – u ulice Beníškova, k.ú. Košíře parcelní číslo 1546/13 o výměře 1651 m2, parcelní číslo 1542/3 o výměře 301 m2, parcelní číslo 1747/3 o výměře 433 m2, parcelní číslo 2130/2 o výměře 126 m2, parcelní číslo 1747/2 o výměře 507 m2, parcelní číslo 1546/14 o výměře 227 m2. V návrhu MPP (Metropolitní plán Prahy) se jedná o stavební blok, který navrhujeme ponechat ve stavebním bloku. V případě, že by se „občanská vybavenost značená bodem“ začala značit plochou, připomínáme, že výše uvedené pozemky nejsou součástí školního areálu a je třeba ponechat stavební blok bez konkrétního využití. (Grafické vymezení č.p. 1546/13, 1542/3, 1747/3, 2130/2, 1747/2, 1546/14)</p> <p>Odůvodnění připomínky ad 1) Metropolitní plán Prahy určuje občanskou vybavenost bodem, požadavek MČ Praha 5 v připomínce 129/5 je vyznačení obrysem i na soukromých pozemcích. MČ Praha 5 by měla přednostně používat pro veřejnou vybavenost MČ Praha 5 nemovitosti, které jsou v jejím vlastnictví. Návrh nové občanské vybavenosti měla městská část vznést do transformačních a rozvojových územích ve stejné nebo přiléhající lokalitě, kde není stanoven podíl občanské vybavenosti. Transformační plocha 411/129/2016 o rozloze 54771 m2, Typ struktury: heterogenní struktura, Minimální podíl občanské vybavenosti: OVmin nestanovuje se. Rozvojová plocha 413/129/2073 o rozloze 56569 m2. Minimální podíl občanské vybavenosti: OVmin nestanovuje se.</p> <p>Odůvodnění připomínky ad 2) V územně analytických podkladech je ve výkrese 330 využití území chybně uvedeno školy mateřské a základní. Nyní pozemek pro státní školu mateřskou a základní využít není. Neexistuje žádná smlouva s MČ5 na využití těchto pozemků.</p> <p>Odůvodnění připomínky ad 3) MPP (Metropolitní plán Prahy) je koncipován tak, že veřejná vybavenost bude rozptýlena do výstavby a to dle MPP (Metropolitní plán Prahy) textová část Článek 144 odstavec (2) Veřejnou vybavenost je možné, nad rámec vymezení, libovolně umisťovat ve všech obytných a produkčních zastavitelných lokalitách, pokud to cílový charakter lokality nevyklučuje.</p> <p>Odůvodnění připomínky ad 4) Připomínka 129/5 - MČ Praha 5 odporuje koncepci MPP (Metropolitní plán Prahy) článku 149 „Ochrana stávající veřejné vybavenosti (1) Metropolitní plán stanovuje hlavní síť stávající veřejné vybavenosti, která je určena k zachování. Pro účely ochrany se vymezuje pouze síť občanské a rekreační vybavenosti. (2) Stávající služby občanské vybavenosti jsou značeny bodem, který představuje její umístění. Bod v závislosti na typu struktury a místních podmínkách identifikuje objekt nebo areál sloužící občanské vybavenosti, kterou je nutné v místě zachovat, je však možné měnit konkrétní účel občanské vybavenosti v závislosti na aktuální potřebě.“</p> <p>MPP (Metropolitní plán Prahy) nemůže zachovávat stavby - areály, které na připomínkovaných pozemcích doposud neexistují, pokud by značil plochou stejně by došlo pouze k vyznačení tam, kde již je občanská vybavenost vybudována.</p> <p>Lokalita 336/ Šmukýřka – u ulice Nad Turbouvou k.ú. Košíře parcelní číslo 677 o výměře 1765 m2. V návrhu MPP (Metropolitní plán Prahy) se jedná o stavební blok, který navrhujeme ponechat ve stavebním bloku. V případě určování jakýchkoliv regulativ výstavby na tomto pozemku vycházet z přiloženého projektu.</p> <p>Odůvodnění připomínky ad 1) O výstavbě bytového domu bylo zastupitelem HMP rozhodováno kladně dvakrát 24.01.2008 schváleno zadání (usnesení ZHMP 13/30) 26.03.2010 schválen návrh (usnesení ZHMP 35/38)</p> <p>Odůvodnění připomínky ad 2) Projekt bytový dům Nad Turbouvou prošel dvěma vývojovými fázemi. V té první se program vešel do jedné koncentrované hmoty, Ve druhé se za použití obdobných kompozičních principů rozředil do dvojice podobně formulovaných hmot. V obou dvou případech citlivě řešil začlenění proluky do ulice Nad Turbovou. Architektonická kancelář DAM. Architekti.</p> <p>Odůvodnění připomínky ad 3) Soulad s § 18 Cíle územního plánování Stavebního zákona (dále jen „SZ“) písmeno (1) Lokalita 336/ Šmukýřka má velmi málo stavebních pozemků a právě tato proluka je jedna z nich, aby byl naplněn zákon je třeba respektovat návrh MPP (Metropolitní plán Prahy). Dle SZ § 18 písmeno (1) „Cílem územního plánování je vytvářet předpoklady pro výstavbu a pro udržitelný rozvoj území, spočívající ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území a který uspokojuje potřeby současné generace, aniž by ohrožoval podmínky života generací budoucích.“</p> <p>Odůvodnění připomínky ad 4) Soulad s § 53 SZ písmeno b) s cíli a úkoly územního plánování, zejména s požadavky na ochranu architektonických a urbanistických hodnot v území. V krycím listu část „CÍLOVÝ CHARAKTER LOKALITY“ se píše „Dotvořit a posilovat cílový charakter zastavitelné stavební, stabilizované, obytné lokality Šmukýřka se strukturou zahradního města.“ Zpracovatel jako první slovo použil „dotvořit“, což vlastníci vnímají jako možnost na nezastavěných částech doplnit menší výstavbu. V lokalitě Šmukýřka není stanovena žádná transformační ani rozvojová plocha, proto dotváření lokality bude zajisté pouze v prolukách.</p> <p>Odůvodnění připomínky ad 5) Soulad se SZ § 53 s územně plánovací dokumentací vydanou krajem. ZUR preferují dostavbu v prolukách nad výstavbou v extravilánu.</p> <p>Odůvodnění připomínky ad 6) Stavební pozemek lze bezproblémově napojit na veškeré sítě.</p> <p>Odůvodnění připomínky ad 7) Stavební pozemek lze bezproblémově napojit na komunikaci. MPP (Metropolitní plán Prahy) upřednostňuje výstavbu snadno dopravně zapojitelné lokality nad lokalitami, kde úplně chybí dopravní napojení.</p> <p>Odůvodnění připomínky ad 8) Zvyšuje se bytový standard – domácnosti již chtějí bydlet v novostavbách a nikoli ve stavbách, které již nejsou technicky vyhovující. Vyplývá to například z průzkumu agentury Stem/Mark, který zahrnul 1002 respondentů ve věku do 18 do 59 let. Většina z dotázaných obyvatel Prahy by se ráda přestěhovala, takřka polovina z nich totiž není spokojená se svým bydlením.</p>

Odůvodnění připomínky ad 9) Opíráme se o odůvodnění uvedené v krycích listech. SOUČASNÝ STAV A VÝCHODISKA ŘEŠENÍ. „Lokalita Šmukýrka je vymezena na základě převažujícího společného charakteru plochy, zejména typu zástavby a principu prostorového uspořádání struktury. Lokalita se nachází na severním svahu pod Vidoulí, nad komunikací Plzeňská. Název lokality vychází z usedlosti Šmukýrka z počátku 18. století, jež se nachází na jižní hranici lokality. Dříve na tomto místě bývala kartuziánská vinice Stárka. Rodinná zástavba zahradního města vznikala ve 30. letech 20. stol. V 70. letech byla kompozice doplněna soliterní zástavbou bytových domů. Na jihu lokality je soubor terasových domů, využívajících svažitého terénu. Uliční síť vychází z historické cesty, dnešní ulice Nad Turbovou, doplněnou o ulice vycházející z terénní morfologie.“ Svým charakterem patří připomínkovaný pozemek do této lokality.		
Odůvodnění připomínky ad 10) Nesouhlasíme tudíž s připomínkami 336/3, 032/2 a 032/4 – MČ Praha 5, které požadují přičlenění předmětných pozemků k lokalitě č. 032/Kavalírka, změnu stavebního bloku na nestavební plochu pro krajinu ve městě a doplnění zelené plochy stávající vegetace do souvislého pásu (park Kavalírka). Prosíme, aby při projednávání zásadních připomínek 336/3, 032/2 a 032/4 zpracovatelem a zastupitelstvem hl. m. Prahy, byly naše připomínky též součástí podkladů pro rozhodování.		
1307MHMPXP93WWJH	Nesouhlas	2899141 Lokalita 032 / Kavalírka – u ulice Musílkova, k.ú. Košíře parcelní číslo 674 o výměře 1144 m2, parcelní číslo 673 o výměře 426 m2, parcelní číslo 672 o výměře 379 m2. Navrhujeme minimálně v části, která je dle stávajícího Územního plánu Prahy stavební OB-C, pozemky převést do stavebního bloku a to včetně části přístupových pozemků parcelní číslo 2068/21 a 695/1. Navrhujeme změnit trasu pěšího propojení tak, aby vedla po jihozápadním okraji pozemku parcelní číslo 694/4 k.ú. Košíře a používala pozemek parcelní číslo 674 k.ú. Košíře pouze v jihovýchodním cípu.
Odůvodnění připomínky ad 1) Nesouhlasíme s převedením stavebního pozemku na nestavební. Části pozemků k.ú. Košíře parcelní číslo č. parc. 674, 673, 672 jsou stavebním pozemkem vlastněným fyzickými osobami. Převedením pozemku do ploch „městské parkové plochy zahradní“ dojde ke značnému omezení vlastnického práva. Nyní je část pozemků možné zastavět OB-C - čistě obytné. Území sloužící pro bydlení. Funkční využití: Stavby pro bydlení, byty v nebytových domech (viz výjimečně přípustné využití). Mimoškolní zařízení pro děti a mládež, mateřské školy, ambulantní zdravotnická zařízení, zařízení sociální péče. Zařízení pro neorganizovaný sport, obchodní zařízení s celkovou plochou nepřevyšující 200 m2 prodejní plochy (to vše pro uspokojení potřeb území vymezeného danou funkcí).		
Odůvodnění připomínky ad 2) narušení vlastnických práv Dovolujeme si namítat, že pokud návrh MPP (Metropolitní plán Prahy) bude schválen v navržené podobě, dojde ke značnému narušení vlastnického práva. Obsahem subjektivního vlastnického práva je souhrn konkrétních oprávnění příslušejících vlastníkovi věci, v našem případě nemovitosti. Komplex oprávnění je tradičně označován jako tzv. vlastnická triáda, jako souhrn tří základních vlastnickových oprávnění opřený o především o Čl. 11 Listiny základních práv a svobod a § 3 a § 1012 a § 1042 občanského zákoníku a to: 1. právo vlastníka nemovitost užívat a požívat její plody a užitky (toto právo umožňuje vlastníkovi realizaci užité hodnoty věci, konkrétně využívat užitečných vlastností nemovitosti a brát z ní přírůstky - stávat se jejich vlastníkem - užívání věci). 2. právo vlastníka s nemovitostí disponovat (dispoziční oprávnění je výrazem realizace hodnoty směnné a poskytuje vlastníkovi možnost rozhodovat o právním i faktickém osudu věci - disponování), 3. právo vlastníka věc držet (možnost vlastníka mít věc ve své faktické moci, která je předpokladem realizace práva věc užívat a požívat a povětšinou i předpokladem dispozice s nemovitostí - držba). Po zásahu do vlastnického práva nebude moci vlastník nemovitost užívat dle svého investičního záměru (viz obr) a nebude moci zhodnotit investice, které do pozemku již vložil. Dále podotýkáme, že k obsahu vlastnického práva patří také povinnosti. Český právní řád vychází z tzv. Hedemanovy koncepce vlastnického práva, jež je vyjádřena dikcí, že vlastnictví zavazuje. Vlastník hodlá pozemek zkultivovat a užívat podle svých investičních záměrů a nesmí mu tak být převedením většiny pozemků do jiného funkčního režimu „park ve volné zástavbě“ ve výkonu vlastnického práva tímto způsobem bráněno.		
Tím, že části na pozemků č.p. 674, 673, 672 k.u. Košíře vznikne bytová stavba, nebude ohrožena městská parková plocha zahradní, úprava kolem budovy bude mít parkovou úpravu. Nad to parky 123/032/2233 a 123/033/2234 lze propojit za budovami.		
Co se týká již vydané judikatury NSS. Podle názoru rozšířeného senátu NSS platí, že územní plán zasahuje byť nepřímě do vlastnických práv, protože vlastníci mohou svá práva vykonávat jen v rozsahu, který jim územní plán umožní. Proto musí mít veškerá omezení vlastnických a jiných věcných práv, ke kterým může při pořízování územního plánu dojít, „ústavně legitimní a o zákonné cíle opřené důvody a jsou činěna jen v nezbytně nutné míře a nejšetnějším ze způsobů vedoucích ještě rozumně k zamýšlenému cíli, nediskriminačním způsobem a s vyloučením libovůle.“ Z našich námitek je zřejmé, že zátěž územním plánem není potřebná a odůvodnitelná, a že je možné dojít ke sledovanému cíli jinou cestou.		
Územní plán zasahuje do vlastnických práv, platí však, že vlastníci musejí snést bez náhrady takové zásahy, které nepřekračují určitou míru. Tato míra však s ohledem na všechny naše námítky překročena byla.		
Došlo k takovému omezení vlastníka, jaké nelze zdůvodnit ani veřejným zájmem na určitém využití území obce. Rozsudek NSS konstatoval, že „vlastnické právo patří mezi tzv. práva absolutní a zcela určité je v katalogu lidských práv (vedle práva na život, práva na osobní svobodu, práva na lidskou důstojnost atp.) jedním z nejvýznamnějších. Zásahy do těchto práv lze proto připouštět toliko ve výjimečných a racionálně velmi přesvědčivě podložených případech a na podmínky takových zásahů musí být kladeny přísné restriktivní požadavky.“		
1307MHMPXP93WWJH	Nesouhlas	2899149 Lokalita 032 / Kavalírka – u ulice Na Stárce - je třeba upřesnit k.ú. Košíře parcelní číslo 614/11 o výměře 458 m2, parcelní číslo 619/4 o výměře 180 m2, parcelní číslo 620 o výměře 582 m2, parcelní číslo 621 o výměře 249 m2, parcelní číslo 2049/6 o výměře 1 m2. Navrhujeme výše uvedené pozemky, které jsou v jednom funkčním celku s ostatními rozparcelovanými pozemky u ulice Na Stárce, převést do stavebního bloku. Všechny výše uvedené pozemky převést do lokality 335/Cibulka. Navrhujeme zmenšení transformační plochy 412/032/5076. Dále navrhujeme změnit trasu pěšího propojení tak, aby vedla na jižním okraji pozemku parcelní číslo 660/4 k.ú. Košíře a používala připomínkované pozemky v co nejmenší možné míře podél jejich hranic, rozhodně nikoli jejich středem. Obzvláště navrhujeme změnit jižní bod napojení. (Grafické vymezení č.p. 614/11, 619/4 , 620, 621, 2049/6)
Odůvodnění připomínky ad 1) Ohrazujeme se proti tomu, aby na soukromých pozemcích vznikl nový park 123/032/2233 Park u ulice Na Stárce. Park by měl být zmenšen.		
Odůvodnění připomínky ad 2) Porušení § 3 a § 50 odst. 3 správního řádu Podle ustanovení § 3 správního řádu postupuje správní orgán tak, aby byl zjištěn stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, a to v takovém rozsahu, který je nezbytný k tomu, aby byl úkon správního orgánu úkonem v souladu s požadavky obsaženými v § 2 s. ř., tedy se zásadou legality, zásadou zákazu zneužití pravomoci a správní úvahy, zásadou proporcionality a ochrany dobré víry, zásadou ochrany veřejného zájmu, zásadou nestranného přístupu a zásadou legitimního očekávání. Podle ustanovení § 50 odst. 3 správního řádu je „správní orgán povinen zjistit všechny okolnosti důležité pro ochranu veřejného zájmu. V řízení, v němž má být z moci úřední uložena povinnost, je správní orgán povinen i bez návrhu zjistit všechny rozhodné okolnosti svědčící ve prospěch i v neprospěch toho, komu má být povinnost uložena.“ Majitel pozemků tvrdí, že pořizovatel MPP (Metropolitní plán Prahy) nezjistil řádně stav věci. A to především nezjistil, zda skutečně chybí veřejné prostranství v lokalitě Kavalírka a to v takto velkém rozsahu. Nevyhodnotil, jak velké veřejné prostranství dokáže v této lokalitě Městská část Prah 5 (nebo MHPM) stabilně udržovat. Přesto, že je obecně známo, že zelené odlehle plochy bez údržby jsou pro městské části spíše na obtíž.		
Odůvodnění připomínky ad 3) Rozparcelování pozemků v této části ulice Na stárce vychází též z územního plánu Prahy z roku 1964, který předpokládal „obytné území izolované zástavbou“. Logický prstenec ulice Na stárce měl sloužit celý k výstavbě vila-domů.		

					Odůvodnění připomínky ad 4) Výkres územně analytických podkladů 224 potvrzuje, že pozemky nejsou veřejně přístupné. Dle stavebního zákona 187/2006 Sb. jsou Územně analytické podklady nástrojem územního plánování § 25 „Územně plánovací podklady tvoří územně analytické podklady, které zjišťují a vyhodnocují stav a vývoj území a územní studie, které ověřují možnosti a podmínky změn v území; slouží jako podklad k pořizování politiky územního rozvoje, územně plánovací dokumentace, jejich změně a pro rozhodování v území.“ Je zřejmé, že správně vyhodnotily stav v území a Metropolitní uzemní plán, by je měl brát v úvahu. Dle § 26 (1) Územně analytické podklady obsahují zjištění a vyhodnocení stavu a vývoje území, jeho hodnot, omezení změn v území z důvodu ochrany veřejných zájmů, vyplývajících z právních předpisů nebo stanovených na základě zvláštních právních předpisů nebo vyplývajících z vlastností území (dále jen "limity využití území")....
					Odůvodnění připomínky ad 5) Výkres územně analytických podkladů 330 potvrzuje, že pozemky jsou stavebně využity.
					Odůvodnění připomínky ad 6) Předmětné pozemky jsou převážně vyasfaltované a je na nich pouze náletová zeleň.
					Odůvodnění připomínky ad 7) Dle článku 88 textové části - Vymezení pěší prostupnosti (1) Vymezení pěší prostupnosti je stanoveno pro zajištění prostupnosti stavebními i nestavebními bloky, městskými parky a otevřenou krajinou. (2) Pěší prostupnost umožňují navržené pěšiny, stezky a ulice, na které se nevztahují šířkové požadavky na uliční prostranství. (3) Rozlišují se dva typy pěší prostupnosti: Pro pozemky uvedené v této námitce platí a) pěší propojení dvou bodů, které definuje poloha koncových bodů, mezi kterými je nutné zajistit pěší propojení.
1307MHMPXP93WWJH	Nesouhlas	2899521			Domníváme se, že stanovením koncového bodu se MPP (Metropolitní plán Prahy) dostává do konfliktu se stavebním zákonem §43 odstavec „(3) Územní plán ani vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území nesmí obsahovat podrobnosti náležející svým obsahem regulačnímu plánu nebo územním rozhodnutím“ Stanovením přesného bodu napojení se dostáváme do obsahu těchto dvou dokumentů. Lokalita 129/ Pod Vidoulí – u ulice Smolíkova k.ú. Košíře parcelní číslo 1748/1 o výměře 8240 m2, parcelní číslo 1748/46 o výměře 248 m2. Navrhujeme výše uvedené pozemky převést do „parkového sportoviště“. Při ulici Smolíkova navrhujeme pruh 20 m od ulice Smolíkova jako stavební blok. Stavební blok by byl přiřazen ke stavebnímu bloku na parcele p.č. 1748/7.
					Odůvodnění připomínky ad 1) Jedná se především o náletovou zeleň a nikoliv les.
					Odůvodnění připomínky ad 2) Zezeň by na těchto pozemcích měla též smysl, pokud by plnila určitou funkci například soukromé zahrady k bytovému domu, pak by zde byl vhodný „park ve volné zástavbě“.
					Odůvodnění připomínky ad 3) Opíráme se o uzemní plán z roku 1994, kdy celé připomínkované pozemky byly vedeny jako Čistě obytné.
1307MHMPXP93WWJH	Nesouhlas	2899522			Odůvodnění připomínky ad 4) Opíráme se také o uzemní plán z roku 1986 kdy část ve velikosti 1/3 připomínkovaných pozemků u ulice Smolíkova byla vedena jako Bydlení – nízká zástavba do 4 podlaží.
					Odůvodnění připomínky ad 5) Můžeme doložit vážný zájem zde parkové sportoviště vybudovat. Případně podložit studií. Lokalita 129/ Pod Vidoulí – ulice Vejražkova, k.ú. Košíře parcelní číslo 1837/1 o výměře 6821 m2, parcelní číslo 1837/11 o výměře 1694 m2, parcelní číslo 1837/12 o výměře 627m2, parcelní číslo 1837/14 o výměře 2155 m2 (dále jen „Pod Vidoulí – Vejražkova“). V návrhu MPP (Metropolitní plán Prahy) se jedná o stavební blok, který navrhujeme ponechat ve stavebním bloku. Navrhujeme zvýšit výškový regulativ, a to na 4. (Grafické vymezení č.p. 1837/1, 1837/11, 1837/12, 1837/14)
					Odůvodnění připomínky ad 1) V Územně analytických podkladech 2016 ve výkrese 223 Výška obvodových linií střech je ve dvou úrovních 12,1-16 m a 9,1-16 m. Je tedy zcela urbanisticky správné a podloženo UAP, aby v severní části Pod Vidoulí – Vejražkova vznikl objekt se stejnou výškou a to 4NP. Návrh v MPP (Metropolitní plán Prahy) je zde ve výškové úrovni 2 a 3, reflektuje pouze domy ve vzdálenějších místech, které nemají žádnou souvislost se severní částí Pod Vidoulí – Vejražkova. Dle stavebního zákona 187/2006 Sb. jsou Územně analytické podklady nástrojem územního plánování - § 25 „Územně plánovací podklady tvoří územně analytické podklady, které zjišťují a vyhodnocují stav a vývoj území a územní studie, které ověřují možnosti a podmínky změn v území; slouží jako podklad k pořizování politiky územního rozvoje, územně plánovací dokumentace, jejich změně a pro rozhodování v území.“ Je zřejmé, že správně vyhodnotily stav v území a Metropolitní uzemní plán, by je měl brát v úvahu. Dle § 26 (1) Územně analytické podklady obsahují zjištění a vyhodnocení stavu a vývoje území, jeho hodnot, omezení změn v území z důvodu ochrany veřejných zájmů, vyplývajících z právních předpisů nebo stanovených na základě zvláštních právních předpisů nebo vyplývajících z vlastností území (dále jen "limity využití území")....
					Odůvodnění připomínky ad 2) V přílehlé transformační lokalitě 411/129/2016 je též navržená výšková úroveň 4.
					Odůvodnění připomínky ad 3) Připomínka 129 / 7 – MČ Praha 5 se týká pozemku k.ú. Košíře parcelní číslo 1837/1 „Vyznačit jako nestavební blok plochu lesa v blízkosti Vejražkovy ulice u trati. Tato připomínka je pro MČ Praha 5 zásadní. Odůvodnění: Ve stávajícím ÚPn je definována plocha LR, která by měla být zachována v lokalitě jako les na lesním pozemku.“ Ve skutečnosti se jedná se o nálet na orné půdě – viz katastr nemovitostí, nejedná se o souvislou plochu lesa, navíc navazuje na stávající zástavbu a to z obou stran.
					Odůvodnění připomínky ad 4) Podle Územně analytických podkladů z roku 2014 a 2016 je k pozemku k.ú. Košíře parcelní číslo 1837/1 výkres využití území veden z větší části „NZO - nelesní porosty dřevin se stromy a keři“ jedná se o náletové dřeviny – bude-li třeba, posudek dřevin vlastníků pozemku posudek dodá.
					Odůvodnění připomínky ad 5) Ponechání stavebního pozemku Části či celé pozemky k.ú. Košíře parcelní číslo č. parc. 1837/11 - část, 1837/12, 1837/14 jsou stavebními pozemky vlastněnými fyzickými osobami.

			<p>Nyní je část pozemků možné zastavět OB - čistě obytné. Území sloužící pro bydlení. Funkční využití: Stavby pro bydlení, byty v nebytových domech (viz výjimečně přípustné využití). Mimoškolní zařízení pro děti a mládež, mateřské školy, ambulantní zdravotnická zařízení, zařízení sociální péče. Zařízení pro neorganizovaný sport, obchodní zařízení s celkovou plochou nepřevyšující 200 m2 prodejní plochy (to vše pro uspokojení potřeb území vymezeného danou funkcí).</p>
1307MHMPXP93WWJH	Nesouhlas	2899479	<p>Odůvodnění připomínky ad 6) Nadto lze konstatovat, že zpracovatel s pořizovatelem postupovali v tomto zcela správně dle vyhlášky 501/2006 § 3 obecné požadavky na vymezení ploch. Když se plochy sdružují do větších celků, určení plochy je dle její převládající funkce. Odstavec „(1) K naplňování cílů a úkolů územního plánování (§ 18 a 19 stavebního zákona) a s ohledem na rozdílné nároky na prostředí se území člení územním plánem na plochy, které se s přihlédnutím k účelu a podrobnosti popisu a zobrazování v územním plánu vymezují zpravidla o rozloze větší než 2 000 m2.“</p> <p>Lokalita 335/Cibulka – ulice Na Stárce, k.ú. Košíře parcelní číslo 614/4 o výměře 653 m2, parcelní číslo 614/2 o výměře 6620 m2, parcelní číslo 614/1 o výměře 4621. V návrhu MPP (Metropolitní plán Prahy) se jedná o stavební blok, který navrhujeme ponechat ve stavebním bloku. Navrhujeme zvýšit výškový regulativ, a to na 6. Rekreační vybavenost značenou plochou navrhujeme zmenšit na nyní vymezenou plochu stávajícím územním plánem Prahy. (Grafické vymezení 614/4, 614/2, 614/1)</p>
			<p>Odůvodnění připomínky ad 1) Na uvedených pozemcích je již projekt Výstavba obytného souboru NA STÁRCE.</p>
			<p>Odůvodnění připomínky ad 2) Stavební úřad vydal pod č.j. OST.Koš.p.614/2-64880/2012-Kad-UR ze dne 27.3.2013 rozhodnutí o umístění stavby. „Obytný park Na Stárce“ viz Příloha, a to v době, kdy v předmětné lokalitě platil územní plán, který pro ni stanovoval kód míry využití území D v ploše OB. Následně byl soudem z procedurálních důvodů na straně hl. m. Praha kód D zrušen a v dané lokalitě tedy začal opět platit kód C, v důsledku čehož bylo zrušeno i výše uvedené územní rozhodnutí, a to těsně před nabytím právní moci. To že na připomínkovaných pozemcích v dnes nestojí domy je spíše otázkou právní, než otázkou urbanistickou. K obytné výstavbě v roce 2013 zaujaly všechny dotčené orgány kladná stanoviska, kladná závazná stanoviska, kladná vyjádřeními a sděleními.</p>
			<p>Odůvodnění připomínky ad 3) Nesoulad dle § 53 SZ písmeno a) s politikou územního rozvoje a územně plánovací dokumentací vydanou krajem</p>
			<p>Dle platných ZÁSAD ÚZEMNÍHO ROZVOJE HL. M. PRAHY</p>
			<p>Článek 2.2.2 Urbanistická koncepce „I) situovat zařízení a areály s hromadnou návštěvností např. sportovní, výhradně mimo centrální oblast města.“ Ulice Na Stárce je zklidněnou částí městské části Košíře, je zde zastoupena především bytová funkce, doplněna o nákupní možnosti, drobné služby sociálního charakteru. Pokud by zde majitel vybudoval sportoviště, předpokládá se „hromadná návštěvnost“, která není v dané lokalitě dle ZÚR žádoucí.</p>
			<p>Odůvodnění připomínky ad 4) Odůvodnění nesouladu dle § 53 SZ písmeno d) s požadavky SZ a jeho prováděcích právních předpisů. Dle vyhlášky 501/2006 Sb. o obecných požadavcích na využívání území, jsou plochy sportu zařazeny dle § 6 do ploch „občanského vybavení“. Tato vyhláška stanovuje § 6 odstavec, (1) Plochy občanského vybavení se samostatně vymezují za účelem zajištění podmínek pro přiměřené umístění, dostupnost a využívání staveb občanského vybavení a k zajištění podmínek pro jejich užívání v souladu s jejich účelem. Návrh MPP (Metropolitní plán Prahy) neprokazuje, že by další sportovní stavby byly v dané lokalitě potřebné. Ani že by zde mohlo vzniknout dostatečné kapacitní parkoviště pro sportovní stavbu. Ani že by dopravní napojení na metro bylo příhodné.</p>
			<p>Odůvodnění připomínky ad 5) Výkres Územně analytických podkladů „využití území“ k.ú. Košíře prokazují, že sportovní stavby jsou již dostatečně v území zastoupeny. A že území je devastovaným územím, je ho třeba přednostně využít k výstavbě. Dle stavebního zákona 187/2006 Sb. jsou Územně analytické podklady nástrojem územního plánování - § 25 „Územně plánovací podklady tvoří územně analytické podklady, které zjišťují a vyhodnocují stav a vývoj území a územní studie, které ověřují možnosti a podmínky změn v území; slouží jako podklad k pořizování politiky územního rozvoje, územně plánovací dokumentace, jejich změně a pro rozhodování v území.“ Je zřejmé, že správně vyhodnotily stav v území a Metropolitní územní plán, by je měl brát v úvahu. Dle § 26 (1) Územně analytické podklady obsahují zjištění a vyhodnocení stavu a vývoje území, jeho hodnot, omezení změn v území z důvodu ochrany veřejných zájmů, vyplývajících z právních předpisů nebo stanovených na základě zvláštních právních předpisů nebo vyplývajících z vlastností území (dále jen "limity využití území")....</p>
			<p>Odůvodnění připomínky ad 6) Opíráme se též o stanovisko HLAVNÍ MĚSTO PRAHA MAGISTRÁT HLAVNÍHO MĚSTA PRAHY ODBORU ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ „Obytný soubor Na Stárce“. Z hlediska ochrany přírody a krajiny podle zákon a č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění (dále jen zákon): A) Vyjádření k otázce, zda stavba mění či snižuje krajinný ráz: Odbor životního prostředí Magistrátu hlavního města Prahy (dále jen OZP MHMP), jakožto příslušný orgán ochrany přírody podle ustanovení § 77 odst. 1 písm. j) zákona, posoudil na podkladě předložené projektové dokumentace (Praha 5 – Košíře, Obytný park Na Stárce zpracované ADR s.r.o. v r.2012 a oznámení záměru (EIA) pod stejným názvem zpracované EKOLA group s.r.o. v květnu 2012), ortofotosnímků hlavního města Prahy z let 2003, 2007 – 2011 a znalosti místa z úřední činnosti, zda předmětná stavba může změnit či snížit krajinný ráz, a z hlediska ustanovení § 12 zákona vydává následující vyjádření: Umístěním výše uvedené stavby nemůže být snížen či změněn krajinný ráz. Odůvodnění: Záměrem je výstavba obytného souboru „Obytný park Na Stárce“. Zájmové území se nachází v Praze 5, v k.ú. Košíře. Z jihu je vymezeno železniční tratí č.122, z východu ul. Na Stárce, v severní a západní části prudkým svahem. Dle UPn SÚ HMP jde o funkční plochu OB (čistě obytné území) s kódem míry využití území „D“ (viz úprava ÚPn SÚ HMP č.U 0909/2010). Při rozmístění jednotlivých objektů vzájemovém území je maximálně využíváno svažitosti terénu, hmoty objektů jsou částečně zapuštěny do svahu. Jejich hmoty tak odpovídají hmotám objektů v okolí. Daný prostor (místo krajinného rázu) je charakteristický zástavbou větších rodinných domů a menších bytových domů s podílem ploch soukromé a vyhrazené zeleně. Záměr tuto mozaiku v území akceptuje. Dle územně analytických podkladů Útvaru rozvoje hl.m.Prahy se řešené území nalézá v oblasti krajinného rázu Údolí Motolského potoka. Místo samé patří k hodnotným celkům, označeným jako významná. Zájmové území je součástí zastavěného území. Aktivita s ohledem na současný stav území nemůže snížit estetické či přírodní hodnoty místa. Zájem chráněný OZP MHMP v dané věci tedy není dotčen. Vyjádření orgánu ochrany přírody je vydáno na základě výše uvedených podkladů a posouzení možného vlivu záměru na přírodní, kulturní a historickou charakteristiku daného místa a oblasti s ohledem na zachování významných krajinných prvků (§ 3 odst. 1 písm. b) zákona), zvláště chráněných území (§ 14 zákona), kulturních dominant krajiny, harmonického měřítká a vztahů v krajině.“ Odůvodnění připomínky ad 6) Nesouhlasíme z uvedených důvodů s připomínkou 335/2 – MČ Praha 5. Prosíme, aby při projednávání zásadní připomínky 335/2 zpracovatelem a zastupitelstvem hl. m. Prahy, byly naše připomínky též součástí podkladů pro rozhodování.</p>
			<p>Odůvodnění připomínky ad 7) Výškový regulativ odvozujeme z projektu „Obytný park Na Stárce“. Pokud byl výškový regulativ odvozen od boudy, která je černou stavbou nezapsanou v katastru nemovitostí a která nemá nic společného s charakterem území, prosíme, aby bylo toto zohledněno.</p>
			<p>Odůvodnění připomínky ad 8) Na předmětných pozemcích je v současnosti pořizována změna územního plánu č P909 UPPLA, jejímž předmětem je změna kódu míry využití území z C na D v ploše OB.</p>

1307MHMPXP93WWJH	Nesouhlas	2899076	<p>Lokalita 337/ Měchurka – u ulice Jinonická, k.ú. Košíře parcelní číslo 1525 o výměře 45 m2, parcelní číslo 1526/1 o výměře 1555 m2, parcelní číslo 1524/1 o výměře 1874 m2. V návrhu MPP (Metropolitní plán Prahy) se jedná o stavební blok, který navrhujeme ponechat ve stavebním bloku. Navrhujeme zvýšit výškový regulativ, a to na 6. Ohrazujeme se též proti zahrnutí pozemků do Přírodního parku (viz výkres O 01) (Grafické vymezení č.p. 1525, 1526/1, 1524/1)</p> <p>Odůvodnění připomínky ad 1) V Územně analytických podkladech ve výkrese 223 Výška obvodových linií střech je ve dvou úrovních 16,1-21m a 12,1-16 m. Je tedy zcela urbanisticky správné a podloženo UAP, aby ve stejné uliční frontě vznikl objekt se stejnou výškou a to 6NP. Dle stavebního zákona 187/2006 Sb. jsou Územně analytické podklady nástrojem územního plánování - § 25 „Územně plánovací podklady tvoří územně analytické podklady, které zjišťují a vyhodnocují stav a vývoj území a územní studie, které ověřují možnosti a podmínky změn v území; slouží jako podklad k pořizování politiky územního rozvoje, územně plánovací dokumentace, jejich změně a pro rozhodování v území.“ Je zřejmé, že správně vyhodnotily stav v území a Metropolitní uzemní plán, by je měl brát v úvahu. Dle § 26 (1) Územně analytické podklady obsahují zjištění a vyhodnocení stavu a vývoje území, jeho hodnot, omezení změn v území z důvodu ochrany veřejných zájmů, vyplývajících z právních předpisů nebo stanovených na základě zvláštních právních předpisů nebo vyplývajících z vlastností území (dále jen "limity využití území")....,</p> <p>Odůvodnění připomínky ad 2) Vedlejší objekt má 6NP, svoji rozlohou je průměrně stejně velký jako objekt, který vlastník plánuje stavět na připomínkovaných pozemcích. Dle Pražských stavebních předpisů, Nařízení č. 10/2016 Sb. hl. m. Prahy, kterým se stanovují obecné požadavky na využívání území a technické požadavky na stavby v hlavním městě Praze, se ve stabilizovaném území, které připomínkujeme, výškové hladiny odvodí z charakteru okolní zástavby. Rozsah území, ze kterého se výškové hladiny odvozují, musí odpovídat charakteru a velikosti záměru.</p> <p>Odůvodnění připomínky ad 3) Stávající uzemní plán OV - všeobecně obytné. Území sloužící pro bydlení s možností umísťování dalších funkcí pro obsluhu obyvatel. Funkční využití: Stavby pro bydlení, byty v nebytových domech. Mimoškolní zařízení pro děti a mládež, školy, školská a ostatní vzdělávací zařízení, kulturní zařízení, církevní zařízení, zdravotnická zařízení, zařízení sociální péče, malá ubytovací zařízení, drobná nerušící výroba1a, veterinární zařízení v rámci staveb pro bydlení, sběrný surovin, sportovní zařízení, obchodní zařízení s celkovou plochou nepřevyšující 1 500 m2 prodejní plochy, zařízení veřejného stravování, nerušící služby1 a .</p> <p>Odůvodnění připomínky ad 4) Do přírodního parku jsou zařazeny stavby se stavebními pozemky kolem ulice Jinonická a Pod Šmukýřkou. Přírodní parky řeší Zákon o ochraně přírody a krajiny 114/1992 Sb. §12 Ochrana krajinného rázu a přírodní park odstavec „(3) K ochraně krajinného rázu s významnými soustředěnými estetickými a přírodními hodnotami, který není zvláště chráněn podle části třetí tohoto zákona, může orgán ochrany přírody zřídit obecně závazným právním předpisem přírodní park a stanovit omezení takového využití území, které by znamenalo zničení, poškození nebo rušení stavu tohoto území. (4) Krajinný ráz se neposuzuje v zastavěném území a v zastavitelných plochách, pro které je územním plánem nebo regulačním plánem stanoveno plošné a prostorové uspořádání a podmínky ochrany krajinného rázu dohodnuté s orgánem ochrany přírody9a).“ Jelikož se jedná o dlouhodobě zastavěné území, je vymezení přírodního parku nadbytečné.</p>
1307MHMPXP93WWJH	Nesouhlas	2899072	<p>Lokalita 358 / U Libuše navrhujeme pozemek p.č. 888/3 a část pozemku p.č. 888/5 k.ú. Libuš zahrnout do stavební blok, stavba.</p> <p>Za vlastníka podává na základě plné AZUCHA s.r.o., Londýnská 4, Praha 2, Tel 731 455 029 Plná moc v Příloze.</p> <p>Odůvodnění připomínky ad 1) Pozemek je vnímán jako pozemek pro výstavbu rodinného domů – či dvou. Pozemek je trvale oplocen a veřejnosti nepřístupný.</p> <p>Odůvodnění připomínky ad 2) Nesoulad s § 18 Cíle územního plánování Stavebního zákona (dále jen „SZ“) písmeno (1) Pokud pozemek nebude zařazen do zastavitelného území, nebude v této části dostatečná kapacita pro pozvolný rozvoj lokality 358 / U Libuše. SZ § 18 písmeno (1) „Cílem územního plánování je vytvářet předpoklady pro výstavbu a pro udržitelný rozvoj území, spočívající ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území a který uspokojuje potřeby současné generace, aniž by ohrožoval podmínky života generací budoucích.“ V lokalitě v podstatě není Žádná volná stavební parcela mimo této.</p> <p>Odůvodnění připomínky ad 3) Nesoulad s § 53 SZ písmeno b) s cíli a úkoly územního plánování, zejména s požadavky na ochranu architektonických a urbanistických hodnot v území. V krycím listu část „CÍLOVE CHARAKTER LOKALITY“ se píše „Dotvořit a posilovat cílový charakter zastavitelné stavební, stabilizované, obytné lokality U Libuše se strukturou zahradního města.“ Zpracovatel jako první slovo použil „dotvořit“, což vlastníci vnímají jako možnost na nezastavěných částech doplnit menší výstavbu.</p> <p>Odůvodnění připomínky ad 4) Ani katastr nemovitostí nehovoří o ploše zeleně. Dle katastru nemovitostí způsob využití: jiná plocha, druh pozemku: ostatní plocha.</p> <p>Odůvodnění připomínky ad 5) MČ Libuš odhlasovala podání zásadní připomínku, která je obsahově shodná s připomínkou námi podávanou: „č12. Lokalita 358 /U Libuše, typ struktury: zahradní město k.ú.Libuš Park U zahrádkářské kolonie Požadavek na změnu: Park nepatrně zmenšit na ploše pozemku v soukromém vlastnictví. Rozsah viz. výkres č.12 – zákres do MP, výkres č.12A - zákres do katastrální mapy. Požadujeme výškovou regulaci – max. 2 NP. Tuto připomínku považuje městská část za zásadní“</p> <p>Odůvodnění připomínky ad 6) Nesoulad s SZ § 53 s územně plánovací dokumentací vydanou krajem. ZUR preferují dostavbu v prolukách nad výstavbou v extravilánu. Pozemek byl vždy vnímám jako pozemek k zastavění, což dokazuje i uzemní plán z roku 1975, který pozemek zařazuje do ploch stavebních z části s nízkou z částí středně vysokou zástavbou. Taktéž územní plán z roku 1986 pozemek řadí mezi zastavitelné obytnou stavbou.</p> <p>Odůvodnění připomínky ad 7) Území lze bezproblémově napojit na veškeré sítě. MPP by měl upřednostňovat k výstavbě lokality, které lze bezproblémově napojit na veškeré sítě lokality nad lokalitami, kde není dostatečná kapacita.</p> <p>Odůvodnění připomínky ad 8) Území lze bezproblémově napojit na komunikaci. MPP by měl upřednostňovat k výstavbě snadno dopravně zapojitelné lokality nad lokalitami, kde úplně chybí dopravní napojení.</p> <p>Odůvodnění připomínky ad 9) Je zpracovaná studie na zástavbu rodinnými domy.</p> <p>Odůvodnění připomínky ad 10)</p>

Podkladová studie zachovává ráz a výšku zástavby typickou pro tuto lokalitu. Zástavba nebude pohledově exponovaná.			
Odůvodnění připomínky ad 11) Zastupitelstvo MČ Praha-Libuš odhlasovalo usnesení č. 5/2014: ZMČ Praha-Libuš částečně souhlasí s předloženým návrhem změny platného územního plánu hl. m. Prahy u pozemků parc. č. 888/3, 888/5 a 1057/4, všechny v k. ú. Libuš, ze ZP (parky) na OB-A (čistě obytné s kódem míry využití území A- pro výstavbu RD) v rozsahu, dle přílohy tohoto usnesení. Následně se návrh zástavby mírně zmenšil.			
Odůvodnění připomínky ad 12) Na pozemku bylo požádáno o změnu územního plánu Z0928 Výstavba rodinných domů.			
Odůvodnění připomínky ad 13) Vlastník bude nadále pokračovat ve snaze vybudovat na pozemku podmínky pro výstavbu rodinného domu.			
1307MHMPXP93WWJH	Nesouhlas	2899500	Odůvodnění připomínky ad 14) V Územně analytických podkladech ve výkrese 225 Ploty a bariéry je chyba, zahrada je oplocena, protože městská část chtěla oddělit park od soukromé zahrady.
			Lokalita 889 / Šalamounka – u ulice Jinonická, k.ú. Košíře parcelní číslo 1524/2 o výměře 1648 m2, parcelní číslo 1528/1 o výměře 7739 m2, parcelní číslo 1527/1 o výměře 700 m2, parcelní číslo 1522/1 o výměře 5466 m2, parcelní číslo 1523/1 o výměře 1000 m2, parcelní číslo 1521 o výměře 873 m2, parcelní číslo 1524/6 o výměře 188 m2, parcelní číslo 1522/7 o výměře 49 m2. Navrhujeme přearadit do „parkového sportoviště“. Navrhujeme odsunutí lokálního biokoridoru 512/-/5271 LBK NA Cibulkách - K59 — v prostoru k upřesnění, šířka minimálně 15 m, dále od připomínkovaného pozemku parcela: 1522/1. (Grafické vymezení č.p. 1524/2, 1528/1, 1527/1, 1522/1, 1523/1, 1524/6, 1522/7)
Odůvodnění připomínky ad 1) V katastru nemovitostí jsou pozemky k.ú. Košíře parcelní číslo 1524/2 a 1527/1 co do způsobu využití vedeny jako jiná plocha a co do druhu pozemku jako ostatní plocha.			
1307MHMPXP93WWJH	Nesouhlas	2899084	Odůvodnění připomínky ad 2) Vyhláška č. 395/1992 Sb., kterou se provádějí některá ustanovení zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, definuje v §1 písm.b biokoridor jako „území, které neumožňuje rozhodující části organismů trvalou dlouhodobou existenci, avšak umožňuje jejich migraci mezi biocentry a tím vytváří z oddělených biocenter síť“. V našem případě by měla probíhat migrace mezi dvěma biocentry, která je ale stejně přerušena kolejovou tratí. Biokoridor spolu s biocentrem a interakčním prvkem tvoří územní systém ekologické stability krajiny (dále jen ÚSES). ÚSES je pak v § 3 odst. 1 písm.a zákona č.114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, definován jako „vzájemně propojený soubor přirozených i pozměněných, avšak přírodě blízkých ekosystémů, které udržují přírodní rovnováhu“. Střed plochy lokálního biokoridoru k upřesnění (graficky je vyjádřen čarou zakončenou šipkou) nejlépe vystihuje místo pro lokální biokoridor.
			Lokalita 889 / Šalamounka – u ulice Pod Šmukýřkou k.ú. Košíře parcelní číslo 1530/1 o výměře 1261 m2, parcelní číslo 1529/2 o výměře 23 m2, parcelní číslo 1530/2 o výměře 21 m2, parcelní číslo 1529/8 o výměře 155 m2, parcelní číslo 1529/1 o výměře 3450 m2, parcelní číslo 1538 o výměře 1092 m2, parcelní číslo 1539 o výměře 1255 m2, parcelní číslo 1540/1 o výměře 54 m2, parcelní číslo 1540/2 o výměře 210 m2.
Navrhujeme severní část pozemků p.č.1538 a p.č. 1539 a celé pozemky p.č. 1540/1 a 1540/2 zařadit do stavebního bloku. Stavební čáru sjednotit s jižní hranicí pozemku usedlosti Šmukýřka p.č. 1536. Tuto část přearadit do lokality 336/ Šmukýřka – stabilizována lokalita.			
Dále navrhujeme jižní část pozemků p.č.1538 a p.č. 1539 a pozemky, p.č. 1530/1, 1529/2, 1530/2, 1529/8 a 1529/1 přearadit do „parkového sportoviště“. Navrhujeme změnu u transformační plochy 412/889/5056, na vymezení pro vznik nového parkového sportoviště. (Grafické vymezení č.p. 1530/1, 1529/2, 1530/2, 1529/8, 1529/1, 1540/2, 1538, 1539, 1540/1)			
Odůvodnění připomínky ad 1) V katastru nemovitostí jsou výše uvedené pozemky co do způsobu využití vedeny jako jiná plocha a co do druhu pozemku jako ostatní plocha. Výpis z listu vlastnictví (přezkoumávající orgán si může ověřit přes dálkový přístup) parcelní číslo 1530/1 způsob využití: jiná plocha, druh pozemku: ostatní plocha parcelní číslo 1529/2 způsob využití: jiná plocha, druh pozemku: ostatní plocha parcelní číslo 1530/2 způsob využití: jiná plocha, druh pozemku: ostatní plocha parcelní číslo 1529/8 způsob využití: jiná plocha, druh pozemku: ostatní plocha parcelní číslo 1529/1 způsob využití: jiná plocha, druh pozemku: ostatní plocha parcelní číslo 1538 způsob využití: jiná plocha, druh pozemku: ostatní plocha parcelní číslo 1539 způsob využití: jiná plocha, druh pozemku: ostatní plocha parcelní číslo 1540/1 způsob využití: jiná plocha, druh pozemku: ostatní plocha parcelní číslo 1540/2 způsob využití: jiná plocha, druh pozemku: ostatní plocha Pozemky dle zákona 151/1997 Sb. § 9 jsou zařazeny do odstavce (2) Stavební pozemky a) nezastavěné pozemky, 3. evidované v katastru nemovitostí v druhu pozemku zahrady nebo ostatní plochy, v jednotném funkčním celku. Jednotným funkčním celkem se rozumějí pozemky v druhu pozemku zahrady nebo ostatní plochy, které souvisle navazují na pozemek evidovaný v katastru nemovitostí v druhu pozemku zastavěná plocha a nádvoří se stavbou, se společným účelem jejich využití. Uvedený zákon řadí pozemky do stavebních.			
Odůvodnění připomínky ad 2) Náš návrh směřuje k podpoře venkovních sportovních aktivit na soukromých pozemcích.			
Odůvodnění připomínky ad 3) Požadavek stavebního bloku na části pozemků p.č.1538 a p.č. 1539 a na celých pozemcích p.č. 1540/1 a 1540/2 vychází též z územního plánu Prahy z roku 1971 a 1975, který předpokládal jižní část usedlosti Šmukýřka jako stavební.			
Odůvodnění připomínky ad 4) V územně analytických výkresech 1130 problémy v územní, byly vyhodnoceny připomínkované pozemky jako území neurčené, je zde tedy potenciál pro rozvoj města. V rámci vymezování území s převažující charakterem tzv. lokalit, byla nalezena i území s nejasným charakterem a využitím, často neprostopná a zanedbaná, většinou nevyužívaná. Území bylo identifikováno v rámci hodnocení potenciálu krajiny a zeleně v rámci přípravy MPP (Metropolitní plán Prahy), používán byl také termín „městské džungle“. Jejich potenciál by mohl být využit pro rozvoj města. Tento výkres územně analytických podkladů zároveň Košíře neidentifikuje jako území s deficitem parků. Dle stavebního zákona 187/2006 Sb. jsou Územně analytické podklady nástrojem územního plánování - § 25 „Územně plánovací podklady tvoří územně analytické podklady, které zjišťují a vyhodnocují stav a vývoj území a územní studie, které ověřují možnosti a podmínky změn v území; slouží jako podklad k pořizování politiky územního rozvoje, územně plánovací dokumentace, jejich změně a pro rozhodování			

			<p>v území.“ Je zřejmé, že správně vyhodnotily stav v území a Metropolitní uzemní plán, by je měl brát v úvahu. Dle § 26 (1) Územně analytické podklady obsahují zjištění a vyhodnocení stavu a vývoje území, jeho hodnot, omezení změn v území z důvodu ochrany veřejných zájmů, vyplývajících z právních předpisů nebo stanovených na základě zvláštních právních předpisů nebo vyplývajících z vlastností území (dále jen "limity využití území")....</p>
1307MHMPXP93WWJH	Nesouhlas	2899494	<p>Na stavební parcele k.ú. Libuš č. parc. 873/82, navrhujeme upravit návrh MPP následující způsobem.</p> <p>(A) Přesunutí návrhu trasy metra „621/-/2 Trasa metra D - úsek Nové Dvory - Depo Písnice “ minimálně do komunikace Novodvorská, případně na západ od komunikace Novodvorská. (B) Podzemní stavbu dopravní infrastrukturu 621/075/1012 Stanice metra Libuš – návrh, posunout na pozemky města. (C) Výstup dopravní infrastrukturu 621/075/1031 Vestibul stanice metra Libuš – návrh posunout na pozemky města, v případě že dopravní infrastrukturu 621/075/1031 a 621/075/1012 budou dle předloženého návrhu MPP ponechány, navrhujeme zrušit jejich zařazení do veřejně prospěšných staveb. Vestibul stanice metra Libuš je na připomínkované lokalitě žádoucí v případě, že nebude možné dojít k vyvlastnění pozemků.</p> <p>Při odůvodnění připomínek jsme vycházeli ze zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů a vyhlášky č. 500/2006 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti.</p> <p>Připomínku za vlastníka podává na základě plné AZUCHA s.r.o., Londýnská 4, Praha 2, Tel 731 455 029</p> <p>Odůvodnění připomínky ad 1) Vlastníci v roce 2014 podali podmět P483 změna funkčního využití ploch - výstavba rodinných domů a vytvoření ploch zeleně, na rozloze 22 055 m2, Původní stav ÚP: SV-F, OV-B, DH, DU, ZP, VPS, Upravený stav ÚP: SV, OB, ZMK.</p> <p>Odůvodnění připomínky ad 2) Nejprve bylo metro v úseku Nové Dvory Depo Písnice dle výkr.č.5 v územní rezervě. Do návrhu se dostalo až mnohem později.</p> <p>Odůvodnění připomínky ad 3) Při zpracování návrhu územního plánu Hlavního města Prahy došlo v namítaném území ke změně způsobu využití celého pozemku parc.č. 873/82 v k.ú. Libuš, a to v oblasti nové řešení městské hromadné dopravy. S tímto vlastník nesouhlasí.</p> <p>Odůvodnění připomínky ad 4) V roce 1986 byl pozemek č.p. 873/82 veden uzemním plánem jako stavební s výškovou regulací 8NP, nebylo zde zaznačeno žádné metro, bylo to před vydáním restitucí.</p> <p>Odůvodnění připomínky ad 5) Územně analytické podklady výkres 225 ploty bariéry a prostupnost města prokazují, že připomínkované území není veřejně přístupné. V minulosti se jednalo o komplex budov společně s pozemky k.ú. Libuš č.p. 1 a 2. Celý areál stále vlastní jedna rodina.</p> <p>Odůvodnění připomínky ad 6) Vlastníci si nechali na pozemcích vypracovat projekt v roce 2011 od ARC STUDIO - Arch. Vlastislav Rubek, který posuzoval tři varianty. Varianta A - předpokládá nad metrem vybudování 4 solitérních objektů, které by tvořily výškovou dominantu prostoru. Za základ řešení považuje odpovídající funkční i hmotové doplnění stávající obytné zástavby na jihu prostoru. Ve východní části řešeného prostoru předpokládáme umístění objektů služeb a obchodu jako pojítku k historické zástavbě staré Libuše v návaznosti na ulici K Jezírku. Přetočení tramvajové smyčky na sever mimo stavbami zastavitelné území. Varianta B - předpokládá nad metrem vybudování segmentových objektů, které by byly prostorovou dominantou. Toto řešení předpokládá možnost vytvoření veřejného prostoru náměstí v prostoru východně od Novodvorské. Tento prostor by byl odcloněn od nepříznivých důsledků dopravy a zároveň by těžil z kontaktu se zelení parkové plochy, která by měla vzniknout souběžně s Novodvorskou. Tato varianta podporuje také myšlenku umístění veřejné služby, například obecního úřadu. Varianta C – vznikla jako hmotová verze předchozího návrhu. Tato varianta je v pracovním návrhu zpracována na Metroprojeku. Předkládané varianty si kladou za cíl najít v daném prostoru optimální prostorové vztahy a možnosti funkčních náplní v souladu s územním plánem. Tuto fázi považujeme za počátek cesty, která povede, spolu s urbanistickým řešením Útvaru rozvoje města, k podkladům pro skutečné finální formování místa. Jsme si vědomi významu nejen pro majitele, ale pro především pro dnešní i budoucí obyvatele městské části Praha Libuš. Majitel vynakládá finanční prostředky, aby prostor řešil, ale rozhodně nechce strpět, aby se na jeho pozemcích navrhovali veřejně prospěšné stavby dopravní infrastruktury, protože to by mu zabránilo se svým majetkem volně nakládat.</p> <p>Odůvodnění připomínky ad 7) narušení vlastnických práv Dovolujeme si namítat, že pokud návrh MPP bude schválen v navržené podobě, dojde ke značnému narušení vlastnického práva. Obsahem subjektivního vlastnického práva je souhrn konkrétních oprávnění příslušejících vlastníkovi věci, v našem případě nemovitosti. Komplex oprávnění je tradičně označován jako tzv. vlastnická triáda, jako souhrn tří základních vlastnickových oprávnění opřený o především o Čl. 11 Listiny základních práv a svobod a § 3 a § 1012 a § 1042 občanského zákona, a to: 1. právo vlastníka nemovitost užívat a požívat její plody a užitky (toto právo umožňuje vlastníkovi realizaci užitné hodnoty věci, konkrétně využívat užitečných vlastností nemovitosti a brát z ní přírůstky - stávat se jejích vlastníkem - užívání věci). 2. právo vlastníka s nemovitostí disponovat (dispoziční oprávnění je výrazem realizace hodnoty směnné a poskytuje vlastníkovi možnost rozhodovat o právním i faktickém osudu věci - disponování), 3. právo vlastníka věc držet (možnost vlastníka mít věc ve své faktické moci, která je předpokladem realizace právě věc užívat a požívat a povětšinou i předpokladem dispozice s nemovitostí - držba). Po zásahu do vlastnického práva nebude moci vlastník nemovitost užívat dle svého investičního záměru (viz obr) a nebude moci zhodnotit investice, které do pozemku již vložil. Dále podotýkáme, že k obsahu vlastnického práva patří také povinnosti. Český právní řád vychází z tzv. Hedemannovy koncepce vlastnického práva, jež je vyjádřena dikcí, že vlastnictví zavazuje. Vlastník hodlá pozemek zkulтивovat a užívat podle svých investičních záměrů a nesmí mu tak být převedením většiny pozemku do jiného funkčního režimu „park ve volné zástavbě“ ve výkonu vlastnického práva tímto způsobem bráněno. Tím, že z pozemků Libuš č. parc. 873/82 budou stavby metra upraveny tak jak navrhujeme nebude narušen veřejný zájem.</p> <p>Co se týká již vydané judikatury NSS. Podle názoru rozšířeného senátu NSS platí, že územní plán zasahuje byť nepřímo do vlastnických práv, protože vlastníci mohou svá práva vykonávat jen v rozsahu, který jim územní plán umožní. Proto musí mít veškerá omezení vlastnických a jiných věcných práv, ke kterým může při pořizování územního plánu dojít, „ústavně legitimní a o zákonné cíle opřené důvody a jsou činěna jen v nezbytně nutné míře a nejšetrnějším ze způsobů vedoucích ještě rozumně k zamýšlenému cíli, nediskriminačním způsobem a s vyloučením libovůle.“ Z našich námitek je zřejmé, že zátěž územním plánem není potřebná a odůvodnitelná, a že je možné dojít ke sledovanému cíli jinou cestou.</p>
			<p>Územní plán zasahuje do vlastnických práv, platí však, že vlastníci musejí snést bez náhrady takové zásahy, které nepřekračují určitou míru. Tato míra však s ohledem na všechny naše námítky překročena</p>

byla.

Došlo k takovému omezení vlastníka, jaké nelze zdůvodnit ani veřejným zájmem na určitém využití území obce. Rozsudek NSS konstatoval, že „vlastnické právo patří mezi tzv. práva absolutní a zcela určitě je v katalogu lidských práv (vedle práva na život, práva na osobní svobodu, práva na lidskou důstojnost atp.) jedním z nejvýznamnějších. Zásahy do těchto práv lze proto připouštět toliko ve výjimečných a racionálně velmi přesvědčivě podložených případech a na podmínky takových zásahů musí být kladeny přísné restriktivní požadavky.“

Pokud nebude vyhověnu tomu požadavku, budou majitelé žádat podle SZ

§ 102 Náhrady za změnu v území

(1) Vlastníkovi pozemku nebo stavby, jehož práva k pozemku nebo stavbě byla územním opatřením o stavební uzávěře omezena a byla mu tím způsobena majetková újma, náleží náhrada.
NYNÍ (2) Vlastníkovi pozemku, kterému vznikla prokazatelná majetková újma v důsledku zrušení určení pozemku k zastavění na základě změny územního plánu nebo vydáním nového územního plánu, náleží náhrada vynaložených nákladů na přípravu výstavby v obvyklé výši, zejména na koupi pozemku, na projektovou přípravu výstavby nebo v souvislosti se snížením hodnoty pozemku, který slouží k zajištění závazku. Tato náhrada náleží též vlastníkovi pozemku nebo osobě, která byla před změnou nebo zrušením regulačního plánu anebo před změnou nebo zrušením územního rozhodnutí, územního souhlasu nebo veřejnoprávní smlouvy nahrazující územní rozhodnutí podle § 94 odst. 3 oprávněna vykonávat práva z nich vyplývající (dále jen „oprávněný“), pokud uvedenou změnou nebo zrušením bylo zrušeno určení k zastavění a vznikla mu prokazatelná majetková újma.
DŘÍVE (2) Vlastníkovi pozemku, jehož určení k zastavění bylo zrušeno na základě změny územního plánu nebo regulačního plánu, anebo vydáním nového územního plánu nebo regulačního plánu nebo zrušením územního rozhodnutí podle § 94 odst. 3, náleží náhrada. Náhrada se stanoví ve výši rozdílu mezi cenou stavebního pozemku sjednanou v kupní smlouvě a cenou obvyklou zjištěnou posudkem znalce podle zvláštního právního předpisu 38) pozemku, který není určen k zastavění, v případě, že vlastník tohoto pozemku byl vlastníkem nebo jej nabyt v době platnosti územního plánu, regulačního plánu nebo územního rozhodnutí jako pozemek určený k zastavění. Náhrada vlastníkovi pozemku nenáleží, jestliže k uvedené změně došlo na základě jeho návrhu. Osoba, která byla oprávněna realizovat regulační plán, který byl změněn nebo zrušen, nebo územní rozhodnutí, které bylo zrušeno, má nárok na náhradu skutečných nákladů vynaložených při uplatňování práv z regulačního plánu nebo územního rozhodnutí, a to ode dne nabytí jejich účinnosti do jejich změny nebo zrušení.
(5) Povinnost poskytnout náhradu za změnu v území na základě písemné žádosti vlastníka obsahující prokázání majetkové újmy má obec nebo kraj, jejichž orgány vydaly územní opatření o stavební uzávěře, vydaly územně plánovací dokumentaci nebo její změnu, anebo zrušily územní rozhodnutí, územní souhlas nebo veřejnoprávní smlouvu nahrazující územní rozhodnutí. Nedojde-li k dohodě o výši náhrady, rozhodne o její výši soud.

1307MHMPXP93WWJH	Nesouhlas	2899096	V katastrální území Písnice parcelní číslo 934/9 a parcelní číslo 934/15 (polovinu pozemku) – navrhujeme změnit hranici zastavitelného území, to znamená zvětšit území lokality 544 / Sídliště Písnice na úkor lokality 935 / Písnice - Šeberov. Tuto část navrhujeme zařadit do „stavební blok“. Též navrhujeme na parcele p.č. 934/9 celé a na polovině p.č. 934/15 zrušit krajinné rozhraní. Připomínáme, že stávající parkoviště je chybně zaznačeno v „jiné ploše přírodě blízké“, mělo být ve „zpevněných plochách“. V případě, že bude dopracovaná Územní studie mezi sídlištěm Písnice a starou Písnicí, navrhujeme výše uvedené pozemky zahrnout do „Zastavitelných ploch s obytným využitím“.
------------------	-----------	---------	--

Za vlastníka podává na základě plné AZUCHA s.r.o., Londýnská 4, Praha 2, Tel 731 455 029 Plná moc v Příloze.

Odůvodnění připomínky ad 1)
Ze zásadní připomínky Městské části Praha Libuš pod číslem 17 je jasné zřetelné, že MČ Libuš v této lokalitě potřebuje zvětšit plochy sportu. Sportovní plochy zde vytvoří přirozený přechod mezi Sídlištěm Písnice a krajíným rozhraním.

Odůvodnění připomínky ad 2)
Oporu vidíme zejména v § 53 Stavebního zákona písmeno a) s politikou územního rozvoje a územně plánovací dokumentací vydanou krajem.

Dle platných ZÁSAD ÚZEMNÍHO ROZVOJE HL. M. PRAHY
Článek 2.2.2 Urbanistická koncepce „I) situovat zařízení a areály s hromadnou návštěvností např. sportovní, výhradně mimo centrální oblast města.“
Tato část Sídliště Písnice je z pohledu urbanismu mimo centrální oblast města. Majitel zde hodlá, vybudovat větší parkoviště pro sportoviště, předpokládá se „hromadná návštěvnost“, která je v dané lokalitě dle ZÚR žádoucí. A také je do lokality plánované metro.

Odůvodnění připomínky ad 3)
Dále poukazujeme na vznik Územní studie na dotčených pozemcích, viz článek starosty Jiří Koubek v měsíčníku U NÁS | LIBUŠ A PÍSNICE | ČERVEN 2018. Ze kterého vyplývá, že v uplynulých měsících probíhala v MČ Praha-Libuš intenzivní diskuse o zastavění proluky mezi sídlištěm Písnice a starou Písnicí. V zájmu posunutí debaty do odborné roviny MČ Libuš 29.11.2017 přijala usnesení 39/2017, kde schvaluje podnět na územní studii. A v listopadu loňského roku domluvila na Magistrátu hl. m. Prahy pořízení územní studie této proluky mezi sídlištěm Písnice a starou Písnicí. Územní studie prověřuje ve smyslu § 25 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování stavebním řádu (stavební zákon) v platném znění, možnosti a podmínky změn v území. Územní studie tedy z odborného hlediska posoudí možnosti využití tohoto území do budoucna s ohledem na současný stav i budoucí rozvoj městské části Libuš - Písnice i s ohledem na plánovanou trasou metra D. Návrh zadání této studie je po měsících příprav hotov. Odbor územního plánování Magistrátu hl. m. Prahy jej v současné době zadá ke zpracování. Potrvá zhruba rok a půl, než bude studie hotova. Území na západě zahrnuje pozemky nad Modřanskou roklí a ze severu sídliště Písnice, včetně náměstíčka a prostranství před Sapou. Řešené území má rozlohu 71 hektarů.
V případě, že bude dopracovaná Územní studie mezi sídlištěm Písnice a starou Písnicí, navrhujeme výše uvedené pozemky zahrnout do Zastavitelných ploch s obytným využitím.

Odůvodnění připomínky ad 4)
Odůvodnění nesouladu dle § 53 SZ písmeno b) s cíli a úkoly územního plánování, zejména s požadavky na ochranu architektonických a urbanistických hodnot v území.

Odůvodnění připomínky ad 5)
Podstatný je též skutečný stav využití pozemků. Jedná se o částečně zastavěné, ale ve své většině nevyužívané území. Na parcele č.p. 934/9 je zbudované parkoviště, které je v plánu rozšířit. Parkovací plochy je třeba v daném území rozšířit.

Odůvodnění připomínky ad 6)
I v odůvodnění krycích listů je reparační využití zmíněné. V případě lokality Písnice - Šeberov je z důvodu vysokého rekreačního významu zemědělské využití méně podstatné.

Odůvodnění připomínky ad 7)
Plocha celá - nezastavitelná rekreační lokalita (1) Hlavním využitím nezastavitelné rekreační lokality je rekreace a sport. (2) V nezastavitelné rekreační lokalitě je přípustné umísťovat budovy a jiné stavby pro zemědělství, lesnictví, vodní hospodářství, pro ochranu přírody a krajiny, pro veřejnou dopravní a technickou infrastrukturu, připojky a účelové komunikace, pro snižování nebezpečí ekologických a přírodních katastrof a pro odstraňování jejich důsledků, dále je přípustné umísťovat budovy a jiné stavby, které zlepší podmínky využití území pro účely rekreace a cestovního ruchu (např. cyklistické stezky, hygienická zařízení, ekologická a informační centra).

Z pohledu nezastavitelné rekreační lokality by neměl být problém umístit parkoviště pro sportovní účely.

Jistá úskalí však přináší „krajinné rozhraní“ dle textu MPP.„(1) Krajinné rozhraní je pás nezastavitelných lokalit po obvodu souvislého zastavitelného území města. V krajinném rozhraní je kladen důraz na rozvoj vysokých rekreačních a kompozičních krajinných hodnot území. Odůvodnění textové části MPP: „Krajinné rozhraní je základním nástrojem pro ochranu otevřené krajiny před zastavěním. Je jedním ze základních koncepčních principů Metropolitního plánu. Krajinné rozhraní je zelenými hradbami města 21. století. Krajinné rozhraní je významným příspěvkem Metropolitního plánu k řešení území hlavního města. Zvyšuje rekreační potenciál území a přispívá k ekostabilizační funkci otevřené krajiny v zázemí Prahy a propojuje systém parků v Praze s okolní krajinou. Z těchto důvodů je nezbytné, aby krajinné rozhraní, jeho ustanovení a zejména podporování a ochrana v rozhodovacích procesech budoucnosti bylo prioritou, jednou z nejdůležitějších.“ Ve striktním výkladu budou stavební úřady tyto plochy chránit před zastavěním a to i stavbami přípustnými. To se dotkne i výstaveb parkovišť.

Odůvodnění připomínky ad 7)
Pozemky jsou zařazeny z pohledu podrobné členění ploch otevřené krajiny Dle odstavce (1) Polem je zemědělsky obhospodařovaná půda užívaná k produkci plodin, včetně půdy ponechané ladem či půdy dočasně zatravněné v rámci systému střídání plodin. Zařazeno je v SES [1].
Dle odstavce (5) Jinou plochou přírodě blízkou je nelesní, zpravidla hospodářsky nevyužívaná plocha mající převážně přírodě blízkou druhovou skladbu vegetace. Zařazena je v SES [3].
Dle odstavce (7) Zpevněnou plochou a plochou těžby je plocha zpevněná užitím stavebních materiálů, plocha s rozestavěnou stavbou nebo plocha zdevastovaná těžbou nerostných surovin, přemísťováním a ukládáním odtěženého materiálu nebo materiálu antropogenního původu. Zařazena je v SES [0].

Chybné zakreslení skutečného stavu bude činit problémy při požadavku přeřazení stupně ekologické stability Dle MPP Článek 107 Stupeň ekologické stability

(1) Každá plocha podrobnějšího členění otevřené krajiny je zařazena do stupně ekologické stability SES, který může nabývat hodnot ve škále [0] - [5], přičemž:
a) SES [0] je stanoven pro plochy trvale bez vegetačního krytu,
b) SES [1] je stanoven pro plochy nejméně ekologicky stabilních ekosystémů,
d) SES [3] je stanoven pro plochy středně ekologicky stabilních ekosystémů,

Dle MPP Článek 108 Podmínky pro provedení změn v otevřené krajině
„(1) V nezastavitelné stabilizované ploše jsou přípustné takové změny, které splňují některou z následujících podmínek:
a) znamenají zvýšení SES,
b) v rekreačních a produkčních lokalitách znamenají zachování SES,“

Stávající parkoviště je nyní chybně v návrhu SES [3] Jiná plocha přírodě blízká .

V lokalitě 075/Nové Dvory na stavebních parcelách k.ú. Libuš č. parc. 873/82, 286/1, 286/2, 286/3, 4/5 které tvoří jeden funkční celek, navrhujeme upravit návrh MPP následující způsobem.

(A) Odsunutí otočky tramvajové trati pozemky mimo připomínkované pozemky.
(B) Odsunutí parku na městské pozemky, zmenšit plochu skupinu [T+R] ploch [415/075/6008] nového parku 123/075/2922 Park U Pekárny. Pokud je třeba městského parku, navrhujeme založit park na měkkých pozemcích severně od ulice Papírníkova, nyní vedených územním plánem jako ZP.
(C) Propojení ulic Libušská - Novodvorská přesunou do ulice V Hrobech.
(D) Navrhujeme na připomínkované pozemky rozšířit výškový regulativ na hladinu věží 21 - lokalitu XXIII Nové dvory a podíl věží rozšířit na 50%.
(E) U transformační a rozvojové plochy nových struktur snížit Maximální podíl veřejných prostranství: VP max na 25%

Při odůvodnění připomínek jsme vycházeli ze zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů a vyhlášky č. 500/2006 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti.

Připomínku za vlastníka podává na základě plné AZUCHA s.r.o., Londýnská 4, Praha 2, Tel 731 455 029

Odůvodnění připomínky ad 1) k bodu (A)
Při zpracování návrhu územního plánu Hlavního města Prahy došlo v namítaném území ke změně způsobu využití celého pozemku parc.č. 873/82 v k.ú. Libuš, a to v oblasti nové řešení městské hromadné dopravy. Pro možné budoucí vybudování tramvajové smyčky při budoucí stanici metra navrhujeme použít variantu na pozemcích parc.č. 873/46 o výměře 3.324 m2, 1138/2 o výměře 738 m2, 873/2 o výměře 492 m2.

Odůvodnění připomínky ad 2) k bodu (A) a (B)
V roce 1986 byl pozemek č.p. 873/82 veden územním plánem jako stavební s výškovou regulací 8NP, bylo to před vydáním restitučí.

Odůvodnění připomínky ad 3) k bodu (A) a (C)
Z vyhodnocení předpokládaných vlivů Územního plánu hl. m. Prahy (Metropolitního plánu) na udržitelný rozvoj území vyplývá následující. Vlivy hluku:
Akustická studie vyhodnotila očekávanou akustickou situaci ve vztahu k platné legislativě. Vyhodnocení akustické situace je provedeno pro jednotlivé posuzované dopravní zdroje v souladu se zákonem č. 258/2000 Sb. v platném znění a s nařízením vlády č. 272/2011 Sb. Zároveň však byla vyhodnocena i celková akustická situace v území posuzující kumulativní vliv jednotlivých zdrojů hluku z dopravy.
Výpočty a analýzy akustické situace v hl. m. Praze prokázaly, že ve výhledovém stavu za předpokladu naplnění podmínek Metropolitního plánu bude vzhledem k charakteru intravilánu hl. města docházet k překračování hygienických limitů platných dle současné legislativy. Z hlediska nadlimitně ovlivněných obytných ploch a obyvatel je nejvýznamnějším zdrojem hluku automobilová doprava. Významným zdrojem hluku je i tramvajová doprava. Vysoký počet nadlimitně ovlivněných obyvatel z provozu tramvajové dopravy je především způsoben vyšší národních hygienických limitů pro nové stavby u této dopravy a vzdáleností obytných ploch vůči nově navrženým tramvajovým tratím v uličním profilu. V rámci navržených obytných ploch může být ve skutečnosti řešeno protihlukové opatření formou správné urbanistické koncepce. Zavádění otočky tramvaje do centra obytné zástavby je špatná urbanistická koncepce s ohledem na vliv hluku na obyvatelstvo.

Odůvodnění připomínky ad 4) k bodu (C)
Šířka navazující komunikace je pouhých 7m, nedá se v důsledku postavení budov těsně vedle komunikace zvětšit. Šířka ulice v Hrobech je dostatečných 12m.

Odůvodnění připomínky ad 5) k bodu (D)
Dle MPP článek 100 Hladina věží
(1) Ploše výškové regulace může být přiřazena hladina věží, která umožňuje pro část zástavby v dané ploše výškové regulace navýšit maximální počet RNP určený rozmezím podlažnosti. Hladina věží je stanovena pro místa s potenciálem doplnění výškových budov, které se podílejí na celkové kompozici Prahy.
(2) Plochy výškové regulace se stanovenou hladinou věží se sdružují do míst, pro která platí podmínky pro posuzování panoramat k doplnění dle čl. 104. Jednotlivá místa se vztahují ke konkrétní lokalitě nebo lokalitám a jsou zobrazena v příloze č. 6.
(3) Součet RPB budov nebo částí budov s RNP určeným podle hladiny věží nesmí přesáhnout stanovený podíl zástavby, pro který je možné uplatnit hladinu věží.
(4) Plochy výškové regulace se stanovenou hladinou věží jsou vymezeny v grafické části Z 02, kde jsou zobrazeny purpurovou barvou. Číslice označující rozmezí podlažnosti je doplněna číslicí v kulaté závorce označující stanovený maximální počet RNP dle hladiny věží. Podíl zástavby, pro který je možné uplatnit hladinu věží, a zařazení plochy výškové regulace do místa se stanovenou hladinou věží jsou uvedeny v KLZ / 200, jejich výčet je uveden v příloze č. 7 / 200.

V panoramatech v příloze č.6 se Vzdálený jižní horizont uplatňuje jen velmi mírně. V lokalitě jsou i vyšší objekty výšková hladina 21, požadavek na pouhých 12 je v podstatě pozvolným přechodem k nižší zástavbě.

Odůvodnění připomínky ad 6) k bodu (D)

Územně analytické podklady výkres 1130 prokazují, že námi navrhované území (sídliště ulice Papírníková) má deficit parků, nikoli území kde je park navrhnut!
Dle stavebního zákona 187/2006 Sb. jsou Územně analytické podklady nástrojem územního plánování § 25 „Územně plánovací podklady tvoří územně analytické podklady, které zjišťují a vyhodnocují stav a vývoj území a územní studie, které ověřují možnosti a podmínky změn v území; slouží jako podklad k pořizování politiky územního rozvoje, územně plánovací dokumentace, jejich změně a pro rozhodování v území.“ Je zřejmé, že správně vyhodnotily stav v území a Metropolitní územní plán by je měl brát v úvahu. Dle § 26 (1) Územně analytické podklady obsahují zjištění a vyhodnocení stavu a vývoje území, jeho hodnot, omezení změn v území z důvodu ochrany veřejných zájmů, vyplývajících z právních předpisů nebo stanovených na základě zvláštních právních předpisů nebo vyplývajících z vlastností území (dále jen "limity využití území")....

Odůvodnění připomínky ad 7) k bodu (D)
Územně analytické podklady výkres 225 ploty bariéry a prostupnost města prokazují, že připomínkované území není veřejně přístupné. V minulosti se jednalo o komplex budov společně s pozemky k.ú. Libuš č.p. 1 a 2. Celý areál stále vlastní jedna rodina.

Odůvodnění připomínky ad 8)
Vlastníci si nechali na pozemcích vypracovat projekt v roce 2011 od ARC STUDIO - Arch. Vlastislav Rubek, který posuzoval tři varianty.
Varianta A - předpokládá nad metrem vybudování 4 solitérních objektů, které by tvořily výškovou dominantu prostoru. Za základ řešení považuje odpovídající funkční i hmotové doplnění stávající obytné zástavby na jihu prostoru. Ve východní části řešeného prostoru předpokládáme umístění objektů služeb a obchodu jako pojítku k historické zástavbě staré Libuše v návaznosti na ulici K Jezírku. Přetočení tramvajové smyčky na sever mimo stavbami zastavitelné území.
Varianta B - předpokládá nad metrem vybudování segmentových objektů, které by byly prostorovou dominantou. Toto řešení předpokládá možnost vytvoření veřejného prostoru náměstí v prostoru východně od Novodvorské. Tento prostor by byl odcloněn od nepříznivých důsledků dopravy a zároveň by těžil z kontaktu se zelení parkové plochy, která by měla vzniknout souběžně s Novodvorskou. Tato varianta podporuje také myšlenku umístění veřejné služby, například obecního úřadu.
Varianta C – vznikla jako hmotová verze předchozího návrhu. Tato varianta je v pracovním návrhu zpracována na Metroprojektu.
Předkládané varianty si kladou za cíl najít v daném prostoru optimální prostorové vztahy a možnosti funkčních náplní v souladu s územním plánem. Tuto fázi považujeme za počátek cesty, která povede, spolu s urbanistickým řešením Útvaru rozvoje města, k podkladům pro skutečné finální formování místa. Jsme si vědomi významu nejen pro majitele, ale pro především pro dnešní i budoucí obyvatele městské části Praha Libuš.
Majitel vynakládá finanční prostředky, aby prostor řešil, ale rozhodně nechce strpět, aby se na jeho pozemcích navrhovali veřejně prospěšné stavby dopravní infrastruktury, protože to by mu zabránilo se svým majetkem volně nakládat.

Odůvodnění připomínky ad 9)
Narušení vlastnických práv Dovolujeme si namítat, že pokud návrh MPP bude schválen v navržené podobě, dojde ke značnému narušení vlastnického práva. Obsahem subjektivního vlastnického práva je souhrn konkrétních oprávnění příslušejících vlastníkově věci, v našem případě nemovitosti. Komplex oprávnění je tradičně označován jako tzv. vlastnická triáda, jako souhrn tří základních vlastnických oprávnění opřený o především o Čl. 11 Listiny základních práv a svobod a § 3 a § 1012 a § 1042 občanského zákona, a to:
1. právo vlastníka nemovitost užívat a požívat její plody a užítky (toto právo umožňuje vlastníkově realizaci užité hodnoty věci, konkrétně využívat užitečných vlastností nemovitosti a brát z ní přírůstky - stávat se jejich vlastníkem - užívání věci).
2. právo vlastníka s nemovitostí disponovat (dispoziční oprávnění je výrazem realizace hodnoty směnné a poskytuje vlastníkově možnost rozhodovat o právním i faktickém osudu věci - disponování), 3. právo vlastníka věc držet (možnost vlastníka mít věc ve své faktické moci, která je předpokladem realizace právě věc užívat a požívat a povětšinou i předpokladem dispozice s nemovitostí - držba).
Po zásahu do vlastnického práva nebude moci vlastník nemovitost užívat dle svého investičního záměru (viz obr) a nebude moci zhodnotit investice, které do pozemku již vložil. Dále podotýkáme, že k obsahu vlastnického práva patří také povinnosti. Český právní řád vychází z tzv. Hedemannovy koncepce vlastnického práva, jež je vyjádřena dikcí, že vlastnictví zavazuje. Vlastník hodlá pozemek zkultivovat a užívat podle svých investičních záměrů a nesmí mu tak být převedením většiny pozemku do jiného funkčního režimu „park ve volné zástavbě“ ve výkonu vlastnického práva tímto způsobem bráněno. Tím, že z pozemků Libuš č. parc. 873/82, 286/1, 286/2, 286/3, 4/5 dojde k odsunutí městského parku na městské pozemky, nebude poškozen veřejný zájem. Poškození veřejného zájmu nedojde ani odsunutí otočky tramvajové trati pozemky mimo připomínkované pozemky. Poškození veřejného zájmu nedojde propojení ulic Libušská - Novodvorská mimo připomínkované pozemky.

Co se týká již vydané judikatury NSS. Podle názoru rozšířeného senátu NSS platí, že územní plán zasahuje byť nepřímo do vlastnických práv, protože vlastníci mohou svá práva vykonávat jen v rozsahu, který jim územní plán umožní. Proto musí mít veškerá omezení vlastnických a jiných věcných práv, ke kterým může při pořizování územního plánu dojít, „ústavně legitimní a o zákonné cíle opřené důvody a jsou činěna jen v nezbytně nutné míře a nejšetrnějším ze způsobů vedoucích ještě rozumně k zamýšlenému cíli, nediskriminačním způsobem a s vyloučením libovůle.“ Z našich námitek je zřejmé, že zátěž územním plánem není potřebná a odůvodnitelná, a že je možné dojít ke sledovanému cíli jinou cestou.

Územní plán zasahuje do vlastnických práv, platí však, že vlastníci musejí snést bez náhrady takové zásahy, které nepřekračují určitou míru. Tato míra však s ohledem na všechny naše námítky překročena byla.

Došlo k takovému omezení vlastníka, jaké nelze zdůvodnit ani veřejným zájmem na určitém využití území obce. Rozsudek NSS konstatoval, že „vlastnické právo patří mezi tzv. práva absolutní a zcela určitě je v katalogu lidských práv (vedle práva na život, práva na osobní svobodu, práva na lidskou důstojnost atp.) jedním z nejvýznamnějších. Zásahy do těchto práv lze proto připouštět toliko ve výjimečných a racionálně velmi přesvědčivě podložených případech a na podmínky takových zásahů musí být kladeny přísné restriktivní požadavky.“

Pokud nebude vyhověno tomu požadavku, budou majitelé žádat podle SZ

§ 102 Náhrady za změnu v území (1)
Vlastníkovi pozemku nebo stavby, jehož práva k pozemku nebo stavbě byla územním opatřením o stavební uzávěře omezena a byla mu tím způsobena majetková újma, náleží náhrada.
NYNÍ (2) Vlastníkovi pozemku, kterému vznikla prokazatelná majetková újma v důsledku zrušení určení pozemku k zastavění na základě změny územního plánu nebo vydáním nového územního plánu, náleží náhrada vynaložených nákladů na přípravu výstavby v obvyklé výši, zejména na koupi pozemku, na projektovou přípravu výstavby nebo v souvislosti se snížením hodnoty pozemku, který slouží k zajištění závazku. Tato náhrada náleží též vlastníkově pozemku nebo osobě, která byla před změnou nebo zrušením regulačního plánu anebo před změnou nebo zrušením územního rozhodnutí, územního souhlasu nebo veřejnoprávní smlouvy nahrazující územní rozhodnutí podle § 94 odst. 3 oprávněna vykonávat práva z nich vyplývající (dále jen „oprávněný“), pokud uvedenou změnou nebo zrušením bylo zrušeno určení k zastavění a vznikla mu prokazatelná majetková újma.
DŘÍVE (2) Vlastníkovi pozemku, jehož určení k zastavění bylo zrušeno na základě změny územního plánu nebo regulačního plánu, anebo vydáním nového územního plánu nebo regulačního plánu nebo zrušením územního rozhodnutí podle § 94 odst. 3, náleží náhrada. Náhrada se stanoví ve výši rozdílu mezi cenou stavebního pozemku sjednanou v kupní smlouvě a cenou obvyklou zjištěnou posudkem znalce podle zvláštního právního předpisu 38) pozemku, který není určen k zastavění, v případě, že vlastník tohoto pozemku byl vlastníkem nebo jej nabyl v době platnosti územního plánu, regulačního plánu nebo územního rozhodnutí jako pozemek určený k zastavění. Náhrada vlastníkově pozemku nenáleží, jestliže k uvedené změně došlo na základě jeho návrhu. Osoba, která byla oprávněna realizovat regulační plán, který byl změněn nebo zrušen, nebo územní rozhodnutí, které bylo zrušeno, má nárok na náhradu skutečných nákladů vynaložených při uplatňování práv z regulačního plánu nebo územního rozhodnutí, a to ode dne nabytí jejich účinnosti do jejich změny nebo zrušení.
(5) Povinnost poskytnout náhradu za změnu v území na základě písemné žádosti vlastníka obsahující prokázání majetkové újmy má obec nebo kraj, jejichž orgány vydaly územní opatření o stavební uzávěře, vydaly územně plánovací dokumentaci nebo její změnu, anebo zrušily územní rozhodnutí, územní souhlas nebo veřejnoprávní smlouvu nahrazující územní rozhodnutí. Nedojde-li k dohodě o výši náhrady, rozhodne o její výši soud.

1307MHMPXP93WWJH	Nesouhlas	2899115	<p>Z níže uvedených důvodů navrhuje, aby pozemek katastrální území: Kamýk čísla pozemků: č.p. 873/72 a č.p. 873/271 byly určeny v převážné své výměře do „Zastavitelná (stavební) transformačních plocha s rekreačním využitím“. Dále navrhuje zmenšit čtvercový park a parkové plochy zahradní mimo připomínkované pozemky.</p> <p>kú: Kamýk, parcela: 873/271, výměra: 6897 m2 kú: Kamýk, parcela: 873/72, výměra: 15640 m2</p> <p>Stávající územní plán:</p> <p>kú: Kamýk, parcela: 873/271, SP= 5727m2, IZ=1170 m2, celkem výměra: 6897 m2 kú: Kamýk, parcela: 873/72, výměra:, SP= 11980m2, IZ=1350 m2, ZMK=2310 m2 celkem výměra: 15640 m2</p>
------------------	-----------	---------	--

Za vlastníka podává na základě plné AZUCHA s.r.o., Londýnská 4, Praha 2, Tel 731 455 029
Plná moc v Příloze.

Odůvodnění připomínky ad 1) nesouhlas s převedením stavebního pozemku na nestavební. Nepřesné posouzení stavu území – nenaplnění stavebního zákona § 19 odstavec (1) písmeno a)

Pozemek k.ú. Kamýk Číslo pozemků: č.p. 873/ 72 a č.p. 873/271 je stavebním pozemkem vlastněným fyzickými osobami. Převedením pozemku do ploch „Městská parková plocha zahradní“ dojde ke značnému omezení vlastnického práva.

Stávající UP:
SP - sportu
Území sloužící pro umístění staveb a zařízení pro sport a tělovýchovu.
Funkční využití:
Krytá i otevřená sportovní zařízení.
Klubová zařízení, obchodní zařízení s celkovou plochou nepřevyšující 200 m2 prodejní plochy, zařízení veřejného stravování, ubytovací zařízení do 50 lůžek, administrativní zařízení, kulturní zařízení, školská zařízení, služby, služební byty2 pro uspokojení potřeb území vymezeného danou funkcí (to vše související s vymezeným funkčním využitím a zároveň to vše do souhrnného rozsahu 20% plochy území vymezeného danou funkcí).

Návrh MPP:
Plochy nestavebních bloků „(1) Městskou parkovou plochou zahradní je veřejně přístupné prostranství v městském parku s dominantním zastoupením okrasných vegetačních ploch, zpravidla komponované prostřednictvím výsadeb a sítí cest a doplněné místy k rekreaci. Čtvrťový park, který plní úlohu významného místa pro rekreaci zejména pro obyvatele a návštěvníky dané části města a částí města bezprostředně sousedících.“
Na pozemcích ale žádný park není, jedná se o úhor. Nelze zde nalézt žádné typický znaky parku, nejsou tu žádné cesty, žádné záhony, žádné vodními plochy nebo potoky, žádné lavičky žádné dekorativní prvky.
Celá lokalita 867/Les Kamýk je zahrnuta do Zastavitelné nestavební rekreační lokality. „(2) Specifickým typem zastavitelných lokalit jsou lokality zastavitelné nestavební, které jsou vymezeny pro ochranu velkých parků uvnitř městské krajiny.“

Platný UP umožňuje výstavbu viz výše. Majitel je mírně omezen ochrannými pásmy podzemního vedení - ale toto vedení není v celé ploše a dle zákona 458/200 Sb § 68 odstavec (4) písmeno b) může majitel plynovodu udělit písemný souhlas se stavební činností, umístování staveb.
„(4) Pokud to technické a bezpečnostní podmínky umožňují a nedojde-li k ohrožení života, zdraví, bezpečnosti nebo majetku osob, fyzická nebo právnická osoba provozující příslušnou plynárenskou soustavu nebo přímý plynovod, těžební plynovod, plynovodní přípojku nebo zásobník plynu
b) udělí písemný souhlas se stavební činností, umístování staveb, neuvedených v písmenu a), zemními pracemi, zřizováním skládek a uskladňováním materiálu v ochranném pásmu; souhlas musí obsahovat podmínky, za kterých byl udělen.“
I přes toto technické omezení bylo na pozemku kú: Kamýk č.p. 873/72 vydáno několik územních rozhodnutí, jedno například na viz Příloha „Hokejová hala HHC – umístění stavby hokejové haly výčetně souvisejících inženýrských sítí, komunikací, parkoviště,, což je v souladu se stejným územním plánem jaký je nyní platný.
„Krytá sportovní zařízení. Klubová zařízení, obchodní zařízení s celkovou plochou nepřevyšující 200 m2 prodejní plochy, zařízení veřejného stravování, ubytovací zařízení do 50 lůžek, administrativní zařízení, kulturní zařízení, školská zařízení, služby, služební byty2 pro uspokojení potřeb území vymezeného danou funkcí (to vše související s vymezeným funkčním využitím a zároveň to vše do souhrnného rozsahu 20% plochy území vymezeného danou funkcí). „

V dalším případě posuzoval Magistrát Hl. m Prahy soulad se současně platným územním plánem pro „AREÁL TENISOVÉ AKADEMIE“. Opět se jedná o vnitřní sportoviště viz Příloha. Magistrát Hl. m Prahy odbor stavební a územního plánu dospěl k závěru že „Výše uvedený záměr není v rozporu s funkčním využitím platného Územního plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy.“

Návrh MPP navrhuje změnit na plochu „Plochy nestavebních bloků - Městskou parkovou plochou zahradní“, celou plochu bude podle návrhu možno pouze „doplněné místy k rekreaci.“ Což velmi zásadně zmaří plány majitele na vybudování sportoviště v celé ploši.

Odůvodnění připomínky ad 1) Odůvodnění nesouladu stavebního zákona § 19 odstavec (2) a dle § 53 SZ písmeno a) s politikou územního rozvoje a územně plánovací dokumentací vydanou krajem.

Dle platných ZÁSAD ÚZEMNÍHO ROZVOJE HL. M. PRAHY

Článek 2.2.2 Urbanistická koncepce „I) situovat zařízení a areály s hromadnou návštěvností např. sportovní, výhradně mimo centrální oblast města.“ Tato část Kamýku je z pohledu urbanismu mimo centrální oblast města. Majitel zde chce vybudovat sportoviště, předpokládá se „hromadná návštěvnost“, která je v dané lokalitě dle ZÚR žádoucí.

Odůvodnění připomínky ad 2) Odůvodnění nesouladu dle § 53 SZ písmeno b) s cíli a úkoly územního plánování, zejména s požadavky na ochranu architektonických a urbanistických hodnot v území.

Jedná se o nezastavěné a nevyužívané území, z větší části tvořené starou navážkou výkopových zemin, dnes částečně s řídkými náletovými porosty. Jižní téměř rovinatá část území (navážka) se v severní části svažuje ve směru severozápad. Dopravní napojení areálu může být navrženo v místě stávajícího vjezdu na pozemek, tj. z jižní strany od ul. Generála Šišky. Může zde být napojen vjezd na nové parkoviště podél jižní strany areálu. Nejbližší autobusová zastávka MHD v ulici Generála Šišky.
Nejbližší stávající zástavba je situována severním směrem ve vzdálenosti od 59 m (jedná se o areál The Prague British School a Česko Britské základní školy). Vlastní objekty školy jsou situovány ve vzdálenosti od 195 m. Ve východním směru je stávající zástavba situována od 290 m (jedná se o 2-3NP objekty speciální MŠ a ZŠ Modrý klíč v ulici Smolkova a vedlejší areál státní MŠ Smolkova). Nejbližší obytná zástavba ve východním směru je situována ve vzdálenosti od 440 m (jedná se o vysokopodlažní panelové bytové domy v ulici Zimova a Machuldova). V západním směru je stávající obytná zástavba situována ve vzdálenosti od 350 m (jedná se o 4NP a 8NP bytové d_m v ulici Vazovova) a ve výhledu se v daném směru obytná zástavba přiblíží na cca 290 m od hranice pozemků.
Vzhledem k poloze jsou tedy pozemky ideálními pro výstavbu částečně - cca z jedné poloviny krytého - sportoviště. Dopady výstavby krytého sportoviště na Územní systém ekologické stability a Přírodní parky Hlavním cílem vytváření územních systému ekologické stability krajiny je trvalé zajištění biodiverzity, biologické rozmanitosti, která je definována jako variabilita všech žijících organismy a jejich společenstev a zahrnuje rozmanitost v rámci druhu, mezi druhy a rozmanitost ekosystému.
Podstatou územních systému ekologické stability je vymezení sítě přírodě blízkých ploch v minimálním územním rozsahu, který už nelze dále snižovat bez ohrožení ekologické stability a biologické rozmanitosti území.
Přímo v zájmovém území nebyly vymezeny ani navrženy žádné prvky regionálního či lokálního USES. Nejbliže je funkční interakční prvek I5/374. Přírodní parky Zájmové území nezasahuje do ploch žádného přírodního parku. Nejbliže se nachází přírodní park Modřanská rokle – Cholupice.

Dovolujeme si namítnat, že pokud územní plánu hl. Praha bude ponechán ve stávající podobě dojde značně k narušení vlastnického práva. Obsahem subjektivního vlastnického práva patří souhrn konkrétních

oprávnění příslušejících vlastníkovi věci, v našem případě nemovitosti. Komplex oprávnění je tradičně označován jako tzv. vlastnická triáda, jako souhm tří základních vlastnickových oprávnění opřený o především o Čl. 11 Listiny základních práv a svobod: a § a § 3 a § 1012 a § 1042 občanského zákona:

1. právo nemovitosti užívat a požívat její plody a užitky (toto právo umožňuje vlastníkovi realizaci užité hodnoty věci, konkrétně využívat užitečných vlastností nemovitosti a brát z ní přírůstky - stávat se jejich vlastníkem - užívání věci).
 2. právo s nemovitostí disponovat (dispoziční oprávnění je výrazem realizace hodnoty směnné a poskytuje vlastníkovi možnost rozhodovat o právním i faktickém osudu věci - disponování),
 3. právo věc držet (možnost vlastníka mít věc ve své faktické moci, která je předpokladem realizace právě věc užívat a požívat a povětšinou i předpokladem dispozice s nemovitostí - držba).
- Po zásahu do vlastnického práva nebude moci vlastník nemovitost užívat dle stavu ve kterém mu byly pozemky násilně v minulém režimu odebrány a nebude moci zhodnotit investice, které do pozemku již vložil. Vlastnická práva již byla jednou porušena tím, že objekty ve vlastnictví vlastníka byly zbořeny, vlastník nedostal žádnou náhradu za zbořené stavby, pouze požaduje pozemek užívat v souladu ze stavem v kterém mu byly pozemky odebrány.
- Dále podotýkáme, že k obsahu vlastnického práva patří také povinnosti. Český právní řád vychází z tzv. Hedemanovy koncepce vlastnického práva, jež je vyjádřena dikcí, že vlastnictví zavazuje. Vlastník hodlá pozemek zkultivovat, nesmí mu být ale převedením většiny pozemku do jiného funkčního režimu sportovní plocha ve výkonu vlastnického práva bráněno.
- Uvědomujeme si, že obsah vlastnického práva může být omezen, ale se souhlasem vlastníka, jinak jen na základě zákona, a to především ve veřejném zájmu (vlastník je povinen strpět, aby ve stavu nouze nebo v naléhavém veřejném zájmu byla na nezbytnou dobu v nezbytné míře a za náhradu použita jeho věc, nelze-li dosáhnout účelu jinak; ve veřejném zájmu lze věc vyvlastnit nebo vlastnické právo omezit, nelze-li dosáhnout účelu jinak, a to jen na základě zákona, jen pro tento účel a za náhradu). Dle odborného názoru architekta lze účelu pro, který určuje ÚP Hl. města Prahy, dosáhnout jinak. A to zlepšením přístupnosti lokality 976/ Údolí Lubušského a Cholupického potoka a revitalizací lokality 985/Skládka Libuš na čtvrtový park.

Odůvodnění připomínky ad 3) Odůvodnění nesouladu dle § 53 SZ písmeno d) s požadavky SZ a jeho prováděcích právních předpisů.

Dle vyhlášky 501/2006 Sb. o obecných požadavcích na využívání území, jsou plochy sportu zařazeny dle § 6 do ploch „občanského vybavení“ Tato vyhláška stanovuje § 6 odstavec, (1) Plochy občanského vybavení se samostatně vymezují za účelem zajištění podmínek pro přiměřené umístění, dostupnost a využívání staveb občanského vybavení a k zajištění podmínek pro jejich užívání v souladu s jejich účelem. Návrh MPP neprokazuje, že by sportovní stavby v dané lokalitě byly dostačené. Může zde též vzniknout dostatečně kapacitní parkoviště pro sportovní stavbu. Oproti výškovému rastru 100 m x 100 m namítáme, že měl být podrobnější a měl by odpovídat přesněji podlažnosti v analytických podkladech, protože pak odporuje PSP „§ 26 odstavec b) v transformačním a rozvojovém území se výškové hladiny odvozují z územní studie, popřípadě v případě hladin I–VII (podle § 25 odst. 2 písm. a) až g)) se stanovují v dokumentaci pro vydání územního rozhodnutí.“ Na části lokality je MPP určena jako „4“ pro nově navržené stavby – ale stavby není kam dle MPP umístit.

Odůvodnění připomínky ad 4) nesouladu dle § 53 SZ písmeno d) s požadavky zvláštních právních předpisů a se stanovisky dotčených orgánů podle zvláštních právních předpisů.

zákon č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů

Dotčené pozemky jsou v oblasti nejmenší koncentrace NO2 na území Hl. m Prahy, dle Územně analytického podkladu výkres 132 – Kvalita ovzduší zatížení průměrná roční koncentrace NO2 na dotčených pozemcích je do 20 umg -3, viz obr. Při aerobních aktivitách patří správné dýchání k základu. Nebudete-li mít cvičenec dostatečný přísun kyslíku, může si tělesnou schránku při cvičení spíše poškodit více než regenerovat. Jednotlivá svalová vlákna, která zapřičiňují pohyb, jsou na kyslíku přímo závislá. Čím více kyslíku se přes plíce do těla dostane, tím větší relaxační a silové účinky má cvičení na naše tělo.

Odůvodnění připomínky ad 5) Porušení § 3 a § 50 odst. 3 správního řádu

Podle ustanovení § 3 správního řádu postupuje správní orgán tak, aby byl zjištěn stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, a to v takovém rozsahu, který je nezbytný k tomu, aby byl úkon správního orgánu úkonem v souladu s požadavky obsaženými v § 2 s. ř., tedy se zásadou legality, zásadou zákazu zneužití pravomoci a správní úvahy, zásadou proporcionality a ochrany dobré víry, zásadou ochrany veřejného zájmu, zásadou nestranného přístupu a zásadou legitimního očekávání.

Podle ustanovení § 50 odst. 3 správního řádu je správní orgán povinen zjistit všechny okolnosti důležité pro ochranu veřejného zájmu. Odvolatel tvrdí, že pořizovatel ÚP nezjistil řádně stav věci, a to především při zjišťování současného využití pozemků, není nikde vyhodnoceno, že by územní trpělo nedostatkem parků.

Odůvodnění připomínky ad 7) rozporné informace k MPP

Ve věci variantního řešení dostala veřejnost mnoho rozporných informací. Jedno odůvodnění říká, že bylo v souladu s § 11 odst. 3 vyhlášky č. 500/2006 Sb., zpracován MPP ve variantním řešení. Ve druhém odůvodnění je tato informace popřena, není však vůbec natož řádně odůvodněna viz níže.

ODŮVODNĚNÍ 1) MPP byl zpracován ve variantách, žádné varianty nebyly vystavena pro veřejnost.

Odůvodnění zprávy MPP říká „II. E. 1. Pro návrh MPP jsou zpracována variantní řešení. Projektant během zpracování návrhu Metropolitního plánu nedospěl k jednoznačnému závěru, jak předložit Metropolitní plán invariantně v souladu se Zásadami územního rozvoje Hl. m. Prahy ve znění aktualizace č. 1 a současně s upraveným návrhem Zprávy o uplatňování ZÚR Hl. m. Prahy v uplynulém období (říjen 2014 – březen 2017) podle výsledků projednání (Zpráva), která byla pořízena podle § 42 odst. 1 a 2 stavebního zákona a je připravena v souladu s požadavky § 42 odst. 8 stavebního zákona. Důvodem je současně pořizování Zprávy, která předpokládá změnu určitých částí ZÚR hl. m. Prahy - aktualizaci. Návrh MPP předložený ve dvou variantách je v souladu se zadáním, neboť nebylo možné nalézt jednoznačné optimální řešení, jak zdůvodněno podrobně v kapitole 2.2. Vyhodnocení souladu s územně plánovací dokumentací vydanou krajem.“

ODŮVODNĚNÍ 1) V souladu s § 11 odst. 1 vyhlášky byly pro zpracování zadání jako podklad využity ÚAP hl. m. Prahy. V souladu s § 11 odst. 2 a 3 bylo zadání Územního plánu hl. m. Prahy (Metropolitního plánu) zpracováno podle přílohy č. 6 vyhlášky a byl v něm stanoven požadavek na zpracování variant, pokud to bude nezbytné. Tato nezbytnost se v průběhu zpracování návrhu Metropolitního plánu neprokázala, a proto variantní řešení nejsou zpracována.

Pokud pořizovatel (Magistrát hl.m. Praha) tak zásadně zasahuje do soukromého vlastnictví, že soukromé pozemky mění ze stavebních na nestavební a sousední pozemky (hl.m.Praha), dá se říct své vlastní, celé zahrnuje do stavebního bloku, vzniká přinejmenším důvod pro variantní řešení.

Závěrem připomínkové pozemky navrhuje zařadit v MPP do:

Přeřadit do lokality 543/ Sídlíště Libuš.

Navrhnout novou Rozvojovou nebo Transformační plochu zastavitelnou stavební o rozloze 22 537 m2

Typ struktury: areál vybavenosti

Způsob využití: rekreační

Minimální podíl uličních prostranství: UPmin: nestanovuje se

Minimální podíl městských parků: PP min: nestanovuje se

Maximální podíl veřejných prostranství: VPmax: nestanovuje se

Minimální podíl občanské vybavenosti: OVmin: nestanovuje se

Zastavitelnost plochy: 50%

V případě potřeby dodáme podrobnější podkladovou studii.

1307MHMPXP93WWJH	Souhlas	2899151	<p>Lokalita 129/ Pod Vidoulí – u ulice Beníškova, k.ú. Košíře parcelní číslo 1546/13 o výměře 1651 m2, parcelní číslo 1542/3 o výměře 301 m2, parcelní číslo 1747/3 o výměře 433 m2, parcelní číslo 2130/2 o výměře 126 m2, parcelní číslo 1747/2 o výměře 507 m2, parcelní číslo 1546/14 o výměře 227 m2. V návrhu MPP (Metropolitní plán Prahy) se jedná o stavební blok, který navrhujeme ponechat ve stavebním bloku. V případě, že by se „občanská vybavenost značená bodem“ začala značit plochou, připomínáme, že výše uvedené pozemky nejsou součástí školního areálu a je třeba ponechat stavební blok bez konkrétního využití. (Grafické vymezení č.p. 1546/13, 1542/3, 1747/3, 2130/2, 1747/2, 1546/14)</p> <p>Odůvodnění připomínky ad 1) Metropolitní plán Prahy určuje občanskou vybavenost bodem, požadavek MČ Praha 5 v připomínce 129/5 je vyznačení obrysem i na soukromých pozemcích. MČ Praha 5 by měla přednostně používat pro veřejnou vybavenost MČ Praha 5 nemovitosti, které jsou v jejím vlastnictví. Návrh nové občanské vybavenosti měla městská část vznést do transformačních a rozvojových územích ve stejné nebo přiléhající lokalitě, kde není stanoven podíl občanské vybavenosti. Transformační plocha 411/129/2016 o rozloze 54771 m2, Typ struktury: heterogenní struktura, Minimální podíl občanské vybavenosti: OVmin nestanovuje se. Rozvojová plocha 413/129/2073 o rozloze 56569 m2. Minimální podíl občanské vybavenosti: OVmin nestanovuje se.</p> <p>Odůvodnění připomínky ad 2) V územně analytických podkladech je ve výkrese 330 využití území chybně uvedeno školy mateřské a základní. Nyní pozemek pro státní školu mateřskou a základní využít není. Neexistuje žádná smlouva s MČ5 na využití těchto pozemků.</p> <p>Odůvodnění připomínky ad 3) MPP (Metropolitní plán Prahy) je koncipován tak, že veřejná vybavenost bude rozptýlena do výstavby a to dle MPP (Metropolitní plán Prahy) textová část Článek 144 odstavec (2) Veřejnou vybavenost je možné, nad rámec vymezení, libovolně umisťovat ve všech obytných a produkčních zastavitelných lokalitách, pokud to cílový charakter lokality nevyklučuje.</p> <p>Odůvodnění připomínky ad 4) Připomínka 129/5 - MČ Praha 5 odporuje koncepci MPP (Metropolitní plán Prahy) článku 149 „Ochrana stávající veřejné vybavenosti (1) Metropolitní plán stanovuje hlavní síť stávající veřejné vybavenosti, která je určena k zachování. Pro účely ochrany se vymezuje pouze síť občanské a rekreační vybavenosti. (2) Stávající služby občanské vybavenosti jsou značeny bodem, který představuje její umístění. Bod v závislosti na typu struktury a místních podmínkách identifikuje objekt nebo areál sloužící občanské vybavenosti, kterou je nutné v místě zachovat, je však možné měnit konkrétní účel občanské vybavenosti v závislosti na aktuální potřebě.“</p> <p>MPP (Metropolitní plán Prahy) nemůže zachovávat stavby - areály, které na připomínkovaných pozemcích doposud neexistují, pokud by značil plochou stejně by došlo pouze k vyznačení tam, kde již je občanská vybavenost vybudována.</p>
1307MHMPXP93WWJH	Souhlas	2899482	<p>Lokalita 336/ Šmukýřka – u ulice Nad Turbouvou k.ú. Košíře parcelní číslo 677 o výměře 1765 m2. V návrhu MPP (Metropolitní plán Prahy) se jedná o stavební blok, který navrhujeme ponechat ve stavebním bloku. V případě určování jakýchkoliv regulativ výstavby na tomto pozemku vycházet z přiloženého projektu.</p> <p>Odůvodnění připomínky ad 1) O výstavbě bytového domu bylo zastupitelem HMP rozhodováno kladně dvakrát 24.01.2008 schváleno zadání (usnesení ZHMP 13/30) 26.03.2010 schválen návrh (usnesení ZHMP 35/38)</p> <p>Odůvodnění připomínky ad 2) Projekt bytový dům Nad Turbouvou prošel dvěma vývojovými fázemi. V té první se program vešel do jedné koncentrované hmoty, Ve druhé se za použití obdobných kompozičních principů rozředil do dvojice podobně formulovaných hmot. V obou dvou případech citlivě řešil začlenění proluky do ulice Nad Turbovou. Architektonická kancelář DAM. Architekti.</p> <p>Odůvodnění připomínky ad 3) Soulad s § 18 Cíle územního plánování Stavebního zákona (dále jen „SZ“) písmeno (1) Lokalita 336/ Šmukýřka má velmi málo stavebních pozemků a právě tato proluka je jedna z nich, aby byl naplněn zákon je třeba respektovat návrh MPP (Metropolitní plán Prahy). Dle SZ § 18 písmeno (1) „Cílem územního plánování je vytvářet předpoklady pro výstavbu a pro udržitelný rozvoj území, spočívající ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území a který uspokojuje potřeby současné generace, aniž by ohrožoval podmínky života generací budoucích.“</p> <p>Odůvodnění připomínky ad 4) Soulad s § 53 SZ písmeno b) s cíli a úkoly územního plánování, zejména s požadavky na ochranu architektonických a urbanistických hodnot v území. V krycím listu část „CÍLOVÝ CHARAKTER LOKALITY“ se píše „Dotvořit a posilovat cílový charakter zastavitelné stavební, stabilizované, obytné lokality Šmukýřka se strukturou zahradního města.“ Zpracovatel jako první slovo použil „dotvořit“, což vlastníci vnímají jako možnost na nezastavěných částech doplnit menší výstavbu. V lokalitě Šmukýřka není stanovena žádná transformační ani rozvojová plocha, proto dotváření lokality bude zajisté pouze v prolukách.</p> <p>Odůvodnění připomínky ad 5) Soulad se SZ § 53 s územně plánovací dokumentací vydanou krajem. ZUR preferují dostavbu v prolukách nad výstavbou v extravilánu.</p> <p>Odůvodnění připomínky ad 6) Stavební pozemek lze bezproblémově napojit na veškeré sítě.</p> <p>Odůvodnění připomínky ad 7) Stavební pozemek lze bezproblémově napojit na komunikaci. MPP (Metropolitní plán Prahy) upřednostňuje výstavbu snadno dopravně zapojitelné lokality nad lokalitami, kde úplně chybí dopravní napojení.</p> <p>Odůvodnění připomínky ad 8) Zvyšuje se bytový standard – domácnosti již chtějí bydlet v novostavbách a nikoli ve stavbách, které již nejsou technicky vyhovující. Vyplývá to například z průzkumu agentury Stem/Mark, který zahrnul 1002 respondentů ve věku do 18 do 59 let. Většina z dotázaných obyvatel Prahy by se ráda přestěhovala, takřka polovina z nich totiž není spokojená se svým bydlením.</p> <p>Odůvodnění připomínky ad 9) Opíráme se o odůvodnění uvedené v krycích listech. SOUČASNÝ STAV A VÝCHODISKA ŘEŠENÍ. „Lokalita Šmukýřka je vymezena na základě převažujícího společného charakteru plochy, zejména typu zástavby a principu prostorového uspořádání struktury. Lokalita se nachází na severním svahu pod Vidoulí, nad komunikací Plzeňská. Název lokality vychází z usedlosti Šmukýřka z počátku 18. století, jež se nachází na jižní hranici lokality. Dříve na tomto místě bývala kartuziánská vinice Stárka. Rodinná zástavba zahradního města vznikala ve 30. letech 20. stol. V 70. letech byla kompozice doplněna solitérní zástavbou bytových domů. Na jihu lokality je soubor terasových domů, využívajících svažitého terénu. Uliční síť vychází z historické cesty, dnešní ulice Nad Turbouvou, doplněnou o ulice vycházející z terénní morfologie.“ Svým charakterem patří připomínkovaný pozemek do této lokality.</p>

1307MHMPXP93WWXJ	Nesouhlas	2899141	<p>Odůvodnění připomínky ad 10)</p> <p>Nesouhlasíme tudíž s připomínkami 336/3, 032/2 a 032/4 – MČ Praha 5, které požadují přičlenění předmětných pozemků k lokalitě č. 032/Kavalírka, změnu stavebního bloku na nestavební plochu pro krajinu ve městě a doplnění zelené plochy stávající vegetace do souvislého pásu (park Kavalírka). Prosíme, aby při projednávání zásadních připomínek 336/3, 032/2 a 032/4 zpracovatelem a zastupitelstvem hl. m. Prahy, byly naše připomínky též součástí podkladů pro rozhodování.</p>
			<p>Lokalita 032 / Kavalírka – u ulice Musílkova, k.ú. Košíře parcelní číslo 674 o výměře 1144 m2, parcelní číslo 673 o výměře 426 m2, parcelní číslo 672 o výměře 379 m2. Navrhujeme minimálně v části, která je dle stávajícího Územního plánu Prahy stavební OB-C, pozemky převést do stavebního bloku a to včetně části přístupových pozemků parcelní číslo 2068/21 a 695/1. Navrhujeme změnit trasu pěšího propojení tak, aby vedla po jihozápadním okraji pozemku parcelní číslo 694/4 k.ú. Košíře a používala pozemek parcelní číslo 674 k.ú. Košíře pouze v jihovýchodním cípu.</p>
1307MHMPXP93WWXJ	Nesouhlas	2899149	<p>Odůvodnění připomínky ad 1)</p> <p>Nesouhlasíme s převedením stavebního pozemku na nestavební. Části pozemků k.ú. Košíře parcelní číslo č. parc. 674, 673, 672 jsou stavebním pozemkem vlastněným fyzickými osobami. Převedením pozemku do ploch „městské parkové plochy zahradní “ dojde ke značnému omezení vlastnického práva. Obsahem subjektivního vlastnického práva je souhrn konkrétních oprávnění příslušejících vlastníkovi věci, v našem případě nemovitosti. Komplex oprávnění je tradičně označován jako tzv. vlastnická třída, jako souhrn tří základních vlastnickových oprávnění opřený o především o Čl. 11 Listiny základních práv a svobod a § 3 a § 1012 a § 1042 občanského zákoníku a to:</p> <p>1. právo vlastníka nemovitost užívat a požívat její plody a užitky (toto právo umožňuje vlastníkovi realizaci užité hodnoty věci, konkrétně využívat užitečných vlastností nemovitosti a brát z ní přírůstky - stávat se jejich vlastníkem - užívání věci).</p> <p>2. právo vlastníka s nemovitostí disponovat (dispoziční oprávnění je výrazem realizace hodnoty směnné a poskytuje vlastníkovi možnost rozhodovat o právním i faktickém osudu věci - disponování),</p> <p>3. právo vlastníka věc držet (možnost vlastníka mít věc ve své faktické moci, která je předpokladem realizace práva věc užívat a požívat a povětšinou i předpokladem dispozice s nemovitostí - držba).</p> <p>Po zásahu do vlastnického práva nebude moci vlastník nemovitost užívat dle svého investičního záměru (viz obr) a nebude moci zhodnotit investice, které do pozemku již vložil. Dále podotýkáme, že k obsahu vlastnického práva patří také povinnosti. Český právní řád vychází z tzv. Hedemanovy koncepce vlastnického práva, jež je vyjádřena dikcí, že vlastnictví zavazuje. Vlastník hodlá pozemek zkultivovat a užívat podle svých investičních záměrů a nesmí mu tak být převedením většiny pozemků do jiného funkčního režimu „park ve volné zástavbě“ ve výkonu vlastnického práva tímto způsobem bráněno.</p>
			<p>Tím, že části na pozemků č.p. 674, 673, 672 k.u. Košíře vznikne bytová stavba, nebude ohrožena městská parková plocha zahradní, úprava kolem budovy bude mít parkovou úpravu. Nad to parky 123/032/2233 a 123/033/2234 lze propojit za budovami.</p>
1307MHMPXP93WWXJ	Nesouhlas	2899149	<p>Co se týká již vydané judikatury NSS. Podle názoru rozšířeného senátu NSS platí, že územní plán zasahuje byť nepřímo do vlastnických práv, protože vlastníci mohou svá práva vykonávat jen v rozsahu, který jim územní plán umožní. Proto musí mít veškerá omezení vlastnických a jiných věcných práv, ke kterým může při pořizování územního plánu dojít, „ústavně legitimní a o zákonné cíle opřené důvody a jsou činěna jen v nezbytně nutné míře a nejšetrnějším ze způsobů vedoucích ještě rozumně k zamýšlenému cíli, nediskriminačním způsobem a s vyloučením libovůle.“ Z našich námitek je zřejmé, že zátěž územním plánem není potřebná a odůvodnitelná, a že je možné dojít ke sledovanému cíli jinou cestou.</p>
			<p>Územní plán zasahuje do vlastnických práv, platí však, že vlastníci musejí snést bez náhrady takové zásahy, které nepřekračují určitou míru. Tato míra však s ohledem na všechny naše námítky překročena byla.</p>
1307MHMPXP93WWXJ	Nesouhlas	2899149	<p>Došlo k takovému omezení vlastníka, jaké nelze zdůvodnit ani veřejným zájmem na určitém využití území obce. Rozsudek NSS konstatoval, že „vlastnické právo patří mezi tzv. práva absolutní a zcela určitě je v katalogu lidských práv (vedle práva na život, práva na osobní svobodu, práva na lidskou důstojnost atp.) jedním z nejvýznamnějších. Zásahy do těchto práv lze proto připouštět toliko ve výjimečných a racionálně velmi přesvědčivě podložených případech a na podmínky takových zásahů musí být kladeny přísné restriktivní požadavky.“</p>
			<p>Lokalita 032 / Kavalírka – u ulice Na Stárce - je třeba upřesnit k.ú. Košíře parcelní číslo 614/11 o výměře 458 m2, parcelní číslo 619/4 o výměře 180 m2, parcelní číslo 620 o výměře 582 m2, parcelní číslo 621 o výměře 249 m2, parcelní číslo 2049/6 o výměře 1 m2.</p> <p>Navrhujeme výše uvedené pozemky, které jsou v jednom funkčním celku s ostatními rozparcelovanými pozemky u ulice Na Stárce, převést do stavebního bloku. Všechny výše uvedené pozemky převést do lokality 335/Cibulka. Navrhujeme zmenšení transformační plochy 412/032/5076.</p> <p>Dále navrhujeme změnit trasu pěšího propojení tak, aby vedla na jižním okraji pozemku parcelní číslo 660/4 k.ú. Košíře a používala připomínkované pozemky v co nejmenší možné míře podél jejich hranic, rozhodně nikoli jejich středem. Obzvláště navrhujeme změnit jižní bod napojení.</p> <p>(Grafické vymezení č.p. 614/11, 619/4 , 620, 621, 2049/6)</p>
1307MHMPXP93WWXJ	Nesouhlas	2899149	<p>Odůvodnění připomínky ad 1)</p> <p>Ohrazujeme se proti tomu, aby na soukromých pozemcích vznikl nový park 123/032/2233 Park u ulice Na Stárce. Park by měl být zmenšen.</p>
			<p>Odůvodnění připomínky ad 2)</p> <p>Porušení § 3 a § 50 odst. 3 správního řádu Podle ustanovení § 3 správního řádu postupuje správní orgán tak, aby byl zjištěn stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, a to v takovém rozsahu, který je nezbytný k tomu, aby byl úkon správního orgánu úkonem v souladu s požadavky obsaženými v § 2 s. ř., tedy se zásadou legality, zásadou zákazu zneužití pravomoci a správní úvahy, zásadou proporcionality a ochrany dobré víry, zásadou ochrany veřejného zájmu, zásadou nestranného přístupu a zásadou legitimního očekávání.</p> <p>Podle ustanovení § 50 odst. 3 správního řádu je „správní orgán povinen zjistit všechny okolnosti důležité pro ochranu veřejného zájmu. V řízení, v němž má být z moci úřední uložena povinnost, je správní orgán povinen i bez návrhu zjistit všechny rozhodné okolnosti svědčící ve prospěch i v neprospěch toho, komu má být povinnost uložena.“ Majitel pozemků tvrdí, že pořizovatel MPP (Metropolitní plán Prahy) nezjistil řádně stav věci. A to především nezjistil, zda skutečně chybí veřejné prostranství v lokalitě Kavalírka a to v takto velkém rozsahu. Nevyhodnotil, jak velké veřejné prostranství dokáže v této lokalitě Městská část Prah 5 (nebo MHPM) stabilně udržovat. Přesto, že je obecně známo, že zelené odlehle plochy bez údržby jsou pro městské části spíše na obtíž.</p>
1307MHMPXP93WWXJ	Nesouhlas	2899149	<p>Odůvodnění připomínky ad 3)</p> <p>Rozparcelování pozemků v této části ulice Na stárce vychází též z územního plánu Prahy z roku 1964, který předpokládal „obytné území izolované zástavby“. Logický prstenec ulice Na stárce měl sloužit celý k výstavbě vila-domů.</p>
			<p>Odůvodnění připomínky ad 4)</p> <p>Výkres územně analytických podkladů 224 potvrzuje, že pozemky nejsou veřejně přístupné. Dle stavebního zákona 187/2006 Sb. jsou Územně analytické podklady nástrojem územního plánování § 25 „Územně plánovací podklady tvoří územně analytické podklady, které zjišťují a vyhodnocují stav a vývoj území a územní studie, které ověřují možnosti a podmínky změn v území; slouží jako podklad k pořizování politiky územního rozvoje, územně plánovací dokumentace, jejich změně a pro rozhodování v území.“ Je zřejmé, že správně vyhodnotily stav v území a Metropolitní územní plán, by je měl brát v úvahu. Dle § 26 (1) Územně analytické podklady obsahují zjištění a vyhodnocení stavu a vývoje území, jeho hodnot, omezení změn v území z důvodu ochrany veřejných zájmů, vyplývajících z právních předpisů nebo stanovených na základě zvláštních právních předpisů nebo vyplývajících z vlastností území (dále jen "limity využití území")....</p>

			<p>Odůvodnění připomínky ad 5) Výkres územně analytických podkladů 330 potvrzuje, že pozemky jsou stavebně využity.</p>
			<p>Odůvodnění připomínky ad 6) Předmětné pozemky jsou převážně vyasfaltované a je na nich pouze náletová zeleň.</p>
			<p>Odůvodnění připomínky ad 7) Dle článku 88 textové části - Vymezení pěší prostupnosti (1) Vymezení pěší prostupnosti je stanoveno pro zajištění prostupnosti stavebními i nestavebními bloky, městskými parky a otevřenou krajinou. (2) Pěší prostupnost umožňují navržené pěšiny, stezky a ulice, na které se nevztahují šířkové požadavky na uliční prostranství. (3) Rozlišují se dva typy pěší prostupnosti: Pro pozemky uvedené v této námitce platí a) pěší propojení dvou bodů, které definuje poloha koncových bodů, mezi kterými je nutné zajistit pěší propojení.</p>
1307MHMPXP93WWXJ	Nesouhlas	2899521	<p>Domníváme se, že stanovením koncového bodu se MPP (Metropolitní plán Prahy) dostává do konfliktu se stavebním zákonem §43 odstavec „(3) Územní plán ani vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území nesmí obsahovat podrobnosti náležející svému obsahem regulačnímu plánu nebo územním rozhodnutím“ Stanovením přesného bodu napojení se dostáváme do obsahu těchto dvou dokumentů.</p> <p>Lokalita 129/ Pod Vidoulí – u ulice Smolíkova k.ú. Košíře parcelní číslo 1748/1 o výměře 8240 m2, parcelní číslo 1748/46 o výměře 248 m2. Navrhujeme výše uvedené pozemky převést do „parkového sportoviště“. Při ulici Smolíkova navrhujeme pruh 20 m od ulice Smolíkova jako stavební blok. Stavební blok by byl přiřazen ke stavebnímu bloku na parcele p.č. 1748/7.</p> <p>Odůvodnění připomínky ad 1) Jedná se především o náletovou zeleň a nikoliv les.</p> <p>Odůvodnění připomínky ad 2) Zezeň by na těchto pozemcích měla též smysl, pokud by plnila určitou funkci například soukromé zahrady k bytovému domu, pak by zde byl vhodný „park ve volné zástavbě“.</p> <p>Odůvodnění připomínky ad 3) Opíráme se o územní plán z roku 1994, kdy celé připomínkované pozemky byly vedeny jako Čistě obytné.</p> <p>Odůvodnění připomínky ad 4) Opíráme se také o územní plán z roku 1986 kdy část ve velikosti 1/3 připomínkovaných pozemků u ulice Smolíkova byla vedena jako Bydlení – nízká zástavba do 4 podlaží.</p> <p>Odůvodnění připomínky ad 5) Můžeme doložit vážný zájem zde parkové sportoviště vybudovat. Případně podložit studií.</p> <p>Lokalita 129/ Pod Vidoulí – ulice Vejražkova, k.ú. Košíře parcelní číslo 1837/1 o výměře 6821 m2, parcelní číslo 1837/11 o výměře 1694 m2, parcelní číslo 1837/12 o výměře 627m2, parcelní číslo 1837/14 o výměře 2155 m2 (dále jen „Pod Vidoulí – Vejražkova“). V návrhu MPP (Metropolitní plán Prahy) se jedná o stavební blok, který navrhujeme ponechat ve stavebním bloku. Navrhujeme zvýšit výškový regulativ, a to na 4. (Grafické vymezení č.p. 1837/1, 1837/11, 1837/12, 1837/14)</p> <p>Odůvodnění připomínky ad 1) V Územně analytických podkladech 2016 ve výkrese 223 Výška obvodových linií střech je ve dvou úrovních 12,1-16 m a 9,1-16 m. Je tedy zcela urbanisticky správné a podloženo UAP, aby v severní části Pod Vidoulí – Vejražkova vznikl objekt se stejnou výškou a to 4NP. Návrh v MPP (Metropolitní plán Prahy) je zde ve výškové úrovni 2 a 3, reflektuje pouze domy ve vzdálenějších místech, které nemají žádnou souvislost se severní částí Pod Vidoulí – Vejražkova. Dle stavebního zákona 187/2006 Sb. jsou Územně analytické podklady nástrojem územního plánování - § 25 „Územně plánovací podklady tvoří územně analytické podklady, které zjišťují a vyhodnocují stav a vývoj území a územní studie, které ověřují možnosti a podmínky změn v území; slouží jako podklad k pořizování politiky územního rozvoje, územně plánovací dokumentace, jejich změn a pro rozhodování v území.“ Je zřejmé, že správně vyhodnotily stav v území a Metropolitní územní plán, by je měl brát v úvahu. Dle § 26 (1) Územně analytické podklady obsahují zjištění a vyhodnocení stavu a vývoje území, jeho hodnot, omezení změn v území z důvodu ochrany veřejných zájmů, vyplývajících z právních předpisů nebo stanovených na základě zvláštních právních předpisů nebo vyplývajících z vlastností území (dále jen "limity využití území")....</p> <p>Odůvodnění připomínky ad 2) V přilehlé transformační lokalitě 411/129/2016 je též navržená výšková úroveň 4.</p> <p>Odůvodnění připomínky ad 3) Připomínka 129 / 7 – MČ Praha 5 se týká pozemku k.ú. Košíře parcelní číslo 1837/1 „Vyznačit jako nestavební blok plochu lesa v blízkosti Vejražkovy ulice u trati. Tato připomínka je pro MČ Praha 5 zásadní. Odůvodnění: Ve stávajícím ÚPn je definována plocha LR, která by měla být zachována v lokalitě jako les na lesním pozemku.“ Ve skutečnosti se jedná se o nálet na orné půdě – viz katastr nemovitostí, nejedná se o souvislou plochu lesa, navíc navazuje na stávající zástavbu a to z obou stran.</p> <p>Odůvodnění připomínky ad 4) Podle Územně analytických podkladů z roku 2014 a 2016 je k pozemku k.ú. Košíře parcelní číslo 1837/1 výkres využití území veden z větší části „NZO - nelesní porosty dřevin se stromy a keři“ jedná se o náletové dřeviny – bude-li třeba, posudek dřevin vlastníků pozemku posudek dodá.</p> <p>Odůvodnění připomínky ad 5) Ponechání stavebního pozemku Části či celé pozemky k.ú. Košíře parcelní číslo č. parc. 1837/11 - část, 1837/12, 1837/14 jsou stavebními pozemky vlastněnými fyzickými osobami.</p> <p>Nyní je část pozemků možné zastavět OB - čistě obytné. Území sloužící pro bydlení. Funkční využití: Stavby pro bydlení, byty v nebytových domech (viz výjimečně přípustné využití). Mimoškolní zařízení pro děti a mládež, mateřské školy, ambulantní zdravotnická zařízení, zařízení sociální péče. Zařízení pro neorganizovaný sport, obchodní zařízení s celkovou plochou nepřevyšující 200 m2 prodejní plochy (to vše pro uspokojení potřeb území vymezeného danou funkcí).</p>

1307MHMPXP93WWXJ	Nesouhlas	2899479	<p>Odůvodnění připomínky ad 6)</p> <p>Nadto lze konstatovat, že zpracovatel s pořizovatelem postupovali v tomto zcela správně dle vyhlášky 501/2006 § 3 obecné požadavky na vymezení ploch. Když se plochy sdružují do větších celků, určení plochy je dle její převládající funkce. Odstavec „(1) K naplňování cílů a úkolů územního plánování (§ 18 a 19 stavebního zákona) a s ohledem na rozdílné nároky na prostředí se území člení územním plánem na plochy, které se s přihlédnutím k účelu a podrobnosti popisu a zobrazování v územním plánu vymezují zpravidla o rozloze větší než 2 000 m2.“</p> <p>Lokalita 335/Cibulka – ulice Na Stárce, k.ú. Košíře parcelní číslo 614/4 o výměře 653 m2, parcelní číslo 614/2 o výměře 6620 m2, parcelní číslo 614/1 o výměře 4621. V návrhu MPP (Metropolitní plán Prahy) se jedná o stavební blok, který navrhujeme ponechat ve stavebním bloku. Navrhujeme zvýšit výškový regulativ, a to na 6. Rekreační vybavenost značenou plochou navrhujeme zmenšit na nyní vymezenou plochu stávajícím územním plánem Prahy. (Grafické vymezení 614/4, 614/2, 614/1)</p>
			<p>Odůvodnění připomínky ad 1)</p> <p>Na uvedených pozemcích je již projekt Výstavba obytného souboru NA STÁRCE.</p>
			<p>Odůvodnění připomínky ad 2)</p> <p>Stavební úřad vydal pod č.j. OST.Koš.p.614/2-64880/2012-Kad-UR ze dne 27.3.2013 rozhodnutí o umístění stavby. „Obytný park Na Stárce“ viz Příloha, a to v době, kdy v předmětné lokalitě platil územní plán, který pro ni stanovoval kód míry využití území D v ploše OB. Následně byl soudem z procedurálních důvodů na straně hl. m. Praha kód D zrušen a v dané lokalitě tedy začal opět platit kód C, v důsledku čehož bylo zrušeno i výše uvedené územní rozhodnutí, a to těsně před nabytím právní moci. To že na připomínkovaných pozemcích v dnes nestojí domy je spíše otázkou právní, než otázkou urbanistickou. K obytné výstavbě v roce 2013 zaujaly všechny dotčené orgány kladná stanoviska, kladná závazná stanoviska, kladná vyjádření a sděleními.</p>
1307MHMPXP93WWXJ	Nesouhlas	2899479	<p>Odůvodnění připomínky ad 3)</p> <p>Nesoulad dle § 53 SZ písmeno a) s politikou územního rozvoje a územně plánovací dokumentací vydanou krajem</p>
			<p>Dle platných ZÁSAD ÚZEMNÍHO ROZVOJE HL. M. PRAHY</p>
			<p>Článek 2.2.2 Urbanistická koncepce „I) situovat zařízení a areály s hromadnou návštěvností např. sportovní, výhradně mimo centrální oblast města.“</p> <p>Ulice Na Stárce je zklidněnou částí městské části Košíře, je zde zastoupena především bytová funkce, doplněna o nákupní možnosti, drobné služby sociálního charakteru. Pokud by zde majitel vybudoval sportoviště, předpokládá se „hromadná návštěvnost“, která není v dané lokalitě dle ZÚR žádoucí.</p>
1307MHMPXP93WWXJ	Nesouhlas	2899479	<p>Odůvodnění připomínky ad 4)</p> <p>Odůvodnění nesouladu dle § 53 SZ písmeno d) s požadavky SZ a jeho prováděcích právních předpisů. Dle vyhlášky 501/2006 Sb. o obecných požadavcích na využívání území, jsou plochy sportu zařazeny dle § 6 do ploch „občanského vybavení“. Tato vyhláška stanovuje § 6 odstavec, (1) Plochy občanského vybavení se samostatně vymezují za účelem zajištění podmínek pro přiměřené umístění, dostupnost a využívání staveb občanského vybavení a k zajištění podmínek pro jejich užívání v souladu s jejich účelem. Návrh MPP (Metropolitní plán Prahy) neprokazuje, že by další sportovní stavby byly v dané lokalitě potřebné. Ani že by zde mohlo vzniknout dostatečné kapacitní parkoviště pro sportovní stavbu. Ani že by dopravní napojení na metro bylo příhodné.</p>
			<p>Odůvodnění připomínky ad 5)</p> <p>Výkres Územně analytických podkladů „využití území“ k.ú. Košíře prokazují, že sportovní stavby jsou již dostatečně v území zastoupeny. A že území je devastovaným územím, je ho třeba přednostně využít k výstavbě. Dle stavebního zákona 187/2006 Sb. jsou Územně analytické podklady nástrojem územního plánování - § 25 „Územně plánovací podklady tvoří územně analytické podklady, které zjišťují a vyhodnocují stav a vývoj území a územní studie, které ověřují možnosti a podmínky změn v území; slouží jako podklad k pořizování politiky územního rozvoje, územně plánovací dokumentace, jejich změně a pro rozhodování v území.“ Je zřejmé, že správně vyhodnotily stav v území a Metropolitní územní plán, by je měl brát v úvahu. Dle § 26 (1) Územně analytické podklady obsahují zjištění a vyhodnocení stavu a vývoje území, jeho hodnot, omezení změn v území z důvodu ochrany veřejných zájmů, vyplývajících z právních předpisů nebo stanovených na základě zvláštních právních předpisů nebo vyplývajících z vlastností území (dále jen "limity využití území")....,</p>
			<p>Odůvodnění připomínky ad 6)</p> <p>Opíráme se též o stanovisko HLAVNÍ MĚSTO PRAHA MAGISTRÁT HLAVNÍHO MĚSTA PRAHY ODBORU ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ „Obytný soubor Na Stárce“. Z hlediska ochrany přírody a krajiny podle zákon a č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění (dále jen zákon): A) Vyjádření k otázce, zda stavba mění či snižuje krajinný ráz: Odbor životního prostředí Magistrátu hlavního města Prahy (dále jen OZP MHMP), jakožto příslušný orgán ochrany přírody podle ustanovení § 77 odst. 1 písm. j) zákona, posoudil na podkladě předložené projektové dokumentace (Praha 5 – Košíře, Obytný park Na Stárce zpracované ADR s.r.o. v r.2012 a oznámení záměru (EIA) pod stejným názvem zpracované EKOLA group s.r.o. v květnu 2012), ortofotosnímků hlavního města Prahy z let 2003, 2007 – 2011 a znalostí místa z úřední činnosti, zda předmětná stavba může změnit či snížit krajinný ráz, a z hlediska ustanovení § 12 zákona vydává následující vyjádření: Umístěním výše uvedené stavby nemůže být snížen či změněn krajinný ráz. Odůvodnění: Záměrem je výstavba obytného souboru „Obytný park Na Stárce“. Zájmové území se nachází v Praze 5, v k.ú. Košíře. Z jihu je vymezeno železniční trať č.122, z východu ul. Na Stárce, v severní a západní části prudkým svahem. Dle UPn SÚ HMP jde o funkční plochu OB (čistě obytné území) s kódem míry využití území „D“ (viz úprava ÚPn SÚ HMP č.U 0909/2010). Při rozmístění jednotlivých objektů vzájemném území je maximálně využíváno svažitosti terénu, hmoty objektů jsou částečně zapuštěny do svahu. Jejich hmoty tak odpovídají hmotám objektů v okolí. Daný prostor (místo krajinného rázu) je charakteristický zástavbou větších rodinných domů a menších bytových domů s podílem ploch soukromé a vyhrazené zeleně. Záměr tuto mozaiku v území akceptuje. Dle územně analytických podkladů Útvaru rozvoje hl.m.Prahy se řešené území nalézá v oblasti krajinného rázu Údolí Motolského potoka. Místo samé patří k hodnotným celkům, označeným jako významná. Zájmové území je součástí zastavěného území. Aktivita s ohledem na současný stav území nemůže snížit estetické či přírodní hodnoty místa. Zájem chráněný OZP MHMP v dané věci tedy není dotčen. Vyjádření orgánu ochrany přírody je vydáno na základě výše uvedených podkladů a posouzení možného vlivu záměru na přírodní, kulturní a historickou charakteristiku daného místa a oblasti s ohledem na zachování významných krajinných prvků (§ 3 odst. 1 písm. b) zákona), zvláště chráněných území (§ 14 zákona), kulturních dominant krajiny, harmonického měřítka a vztahů v krajině.“ Odůvodnění připomínky ad 6) Nesouhlasíme z uvedených důvodů s připomínkou 335/2 – MČ Praha 5. Prosíme, aby při projednávání zásadní připomínky 335/2 zpracovatelem a zastupitelstvem hl. m. Prahy, byly naše připomínky též součástí podkladů pro rozhodování.</p>
1307MHMPXP93WWXJ	Nesouhlas	2899479	<p>Odůvodnění připomínky ad 7)</p> <p>Výškový regulativ odvozujeme z projektu „Obytný park Na Stárce“. Pokud byl výškový regulativ odvozen od boudy, která je černou stavbou nezapsanou v katastru nemovitostí a která nemá nic společného s charakterem území, prosíme, aby bylo toto zohledněno.</p>
			<p>Odůvodnění připomínky ad 8)</p> <p>Na předmětných pozemcích je v současnosti pořizována změna územního plánu č P909 UPPLA, jejímž předmětem je změna kódu míry využití území z C na D v ploše OB.</p> <p>Lokalita 337/ Měchurka – u ulice Jinonická, k.ú. Košíře parcelní číslo 1525 o výměře 45 m2, parcelní číslo 1526/1 o výměře 1555 m2, parcelní číslo 1524/1 o výměře 1874 m2. V návrhu MPP (Metropolitní plán Prahy) se jedná o stavební blok, který navrhujeme ponechat ve stavebním bloku. Navrhujeme zvýšit výškový regulativ, a to na 6. Ohrazuje se též proti zahrnutí pozemků do Přírodního parku (viz výkres O 01) (Grafické vymezení č.p. 1525, 1526/1, 1524/1)</p>
			<p>Odůvodnění připomínky ad 1)</p> <p>V Územně analytických podkladech ve výkrese 223 Výška obvodových linií střech je ve dvou úrovních 16,1-21m a 12,1-16 m. Je tedy zcela urbanisticky správné a podloženo UAP, aby ve stejné uliční frontě vznikl objekt se stejnou výškou a to 6NP. Dle stavebního zákona 187/2006 Sb. jsou Územně analytické podklady nástrojem územního plánování - § 25 „Územně plánovací podklady tvoří územně analytické podklady, které zjišťují a vyhodnocují stav a vývoj území a územní studie, které ověřují možnosti a podmínky změn v území; slouží jako podklad k pořizování politiky územního rozvoje, územně plánovací</p>

dokumentace, jejich změně a pro rozhodování v území.“ Je zřejmé, že správně vyhodnotily stav v území a Metropolitní uzemní plán, by je měl brát v úvahu. Dle § 26 (1) Územně analytické podklady obsahují zjištění a vyhodnocení stavu a vývoje území, jeho hodnot, omezení změn v území z důvodu ochrany veřejných zájmů, vyplývajících z právních předpisů nebo stanovených na základě zvláštních právních předpisů nebo vyplývajících z vlastností území (dále jen "limity využití území")....,			
Odůvodnění připomínky ad 2) Vedlejší objekt má 6NP, svoji rozlohou je průměrně stejně velký jako objekt, který vlastník plánuje stavět na připomínkovaných pozemcích. Dle Pražských stavebních předpisů, Nařízení č. 10/2016 Sb. hl. m. Prahy, kterým se stanovují obecné požadavky na využívání území a technické požadavky na stavby v hlavním městě Praze, se ve stabilizovaném území, které připomínkujeme, výškové hladiny odvodí z charakteru okolní zástavby. Rozsah území, ze kterého se výškové hladiny odvozují, musí odpovídat charakteru a velikosti záměru.			
Odůvodnění připomínky ad 3) Stávající uzemní plán OV - všeobecně obytné. Území sloužící pro bydlení s možností umístování dalších funkcí pro obsluhu obyvatel. Funkční využití: Stavby pro bydlení, byty v nebytových domech. Mimoškolní zařízení pro děti a mládež, školy, školská a ostatní vzdělávací zařízení, kulturní zařízení, církevní zařízení, zdravotnická zařízení, zařízení sociální péče, malá ubytovací zařízení, drobná nerušící výroba1a, veterinární zařízení v rámci staveb pro bydlení, sběrný surovin, sportovní zařízení, obchodní zařízení s celkovou plochou nepřevyšující 1 500 m2 prodejní plochy, zařízení veřejného stravování, nerušící služby1 a .			
Odůvodnění připomínky ad 4) Do přírodního parku jsou zařazeny stavby se stavebními pozemky kolem ulice Jinonická a Pod Šmukýřkou. Přírodní parky řeší Zákon o ochraně přírody a krajiny 114/1992 Sb. §12 Ochrana krajinného rázu a přírodní park odstavec „(3) K ochraně krajinného rázu s významnými soustředěnými estetickými a přírodními hodnotami, který není zvláště chráněn podle části třetí tohoto zákona, může orgán ochrany přírody zřídit obecně závazným právním předpisem přírodní park a stanovit omezení takového využití území, které by znamenalo zničení, poškození nebo rušení stavu tohoto území. (4) Krajinný ráz se neposuzuje v zastavěném území a v zastavitelných plochách, pro které je územním plánem nebo regulačním plánem stanoveno plošné a prostorové uspořádání a podmínky ochrany krajinného rázu dohodnuté s orgánem ochrany přírody9a).“ Jelikož se jedná o dlouhodobě zastavěné území, je vymezení přírodního parku nadbytečné.			
1307MHMPXP93WWXJ	Nesouhlas	2899072	Lokalita 358 /U Libuše navrhujeme pozemek p.č. 888/3 a část pozemku p.č. 888/5 k.ú. Libuš zahrnout do stavební blok, stavba.
Za vlastníka podává na základě plné AZUCHA s.r.o., Londýnská 4, Praha 2, Tel 731 455 029 Plná moc v Příloze.			
Odůvodnění připomínky ad 1) Pozemek je vnímán jako pozemek pro výstavbu rodinného domu – či dvou. Pozemek je trvale oplocen a veřejnosti nepřístupný.			
Odůvodnění připomínky ad 2) Nesoulad s § 18 Cíle územního plánování Stavebního zákona (dále jen „SZ“) písmeno (1) Pokud pozemek nebude zařazen do zastavitelného území, nebude v této části dostatečná kapacita pro pozvolný rozvoj lokality 358 / U Libuše. SZ § 18 písmeno (1) „Cílem územního plánování je vytvářet předpoklady pro výstavbu a pro udržitelný rozvoj území, spočívající ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území a který uspokojuje potřeby současné generace, aniž by ohrožoval podmínky života generací budoucích.“ V lokalitě v podstatě není žádná volná stavební parcela mimo této.			
Odůvodnění připomínky ad 3) Nesoulad s § 53 SZ písmeno b) s cíli a úkoly územního plánování, zejména s požadavky na ochranu architektonických a urbanistických hodnot v území. V krycím listu část „CÍLOVE CHARAKTER LOKALITY“ se píše „Dotvořit a posilovat cílový charakter zastavitelné stavební, stabilizované, obytné lokality U Libuše se strukturou zahradního města.“ Zpracovatel jako první slovo použil „dotvořit“, což vlastníci vnímají jako možnost na nezastavěných částech doplnit menší výstavbu.			
Odůvodnění připomínky ad 4) Ani katastr nemovitostí nehovoří o ploše zeleně. Dle katastru nemovitostí způsob využití: jiná plocha, druh pozemku: ostatní plocha.			
Odůvodnění připomínky ad 5) MČ Libuš odhlasovala podání zásadní připomínku, která je obsahově shodná s připomínkou námi podávanou: „č12. Lokalita 358 /U Libuše, typ struktury: zahradní město k.ú.Libuš Park U zahrádkářské kolonie Požadavek na změnu: Park nepatrně zmenšit na ploše pozemku v soukromém vlastnictví. Rozsah viz. výkres č.12 – zákres do MP, výkres č.12A - zákres do katastrální mapy. Požadujeme výškovou regulaci – max. 2 NP. Tuto připomínku považuje městská část za zásadní“			
Odůvodnění připomínky ad 6) Nesoulad s SZ § 53 s územně plánovací dokumentací vydanou krajem. ZUR preferují dostavbu v prolukách nad výstavbou v extravilánu. Pozemek byl vždy vnímám jako pozemek k zastavění, což dokazuje i uzemní plán z roku 1975, který pozemek zařazuje do ploch stavebních z části s nízkou z části středně vysokou zástavbou. Taktéž územní plán z roku 1986 pozemek řadí mezi zastavitelné obytnou stavbou.			
Odůvodnění připomínky ad 7) Území lze bezproblémově napojit na veškeré sítě. MPP by měl upřednostňovat k výstavbě lokality, které lze bezproblémově napojit na veškeré sítě lokality nad lokalitami, kde není dostatečná kapacita.			
Odůvodnění připomínky ad 8) Území lze bezproblémově napojit na komunikaci. MPP by měl upřednostňovat k výstavbě snadno dopravně zapojitelné lokality nad lokalitami, kde úplně chybí dopravní napojení.			
Odůvodnění připomínky ad 9) Je zpracovaná studie na zástavbu rodinnými domy.			
Odůvodnění připomínky ad 10) Podkladová studie zachovává ráz a výšku zástavby typickou pro tuto lokalitu. Zástavba nebude pohledově exponovaná.			
Odůvodnění připomínky ad 11) Zastupitelstvo MČ Praha-Libuš odhlasovalo usnesení č. 5/2014: ZMČ Praha-Libuš částečně souhlasí s předloženým návrhem změny platného územního plánu hl. m. Prahy u pozemků parc. č. 888/3, 888/5 a 1057/4, všechny v k. ú. Libuš, ze ZP (parky) na OB-A (čistě obytné s kódem míry využití území A- pro výstavbu RD) v rozsahu, dle přílohy tohoto usnesení. Následně se návrh zástavby mírně zmenšil.			
Odůvodnění připomínky ad 12)			

Na pozemku bylo požádáno o změnu územního plánu Z0928 Výstavba rodinných domů.			
Odůvodnění připomínky ad 13) Vlastník bude nadále pokračovat ve snaze vybudovat na pozemku podmínky pro výstavbu rodinného domu.			
Odůvodnění připomínky ad 14) V Územně analytických podkladech ve výkrese 225 Ploty a bariéry je chyba, zahrada je oplocena, protože městská část chtěla oddělit park od soukromé zahrady.			
1307MHMPXP93WWXJ	Nesouhlas	2899500	Lokalita 889 / Šalamounka – u ulice Jinonická, k.ú. Košíře parcelní číslo 1524/2 o výměře 1648 m2, parcelní číslo 1528/1 o výměře 7739 m2, parcelní číslo 1527/1 o výměře 700 m2, parcelní číslo 1522/1 o výměře 5466 m2, parcelní číslo 1523/1 o výměře 1000 m2, parcelní číslo 1521 o výměře 873 m2, parcelní číslo 1524/6 o výměře 188 m2, parcelní číslo 1522/7 o výměře 49 m2. Navrhujeme přearadit do „parkového sportoviště“. Navrhujeme odsunutí lokálního biokoridoru 512/-/5271 LBK NA Cibulkách - K59 — v prostoru k upřesnění, šířka minimálně 15 m, dále od připomínkovaného pozemku parcela: 1522/1. (Grafické vymezení č.p. 1524/2, 1528/1, 1527/1, 1522/1, 1523/1, 1524/6, 1522/7)
Odůvodnění připomínky ad 1) V katastru nemovitostí jsou pozemky k.ú. Košíře parcelní číslo 1524/2 a 1527/1 co do způsobu využití vedeny jako jiná plocha a co do druhu pozemku jako ostatní plocha.			
Odůvodnění připomínky ad 2) Vyhláška č. 395/1992 Sb., kterou se provádějí některá ustanovení zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, definuje v §1 písm.b biokoridor jako „území, které neumožňuje rozhodující části organismů trvalou dlouhodobou existenci, avšak umožňuje jejich migraci mezi biocentry a tím vytváří z oddělených biocenter sít“. V našem případě by měla probíhat migrace mezi dvěma biocentry, která je ale stejně přerušena kolejovou tratí. Biokoridor spolu s biocentrem a interakčním prvem tvoří územní systém ekologické stability krajiny (dále jen ÚSES). ÚSES je pak v § 3 odst. 1 písm.a zákona č.114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, definován jako „vzájemně propojený soubor přirozených i pozměněných, avšak přírodě blízkých ekosystémů, které udržují přírodní rovnováhu“. Střed plochy lokálního biokoridoru k upřesnění (graficky je vyjádřen čarou zakončenou šipkou) nejlépe vystihuje místo pro lokální biokoridor.			
1307MHMPXP93WWXJ	Nesouhlas	2899084	Lokalita 889 / Šalamounka – u ulice Pod Šmukýřkou k.ú. Košíře parcelní číslo 1530/1 o výměře 1261 m2, parcelní číslo 1529/2 o výměře 23 m2, parcelní číslo 1530/2 o výměře 21 m2, parcelní číslo 1529/8 o výměře 155 m2, parcelní číslo 1529/1 o výměře 3450 m2, parcelní číslo 1538 o výměře 1092 m2, parcelní číslo 1539 o výměře 1255 m2, parcelní číslo 1540/1 o výměře 54 m2, parcelní číslo 1540/2 o výměře 210 m2. Navrhujeme severní část pozemků p.č.1538 a p.č. 1539 a celé pozemky p.č. 1540/1 a 1540/2 zařadit do stavebního bloku. Stavební čáru sjednotit s jižní hranicí pozemku usedlosti Šmukýřka p.č. 1536. Tuto část přearadit do lokality 336/ Šmukýřka – stabilizována lokalita. Dále navrhujeme jižní část pozemků p.č.1538 a p.č. 1539 a pozemky, p.č. 1530/1, 1529/2, 1530/2, 1529/8 a 1529/1 přearadit do „parkového sportoviště“. Navrhujeme změnu u transformační plochy 412/889/5056, na vymezení pro vznik nového parkového sportoviště. (Grafické vymezení č.p. 1530/1, 1529/2, 1530/2, 1529/8, 1529/1, 1540/2, 1538, 1539, 1540/1)
Odůvodnění připomínky ad 1) V katastru nemovitostí jsou výše uvedené pozemky co do způsobu využití vedeny jako jiná plocha a co do druhu pozemku jako ostatní plocha. Výpis z listu vlastnictví (přezkoumávající orgán si může ověřit přes dálkový přístup) parcelní číslo 1530/1 způsob využití: jiná plocha, druh pozemku: ostatní plocha parcelní číslo 1529/2 způsob využití: jiná plocha, druh pozemku: ostatní plocha parcelní číslo 1530/2 způsob využití: jiná plocha, druh pozemku: ostatní plocha parcelní číslo 1529/8 způsob využití: jiná plocha, druh pozemku: ostatní plocha parcelní číslo 1529/1 způsob využití: jiná plocha, druh pozemku: ostatní plocha parcelní číslo 1538 způsob využití: jiná plocha, druh pozemku: ostatní plocha parcelní číslo 1539 způsob využití: jiná plocha, druh pozemku: ostatní plocha parcelní číslo 1540/1 způsob využití: jiná plocha, druh pozemku: ostatní plocha parcelní číslo 1540/2 způsob využití: jiná plocha, druh pozemku: ostatní plocha Pozemky dle zákona 151/1997 Sb. § 9 jsou zařazeny do odstavce (2) Stavební pozemky a) nezastavěné pozemky, 3. evidované v katastru nemovitostí v druhu pozemku zahrady nebo ostatní plochy, v jednotném funkčním celku. Jednotným funkčním celkem se rozumějí pozemky v druhu pozemku zahrady nebo ostatní plochy, které souvisle navazují na pozemek evidovaný v katastru nemovitostí v druhu pozemku zastavěná plocha a nádvoří se stavbou, se společným účelem jejich využití. Uvedený zákon řadí pozemky do stavebních.			
Odůvodnění připomínky ad 2) Náš návrh směřuje k podpoře venkovních sportovních aktivit na soukromých pozemcích.			
Odůvodnění připomínky ad 3) Požadavek stavebního bloku na části pozemků p.č.1538 a p.č. 1539 a na celých pozemcích p.č. 1540/1 a 1540/2 vychází též z územního plánu Prahy z roku 1971 a 1975, který předpokládal jižní část usedlosti Šmukýřka jako stavební.			
Odůvodnění připomínky ad 4) V územně analytických výkresech 1130 problémy v územní, byly vyhodnoceny připomínkované pozemky jako území neurčené, je zde tedy potenciál pro rozvoj města. V rámci vymezování území s převažující charakterem tzv. lokalit, byla nalezena i území s nejasným charakterem a využitím, často neprostupná a zanedbaná, většinou nevyužívaná. Území bylo identifikováno v rámci hodnocení potenciálu krajiny a zeleně v rámci přípravy MPP (Metropolitní plán Prahy), používán byl také termín „městské džungle“. Jejich potenciál by mohl být využit pro rozvoj města. Tento výkres územně analytických podkladů zároveň Košíře neidentifikuje jako území s deficitem parků. Dle stavebního zákona 187/2006 Sb. jsou Územně analytické podklady nástrojem územního plánování - § 25 „Územně plánovací podklady tvoří územně analytické podklady, které zjišťují a vyhodnocují stav a vývoj území a územní studie, které ověřují možnosti a podmínky změn v území; slouží jako podklad k pořizování politiky územního rozvoje, územně plánovací dokumentace, jejich změně a pro rozhodování v území.“ Je zřejmé, že správně vyhodnotily stav v území a Metropolitní územní plán, by je měl brát v úvahu. Dle § 26 (1) Územně analytické podklady obsahují zjištění a vyhodnocení stavu a vývoje území, jeho hodnot, omezení změn v území z důvodu ochrany veřejných zájmů, vyplývajících z právních předpisů nebo stanovených na základě zvláštních právních předpisů nebo vyplývajících z vlastností území (dále jen "limity využití území")....			
Odůvodnění připomínky ad 5) Odůvodnění nesouladu s vyhláškou 501/2006 Sb. – a jejich novel o obecných požadavcích na využívání území. Dle § 3 odstavec (2) písmeno b) měly být v návrhu MPP (Metropolitní plán Prahy) i plochy rezerv, územní rezervy jsou však navrženy dle článku 155 návrhu MPP (Metropolitní plán Prahy) pouze pro technickou infrastrukturu. Ale právě plochy, kde by mohlo dojít k rozvoji lokalit by bylo vhodné do těchto rezerv zahrnout.			

1307MHMPXP93WWXJ	Nesouhlas	2899494	<p>Na stavební parcele k.ú. Libuš č. parc. 873/82, navrhujeme upravit návrh MPP následující způsobem.</p> <p>(A) Přesunutí návrhu trasy metra „621/-/2 Trasa metra D - úsek Nové Dvory - Depo Písnice “ minimálně do komunikace Novodvorská, případně na západ od komunikace Novodvorská. (B) Podzemní stavbu dopravní infrastrukturu 621/075/1012 Stanice metra Libuš – návrh, posunout na pozemky města. (C) Výstup dopravní infrastrukturu 621/075/1031 Vestibul stanice metra Libuš – návrh posunout na pozemky města, v případě že dopravní infrastrukturu 621/075/1031 a 621/075/1012 budou dle předloženého návrhu MPP ponechány, navrhujeme zrušit jejich zařazení do veřejně prospěšných staveb. Vestibul stanice metra Libuš je na připomínkované lokalitě žádoucí v případě, že nebude možné dojít k vyvlastnění pozemků.</p> <p>Při odůvodnění připomínek jsme vycházeli ze zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů a vyhlášky č. 500/2006 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti.</p> <p>Připomínku za vlastníka podává na základě plné AZUCHA s.r.o., Londýnská 4, Praha 2, Tel 731 455 029</p> <p>Odůvodnění připomínky ad 1) Vlastníci v roce 2014 podali podměť P483 změna funkčního využití ploch - výstavba rodinných domů a vytvoření ploch zeleně, na rozloze 22 055 m2, Původní stav ÚP: SV-F, OV-B, DH, DU, ZP, VPS, Upravený stav ÚP: SV, OB, ZMK.</p> <p>Odůvodnění připomínky ad 2) Nejprve bylo metro v úseku Nové Dvory Depo Písnice dle výkr.č.5 v územní rezervě. Do návrhu se dostalo až mnohem později.</p> <p>Odůvodnění připomínky ad 3) Při zpracování návrhu územního plánu Hlavního města Prahy došlo v namítaném území ke změně způsobu využití celého pozemku parc.č. 873/82 v k.ú. Libuš, a to v oblasti nové řešení městské hromadné dopravy. S tímto vlastník nesouhlasí.</p> <p>Odůvodnění připomínky ad 4) V roce 1986 byl pozemek č.p. 873/82 veden územním plánem jako stavební s výškovou regulací 8NP, nebylo zde zaznačeno žádné metro, bylo to před vydáním restitucí.</p> <p>Odůvodnění připomínky ad 5) Územně analytické podklady výkres 225 ploty bariéry a prostupnost města prokazují, že připomínkované území není veřejně přístupné. V minulosti se jednalo o komplex budov společně s pozemky k.ú. Libuš č.p. 1 a 2. Celý areál stále vlastní jedna rodina.</p> <p>Odůvodnění připomínky ad 6) Vlastníci si nechali na pozemcích vypracovat projekt v roce 2011 od ARC STUDIO - Arch. Vlastislav Rubek, který posuzoval tři varianty. Varianta A - předpokládá nad metrem vybudování 4 solitérních objektů, které by tvořily výškovou dominantu prostoru. Za základ řešení považuje odpovídající funkční i hmotové doplnění stávající obytné zástavby na jihu prostoru. Ve východní části řešeného prostoru předpokládáme umístění objektů služeb a obchodu jako pojítku k historické zástavbě staré Libuše v návaznosti na ulici K Jezírku. Přetočení tramvajové smyčky na sever mimo stavbami zastavitelné území. Varianta B - předpokládá nad metrem vybudování segmentových objektů, které by byly prostorovou dominantou. Toto řešení předpokládá možnost vytvoření veřejného prostoru náměstí v prostoru východně od Novodvorské. Tento prostor by byl odcloněn od nepříznivých důsledků dopravy a zároveň by těžil z kontaktu se zelení parkové plochy, která by měla vzniknout souběžně s Novodvorskou. Tato varianta podporuje také myšlenku umístění veřejné služby, například obecního úřadu. Varianta C – vznikla jako hmotová verze předchozího návrhu. Tato varianta je v pracovním návrhu zpracována na Metroprojektu. Předkládané varianty si kladou za cíl najít v daném prostoru optimální prostorové vztahy a možnosti funkčních náplní v souladu s územním plánem. Tuto fázi považujeme za počátek cesty, která povede, spolu s urbanistickým řešením Útvaru rozvoje města, k podkladům pro skutečné finální formování místa. Jsme si vědomi významu nejen pro majitele, ale pro především pro dnešní i budoucí obyvatele městské části Praha Libuš. Majitel vynakládá finanční prostředky, aby prostor řešil, ale rozhodně nechce strpět, aby se na jeho pozemcích navrhovali veřejně prospěšné stavby dopravní infrastruktury, protože to by mu zabránilo se svým majetkem volně nakládat.</p> <p>Odůvodnění připomínky ad 7) narušení vlastnických práv Dovolujeme si namítat, že pokud návrh MPP bude schválen v navržené podobě, dojde ke značnému narušení vlastnického práva. Obsahem subjektivního vlastnického práva je souhrn konkrétních oprávnění příslušejících vlastníkově věci, v našem případě nemovitosti. Komplex oprávnění je tradičně označován jako tzv. vlastnická třída, jako souhrn tří základních vlastnickových oprávnění opřený o především o Čl. 11 Listiny základních práv a svobod a § 3 a § 1012 a § 1042 občanského zákona, a to: 1. právo vlastníka nemovitost užívat a požívat její plody a užitky (toto právo umožňuje vlastníkově realizaci užitné hodnoty věci, konkrétně využívat užitečných vlastností nemovitosti a brát z ní přírůstky - stávat se jejich vlastníkem - užívání věci). 2. právo vlastníka s nemovitostí disponovat (dispoziční oprávnění je výrazem realizace hodnoty směnné a poskytuje vlastníkově možnost rozhodovat o právním i faktickém osudu věci - disponování), 3. právo vlastníka věc držet (možnost vlastníka mít věc ve své faktické moci, která je předpokladem realizace právě věc užívat a požívat a povětšinou i předpokladem dispozice s nemovitostí - držba). Po zásahu do vlastnického práva nebude moci vlastník nemovitost užívat dle svého investičního záměru (viz obr) a nebude moci zhodnotit investice, které do pozemku již vložil. Dále podotýkáme, že k obsahu vlastnického práva patří také povinnosti. Český právní řád vychází z tzv. Hedemannovy koncepce vlastnického práva, jež je vyjádřena dikcí, že vlastnictví zavazuje. Vlastník hodlá pozemek zkulтивovat a užívat podle svých investičních záměrů a nesmí mu tak být převedením většiny pozemku do jiného funkčního režimu „park ve volné zástavbě“ ve výkonu vlastnického práva tímto způsobem bráněno. Tím, že z pozemků Libuš č. parc. 873/82 budou stavby metra upraveny tak jak navrhujeme nebude narušen veřejný zájem.</p> <p>Co se týká již vydané judikatury NSS. Podle názoru rozšířeného senátu NSS platí, že územní plán zasahuje byť nepřímo do vlastnických práv, protože vlastníci mohou svá práva vykonávat jen v rozsahu, který jim územní plán umožní. Proto musí mít veškerá omezení vlastnických a jiných věcných práv, ke kterým může při požítování územního plánu dojít, „ústavně legitimní a o zákonné cíle opřené důvody a jsou činěna jen v nezbytně nutné míře a nejšetrnějším ze způsobů vedoucích ještě rozumně k zamýšlenému cíli, nediskriminačním způsobem a s vyloučením libovůle.“ Z našich námitek je zřejmé, že zátěž územním plánem není potřebná a odůvodnitelná, a že je možné dojít ke sledovanému cíli jinou cestou.</p> <p>Územní plán zasahuje do vlastnických práv, platí však, že vlastníci musejí snést bez náhrady takové zásahy, které nepřekračují určitou míru. Tato míra však s ohledem na všechny naše námitky překročena byla.</p> <p>Došlo k takovému omezení vlastníka, jaké nelze zdůvodnit ani veřejným zájmem na určitém využití území obce. Rozsudek NSS konstatoval, že „vlastnické právo patří mezi tzv. práva absolutní a zcela určitě je v katalogu lidských práv (vedle práva na život, práva na osobní svobodu, práva na lidskou důstojnost atp.) jedním z nejvýznamnějších. Zásahy do těchto práv lze proto připouštět toliko ve výjimečných a racionálně velmi přesvědčivě podložených případech a na podmínky takových zásahů musí být kladeny přísné restriktivní požadavky.“</p> <p>Pokud nebude vyhověno tomu požadavku, budou majitelé žádat podle SZ</p>
------------------	-----------	---------	---

			<p>§ 102 Náhrady za změnu v území</p> <p>(1) Vlastníkovi pozemku nebo stavby, jehož práva k pozemku nebo stavbě byla územním opatřením o stavební uzávěře omezena a byla mu tím způsobena majetková újma, náleží náhrada.</p> <p>NYNÍ (2) Vlastníkovi pozemku, kterému vznikla prokazatelná majetková újma v důsledku zrušení určení pozemku k zastavění na základě změny územního plánu nebo vydáním nového územního plánu, náleží náhrada vynaložených nákladů na přípravu výstavby v obvyklé výši, zejména na koupi pozemku, na projektovou přípravu výstavby nebo v souvislosti se snížením hodnoty pozemku, který slouží k zajištění závazku. Tato náhrada náleží též vlastníkovi pozemku nebo osobě, která byla před změnou nebo zrušením regulačního plánu anebo před změnou nebo zrušením územního rozhodnutí, územního souhlasu nebo veřejnoprávní smlouvy nahrazující územní rozhodnutí podle § 94 odst. 3 oprávněna vykonávat práva z nich vyplývající (dále jen „oprávněný“), pokud uvedenou změnou nebo zrušením bylo zrušeno určení k zastavění a vznikla mu prokazatelná majetková újma.</p> <p>DŘÍVE (2) Vlastníkovi pozemku, jehož určení k zastavění bylo zrušeno na základě změny územního plánu nebo regulačního plánu, anebo vydáním nového územního plánu nebo regulačního plánu nebo zrušením územního rozhodnutí podle § 94 odst. 3, náleží náhrada. Náhrada se stanoví ve výši rozdílu mezi cenou stavebního pozemku sjednanou v kupní smlouvě a cenou obvyklou zjištěnou posudkem znalce podle zvláštního právního předpisu 38) pozemku, který není určen k zastavění, v případě, že vlastník tohoto pozemku byl vlastníkem nebo jej nabyl v době platnosti územního plánu, regulačního plánu nebo územního rozhodnutí jako pozemek určený k zastavění. Náhrada vlastníkovi pozemku nenáleží, jestliže k uvedeně změně došlo na základě jeho návrhu. Osoba, která byla oprávněna realizovat regulační plán, který byl změněn nebo zrušen, nebo územní rozhodnutí, které bylo zrušeno, má nárok na náhradu skutečných nákladů vynaložených při uplatňování práv z regulačního plánu nebo územního rozhodnutí, a to ode dne nabytí jejich účinnosti do jejich změny nebo zrušení.</p> <p>(5) Povinnost poskytnout náhradu za změnu v území na základě písemné žádosti vlastníka obsahující prokázání majetkové újmy má obec nebo kraj, jejichž orgány vydaly územní opatření o stavební uzávěře, vydaly územně plánovací dokumentaci nebo její změnu, anebo zrušily územní rozhodnutí, územní souhlas nebo veřejnoprávní smlouvu nahrazující územní rozhodnutí. Nedojde-li k dohodě o výši náhrady, rozhodne o její výši soud.</p>
1307MHMPXP93WWXJ	Nesouhlas	2899096	<p>V katastrální území Písnice parcelní číslo 934/9 a parcelní číslo 934/15 (polovinu pozemku) – navrhujeme změnit hranici zastavitelného území, to znamená zvětšit území lokality 544 / Sídliště Písnice na úkor lokality 935 / Písnice - Šeberov. Tuto část navrhujeme zařadit do „stavební blok“. Též navrhujeme na parcele p.č. 934/9 celé a na polovině p.č. 934/15 zrušit krajinné rozhraní. Připomínáme, že stávající parkoviště je chybně zaznačeno v „jiné ploše přírodě blízké“, mělo být ve „zpevněných plochách“. V případě, že bude dopracovaná Územní studie mezi sídlištěm Písnice a starou Písnicí, navrhujeme výše uvedené pozemky zahrnout do „Zastavitelných ploch s obytným využitím“.</p>
			<p>Za vlastníka podává na základě plné AZUCHA s.r.o., Londýnská 4, Praha 2, Tel 731 455 029 Plná moc v Příloze.</p>
			<p>Odůvodnění připomínky ad 1)</p> <p>Ze zásadní připomínky Městské části Praha Libuš pod číslem 17 je jasné zřetelné, že MČ Libuš v této lokalitě potřebuje zvětšit plochy sportu. Sportovní plochy zde vytvoří přirozený přechod mezi Sídlištěm Písnice a krajinným rozhraním.</p>
			<p>Odůvodnění připomínky ad 2)</p> <p>Oporu vidíme zejména v § 53 Stavebního zákona písmeno a) s politikou územního rozvoje a územně plánovací dokumentací vydanou krajem.</p>
			<p>Dle platných ZÁSAD ÚZEMNÍHO ROZVOJE HL. M. PRAHY</p> <p>Článek 2.2.2 Urbanistická koncepce „I) situovat zařízení a areály s hromadnou návštěvností např. sportovní, výhradně mimo centrální oblast města.“</p> <p>Tato část Sídliště Písnice je z pohledu urbanismu mimo centrální oblast města. Majitel zde hodlá, vybudovat větší parkoviště pro sportoviště, předpokládá se „hromadná návštěvnost“, která je v dané lokalitě dle ZÚR žádoucí. A také je do lokality plánované metro.</p>
			<p>Odůvodnění připomínky ad 3)</p> <p>Dále poukazujeme na vznik Územní studie na dotčených pozemcích, viz článek starosty Jiří Koubek v měsíčníku U NÁS LIBUŠ A PÍSNICE ČERVEN 2018. Ze kterého vyplývá, že v uplynulých měsících probíhala v MČ Praha-Libuš intenzivní diskuse o zastavění proluky mezi sídlištěm Písnice a starou Písnicí. V zájmu posunutí debaty do odborné roviny MČ Libuš 29.11.2017 přijala usnesení 39/2017, kde schvaluje podnět na územní studii. A v listopadu loňského roku domluvila na Magistrátu hl. m. Prahy pořízení územní studie této proluky mezi sídlištěm Písnice a starou Písnicí. Územní studie prověřuje ve smyslu § 25 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování stavebním řádu (stavební zákon) v platném znění, možnosti a podmínky změn v území. Územní studie tedy z odborného hlediska posoudí možnosti využití tohoto území do budoucna s ohledem na současný stav i budoucí rozvoj městské části Libuš - Písnice i s ohledem na plánovanou trasou metra D. Návrh zadání této studie je po měsících příprav hotov. Odbor územního plánování Magistrátu hl. m. Prahy jej v současné době zadá ke zpracování. Potrvá zhruba rok a půl, než bude studie hotova. Území na západě zahrnuje pozemky nad Modřanskou roklí a ze severu sídliště Písnice, včetně náměstíčka a prostranství před Sapou. Řešené území má rozlohu 71 hektarů.</p> <p>V případě, že bude dopracovaná Územní studie mezi sídlištěm Písnice a starou Písnicí, navrhujeme výše uvedené pozemky zahrnout do Zastavitelných ploch s obytným využitím.</p>
			<p>Odůvodnění připomínky ad 4)</p> <p>Odůvodnění nesouladu dle § 53 SZ písmeno b) s cíli a úkoly územního plánování, zejména s požadavky na ochranu architektonických a urbanistických hodnot v území.</p>
			<p>Odůvodnění připomínky ad 5)</p> <p>Podstatný je též skutečný stav využití pozemků. Jedná se o částečně zastavěné, ale ve své většině nevyužívané území. Na parcele č.p. 934/9 je zbudované parkoviště, které je v plánu rozšířit. Parkovací plochy je třeba v daném území rozšířit.</p>
			<p>Odůvodnění připomínky ad 6)</p> <p>I v odůvodnění krycích listů je reparační využití zmíněné. V případě lokality Písnice - Šeberov je z důvodu vysokého rekreačního významu zemědělské využití méně podstatné.</p>
			<p>Odůvodnění připomínky ad 7)</p> <p>Plocha celá - nezastavitelná rekreační lokalita (1) Hlavním využitím nezastavitelné rekreační lokality je rekreace a sport. (2) V nezastavitelné rekreační lokalitě je přípustné umisťovat budovy a jiné stavby pro zemědělství, lesnictví, vodní hospodářství, pro ochranu přírody a krajiny, pro veřejnou dopravu a technickou infrastrukturu, přípojky a účelové komunikace, pro snižování nebezpečí ekologických a přírodních katastrof a pro odstraňování jejich důsledků, dále je přípustné umisťovat budovy a jiné stavby, které zlepší podmínky využití území pro účely rekreace a cestovního ruchu (např. cyklistické stezky, hygienická zařízení, ekologická a informační centra).</p>
			<p>Z pohledu nezastavitelné rekreační lokality by neměl být problém umístit parkoviště pro sportovní účely.</p>
			<p>Jistá úskalí však přináší „krajinné rozhraní“ dle textu MPP„(1) Krajinné rozhraní je pás nezastavitelných lokalit po obvodu souvislého zastavitelného území města. V krajinném rozhraní je kladen důraz na rozvoj vysokých rekreačních a kompozičních krajinných hodnot území.</p> <p>Odůvodnění textové části MPP: „Krajinné rozhraní je základním nástrojem pro ochranu otevřené krajiny před zastavěním. Je jedním ze základních koncepčních principů Metropolitního plánu. Krajinné rozhraní je zelenými hradbami města 21. století. Krajinné rozhraní je významným příspěvkem Metropolitního plánu k řešení území hlavního města. Zvyšuje rekreační potenciál území a přispívá k ekostabilizační funkci otevřené krajiny v zázemí Prahy a propojuje systém parků v Praze s okolní krajinou. Z těchto důvodů je nezbytné, aby krajinné rozhraní, jeho ustanovení a zejména podporování a ochrana v rozhodovacích procesech budoucnosti bylo prioritou, jednou z nejdůležitějších.“ Ve striktním výkladu budou stavební úřady tyto plochy chránit před zastavěním a to i stavbami přípustnými. To se dotkne i výstaveb parkovišť.</p>

Odůvodnění připomínky ad 7) Pozemky jsou zařazeny z pohledu podrobné členění ploch otevřené krajiny Dle odstavce (1) Polem je zemědělsky obhospodařovaná půda užívaná k produkci plodin, včetně půdy ponechané ladem či půdy dočasně zatravněné v rámci systému střídání plodin. Zařazeno je v SES [1]. Dle odstavce (5) Jinou plochou přírodě blízkou je nelesní, zpravidla hospodářsky nevyužívaná plocha mající převážně přírodě blízkou druhovou skladbu vegetace. Zařazena je v SES [3]. Dle odstavce (7) Zpevněnou plochou a plochou těžby je plocha zpevněná užitím stavebních materiálů, plocha s rozestavěnou stavbou nebo plocha zdevastovaná těžbou nerostných surovin, přemísťováním a ukládáním odtěženého materiálu nebo materiálu antropogenního původu. Zařazena je v SES [0].			Chybné zakreslení skutečného stavu bude činit problémy při požadavku přeřazení stupně ekologické stability Dle MPP Článek 107 Stupeň ekologické stability		
(1) Každá plocha podrobnějšího členění otevřené krajiny je zařazena do stupně ekologické stability SES, který může nabývat hodnot ve škále [0] - [5], přičemž: a) SES [0] je stanoven pro plochy trvale bez vegetačního krytu, b) SES [1] je stanoven pro plochy nejméně ekologicky stabilních ekosystémů, d) SES [3] je stanoven pro plochy středně ekologicky stabilních ekosystémů,					
Dle MPP Článek 108 Podmínky pro provedení změn v otevřené krajině „(1) V nezastavitelné stabilizované ploše jsou přípustné takové změny, které splňují některou z následujících podmínek: a) znamenají zvýšení SES, b) v rekreačních a produkčních lokalitách znamenají zachování SES,“					
1307MHMPXP93WWXJ	Nesouhlas	2899485	Stávající parkoviště je nyní chybně v návrhu SES [3] Jiná plocha přírodě blízká . V lokalitě 075/Nové Dvory na stavebních parcelách k.ú. Libuš. č. parc. 873/82, 286/1, 286/2, 286/3, 4/5 které tvoří jeden funkční celek, navrhujeme upravit návrh MPP následující způsobem. (A) Odsunutí otočky tramvajové trati pozemky mimo připomínkované pozemky. (B) Odsunutí parku na městské pozemky, zmenšit plochu skupinu [T+R] ploch [415/075/6008] nového parku 123/075/2922 Park U Pekárny. Pokud je třeba městského parku, navrhujeme založit park na měkkých pozemcích severně od ulice Papírníkova, nyní vedených územním plánem jako ZP. (C) Propojení ulic Libušská - Novodvorská přesunou do ulice V Hrobech. (D) Navrhujeme na připomínkované pozemky rozšířit výškový regulativ na hladinu věží 21 - lokalitu XXIII Nové dvory a podíl věží rozšířit na 50%. (E) U transformační a rozvojové plochy nových struktur snížit Maximální podíl veřejných prostranství: VP max na 25%		
Při odůvodnění připomínek jsme vycházeli ze zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů a vyhlášky č. 500/2006 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti.			Připomínku za vlastníka podává na základě plné AZUCHA s.r.o., Londýnská 4, Praha 2, Tel 731 455 029		
Odůvodnění připomínky ad 1) k bodu (A) Při zpracování návrhu územního plánu Hlavního města Prahy došlo v namítaném území ke změně způsobu využití celého pozemku parc.č. 873/82 v k.ú. Libuš, a to v oblasti nové řešení městské hromadné dopravy. Pro možné budoucí vybudování tramvajové smyčky při budoucí stanici metra navrhujeme použít variantu na pozemcích parc.č. 873/46 o výměře 3.324 m2, 1138/2 o výměře 738 m2, 873/2 o výměře 492 m2.			Odůvodnění připomínky ad 2) k bodu (A) a (B) V roce 1986 byl pozemek č.p. 873/82 veden územním plánem jako stavební s výškovou regulací 8NP, bylo to před vydáním restitučí.		
Odůvodnění připomínky ad 3) k bodu (A) a (C) Z vyhodnocení předpokládaných vlivů Územního plánu hl. m. Prahy (Metropolitního plánu) na udržitelný rozvoj území vyplývá následující. Vlivy hluku: Akustická studie vyhodnotila očekávanou akustickou situaci ve vztahu k platné legislativě. Vyhodnocení akustické situace je provedeno pro jednotlivé posuzované dopravní zdroje v souladu se zákonem č. 258/2000 Sb. v platném znění a s nařízením vlády č. 272/2011 Sb. Zároveň však byla vyhodnocena i celková akustická situace v území posuzující kumulativní vliv jednotlivých zdrojů hluku z dopravy. Výpočty a analýzy akustické situace v hl. m. Praze prokázaly, že ve výhledovém stavu za předpokladu naplnění podmínek Metropolitního plánu bude vzhledem k charakteru intravilánu hl. města docházet k překračování hygienických limitů platných dle současné legislativy. Z hlediska nadlimitně ovlivněných obytných ploch a obyvatel je nejvýznamnějším zdrojem hluku automobilová doprava. Významným zdrojem hluku je i tramvajová doprava. Vysoký počet nadlimitně ovlivněných obyvatel z provozu tramvajové dopravy je především způsoben výší národních hygienických limitů pro nové stavby u této dopravy a vzdáleností obytných ploch vůči nově navrženým tramvajovým tratím v uličním profilu. V rámci navržených obytných ploch může být ve skutečnosti řešeno protihlukové opatření formou správné urbanistické koncepce. Zavádění otočky tramvaje do centra obytné zástavby je špatná urbanistická koncepce s ohledem na vliv hluku na obyvatelstvo.			Odůvodnění připomínky ad 4) k bodu (C) Šířka navazující komunikace je pouhých 7m, nedá se v důsledku postavení budov těsně vedle komunikace zvětšit. Šířka ulice v Hrobech je dostatečných 12m.		
Odůvodnění připomínky ad 5) k bodu (D) Dle MPP článek 100 Hladina věží (1) Ploše výškové regulace může být přiřazena hladina věží, která umožňuje pro část zástavby v dané ploše výškové regulace navýšit maximální počet RNP určený rozmezím podlažnosti. Hladina věží je stanovena pro místa s potenciálem doplnění výškových budov, které se podílejí na celkové kompozici Prahy. (2) Plochy výškové regulace se stanovenou hladinou věží se sdružují do míst, pro která platí podmínky pro posuzování panoramat k doplnění dle čl. 104. Jednotlivá místa se vztahují ke konkrétní lokalitě nebo lokalitám a jsou zobrazena v příloze č. 6. (3) Součet RPB budov nebo částí budov s RNP určeným podle hladiny věží nesmí přesáhnout stanovený podíl zástavby, pro který je možné uplatnit hladinu věží. (4) Plochy výškové regulace se stanovenou hladinou věží jsou vymezeny v grafické části Z 02, kde jsou zobrazeny purpurovou barvou. Číslice označující rozmezí podlažnosti je doplněna číslicí v kulaté závorce označující stanovený maximální počet RNP dle hladiny věží. Podíl zástavby, pro který je možné uplatnit hladinu věží, a zařazení plochy výškové regulace do místa se stanovenou hladinou věží jsou uvedeny v KLZ / 200, jejich výčet je uveden v příloze č. 7 / 200.			V panoramatech v příloze č.6 se Vzdálený jižní horizont uplatňuje jen velmi mírně. V lokalitě jsou i vyšší objekty výšková hladina 21, požadavek na pouhých 12 je v podstatě pozvolným přechodem k nižší zástavbě.		
Odůvodnění připomínky ad 6) k bodu (D) Územně analytické podklady výkres 1130 prokazují, že námi navrhované území (sídliště ulice Papírníková) má deficit parků, nikoli území kde je park navrhnout! Dle stavebního zákona 187/2006 Sb. jsou Územně analytické podklady nástrojem územního plánování § 25 „Územně plánovací podklady tvoří územně analytické podklady, které zjišťují a vyhodnocují stav a vývoj území a územní studie, které ověřují možnosti a podmínky změn v území; slouží jako podklad k pořizování politiky územního rozvoje, územně plánovací dokumentace, jejich změně a pro rozhodování v území.“ Je zřejmé, že správně vyhodnotily stav v území a Metropolitní územní plán by je měl brát v úvahu. Dle § 26 (1) Územně analytické podklady obsahují zjištění a vyhodnocení stavu a vývoje území, jeho hodnot, omezení změn v území z důvodu ochrany veřejných zájmů, vyplývajících z právních předpisů nebo stanovených na základě zvláštních právních předpisů nebo vyplývajících z vlastností území (dále jen "limity využití území")....			Odůvodnění připomínky ad 7) k bodu (D) Územně analytické podklady výkres 225 ploty bariéry a prostupnost města prokazují, že připomínkované území není veřejně přístupné. V minulosti se jednalo o komplex budov společně s pozemky k.ú. Libuš		

č.p. 1 a 2. Celý areál stále vlastní jedna rodina.

Odůvodnění připomínky ad 8)
Vlastníci si nechali na pozemcích vypracovat projekt v roce 2011 od ARC STUDIO - Arch. Vlastislav Rubek, který posuzoval tři varianty.
Varianta A - předpokládá nad metrem vybudování 4 solitérních objektů, které by tvořily výškovou dominantu prostoru. Za základ řešení považuje odpovídající funkční i hmotové doplnění stávající obytné zástavby na jihu prostoru. Ve východní části řešeného prostoru předpokládáme umístění objektů služeb a obchodu jako pojítku k historické zástavbě staré Libuše v návaznosti na ulici K Jezírku. Přetočení tramvajové smyčky na sever mimo stavbami zastavitelné území.
Varianta B - předpokládá nad metrem vybudování segmentových objektů, které by byly prostorovou dominantou. Toto řešení předpokládá možnost vytvoření veřejného prostoru náměstí v prostoru východně od Novodvorské. Tento prostor by byl odcloněn od nepříznivých důsledků dopravy a zároveň by těžil z kontaktu se zelení parkové plochy, která by měla vzniknout souběžně s Novodvorskou. Tato varianta podporuje také myšlenku umístění veřejné služby, například obecního úřadu.
Varianta C – vznikla jako hmotová verze předchozího návrhu. Tato varianta je v pracovním návrhu zpracována na Metroprojektu.
Předkládané varianty si kladou za cíl najít v daném prostoru optimální prostorové vztahy a možnosti funkčních náplní v souladu s územním plánem. Tuto fázi považujeme za počátek cesty, která povede, spolu s urbanistickým řešením Útvaru rozvoje města, k podkladům pro skutečné finální formování místa. Jsme si vědomi významu nejen pro majitele, ale pro především pro dnešní i budoucí obyvatele městské části Praha Libuš.
Majitel vynakládá finanční prostředky, aby prostor řešil, ale rozhodně nechce strpět, aby se na jeho pozemcích navrhovali veřejně prospěšné stavby dopravní infrastruktury, protože to by mu zabránilo se svým majetkem volně nakládat.

Odůvodnění připomínky ad 9)
Narušení vlastnických práv Dovolujeme si namítat, že pokud návrh MPP bude schválen v navržené podobě, dojde ke značnému narušení vlastnického práva. Obsahem subjektivního vlastnického práva je souhrn konkrétních oprávnění příslušejících vlastníkoví věci, v našem případě nemovitosti. Komplex oprávnění je tradičně označován jako tzv. vlastnická triáda, jako souhrn tří základních vlastnickových oprávnění opřený o především o Čl. 11 Listiny základních práv a svobod a § 3 a § 1012 a § 1042 občanského zákona, a to:
1. právo vlastníka nemovitost užívat a požívat její plody a užitky (toto právo umožňuje vlastníkoví realizaci užité hodnoty věci, konkrétně využívat užitečných vlastností nemovitosti a brát z ní přírůstky - stávat se jejich vlastníkem - užívání věci).
2. právo vlastníka s nemovitostí disponovat (dispoziční oprávnění je výrazem realizace hodnoty směnné a poskytuje vlastníkoví možnost rozhodovat o právním i faktickém osudu věci - disponování), 3. právo vlastníka věc držet (možnost vlastníka mít věc ve své faktické moci, která je předpokladem realizace právě věc užívat a požívat a povětšinou i předpokladem dispozice s nemovitostí - držba).
Po zásahu do vlastnického práva nebude moci vlastník nemovitost užívat dle svého investičního záměru (viz obr) a nebude moci zhodnotit investice, které do pozemku již vložil. Dále podotýkáme, že k obsahu vlastnického práva patří také povinnosti. Český právní řád vychází z tzv. Hedemannovy koncepce vlastnického práva, jež je vyjádřena dikcí, že vlastnictví zavazuje. Vlastník hodlá pozemek zkulтивovat a užívat podle svých investičních záměrů a nesmí mu tak být převedením většiny pozemku do jiného funkčního režimu „park ve volné zástavbě“ ve výkonu vlastnického práva tímto způsobem bráněno. Tím, že z pozemků Libuš č. parc. 873/82, 286/1, 286/2, 286/3, 4/5 dojde k odsunutí městského parku na městské pozemky, nebude poškozen veřejný zájem. Poškození veřejného zájmu nedojde ani odsunutí otočky tramvajové trati pozemky mimo připomínkované pozemky. Poškození veřejného zájmu nedojde propojení ulic Libušská - Novodvorská mimo připomínkované pozemky.

Co se týká již vydané judikatury NSS. Podle názoru rozšířeného senátu NSS platí, že územní plán zasahuje byť nepřímo do vlastnických práv, protože vlastníci mohou svá práva vykonávat jen v rozsahu, který jim územní plán umožní. Proto musí mít veškerá omezení vlastnických a jiných věcných práv, ke kterým může při pořizování územního plánu dojít, „ústavně legitimní a o zákonné cíle opřené důvody a jsou činěna jen v nezbytně nutné míře a nejšetrnějším ze způsobů vedoucích ještě rozumně k zamýšlenému cíli, nediskriminačním způsobem a s vyloučením libovůle.“ Z našich námitek je zřejmé, že zátěž územním plánem není potřebná a odůvodnitelná, a že je možné dojít ke sledovanému cíli jinou cestou.

Územní plán zasahuje do vlastnických práv, platí však, že vlastníci musejí snést bez náhrady takové zásahy, které nepřekračují určitou míru. Tato míra však s ohledem na všechny naše námítky překročena byla.

Došlo k takovému omezení vlastníka, jaké nelze zdůvodnit ani veřejným zájmem na určitém využití území obce. Rozsudek NSS konstatoval, že „vlastnické právo patří mezi tzv. práva absolutní a zcela určitě je v katalogu lidských práv (vedle práva na život, práva na osobní svobodu, práva na lidskou důstojnost atp.) jedním z nejvýznamnějších. Zásahy do těchto práv lze proto připouštět toliko ve výjimečných a racionálně velmi přesvědčivě podložených případech a na podmínky takových zásahů musí být kladeny přísné restriktivní požadavky.“

Pokud nebude vyhověno tomu požadavku, budou majitelé žádat podle SZ

§ 102 Náhrady za změnu v území (1)
Vlastníkovi pozemku nebo stavby, jehož práva k pozemku nebo stavbě byla územním opatřením o stavební uzávěře omezena a byla mu tím způsobena majetková újma, náleží náhrada.
NYNÍ (2) Vlastníkovi pozemku, kterému vznikla prokazatelná majetková újma v důsledku zrušení určení pozemku k zastavění na základě změny územního plánu nebo vydáním nového územního plánu, náleží náhrada vynaložených nákladů na přípravu výstavby v obvyklé výši, zejména na koupi pozemku, na projektovou přípravu výstavby nebo v souvislosti se snížením hodnoty pozemku, který slouží k zajištění závazku. Tato náhrada náleží též vlastníkoví pozemku nebo osobě, která byla před změnou nebo zrušením regulačního plánu anebo před změnou nebo zrušením územního rozhodnutí, územního souhlasu nebo veřejnoprávní smlouvy nahrazující územní rozhodnutí podle § 94 odst. 3 oprávněna vykonávat práva z nich vyplývající (dále jen „oprávněný“), pokud uvedenou změnou nebo zrušením bylo zrušeno určení k zastavění a vznikla mu prokazatelná majetková újma.
DŘÍVE (2) Vlastníkovi pozemku, jehož určení k zastavění bylo zrušeno na základě změny územního plánu nebo regulačního plánu, anebo vydáním nového územního plánu nebo regulačního plánu nebo zrušením územního rozhodnutí podle § 94 odst. 3, náleží náhrada. Náhrada se stanoví ve výši rozdílu mezi cenou stavebního pozemku sjednanou v kupní smlouvě a cenou obvyklou zjištěnou posudkem znalce podle zvláštního právního předpisu 38) pozemku, který není určen k zastavění, v případě, že vlastník tohoto pozemku byl vlastníkem nebo jej nabyl v době platnosti územního plánu, regulačního plánu nebo územního rozhodnutí jako pozemek určený k zastavění. Náhrada vlastníkoví pozemku nenáleží, jestliže k uvedené změně došlo na základě jeho návrhu. Osoba, která byla oprávněna realizovat regulační plán, který byl změněn nebo zrušen, nebo územní rozhodnutí, které bylo zrušeno, má nárok na náhradu skutečných nákladů vynaložených při uplatňování práv z regulačního plánu nebo územního rozhodnutí, a to ode dne nabytí jejich účinnosti do jejich změny nebo zrušení.
(5) Povinnost poskytnout náhradu za změnu v území na základě písemné žádosti vlastníka obsahující prokázání majetkové újmy má obec nebo kraj, jejichž orgány vydaly územní opatření o stavební uzávěře, vydaly územně plánovací dokumentaci nebo její změnu, anebo zrušily územní rozhodnutí, územní souhlas nebo veřejnoprávní smlouvu nahrazující územní rozhodnutí. Nedojde-li k dohodě o výši náhrady, rozhodne o její výši soud.

1307MHMPXP93WWXJ	Nesouhlas	2899115	<p>Z níže uvedených důvodů navrhuje, aby pozemek katastrální území: Kamýk čísla pozemků: č.p. 873/72 a č.p. 873/271 byly určeny v převážné své výměře do „Zastavitelná (stavební) transformačních plocha s rekreačním využitím“. Dále navrhuje zmenšit čtvrtový park a parkové plochy zahradní mimo připomínkované pozemky.</p> <p>kú: Kamýk, parcela: 873/271, výměra: 6897 m2 kú: Kamýk, parcela: 873/72, výměra: 15640 m2</p> <p>Stávající územní plán:</p> <p>kú: Kamýk, parcela: 873/271, SP= 5727m2, IZ=1170 m2, celkem výměra: 6897 m2 kú: Kamýk, parcela: 873/72, výměra:, SP= 11980m2, IZ=1350 m2, ZMK=2310 m2 celkem výměra: 15640 m2</p> <p>Za vlastníka podává na základě plné AZUCHA s.r.o., Londýnská 4, Praha 2, Tel 731 455 029 Plná moc v Příloze.</p> <p>Odůvodnění připomínky ad 1) nesouhlas s převedením stavebního pozemku na nestavební. Nepřesné posouzení stavu území – nenaplnění stavebního zákona § 19 odstavec (1) písmeno a)</p>
------------------	-----------	---------	--

Pozemek k.ú. Kamýk Číslo pozemků: č.p. 873/ 72 a č.p. 873/271 je stavebním pozemkem vlastněným fyzickými osobami. Převedením pozemku do ploch „Městská parková plocha zahradní“ dojde ke značnému omezení vlastnického práva.

Stávající UP:
SP - sportu
Území sloužící pro umístění staveb a zařízení pro sport a tělovýchovu.
Funkční využití:
Krytá i otevřená sportovní zařízení.
Klubová zařízení, obchodní zařízení s celkovou plochou nepřevyšující 200 m2 prodejní plochy, zařízení veřejného stravování, ubytovací zařízení do 50 lůžek, administrativní zařízení, kulturní zařízení, školská zařízení, služby, služební byty2 pro uspokojení potřeb území vymezeného danou funkcí (to vše související s vymezeným funkčním využitím a zároveň to vše do souhrnného rozsahu 20% plochy území vymezeného danou funkcí).

Návrh MPP:
Plochy nestavebních bloků „(1) Městskou parkovou plochou zahradní je veřejně přístupné prostranství v městském parku s dominantním zastoupením okrasných vegetačních ploch, zpravidla komponované prostřednictvím výsadeb a sítí cest a doplněné místy k rekreaci. Čtvrťový park, který plní úlohu významného místa pro rekreaci zejména pro obyvatele a návštěvníky dané části města a částí města bezprostředně sousedících.“
Na pozemcích ale žádný park není, jedná se o úhor. Nelze zde nalézt žádné typický znaky parku, nejsou tu žádné cesty, žádné záhony, žádné vodními plochy nebo potoky, žádné lavičky žádné dekorativní prvky.
Celá lokalita 867/Les Kamýk je zahrnuta do Zastavitelné nestavební rekreační lokality. „(2) Specifickým typem zastavitelných lokalit jsou lokality zastavitelné nestavební, které jsou vymezeny pro ochranu velkých parků uvnitř městské krajiny.“

Platný UP umožňuje výstavbu viz výše. Majitel je mírně omezen ochrannými pásmy podzemního vedení - ale toto vedení není v celé ploše a dle zákona 458/200 Sb § 68 odstavec (4) písmeno b) může majitel plynovodu udělit písemný souhlas se stavební činností, umístování staveb.
„(4) Pokud to technické a bezpečnostní podmínky umožňují a nedojde-li k ohrožení života, zdraví, bezpečnosti nebo majetku osob, fyzická nebo právnická osoba provozující příslušnou plynárenskou soustavu nebo přímý plynovod, těžební plynovod, plynovodní přípojku nebo zásobník plynu
b) udělí písemný souhlas se stavební činností, umístování staveb, neuvedených v písmenu a), zemními pracemi, zřizováním skládek a uskladňováním materiálu v ochranném pásmu; souhlas musí obsahovat podmínky, za kterých byl udělen.“
I přes toto technické omezení bylo na pozemku kú: Kamýk č.p. 873/72 vydáno několik územních rozhodnutí, jedno například na viz Příloha „Hokejová hala HHC – umístění stavby hokejové haly včetně souvisejících inženýrských sítí, komunikací, parkoviště,, což je v souladu se stejným územním plánem jaký je nyní platný.
„Krytá sportovní zařízení. Klubová zařízení, obchodní zařízení s celkovou plochou nepřevyšující 200 m2 prodejní plochy, zařízení veřejného stravování, ubytovací zařízení do 50 lůžek, administrativní zařízení, kulturní zařízení, školská zařízení, služby, služební byty2 pro uspokojení potřeb území vymezeného danou funkcí (to vše související s vymezeným funkčním využitím a zároveň to vše do souhrnného rozsahu 20% plochy území vymezeného danou funkcí). „

V dalším případě posuzoval Magistrát Hl. m Prahy soulad se současně platným územním plánem pro „AREÁL TENISOVÉ AKADEMIE“. Opět se jedná o vnitřní sportoviště viz Příloha. Magistrát Hl. m Prahy odbor stavební a územního plánu dospěl k závěru že „Výše uvedený záměr není v rozporu s funkčním využitím platného Územního plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy.“

Návrh MPP navrhuje změnit na plochu „Plochy nestavebních bloků - Městskou parkovou plochou zahradní“, celou plochu bude podle návrhu možno pouze „doplněné místy k rekreaci.“ Což velmi zásadně zmaří plány majitele na vybudování sportoviště v celé ploše.

Odůvodnění připomínky ad 1) Odůvodnění nesouladu stavebního zákona § 19 odstavec (2) a dle § 53 SZ písmeno a) s politikou územního rozvoje a územně plánovací dokumentací vydanou krajem.

Dle platných ZÁSAD ÚZEMNÍHO ROZVOJE HL. M. PRAHY

Článek 2.2.2 Urbanistická koncepce „I) situovat zařízení a areály s hromadnou návštěvností např. sportovní, výhradně mimo centrální oblast města.“ Tato část Kamýku je z pohledu urbanismu mimo centrální oblast města. Majitel zde chce vybudovat sportoviště, předpokládá se „hromadná návštěvnost“, která je v dané lokalitě dle ZÚR žádoucí.

Odůvodnění připomínky ad 2) Odůvodnění nesouladu dle § 53 SZ písmeno b) s cíli a úkoly územního plánování, zejména s požadavky na ochranu architektonických a urbanistických hodnot v území.

Jedná se o nezastavěné a nevyužívané území, z větší části tvořené starou navážkou výkopových zemin, dnes částečně s řídkými náletovými porosty. Jižní téměř rovinatá část území (navážka) se v severní části svažuje ve směru severozápad. Dopravní napojení areálu může být navrženo v místě stávajícího vjezdu na pozemek, tj. z jižní strany od ul. Generála Šišky. Může zde být napojen vjezd na nové parkoviště podél jižní strany areálu. Nejbližší autobusová zastávka MHD v ulici Generála Šišky.
Nejbližší stávající zástavba je situována severním směrem ve vzdálenosti od 59 m (jedná se o areál The Prague British School a Česko Britské základní školy). Vlastní objekty školy jsou situovány ve vzdálenosti od 195 m. Ve východním směru je stávající zástavba situována od 290 m (jedná se o 2-3NP objekty speciální MŠ a ZŠ Modrý klíč v ulici Smolkova a vedlejší areál státní MŠ Smolkova). Nejbližší obytná zástavba ve východním směru je situována ve vzdálenosti od 440 m (jedná se o vysokopodlažní panelové bytové domy v ulici Zimova a Machuldova). V západním směru je stávající obytná zástavba situována ve vzdálenosti od 350 m (jedná se o 4NP a 8NP bytové d_m v ulici Vazovova) a ve výhledu se v daném směru obytná zástavba přiblíží na cca 290 m od hranice pozemků.
Vzhledem k poloze jsou tedy pozemky ideálními pro výstavbu částečně - cca z jedné poloviny krytého - sportoviště. Dopady výstavby krytého sportoviště na Územní systém ekologické stability a Přírodní parky Hlavním cílem vytváření územních systému ekologické stability krajiny je trvalé zajištění biodiverzity, biologické rozmanitosti, která je definována jako variabilita všech žijících organismy a jejich společenstev a zahrnuje rozmanitost v rámci druhu, mezi druhy a rozmanitost ekosystému.
Podstatou územních systému ekologické stability je vymezení sítě přírodě blízkých ploch v minimálním územním rozsahu, který už nelze dále snižovat bez ohrožení ekologické stability a biologické rozmanitosti území.
Přímo v zájmovém území nebyly vymezeny ani navrženy žádné prvky regionálního či lokálního USES. Nejbliže je funkční interakční prvek I5/374. Přírodní parky Zájmové území nezasahuje do ploch žádného přírodního parku. Nejbliže se nachází přírodní park Modřanská rokle – Cholutice.

Dovoluujeme si namítat, že pokud územní plánu hl. Praha bude ponechán ve stávající podobě dojde značně k narušení vlastnického práva. Obsahem subjektivního vlastnického práva patří souhrn konkrétních oprávnění příslušejících vlastníkově věci, v našem případě nemovitosti. Komplex oprávnění je tradičně označován jako tzv. vlastnická triáda, jako souhrn tří základních vlastnickových oprávnění opřený o především o Čl. 11 Listiny základních práv a svobod: a § a § 3 a § 1012 a § 1042 občanského zákona:
1. právo nemovitosti užívat a požívat její plody a užítky (toto právo umožňuje vlastníkově realizaci užité hodnoty věci, konkrétně využívat užitečných vlastností nemovitosti a brát z ní přírůstky - stávat se jejich vlastníkem - užívání věci).
2. právo s nemovitostí disponovat (dispoziční oprávnění je výrazem realizace hodnoty směnné a poskytuje vlastníkově možnost rozhodovat o právním i faktickém osudu věci - disponování),
3. právo věc držet (možnost vlastníka mít věc ve své faktické moci, která je předpokladem realizace právě věc užívat a požívat a povětšinou i předpokladem dispozice s nemovitostí - držba).
Po zásahu do vlastnického práva nebude moci vlastník nemovitost užívat dle stavu ve kterém mu byly pozemky násilně v minulém režimu odebrány a nebude moci zhodnotit investice, které do pozemku již vložil. Vlastnická práva již byla jednou porušena tím, že objekty ve vlastnictví vlastníka byly zbořeny, vlastník nedostal žádnou náhradu za zbořené stavby, pouze požaduje pozemek užívat v souladu ze stavem v kterém mu byly pozemky odebrány.

Dále podotýkáme, že k obsahu vlastnického práva patří také povinnosti. Český právní řád vychází z tzv. Hedemanovy koncepce vlastnického práva, jež je vyjádřena dikcí, že vlastnictví zavazuje. Vlastník hodlá pozemek zkultivovat, nesmí mu být ale převedením většího pozemku do jiného funkčního režimu sportovní plocha ve výkonu vlastnického práva bráněna. Uvědomujeme si, že obsah vlastnického práva může být omezen, ale se souhlasem vlastníka, jinak jen na základě zákona, a to především ve veřejném zájmu (vlastník je povinen strpět, aby ve stavu nouze nebo v naléhavém veřejném zájmu byla na nezbytnou dobu v nezbytné míře a za náhradu použita jeho věc, nelze-li dosáhnout účelu jinak; ve veřejném zájmu lze věc vyvlastnit nebo vlastnické právo omezit, nelze-li dosáhnout účelu jinak, a to jen na základě zákona, jen pro tento účel a za náhradu). Dle odborného názoru architekta lze účelu pro, který určuje UP Hl. města Prahy, dosáhnout jinak. A to zlepšením přístupnosti lokality 976/ Údolí Lubušského a Cholupického potoka a revitalizací lokality 985/Skládka Libuš na čtvrtový park.

Odůvodnění připomínky ad 3) Odůvodnění nesouladu dle § 53 SZ písmeno d) s požadavky SZ a jeho prováděcích právních předpisů.

Dle vyhlášky 501/2006 Sb. o obecných požadavcích na využívání území, jsou plochy sportu zařazeny dle § 6 do ploch „občanského vybavení“ Tato vyhláška stanovuje § 6 odstavec, (1) Plochy občanského vybavení se samostatně vymezují za účelem zajištění podmínek pro přiměřené umístění, dostupnost a využívání staveb občanského vybavení a k zajištění podmínek pro jejich užívání v souladu s jejich účelem. Návrh MPP neprokazuje, že by sportovní stavby v dané lokalitě byly dostačené. Může zde též vzniknout dostatečně kapacitní parkoviště pro sportovní stavbu. Oproti výškovému rastru 100 m x 100 m namítáme, že měl být podrobnější a měl by odpovídat přesněji podlažnosti v analytických podkladech, protože pak odporuje PSP „§ 26 odstavec b) v transformačním a rozvojovém území se výškové hladiny odvozují z územní studie, popřípadě v případě hladin I–VII (podle § 25 odst. 2 písm. a) až g)) se stanovují v dokumentaci pro vydání územního rozhodnutí.“ Na části lokality je MPP určena jako „4“ pro nově navržené stavby – ale stavby není kam dle MPP umístit.

Odůvodnění připomínky ad 4) nesouladu dle § 53 SZ písmeno d) s požadavky zvláštních právních předpisů a se stanovisky dotčených orgánů podle zvláštních právních předpisů.

zákon č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů

Dotčené pozemky jsou v oblasti nejmenší koncentrace NO2 na území Hl. m Prahy, dle Územně analytického podkladu výkres 132 – Kvalita ovzduší zatížení průměrná roční koncentrace NO2 na dotčených pozemcích je do 20 umg -3, viz obr. Při aerobních aktivitách patří správně dýchání k základu. Nebudete-li mít cvičenec dostatečný přísun kyslíku, může si tělesnou schránku při cvičení spíše poškodit více než regenerovat. Jednotlivá svalová vlákna, která zapřičiňují pohyb, jsou na kyslíku přímo závislá. Čím více kyslíku se přes plíce do těla dostane, tím větší relaxační a silové účinky má cvičení na naše tělo.

Odůvodnění připomínky ad 5) Porušení § 3 a § 50 odst. 3 správního řádu
Podle ustanovení § 3 správního řádu postupuje správní orgán tak, aby byl zjištěn stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, a to v takovém rozsahu, který je nezbytný k tomu, aby byl úkon správního orgánu úkonem v souladu s požadavky obsaženými v § 2 s. ř., tedy se zásadou legality, zásadou zákazu zneužití pravomoci a správní úvahy, zásadou proporcionality a ochrany dobré víry, zásadou ochrany veřejného zájmu, zásadou nestranného přístupu a zásadou legitimního očekávání.
Podle ustanovení § 50 odst. 3 správního řádu je správní orgán povinen zjistit všechny okolnosti důležité pro ochranu veřejného zájmu. Odvolatel tvrdí, že pořizovatel UP nezjistil řádně stav věci, a to především při zjišťování současného využití pozemků, není nikde vyhodnoceno, že by územní trpělo nedostatkem parků.

Odůvodnění připomínky ad 7) rozporné informace k MPP

Ve věci variantního řešení dostala veřejnost mnoho rozporných informací. Jedno odůvodnění říká, že bylo v souladu s § 11 odst. 3 vyhlášky č. 500/2006 Sb., zpracován MPP ve variantním řešení. Ve druhém odůvodnění je tato informace popřena, není však vůbec natož řádně odůvodněna viz níže.

ODŮVODNĚNÍ 1) MPP byl zpracován ve variantách, žádné varianty nebyly vystavena pro veřejnost.
Odůvodnění zprávy MPP říká „II. E. 1. Pro návrh MPP jsou zpracována variantní řešení. Projektant během zpracování návrhu Metropolitního plánu nedospěl k jednoznačnému závěru, jak předložit Metropolitní plán invariantně v souladu se Zásadami územního rozvoje Hl. m. Prahy ve znění aktualizace č. 1 a současně s upraveným návrhem Zprávy o uplatňování ZÚR Hl. m. Prahy v uplynulém období (říjen 2014 – březen 2017) podle výsledků projednání (Zpráva), která byla pořízena podle § 42 odst. 1 a 2 stavebního zákona a je připravena v souladu s požadavky § 42 odst. 8 stavebního zákona. Důvodem je současné pořizování Zprávy, která předpokládá změnu určitých částí ZÚR hl. m. Prahy - aktualizaci. Návrh MPP předložený ve dvou variantách je v souladu se zadáním, neboť nebylo možné nalézt jednoznačné optimální řešení, jak zdůvodněno podrobně v kapitole 2.2. Vyhodnocení souladu s územně plánovací dokumentací vydanou krajem.“

ODŮVODNĚNÍ 1) V souladu s § 11 odst. 1 vyhlášky byly pro zpracování zadání jako podklad využity ÚAP hl. m. Prahy. V souladu s § 11 odst. 2 a 3 bylo zadání Územního plánu hl. m. Prahy (Metropolitního plánu) zpracováno podle přílohy č. 6 vyhlášky a byl v něm stanoven požadavek na zpracování variant, pokud to bude nezbytné. Tato nezbytnost se v průběhu zpracování návrhu Metropolitního plánu neprokázala, a proto variantní řešení nejsou zpracována.

Pokud pořizovatel (Magistrát hl.m. Praha) tak zásadně zasahuje do soukromého vlastnictví, že soukromé pozemky mění ze stavebních na nestavební a sousední pozemky (hl.m.Praha), dá se říct své vlastní, celé zahrnuje do stavebního bloku, vzniká přinejmenším důvod pro variantní řešení.

Závěrem připomínkové pozemky navrhujeme zařadit v MPP do:
Přeřadit do lokality 543/ Sídlíště Libuš.
Navrhnout novou Rozvojovou nebo Transformační plochu zastavitelnou stavební o rozloze 22 537 m2
Typ struktury: areál vybavenosti
Způsob využití: rekreační
Minimální podíl uličních prostranství: UPmin: nestanovuje se
Minimální podíl městských parků: PP min: nestanovuje se
Maximální podíl veřejných prostranství: VPmax: nestanovuje se
Minimální podíl občanské vybavenosti: OVmin: nestanovuje se
Zastavitelnost plochy: 50%

V případě potřeby dodáme podrobnější podkladovou studii.

Lokalita 129/ Pod Vidoulí – u ulice Beníškova, k.ú. Košíře parcelní číslo 1546/13 o výměře 1651 m2, parcelní číslo 1542/3 o výměře 301 m2, parcelní číslo 1747/3 o výměře 433 m2, parcelní číslo 2130/2 o výměře 126 m2, parcelní číslo 1747/2 o výměře 507 m2, parcelní číslo 1546/14 o výměře 227 m2. V návrhu MPP (Metropolitní plán Prahy) se jedná o stavební blok, který navrhujeme ponechat ve stavebním bloku. V případě, že by se „občanská vybavenost značená bodem“ začala značit plochou, připomínáme, že výše uvedené pozemky nejsou součástí školního areálu a je třeba ponechat stavební blok bez konkrétního využití. (Grafické vymezení č.p. 1546/13, 1542/3, 1747/3, 2130/2, 1747/2, 1546/14)

Odůvodnění připomínky ad 1)
Metropolitní plán Prahy určuje občanskou vybavenost bodem, požadavek MČ Praha 5 v připomínce 129/5 je vyznačení obrysem i na soukromých pozemcích. MČ Praha 5 by měla přednostně používat pro veřejnou vybavenost MČ Praha 5 nemovitosti, které jsou v jejím vlastnictví. Návrh nové občanské vybavenosti měla městská část vznést do transformačních a rozvojových územích ve stejné nebo přiléhající

lokalitě, kde není stanoven podíl občanské vybavenosti. Transformační plocha 411/129/2016 o rozloze 54771 m2, Typ struktury: heterogenní struktura, Minimální podíl občanské vybavenosti: OVmin nestanovuje se. Rozvojová plocha 413/129/2073 o rozloze 56569 m2. Minimální podíl občanské vybavenosti: OVmin nestanovuje se.		
Odůvodnění připomínky ad 2) V územně analytických podkladech je ve výkrese 330 využití území chybně uvedeno školy mateřské a základní. Nyní pozemek pro státní školu mateřskou a základní využít není. Neexistuje žádná smlouva s MČ5 na využití těchto pozemků.		
Odůvodnění připomínky ad 3) MPP (Metropolitní plán Prahy) je koncipován tak, že veřejná vybavenost bude rozptýlena do výstavby a to dle MPP (Metropolitní plán Prahy) textová část Článek 144 odstavec (2) Veřejnou vybavenost je možné, nad rámec vymezení, libovolně umisťovat ve všech obytných a produkčních zastavitelných lokalitách, pokud to cílový charakter lokality nevylučuje.		
Odůvodnění připomínky ad 4) Připomínka 129/5 - MČ Praha 5 odporuje koncepci MPP (Metropolitní plán Prahy) článku 149 „Ochrana stávající veřejné vybavenosti (1) Metropolitní plán stanovuje hlavní síť stávající veřejné vybavenosti, která je určena k zachování. Pro účely ochrany se vymezuje pouze síť občanské a rekreační vybavenosti. (2) Stávající služby občanské vybavenosti jsou značeny bodem, který představuje její umístění. Bod v závislosti na typu struktury a místních podmínkách identifikuje objekt nebo areál sloužící občanské vybavenosti, kterou je nutné v místě zachovat, je však možné měnit konkrétní účel občanské vybavenosti v závislosti na aktuální potřebě.“		
1307MHMPXP93WWXJ	Souhlas	MPP (Metropolitní plán Prahy) nemůže zachovávat stavby - areály, které na připomínkovaných pozemcích doposud neexistují, pokud by značil plochou stejně by došlo pouze k vyznačení tam, kde již je občanská vybavenost vybudována.
		Lokalita 336/ Šmukýřka – u ulice Nad Turbouvou k.ú. Košíře parcelní číslo 677 o výměře 1765 m2. V návrhu MPP (Metropolitní plán Prahy) se jedná o stavební blok, který navrhujeme ponechat ve stavebním bloku. V případě určování jakýchkoliv regulativ výstavby na tomto pozemku vycházet z přiloženého projektu.
		Odůvodnění připomínky ad 1) O výstavbě bytového domu bylo zastupitelem HMP rozhodováno kladně dvakrát 24.01.2008 schváleno zadání (usnesení ZHMP 13/30) 26.03.2010 schválen návrh (usnesení ZHMP 35/38)
		Odůvodnění připomínky ad 2) Projekt bytový dům Nad Turbouvou prošel dvěma vývojovými fázemi. V té první se program vešel do jedné koncentrované hmoty, Ve druhé se za použití obdobných kompozičních principů rozředil do dvojice podobně formulovaných hmot. V obou dvou případech citlivě řešil začlenění proluky do ulice Nad Turbovou. Architektonická kancelář DAM. Architekti.
		Odůvodnění připomínky ad 3) Soulad s § 18 Cíle územního plánování Stavebního zákona (dále jen „SZ“) písmeno (1) Lokalita 336/ Šmukýřka má velmi málo stavebních pozemků a právě tato proluka je jedna z nich, aby byl naplněn zákon je třeba respektovat návrh MPP (Metropolitní plán Prahy). Dle SZ § 18 písmeno (1) „Cílem územního plánování je vytvářet předpoklady pro výstavbu a pro udržitelný rozvoj území, spočívající ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území a který uspokojuje potřeby současné generace, aniž by ohrožoval podmínky života generací budoucích.“
1307MHMPXP93WXK5	Nesouhlas	Odůvodnění připomínky ad 4) Soulad s § 53 SZ písmeno b) s cíli a úkoly územního plánování, zejména s požadavky na ochranu architektonických a urbanistických hodnot v území. V krycím listu část „CÍLOVÝ CHARAKTER LOKALITY“ se píše „Dotvořit a posilovat cílový charakter zastavitelné stavební, stabilizované, obytné lokality Šmukýřka se strukturou zahradního města.“ Zpracovatel jako první slovo použil „dotvořit“, což vlastníci vnímají jako možnost na nezastavěných částech doplnit menší výstavbu. V lokalitě Šmukýřka není stanovena žádná transformační ani rozvojová plocha, proto dotváření lokality bude zajisté pouze v prolukách.
		Odůvodnění připomínky ad 5) Soulad se SZ § 53 s územně plánovací dokumentací vydanou krajem. ZUR preferují dostavbu v prolukách nad výstavbou v extravilánu.
		Odůvodnění připomínky ad 6) Stavební pozemek lze bezproblémově napojit na veškeré sítě.
		Odůvodnění připomínky ad 7) Stavební pozemek lze bezproblémově napojit na komunikaci. MPP (Metropolitní plán Prahy) upřednostňuje výstavbu snadno dopravně zapojitelné lokality nad lokalitami, kde úplně chybí dopravní napojení.
		Odůvodnění připomínky ad 8) Zvyšuje se bytový standard – domácnosti již chtějí bydlet v novostavbách a nikoli ve stavbách, které již nejsou technicky vyhovující. Vyplývá to například z průzkumu agentury Stem/Mark, který zahrnul 1002 respondentů ve věku do 18 do 59 let. Většina z dotázaných obyvatel Prahy by se ráda přestěhovala, takřka polovina z nich totiž není spokojená se svým bydlením.
1307MHMPXP93WXK5	Nesouhlas	Odůvodnění připomínky ad 9) Opíráme se o odůvodnění uvedené v krycích listech. SOUČASNÝ STAV A VÝCHODISKA ŘEŠENÍ. „Lokalita Šmukýřka je vymezena na základě převažujícího společného charakteru plochy, zejména typu zástavby a principu prostorového uspořádání struktury. Lokalita se nachází na severním svahu pod Vidoulí, nad komunikací Plzeňská. Název lokality vychází z usedlosti Šmukýřka z počátku 18. století, jež se nachází na jižní hranici lokality. Dříve na tomto místě bývala kartuziánská vinice Stárka. Rodinná zástavba zahradního města vznikala ve 30. letech 20. stol. V 70. letech byla kompozice doplněna solitérní zástavbou bytových domů. Na jihu lokality je soubor terasových domů, využívajících svažitého terénu. Uliční síť vychází z historické cesty, dnešní ulice Nad Turbouvou, doplněnou o ulice vycházející z terénní morfologie.“ Svým charakterem patří připomínkovaný pozemek do této lokality.
		Odůvodnění připomínky ad 10) Nesouhlasíme tudíž s připomínkami 336/3, 032/2 a 032/4 – MČ Praha 5, které požadují přičlenění předmětných pozemků k lokalitě č. 032/Kavalírka, změnu stavebního bloku na nestavební plochu pro krajinu ve městě a doplnění zelené plochy stávající vegetace do souvislého pásu (park Kavalírka). Prosíme, aby při projednávání zásadních připomínek 336/3, 032/2 a 032/4 zpracovatelem a zastupitelstvem hl. m. Prahy, byly naše připomínky též součástí podkladů pro rozhodování.
1307MHMPXP93WWXJ	Souhlas	Lokalita 032 / Kavalírka – u ulice Musílkova, k.ú. Košíře parcelní číslo 674 o výměře 1144 m2, parcelní číslo 673 o výměře 426 m2, parcelní číslo 672 o výměře 379 m2. Navrhujeme minimálně v části, která je dle stávajícího Územního plánu Prahy stavební OB-C, pozemky převést do stavebního bloku a to včetně části přístupových pozemků parcelní číslo 2068/21 a 695/1. Navrhujeme změnit trasu pěšího

propojení tak, aby vedla po jihozápadním okraji pozemku parcelní číslo 694/4 k.ú. Košíře a používala pozemek parcelní číslo 674 k.ú. Košíře pouze v jihovýchodním cípu.

Odůvodnění připomínky ad 1)
Nesouhlasíme s převedením stavebního pozemku na nestavební. Části pozemků k.ú. Košíře parcelní číslo č. parc. 674, 673, 672 jsou stavebním pozemkem vlastněným fyzickými osobami. Převedením pozemku do ploch „městské parkové plochy zahradní “ dojde ke značnému omezení vlastnického práva.
Nyní je část pozemků možné zastavět OB-C - čistě obytné. Území sloužící pro bydlení. Funkční využití: Stavby pro bydlení, byty v nebytových domech (viz výjimečně přípustné využití). Mimoškolní zařízení pro děti a mládež, mateřské školy, ambulantní zdravotnická zařízení, zařízení sociální péče. Zařízení pro neorganizovaný sport, obchodní zařízení s celkovou plochou nepřevyšující 200 m2 prodejní plochy (to vše pro uspokojení potřeb území vymezeného danou funkcí).

Odůvodnění připomínky ad 2) narušení vlastnických práv
Dovolujeme si namítat, že pokud návrh MPP (Metropolitní plán Prahy) bude schválen v navržené podobě, dojde ke značnému narušení vlastnického práva. Obsahem subjektivního vlastnického práva je souhrn konkrétních oprávnění příslušejících vlastníkovi věci, v našem případě nemovitosti. Komplex oprávnění je tradičně označován jako tzv. vlastnická triáda, jako souhrn tří základních vlastnickových oprávnění opřený o především o Čl. 11 Listiny základních práv a svobod a § 3 a § 1012 a § 1042 občanského zákoníku a to:
1. právo vlastníka nemovitost užívat a požívat její plody a užitky (toto právo umožňuje vlastníkovi realizaci užitné hodnoty věci, konkrétně využívat užitečných vlastností nemovitosti a brát z ní přírůstky - stávat se jejich vlastníkem - užívání věci).
2. právo vlastníka s nemovitostí disponovat (dispoziční oprávnění je výrazem realizace hodnoty směnné a poskytuje vlastníkovi možnost rozhodovat o právním i faktickém osudu věci - disponování),
3. právo vlastníka věc držet (možnost vlastníka mít věc ve své faktické moci, která je předpokladem realizace práva věc užívat a požívat a povětšinou i předpokladem dispozice s nemovitostí - držba).
Po zásahu do vlastnického práva nebude moci vlastník nemovitost užívat dle svého investičního záměru (viz obr) a nebude moci zhodnotit investice, které do pozemku již vložil. Dále podotýkáme, že k obsahu vlastnického práva patří také povinnosti. Český právní řád vychází z tzv. Hedemanovy koncepce vlastnického práva, jež je vyjádřena dikcí, že vlastnictví zavazuje. Vlastník hodlá pozemek zkultivovat a užívat podle svých investičních záměrů a nesmí mu tak být převedením většiny pozemků do jiného funkčního režimu „park ve volné zástavbě“ ve výkonu vlastnického práva tímto způsobem bráněno.

Tím, že části na pozemků č.p. 674, 673, 672 k.u. Košíře vznikne bytová stavba, nebude ohrožena městská parková plocha zahradní, úprava kolem budovy bude mít parkovou úpravu. Nad to parky 123/032/2233 a 123/033/2234 lze propojit za budovami.

Co se týká již vydané judikatury NSS. Podle názoru rozšířeného senátu NSS platí, že územní plán zasahuje byť nepřímo do vlastnických práv, protože vlastníci mohou svá práva vykonávat jen v rozsahu, který jim územní plán umožní. Proto musí mít veškerá omezení vlastnických a jiných věcných práv, ke kterým může při pořizování územního plánu dojít, „ústavně legitimní a o zákonné cíle opřené důvody a jsou činěna jen v nezbytně nutné míře a nejšetrnějším ze způsobů vedoucích ještě rozumně k zamýšlenému cíli, nediskriminačním způsobem a s vyloučením libovůle.“ Z našich námitek je zřejmé, že zátěž územním plánem není potřebná a odůvodnitelná, a že je možné dojít ke sledovanému cíli jinou cestou.

Územní plán zasahuje do vlastnických práv, platí však, že vlastníci musejí snést bez náhrady takové zásahy, které nepřekračují určitou míru. Tato míra však s ohledem na všechny naše námítky překročena byla.

Došlo k takovému omezení vlastníka, jaké nelze zdůvodnit ani veřejným zájmem na určitém využití území obce. Rozsudek NSS konstatoval, že „vlastnické právo patří mezi tzv. práva absolutní a zcela určitě je v katalogu lidských práv (vedle práva na život, práva na osobní svobodu, práva na lidskou důstojnost atp.) jedním z nejvýznamnějších. Zásahy do těchto práv lze proto připouštět toliko ve výjimečných a racionálně velmi přesvědčivě podložených případech a na podmínky takových zásahů musí být kladeny přísné restriktivní požadavky.“

1307MHMPXP93WXK5
Nesouhlas
2899149

Lokalita 032 / Kavalírka – u ulice Na Stárce - je třeba upřesnit k.ú. Košíře parcelní číslo 614/11 o výměře 458 m2, parcelní číslo 619/4 o výměře 180 m2, parcelní číslo 620 o výměře 582 m2, parcelní číslo 621 o výměře 249 m2, parcelní číslo 2049/6 o výměře 1 m2.
Navrhujeme výše uvedené pozemky, které jsou v jednom funkčním celku s ostatními rozparcelovanými pozemky u ulice Na Stárce, převést do stavebního bloku. Všechny výše uvedené pozemky převést do lokality 335/Cibulka. Navrhujeme zmenšení transformační plochy 412/032/5076.
Dále navrhujeme změnit trasu pěšího propojení tak, aby vedla na jižním okraji pozemku parcelní číslo 660/4 k.ú. Košíře a používala připomínkované pozemky v co nejmenší možné míře podél jejich hranic, rozhodně nikoli jejich středem. Obzvláště navrhujeme změnit jižní bod napojení.
(Grafické vymezení č.p. 614/11, 619/4 , 620, 621, 2049/6)

Odůvodnění připomínky ad 1)
Ohrazujeme se proti tomu, aby na soukromých pozemcích vznikl nový park 123/032/2233 Park u ulice Na Stárce. Park by měl být zmenšen.

Odůvodnění připomínky ad 2)
Porušení § 3 a § 50 odst. 3 správního řádu Podle ustanovení § 3 správního řádu postupuje správní orgán tak, aby byl zjištěn stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, a to v takovém rozsahu, který je nezbytný k tomu, aby byl úkon správního orgánu úkonem v souladu s požadavky obsaženými v § 2 s. ř., tedy se zásadou legality, zásadou zákazu zneužití pravomoci a správní úvahy, zásadou proporcionality a ochrany dobré víry, zásadou ochrany veřejného zájmu, zásadou nestranného přístupu a zásadou legitimního očekávání.
Podle ustanovení § 50 odst. 3 správního řádu je „správní orgán povinen zjistit všechny okolnosti důležité pro ochranu veřejného zájmu. V řízení, v němž má být z moci úřední uložena povinnost, je správní orgán povinen i bez návrhu zjistit všechny rozhodné okolnosti svěřící ve prospěch i v neprospěch toho, komu má být povinnost uložena.“ Majitel pozemků tvrdí, že pořizovatel MPP (Metropolitní plán Prahy) nezjistil řádně stav věci. A to především nezjistil, zda skutečně chybí veřejné prostranství v lokalitě Kavalírka a to v takto velkém rozsahu. Nevyhodnotil, jak velké veřejné prostranství dokáže v této lokalitě Městská část Prah 5 (nebo MHPM) stabilně udržovat. Přesto, že je obecně známo, že zelené odlehle plochy bez údržby jsou pro městské části spíše na obtíž.

Odůvodnění připomínky ad 3)
Rozparcelování pozemků v této části ulice Na stárce vychází též z územního plánu Prahy z roku 1964, který předpokládal „obytné území izolované zástavbou“. Logický prstenec ulice Na stárce měl sloužit celý k výstavbě vila-domů.

Odůvodnění připomínky ad 4)
Výkres územně analytických podkladů 224 potvrzuje, že pozemky nejsou veřejně přístupné. Dle stavebního zákona 187/2006 Sb. jsou Územně analytické podklady nástrojem územního plánování § 25 „Územně plánovací podklady tvoří územně analytické podklady, které zjišťují a vyhodnocují stav a vývoj území a územní studie, které ověřují možnosti a podmínky změn v území; slouží jako podklad k pořizování politiky územního rozvoje, územně plánovací dokumentace, jejich změně a pro rozhodování v území.“ Je zřejmé, že správně vyhodnotily stav v území a Metropolitní územní plán, by je měl brát v úvahu. Dle § 26 (1) Územně analytické podklady obsahují zjištění a vyhodnocení stavu a vývoje území, jeho hodnot, omezení změn v území z důvodu ochrany veřejných zájmů, vyplývajících z právních předpisů nebo stanovených na základě zvláštních právních předpisů nebo vyplývajících z vlastností území (dále jen "limity využití území")....,

Odůvodnění připomínky ad 5)
Výkres územně analytických podkladů 330 potvrzuje, že pozemky jsou stavebně využity.

Odůvodnění připomínky ad 6)
Předmětné pozemky jsou převážně vyasfaltované a je na nich pouze náletová zeleň.

			<p>Odůvodnění připomínky ad 7) Dle článku 88 textové části - Vymezení pěší prostupnosti (1) Vymezení pěší prostupnosti je stanoveno pro zajištění prostupnosti stavebními i nestavebními bloky, městskými parky a otevřenou krajinou. (2) Pěší prostupnost umožňují navržené pěšiny, stezky a ulice, na které se nevztahují šířkové požadavky na uliční prostranství. (3) Rozlišují se dva typy pěší prostupnosti: Pro pozemky uvedené v této námitce platí a) pěší propojení dvou bodů, které definuje poloha koncových bodů, mezi kterými je nutné zajistit pěší propojení.</p>
1307MHMPXP93W XK5	Nesouhlas	2899521	<p>Domníváme se, že stanovením koncového bodu se MPP (Metropolitní plán Prahy) dostává do konfliktu se stavebním zákonem §43 odstavec „(3) Územní plán ani vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území nesmí obsahovat podrobnosti náležející svým obsahem regulačnímu plánu nebo územním rozhodnutím“ Stanovením přesného bodu napojení se dostáváme do obsahu těchto dvou dokumentů.</p> <p>Lokalita 129/ Pod Vidoulí – u ulice Smolíkova k.ú. Košíře parcelní číslo 1748/1 o výměře 8240 m2, parcelní číslo 1748/46 o výměře 248 m2. Navrhujeme výše uvedené pozemky převést do „parkového sportoviště“. Při ulici Smolíkova navrhujeme pruh 20 m od ulice Smolíkova jako stavební blok. Stavební blok by byl přiřazen ke stavebnímu bloku na parcele p.č. 1748/7.</p> <p>Odůvodnění připomínky ad 1) Jedná se především o náletovou zeleň a nikoliv les.</p> <p>Odůvodnění připomínky ad 2) Zeleň by na těchto pozemcích měla též smysl, pokud by plnila určitou funkci například soukromé zahrady k bytovému domu, pak by zde byl vhodný „park ve volné zástavbě“.</p> <p>Odůvodnění připomínky ad 3) Opíráme se o územní plán z roku 1994, kdy celé připomínkované pozemky byly vedeny jako Čistě obytné.</p> <p>Odůvodnění připomínky ad 4) Opíráme se také o územní plán z roku 1986 kdy část ve velikosti 1/3 připomínkovaných pozemků u ulice Smolíkova byla vedena jako Bydlení – nízká zástavba do 4 podlaží.</p> <p>Odůvodnění připomínky ad 5) Můžeme doložit vážný zájem zde parkové sportoviště vybudovat. Případně podložit studií.</p> <p>Lokalita 129/ Pod Vidoulí – ulice Vejražkova, k.ú. Košíře parcelní číslo 1837/1 o výměře 6821 m2, parcelní číslo 1837/11 o výměře 1694 m2, parcelní číslo 1837/12 o výměře 627m2, parcelní číslo 1837/14 o výměře 2155 m2 (dále jen „Pod Vidoulí – Vejražkova“). V návrhu MPP (Metropolitní plán Prahy) se jedná o stavební blok, který navrhujeme ponechat ve stavebním bloku. Navrhujeme zvýšit výškový regulativ, a to na 4. (Grafické vymezení č.p. 1837/1, 1837/11, 1837/12, 1837/14)</p> <p>Odůvodnění připomínky ad 1) V Územně analytických podkladech 2016 ve výkrese 223 Výška obvodových linií střech je ve dvou úrovních 12,1-16 m a 9,1-16 m. Je tedy zcela urbanisticky správné a podloženo UAP, aby v severní části Pod Vidoulí – Vejražkova vznikl objekt se stejnou výškou a to 4NP. Návrh v MPP (Metropolitní plán Prahy) je zde ve výškové úrovni 2 a 3, reflektuje pouze domy ve vzdálenějších místech, které nemají žádnou souvislost se severní částí Pod Vidoulí – Vejražkova. Dle stavebního zákona 187/2006 Sb. jsou Územně analytické podklady nástrojem územního plánování - § 25 „Územně plánovací podklady tvoří územně analytické podklady, které zjišťují a vyhodnocují stav a vývoj území a územní studie, které ověřují možnosti a podmínky změn v území; slouží jako podklad k pořizování politiky územního rozvoje, územně plánovací dokumentace, jejich změně a pro rozhodování v území.“ Je zřejmé, že správně vyhodnotily stav v území a Metropolitní územní plán, by je měl brát v úvahu. Dle § 26 (1) Územně analytické podklady obsahují zjištění a vyhodnocení stavu a vývoje území, jeho hodnot, omezení změn v území z důvodu ochrany veřejných zájmů, vyplývajících z právních předpisů nebo stanovených na základě zvláštních právních předpisů nebo vyplývajících z vlastností území (dále jen "limity využití území")....</p> <p>Odůvodnění připomínky ad 2) V přílehlé transformační lokalitě 411/129/2016 je též navržená výšková úroveň 4.</p> <p>Odůvodnění připomínky ad 3) Připomínka 129 / 7 – MČ Praha 5 se týká pozemku k.ú. Košíře parcelní číslo 1837/1 „Vyznačit jako nestavební blok plochu lesa v blízkosti Vejražkovy ulice u trati. Tato připomínka je pro MČ Praha 5 zásadní. Odůvodnění: Ve stávajícím ÚPn je definována plocha LR, která by měla být zachována v lokalitě jako les na lesním pozemku.“ Ve skutečnosti se jedná se o nálet na orné půdě – viz katastr nemovitostí, nejedná se o souvislou plochu lesa, navíc navazuje na stávající zástavbu a to z obou stran.</p> <p>Odůvodnění připomínky ad 4) Podle Územně analytických podkladů z roku 2014 a 2016 je k pozemku k.ú. Košíře parcelní číslo 1837/1 výkres využití území veden z větší části „NZO - nelesní porosty dřevin se stromy a keři“ jedná se o náletové dřeviny – bude-li třeba, posudek dřevin vlastníků pozemku posudek dodá.</p> <p>Odůvodnění připomínky ad 5) Ponechání stavebního pozemku Části či celé pozemky k.ú. Košíře parcelní číslo č. parc. 1837/11 - část, 1837/12, 1837/14 jsou stavebními pozemky vlastněnými fyzickými osobami.</p> <p>Nyní je část pozemků možné zastavět OB - čistě obytné. Území sloužící pro bydlení. Funkční využití: Stavby pro bydlení, byty v nebytových domech (viz výjimečně přípustné využití). Mimoškolní zařízení pro děti a mládež, mateřské školy, ambulantní zdravotnická zařízení, zařízení sociální péče. Zařízení pro neorganizovaný sport, obchodní zařízení s celkovou plochou nepřevyšující 200 m2 prodejní plochy (to vše pro uspokojení potřeb území vymezeného danou funkcí).</p> <p>Odůvodnění připomínky ad 6) Nadto lze konstatovat, že zpracovatel s pořizovatelem postupovali v tomto zcela správně dle vyhlášky 501/2006 § 3 obecné požadavky na vymezení ploch. Když se plochy sdružují do větších celků, určení plochy je dle její převládající funkce. Odstavec „(1) K naplňování cílů a úkolů územního plánování (§ 18 a 19 stavebního zákona) a s ohledem na rozdílné nároky na prostředí se území člení územním plánem na plochy, které se s přihlédnutím k účelu a podrobnosti popisu a zobrazování v územním plánu vymezují zpravidla o rozloze větší než 2 000 m2.“</p> <p>Lokalita 335/Cibulka – ulice Na Stárce, k.ú. Košíře parcelní číslo 614/4 o výměře 653 m2, parcelní číslo 614/2 o výměře 6620 m2, parcelní číslo 614/1 o výměře 4621. V návrhu MPP (Metropolitní plán Prahy) se jedná o stavební blok, který navrhujeme ponechat ve stavebním bloku. Navrhujeme zvýšit výškový regulativ, a to na 6. Rekreační vybavenost značenou plochou navrhujeme zmenšit na nyní vymezenou plochu stávajícím územním plánem Prahy. (Grafické vymezení 614/4, 614/2, 614/1)</p>
1307MHMPXP93W XK5	Nesouhlas	2899479	

Odůvodnění připomínky ad 1) Na uvedených pozemcích je již projekt Výstavba obytného souboru NA STÁRCE.			
Odůvodnění připomínky ad 2) Stavební úřad vydal pod č.j. OST.Koš.p.614/2-64880/2012-Kad-UR ze dne 27.3.2013 rozhodnutí o umístění stavby. „Obytný park Na Stárce“ viz Příloha, a to v době, kdy v předmětné lokalitě platil územní plán, který pro ni stanovoval kód míry využití území D v ploše OB. Následně byl soudem z procedurálních důvodů na straně hl. m. Praha kód D zrušen a v dané lokalitě tedy začal opět platit kód C, v důsledku čehož bylo zrušeno i výše uvedené územní rozhodnutí, a to těsně před nabytím právní moci. To že na připomínkovaných pozemcích v dnes nestojí domy je spíše otázkou právní, než otázkou urbanistickou. K obytné výstavbě v roce 2013 zaujaly všechny dotčené orgány kladná stanoviska, kladná závazná stanoviska, kladná vyjádřeními a sděleními.			
Odůvodnění připomínky ad 3) Nesoulad dle § 53 SZ písmeno a) s politikou územního rozvoje a územně plánovací dokumentací vydanou krajem			
Dle platných ZÁSAD ÚZEMNÍHO ROZVOJE HL. M. PRAHY			
Článek 2.2.2 Urbanistická koncepce „I) situovat zařízení a areály s hromadnou návštěvností např. sportovní, výhradně mimo centrální oblast města.“ Ulice Na Stárce je zklidněnou částí městské části Košíře, je zde zastoupena především bytová funkce, doplněna o nákupní možnosti, drobné služby sociálního charakteru. Pokud by zde majitel vybudoval sportoviště, předpokládá se „hromadná návštěvnost“, která není v dané lokalitě dle ZÚR žádoucí.			
Odůvodnění připomínky ad 4) Odůvodnění nesouladu dle § 53 SZ písmeno d) s požadavky SZ a jeho prováděcích právních předpisů. Dle vyhlášky 501/2006 Sb. o obecných požadavcích na využívání území, jsou plochy sportu zařazeny dle § 6 do ploch „občanského vybavení“. Tato vyhláška stanovuje § 6 odstavec, (1) Plochy občanského vybavení se samostatně vymezují za účelem zajištění podmínek pro přiměřené umístění, dostupnost a využívání staveb občanského vybavení a k zajištění podmínek pro jejich užívání v souladu s jejich účelem. Návrh MPP (Metropolitní plán Prahy) neprokazuje, že by další sportovní stavby byly v dané lokalitě potřebné. Ani že by zde mohlo vzniknout dostatečné kapacitní parkoviště pro sportovní stavbu. Ani že by dopravní napojení na metro bylo příhodné.			
Odůvodnění připomínky ad 5) Výkres Územně analytických podkladů „využití území“ k.ú. Košíře prokazují, že sportovní stavby jsou již dostatečně v území zastoupeny. A že území je devastovaným územím, je ho třeba přednostně využít k výstavbě. Dle stavebního zákona 187/2006 Sb. jsou Územně analytické podklady nástrojem územního plánování - § 25 „Územně plánovací podklady tvoří územně analytické podklady, které zjišťují a vyhodnocují stav a vývoj území a územní studie, které ověřují možnosti a podmínky změn v území; slouží jako podklad k pořizování politiky územního rozvoje, územně plánovací dokumentace, jejich změně a pro rozhodování v území.“ Je zřejmé, že správně vyhodnotily stav v území a Metropolitní územní plán, by je měl brát v úvahu. Dle § 26 (1) Územně analytické podklady obsahují zjištění a vyhodnocení stavu a vývoje území, jeho hodnot, omezení změn v území z důvodu ochrany veřejných zájmů, vyplývajících z právních předpisů nebo stanovených na základě zvláštních právních předpisů nebo vyplývajících z vlastností území (dále jen "limity využití území")....,			
Odůvodnění připomínky ad 6) Opíráme se též o stanovisko HLAVNÍ MĚSTO PRAHA MAGISTRÁT HLAVNÍHO MĚSTA PRAHY ODBORU ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ „Obytný soubor Na Stárce“. Z hlediska ochrany přírody a krajiny podle zákon a č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění (dále jen zákon): A) Vyjádření k otázce, zda stavba mění či snižuje krajinný ráz: Odbor životního prostředí Magistrátu hlavního města Prahy (dále jen OZP MHMP), jakožto příslušný orgán ochrany přírody podle ustanovení § 77 odst. 1 písm. j) zákona, posoudil na podkladě předložené projektové dokumentace (Praha 5 – Košíře, Obytný park Na Stárce zpracované ADR s.r.o. v r.2012 a oznámení záměru (EIA) pod stejným názvem zpracované EKOLA group s.r.o. v květnu 2012), ortofotosnímku hlavního města Prahy z let 2003, 2007 – 2011 a znalosti místa z úřední činnosti, zda předmětná stavba může změnit či snížit krajinný ráz, a z hlediska ustanovení § 12 zákona vydává následující vyjádření: Umístěním výše uvedené stavby nemůže být snížen či změněn krajinný ráz. Odůvodnění: Záměrem je výstavba obytného souboru „Obytný park Na Stárce“. Zájmové území se nachází v Praze 5, v k.ú. Košíře. Z jihu je omezeno železniční tratí č.122, z východu ul. Na Stárce, v severní a západní části prudkým svahem. Dle UPn SÚ HMP jde o funkční plochu OB (čistě obytné území) s kódem míry využití území „D“ (viz úprava ÚPn SÚ HMP č.U 0909/2010). Při rozmístění jednotlivých objektů vzájemném území je maximálně využíváno svažitosti terénu, hmoty objektů jsou částečně zapuštěny do svahu. Jejich hmoty tak odpovídají hmotám objektů v okolí. Daný prostor (místo krajinného rázu) je charakteristický zástavbou větších rodinných domů a menších bytových domů s podílem ploch soukromé a vyhrazené zeleně. Záměr tuto mozaiku v území akceptuje. Dle územně analytických podkladů Útvaru rozvoje hl.m.Prahy se řešené území nalézá v oblasti krajinného rázu Údolí Motolského potoka. Místo samé patří k hodnotným celkům, označeným jako významná. Zájmové území je součástí zastavěného území. Aktivita s ohledem na současný stav území nemůže snížit estetické či přírodní hodnoty místa. Zájem chráněný OZP MHMP v dané věci tedy není dotčen. Vyjádření orgánu ochrany přírody je vydáno na základě výše uvedených podkladů a posouzení možného vlivu záměru na přírodní, kulturní a historickou charakteristiku daného místa a oblasti s ohledem na zachování významných krajinných prvků (§ 3 odst. 1 písm. b) zákona), zvláště chráněných území (§ 14 zákona), kulturních dominant krajiny, harmonického měřítká a vztahů v krajině.“ Odůvodnění připomínky ad 6) Nesouhlasíme z uvedených důvodů s připomínkou 335/2 – MČ Praha 5. Prosíme, aby při projednávání zásadní připomínky 335/2 zpracovatelem a zastupitelstvem hl. m. Prahy, byly naše připomínky též součástí podkladů pro rozhodování.			
Odůvodnění připomínky ad 7) Výškový regulativ odvozujeme z projektu „Obytný park Na Stárce“. Pokud byl výškový regulativ odvozen od boudy, která je černou stavbou nezapsanou v katastru nemovitostí a která nemá nic společného s charakterem území, prosíme, aby bylo toto zohledněno.			
Odůvodnění připomínky ad 8) Na předmětných pozemcích je v současnosti pořízována změna územního plánu č P909 UPPLA, jejímž předmětem je změna kódu míry využití území z C na D v ploše OB.			
1307MHMPXP93WXK5	Nesouhlas	2899076	Lokalita 337/ Měchurka – u ulice Jinonická, k.ú. Košíře parcelní číslo 1525 o výměře 45 m2, parcelní číslo 1526/1 o výměře 1555 m2, parcelní číslo 1524/1 o výměře 1874 m2. V návrhu MPP (Metropolitní plán Prahy) se jedná o stavební blok, který navrhujeme ponechat ve stavebním bloku. Navrhujeme zvýšit výškový regulativ, a to na 6. Ohrazuje se též proti zahrnutí pozemků do Přírodního parku (viz výkres O 01) (Grafické vymezení č.p. 1525, 1526/1, 1524/1)
Odůvodnění připomínky ad 1) V Územně analytických podkladech ve výkrese 223 Výška obvodových linií střech je ve dvou úrovních 16,1-21m a 12,1-16 m. Je tedy zcela urbanisticky správné a podloženo UAP, aby ve stejné uliční frontě vznikl objekt se stejnou výškou a to 6NP. Dle stavebního zákona 187/2006 Sb. jsou Územně analytické podklady nástrojem územního plánování - § 25 „Územně plánovací podklady tvoří územně analytické podklady, které zjišťují a vyhodnocují stav a vývoj území a územní studie, které ověřují možnosti a podmínky změn v území; slouží jako podklad k pořizování politiky územního rozvoje, územně plánovací dokumentace, jejich změně a pro rozhodování v území.“ Je zřejmé, že správně vyhodnotily stav v území a Metropolitní územní plán, by je měl brát v úvahu. Dle § 26 (1) Územně analytické podklady obsahují zjištění a vyhodnocení stavu a vývoje území, jeho hodnot, omezení změn v území z důvodu ochrany veřejných zájmů, vyplývajících z právních předpisů nebo stanovených na základě zvláštních právních předpisů nebo vyplývajících z vlastností území (dále jen "limity využití území")....,			
Odůvodnění připomínky ad 2) Vedlejší objekt má 6NP, svoji rozlohou je průměrně stejně velký jako objekt, který vlastník plánuje stavět na připomínkovaných pozemcích. Dle Pražských stavebních předpisů, Nařízení č. 10/2016 Sb. hl. m. Prahy, kterým se stanovují obecné požadavky na využívání území a technické požadavky na stavby v hlavním městě Praze, se ve stabilizovaném území, které připomínkujeme, výškové hladiny odvodí z charakteru okolní zástavby. Rozsah území, ze kterého se výškové hladiny odvozují, musí odpovídat charakteru a velikosti záměru.			

1307MHMPXP93WXK5	Nesouhlas	2899072	<p>Odůvodnění připomínky ad 3) Stávající územní plán OV - všeobecně obytné. Území sloužící pro bydlení s možností umístování dalších funkcí pro obsluhu obyvatel. Funkční využití: Stavby pro bydlení, byty v nebytových domech. Mimoškolní zařízení pro děti a mládež, školy, školská a ostatní vzdělávací zařízení, kulturní zařízení, církevní zařízení, zdravotnická zařízení, zařízení sociální péče, malá ubytovací zařízení, drobná nerušící výroba1a, veterinární zařízení v rámci staveb pro bydlení, sběrný surovin, sportovní zařízení, obchodní zařízení s celkovou plochou nepřevyšující 1 500 m2 prodejní plochy, zařízení veřejného stravování, nerušící služby1 a .</p>
			<p>Odůvodnění připomínky ad 4) Do přírodního parku jsou zařazeny stavby se stavebními pozemky kolem ulice Jinonická a Pod Šmukýřkou. Přírodní parky řeší Zákon o ochraně přírody a krajiny 114/1992 Sb. §12 Ochrana krajinného rázu a přírodní park odstavec „(3) K ochraně krajinného rázu s významnými soustředěnými estetickými a přírodními hodnotami, který není zvláště chráněn podle části třetí tohoto zákona, může orgán ochrany přírody zřídit obecně závazným právním předpisem přírodní park a stanovit omezení takového využití území, které by znamenalo zničení, poškození nebo rušení stavu tohoto území. (4) Krajinný ráz se neposuzuje v zastavěném území a v zastavitelných plochách, pro které je územním plánem nebo regulačním plánem stanoveno plošné a prostorové uspořádání a podmínky ochrany krajinného rázu dohodnuté s orgánem ochrany přírody9a).“ Jelikož se jedná o dlouhodobě zastavěné území, je vymezení přírodního parku nadbytečné.</p>
			<p>Lokalita 358 /U Libuše navrhujeme pozemek p.č. 888/3 a část pozemku p.č. 888/5 k.ú. Libuš zahrnout do stavební blok, stavba.</p>
			<p>Za vlastníka podává na základě plné AZUCHA s.r.o., Londýnská 4, Praha 2, Tel 731 455 029 Plná moc v Příloze.</p>
			<p>Odůvodnění připomínky ad 1) Pozemek je vnímán jako pozemek pro výstavbu rodinného domů – či dvou. Pozemek je trvale oplocen a veřejnosti nepřístupný.</p>
			<p>Odůvodnění připomínky ad 2) Nesoulad s § 18 Cíle územního plánování Stavebního zákona (dále jen „SZ“) písmeno (1) Pokud pozemek nebude zařazen do zastavitelného území, nebude v této části dostatečná kapacita pro pozvolný rozvoj lokality 358 / U Libuše. SZ § 18 písmeno (1) „Cílem územního plánování je vytvářet předpoklady pro výstavbu a pro udržitelný rozvoj území, spočívající ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území a který uspokojuje potřeby současné generace, aniž by ohrožoval podmínky života generací budoucích.“ V lokalitě v podstatě není žádná volná stavební parcela mimo této.</p>
			<p>Odůvodnění připomínky ad 3) Nesoulad s § 53 SZ písmeno b) s cíli a úkoly územního plánování, zejména s požadavky na ochranu architektonických a urbanistických hodnot v území. V krycím listu část „CÍLOVE CHARAKTER LOKALITY“ se píše „Dotvořit a posilovat cílový charakter zastavitelné stavební, stabilizované, obytné lokality U Libuše se strukturou zahradního města.“ Zpracovatel jako první slovo použil „dotvořit“, což vlastníci vnímají jako možnost na nezastavěných částech doplnit menší výstavbu.</p>
			<p>Odůvodnění připomínky ad 4) Ani katastr nemovitostí nehovoří o ploše zeleně. Dle katastru nemovitostí způsob využití: jiná plocha, druh pozemku: ostatní plocha.</p>
			<p>Odůvodnění připomínky ad 5) MČ Libuš odhlasovala podání zásadní připomínku, která je obsahově shodná s připomínkou námi podávanou: „č12. Lokalita 358 /U Libuše, typ struktury: zahradní město k.ú.Libuš Park U zahrádkářské kolonie Požadavek na změnu: Park nepatrně zmenšit na ploše pozemku v soukromém vlastnictví. Rozsah viz. výkres č.12 – zákres do MP, výkres č.12A - zákres do katastrální mapy. Požadujeme výškovou regulaci – max. 2 NP. Tuto připomínku považuje městská část za zásadní“</p>
			<p>Odůvodnění připomínky ad 6) Nesoulad s SZ § 53 s územně plánovací dokumentací vydanou krajem. ZUR preferují dostavbu v prolukách nad výstavbou v extravilánu. Pozemek byl vždy vnímán jako pozemek k zastavění, což dokazuje i uzemní plán z roku 1975, který pozemek zařazuje do ploch stavebních z části s nízkou z části středně vysokou zástavbou. Taktéž územní plán z roku 1986 pozemek řadí mezi zastavitelné obytnou stavbou.</p>
			<p>Odůvodnění připomínky ad 7) Území lze bezproblémově napojit na veškeré sítě. MPP by měl upřednostňovat k výstavbě lokality, které lze bezproblémově napojit na veškeré sítě lokality nad lokalitami, kde není dostatečná kapacita.</p>
			<p>Odůvodnění připomínky ad 8) Území lze bezproblémově napojit na komunikaci. MPP by měl upřednostňovat k výstavbě snadno dopravně zapojitelné lokality nad lokalitami, kde úplně chybí dopravní napojení.</p>
			<p>Odůvodnění připomínky ad 9) Je zpracovaná studie na zástavbu rodinnými domy.</p>
			<p>Odůvodnění připomínky ad 10) Podkladová studie zachovává ráz a výšku zástavby typickou pro tuto lokalitu. Zástavba nebude pohledově exponovaná.</p>
			<p>Odůvodnění připomínky ad 11) Zastupitelstvo MČ Praha-Libuš odhlasovalo usnesení č. 5/2014: ZMČ Praha-Libuš částečně souhlasí s předloženým návrhem změny platného územního plánu hl. m. Prahy u pozemků parc. č. 888/3, 888/5 a 1057/4, všechny v k. ú. Libuš, ze ZP (parky) na OB-A (čistě obytné s kódem míry využití území A- pro výstavbu RD) v rozsahu, dle přílohy tohoto usnesení. Následně se návrh zástavby mírně zmenšil.</p>
			<p>Odůvodnění připomínky ad 12) Na pozemku bylo požádáno o změnu územního plánu Z0928 Výstavba rodinných domů.</p>
			<p>Odůvodnění připomínky ad 13) Vlastník bude nadále pokračovat ve snaze vybudovat na pozemku podmínky pro výstavbu rodinného domu.</p>
			<p>Odůvodnění připomínky ad 14) V Územně analytických podkladech ve výkrese 225 Ploty a bariéry je chyba, zahrada je oplocena, protože městská část chtěla oddělit park od soukromé zahrady.</p>

1307MHMPXP93WXK5	Nesouhlas	2899500	<p>Lokalita 889 / Šalamounka – u ulice Jinonická, k.ú. Košíře parcelní číslo 1524/2 o výměře 1648 m2, parcelní číslo 1528/1 o výměře 7739 m2, parcelní číslo 1527/1 o výměře 700 m2, parcelní číslo 1522/1 o výměře 5466 m2, parcelní číslo 1523/1 o výměře 1000 m2, parcelní číslo 1521 o výměře 873 m2, parcelní číslo 1524/6 o výměře 188 m2, parcelní číslo 1522/7 o výměře 49 m2. Navrhujeme přearadit do „parkového sportoviště“.</p> <p>Navrhujeme odsunutí lokálního biokoridoru 512/-/5271 LBK NA Cibulkách - K59 — v prostoru k upřesnění, šířka minimálně 15 m, dále od připomínkovaného pozemku parcela: 1522/1. (Grafické vymezení č.p. 1524/2, 1528/1, 1527/1, 1522/1, 1523/1, 1524/6, 1522/7)</p>
			<p>Odůvodnění připomínky ad 1)</p> <p>V katastru nemovitostí jsou pozemky k.ú. Košíře parcelní číslo 1524/2 a 1527/1 co do způsobu využití vedeny jako jiná plocha a co do druhu pozemku jako ostatní plocha.</p>
			<p>Odůvodnění připomínky ad 2)</p> <p>Vyhláška č. 395/1992 Sb., kterou se provádějí některá ustanovení zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, definuje v §1 písm.b biokoridor jako „území, které neumožňuje rozhodující části organismů trvalou dlouhodobou existenci, avšak umožňuje jejich migraci mezi biocentry a tím vytváří z oddělených biocenter síť“.</p> <p>V našem případě by měla probíhat migrace mezi dvěma biocentry, která je ale stejně přerušena kolejovou tratí.</p> <p>Biokoridor spolu s biocentrem a interakčním prvkem tvoří územní systém ekologické stability krajiny (dále jen ÚSES). ÚSES je pak v § 3 odst. 1 písm.a zákona č.114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, definován jako „vzájemně propojený soubor přirozených i pozměněných, avšak přírodě blízkých ekosystémů, které udržují přírodní rovnováhu“. Střed plochy lokálního biokoridoru k upřesnění (graficky je vyjádřen čarou zakončenou šipkou) nejlépe vystihuje místo pro lokální biokoridor.</p>
1307MHMPXP93WXK5	Nesouhlas	2899084	<p>Lokalita 889 / Šalamounka – u ulice Pod Šmukýřkou k.ú. Košíře parcelní číslo 1530/1 o výměře 1261 m2, parcelní číslo 1529/2 o výměře 23 m2, parcelní číslo 1530/2 o výměře 21 m2, parcelní číslo 1529/8 o výměře 155 m2, parcelní číslo 1529/1 o výměře 3450 m2, parcelní číslo 1538 o výměře 1092 m2, parcelní číslo 1539 o výměře 1255 m2, parcelní číslo 1540/1 o výměře 54 m2, parcelní číslo 1540/2 o výměře 210 m2.</p>
			<p>Navrhujeme severní část pozemků p.č.1538 a p.č. 1539 a celé pozemky p.č. 1540/1 a 1540/2 zařadit do stavebního bloku. Stavební čaru sjednotit s jižní hranicí pozemku usedlosti Šmukýřka p.č. 1536. Tuto část přearadit do lokality 336/ Šmukýřka – stabilizována lokalita.</p>
			<p>Dále navrhujeme jižní část pozemků p.č.1538 a p.č. 1539 a pozemky, p.č. 1530/1, 1529/2, 1530/2, 1529/8 a 1529/1 přearadit do „parkového sportoviště“. Navrhujeme změnu u transformační plochy 412/889/5056, na vymezení pro vznik nového parkového sportoviště.</p> <p>(Grafické vymezení č.p. 1530/1, 1529/2, 1530/2, 1529/8, 1529/1, 1540/2, 1538, 1539, 1540/1)</p>
			<p>Odůvodnění připomínky ad 1)</p> <p>V katastru nemovitostí jsou výše uvedené pozemky co do způsobu využití vedeny jako jiná plocha a co do druhu pozemku jako ostatní plocha.</p> <p>Výpis z listu vlastnictví (přezkoumávající orgán si může ověřit přes dálkový přístup)</p> <p>parcelní číslo 1530/1 způsob využití: jiná plocha, druh pozemku: ostatní plocha</p> <p>parcelní číslo 1529/2 způsob využití: jiná plocha, druh pozemku: ostatní plocha</p> <p>parcelní číslo 1530/2 způsob využití: jiná plocha, druh pozemku: ostatní plocha</p> <p>parcelní číslo 1529/8 způsob využití: jiná plocha, druh pozemku: ostatní plocha</p> <p>parcelní číslo 1529/1 způsob využití: jiná plocha, druh pozemku: ostatní plocha</p> <p>parcelní číslo 1538 způsob využití: jiná plocha, druh pozemku: ostatní plocha</p> <p>parcelní číslo 1539 způsob využití: jiná plocha, druh pozemku: ostatní plocha</p> <p>parcelní číslo 1540/1 způsob využití: jiná plocha, druh pozemku: ostatní plocha</p> <p>parcelní číslo 1540/2 způsob využití: jiná plocha, druh pozemku: ostatní plocha</p> <p>Pozemky dle zákona 151/1997 Sb. § 9 jsou zařazeny do odstavce (2) Stavební pozemky a) nezastavěné pozemky, 3. evidované v katastru nemovitostí v druhu pozemku zahrady nebo ostatní plochy, v jednotném funkčním celku. Jednotným funkčním celkem se rozumějí pozemky v druhu pozemku zahrady nebo ostatní plochy, které souvisle navazují na pozemek evidovaný v katastru nemovitostí v druhu pozemku zastavěná plocha a nádvoří se stavbou, se společným účelem jejich využití. Uvedený zákon řadí pozemky do stavebních.</p>
			<p>Odůvodnění připomínky ad 2)</p> <p>Náš návrh směřuje k podpoře venkovních sportovních aktivit na soukromých pozemcích.</p>
			<p>Odůvodnění připomínky ad 3)</p> <p>Požadavek stavebního bloku na části pozemků p.č.1538 a p.č. 1539 a na celých pozemcích p.č. 1540/1 a 1540/2 vychází též z územního plánu Prahy z roku 1971 a 1975, který předpokládal jižní část usedlosti Šmukýřka jako stavební.</p>
			<p>Odůvodnění připomínky ad 4)</p> <p>V územně analytických výkresech 1130 problémy v územní, byly vyhodnoceny připomínkované pozemky jako území neurčené, je zde tedy potenciál pro rozvoj města. V rámci vymezení území s převažující charakterem tzv. lokalit, byla nalezena i území s nejasným charakterem a využitím, často neprostupná a zanedbaná, většinou nevyužívaná. Území bylo identifikováno v rámci hodnocení potenciálu krajiny a zeleně v rámci přípravy MPP (Metropolitní plán Prahy), používán byl také termín „městské džungle“. Jejich potenciál by mohl být využit pro rozvoj města.</p> <p>Tento výkres územně analytických podkladů zároveň Košíře neidentifikuje jako území s deficitem parků.</p> <p>Dle stavebního zákona 187/2006 Sb. jsou Územně analytické podklady nástrojem územního plánování - § 25 „Územně plánovací podklady tvoří územně analytické podklady, které zjišťují a vyhodnocují stav a vývoj území a územní studie, které ověřují možnosti a podmínky změn v území; slouží jako podklad k pořizování politiky územního rozvoje, územně plánovací dokumentace, jejich změně a pro rozhodování v území.“ Je zřejmé, že správně vyhodnotily stav v území a Metropolitní územní plán, by je měl brát v úvahu. Dle § 26 (1) Územně analytické podklady obsahují zjištění a vyhodnocení stavu a vývoje území, jeho hodnot, omezení změn v území z důvodu ochrany veřejných zájmů, vyplývajících z právních předpisů nebo stanovených na základě zvláštních právních předpisů nebo vyplývajících z vlastností území (dále jen "limity využití území")....</p>
			<p>Odůvodnění připomínky ad 5)</p> <p>Odůvodnění nesouladu s vyhláškou 501/2006 Sb. – a jejich novel o obecných požadavcích na využívání území.</p> <p>Dle § 3 odstavec (2) písmeno b) měly být v návrhu MPP (Metropolitní plán Prahy) i plochy rezerv, územní rezervy jsou však navrženy dle článku 155 návrhu MPP (Metropolitní plán Prahy) pouze pro technickou infrastrukturu. Ale právě plochy, kde by mohlo dojít k rozvoji lokalit by bylo vhodné do těchto rezerv zahrnout.</p>
1307MHMPXP93WXK5	Nesouhlas	2899494	<p>Na stavební parcele k.ú. Libuš č. parc. 873/82, navrhujeme upravit návrh MPP následující způsobem.</p>
			<p>(A) Přesunutí návrhu trasy metra „621/-/2 Trasa metra D - úsek Nové Dvory - Depo Písnice “ minimálně do komunikace Novodvorská, případně na západ od komunikace Novodvorská.</p> <p>(B) Podzemní stavbu dopravní infrastrukturu 621/075/1012 Stanice metra Libuš – návrh, posunout na pozemky města.</p> <p>(C) Výstup dopravní infrastrukturu 621/075/1031 Vestibul stanice metra Libuš – návrh posunout na pozemky města, v případě že dopravní infrastrukturu 621/075/1031 a 621/075/1012 budou dle předloženého návrhu MPP ponechány, navrhujeme zrušit jejich zařazení do veřejně prospěšných staveb. Vestibul stanice metra Libuš je na připomínkované lokalitě žádoucí v případě, že nebude možné dojít k vyvlastnění pozemků.</p>

Při odůvodnění připomínek jsme vycházeli ze zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů a vyhlášky č. 500/2006 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti.

Připomínku za vlastníka podává na základě plné AZUCHA s.r.o., Londýnská 4, Praha 2, Tel 731 455 029

Odůvodnění připomínky ad 1)
Vlastníci v roce 2014 podali podměť P483 změna funkčního využití ploch - výstavba rodinných domů a vytvoření ploch zeleně, na rozloze 22 055 m2, Původní stav ÚP: SV-F, OV-B, DH, DU, ZP, VPS, Upravený stav ÚP: SV, OB, ZMK.

Odůvodnění připomínky ad 2)
Nejprve bylo metro v úseku Nové Dvory Depo Písnice dle výkr.č.5 v územní rezervě. Do návrhu se dostalo až mnohem později.

Odůvodnění připomínky ad 3)
Při zpracování návrhu územního plánu Hlavního města Prahy došlo v namítaném území ke změně způsobu využití celého pozemku parc.č. 873/82 v k.ú. Libuš, a to v oblasti nové řešení městské hromadné dopravy. S tímto vlastník nesouhlasí.

Odůvodnění připomínky ad 4)
V roce 1986 byl pozemek č.p. 873/82 veden uzemním plánem jako stavební s výškovou regulací 8NP, nebylo zde zaznačeno žádné metro, bylo to před vydáním restitucí.

Odůvodnění připomínky ad 5)
Územně analytické podklady výkres 225 ploty bariéry a prostupnost města prokazují, že připomínkované území není veřejně přístupné. V minulosti se jednalo o komplex budov společně s pozemky k.ú. Libuš č.p. 1 a 2. Celý areál stále vlastní jedna rodina.

Odůvodnění připomínky ad 6)
Vlastníci si nechali na pozemcích vypracovat projekt v roce 2011 od ARC STUDIO - Arch. Vlastislav Rubek, který posuzoval tři varianty.
Varianta A - předpokládá nad metrem vybudování 4 solitérních objektů, které by tvořily výškovou dominantu prostoru. Za základ řešení považuje odpovídající funkční i hmotové doplnění stávající obytné zástavby na jihu prostoru. Ve východní části řešeného prostoru předpokládáme umístění objektů služeb a obchodu jako pojítku k historické zástavbě staré Libuše v návaznosti na ulici K Jezírku. Přetočení tramvajové smyčky na sever mimo stavbami zastavitelné území.
Varianta B - předpokládá nad metrem vybudování segmentových objektů, které by byly prostorovou dominantou. Toto řešení předpokládá možnost vytvoření veřejného prostoru náměstí v prostoru východně od Novodvorské. Tento prostor by byl odcloněn od nepříznivých důsledků dopravy a zároveň by těžil z kontaktu se zelení parkové plochy, která by měla vzniknout souběžně s Novodvorskou. Tato varianta podporuje také myšlenku umístění veřejné služby, například obecního úřadu.
Varianta C – vznikla jako hmotová verze předchozího návrhu. Tato varianta je v pracovním návrhu zpracována na Metroprojektu. Předkládané varianty si kladou za cíl najít v daném prostoru optimální prostorové vztahy a možnosti funkčních náplní v souladu s územním plánem. Tuto fázi považujeme za počátek cesty, která povede, spolu s urbanistickým řešením Útvaru rozvoje města, k podkladům pro skutečné finální formování místa. Jsme si vědomi významu nejen pro majitele, ale pro především pro dnešní i budoucí obyvatele městské části Praha Libuš. Majitel vynakládá finanční prostředky, aby prostor řešil, ale rozhodně nechce strpět, aby se na jeho pozemcích navrhovali veřejně prospěšné stavby dopravní infrastruktury, protože to by mu zabránilo se svým majetkem volně nakládat.

Odůvodnění připomínky ad 7) narušení vlastnických práv
Dovolujeme si namítat, že pokud návrh MPP bude schválen v navržené podobě, dojde ke značnému narušení vlastnického práva. Obsahem subjektivního vlastnického práva je souhrn konkrétních oprávnění příslušejících vlastníkově věci, v našem případě nemovitosti. Komplex oprávnění je tradičně označován jako tzv. vlastnická třída, jako souhrn tří základních vlastnickových oprávnění opřený o především o čl. 11 Listiny základních práv a svobod a § 3 a § 1012 a § 1042 občanského zákona, a to:
1. právo vlastníka nemovitost užívat a požívat její plody a užitky (toto právo umožňuje vlastníkově realizaci užitné hodnoty věci, konkrétně využívat užitečných vlastností nemovitosti a brát z ní přírůstky - stávat se jejich vlastníkem - užívání věci).
2. právo vlastníka s nemovitostí disponovat (dispoziční oprávnění je výrazem realizace hodnoty směnné a poskytuje vlastníkově možnost rozhodovat o právním i faktickém osudu věci - disponování),
3. právo vlastníka věc držet (možnost vlastníka mít věc ve své faktické moci, která je předpokladem realizace právě věc užívat a požívat a povětšinou i předpokladem dispozice s nemovitostí - držba).
Po zásahu do vlastnického práva nebude moci vlastník nemovitost užívat dle svého investičního záměru (viz obr) a nebude moci zhodnotit investice, které do pozemku již vložil. Dále podotýkáme, že k obsahu vlastnického práva patří také povinnosti. Český právní řád vychází z tzv. Hedemannovy koncepce vlastnického práva, jež je vyjádřena dikcí, že vlastnictví zavazuje. Vlastník hodlá pozemek zkulтивovat a užívat podle svých investičních záměrů a nesmí mu tak být převedením většiny pozemku do jiného funkčního režimu „park ve volné zástavbě“ ve výkonu vlastnického práva tímto způsobem bráněno. Tím, že z pozemků Libuš č. parc. 873/82 budou stavby metra upraveny tak jak navrhuje, nebude narušen veřejný zájem.

Co se týká již vydané judikatury NSS. Podle názoru rozšířeného senátu NSS platí, že územní plán zasahuje byť nepřímou do vlastnických práv, protože vlastníci mohou svá práva vykonávat jen v rozsahu, který jim územní plán umožní. Proto musí mít veškerá omezení vlastnických a jiných věcných práv, ke kterým může při pořízování územního plánu dojít, „ústavně legitimní a o zákonné cíle opřené důvody a jsou činěna jen v nezbytně nutné míře a nejšetrnějším ze způsobů vedoucích ještě rozumně k zamýšlenému cíli, nediskriminačním způsobem a s vyloučením libovůle.“ Z našich námitek je zřejmé, že zátěž územním plánem není potřebná a odůvodnitelná, a že je možné dojít ke sledovanému cíli jinou cestou.

Územní plán zasahuje do vlastnických práv, platí však, že vlastníci musejí snést bez náhrady takové zásahy, které nepřekračují určitou míru. Tato míra však s ohledem na všechny naše námítky překročena byla.

Došlo k takovému omezení vlastníka, jaké nelze zdůvodnit ani veřejným zájmem na určitém využití území obce. Rozsudek NSS konstatoval, že „vlastnické právo patří mezi tzv. práva absolutní a zcela určitě je v katalogu lidských práv (vedle práva na život, práva na osobní svobodu, práva na lidskou důstojnost atp.) jedním z nejvýznamnějších. Zásahy do těchto práv lze proto připouštět toliko ve výjimečných a racionálně velmi přesvědčivě podložených případech a na podmínky takových zásahů musí být kladeny přísné restriktivní požadavky.“

Pokud nebude vyhověno tomu požadavku, budou majitelé žádat podle SZ

§ 102 Náhrady za změnu v území
(1) Vlastníkovi pozemku nebo stavby, jehož práva k pozemku nebo stavbě byla územním opatřením o stavební uzávěře omezena a byla mu tím způsobena majetková újma, náleží náhrada.
NYNÍ (2) Vlastníkovi pozemku, kterému vznikla prokazatelná majetková újma v důsledku zrušení určení pozemku k zastavění na základě změny územního plánu nebo vydáním nového územního plánu, náleží náhrada vynaložených nákladů na přípravu výstavby v obvyklé výši, zejména na koupi pozemku, na projektovou přípravu výstavby nebo v souvislosti se snížením hodnoty pozemku, který slouží k zajištění závazku. Tato náhrada náleží též vlastníkově pozemku nebo osobě, která byla před změnou nebo zrušením regulačního plánu anebo před změnou nebo zrušením územního rozhodnutí, územního souhlasu nebo veřejnoprávní smlouvy nahrazující územní rozhodnutí podle § 94 odst. 3 oprávněna vykonávat práva z nich vyplývající (dále jen „oprávněný“), pokud uvedenou změnou nebo zrušením bylo zrušeno určení k zastavění a vznikla mu prokazatelná majetková újma.

1307MHMPXP93WXK5	Nesouhlas	2899096	<p>DŘÍVE (2) Vlastníkovi pozemku, jehož určení k zastavění bylo zrušeno na základě změny územního plánu nebo regulačního plánu, anebo vydáním nového územního plánu nebo regulačního plánu nebo zrušením územního rozhodnutí podle § 94 odst. 3, náleží náhrada. Náhrada se stanoví ve výši rozdílu mezi cenou stavebního pozemku sjednanou v kupní smlouvě a cenou obvyklou zjištěnou posudkem znalce podle zvláštního právního předpisu 38) pozemku, který není určen k zastavění, v případě, že vlastník tohoto pozemku byl vlastníkem nebo jej nabyl v době platnosti územního plánu, regulačního plánu nebo územního rozhodnutí jako pozemek určený k zastavění. Náhrada vlastníkovi pozemku nenáleží, jestliže k uvedené změně došlo na základě jeho návrhu. Osoba, která byla oprávněna realizovat regulační plán, který byl změněn nebo zrušen, nebo územní rozhodnutí, které bylo zrušeno, má nárok na náhradu skutečných nákladů vynaložených při uplatňování práv z regulačního plánu nebo územního rozhodnutí, a to ode dne nabytí jejich účinnosti do jejich změny nebo zrušení.</p> <p>(5) Povinnost poskytnout náhradu za změnu v území na základě písemné žádosti vlastníka obsahující prokázání majetkové újmy má obec nebo kraj, jejichž orgány vydaly územní opatření o stavební uzávěře, vydaly územně plánovací dokumentaci nebo její změnu, anebo zrušily územní rozhodnutí, územní souhlas nebo veřejnoprávní smlouvu nahrazující územní rozhodnutí. Nedojde-li k dohodě o výši náhrady, rozhodne o její výši soud.</p> <p>V katastrální území Písnice parcelní číslo 934/9 a parcelní číslo 934/15 (polovinu pozemku) – navrhujeme změnit hranici zastavitelného území, to znamená zvětšit území lokality 544 / Sídliště Písnice na úkor lokality 935 / Písnice - Šeberov. Tuto část navrhujeme zařadit do „stavební blok“. Též navrhujeme na parcele p.č. 934/9 celé a na polovině p.č. 934/15 zrušit krajinné rozhraní. Připomínáme, že stávající parkoviště je chybně zaznačeno v „jiné ploše přírodě blízké“, mělo být ve „zpevněných plochách“. V případě, že bude dopracovaná Územní studie mezi sídlištěm Písnice a starou Písnicí, navrhujeme výše uvedené pozemky zahrnout do „Zastavitelných ploch s obytným využitím“.</p>
<p>Za vlastníka podává na základě plné AZUCHA s.r.o., Londýnská 4, Praha 2, Tel 731 455 029 Plná moc v Příloze.</p>			
<p>Odůvodnění připomínky ad 1) Ze zásadní připomínky Městské části Praha Libuš pod číslem 17 je jasně zřetelné, že MČ Libuš v této lokalitě potřebuje zvětšit plochy sportu. Sportovní plochy zde vytvoří přirozený přechod mezi Sídlištěm Písnice a krajinným rozhraním.</p>			
<p>Odůvodnění připomínky ad 2) Oporu vidíme zejména v § 53 Stavebního zákona písmeno a) s politikou územního rozvoje a územně plánovací dokumentací vydanou krajem.</p>			
<p>Dle platných ZÁSAD ÚZEMNÍHO ROZVOJE HL. M. PRAHY Článek 2.2.2 Urbanistická koncepce „I) situovat zařízení a areály s hromadnou návštěvností např. sportovní, výhradně mimo centrální oblast města.“ Tato část Sídliště Písnice je z pohledu urbanismu mimo centrální oblast města. Majitel zde hodlá, vybudovat větší parkoviště pro sportoviště, předpokládá se „hromadná návštěvnost“, která je v dané lokalitě dle ZÚR žádoucí. A také je do lokality plánované metro.</p>			
<p>Odůvodnění připomínky ad 3) Dále poukazujeme na vznik Územní studie na dotčených pozemcích, viz článek starosty Jiří Koubek v měsíčníku U NÁS LIBUŠ A PÍSNICE ČERVEN 2018. Ze kterého vyplývá, že v uplynulých měsících probíhala v MČ Praha-Libuš intenzivní diskuse o zastavění proluky mezi sídlištěm Písnice a starou Písnicí. V zájmu posunutí debaty do odborné roviny MČ Libuš 29.11.2017 přijala usnesení 39/2017, kde schvaluje podnět na územní studii. A v listopadu loňského roku domluvila na Magistrátu hl. m. Prahy pořízení územní studie této proluky mezi sídlištěm Písnice a starou Písnicí. Územní studie prověřuje ve smyslu § 25 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování stavebním řádu (stavební zákon) v platném znění, možnosti a podmínky změn v území. Územní studie tedy z odborného hlediska posoudí možnosti využití tohoto území do budoucna s ohledem na současný stav i budoucí rozvoj městské části Libuš - Písnice i s ohledem na plánovanou trasou metra D. Návrh zadání této studie je po měsících příprav hotov. Odbor územního plánování Magistrátu hl. m. Prahy jej v současné době zadá ke zpracování. Potrvá zhruba rok a půl, než bude studie hotova. Území na západě zahrnuje pozemky nad Modřanskou roklí a ze severu sídliště Písnice, včetně náměstíčka a prostranství před Sapou. Řešené území má rozlohu 71 hektarů. V případě, že bude dopracovaná Územní studie mezi sídlištěm Písnice a starou Písnicí, navrhujeme výše uvedené pozemky zahrnout do Zastavitelných ploch s obytným využitím.</p>			
<p>Odůvodnění připomínky ad 4) Odůvodnění nesouladu dle § 53 SZ písmeno b) s cíli a úkoly územního plánování, zejména s požadavky na ochranu architektonických a urbanistických hodnot v území.</p>			
<p>Odůvodnění připomínky ad 5) Podstatný je též skutečný stav využití pozemků. Jedná se o částečně zastavěné, ale ve své většině nevyužívané území. Na parcele č.p. 934/9 je zbudované parkoviště, které je v plánu rozšířit. Parkovací plochy je třeba v daném území rozšířit.</p>			
<p>Odůvodnění připomínky ad 6) I v odůvodnění krycích listů je reparační využití zmíněné. V případě lokality Písnice - Šeberov je z důvodu vysokého rekreačního významu zemědělské využití méně podstatné.</p>			
<p>Odůvodnění připomínky ad 7) Plocha celá - nezastavitelná rekreační lokalita (1) Hlavním využitím nezastavitelné rekreační lokality je rekreace a sport. (2) V nezastavitelné rekreační lokalitě je přípustné umisťovat budovy a jiné stavby pro zemědělství, lesnictví, vodní hospodářství, pro ochranu přírody a krajiny, pro veřejnou dopravní a technickou infrastrukturu, přípojky a účelové komunikace, pro snižování nebezpečí ekologických a přírodních katastrof a pro odstraňování jejich důsledků, dále je přípustné umisťovat budovy a jiné stavby, které zlepší podmínky využití území pro účely rekreace a cestovního ruchu (např. cyklistické stezky, hygienická zařízení, ekologická a informační centra).</p>			
<p>Z pohledu nezastavitelné rekreační lokality by neměl být problém umístit parkoviště pro sportovní účely.</p>			
<p>Jistá úskalí však přináší „krajinné rozhraní“ dle textu MPP „(1) Krajinné rozhraní je pás nezastavitelných lokalit po obvodu souvislého zastavitelného území města. V krajinném rozhraní je kladen důraz na rozvoj vysokých rekreačních a kompozičních krajinných hodnot území. Odůvodnění textové části MPP: „Krajinné rozhraní je základním nástrojem pro ochranu otevřené krajiny před zastavěním. Je jedním ze základních koncepčních principů Metropolitního plánu. Krajinné rozhraní je zelenými hradbami města 21. století. Krajinné rozhraní je významným příspěvkem Metropolitního plánu k řešení území hlavního města. Zvyšuje rekreační potenciál území a přispívá k ekostabilizační funkci otevřené krajiny v zázemí Prahy a propojuje systém parků v Praze s okolní krajinou. Z těchto důvodů je nezbytné, aby krajinné rozhraní, jeho ustanovení a zejména podporování a ochrana v rozhodovacích procesech budoucnosti bylo prioritou, jednou z nejdůležitějších.“ Ve striktním výkladu budou stavební úřady tyto plochy chránit před zastavěním a to i stavbami přípustnými. To se dotkne i výstaveb parkovišť.</p>			
<p>Odůvodnění připomínky ad 7) Pozemky jsou zařazeny z pohledu podrobné členění ploch otevřené krajiny Dle odstavce (1) Polem je zemědělsky obhospodařovaná půda užívaná k produkci plodin, včetně půdy ponechané ladem či půdy dočasně zatravněné v rámci systému střídání plodin. Zařazeno je v SES [1]. Dle odstavce (5) Jinou plochou přírodě blízkou je nelesní, zpravidla hospodářsky nevyužívaná plocha mající převážně přírodě blízkou druhovou skladbu vegetace. Zařazena je v SES [3]. Dle odstavce (7) Zpevněnou plochou a plochou těžby je plocha zpevněná užitím stavebních materiálů, plocha s rozestavěnou stavbou nebo plocha zdevastovaná těžbou nerostných surovin, přemísťováním a ukládáním odtěženého materiálu nebo materiálu antropogenního původu. Zařazena je v SES [0].</p>			

Chybné zakreslení skutečného stavu bude činit problémy při požadavku přeřazení stupně ekologické stability Dle MPP Článek 107 Stupeň ekologické stability

(1) Každá plocha podrobnějšího členění otevřené krajiny je zařazena do stupně ekologické stability SES, který může nabývat hodnot ve škále [0] - [5], přičemž:
a) SES [0] je stanoven pro plochy trvale bez vegetačního krytu,
b) SES [1] je stanoven pro plochy nejméně ekologicky stabilních ekosystémů,
d) SES [3] je stanoven pro plochy středně ekologicky stabilních ekosystémů,

Dle MPP Článek 108 Podmínky pro provedení změn v otevřené krajině
„(1) V nezastavitelné stabilizované ploše jsou přípustné takové změny, které splňují některou z následujících podmínek:
a) znamenají zvýšení SES,
b) v rekreačních a produkčních lokalitách znamenají zachování SES,“

Stávající parkoviště je nyní chybně v návrhu SES [3] Jiná plocha přírodě blízká .

1307MHMPXP93WXK5 Nesouhlas 2899485 V lokalitě 075/Nové Dvory na stavebních parcelách k.ú. Libuš č. parc. 873/82, 286/1, 286/2, 286/3, 4/5 které tvoří jeden funkční celek, navrhujeme upravit návrh MPP následující způsobem.

(A) Odsunutí otočky tramvajové trati pozemky mimo připomínkované pozemky.
(B) Odsunutí parku na městské pozemky, zmenšit plochu skupinu [T+R] ploch [415/075/6008] nového parku 123/075/2922 Park U Pekámy. Pokud je třeba městského parku, navrhujeme založit park na měkkých pozemcích severně od ulice Papírníkova, nyní vedených územním plánem jako ZP.
(C) Propojení ulic Libušská - Novodvorská přesunou do ulice V Hrobech.
(D) Navrhujeme na připomínkované pozemky rozšířit výškový regulativ na hladinu věží 21 - lokalitu XXIII Nové dvory a podíl věží rozšířit na 50%.
(E) U transformační a rozvojové plochy nových struktur snížit Maximální podíl veřejných prostranství: VP max na 25%

Při odůvodnění připomínek jsme vycházeli ze zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů a vyhlášky č. 500/2006 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti.

Připomínku za vlastníka podává na základě plné AZUCHA s.r.o., Londýnská 4, Praha 2, Tel 731 455 029

Odůvodnění připomínky ad 1) k bodu (A)
Při zpracování návrhu územního plánu Hlavního města Prahy došlo v namítaném území ke změně způsobu využití celého pozemku parc.č. 873/82 v k.ú. Libuš, a to v oblasti nové řešení městské hromadné dopravy. Pro možné budoucí vybudování tramvajové smyčky při budoucí stanici metra navrhujeme použít variantu na pozemcích parc.č. 873/46 o výměře 3.324 m2, 1138/2 o výměře 738 m2, 873/2 o výměře 492 m2.

Odůvodnění připomínky ad 2) k bodu (A) a (B)
V roce 1986 byl pozemek č.p. 873/82 veden územním plánem jako stavební s výškovou regulací 8NP, bylo to před vydáním restitučí.

Odůvodnění připomínky ad 3) k bodu (A) a (C)
Z vyhodnocení předpokládaných vlivů Územního plánu hl. m. Prahy (Metropolitního plánu) na udržitelný rozvoj území vyplývá následující. Vlivy hluku:
Akustická studie vyhodnotila očekávanou akustickou situaci ve vztahu k platné legislativě. Vyhodnocení akustické situace je provedeno pro jednotlivé posuzované dopravní zdroje v souladu se zákonem č. 258/2000 Sb. v platném znění a s nařízením vlády č. 272/2011 Sb. Zároveň však byla vyhodnocena i celková akustická situace v území posuzující kumulativní vliv jednotlivých zdrojů hluku z dopravy. Výpočty a analýzy akustické situace v hl. m. Praze prokázaly, že ve výhledovém stavu za předpokladu naplnění podmínek Metropolitního plánu bude vzhledem k charakteru intravilánu hl. města docházet k překračování hygienických limitů platných dle současné legislativy. Z hlediska nadlimitně ovlivněných obytných ploch a obyvatel je nejvýznamnějším zdrojem hluku automobilová doprava. Významným zdrojem hluku je i tramvajová doprava. Vysoký počet nadlimitně ovlivněných obyvatel z provozu tramvajové dopravy je především způsoben výší národních hygienických limitů pro nové stavby u této dopravy a vzdáleností obytných ploch vůči nově navrženým tramvajovým tratím v uličním profilu. V rámci navržených obytných ploch může být ve skutečnosti řešeno protihlukové opatření formou správné urbanistické koncepce. Zavádění otočky tramvaje do centra obytné zástavby je špatná urbanistická koncepce s ohledem na vliv hluku na obyvatelstvo.

Odůvodnění připomínky ad 4) k bodu (C)
Šířka navazující komunikace je pouhých 7m, nedá se v důsledku postavení budov těsně vedle komunikace zvětšit. Šířka ulice v Hrobech je dostatečných 12m.

Odůvodnění připomínky ad 5) k bodu (D)
Dle MPP článek 100 Hladina věží
(1) Ploše výškové regulace může být přiřazena hladina věží, která umožňuje pro část zástavby v dané ploše výškové regulace navýšit maximální počet RNP určený rozmezím podlažnosti. Hladina věží je stanovena pro místa s potenciálem doplnění výškových budov, které se podílejí na celkové kompozici Prahy.
(2) Plochy výškové regulace se stanovenou hladinou věží se sdružují do míst, pro která platí podmínky pro posuzování panoramat k doplnění dle čl. 104. Jednotlivá místa se vztahují ke konkrétní lokalitě nebo lokalitám a jsou zobrazena v příloze č. 6.
(3) Součet RPB budov nebo částí budov s RNP určeným podle hladiny věží nesmí přesáhnout stanovený podíl zástavby, pro který je možné uplatnit hladinu věží.
(4) Plochy výškové regulace se stanovenou hladinou věží jsou vymezeny v grafické části Z 02, kde jsou zobrazeny purpurovou barvou. Číslice označující rozmezí podlažnosti je doplněna číslicí v kulaté závorce označující stanovený maximální počet RNP dle hladiny věží. Podíl zástavby, pro který je možné uplatnit hladinu věží, a zařazení plochy výškové regulace do místa se stanovenou hladinou věží jsou uvedeny v KLZ / 200, jejich výčet je uveden v příloze č. 7 / 200.

V panoramatech v příloze č.6 se Vzdálený jižní horizont uplatňuje jen velmi málo. V lokalitě jsou i vyšší objekty výšková hladina 21, požadavek na pouhých 12 je v podstatě pozvolným přechodem k nižší zástavbě.

Odůvodnění připomínky ad 6) k bodu (D)
Územně analytické podklady výkres 1130 prokazují, že námi navrhované území (sídliště ulice Papírníková) má deficit parků, nikoli území kde je park navrhnout!
Dle stavebního zákona 187/2006 Sb. jsou Územně analytické podklady nástrojem územního plánování § 25 „Územně plánovací podklady tvoří územně analytické podklady, které zjišťují a vyhodnocují stav a vývoj území a územní studie, které ověřují možnosti a podmínky změn v území; slouží jako podklad k pořizování politiky územního rozvoje, územně plánovací dokumentace, jejich změně a pro rozhodování v území.“ Je zřejmé, že správně vyhodnotily stav v území a Metropolitní územní plán by je měl brát v úvahu. Dle § 26 (1) Územně analytické podklady obsahují zjištění a vyhodnocení stavu a vývoje území, jeho hodnot, omezení změn v území z důvodu ochrany veřejných zájmů, vyplývajících z právních předpisů nebo stanovených na základě zvláštních právních předpisů nebo vyplývajících z vlastností území (dále jen "limity využití území")....,

Odůvodnění připomínky ad 7) k bodu (D)
Územně analytické podklady výkres 225 ploty bariéry a prostupnost města prokazují, že připomínkované území není veřejně přístupné. V minulosti se jednalo o komplex budov společně s pozemky k.ú. Libuš č.p. 1 a 2. Celý areál stále vlastní jedna rodina.

Odůvodnění připomínky ad 8)
Vlastníci si nechali na pozemcích vypracovat projekt v roce 2011 od ARC STUDIO - Arch. Vlastislav Rubek, který posuzoval tři varianty.
Varianta A - předpokládá nad metrem vybudování 4 solitérních objektů, které by tvořily výškovou dominantu prostoru. Za základ řešení považuje odpovídající funkční i hmotové doplnění stávající obytné zástavby na jihu prostoru. Ve východní části řešeného prostoru předpokládáme umístění objektů služeb a obchodu jako pojítku k historické zástavbě staré Libuše v návaznosti na ulici K Jezírku. Přetočení tramvajové smyčky na sever mimo stavbami zastavitelné území.
Varianta B - předpokládá nad metrem vybudování segmentových objektů, které by byly prostorovou dominantou. Toto řešení předpokládá možnost vytvoření veřejného prostoru náměstí v prostoru východně od Novodvorské. Tento prostor by byl odclonen od nepříznivých důsledků dopravy a zároveň by těžil z kontaktu se zelení parkové plochy, která by měla vzniknout souběžně s Novodvorskou. Tato varianta

podporuje také myšlenku umístění veřejné služby, například obecního úřadu.
Varianta C – vznikla jako hmotová verze předchozího návrhu. Tato varianta je v pracovním návrhu zpracována na Metroprojektu.
Předkládané varianty si kladou za cíl najít v daném prostoru optimální prostorové vztahy a možnosti funkčních náplní v souladu s územním plánem. Tuto fázi považujeme za počátek cesty, která povede, spolu s urbanistickým řešením Útvaru rozvoje města, k podkladům pro skutečné finální formování místa. Jsme si vědomi významu nejen pro majitele, ale pro především pro dnešní i budoucí obyvatele městské části Praha Libuš.
Majitel vynakládá finanční prostředky, aby prostor řešil, ale rozhodně nechce strpět, aby se na jeho pozemcích navrhovali veřejně prospěšné stavby dopravní infrastruktury, protože to by mu zabránilo se svým majetkem volně nakládat.

Odůvodnění připomínky ad 9)
Narušení vlastnických práv Dovolujeme si namítat, že pokud návrh MPP bude schválen v navržené podobě, dojde ke značnému narušení vlastnického práva. Obsahem subjektivního vlastnického práva je souhrn konkrétních oprávnění příslušejících vlastníkovi věci, v našem případě nemovitosti. Komplex oprávnění je tradičně označován jako tzv. vlastnická triáda, jako souhrn tří základních vlastnických oprávnění opřený o především o Čl. 11 Listiny základních práv a svobod a § 3 a § 1012 a § 1042 občanského zákona, a to:
1. právo vlastníka nemovitost užívat a požívat její plody a užitky (toto právo umožňuje vlastníkovu realizaci užitné hodnoty věci, konkrétně využívat užitečných vlastností nemovitosti a brát z ní přírůstky - stávat se jejich vlastníkem - užívání věci).
2. právo vlastníka s nemovitostí disponovat (dispoziční oprávnění je výrazem realizace hodnoty směnné a poskytuje vlastníkovu možnost rozhodovat o právním i faktickém osudu věci - disponování), 3. právo vlastníka věc držet (možnost vlastníka mít věc ve své faktické moci, která je předpokladem realizace právě věc užívat a požívat a povětšinou i předpokladem dispozice s nemovitostí - držba).
Po zásahu do vlastnického práva nebude moci vlastník nemovitost užívat dle svého investičního záměru (viz obr) a nebude moci zhodnotit investice, které do pozemku již vložil. Dále podotýkáme, že k obsahu vlastnického práva patří také povinnosti. Český právní řád vychází z tzv. Hedemannovy koncepce vlastnického práva, jež je vyjádřena dikcí, že vlastnictví zavazuje. Vlastník hodlá pozemek zkultivovat a užívat podle svých investičních záměrů a nesmí mu tak být převedením většiny pozemku do jiného funkčního režimu „park ve volné zástavbě“ ve výkonu vlastnického práva tímto způsobem bráněno. Tím, že z pozemků Libuš č. parc. 873/82, 286/1, 286/2, 286/3, 4/5 dojde k odsunutí městského parku na městské pozemky, nebude poškozen veřejný zájem. Poškození veřejného zájmu nedojde ani odsunutí otočky tramvajové trati pozemky mimo připomínkované pozemky. Poškození veřejného zájmu nedojde propojení ulic Libušská - Novodvorská mimo připomínkované pozemky.

Co se týká již vydané judikatury NSS. Podle názoru rozšířeného senátu NSS platí, že územní plán zasahuje byť nepřímo do vlastnických práv, protože vlastníci mohou svá práva vykonávat jen v rozsahu, který jim územní plán umožní. Proto musí mít veškerá omezení vlastnických a jiných věcných práv, ke kterým může při pořizování územního plánu dojít, „ústavně legitimní a o zákonné cíle opřené důvody a jsou činěna jen v nezbytně nutné míře a nejšetrnějším ze způsobů vedoucích ještě rozumně k zamýšlenému cíli, nediskriminačním způsobem a s vyloučením libovůle.“ Z našich námitek je zřejmé, že zátěž územním plánem není potřebná a odůvodnitelná, a že je možné dojít ke sledovanému cíli jinou cestou.

Územní plán zasahuje do vlastnických práv, platí však, že vlastníci musejí snést bez náhrady takové zásahy, které nepřekračují určitou míru. Tato míra však s ohledem na všechny naše námítky překročena byla.

Došlo k takovému omezení vlastníka, jaké nelze zdůvodnit ani veřejným zájmem na určitém využití území obce. Rozsudek NSS konstatoval, že „vlastnické právo patří mezi tzv. práva absolutní a zcela určitě je v katalogu lidských práv (vedle práva na život, práva na osobní svobodu, práva na lidskou důstojnost atp.) jedním z nejvýznamnějších. Zásahy do těchto práv lze proto připouštět toliko ve výjimečných a racionálně velmi přesvědčivě podložených případech a na podmínky takových zásahů musí být kladeny přísné restriktivní požadavky.“

Pokud nebude vyhověno tomu požadavku, budou majitelé žádat podle SZ

§ 102 Náhrady za změnu v území (1)
Vlastníkovi pozemku nebo stavby, jehož práva k pozemku nebo stavbě byla územním opatřením o stavební uzávěře omezena a byla mu tím způsobena majetková újma, náleží náhrada.
NYNÍ (2) Vlastníkovi pozemku, kterému vznikla prokazatelná majetková újma v důsledku zrušení určení pozemku k zastavění na základě změny územního plánu nebo vydáním nového územního plánu, náleží náhrada vynaložených nákladů na přípravu výstavby v obvyklé výši, zejména na koupi pozemku, na projektovou přípravu výstavby nebo v souvislosti se snížením hodnoty pozemku, který slouží k zajištění závazku. Tato náhrada náleží též vlastníkovu pozemku nebo osobě, která byla před změnou nebo zrušením regulačního plánu anebo před změnou nebo zrušením územního rozhodnutí, územního souhlasu nebo veřejnoprávní smlouvy nahrazující územní rozhodnutí podle § 94 odst. 3 oprávněna vykonávat práva z nich vyplývající (dále jen „oprávněný“), pokud uvedenou změnou nebo zrušením bylo zrušeno určení k zastavění a vznikla mu prokazatelná majetková újma.
DŘÍVE (2) Vlastníkovi pozemku, jehož určení k zastavění bylo zrušeno na základě změny územního plánu nebo regulačního plánu, anebo vydáním nového územního plánu nebo regulačního plánu nebo zrušením územního rozhodnutí podle § 94 odst. 3, náleží náhrada. Náhrada se stanoví ve výši rozdílu mezi cenou stavebního pozemku sjednanou v kupní smlouvě a cenou obvyklou zjištěnou posudkem znalce podle zvláštního právního předpisu 38) pozemku, který není určen k zastavění, v případě, že vlastník tohoto pozemku byl vlastníkem nebo jej nabyl v době platnosti územního plánu, regulačního plánu nebo územního rozhodnutí jako pozemek určený k zastavění. Náhrada vlastníkovu pozemku nenáleží, jestliže k uvedené změně došlo na základě jeho návrhu. Osoba, která byla oprávněna realizovat regulační plán, který byl změněn nebo zrušen, nebo územní rozhodnutí, které bylo zrušeno, má nárok na náhradu skutečných nákladů vynaložených při uplatňování práv z regulačního plánu nebo územního rozhodnutí, a to ode dne nabytí jejich účinnosti do jejich změny nebo zrušení.
(5) Povinnost poskytnout náhradu za změnu v území na základě písemné žádosti vlastníka obsahující prokázání majetkové újmy má obec nebo kraj, jejichž orgány vydaly územní opatření o stavební uzávěře, vydaly územně plánovací dokumentaci nebo její změnu, anebo zrušily územní rozhodnutí, územní souhlas nebo veřejnoprávní smlouvu nahrazující územní rozhodnutí. Nedojde-li k dohodě o výši náhrady, rozhodne o její výši soud.

1307MHMPXP93WXK5	Nesouhlas	2899115	<p>Z níže uvedených důvodů navrhuje, aby pozemek katastrální území: Kamýk čísla pozemků: č.p. 873/72 a č.p. 873/271 byly určeny v převážné své výměře do „Zastavitelná (stavební) transformačních plocha s rekreačním využitím“. Dále navrhuje zmenšit čtvrtový park a parkové plochy zahradní mimo připomínkované pozemky.</p> <p>kú: Kamýk, parcela: 873/271, výměra: 6897 m2 kú: Kamýk, parcela: 873/72, výměra: 15640 m2</p> <p>Stávající územní plán:</p> <p>kú: Kamýk, parcela: 873/271, SP= 5727m2, IZ=1170 m2, celkem výměra: 6897 m2 kú: Kamýk, parcela: 873/72, výměra:, SP= 11980m2, IZ=1350 m2, ZMK=2310 m2 celkem výměra: 15640 m2</p> <p>Za vlastníka podává na základě plné AZUCHA s.r.o., Londýnská 4, Praha 2, Tel 731 455 029 Plná moc v Příloze.</p>
------------------	-----------	---------	---

Odůvodnění připomínky ad 1) nesouhlas s převedením stavebního pozemku na nestavební. Nepřesné posouzení stavu území – nenaplnění stavebního zákona § 19 odstavec (1) písmeno a)

Pozemek k.ú. Kamýk Číslo pozemků: č.p. 873/ 72 a č.p. 873/271 je stavebním pozemkem vlastněným fyzickými osobami. Převedením pozemku do ploch „Městská parková plocha zahradní“ dojde ke značnému omezení vlastnického práva.

Stávající UP:
SP - sportu
Území sloužící pro umístění staveb a zařízení pro sport a tělovýchovu.
Funkční využití:
Krytá i otevřená sportovní zařízení.

Klubová zařízení, obchodní zařízení s celkovou plochou nepřevyšující 200 m2 prodejní plochy, zařízení veřejného stravování, ubytovací zařízení do 50 lůžek, administrativní zařízení, kulturní zařízení, školská zařízení, služby, služební byty2 pro uspokojení potřeb území vymezeného danou funkcí (to vše související s vymezeným funkčním využitím a zároveň to vše do souhrnného rozsahu 20% plochy území vymezeného danou funkcí).

Návrh MPP:

Plochy nestavebních bloků „(1) Městskou parkovou plochou zahradní je veřejně přístupné prostranství v městském parku s dominantním zastoupením okrasných vegetačních ploch, zpravidla komponované prostřednictvím výsadeb a sítí cest a doplněné místy k rekreaci. Čtvrťový park, který plní úlohu významného místa pro rekreaci zejména pro obyvatele a návštěvníky dané části města a částí města bezprostředně sousedících.“

Na pozemcích ale žádný park není, jedná se o úhor. Nelze zde nalézt žádné typický znaky parku, nejsou tu žádné cesty, žádné záhony, žádné vodními plochy nebo potoky, žádné lavičky žádné dekorativní prvky.

Celá lokalita 867/Les Kamýk je zahrnuta do Zastavitelné nestavební rekreační lokality. „(2) Specifickým typem zastavitelných lokalit jsou lokality zastavitelné nestavební, které jsou vymezeny pro ochranu velkých parků uvnitř městské krajiny.“

Platný UP umožňuje výstavbu viz výše. Majitel je mírně omezen ochrannými pásmy podzemního vedení - ale toto vedení není v celé ploše a dle zákona 458/200 Sb § 68 odstavec (4) písmeno b) může majitel plynovodu udělit písemný souhlas se stavební činností, umístování staveb.

„(4) Pokud to technické a bezpečnostní podmínky umožňují a nedojde-li k ohrožení života, zdraví, bezpečnosti nebo majetku osob, fyzická nebo právnická osoba provozující příslušnou plynárenskou soustavu nebo přímý plynovod, těžební plynovod, plynovodní přípojku nebo zásobník plynu

b) udělí písemný souhlas se stavební činností, umístování staveb, neuvedených v písmenu a), zemními pracemi, zřizováním skládek a uskladňováním materiálu v ochranném pásmu; souhlas musí obsahovat podmínky, za kterých byl udělen.“

I přes toto technické omezení bylo na pozemku kú: Kamýk č.p. 873/72 vydáno několik územních rozhodnutí, jedno například na viz Příloha „Hokejová hala HHC – umístění stavby hokejové haly výčetně souvisejících inženýrských sítí, komunikací, parkoviště,, což je v souladu se stejným územním plánem jaký je nyní platný.

„Krytá sportovní zařízení. Klubová zařízení, obchodní zařízení s celkovou plochou nepřevyšující 200 m2 prodejní plochy, zařízení veřejného stravování, ubytovací zařízení do 50 lůžek, administrativní zařízení, kulturní zařízení, školská zařízení, služby, služební byty2 pro uspokojení potřeb území vymezeného danou funkcí (to vše související s vymezeným funkčním využitím a zároveň to vše do souhrnného rozsahu 20% plochy území vymezeného danou funkcí). „

V dalším případě posuzoval Magistrát Hl. m Prahy soulad se současně platným územním plánem pro „AREÁL TENISOVÉ AKADEMIE“. Opět se jedná o vnitřní sportoviště viz Příloha. Magistrát Hl. m Prahy odbor stavební a územního plánu dospěl k závěru že „Výše uvedený záměr není v rozporu s funkčním využitím platného Územního plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy.“

Návrh MPP navrhuje změnit na plochu „Plochy nestavebních bloků - Městskou parkovou plochou zahradní“, celou plochu bude podle návrhu možno pouze „doplněné místy k rekreaci.“ Což velmi zásadně zmaří plány majitele na vybudování sportoviště v celé ploše.

Odůvodnění připomínky ad 1) Odůvodnění nesouladu stavebního zákona § 19 odstavec (2) a dle § 53 SZ písmeno a) s politikou územního rozvoje a územně plánovací dokumentací vydanou krajem.

Dle platných ZÁSAD ÚZEMNÍHO ROZVOJE HL. M. PRAHY

Článek 2.2.2 Urbanistická koncepce „I) situovat zařízení a areály s hromadnou návštěvností např. sportovní, výhradně mimo centrální oblast města.“ Tato část Kamýku je z pohledu urbanismu mimo centrální oblast města. Majitel zde chce vybudovat sportoviště, předpokládá se „hromadná návštěvnost“, která je v dané lokalitě dle ZÚR žádoucí.

Odůvodnění připomínky ad 2) Odůvodnění nesouladu dle § 53 SZ písmeno b) s cíli a úkoly územního plánování, zejména s požadavky na ochranu architektonických a urbanistických hodnot v území.

Jedná se o nezastavěné a nevyužívané území, z větší části tvořené starou navážkou výkopových zemin, dnes částečně s řídkými náletovými porosty. Jižní téměř rovinatá část území (navážka) se v severní části svažuje ve směru severozápad. Dopravní napojení areálu může být navrženo v místě stávajícího vjezdu na pozemek, tj. z jižní strany od ul. Generála Šišky. Může zde být napojen vjezd na nové parkoviště podél jižní strany areálu. Nejbližší autobusová zastávka MHD v ulici Generála Šišky.

Nejbližší stávající zástavba je situována severním směrem ve vzdálenosti od 59 m (jedná se o areál The Prague British School a Česko Britské základní školy). Vlastní objekty školy jsou situovány ve vzdálenosti od 195 m. Ve východním směru je stávající zástavba situována od 290 m (jedná se o 2-3NP objekty speciální MŠ a ZŠ Modrý klíč v ulici Smolkova a vedlejší areál státní MŠ Smolkova). Nejbližší obytná zástavba ve východním směru je situována ve vzdálenosti od 440 m (jedná se o vysokopodlažní panelové bytové domy v ulici Zimova a Machuldova). V západním směru je stávající obytná zástavba situována ve vzdálenosti od 350 m (jedná se o 4NP a 8NP bytové d_m v ulici Vazovova) a ve výhledu se v daném směru obytná zástavba přiblíží na cca 290 m od hranice pozemků.

Vzhledem k poloze jsou tedy pozemky ideálními pro výstavbu částečně - cca z jedné poloviny krytého - sportoviště. Dopady výstavby krytého sportoviště na Územní systém ekologické stability a Přírodní parky Hlavním cílem vytváření územních systému ekologické stability krajiny je trvalé zajištění biodiverzity, biologické rozmanitosti, která je definována jako variabilita všech žijících organismy a jejich společenstev a zahrnuje rozmanitost v rámci druhu, mezi druhy a rozmanitost ekosystému.

Podstatou územních systému ekologické stability je vymezení sítě přírodě blízkých ploch v minimálním územním rozsahu, který už nelze dále snižovat bez ohrožení ekologické stability a biologické rozmanitosti území.

Přímo v zájmovém území nebyly vymezeny ani navrženy žádné prvky regionálního či lokálního USES. Nejbliže je funkční interakční prvek I5/374. Přírodní parky

Zájmové území nezasahuje do ploch žádného přírodního parku. Nejbliže se nachází přírodní park Modřanská rokle – Cholupice.

Dovolujeme si namítnat, že pokud územní plánu hl. Praha bude ponechán ve stávající podobě dojde značně k narušení vlastnického práva. Obsahem subjektivního vlastnického práva patří souhrn konkrétních oprávnění příslušejících vlastníkovi věci, v našem případě nemovitosti. Komplex oprávnění je tradičně označován jako tzv. vlastnická triáda, jako souhrn tří základních vlastnickových oprávnění opřený o především o Čl. 11 Listiny základních práv a svobod: a § a § 3 a § 1012 a § 1042 občanského zákona:

1. právo nemovitosti užívat a požívat její plody a užitky (toto právo umožňuje vlastníkovi realizaci užité hodnoty věci, konkrétně využívat užitečných vlastností nemovitosti a brát z ní přírůstky - stávat se jejich vlastníkem - užívání věci).

2. právo s nemovitostí disponovat (dispoziční oprávnění je výrazem realizace hodnoty směnné a poskytuje vlastníkovi možnost rozhodovat o právním i faktickém osudu věci - disponování),

3. právo věc držet (možnost vlastníka mít věc ve své faktické moci, která je předpokladem realizace právě věc užívat a požívat a povětšinou i předpokladem dispozice s nemovitostí - držba).

Po zásahu do vlastnického práva nebude moci vlastník nemovitost užívat dle stavu ve kterém mu byly pozemky násilně v minulém režimu odebrány a nebude moci zhodnotit investice, které do pozemku již vložil. Vlastnická práva již byla jednou porušena tím, že objekty ve vlastnictví vlastníka byly zbořeny, vlastník nedostal žádnou náhradu za zbořené stavby, pouze požaduje pozemek užívat v souladu ze stavem v kterém mu byly pozemky odebrány.

Dále podotýkáme, že k obsahu vlastnického práva patří také povinnosti. Český právní řád vychází z tzv. Hedemanovy koncepce vlastnického práva, jež je vyjádřena dikcí, že vlastnictví zavazuje. Vlastník hodlá pozemek zkultivovat, nesmí mu být ale převedením většiny pozemku do jiného funkčního režimu sportovní plocha ve výkonu vlastnického práva bráněno.

Uvědomujeme si, že obsah vlastnického práva může být omezen, ale se souhlasem vlastníka, jinak jen na základě zákona, a to především ve veřejném zájmu (vlastník je povinen strpět, aby ve stavu nouze nebo v naléhavém veřejném zájmu byla na nezbytnou dobu v nezbytné míře a za náhradu použita jeho věc, nelze-li dosáhnout účelu jinak; ve veřejném zájmu lze věc vyvlastnit nebo vlastnické právo omezit, nelze-li dosáhnout účelu jinak, a to jen na základě zákona, jen pro tento účel a za náhradu). Dle odborného názoru architekta lze účelu pro, který určuje UP Hl. města Prahy, dosáhnout jinak. A to zlepšením přístupnosti lokality 976/ Údolí Lubušského a Cholupického potoka a revitalizací lokality 985/Skládka Libuš na čtvrtový park.

Odůvodnění připomínky ad 3) Odůvodnění nesouladu dle § 53 SZ písmeno d) s požadavky SZ a jeho prováděcích právních předpisů.

Dle vyhlášky 501/2006 Sb. o obecných požadavcích na využívání území, jsou plochy sportu zařazeny dle § 6 do ploch „občanského vybavení“ Tato vyhláška stanovuje § 6 odstavec, (1) Plochy občanského vybavení se samostatně vymezují za účelem zajištění podmínek pro přiměřené umístění, dostupnost a využívání staveb občanského vybavení a k zajištění podmínek pro jejich užívání v souladu s jejich účelem. Návrh MPP neprokazuje, že by sportovní stavby v dané lokalitě byly dostačené. Může zde též vzniknout dostatečně kapacitní parkoviště pro sportovní stavbu. Oproti výškovému rastru 100 m x 100 m namítáme, že měl být podrobnější a měl by odpovídat přesněji podlažnosti v analytických podkladech, protože pak odporuje PSP „§ 26 odstavec b) v transformačním a rozvojovém území se výškové hladiny odvozují z územní studie, popřípadě v případě hladin I–VII (podle § 25 odst. 2 písm. a) až g)) se stanovují v dokumentaci pro vydání územního rozhodnutí.“ Na části lokality je MPP určena jako „4“ pro nově navržené stavby – ale stavby není kam dle MPP umístit.

Odůvodnění připomínky ad 4) nesouladu dle § 53 SZ písmeno d) s požadavky zvláštních právních předpisů a se stanovisky dotčených orgánů podle zvláštních právních předpisů.

zákon č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů

Dotčené pozemky jsou v oblasti nejmenší koncentrace NO2 na území hl. m Prahy, dle Územně analytického podkladu výkres 132 – Kvalita ovzduší zatížení průměrná roční koncentrace NO2 na dotčených pozemcích je do 20 umg -3, viz obr. Při aerobních aktivitách patří správné dýchání k základu. Nebudete-li mít cvičenec dostatečný přísun kyslíku, může si tělesnou schránku při cvičení spíše poškodit více než regenerovat. Jednotlivá svalová vlákna, která zapříčiňují pohyb, jsou na kyslíku přímo závislá. Čím více kyslíku se přes plíce do těla dostane, tím větší relaxační a silové účinky má cvičení na naše tělo.

Odůvodnění připomínky ad 5) Porušení § 3 a § 50 odst. 3 správního řádu
Podle ustanovení § 3 správního řádu postupuje správní orgán tak, aby byl zjištěn stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, a to v takovém rozsahu, který je nezbytný k tomu, aby byl úkon správního orgánu úkonem v souladu s požadavky obsaženými v § 2 s. ř., tedy se zásadou legality, zásadou zákazu zneužití pravomoci a správní úvahy, zásadou proporcionality a ochrany dobré víry, zásadou ochrany veřejného zájmu, zásadou nestranného přístupu a zásadou legitimního očekávání.
Podle ustanovení § 50 odst. 3 správního řádu je správní orgán povinen zjistit všechny okolnosti důležité pro ochranu veřejného zájmu. Odvolatel tvrdí, že pořizovatel UP nezjistil řádně stav věci, a to především při zjišťování současného využití pozemků, není nikde vyhodnoceno, že by územní trpělo nedostatkem parků.

Odůvodnění připomínky ad 7) rozporné informace k MPP

Ve věci variantního řešení dostala veřejnost mnoho rozporných informací. Jedno odůvodnění říká, že bylo v souladu s § 11 odst. 3 vyhlášky č. 500/2006 Sb., zpracován MPP ve variantním řešení. Ve druhém odůvodnění je tato informace popřena, není však vůbec natož řádně odůvodněna viz níže.

ODŮVODNĚNÍ 1) MPP byl zpracován ve variantách, žádné varianty nebyly vystavena pro veřejnost.
Odůvodnění zprávy MPP říká „II. E. 1. Pro návrh MPP jsou zpracována variantní řešení. Projektant během zpracování návrhu Metropolitního plánu nedospěl k jednoznačnému závěru, jak předložit Metropolitní plán invariantně v souladu se Zásadami územního rozvoje hl. m. Prahy ve znění aktualizace č. 1 a současně s upraveným návrhem Zprávy o uplatňování ZÚR hl. m. Prahy v uplynulém období (říjen 2014 – březen 2017) podle výsledků projednání (Zpráva), která byla pořízena podle § 42 odst. 1 a 2 stavebního zákona a je připravena v souladu s požadavky § 42 odst. 8 stavebního zákona. Důvodem je současné pořizování Zprávy, která předpokládá změnu určitých částí ZÚR hl. m. Prahy - aktualizaci. Návrh MPP předložený ve dvou variantách je v souladu se zadáním, neboť nebylo možné nalézt jednoznačné optimální řešení, jak zdůvodněno podrobně v kapitole 2.2. Vyhodnocení souladu s územně plánovací dokumentací vydanou krajem.“

ODŮVODNĚNÍ 1) V souladu s § 11 odst. 1 vyhlášky byly pro zpracování zadání jako podklad využity ÚAP hl. m. Prahy. V souladu s § 11 odst. 2 a 3 bylo zadání Územního plánu hl. m. Prahy (Metropolitního plánu) zpracováno podle přílohy č. 6 vyhlášky a byl v něm stanoven požadavek na zpracování variant, pokud to bude nezbytné. Tato nezbytnost se v průběhu zpracování návrhu Metropolitního plánu neprokázala, a proto variantní řešení nejsou zpracována.

Pokud pořizovatel (Magistrát hl.m. Praha) tak zásadně zasahuje do soukromého vlastnictví, že soukromé pozemky mění ze stavebních na nestavební a sousední pozemky (hl.m.Praha), dá se říct své vlastní, celé zahrnuje do stavebního bloku, vzniká přinejmenším důvod pro variantní řešení.

Závěrem připomínkové pozemky navrhujeme zařadit v MPP do:
Přeřadit do lokality 543/ Sídliště Libuš.
Navrhnout novou Rozvojovou nebo Transformační plochu zastavitelnou stavební o rozloze 22 537 m2
Typ struktury: areál vybavenosti
Způsob využití: rekreační
Minimální podíl uličních prostranství: UPmin: nestanovuje se
Minimální podíl městských parků: PP min: nestanovuje se
Maximální podíl veřejných prostranství: VPmax: nestanovuje se
Minimální podíl občanské vybavenosti: OVmin: nestanovuje se
Zastavitelnost plochy: 50%

V případě potřeby dodáme podrobnější podkladovou studii.

1307MHMPXP93WXK5	Souhlas	2899151	Lokalita 129/ Pod Vidoulí – u ulice Beníškova, k.ú. Košíře parcelní číslo 1546/13 o výměře 1651 m2, parcelní číslo 1542/3 o výměře 301 m2, parcelní číslo 1747/3 o výměře 433 m2, parcelní číslo 2130/2 o výměře 126 m2, parcelní číslo 1747/2 o výměře 507 m2, parcelní číslo 1546/14 o výměře 227 m2. V návrhu MPP (Metropolitní plán Prahy) se jedná o stavební blok, který navrhujeme ponechat ve stavebním bloku. V případě, že by se „občanská vybavenost značená bodem“ začala značit plochou, připomínáme, že výše uvedené pozemky nejsou součástí školního areálu a je třeba ponechat stavební blok bez konkrétního využití. (Grafické vymezení č.p. 1546/13, 1542/3, 1747/3, 2130/2, 1747/2, 1546/14)
------------------	---------	---------	---

Odůvodnění připomínky ad 1)
Metropolitní plán Prahy určuje občanskou vybavenost bodem, požadavek MČ Praha 5 v připomínce 129/5 je vyznačený obrysem i na soukromých pozemcích. MČ Praha 5 by měla přednostně používat pro veřejnou vybavenost MČ Praha 5 nemovitosti, které jsou v jejím vlastnictví. Návrh nové občanské vybavenosti měla městská část vznést do transformačních a rozvojových územích ve stejné nebo přiléhající lokalitě, kde není stanoven podíl občanské vybavenosti. Transformační plocha 411/129/2016 o rozloze 54771 m2, Typ struktury: heterogenní struktura, Minimální podíl občanské vybavenosti: OVmin nestanovuje se. Rozvojová plocha 413/129/2073 o rozloze 56569 m2. Minimální podíl občanské vybavenosti: OVmin nestanovuje se.

Odůvodnění připomínky ad 2)
V územně analytických podkladech je ve výkrese 330 využití území chybně uvedeno školy mateřské a základní. Nyní pozemek pro státní školu mateřskou a základní využit není. Neexistuje žádná smlouva s MČ5 na využití těchto pozemků.

1307MHMPXP93WXK5	Souhlas	2899482	<div>Odůvodnění připomínky ad 3) MPP (Metropolitní plán Prahy) je koncipován tak, že veřejná vybavenost bude rozptýlena do výstavby a to dle MPP (Metropolitní plán Prahy) textová část Článek 144 odstavec (2) Veřejnou vybavenost je možné, nad rámec vymezení, libovolně umisťovat ve všech obytných a produkčních zastavitelných lokalitách, pokud to cílový charakter lokality nevylučuje.</div>
			<div>Odůvodnění připomínky ad 4) Připomínka 129/5 - MČ Praha 5 odporuje koncepci MPP (Metropolitní plán Prahy) článku 149 „Ochrana stávající veřejné vybavenosti (1) Metropolitní plán stanovuje hlavní síť stávající veřejné vybavenosti, která je určena k zachování. Pro účely ochrany se vymezuje pouze síť občanské a rekreační vybavenosti. (2) Stávající služby občanské vybavenosti jsou značeny bodem, který představuje její umístění. Bod v závislosti na typu struktury a místních podmínkách identifikuje objekt nebo areál sloužící občanské vybavenosti, kterou je nutné v místě zachovat, je však možné měnit konkrétní účel občanské vybavenosti v závislosti na aktuální potřebě.“</div>
			<div>MPP (Metropolitní plán Prahy) nemůže zachovávat stavby - areály, které na připomínkovaných pozemcích doposud neexistují, pokud by značil plochou stejně by došlo pouze k vyznačení tam, kde již je občanská vybavenost vybudována.</div>
			<div>Lokalita 336/ Šmukýřka – u ulice Nad Turbouvou k.ú. Košíře parcelní číslo 677 o výměře 1765 m2. V návrhu MPP (Metropolitní plán Prahy) se jedná o stavební blok, který navrhujeme ponechat ve stavebním bloku. V případě určování jakýchkoliv regulativ výstavby na tomto pozemku vycházet z přiloženého projektu.</div>
			<div>Odůvodnění připomínky ad 1) O výstavbě bytového domu bylo zastupitelem HMP rozhodováno kladně dvakrát 24.01.2008 schváleno zadání (usnesení ZHMP 13/30) 26.03.2010 schválen návrh (usnesení ZHMP 35/38)</div>
1307MHMPXP93WXR6	Nesouhlas	2906737	<div>Odůvodnění připomínky ad 2) Projekt bytový dům Nad Turbouvou prošel dvěma vývojovými fázemi. V té první se program vešel do jedné koncentrované hmoty, Ve druhé se za použití obdobných kompozičních principů rozředil do dvojice podobně formulovaných hmot. V obou dvou případech citlivě řešil začlenění proluky do ulice Nad Turbovou. Architektonická kancelář DAM. Architekti.</div>
			<div>Odůvodnění připomínky ad 3) Soulad s § 18 Cíle územního plánování Stavebního zákona (dále jen „SZ“) písmeno (1) Lokalita 336/ Šmukýřka má velmi málo stavebních pozemků a právě tato proluka je jedna z nich, aby byl naplněn zákon je třeba respektovat návrh MPP (Metropolitní plán Prahy). Dle SZ § 18 písmeno (1) „Cílem územního plánování je vytvářet předpoklady pro výstavbu a pro udržitelný rozvoj území, spočívající ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území a který uspokojuje potřeby současné generace, aniž by ohrožoval podmínky života generací budoucích.“</div>
			<div>Odůvodnění připomínky ad 4) Soulad s § 53 SZ písmeno b) s cíli a úkoly územního plánování, zejména s požadavky na ochranu architektonických a urbanistických hodnot v území. V krycím listu část „CÍLOVÝ CHARAKTER LOKALITY“ se píše „Dotvořit a posilovat cílový charakter zastavitelné stavební, stabilizované, obytné lokality Šmukýřka se strukturou zahradního města.“ Zpracovatel jako první slovo použil „dotvořit“, což vlastníci vnímají jako možnost na nezastavěných částech doplnit menší výstavbu. V lokalitě Šmukýřka není stanovena žádná transformační ani rozvojová plocha, proto dotváření lokality bude zajisté pouze v prolukách.</div>
			<div>Odůvodnění připomínky ad 5) Soulad se SZ § 53 s územně plánovací dokumentací vydanou krajem. ZUR preferují dostavbu v prolukách nad výstavbou v extravilánu.</div>
			<div>Odůvodnění připomínky ad 6) Stavební pozemek lze bezproblémově napojit na veškeré sítě.</div>
1307MHMPXP93WXR6	Nesouhlas	2906737	<div>Odůvodnění připomínky ad 7) Stavební pozemek lze bezproblémově napojit na komunikaci. MPP (Metropolitní plán Prahy) upřednostňuje výstavbu snadno dopravně zapojitelné lokality nad lokalitami, kde úplně chybí dopravní napojení.</div>
			<div>Odůvodnění připomínky ad 8) Zvyšuje se bytový standard – domácnosti již chtějí bydlet v novostavbách a nikoli ve stavbách, které již nejsou technicky vyhovující. Vyplývá to například z průzkumu agentury Stem/Mark, který zahrnul 1002 respondentů ve věku do 18 do 59 let. Většina z dotázaných obyvatel Prahy by se ráda přestěhovala, takřka polovina z nich totiž není spokojená se svým bydlením.</div>
			<div>Odůvodnění připomínky ad 9) Opíráme se o odůvodnění uvedené v krycích listech. SOUČASNÝ STAV A VÝCHODISKA ŘEŠENÍ. „Lokalita Šmukýřka je vymezena na základě převažujícího společného charakteru plochy, zejména typu zástavby a principu prostorového uspořádání struktury. Lokalita se nachází na severním svahu pod Vidoulí, nad komunikací Plzeňská. Název lokality vychází z usedlosti Šmukýřka z počátku 18. století, jež se nachází na jižní hranici lokality. Dříve na tomto místě bývala kartuziánská vinice Stárka. Rodinná zástavba zahradního města vznikala ve 30. letech 20. stol. V 70. letech byla kompozice doplněna solitérní zástavbou bytových domů. Na jihu lokality je soubor terasových domů, využívajících svažitého terénu. Uliční síť vychází z historické cesty, dnešní ulice Nad Turbouvou, doplněnou o ulice vycházející z terénní morfologie.“ Svým charakterem patří připomínkovaný pozemek do této lokality.</div>
			<div>Odůvodnění připomínky ad 10) Nesouhlasíme tudíž s připomínkami 336/3, 032/2 a 032/4 – MČ Praha 5, které požadují přičlenění předmětných pozemků k lokalitě č. 032/Kavalírka, změnu stavebního bloku na nestavební plochu pro krajinu ve městě a doplnění zelené plochy stávající vegetace do souvislého pásu (park Kavalírka). Prosíme, aby při projednávání zásadních připomínek 336/3, 032/2 a 032/4 zpracovatelem a zastupitelstvem hl. m. Prahy, byly naše připomínky též součástí podkladů pro rozhodování.</div>
			<div>Navrhujeme zarovnnání čáry zastavitelného území v části přiléhající východně k lokalitě s kódem 238/ Horní Chabry tak, aby se propojily nelogicky oddělené tři zastavitelné malé rozvojové plochy v jednu ucelenou zastavitelnou rozvojovou plochu určenou k bydlení. Jedná se o tři rozvojové plochy 413/238/2151 o rozloze 6933 m2, 413/238/2152 o rozloze 10710 m2, 413/238/2627 o rozloze 5424 m2 prostor mezi nimi zabírá z většiny pozemek č.p. 1235/4 k.ú. Dolní Chabry. Navrhujeme tento pozemek též přefadit do lokality 238/ Horní Chabry.</div>
1307MHMPXP93WXR6	Nesouhlas	2906737	<div>Odůvodnění připomínky ad 1) Pozemek je prolukou pro malý počet rodinných domů.</div>
			<div>Odůvodnění připomínky ad 2) nesoulad s § 18 Cíle územního plánování Stavebního zákona (dále jen „SZ“) písmeno (1) Pokud pozemek nebude zařazen do zastavitelného území nebude v této části dostatečná kapacita pro pozvolný rozvoj lokality Horní Chabry. SZ § 18 písmeno (1) „Cílem územního plánování je vytvářet předpoklady pro výstavbu a pro udržitelný rozvoj území, spočívající ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území a který uspokojuje potřeby současné generace, aniž by ohrožoval podmínky života generací budoucích.“ Vycházíme též z prognóz vývoje indexu změny počtu obyvatel pražských BUC mezi lety 2020 a 2014 uvedenou v podkladovém materiálu Demografie, zpracováno IPR Praha, Dolní</div>

1307MHMPXP93WZ34	Nesouhlas	2899149	<p>Došlo k takovému omezení vlastníka, jaké nelze zdůvodnit ani veřejným zájmem na určitém využití území obce. Rozsudek NSS konstatoval, že „vlastnické právo patří mezi tzv. práva absolutní a zcela určitě je v katalogu lidských práv (vedle práva na život, práva na osobní svobodu, práva na lidskou důstojnost atp.) jedním z nejvýznamnějších. Zásahy do těchto práv lze proto připouštět toliko ve výjimečných a racionálně velmi přesvědčivě podložených případech a na podmínky takových zásahů musí být kladeny přísné restriktivní požadavky.“</p> <p>Lokalita 032 / Kavalírka – u ulice Na Stárce - je třeba upřesnit k.ú. Košíře parcelní číslo 614/11 o výměře 458 m2, parcelní číslo 619/4 o výměře 180 m2, parcelní číslo 620 o výměře 582 m2, parcelní číslo 621 o výměře 249 m2, parcelní číslo 2049/6 o výměře 1 m2.</p> <p>Navrhujeme výše uvedené pozemky, které jsou v jednom funkčním celku s ostatními rozparcelovanými pozemky u ulice Na Stárce, převést do stavebního bloku. Všechny výše uvedené pozemky převést do lokality 335/Cíbulka. Navrhujeme zmenšení transformační plochy 412/032/5076.</p> <p>Dále navrhujeme změnit trasu pěšího propojení tak, aby vedla na jižním okraji pozemku parcelní číslo 660/4 k.ú. Košíře a používala připomínkované pozemky v co nejmenší možné míře podél jejich hranic, rozhodně nikoli jejich středem. Obzvláště navrhujeme změnit jižní bod napojení.</p> <p>(Grafické vymezení č.p. 614/11, 619/4 , 620, 621, 2049/6)</p>
			<p>Odůvodnění připomínky ad 1)</p> <p>Ohrazujeme se proti tomu, aby na soukromých pozemcích vznikl nový park 123/032/2233 Park u ulice Na Stárce. Park by měl být zmenšen.</p>
			<p>Odůvodnění připomínky ad 2)</p> <p>Porušení § 3 a § 50 odst. 3 správního řádu Podle ustanovení § 3 správního řádu postupuje správní orgán tak, aby byl zjištěn stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, a to v takovém rozsahu, který je nezbytný k tomu, aby byl úkon správního orgánu úkonem v souladu s požadavky obsaženými v § 2 s. ř., tedy se zásadou legality, zásadou zákazu zneužití pravomoci a správní úvahy, zásadou proporcionality a ochrany dobré víry, zásadou ochrany veřejného zájmu, zásadou nestranného přístupu a zásadou legitimního očekávání.</p> <p>Podle ustanovení § 50 odst. 3 správního řádu je „správní orgán povinen zjistit všechny okolnosti důležité pro ochranu veřejného zájmu. V řízení, v němž má být z moci úřední uložena povinnost, je správní orgán povinen i bez návrhu zjistit všechny rozhodné okolnosti svědčící ve prospěch i v neprospěch toho, komu má být povinnost uložena.“ Majitel pozemků tvrdí, že pořizovatel MPP (Metropolitní plán Prahy) nezjistil řádně stav věci. A to především nezjistil, zda skutečně chybí veřejné prostranství v lokalitě Kavalírka a to v takto velkém rozsahu. Nevyhodnotil, jak velké veřejné prostranství dokáže v této lokalitě Městská část Prah 5 (nebo MHPM) stabilně udržovat. Přesto, že je obecně známo, že zelené odlehle plochy bez údržby jsou pro městské části spíše na obtíž.</p>
			<p>Odůvodnění připomínky ad 3)</p> <p>Rozparcelování pozemků v této části ulice Na stárce vychází též z územního plánu Prahy z roku 1964, který předpokládal „obytné území izolované zástavby“. Logický prstenec ulice Na stárce měl sloužit celý k výstavbě vila-domů.</p>
			<p>Odůvodnění připomínky ad 4)</p> <p>Výkres územně analytických podkladů 224 potvrzuje, že pozemky nejsou veřejně přístupné. Dle stavebního zákona 187/2006 Sb. jsou Územně analytické podklady nástrojem územního plánování § 25 „Územně plánovací podklady tvoří územně analytické podklady, které zjišťují a vyhodnocují stav a vývoj území a územní studie, které ověřují možnosti a podmínky změn v území; slouží jako podklad k pořizování politiky územního rozvoje, územně plánovací dokumentace, jejich změně a pro rozhodování v území.“ Je zřejmé, že správně vyhodnotily stav v území a Metropolitní územní plán, by je měl brát v úvahu. Dle § 26 (1) Územně analytické podklady obsahují zjištění a vyhodnocení stavu a vývoje území, jeho hodnot, omezení změn v území z důvodu ochrany veřejných zájmů, vyplývajících z právních předpisů nebo stanovených na základě zvláštních právních předpisů nebo vyplývajících z vlastností území (dále jen "limity využití území")....,</p>
1307MHMPXP93WZ34	Nesouhlas	2899521	<p>Odůvodnění připomínky ad 5)</p> <p>Výkres územně analytických podkladů 330 potvrzuje, že pozemky jsou stavebně využity.</p>
			<p>Odůvodnění připomínky ad 6)</p> <p>Předmětné pozemky jsou převážně vyasfaltované a je na nich pouze náletová zeleň.</p>
			<p>Odůvodnění připomínky ad 7)</p> <p>Dle článku 88 textové části - Vymezení pěší prostupnosti (1) Vymezení pěší prostupnosti je stanoveno pro zajištění prostupnosti stavebními i nestavebními bloky, městskými parky a otevřenou krajinou. (2) Pěší prostupnost umožňují navržené pěšiny, stezky a ulice, na které se nevztahují šířkové požadavky na uliční prostranství. (3) Rozlišují se dva typy pěší prostupnosti: Pro pozemky uvedené v této námitce platí a) pěší propojení dvou bodů, které definuje poloha koncových bodů, mezi kterými je nutné zajistit pěší propojení.</p>
			<p>Domníváme se, že stanovením koncového bodu se MPP (Metropolitní plán Prahy) dostává do konfliktu se stavebním zákonem §43 odstavec „(3) Územní plán ani vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území nesmí obsahovat podrobnosti náležející svým obsahem regulačnímu plánu nebo územním rozhodnutím"</p> <p>Stanovením přesného bodu napojení se dostáváme do obsahu těchto dvou dokumentů.</p>
			<p>Lokalita 129/ Pod Vidoulí – u ulice Smolíkova k.ú. Košíře parcelní číslo 1748/1 o výměře 8240 m2, parcelní číslo 1748/46 o výměře 248 m2.</p> <p>Navrhujeme výše uvedené pozemky převést do „parkového sportoviště“. Při ulici Smolíkova navrhujeme pruh 20 m od ulice Smolíkova jako stavební blok. Stavební blok by byl přiřazen ke stavebnímu bloku na parcele p.č. 1748/7.</p>
1307MHMPXP93WZ34	Nesouhlas	2899522	<p>Odůvodnění připomínky ad 1)</p> <p>Jedná se především o náletovou zeleň a nikoliv les.</p>
			<p>Odůvodnění připomínky ad 2)</p> <p>Zeleň by na těchto pozemcích měla též smysl, pokud by plnila určitou funkci například soukromé zahrady k bytovému domu, pak by zde byl vhodný „park ve volné zástavbě“.</p>
			<p>Odůvodnění připomínky ad 3)</p> <p>Opíráme se o uzemní plán z roku 1994, kdy celé připomínkované pozemky byly vedeny jako Čistě obytné.</p>
			<p>Odůvodnění připomínky ad 4)</p> <p>Opíráme se také o uzemní plán z roku 1986 kdy část ve velikosti 1/3 připomínkovaných pozemků u ulice Smolíkova byla vedena jako Bydlení – nízká zástavba do 4 podlaží.</p>
			<p>Odůvodnění připomínky ad 5) Můžeme doložit vážný zájem zde parkové sportoviště vybudovat. Případně podložit studií.</p>
1307MHMPXP93WZ34	Nesouhlas	2899522	<p>Lokalita 129/ Pod Vidoulí – ulice Vejražkova, k.ú. Košíře parcelní číslo 1837/1 o výměře 6821 m2, parcelní číslo 1837/11 o výměře 1694 m2, parcelní číslo 1837/12 o výměře 627m2, parcelní číslo 1837/14 o výměře 2155 m2 (dále jen „Pod Vidoulí – Vejražkova“). V návrhu MPP (Metropolitní plán Prahy) se jedná o stavební blok, který navrhujeme ponechat ve stavebním bloku. Navrhujeme zvýšit výškový regulativ, a to na 4.</p> <p>(Grafické vymezení č.p. 1837/1, 1837/11, 1837/12, 1837/14)</p>

			<div>Odůvodnění připomínky ad 1) V Územně analytických podkladech 2016 ve výkrese 223 Výška obvodových linií střech je ve dvou úrovních 12,1-16 m a 9,1-16 m. Je tedy zcela urbanisticky správné a podloženo UAP, aby v severní části Pod Vidoulí – Vejražkova vznikl objekt se stejnou výškou a to 4NP. Návrh v MPP (Metropolitní plán Prahy) je zde ve výškové úrovni 2 a 3, reflektuje pouze domy ve vzdálenějších místech, které nemají žádnou souvislost se severní částí Pod Vidoulí – Vejražkova. Dle stavebního zákona 187/2006 Sb. jsou Územně analytické podklady nástrojem územního plánování - § 25 „Územně plánovací podklady tvoří územně analytické podklady, které zjišťují a vyhodnocují stav a vývoj území a územní studie, které ověřují možnosti a podmínky změn v území; slouží jako podklad k pořizování politiky územního rozvoje, územně plánovací dokumentace, jejich změně a pro rozhodování v území.“ Je zřejmé, že správně vyhodnotily stav v území a Metropolitní územní plán, by je měl brát v úvahu. Dle § 26 (1) Územně analytické podklady obsahují zjištění a vyhodnocení stavu a vývoje území, jeho hodnot, omezení změn v území z důvodu ochrany veřejných zájmů, vyplývajících z právních předpisů nebo stanovených na základě zvláštních právních předpisů nebo vyplývajících z vlastností území (dále jen "limity využití území")...„</div>
			<div>Odůvodnění připomínky ad 2) V přilehlé transformační lokalitě 411/129/2016 je též navržena výšková úroveň 4.</div>
			<div>Odůvodnění připomínky ad 3) Připomínka 129 / 7 – MČ Praha 5 se týká pozemku k.ú. Košíře parcelní číslo 1837/1 „Vyznačit jako nestavební blok plochu lesa v blízkosti Vejražkovy ulice u trati. Tato připomínka je pro MČ Praha 5 zásadní. Odůvodnění: Ve stávajícím ÚPn je definována plocha LR, která by měla být zachována v lokalitě jako les na lesním pozemku.“ Ve skutečnosti se jedná se o nálet na orné půdě – viz katastr nemovitostí, nejedná se o souvislou plochu lesa, navíc navazuje na stávající zástavbu a to z obou stran.</div>
			<div>Odůvodnění připomínky ad 4) Podle Územně analytických podkladů z roku 2014 a 2016 je k pozemku k.ú. Košíře parcelní číslo 1837/1 výkres využití území veden z větší části „NZO - nelesní porosty dřevin se stromy a keři“ jedná se o náletové dřeviny – bude-li třeba, posudek dřevin vlastníků pozemku posudek dodá.</div>
			<div>Odůvodnění připomínky ad 5) Ponechání stavebního pozemku Části či celé pozemky k.ú. Košíře parcelní číslo č. parc. 1837/11 - část, 1837/12, 1837/14 jsou stavebními pozemky vlastněnými fyzickými osobami.</div>
			<div>Nyní je část pozemků možné zastavět OB - čistě obytné. Území sloužící pro bydlení. Funkční využití: Stavby pro bydlení, byty v nebytových domech (viz výjimečně přípustné využití). Mimoškolní zařízení pro děti a mládež, mateřské školy, ambulantní zdravotnická zařízení, zařízení sociální péče. Zařízení pro neorganizovaný sport, obchodní zařízení s celkovou plochou nepřevyšující 200 m2 prodejní plochy (to vše pro uspokojení potřeb území vymezeného danou funkcí).</div>
			<div>Odůvodnění připomínky ad 6) Nadto lze konstatovat, že zpracovatel s pořizovatelem postupovali v tomto zcela správně dle vyhlášky 501/2006 § 3 obecné požadavky na vymezení ploch. Když se plochy sdružují do větších celků, určení plochy je dle její převládající funkce. Odstavec „(1) K naplňování cílů a úkolů územního plánování (§ 18 a 19 stavebního zákona) a s ohledem na rozdílné nároky na prostředí se území člení územním plánem na plochy, které se s přihlédnutím k účelu a podrobnosti popisu a zobrazování v územním plánu vymezují zpravidla o rozloze větší než 2 000 m2.“</div>
1307MHMPXP93WZ34	Nesouhlas	2899479	<div>Lokalita 335/Cibulka – ulice Na Stárce, k.ú. Košíře parcelní číslo 614/4 o výměře 653 m2, parcelní číslo 614/2 o výměře 6620 m2, parcelní číslo 614/1 o výměře 4621. V návrhu MPP (Metropolitní plán Prahy) se jedná o stavební blok, který navrhujeme ponechat ve stavebním bloku. Navrhujeme zvýšit výškový regulativ, a to na 6. Rekreační vybavenost značenou plochou navrhujeme zmenšit na nyní vymezenou plochu stávajícím územním plánem Prahy. (Grafické vymezení 614/4, 614/2, 614/1)</div>
			<div>Odůvodnění připomínky ad 1) Na uvedených pozemcích je již projekt Výstavba obytného souboru NA STÁRCE.</div>
			<div>Odůvodnění připomínky ad 2) Stavební úřad vydal pod č.j. OST.Koš.p.614/2-64880/2012-Kad-UR ze dne 27.3.2013 rozhodnutí o umístění stavby. „Obytný park Na Stárce“ viz Příloha, a to v době, kdy v předmětné lokalitě platil územní plán, který pro ni stanovoval kód míry využití území D v ploše OB. Následně byl soudem z procedurálních důvodů na straně hl. m. Praha kód D zrušen a v dané lokalitě tedy začal opět platit kód C, v důsledku čehož bylo zrušeno i výše uvedené územní rozhodnutí, a to těsně před nabytím právní moci. To že na připomínkovaných pozemcích v dnes nestojí domy je spíše otázkou právní, než otázkou urbanistickou. K obytné výstavbě v roce 2013 zaujaly všechny dotčené orgány kladná stanoviska, kladná závazná stanoviska, kladná vyjádření a sdělení.</div>
			<div>Odůvodnění připomínky ad 3) Nesoulad dle § 53 SZ písmeno a) s politikou územního rozvoje a územně plánovací dokumentací vydanou krajem</div>
			<div>Dle platných ZÁSAD ÚZEMNÍHO ROZVOJE HL. M. PRAHY</div>
			<div>Článek 2.2.2 Urbanistická koncepce „I) situovat zařízení a areály s hromadnou návštěvností např. sportovní, výhradně mimo centrální oblast města.“ Ulice Na Stárce je zklidněnou částí městské části Košíře, je zde zastoupena především bytová funkce, doplněna o nákupní možnosti, drobné služby sociálního charakteru. Pokud by zde majitel vybudoval sportoviště, předpokládá se „hromadná návštěvnost“, která není v dané lokalitě dle ZÚR žádoucí.</div>
			<div>Odůvodnění připomínky ad 4) Odůvodnění nesouladu dle § 53 SZ písmeno d) s požadavky SZ a jeho prováděcích právních předpisů. Dle vyhlášky 501/2006 Sb. o obecných požadavcích na využívání území, jsou plochy sportu zařazeny dle § 6 do ploch „občanského vybavení“. Tato vyhláška stanovuje § 6 odstavec, (1) Plochy občanského vybavení se samostatně vymezují za účelem zajištění podmínek pro přiměřené umístění, dostupnost a využívání staveb občanského vybavení a k zajištění podmínek pro jejich užívání v souladu s jejich účelem. Návrh MPP (Metropolitní plán Prahy) neprokazuje, že by další sportovní stavby byly v dané lokalitě potřebné. Ani že by zde mohlo vzniknout dostatečné kapacitní parkoviště pro sportovní stavbu. Ani že by dopravní napojení na metro bylo příhodné.</div>
			<div>Odůvodnění připomínky ad 5) Výkres Územně analytických podkladů „využití území“ k.ú. Košíře prokazují, že sportovní stavby jsou již dostatečně v území zastoupeny. A že území je devastovaným územím, je ho třeba přednostně využít k výstavbě. Dle stavebního zákona 187/2006 Sb. jsou Územně analytické podklady nástrojem územního plánování - § 25 „Územně plánovací podklady tvoří územně analytické podklady, které zjišťují a vyhodnocují stav a vývoj území a územní studie, které ověřují možnosti a podmínky změn v území; slouží jako podklad k pořizování politiky územního rozvoje, územně plánovací dokumentace, jejich změně a pro rozhodování v území.“ Je zřejmé, že správně vyhodnotily stav v území a Metropolitní územní plán, by je měl brát v úvahu. Dle § 26 (1) Územně analytické podklady obsahují zjištění a vyhodnocení stavu a vývoje území, jeho hodnot, omezení změn v území z důvodu ochrany veřejných zájmů, vyplývajících z právních předpisů nebo stanovených na základě zvláštních právních předpisů nebo vyplývajících z vlastností území (dále jen "limity využití území")...„</div>

<div>Odůvodnění připomínky ad 6) Opíráme se též o stanovisko HLAVNÍ MĚSTO PRAHA MAGISTRÁT HLAVNÍHO MĚSTA PRAHY ODBORU ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ „Obytný soubor Na Stárce“. Z hlediska ochrany přírody a krajiny podle zákon a č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění (dále jen zákon): A) Vyjádření k otázce, zda stavba mění či snižuje krajinný ráz: Odbor životního prostředí Magistrátu hlavního města Prahy (dále jen OZP MHMP), jakožto příslušný orgán ochrany přírody podle ustanovení § 77 odst. 1 písm. j) zákona, posoudil na podkladě předložené projektové dokumentace (Praha 5 – Košíře, Obytný park Na Stárce zpracované ADR s.r.o. v r.2012 a oznámení záměru (EIA) pod stejným názvem zpracované EKOLA group s.r.o. v květnu 2012), ortofotosnímků hlavního města Prahy z let 2003, 2007 – 2011 a znalosti místa z úřední činnosti, zda předmětná stavba může změnit či snížit krajinný ráz, a z hlediska ustanovení § 12 zákona vydává následující vyjádření: Umístěním výše uvedené stavby nemůže být snížen či změněn krajinný ráz. Odůvodnění: Záměrem je výstavba obytného souboru „Obytný park Na Stárce“. Zájmové území se nachází v Praze 5, v k.ú. Košíře. Z jihu je vymezeno železniční tratí č.122, z východu ul. Na Stárce, v severní a západní části prudkým svahem. Dle UPn SÚ HMP jde o funkční plochu OB (čistě obytné území) s kódem míry využití území „D“ (viz úprava ÚPn SÚ HMP č.U 0909/2010). Při rozmístění jednotlivých objektů vzájemném území je maximálně využíváno svažitosti terénu, hmoty objektů jsou částečně zapuštěny do svahu. Jejich hmoty tak odpovídají hmotám objektů v okolí. Daný prostor (místo krajinného rázu) je charakteristický zástavbou větších rodinných domů a menších bytových domů s podílem ploch soukromé a vyhrazené zeleně. Záměr tuto mozaiku v území akceptuje. Dle územně analytických podkladů Útvaru rozvoje hl.m.Prahy se řešené území nalézá v oblasti krajinného rázu Údolí Motolského potoka. Místo samé patří k hodnotným celkům, označeným jako významná. Zájmové území je součástí zastavěného území. Aktivita s ohledem na současný stav území nemůže snížit estetické či přírodní hodnoty místa. Zájem chráněný OZP MHMP v dané věci tedy není dotčen. Vyjádření orgánu ochrany přírody je vydáno na základě výše uvedených podkladů a posouzení možného vlivu záměru na přírodní, kulturní a historickou charakteristiku daného místa a oblasti s ohledem na zachování významných krajinných prvků (§ 3 odst. 1 písm. b) zákona), zvláště chráněných území (§ 14 zákona), kulturních dominant krajiny, harmonického měřítka a vztahů v krajině.“ Odůvodnění připomínky ad 6) Nesouhlasíme z uvedených důvodů s připomínkou 335/2 – MČ Praha 5. Prosíme, aby při projednávání zásadní připomínky 335/2 zpracovatelem a zastupitelstvem hl. m. Prahy, byly naše připomínky též součástí podkladů pro rozhodování.</div>		
<div>Odůvodnění připomínky ad 7) Výškový regulativ odvozujeme z projektu „Obytný park Na Stárce“. Pokud byl výškový regulativ odvozen od boudy, která je černou stavbou nezapsanou v katastru nemovitostí a která nemá nic společného s charakterem území, prosíme, aby bylo toto zohledněno.</div>		
1307MHMPXP93WZ34	Nesouhlas	<div>2899076 Lokalita 337/ Měchurka – u ulice Jinonická, k.ú. Košíře parcelní číslo 1525 o výměře 45 m2, parcelní číslo 1526/1 o výměře 1555 m2, parcelní číslo 1524/1 o výměře 1874 m2. V návrhu MPP (Metropolitní plán Prahy) se jedná o stavební blok, který navrhujeme ponechat ve stavebním bloku. Navrhujeme zvýšit výškový regulativ, a to na 6. Ohrazujeme se též proti zahrnutí pozemků do Přírodního parku (viz výkres O 01) (Grafické vymezení č.p. 1525, 1526/1, 1524/1)</div>
<div>Odůvodnění připomínky ad 1) V Územně analytických podkladech ve výkrese 223 Výška obvodových linií střech je ve dvou úrovních 16,1-21m a 12,1-16 m. Je tedy zcela urbanisticky správné a podloženo UAP, aby ve stejné uliční frontě vznikl objekt se stejnou výškou a to 6NP. Dle stavebního zákona 187/2006 Sb. jsou Územně analytické podklady nástrojem územního plánování - § 25 „Územně plánovací podklady tvoří územně analytické podklady, které zjišťují a vyhodnocují stav a vývoj území a územní studie, které ověřují možnosti a podmínky změn v území; slouží jako podklad k pořizování politiky územního rozvoje, územně plánovací dokumentace, jejich změně a pro rozhodování v území.“ Je zřejmé, že správně vyhodnotily stav v území a Metropolitní uzemní plán, by je měl brát v úvahu. Dle § 26 (1) Územně analytické podklady obsahují zjištění a vyhodnocení stavu a vývoje území, jeho hodnot, omezení změn v území z důvodu ochrany veřejných zájmů, vyplývajících z právních předpisů nebo stanovených na základě zvláštních právních předpisů nebo vyplývajících z vlastností území (dále jen "limity využití území")....</div>		
<div>Odůvodnění připomínky ad 2) Vedlejší objekt má 6NP, svojí rozlohou je průměrně stejně velký jako objekt, který vlastník plánuje stavět na připomínkovaných pozemcích. Dle Pražských stavebních předpisů, Nařízení č. 10/2016 Sb. hl. m. Prahy, kterým se stanovují obecné požadavky na využívání území a technické požadavky na stavby v hlavním městě Praze, se ve stabilizovaném území, které připomínkujeme, výškové hladiny odvodí z charakteru okolní zástavby. Rozsah území, ze kterého se výškové hladiny odvozují, musí odpovídat charakteru a velikosti záměru.</div>		
<div>Odůvodnění připomínky ad 3) Stávající uzemní plán OV - všeobecně obytné. Území sloužící pro bydlení s možností umístování dalších funkcí pro obsluhu obyvatel. Funkční využití: Stavby pro bydlení, byty v nebytových domech. Mimoškolní zařízení pro děti a mládež, školy, školská a ostatní vzdělávací zařízení, kulturní zařízení, církevní zařízení, zdravotnická zařízení, zařízení sociální péče, malá ubytovací zařízení, drobná nerušící výroba1a, veterinární zařízení v rámci staveb pro bydlení, sběrný surovin, sportovní zařízení, obchodní zařízení s celkovou plochou nepřevyšující 1 500 m2 prodejní plochy, zařízení veřejného stravování, nerušící služby1 a .</div>		
1307MHMPXP93WZ34	Nesouhlas	<div>2899072 Lokalita 358 /U Libuše navrhujeme pozemek p.č. 888/3 a část pozemku p.č. 888/5 k.ú. Libuš zahrnout do stavební blok, stavba.</div>
<div>Za vlastníka podává na základě plné AZUCHA s.r.o., Londýnská 4, Praha 2, Tel 731 455 029 Plná moc v Příloze.</div>		
<div>Odůvodnění připomínky ad 1) Pozemek je vnímán jako pozemek pro výstavbu rodinného domů – či dvou. Pozemek je trvale oplocen a veřejnosti nepřístupný.</div>		
<div>Odůvodnění připomínky ad 2) Nesoulad s § 18 Cíle územního plánování Stavebního zákona (dále jen „SZ“) písmeno (1) Pokud pozemek nebude zařazen do zastavitelného území, nebude v této části dostatečná kapacita pro pozvolný rozvoj lokality 358 / U Libuše. SZ § 18 písmeno (1) „Cílem územního plánování je vytvářet předpoklady pro výstavbu a pro udržitelný rozvoj území, spočívající ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území a který uspokojuje potřeby současné generace, aniž by ohrožoval podmínky života generací budoucích.“ V lokalitě v podstatě není žádná volná stavební parcela mimo této.</div>		
<div>Odůvodnění připomínky ad 3) Nesoulad s § 53 SZ písmeno b) s cíli a úkoly územního plánování, zejména s požadavky na ochranu architektonických a urbanistických hodnot v území. V krycím listu část „CÍLOVE CHARAKTER LOKALITY“ se píše „Dotvořit a posilovat cílový charakter zastavitelné stavební, stabilizované, obytné lokality U Libuše se strukturou zahradního města.“ Zpracovatel jako první slovo použil „dotvořit“, což vlastníci vnímají jako možnost na nezastavěných částech doplnit menší výstavbu.</div>		

<div>Odůvodnění připomínky ad 4) Ani katastr nemovitostí nehovoří o ploše zeleně. Dle katastru nemovitostí způsob využití: jiná plocha, druh pozemku: ostatní plocha.</div>		
<div>Odůvodnění připomínky ad 5) MČ Libuš odhlasovala podání zásadní připomínku, která je obsahově shodná s připomínkou námi podávanou: „č12. Lokalita 358 /U Libuše, typ struktury: zahradní město k.ú.Libuš Park U zahrádkářské kolonie Požadavek na změnu: Park nepatrně zmenšit na ploše pozemku v soukromém vlastnictví. Rozsah viz. výkres č.12 – zákres do MP, výkres č.12A - zákres do katastrální mapy. Požadujeme výškovou regulaci – max. 2 NP. Tuto připomínku považuje městská část za zásadní“</div>		
<div>Odůvodnění připomínky ad 6) Nesoulad s SZ § 53 s územně plánovací dokumentací vydanou krajem. ZUR preferují dostavbu v prolukách nad výstavbou v extravilánu. Pozemek byl vždy vnímám jako pozemek k zastavění, což dokazuje i uzemní plán z roku 1975, který pozemek zařazuje do ploch stavebních z části s nízkou z části středně vysokou zástavbou. Taktéž územní plán z roku 1986 pozemek řadí mezi zastavitelné obytnou stavbou.</div>		
<div>Odůvodnění připomínky ad 7) Území lze bezproblémově napojit na veškeré sítě. MPP by měl upřednostňovat k výstavbě lokality, které lze bezproblémově napojit na veškeré sítě lokality nad lokalitami, kde není dostatečná kapacita.</div>		
<div>Odůvodnění připomínky ad 8) Území lze bezproblémově napojit na komunikaci. MPP by měl upřednostňovat k výstavbě snadno dopravně zapojitelné lokality nad lokalitami, kde úplně chybí dopravní napojení.</div>		
<div>Odůvodnění připomínky ad 9) Je zpracovaná studie na zástavbu rodinnými domy.</div>		
<div>Odůvodnění připomínky ad 10) Podkladová studie zachovává ráz a výšku zástavby typickou pro tuto lokalitu. Zástavba nebude pohledově exponovaná.</div>		
<div>Odůvodnění připomínky ad 11) Zastupitelstvo MČ Praha-Libuš odhlasovalo usnesení č. 5/2014: ZMČ Praha-Libuš částečně souhlasí s předloženým návrhem změny platného územního plánu hl. m. Prahy u pozemků parc. č. 888/3, 888/5 a 1057/4, všechny v k. ú. Libuš, ze ZP (parky) na OB-A (čistě obytné s kódem míry využití území A- pro výstavbu RD) v rozsahu, dle přílohy tohoto usnesení. Následně se návrh zástavby mírně zmenšil.</div>		
<div>Odůvodnění připomínky ad 12) Na pozemku bylo požádáno o změnu územního plánu Z0928 Výstavba rodinných domů.</div>		
<div>Odůvodnění připomínky ad 13) Vlastník bude nadále pokračovat ve snaze vybudovat na pozemku podmínky pro výstavbu rodinného domu.</div>		
1307MHMPXP93WZ34	Nesouhlas	<div>2899500<div>Odůvodnění připomínky ad 14) V Územně analytických podkladech ve výkrese 225 Ploty a bariéry je chyba, zahrada je oplocena, protože městská část chtěla oddělit park od soukromé zahrady. Lokalita 889 / Šalamounka – u ulice Jinonická, k.ú. Košíře parcelní číslo 1524/2 o výměře 1648 m2, parcelní číslo 1528/1 o výměře 7739 m2, parcelní číslo 1527/1 o výměře 700 m2, parcelní číslo 1522/1 o výměře 5466 m2, parcelní číslo 1523/1 o výměře 1000 m2, parcelní číslo 1521 o výměře 873 m2, parcelní číslo 1524/6 o výměře 188 m2, parcelní číslo 1522/7 o výměře 49 m2. Navrhujeme přeartovat do „parkového sportoviště“. Navrhujeme odsunutí lokálního biokoridoru 512/-/5271 LBK NA Cibulkách - K59 — v prostoru k upřesnění, šířka minimálně 15 m, dále od připomínkovaného pozemku parcela: 1522/1. (Grafické vymezení č.p. 1524/2, 1528/1, 1527/1, 1522/1, 1523/1, 1524/6, 1522/7)</div></div>
<div>Odůvodnění připomínky ad 1) V katastru nemovitostí jsou pozemky k.ú. Košíře parcelní číslo 1524/2 a 1527/1 co do způsobu využití vedeny jako jiná plocha a co do druhu pozemku jako ostatní plocha.</div>		
1307MHMPXP93WZ34	Nesouhlas	<div>2899084<div>Odůvodnění připomínky ad 2) Vyhláška č. 395/1992 Sb., kterou se provádějí některá ustanovení zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, definuje v §1 písm.b biokoridor jako „území, které neumožňuje rozhodující části organismů trvalou dlouhodobou existenci, avšak umožňuje jejich migraci mezi biocentry a tím vytváří z oddělených biocenter síť“. V našem případě by měla probíhat migrace mezi dvěma biocentry, která je ale stejně přerušena kolejovou tratí. Biokoridor spolu s biocentrem a interakčním prvkem tvoří územní systém ekologické stability krajiny (dále jen ÚSES). ÚSES je pak v § 3 odst. 1 písm.a zákona č.114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, definován jako „vzájemně propojený soubor přirozených i pozměněných, avšak přírodě blízkých ekosystémů, které udržují přírodní rovnováhu“. Střed plochy lokálního biokoridoru k upřesnění (graficky je vyjádřen čarou zakončenou šipkou) nejlépe vystihuje místo pro lokální biokoridor. Lokalita 889 / Šalamounka – u ulice Pod Šmukýřkou k.ú. Košíře parcelní číslo 1530/1 o výměře 1261 m2, parcelní číslo 1529/2 o výměře 23 m2, parcelní číslo 1530/2 o výměře 21 m2, parcelní číslo 1529/8 o výměře 155 m2, parcelní číslo 1529/1 o výměře 3450 m2, parcelní číslo 1538 o výměře 1092 m2, parcelní číslo 1539 o výměře 1255 m2, parcelní číslo 1540/1 o výměře 54 m2, parcelní číslo 1540/2 o výměře 210 m2. Navrhujeme severní část pozemků p.č.1538 a p.č. 1539 a celé pozemky p.č. 1540/1 a 1540/2 zařadit do stavebního bloku. Stavební čáru sjednotit s jižní hranicí pozemku usedlosti Šmukýřka p.č. 1536. Tuto část přeartovat do lokality 336/ Šmukýřka – stabilizována lokalita. Dále navrhujeme jižní část pozemků p.č.1538 a p.č. 1539 a pozemky, p.č. 1530/1, 1529/2, 1530/2, 1529/8 a 1529/1 přeartovat do „parkového sportoviště“. Navrhujeme změnu u transformační plochy 412/889/5056, na vymezení pro vznik nového parkového sportoviště. (Grafické vymezení č.p. 1530/1, 1529/2, 1530/2, 1529/8, 1529/1, 1540/2, 1538, 1539, 1540/1)</div></div>
<div>Odůvodnění připomínky ad 1) V katastru nemovitostí jsou výše uvedené pozemky co do způsobu využití vedeny jako jiná plocha a co do druhu pozemku jako ostatní plocha. Výpis z listu vlastnictví (přezkoumávající orgán si může ověřit přes dálkový přístup) parcelní číslo 1530/1 způsob využití: jiná plocha, druh pozemku: ostatní plocha parcelní číslo 1529/2 způsob využití: jiná plocha, druh pozemku: ostatní plocha</div>		

			<p>parcelní číslo 1530/2 způsob využití: jiná plocha, druh pozemku: ostatní plocha parcelní číslo 1529/8 způsob využití: jiná plocha, druh pozemku: ostatní plocha parcelní číslo 1529/1 způsob využití: jiná plocha, druh pozemku: ostatní plocha parcelní číslo 1538 způsob využití: jiná plocha, druh pozemku: ostatní plocha parcelní číslo 1539 způsob využití: jiná plocha, druh pozemku: ostatní plocha parcelní číslo 1540/1 způsob využití: jiná plocha, druh pozemku: ostatní plocha parcelní číslo 1540/2 způsob využití: jiná plocha, druh pozemku: ostatní plocha Pozemky dle zákona 151/1997 Sb. § 9 jsou zařazeny do odstavce (2) Stavební pozemky a) nezastavěné pozemky, 3. evidované v katastru nemovitostí v druhu pozemku zahrady nebo ostatní plochy, v jednotném funkčním celku. Jednotným funkčním celkem se rozumějí pozemky v druhu pozemku zahrady nebo ostatní plochy, které souvisle navazují na pozemek evidovaný v katastru nemovitostí v druhu pozemku zastavěná plocha a nádvoří se stavbou, se společným účelem jejich využití. Uvedený zákon řadí pozemky do stavebních.</p>
			<p>Odůvodnění připomínky ad 2) Náš návrh směřuje k podpoře venkovních sportovních aktivit na soukromých pozemcích.</p>
			<p>Odůvodnění připomínky ad 3) Požadavek stavebního bloku na části pozemků p.č.1538 a p.č. 1539 a na celých pozemcích p.č. 1540/1 a 1540/2 vychází též z územního plánu Prahy z roku 1971 a 1975, který předpokládal jižní část usedlosti Šmukýřka jako stavební.</p>
			<p>Odůvodnění připomínky ad 4) V územně analytických výkresech 1130 problémy v územní, byly vyhodnoceny připomínkované pozemky jako území neurčené, je zde tedy potenciál pro rozvoj města. V rámci vymezování území s převažující charakterem tzv. lokalit, byla nalezena i území s nejasným charakterem a využitím, často neprostupná a zanedbaná, většinou nevyužívaná. Území bylo identifikováno v rámci hodnocení potenciálu krajiny a zeleně v rámci přípravy MPP (Metropolitní plán Prahy), používán byl také termín „městské džungle“. Jejich potenciál by mohl být využit pro rozvoj města. Tento výkres územně analytických podkladů zároveň Košíře neidentifikuje jako území s deficitem parků. Dle stavebního zákona 187/2006 Sb. jsou Územně analytické podklady nástrojem územního plánování - § 25 „Územně plánovací podklady tvoří územně analytické podklady, které zjišťují a vyhodnocují stav a vývoj území a územní studie, které ověřují možnosti a podmínky změn v území; slouží jako podklad k pořízování politiky územního rozvoje, územně plánovací dokumentace, jejich změně a pro rozhodování v území.“ Je zřejmé, že správně vyhodnotily stav v území a Metropolitní uzemní plán, by je měl brát v úvahu. Dle § 26 (1) Územně analytické podklady obsahují zjištění a vyhodnocení stavu a vývoje území, jeho hodnot, omezení změn v území z důvodu ochrany veřejných zájmů, vyplývajících z právních předpisů nebo stanovených na základě zvláštních právních předpisů nebo vyplývajících z vlastností území (dále jen "limity využití území")....,</p>
			<p>Odůvodnění připomínky ad 5) Odůvodnění nesouladu s vyhláškou 501/2006 Sb. – a jejich novel o obecných požadavcích na využívání území. Dle § 3 odstavec (2) písmeno b) měly být v návrhu MPP (Metropolitní plán Prahy) i plochy rezerv, uzemní rezervy jsou však navrženy dle článku 155 návrhu MPP (Metropolitní plán Prahy) pouze pro technickou infrastrukturu. Ale právě plochy, kde by mohlo dojít k rozvoji lokalit by bylo vhodné do těchto rezerv zahrnout.</p>
1307MHMPXP93WZ34	Nesouhlas	2899494	<p>Na stavební parcele k.ú. Libuš č. parc. 873/82, navrhujeme upravit návrh MPP následující způsobem.</p> <p>(A) Přesunutí návrhu trasy metra „621/-/2 Trasa metra D - úsek Nové Dvory - Depo Písnice “ minimálně do komunikace Novodvorská, případně na západ od komunikace Novodvorská. (B) Podzemní stavbu dopravní infrastrukturu 621/075/1012 Stanice metra Libuš – návrh, posunout na pozemky města. (C) Výstup dopravní infrastrukturu 621/075/1031 Vestibul stanice metra Libuš – návrh posunout na pozemky města, v případě že dopravní infrastrukturu 621/075/1031 a 621/075/1012 budou dle předloženého návrhu MPP ponechány, navrhujeme zrušit jejich zařazení do veřejně prospěšných staveb. Vestibul stanice metra Libuš je na připomínkované lokalitě žádoucí v případě, že nebude možné dojít k vyvlastnění pozemků.</p> <p>Při odůvodnění připomínek jsme vycházeli ze zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů a vyhlášky č. 500/2006 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti.</p> <p>Připomínku za vlastníka podává na základě plné AZUCHA s.r.o., Londýnská 4, Praha 2, Tel 731 455 029</p> <p>Odůvodnění připomínky ad 1) Vlastníci v roce 2014 podali podnět P483 změna funkčního využití ploch - výstavba rodinných domů a vytvoření ploch zeleně, na rozloze 22 055 m2, Původní stav ÚP: SV-F, OV-B, DH, DU, ZP, VPS, Upravený stav ÚP: SV, OB, ZMK.</p> <p>Odůvodnění připomínky ad 2) Nejprve bylo metro v úseku Nové Dvory Depo Písnice dle výkr.č.5 v územní rezervě. Do návrhu se dostalo až mnohem později.</p> <p>Odůvodnění připomínky ad 3) Při zpracování návrhu územního plánu Hlavního města Prahy došlo v namítaném území ke změně způsobu využití celého pozemku parc.č. 873/82 v k.ú. Libuš, a to v oblasti nové řešení městské hromadné dopravy. S tímto vlastník nesouhlasí.</p> <p>Odůvodnění připomínky ad 4) V roce 1986 byl pozemek č.p. 873/82 veden uzemním plánem jako stavební s výškovou regulací 8NP, nebylo zde zaznačeno žádné metro, bylo to před vydáním restitucí.</p> <p>Odůvodnění připomínky ad 5) Územně analytické podklady výkres 225 ploty bariéry a prostupnost města prokazují, že připomínkované území není veřejně přístupné. V minulosti se jednalo o komplex budov společně s pozemky k.ú. Libuš č.p. 1 a 2. Celý areál stále vlastní jedna rodina.</p> <p>Odůvodnění připomínky ad 6) Vlastníci si nechali na pozemcích vypracovat projekt v roce 2011 od ARC STUDIO - Arch. Vlastislav Rubek, který posuzoval tři varianty. Varianta A - předpokládá nad metrem vybudování 4 solitérních objektů, které by tvořily výškovou dominantu prostoru. Za základ řešení považuje odpovídající funkční i hmotové doplnění stávající obytné zástavby na jihu prostoru. Ve východní části řešeného prostoru předpokládáme umístění objektů služeb a obchodu jako pojitku k historické zástavbě staré Libuše v návaznosti na ulici K Jezírku. Přetočení tramvajové smyčky na sever mimo stavbami zastavitelné území. Varianta B - předpokládá nad metrem vybudování segmentových objektů, které by byly prostorovou dominantou. Toto řešení předpokládá možnost vytvoření veřejného prostoru náměstí v prostoru východně od Novodvorské. Tento prostor by byl odcloněn od nepříznivých důsledků dopravy a zároveň by těžil z kontaktu se zelení parkové plochy, která by měla vzniknout souběžně s Novodvorskou. Tato varianta</p>

podporuje také myšlenku umístění veřejné služby, například obecního úřadu.
Varianta C – vznikla jako hmotová verze předchozího návrhu. Tato varianta je v pracovním návrhu zpracována na Metroprojektu. Předkládané varianty si kladou za cíl najít v daném prostoru optimální prostorové vztahy a možnosti funkčních náplní v souladu s územním plánem. Tuto fázi považujeme za počátek cesty, která povede, spolu s urbanistickým řešením Útvaru rozvoje města, k podkladům pro skutečné finální formování místa. Jsme si vědomi významu nejen pro majitele, ale pro především pro dnešní i budoucí obyvatele městské části Praha Libuš. Majitel vynakládá finanční prostředky, aby prostor řešil, ale rozhodně nechce strpět, aby se na jeho pozemcích navrhovali veřejné prospěšné stavby dopravní infrastruktury, protože to by mu zabránilo se svým majetkem volně nakládat.

Odůvodnění připomínky ad 7) narušení vlastnických práv
Dovolujeme si namítnat, že pokud návrh MPP bude schválen v navržené podobě, dojde ke značnému narušení vlastnického práva. Obsahem subjektivního vlastnického práva je souhrn konkrétních oprávnění příslušejících vlastníkově věci, v našem případě nemovitosti. Komplex oprávnění je tradičně označován jako tzv. vlastnická triáda, jako souhrn tří základních vlastnickových oprávnění opřený o především o čl. 11 Listiny základních práv a svobod a § 3 a § 1012 a § 1042 občanského zákona, a to:
1. právo vlastníka nemovitost užívat a požívat její plody a užitky (toto právo umožňuje vlastníkově realizaci užitné hodnoty věci, konkrétně využívat užitečných vlastností nemovitosti a brát z ní přírůstky - stávat se jejich vlastníkem - užívání věci).
2. právo vlastníka s nemovitostí disponovat (dispoziční oprávnění je výrazem realizace hodnoty směnné a poskytuje vlastníkově možnost rozhodovat o právním i faktickém osudu věci - disponování),
3. právo vlastníka věc držet (možnost vlastníka mít věc ve své faktické moci, která je předpokladem realizace právě věc užívat a požívat a povětšinou i předpokladem dispozice s nemovitostí - držba).
Po zásahu do vlastnického práva nebude moci vlastník nemovitost užívat dle svého investičního záměru (viz obr) a nebude moci zhodnotit investice, které do pozemku již vložil. Dále podotýkáme, že k obsahu vlastnického práva patří také povinnosti. Český právní řád vychází z tzv. Hedemannovy koncepce vlastnického práva, jež je vyjádřena dikcí, že vlastnictví zavazuje. Vlastník hodlá pozemek zkulturnovat a užívat podle svých investičních záměrů a nesmí mu tak být převedením většiny pozemku do jiného funkčního režimu „park ve volné zástavbě“ ve výkonu vlastnického práva tímto způsobem bráněno. Tím, že z pozemků Libuš č. parc. 873/82 budou stavby metra upraveny tak jak navrhujeme nebude narušen veřejný zájem.

Co se týká již vydané judikatury NSS. Podle názoru rozšířeného senátu NSS platí, že územní plán zasahuje byť nepřímě do vlastnických práv, protože vlastníci mohou svá práva vykonávat jen v rozsahu, který jim územní plán umožní. Proto musí mít veškerá omezení vlastnických a jiných věcných práv, ke kterým může při požívání územního plánu dojít, „ústavně legitimní a o zákonné cíle opřené důvody a jsou činěna jen v nezbytně nutné míře a nejšetrnějším ze způsobů vedoucích ještě rozumně k zamýšlenému cíli, nediskriminačním způsobem a s vyloučením libovůle.“ Z našich námitek je zřejmé, že zátěž územním plánem není potřebná a odůvodnitelná, a že je možné dojít ke sledovanému cíli jinou cestou.

Územní plán zasahuje do vlastnických práv, platí však, že vlastníci musejí snést bez náhrady takové zásahy, které nepřekračují určitou míru. Tato míra však s ohledem na všechny naše námítky překročena byla.

Došlo k takovému omezení vlastníka, jaké nelze zdůvodnit ani veřejným zájmem na určitém využití území obce. Rozsudek NSS konstatoval, že „vlastnické právo patří mezi tzv. práva absolutní a zcela určitě je v katalogu lidských práv (vedle práva na život, práva na osobní svobodu, práva na lidskou důstojnost atp.) jedním z nejvýznamnějších. Zásahy do těchto práv lze proto připouštět toliko ve výjimečných a racionálně velmi přesvědčivě podložených případech a na podmínky takových zásahů musí být kladeny přísné restriktivní požadavky.“

Pokud nebude vyhověno tomu požadavku, budou majitelé žádat podle SZ

§ 102 Náhrady za změnu v území
(1) Vlastníkovi pozemku nebo stavby, jehož práva k pozemku nebo stavbě byla územním opatřením o stavební uzávěře omezena a byla mu tím způsobena majetková újma, náleží náhrada.
NYNÍ (2) Vlastníkovi pozemku, kterému vznikla prokazatelná majetková újma v důsledku zrušení určení pozemku k zastavění na základě změny územního plánu nebo vydáním nového územního plánu, náleží náhrada vynaložených nákladů na přípravu výstavby v obvyklé výši, zejména na koupi pozemku, na projektovou přípravu výstavby nebo v souvislosti se snížením hodnoty pozemku, který slouží k zajištění závazku. Tato náhrada náleží též vlastníkově pozemku nebo osobě, která byla před změnou nebo zrušením regulačního plánu anebo před změnou nebo zrušením územního rozhodnutí, územního souhlasu nebo veřejnoprávní smlouvy nahrazující územní rozhodnutí podle § 94 odst. 3 oprávněna vykonávat práva z nich vyplývající (dále jen „oprávněný“), pokud uvedenou změnou nebo zrušením bylo zrušeno určení k zastavění a vznikla mu prokazatelná majetková újma.
DŘÍVE (2) Vlastníkovi pozemku, jehož určení k zastavění bylo zrušeno na základě změny územního plánu nebo regulačního plánu, anebo vydáním nového územního plánu nebo regulačního plánu nebo zrušením územního rozhodnutí podle § 94 odst. 3, náleží náhrada. Náhrada se stanoví ve výši rozdílu mezi cenou stavebního pozemku sjednanou v kupní smlouvě a cenou obvyklou zjištěnou posudkem znalce podle zvláštního právního předpisu 38) pozemku, který není určen k zastavění, v případě, že vlastník tohoto pozemku byl vlastníkem nebo jej nabyl v době platnosti územního plánu, regulačního plánu nebo územního rozhodnutí jako pozemek určený k zastavění. Náhrada vlastníkově pozemku nenáleží, jestliže k uvedené změně došlo na základě jeho návrhu. Osoba, která byla oprávněna realizovat regulační plán, který byl změněn nebo zrušen, nebo územní rozhodnutí, které bylo zrušeno, má nárok na náhradu skutečných nákladů vynaložených při uplatňování práv z regulačního plánu nebo územního rozhodnutí, a to ode dne nabytí jejich účinnosti do jejich změny nebo zrušení.
(5) Povinnost poskytnout náhradu za změnu v území na základě písemné žádosti vlastníka obsahující prokázání majetkové újmy má obec nebo kraj, jejichž orgány vydaly územní opatření o stavební uzávěře, vydaly územně plánovací dokumentaci nebo její změnu, anebo zrušily územní rozhodnutí, územní souhlas nebo veřejnoprávní smlouvu nahrazující územní rozhodnutí. Nedojde-li k dohodě o výši náhrady, rozhodne o její výši soud.

V katastrální území Písnice parcelní číslo 934/9 a parcelní číslo 934/15 (polovinu pozemku) – navrhujeme změnit hranici zastavitelného území, to znamená zvětšit území lokality 544 / Sídliště Písnice na úkor lokality 935 / Písnice - Šeberov. Tuto část navrhujeme zařadit do „stavební blok“. Též navrhujeme na parcele p.č. 934/9 celé a na polovině p.č. 934/15 zrušit krajinné rozhraní. Připomínáme, že stávající parkoviště je chybně zaznačeno v „jiné ploše přírodě blízké“, mělo být ve „zpevněných plochách“. V případě, že bude dopracovaná Územní studie mezi sídlištěm Písnice a starou Písnicí, navrhujeme výše uvedené pozemky zahrnout do „Zastavitelných ploch s obytným využitím“.

Za vlastníka podává na základě plné AZUCHA s.r.o., Londýnská 4, Praha 2, Tel 731 455 029 Plná moc v Příloze.

Odůvodnění připomínky ad 1)
Ze zásadní připomínky Městské části Praha Libuš pod číslem 17 je jasné zřetelné, že MČ Libuš v této lokalitě potřebuje zvětšit plochy sportu. Sportovní plochy zde vytvoří přirozený přechod mezi Sídlištěm Písnice a krajinným rozhraním.

Odůvodnění připomínky ad 2)
Oporu vidíme zejména v § 53 Stavebního zákona písmeno a) s politikou územního rozvoje a územně plánovací dokumentací vydanou krajem.

Dle platných ZÁSAD ÚZEMNÍHO ROZVOJE HL. M. PRAHY
Článek 2.2.2 Urbanistická koncepce „I) situovat zařízení a areály s hromadnou návštěvností např. sportovní, výhradně mimo centrální oblast města.“
Tato část Sídliště Písnice je z pohledu urbanismu mimo centrální oblast města. Majitel zde hodlá, vybudovat větší parkoviště pro sportoviště, předpokládá se „hromadná návštěvnost“, která je v dané lokalitě dle ZÚR žádoucí. A také je do lokality plánované metro.

Odůvodnění připomínky ad 3)
Dále poukazujeme na vznik Územní studie na dotčených pozemcích, viz článek starosty Jiří Koubek v měsíčníku U NÁS | LIBUŠ A PÍSNICE | ČERVEN 2018. Ze kterého vyplývá, že v uplynulých měsících probíhala v MČ Praha-Libuš intenzivní diskuse o zastavění proluky mezi sídlištěm Písnice a starou Písnicí. V zájmu posunutí debaty do odborné roviny MČ Libuš 29.11.2017 přijala usnesení 39/2017, kde schvaluje podnět na územní studii. A v listopadu loňského roku domluvila na Magistrátu hl. m. Prahy pořízení územní studie této proluky mezi sídlištěm Písnice a starou Písnicí. Územní studie prověřuje ve smyslu § 25 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování stavebním řádu (stavební zákon) v platném znění, možnosti a podmínky změn v území. Územní studie tedy z odborného hlediska posoudí

možnosti využití tohoto území do budoucna s ohledem na současný stav i budoucí rozvoj městské části Libuš - Písnice i s ohledem na plánovanou trasou metra D. Návrh zadání této studie je po měsících příprav hotov. Odbor územního plánování Magistrátu hl. m. Prahy jej v současné době zadá ke zpracování. Potrvá zhruba rok a půl, než bude studie hotova. Území na západě zahrnuje pozemky nad Modřanskou roklí a ze severu sídliště Písnice, včetně náměstíčka a prostranství před Sapou. Řešené území má rozlohu 71 hektarů. V případě, že bude dopracovaná Územní studie mezi sídlištěm Písnice a starou Písnicí, navrhujeme výše uvedené pozemky zahrnout do Zastavitelných ploch s obytným využitím.

Odůvodnění připomínky ad 4)
Odůvodnění nesouladu dle § 53 SZ písmeno b) s cíli a úkoly územního plánování, zejména s požadavky na ochranu architektonických a urbanistických hodnot v území.

Odůvodnění připomínky ad 5)
Podstatný je též skutečný stav využití pozemků. Jedná se o částečně zastavěné, ale ve své většině nevyužívané území. Na parcele č.p. 934/9 je zbudované parkoviště, které je v plánu rozšířit. Parkovací plochy je třeba v daném území rozšířit.

Odůvodnění připomínky ad 6)
I v odůvodnění krycích listů je reparační využití zmíněné. V případě lokality Písnice - Šeberov je z důvodu vysokého rekreačního významu zemědělské využití méně podstatné.

Odůvodnění připomínky ad 7)
Plocha celá - nezastavitelná rekreační lokalita (1) Hlavním využitím nezastavitelné rekreační lokality je rekreace a sport. (2) V nezastavitelné rekreační lokalitě je přípustné umísťovat budovy a jiné stavby pro zemědělství, lesnictví, vodní hospodářství, pro ochranu přírody a krajiny, pro veřejnou dopravní a technickou infrastrukturu, přípojky a účelové komunikace, pro snižování nebezpečí ekologických a přírodních katastrof a pro odstraňování jejich důsledků, dále je přípustné umísťovat budovy a jiné stavby, které zlepší podmínky využití území pro účely rekreace a cestovního ruchu (např. cyklistické stezky, hygienická zařízení, ekologická a informační centra).

Z pohledu nezastavitelné rekreační lokality by neměl být problém umístit parkoviště pro sportovní účely.

Jistá úskalí však přináší „krajinné rozhraní“ dle textu MPP„(1) Krajinné rozhraní je pás nezastavitelných lokalit po obvodu souvislého zastavitelného území města. V krajinném rozhraní je kladen důraz na rozvoj vysokých rekreačních a kompozičních krajinných hodnot území. Odůvodnění textové části MPP: „Krajinné rozhraní je základním nástrojem pro ochranu otevřené krajiny před zastavěním. Je jedním ze základních koncepčních principů Metropolitního plánu. Krajinné rozhraní je zelenými hradbami města 21. století. Krajinné rozhraní je významným příspěvkem Metropolitního plánu k řešení území hlavního města. Zvyšuje rekreační potenciál území a přispívá k ekostabilizační funkci otevřené krajiny v zázemí Prahy a propojuje systém parků v Praze s okolní krajinou. Z těchto důvodů je nezbytné, aby krajinné rozhraní, jeho ustanovení a zejména podporování a ochrana v rozhodovacích procesech budoucnosti bylo prioritou, jednou z nejdůležitějších.“ Ve striktním výkladu budou stavební úřady tyto plochy chránit před zastavěním a to i stavbami přípustnými. To se dotkne i výstaveb parkovišť.

Odůvodnění připomínky ad 7)
Pozemky jsou zařazeny z pohledu podrobné členění ploch otevřené krajiny Dle odstavce (1) Polem je zemědělsky obhospodařovaná půda užívaná k produkci plodin, včetně půdy ponechané ladem či půdy dočasně zatravněné v rámci systému střídání plodin. Zařazeno je v SES [1]. Dle odstavce (5) Jinou plochou přírodě blízkou je nelesní, zpravidla hospodářsky nevyužívaná plocha mající převážně přírodě blízkou druhovou skladbu vegetace. Zařazena je v SES [3]. Dle odstavce (7) Zpevněnou plochou a plochou těžby je plocha zpevněná užitím stavebních materiálů, plocha s rozestavěnou stavbou nebo plocha zdevastovaná těžbou nerostných surovin, přemísťováním a ukládáním odtěženého materiálu nebo materiálu antropogenního původu. Zařazena je v SES [0].

Chybné zakreslení skutečného stavu bude činit problémy při požadavku přeřazení stupně ekologické stability Dle MPP Článek 107 Stupeň ekologické stability

(1) Každá plocha podrobnějšího členění otevřené krajiny je zařazena do stupně ekologické stability SES, který může nabývat hodnot ve škále [0] - [5], přičemž:
a) SES [0] je stanoven pro plochy trvale bez vegetačního krytu,
b) SES [1] je stanoven pro plochy nejméně ekologicky stabilních ekosystémů,
d) SES [3] je stanoven pro plochy středně ekologicky stabilních ekosystémů,

Dle MPP Článek 108 Podmínky pro provedení změn v otevřené krajině
„(1) V nezastavitelné stabilizované ploše jsou přípustné takové změny, které splňují některou z následujících podmínek:
a) znamenají zvýšení SES,
b) v rekreačních a produkčních lokalitách znamenají zachování SES,“

Stávající parkoviště je nyní chybně v návrhu SES [3] Jiná plocha přírodě blízká .
V lokalitě 075/Nové Dvory na stavebních parcelách k.ú. Libuš č. parc. 873/82, 286/1, 286/2, 286/3, 4/5 které tvoří jeden funkční celek, navrhujeme upravit návrh MPP následující způsobem.

(A) Odsunutí otočky tramvajové trati pozemky mimo připomínkované pozemky.
(B) Odsunutí parku na městské pozemky, zmenšit plochu skupinu [T+R] ploch [415/075/6008] nového parku 123/075/2922 Park U Pekárny. Pokud je třeba městského parku, navrhujeme založit park na měkkých pozemcích severně od ulice Papírníkova, nyní vedených územním plánem jako ZP.
(C) Propojení ulic Libušská - Novodvorská přesunou do ulice V Hrobech.
(D) Navrhujeme na připomínkované pozemky rozšířit výškový regulativ na hladinu věží 21 - lokalitu XXIII Nové dvory a podíl věží rozšířit na 50%.
(E) U transformační a rozvojové plochy nových struktur snížit Maximální podíl veřejných prostranství: VP max na 25%

Při odůvodnění připomínek jsme vycházeli ze zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů a vyhlášky č. 500/2006 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti.

Připomínku za vlastníka podává na základě plné AZUCHA s.r.o., Londýnská 4, Praha 2, Tel 731 455 029

Odůvodnění připomínky ad 1) k bodu (A)
Při zpracování návrhu územního plánu Hlavního města Prahy došlo v namítaném území ke změně způsobu využití celého pozemku parc.č. 873/82 v k.ú. Libuš, a to v oblasti nové řešení městské hromadné dopravy. Pro možné budoucí vybudování tramvajové smyčky při budoucí stanici metra navrhujeme použít variantu na pozemcích parc.č. 873/46 o výměře 3.324 m2, 1138/2 o výměře 738 m2, 873/2 o výměře 492 m2.

Odůvodnění připomínky ad 2) k bodu (A) a (B)
V roce 1986 byl pozemek č.p. 873/82 veden územním plánem jako stavební s výškovou regulací 8NP, bylo to před vydáním restitucí.

Odůvodnění připomínky ad 3) k bodu (A) a (C)

Z vyhodnocení předpokládaných vlivů Územního plánu hl. m. Prahy (Metropolitního plánu) na udržitelný rozvoj území vyplývá následující. Vlivy hluku:

Akustická studie vyhodnotila očekávanou akustickou situaci ve vztahu k platné legislativě. Vyhodnocení akustické situace je provedeno pro jednotlivé posuzované dopravní zdroje v souladu se zákonem č. 258/2000 Sb. v platném znění a s nařízením vlády č. 272/2011 Sb. Zároveň však byla vyhodnocena i celková akustická situace v území posuzující kumulativní vliv jednotlivých zdrojů hluku z dopravy. Výpočty a analýzy akustické situace v hl. m. Praze prokázaly, že ve výhledovém stavu za předpokladu naplnění podmínek Metropolitního plánu bude vzhledem k charakteru intravilánu hl. města docházet k překračování hygienických limitů platných dle současné legislativy. Z hlediska nadlimitně ovlivněných obytných ploch a obyvatel je nejvýznamnějším zdrojem hluku automobilová doprava. Významným zdrojem hluku je i tramvajová doprava. Vysoký počet nadlimitně ovlivněných obyvatel z provozu tramvajové dopravy je především způsoben výší národních hygienických limitů pro nové stavby u této dopravy a vzdáleností obytných ploch vůči nově navrženým tramvajovým tratím v uličním profilu. V rámci navržených obytných ploch může být ve skutečnosti řešeno protihlukové opatření formou správné urbanistické koncepce. Zavádění otočky tramvaje do centra obytné zástavby je špatná urbanistická koncepce s ohledem na vliv hluku na obyvatelstvo.

Odůvodnění připomínky ad 4) k bodu (C)

Šířka navazující komunikace je pouhých 7m, nedá se v důsledku postavení budov těsně vedle komunikace zvětšit. Šířka ulice v Hrobech je dostatečných 12m.

Odůvodnění připomínky ad 5) k bodu (D)

Dle MPP článek 100 Hladina věží

(1) Ploše výškové regulace může být přiřazena hladina věží, která umožňuje pro část zástavby v dané ploše výškové regulace navýšit maximální počet RNP určený rozmezím podlažnosti. Hladina věží je stanovena pro místa s potenciálem doplnění výškových budov, které se podílejí na celkové kompozici Prahy.
(2) Plochy výškové regulace se stanovenou hladinou věží se sdružují do míst, pro která platí podmínky pro posuzování panoramat k doplnění dle čl. 104. Jednotlivá místa se vztahují ke konkrétní lokalitě nebo lokalitám a jsou zobrazena v příloze č. 6.
(3) Součet RPB budov nebo částí budov s RNP určeným podle hladiny věží nesmí přesáhnout stanovený podíl zástavby, pro který je možné uplatnit hladinu věží.
(4) Plochy výškové regulace se stanovenou hladinou věží jsou vymezeny v grafické části Z 02, kde jsou zobrazeny purpurovou barvou. Číslice označující rozmezí podlažnosti je doplněna číslicí v kulatě závorce označující stanovený maximální počet RNP dle hladiny věží. Podíl zástavby, pro který je možné uplatnit hladinu věží, a zařazení plochy výškové regulace do místa se stanovenou hladinou věží jsou uvedeny v KLZ / 200, jejich výčet je uveden v příloze č. 7 / 200.

V panoramatech v příloze č.6 se Vzdálený jižní horizont uplatňuje jen velmi mírně. V lokalitě jsou i vyšší objekty výšková hladina 21, požadavek na pouhých 12 je v podstatě pozvolným přechodem k nižší zástavbě.

Odůvodnění připomínky ad 6) k bodu (D)

Územně analytické podklady výkres 1130 prokazují, že námi navrhované území (sídliště ulice Papírníková) má deficit parků, nikoli území kde je park navrhnut!

Dle stavebního zákona 187/2006 Sb. jsou Územně analytické podklady nástrojem územního plánování § 25 „Územně plánovací podklady tvoří územně analytické podklady, které zjišťují a vyhodnocují stav a vývoj území a územní studie, které ověřují možnosti a podmínky změn v území; slouží jako podklad k pořizování politiky územního rozvoje, územně plánovací dokumentace, jejich změně a pro rozhodování v území.“ Je zřejmé, že správně vyhodnotily stav v území a Metropolitní územní plán by je měl brát v úvahu. Dle § 26 (1) Územně analytické podklady obsahují zjištění a vyhodnocení stavu a vývoje území, jeho hodnot, omezení změn v území z důvodu ochrany veřejných zájmů, vyplývajících z právních předpisů nebo stanovených na základě zvláštních právních předpisů nebo vyplývajících z vlastností území (dále jen "limity využití území")....

Odůvodnění připomínky ad 7) k bodu (D)

Územně analytické podklady výkres 225 ploty bariéry a prostupnost města prokazují, že připomínkované území není veřejně přístupné. V minulosti se jednalo o komplex budov společně s pozemky k.ú. Libuše č.p. 1 a 2. Celý areál stále vlastní jedna rodina.

Odůvodnění připomínky ad 8)

Vlastníci si nechali na pozemcích vypracovat projekt v roce 2011 od ARC STUDIO - Arch. Vlastislav Rubek, který posuzoval tři varianty.

Varianta A - předpokládá nad metrem vybudování 4 solitérních objektů, které by tvořily výškovou dominantu prostoru. Za základ řešení považuje odpovídající funkční i hmotové doplnění stávající obytné zástavby na jihu prostoru. Ve východní části řešeného prostoru předpokládáme umístění objektů služeb a obchodu jako pojítku k historické zástavbě staré Libuše v návaznosti na ulici K Jezířku. Přetočení tramvajové smyčky na sever mimo stavbami zastavitelné území.

Varianta B - předpokládá nad metrem vybudování segmentových objektů, které by byly prostorovou dominantou. Toto řešení předpokládá možnost vytvoření veřejného prostoru náměstí v prostoru východně od Novodvorské. Tento prostor by byl odcloněn od nepříznivých důsledků dopravy a zároveň by těžil z kontaktu se zelení parkové plochy, která by měla vzniknout souběžně s Novodvorskou. Tato varianta podporuje také myšlenku umístění veřejné služby, například obecního úřadu.

Varianta C – vznikla jako hmotová verze předchozího návrhu. Tato varianta je v pracovním návrhu zpracována na Metroprojektu.

Předkládané varianty si kladou za cíl najít v daném prostoru optimální prostorové vztahy a možnosti funkčních náplní v souladu s územním plánem. Tuto fázi považujeme za počátek cesty, která povede, spolu s urbanistickým řešením Útvaru rozvoje města, k podkladům pro skutečné finální formování místa. Jsme si vědomi významu nejen pro majitele, ale pro především pro dnešní i budoucí obyvatele městské části Praha Libuš.

Majitel vynakládá finanční prostředky, aby prostor řešil, ale rozhodně nechce strpět, aby se na jeho pozemcích navrhovali veřejně prospěšné stavby dopravní infrastruktury, protože to by mu zabránilo se svým majetkem volně nakládat.

Odůvodnění připomínky ad 9)

Narušení vlastnických práv Dovolujeme si namítat, že pokud návrh MPP bude schválen v navržené podobě, dojde ke značnému narušení vlastnického práva. Obsahem subjektivního vlastnického práva je souhrn konkrétních oprávnění příslušejících vlastníkově věci, v našem případě nemovitosti. Komplex oprávnění je tradičně označován jako tzv. vlastnická třída, jako souhrn tří základních vlastnických oprávnění opřený o především o Čl. 11 Listiny základních práv a svobod a § 3 a § 1012 a § 1042 občanského zákona, a to:

1. právo vlastníka nemovitost užívat a požívat její plody a užitky (toto právo umožňuje vlastníkově realizaci užité hodnoty věci, konkrétně využívat užitečných vlastností nemovitosti a brát z ní přírůstky - stávat se jejich vlastníkem - užívání věci).
2. právo vlastníka s nemovitostí disponovat (dispoziční oprávnění je výrazem realizace hodnoty směnné a poskytuje vlastníkově možnost rozhodovat o právním i faktickém osudu věci - disponování),
3. právo vlastníka věc držet (možnost vlastníka mít věc ve své faktické moci, která je předpokladem realizace právě věc užívat a požívat a povětšinou i předpokladem dispozice s nemovitostí - držba).
Po zásahu do vlastnického práva nebude moci vlastník nemovitost užívat dle svého investičního záměru (viz obr) a nebude moci zhodnotit investice, které do pozemku již vložil. Dále podotýkáme, že k obsahu vlastnického práva patří také povinnosti. Český právní řád vychází z tzv. Hedemannovy koncepce vlastnického práva, jež je vyjádřena dikcí, že vlastnictví zavazuje. Vlastník hodlá pozemek zkultivovat a užívat podle svých investičních záměrů a nesmí mu tak být převedením většiny pozemku do jiného funkčního režimu „park ve volné zástavbě“ ve výkonu vlastnického práva tímto způsobem bráněno. Tím, že z pozemků Libuš č. parc. 873/82, 286/1, 286/2, 286/3, 4/5 dojde k odsunutí městského parku na městské pozemky, nebude poškozen veřejný zájem. Poškození veřejného zájmu nedojde ani odsunutí otočky tramvajové trati pozemky mimo připomínkované pozemky. Poškození veřejného zájmu nedojde propojení ulic Libušská - Novodvorská mimo připomínkované pozemky.

Co se týká již vydané judikatury NSS. Podle názoru rozšířeného senátu NSS platí, že územní plán zasahuje byť nepřímo do vlastnických práv, protože vlastníci mohou svá práva vykonávat jen v rozsahu, který jim územní plán umožní. Proto musí mít veškerá omezení vlastnických a jiných věcných práv, ke kterým může při pořizování územního plánu dojít, „ústavně legitimní a o zákonné cíle opřené důvody a jsou činěna jen v nezbytně nutné míře a nejšetnějším ze způsobů vedoucích ještě rozumně k zamýšlenému cíli, nediskriminačním způsobem a s vyloučením libovůle.“ Z našich námitek je zřejmé, že zátěž územním plánem není potřebná a odůvodnitelná, a že je možné dojít ke sledovanému cíli jinou cestou.

Územní plán zasahuje do vlastnických práv, platí však, že vlastníci musejí snést bez náhrady takové zásahy, které nepřekračují určitou míru. Tato míra však s ohledem na všechny naše námítky překročena byla.

Došlo k takovému omezení vlastníka, jaké nelze zdůvodnit ani veřejným zájmem na určitém využití území obce. Rozsudek NSS konstatoval, že „vlastnické právo patří mezi tzv. práva absolutní a zcela určitě je v katalogu lidských práv (vedle práva na život, práva na osobní svobodu, práva na lidskou důstojnost atp.) jedním z nejvýznamnějších. Zásahy do těchto práv lze proto připouštět toliko ve výjimečných a racionálně velmi přesvědčivě podložených případech a na podmínky takových zásahů musí být kladeny přísné restriktivní požadavky.“

Pokud nebude vyhověno tomu požadavku, budou majitelé žádat podle SZ

§ 102 Náhrady za změnu v území (1)

Vlastníkovi pozemku nebo stavby, jehož práva k pozemku nebo stavbě byla územním opatřením o stavební uzávěře omezena a byla mu tím způsobena majetková újma, náleží náhrada.

		<p>NYNÍ (2) Vlastníkovi pozemku, kterému vznikla prokazatelná majetková újma v důsledku zrušení určení pozemku k zastavění na základě změny územního plánu nebo vydáním nového územního plánu, náleží náhrada vynaložených nákladů na přípravu výstavby v obvyklé výši, zejména na koupi pozemku, na projektovou přípravu výstavby nebo v souvislosti se snížením hodnoty pozemku, který slouží k zajištění závazku. Tato náhrada náleží též vlastníkovi pozemku nebo osobě, která byla před změnou nebo zrušením regulačního plánu anebo před změnou nebo zrušením územního rozhodnutí, územního souhlasu nebo veřejnoprávní smlouvy nahrazující územní rozhodnutí podle § 94 odst. 3 oprávněna vykonávat práva z nich vyplývající (dále jen „oprávněný“), pokud uvedenou změnou nebo zrušením bylo zrušeno určení k zastavění a vznikla mu prokazatelná majetková újma.</p> <p>DŘÍVE (2) Vlastníkovi pozemku, jehož určení k zastavění bylo zrušeno na základě změny územního plánu nebo regulačního plánu, anebo vydáním nového územního plánu nebo regulačního plánu nebo zrušením územního rozhodnutí podle § 94 odst. 3, náleží náhrada. Náhrada se stanoví ve výši rozdílu mezi cenou stavebního pozemku sjednanou v kupní smlouvě a cenou obvyklou zjištěnou posudkem znalce podle zvláštního právního předpisu 38) pozemku, který není určen k zastavění, v případě, že vlastník tohoto pozemku byl vlastníkem nebo jej nabyt v době platnosti územního plánu, regulačního plánu nebo územního rozhodnutí jako pozemek určený k zastavění. Náhrada vlastníkovi pozemku nenáleží, jestliže k uvedené změně došlo na základě jeho návrhu. Osoba, která byla oprávněna realizovat regulační plán, který byl změněn nebo zrušen, nebo územní rozhodnutí, které bylo zrušeno, má nárok na náhradu skutečných nákladů vynaložených při uplatňování práv z regulačního plánu nebo územního rozhodnutí, a to ode dne nabytí jejich účinnosti do jejich změny nebo zrušení.</p> <p>(5) Povinnost poskytnout náhradu za změnu v území na základě písemné žádosti vlastníka obsahující prokázání majetkové újmy má obec nebo kraj, jejichž orgány vydaly územní opatření o stavební uzávěře, vydaly územně plánovací dokumentaci nebo její změnu, anebo zrušily územní rozhodnutí, územní souhlas nebo veřejnoprávní smlouvu nahrazující územní rozhodnutí. Nedojde-li k dohodě o výši náhrady, rozhodne o její výši soud.</p>
1307MHMPXP93WZ34	Nesouhlas	<p>2899115</p> <p>Z níže uvedených důvodů navrhuje, aby pozemek katastrální území: Kamýk čísla pozemků: č.p. 873/72 a č.p. 873/271 byly určeny v převážné své výměře do „Zastavitelná (stavební) transformačních plocha s rekreačním využitím“. Dále navrhuje zmenšit čtvrtový park a parkové plochy zahradní mimo připomínkované pozemky.</p> <p>kú: Kamýk, parcela: 873/271, výměra: 6897 m2 kú: Kamýk, parcela: 873/72, výměra: 15640 m2</p> <p>Stávající územní plán:</p> <p>kú: Kamýk, parcela: 873/271, SP= 5727m2, IZ=1170 m2, celkem výměra: 6897 m2 kú: Kamýk, parcela: 873/72, výměra:, SP= 11980m2, IZ=1350 m2, ZMK=2310 m2 celkem výměra: 15640 m2</p> <p>Za vlastníka podává na základě plné AZUCHA s.r.o., Londýnská 4, Praha 2, Tel 731 455 029 Plná moc v Příloze.</p> <p>Odůvodnění připomínky ad 1) nesouhlas s převedením stavebního pozemku na nestavební. Nepřesné posouzení stavu území – nenaplnění stavebního zákona § 19 odstavec (1) písmeno a)</p> <p>Pozemek k.ú. Kamýk Čísla pozemků: č.p. 873/ 72 a č.p. 873/271 je stavebním pozemkem vlastněným fyzickými osobami. Převedením pozemku do ploch „Městská parková plocha zahradní“ dojde ke značnému omezení vlastnického práva.</p> <p>Stávající UP: SP - sportu Území sloužící pro umístění staveb a zařízení pro sport a tělovýchovu. Funkční využití: Krytá i otevřená sportovní zařízení. Klubová zařízení, obchodní zařízení s celkovou plochou nepřevyšující 200 m2 prodejní plochy, zařízení veřejného stravování, ubytovací zařízení do 50 lůžek, administrativní zařízení, kulturní zařízení, školská zařízení, služby, služební byty2 pro uspokojení potřeb území vymezeného danou funkcí (to vše související s vymezeným funkčním využitím a zároveň to vše do souhrnného rozsahu 20% plochy území vymezeného danou funkcí).</p> <p>Návrh MPP: Plochy nestavebních bloků „(1) Městskou parkovou plochou zahradní je veřejně přístupné prostranství v městském parku s dominantním zastoupením okrasných vegetačních ploch, zpravidla komponované prostřednictvím výsadeb a sítí cest a doplněné místy k rekreaci. Čtvrtový park, který plní úlohu významného místa pro rekreaci zejména pro obyvatele a návštěvníky dané části města a částí města bezprostředně sousedících.“ Na pozemcích ale žádný park není, jedná se o úhor. Nelze zde nalézt žádné typický znaky parku, nejsou tu žádné cesty, žádné záhony, žádné vodními plochy nebo potoky, žádné lavičky žádné dekorativní prvky. Celá lokalita 867/Les Kamýk je zahrnuta do Zastavitelné nestavební rekreační lokality. „(2) Specifickým typem zastavitelných lokalit jsou lokality zastavitelné nestavební, které jsou vymezeny pro ochranu velkých parků uvnitř městské krajiny.“</p>
		<p>Platný UP umožňuje výstavbu viz výše. Majitel je mírně omezen ochrannými pásmy podzemního vedení - ale toto vedení není v celé ploše a dle zákona 458/200 Sb § 68 odstavec (4) písmeno b) může majitel plynovodu udělit písemný souhlas se stavební činností, umístování staveb.</p> <p>„(4) Pokud to technické a bezpečnostní podmínky umožňují a nedojde-li k ohrožení života, zdraví, bezpečnosti nebo majetku osob, fyzická nebo právnická osoba provozující příslušnou plynárenskou soustavu nebo přímý plynovod, těžební plynovod, plynovodní přípojku nebo zásobník plynu</p> <p>b) udělí písemný souhlas se stavební činností, umístováním staveb, neuvedených v písmenu a), zemními pracemi, zřizováním skládek a uskladňováním materiálu v ochranném pásmu; souhlas musí obsahovat podmínky, za kterých byl udělen.“</p> <p>I přes toto technické omezení bylo na pozemku kú: Kamýk č.p. 873/72 vydáno několik územních rozhodnutí, jedno například na viz Příloha „Hokejová hala HHC – umístění stavby hokejové haly výčetně souvisejících inženýrských sítí, komunikací, parkoviště,, což je v souladu se stejným územním plánem jaký je nyní platný.</p> <p>„Krytá sportovní zařízení. Klubová zařízení, obchodní zařízení s celkovou plochou nepřevyšující 200 m2 prodejní plochy, zařízení veřejného stravování, ubytovací zařízení do 50 lůžek, administrativní zařízení, kulturní zařízení, školská zařízení, služby, služební byty2 pro uspokojení potřeb území vymezeného danou funkcí (to vše související s vymezeným funkčním využitím a zároveň to vše do souhrnného rozsahu 20% plochy území vymezeného danou funkcí). „</p>
		<p>V dalším případě posuzoval Magistrát Hl. m Prahy soulad se současně platným územním plánem pro „AREÁL TENISOVÉ AKADEMIE“. Opět se jedná o vnitřní sportoviště viz Příloha. Magistrát Hl. m Prahy odbor stavební a územního plánu dospěl k závěru že „Výše uvedený záměr není v rozporu s funkčním využitím platného Územního plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy.“</p>
		<p>Návrh MPP navrhuje změnit na plochu „Plochy nestavebních bloků - Městskou parkovou plochou zahradní“, celou plochu bude podle návrhu možno pouze „doplněné místy k rekreaci.“ Což velmi zásadně zmaří plány majitele na vybudování sportoviště v celé ploše.</p>

Odůvodnění připomínky ad 1) Odůvodnění nesouladu stavebního zákona § 19 odstavec (2) a dle § 53 SZ písmeno a) s politikou územního rozvoje a územně plánovací dokumentací vydanou krajem.

Článek 2.2.2 Urbanistická koncepce „I) situovat zařízení a areály s hromadnou návštěvností např. sportovní, výhradně mimo centrální oblast města.“ Tato část Kamýku je z pohledu urbanismu mimo centrální oblast města. Majitel zde chce vybudovat sportoviště, předpokládá se „hromadná návštěvnost“, která je v dané lokalitě dle ZÚR žádoucí.

Odůvodnění připomínky ad 2) Odůvodnění nesouladu dle § 53 SZ písmeno b) s cíli a úkoly územního plánování, zejména s požadavky na ochranu architektonických a urbanistických hodnot v území.

Jedná se o nezastavěné a nevyužívané území, z větší části tvořené starou navážkou výkopových zemin, dnes částečně s řídkými náletovými porosty. Jižní téměř rovinatá část území (navážka) se v severní části svažuje ve směru severozápad. Dopravní napojení areálu může být navrženo v místě stávajícího vjezdu na pozemek, tj. z jižní strany od ul. Generála Šišky. Může zde být napojen vjezd na nové parkoviště podél jižní strany areálu. Nejbližší autobusová zastávka MHD v ulici Generála Šišky. Nejbližší stávající zástavba je situována severním směrem ve vzdálenosti od 59 m (jedná se o areál The Prague British School a Česko Britské základní školy). Vlastní objekty školy jsou situovány ve vzdálenosti od 195 m. Ve východním směru je stávající zástavba situována od 290 m (jedná se o 2-3NP objekty speciální MŠ a ZŠ Modrý klíč v ulici Smolkova a vedlejší areál státní MŠ Smolkova). Nejbližší obytná zástavba ve východním směru je situována ve vzdálenosti od 440 m (jedná se o vysokopodlažní panelové bytové domy v ulici Zimova a Machuldova). V západním směru je stávající obytná zástavba situována ve vzdálenosti od 350 m (jedná se o 4NP a 8NP bytové d. m v ulici Vazovova) a ve výhledu se v daném směru obytná zástavba přiblíží na cca 290 m od hranice pozemků. Vzhledem k poloze jsou tedy pozemky ideálními pro výstavbu částečně - cca z jedné poloviny krytého - sportoviště. Dopady výstavby krytého sportoviště na Územní systém ekologické stability a Přírodní parky Hlavním cílem vytváření územních systému ekologické stability krajiny je trvalé zajištění biodiverzity, biologické rozmanitosti, která je definována jako variabilita všech žijících organismy a jejich společenstev a zahrnuje rozmanitost v rámci druhu, mezi druhy a rozmanitost ekosystému. Podstatou územních systému ekologické stability je vymezení sítě přírodě blízkých ploch v minimálním územním rozsahu, který už nelze dále snižovat bez ohrožení ekologické stability a biologické rozmanitosti území. Přímo v zájmovém území nebyly vymezeny ani navrženy žádné prvky regionálního či lokálního USES. Nejbliže je funkční interakční prvek I5/374. Přírodní parky Zájmové území nezasahuje do ploch žádného přírodního parku. Nejbliže se nachází přírodní park Modřanská rokle – Cholupice.

Dovolujeme si namítat, že pokud územní plánu hl. Praha bude ponechán ve stávající podobě dojde značně k narušení vlastnického práva. Obsahem subjektivního vlastnického práva patří souhrn konkrétních oprávnění příslušejících vlastníkově věci, v našem případě nemovitosti. Komplex oprávnění je tradičně označován jako tzv. vlastnická triáda, jako souhrn tří základních vlastnickových oprávnění opřený o především o Čl. 11 Listiny základních práv a svobod: a § a § 3 a § 1012 a § 1042 občanského zákona: 1. právo nemovitosti užívat a požívat její plody a užítky (toto právo umožňuje vlastníkově realizaci užité hodnoty věci, konkrétně využívat užitečných vlastností nemovitosti a brát z ní přírůstky - stávat se jejich vlastníkem - užívání věci). 2. právo s nemovitostí disponovat (dispoziční oprávnění je výrazem realizace hodnoty směnné a poskytuje vlastníkově možnost rozhodovat o právním i faktickém osudu věci - disponování), 3. právo věc držet (možnost vlastníka mít věc ve své faktické moci, která je předpokladem realizace právě věc užívat a požívat a povětšinou i předpokladem dispozice s nemovitostí - držba). Po zásahu do vlastnického práva nebude moci vlastník nemovitost užívat dle stavu ve kterém mu byly pozemky násilně v minulém režimu odebrány a nebude moci zhodnotit investice, které do pozemku již vložil. Vlastnická práva již byla jednou porušena tím, že objekty ve vlastnictví vlastníka byly zbořeny, vlastník nedostal žádnou náhradu za zbořené stavby, pouze požaduje pozemek užívat v souladu ze stavem v kterém mu byly pozemky odebrány. Dále podotýkáme, že k obsahu vlastnického práva patří také povinnosti. Český právní řád vychází z tzv. Hedemanovy koncepce vlastnického práva, jež je vyjádřena díkci, že vlastnictví zavazuje. Vlastník hodlá pozemek zkultivovat, nesmí mu být ale převedením většiny pozemku do jiného funkčního režimu sportovní plocha ve výkonu vlastnického práva bráněno. Uvědomujeme si, že obsah vlastnického práva může být omezen, ale se souhlasem vlastníka, jinak jen na základě zákona, a to především ve veřejném zájmu (vlastník je povinen strpět, aby ve stavu nouze nebo v naléhavém veřejném zájmu byla na nezbytnou dobu v nezbytné míře a za náhradu použita jeho věc, nelze-li dosáhnout účelu jinak; ve veřejném zájmu lze věc vyvlastnit nebo vlastnické právo omezit, nelze-li dosáhnout účelu jinak, a to jen na základě zákona, jen pro tento účel a za náhradu). Dle odborného názoru architekta lze účelu pro, který určuje UP Hl. města Prahy, dosáhnout jinak. A to zlepšením přístupnosti lokality 976/ Údolí Lubušského a Cholupického potoka a revitalizací lokality 985/Skládka Libuš na čtvrtový park.

Odůvodnění připomínky ad 3) Odůvodnění nesouladu dle § 53 SZ písmeno d) s požadavky SZ a jeho prováděcích právních předpisů.

Dle vyhlášky 501/2006 Sb. o obecných požadavcích na využívání území, jsou plochy sportu zařazeny dle § 6 do ploch „občanského vybavení“ Tato vyhláška stanovuje § 6 odstavec, (1) Plochy občanského vybavení se samostatně vymezují za účelem zajištění podmínek pro přiměřené umístění, dostupnost a využívání staveb občanského vybavení a k zajištění podmínek pro jejich užívání v souladu s jejich účelem. Návrh MPP neprokazuje, že by sportovní stavby v dané lokalitě byly dostačené. Může zde též vzniknout dostatečně kapacitní parkoviště pro sportovní stavbu. Oproti výškovému rastru 100 m x 100 m namítáme, že měl být podrobnější a měl by odpovídat přesněji podlažnosti v analytických podkladech, protože pak odporuje PSP „§ 26 odstavec b) v transformačním a rozvojovém území se výškové hladiny odvozují z územní studie, popřípadě v případě hladin I–VII (podle § 25 odst. 2 písm. a) až g)) se stanovují v dokumentaci pro vydání územního rozhodnutí.“ Na části lokality je MPP určena jako „4“ pro nově navržené stavby – ale stavby není kam dle MPP umístit.

Odůvodnění připomínky ad 4) nesouladu dle § 53 SZ písmeno d) s požadavky zvláštních právních předpisů a se stanovisky dotčených orgánů podle zvláštních právních předpisů.

zákon č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů

Dotčené pozemky jsou v oblasti nejmenší koncentrace NO2 na území Hl. m Prahy, dle Územně analytického podkladu výkres 132 – Kvalita ovzduší zatížení průměrná roční koncentrace NO2 na dotčených pozemcích je do 20 umg -3, viz obr. Při aerobních aktivitách patří správné dýchání k základu. Nebudete-li mít cvičenec dostatečný přísun kyslíku, může si tělesnou schránku při cvičení spíše poškodit více než regenerovat. Jednotlivá svalová vlákna, která zapřičiňují pohyb, jsou na kyslíku přímo závislá. Čím více kyslíku se přes plíce do těla dostane, tím větší relaxační a silové účinky má cvičení na naše tělo.

Odůvodnění připomínky ad 5) Porušení § 3 a § 50 odst. 3 správního řádu Podle ustanovení § 3 správního řádu postupuje správní orgán tak, aby byl zjištěn stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, a to v takovém rozsahu, který je nezbytný k tomu, aby byl úkon správního orgánu úkonem v souladu s požadavky obsaženými v § 2 s. ř., tedy se zásadou legality, zásadou zákazu zneužití pravomoci a správní úvahy, zásadou proporcionality a ochrany dobré víry, zásadou ochrany veřejného zájmu, zásadou nestranného přístupu a zásadou legitimního očekávání. Podle ustanovení § 50 odst. 3 správního řádu je správní orgán povinen zjistit všechny okolnosti důležité pro ochranu veřejného zájmu. Odvolatel tvrdí, že pořizovatel UP nezjistil řádně stav věci, a to především při zjišťování součastného využití pozemků, není nikde vyhodnoceno, že by územní trpělo nedostatkem parků.

Odůvodnění připomínky ad 7) rozporné informace k MPP

Ve věci variantního řešení dostala veřejnost mnoho rozporných informací. Jedno odůvodnění říká, že bylo v souladu s § 11 odst. 3 vyhlášky č. 500/2006 Sb., zpracován MPP ve variantním řešení. Ve druhém odůvodnění je tato informace popřena, není však vůbec natož řádně odůvodněna viz níže.

ODŮVODNĚNÍ 1) MPP byl zpracován ve variantách, žádné varianty nebyly vystavena pro veřejnost. Odůvodnění zprávy MPP říká „II. E. 1. Pro návrh MPP jsou zpracována variantní řešení. Projektant během zpracování návrhu Metropolitního plánu nedospěl k jednoznačnému závěru, jak předložit

Metropolitní plán invariantně v souladu se Zásadami územního rozvoje Hl. m. Prahy ve znění aktualizace č. 1 a současně s upraveným návrhem Zprávy o uplatňování ZÚR Hl. m. Prahy v uplynulém období (říjen 2014 – březen 2017) podle výsledků projednání (Zpráva), která byla pořízena podle § 42 odst. 1 a 2 stavebního zákona a je připravena v souladu s požadavky § 42 odst. 8 stavebního zákona. Důvodem je současné pořízování Zprávy, která předpokládá změnu určitých částí ZÚR hl. m. Prahy - aktualizaci. Návrh MPP předložený ve dvou variantách je v souladu se zadáním, neboť nebylo možné nalézt jednoznačné optimální řešení, jak zdůvodněno podrobně v kapitole 2.2. Vyhodnocení souladu s územně plánovací dokumentací vydanou krajem."

ODŮVODNĚNÍ 1) V souladu s § 11 odst. 1 vyhlášky byly pro zpracování zadání jako podklad využity ÚAP hl. m. Prahy. V souladu s § 11 odst. 2 a 3 bylo zadání Územního plánu hl. m. Prahy (Metropolitního plánu) zpracováno podle přílohy č. 6 vyhlášky a byl v něm stanoven požadavek na zpracování variant, pokud to bude nezbytné. Tato nezbytnost se v průběhu zpracování návrhu Metropolitního plánu neprokázala, a proto variantní řešení nejsou zpracována.

Pokud pořizovatel (Magistrát hl.m. Praha) tak zásadně zasahuje do soukromého vlastnictví, že soukromé pozemky mění ze stavebních na nestavební a sousední pozemky (hl.m.Praha), dá se říct své vlastní, celé zahrnuje do stavebního bloku, vzniká přinejmenším důvod pro variantní řešení.

Závěrem připomínkové pozemky navrhujeme zařadit v MPP do:
Přeřadit do lokality 543/ Sídlíště Libuš.
Navrhnout novou Rozvojovou nebo Transformační plochu zastavitelnou stavební o rozloze 22 537 m2
Typ struktury: areál vybavenosti
Způsob využití: rekreační
Minimální podíl uličních prostranství: UPmin: nestanovuje se
Minimální podíl městských parků: PP min: nestanovuje se
Maximální podíl veřejných prostranství: VPmax: nestanovuje se
Minimální podíl občanské vybavenosti: OVmin: nestanovuje se
Zastavitelnost plochy: 50%

V případě potřeby dodáme podrobnější podkladovou studii.

Lokalita 129/ Pod Vidoulí – u ulice Beníškova, k.ú. Košíře parcelní číslo 1546/13 o výměře 1651 m2, parcelní číslo 1542/3 o výměře 301 m2, parcelní číslo 1747/3 o výměře 433 m2, parcelní číslo 2130/2 o výměře 126 m2, parcelní číslo 1747/2 o výměře 507 m2, parcelní číslo 1546/14 o výměře 227 m2. V návrhu MPP (Metropolitní plán Prahy) se jedná o stavební blok, který navrhujeme ponechat ve stavebním bloku. V případě, že by se „občanská vybavenost značená bodem“ začala značit plochou, připomínáme, že výše uvedené pozemky nejsou součástí školního areálu a je třeba ponechat stavební blok bez konkrétního využití. (Grafické vymezení č.p. 1546/13, 1542/3, 1747/3, 2130/2, 1747/2, 1546/14)

Odůvodnění připomínky ad 1)
Metropolitní plán Prahy určuje občanskou vybavenost bodem, požadavek MČ Praha 5 v připomínce 129/5 je vyznačení obrysem i na soukromých pozemcích. MČ Praha 5 by měla přednostně používat pro veřejnou vybavenost MČ Praha 5 nemovitosti, které jsou v jejím vlastnictví. Návrh nové občanské vybavenosti měla městská část vznést do transformačních a rozvojových územích ve stejné nebo přiléhající lokalitě, kde není stanoven podíl občanské vybavenosti. Transformační plocha 411/129/2016 o rozloze 54771 m2, Typ struktury: heterogenní struktura, Minimální podíl občanské vybavenosti: OVmin nestanovuje se. Rozvojová plocha 413/129/2073 o rozloze 56569 m2. Minimální podíl občanské vybavenosti: OVmin nestanovuje se.

Odůvodnění připomínky ad 2)
V územně analytických podkladech je ve výkrese 330 využití území chybně uvedeno školy mateřské a základní. Nyní pozemek pro státní školu mateřskou a základní využití není. Neexistuje žádná smlouva s MČS na využití těchto pozemků.

Odůvodnění připomínky ad 3)
MPP (Metropolitní plán Prahy) je koncipován tak, že veřejná vybavenost bude rozptýlena do výstavby a to dle MPP (Metropolitní plán Prahy) textová část Článek 144 odstavec (2) Veřejnou vybavenost je možné, nad rámec vymezení, libovolně umisťovat ve všech obytných a produkčních zastavitelných lokalitách, pokud to cílový charakter lokality nevyklučuje.

Odůvodnění připomínky ad 4)
Připomínka 129/5 - MČ Praha 5 odporuje koncepci MPP (Metropolitní plán Prahy) článku 149 „Ochrana stávající veřejné vybavenosti (1) Metropolitní plán stanovuje hlavní síť stávající veřejné vybavenosti, která je určena k zachování. Pro účely ochrany se vymezuje pouze síť občanské a rekreační vybavenosti. (2) Stávající služby občanské vybavenosti jsou značeny bodem, který představuje její umístění. Bod v závislosti na typu struktury a místních podmínkách identifikuje objekt nebo areál sloužící občanské vybavenosti, kterou je nutné v místě zachovat, je však možné měnit konkrétní účel občanské vybavenosti v závislosti na aktuální potřebě.“

MPP (Metropolitní plán Prahy) nemůže zachovávat stavby - areály, které na připomínkových pozemcích doposud neexistují, pokud by značil plochou stejně by došlo pouze k vyznačení tam, kde již je občanská vybavenost vybudována.

Lokalita 336/ Šmukýřka – u ulice Nad Turbouvou k.ú. Košíře parcelní číslo 677 o výměře 1765 m2. V návrhu MPP (Metropolitní plán Prahy) se jedná o stavební blok, který navrhujeme ponechat ve stavebním bloku. V případě určování jakýchkoliv regulativ výstavby na tomto pozemku vycházet z přiloženého projektu.

Odůvodnění připomínky ad 1)
O výstavbě bytového domu bylo zastupitelem HMP rozhodováno kladně dvakrát
24.01.2008 schváleno zadání (usnesení ZHMP 13/30)
26.03.2010 schválen návrh (usnesení ZHMP 35/38)

Odůvodnění připomínky ad 2)
Projekt bytový dům Nad Turbouvou prošel dvěma vývojovými fázemi. V té první se program vešel do jedné koncentrované hmoty, Ve druhé se za použití obdobných kompozičních principů rozředil do dvojice podobně formulovaných hmot. V obou dvou případech citlivě řešil začlenění proluky do ulice Nad Turbouvou. Architektonická kancelář DAM. Architekti.

Odůvodnění připomínky ad 3)
Soulad s § 18 Cíle územního plánování Stavebního zákona (dále jen „SZ“) písmeno (1)
Lokalita 336/ Šmukýřka má velmi málo stavebních pozemků a právě tato proluka je jedna z nich, aby byl naplněn zákon je třeba respektovat návrh MPP (Metropolitní plán Prahy). Dle SZ § 18 písmeno (1) „Cílem územního plánování je vytvářet předpoklady pro výstavbu a pro udržitelný rozvoj území, spočívající ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území a který uspokojuje potřeby současné generace, aniž by ohrožoval podmínky života generací budoucích.“

Odůvodnění připomínky ad 4)

			<p>Soulad s § 53 SZ písmeno b) s cíli a úkoly územního plánování, zejména s požadavky na ochranu architektonických a urbanistických hodnot v území. V krycím listu část „CÍLOVÝ CHARAKTER LOKALITY“ se píše „Dotvořit a posilovat cílový charakter zastavitelné stavební, stabilizované, obytné lokality Šmukýřka se strukturou zahradního města.“ Zpracovatel jako první slovo použil „dotvořit“, což vlastníci vnímají jako možnost na nezastavěných částech doplnit menší výstavbu. V lokalitě Šmukýřka není stanovena žádná transformační ani rozvojová plocha, proto dotváření lokality bude zajisté pouze v prolukách.</p>
			<p>Odůvodnění připomínky ad 5) Soulad se SZ § 53 s územně plánovací dokumentací vydanou krajem. ZUR preferují dostavbu v prolukách nad výstavbou v extravilánu.</p>
			<p>Odůvodnění připomínky ad 6) Stavební pozemek lze bezproblémově napojit na veškeré sítě.</p>
			<p>Odůvodnění připomínky ad 7) Stavební pozemek lze bezproblémově napojit na komunikaci. MPP (Metropolitní plán Prahy) upřednostňuje výstavbu snadno dopravně zapojitelné lokality nad lokalitami, kde úplně chybí dopravní napojení.</p>
			<p>Odůvodnění připomínky ad 8) Zvyšuje se bytový standard – domácnosti již chtějí bydlet v novostavbách a nikoli ve stavbách, které již nejsou technicky vyhovující. Vyplývá to například z průzkumu agentury Stem/Mark, který zahrnul 1002 respondentů ve věku do 18 do 59 let. Většina z dotázaných obyvatel Prahy by se ráda přestěhovala, takřka polovina z nich totiž není spokojená se svým bydlením.</p>
			<p>Odůvodnění připomínky ad 9) Opíráme se o odůvodnění uvedené v krycích listech. SOUČASNÝ STAV A VÝCHODISKA ŘEŠENÍ. „Lokalita Šmukýřka je vymezena na základě převažujícího společného charakteru plochy, zejména typu zástavby a principu prostorového uspořádání struktury. Lokalita se nachází na severním svahu pod Vidoulí, nad komunikací Plzeňská. Název lokality vychází z usedlosti Šmukýřka z počátku 18. století, jež se nachází na jižní hranici lokality. Dříve na tomto místě bývala kartuziánská vinice Stárka. Rodinná zástavba zahradního města vznikala ve 30. letech 20. stol. V 70. letech byla kompozice doplněna solitérní zástavbou bytových domů. Na jihu lokality je soubor terasových domů, využívajících svažitého terénu. Uliční síť vychází z historické cesty, dnešní ulice Nad Turbovou, doplněnou o ulice vycházející z terénní morfologie.“ Svým charakterem patří připomínkovaný pozemek do této lokality.</p>
			<p>Odůvodnění připomínky ad 10) Nesouhlasíme tudíž s připomínkami 336/3, 032/2 a 032/4 – MČ Praha 5, které požadují přičlenění předmětných pozemků k lokalitě č. 032/Kavalírka, změnu stavebního bloku na nestavební plochu pro krajinu ve městě a doplnění zelené plochy stávající vegetace do souvislého pásu (park Kavalírka). Prosíme, aby při projednávání zásadních připomínek 336/3, 032/2 a 032/4 zpracovatelem a zastupitelstvem hl. m. Prahy, byly naše připomínky též součástí podkladů pro rozhodování.</p>
1307MHMPXP93WZA5	Nesouhlas	2899141	<p>Lokalita 032 / Kavalírka – u ulice Musílkova, k.ú. Košíře parcelní číslo 674 o výměře 1144 m2, parcelní číslo 673 o výměře 426 m2, parcelní číslo 672 o výměře 379 m2. Navrhujeme minimálně v části, která je dle stávajícího Územního plánu Prahy stavební OB-C, pozemky převést do stavebního bloku a to včetně části přístupových pozemků parcelní číslo 2068/21 a 695/1. Navrhujeme změnit trasu pěšího propojení tak, aby vedla po jihozápadním okraji pozemku parcelní číslo 694/4 k.ú. Košíře a používala pozemek parcelní číslo 674 k.ú. Košíře pouze v jihovýchodním cípu.</p>
			<p>Odůvodnění připomínky ad 1) Nesouhlasíme s převedením stavebního pozemku na nestavební. Části pozemků k.ú. Košíře parcelní číslo č. parc. 674, 673, 672 jsou stavebním pozemkem vlastněným fyzickými osobami. Převedením pozemku do ploch „městské parkové plochy zahradní “ dojde ke značnému omezení vlastnického práva. Nyní je část pozemků možné zastavět OB-C - čistě obytné. Území sloužící pro bydlení. Funkční využití: Stavby pro bydlení, byty v nebytových domech (viz výjimečně přípustné využití). Mimoškolní zařízení pro děti a mládež, mateřské školy, ambulantní zdravotnická zařízení, zařízení sociální péče. Zařízení pro neorganizovaný sport, obchodní zařízení s celkovou plochou nepřevyšující 200 m2 prodejní plochy (to vše pro uspokojení potřeb území vymezeného danou funkcí).</p>
			<p>Odůvodnění připomínky ad 2) narušení vlastnických práv Dovolujeme si namítat, že pokud návrh MPP (Metropolitní plán Prahy) bude schválen v navržené podobě, dojde ke značnému narušení vlastnického práva. Obsahem subjektivního vlastnického práva je souhrn konkrétních oprávnění příslušejících vlastníkově věci, v našem případě nemovitosti. Komplex oprávnění je tradičně označován jako tzv. vlastnická třída, jako souhrn tří základních vlastnickových oprávnění opřený o především o Čl. 11 Listiny základních práv a svobod a § 3 a § 1012 a § 1042 občanského zákoníku a to: 1. právo vlastníka nemovitost užívat a požívat její plody a užitky (toto právo umožňuje vlastníkově realizaci užitné hodnoty věci, konkrétně využívat užitečných vlastností nemovitosti a brát z ní přírůstky - stávat se jejich vlastníkem - užívání věci). 2. právo vlastníka s nemovitostí disponovat (dispoziční oprávnění je výrazem realizace hodnoty směnné a poskytuje vlastníkově možnost rozhodovat o právním i faktickém osudu věci - disponování), 3. právo vlastníka věc držet (možnost vlastníka mít věc ve své faktické moci, která je předpokladem realizace práva věc užívat a požívat a povětšinou i předpokladem dispozice s nemovitostí - držba). Po zásahu do vlastnického práva nebude moci vlastník nemovitost užívat dle svého investičního záměru (viz obr) a nebude moci zhodnotit investice, které do pozemku již vložil. Dále podotýkáme, že k obsahu vlastnického práva patří také povinnosti. Český právní řád vychází z tzv. Hedemanovy koncepce vlastnického práva, jež je vyjádřena dikcí, že vlastnictví zavazuje. Vlastník hodlá pozemek zkultivovat a užívat podle svých investičních záměrů a nesmí mu tak být převedením většiny pozemků do jiného funkčního režimu „park ve volné zástavbě“ ve výkonu vlastnického práva tímto způsobem bráněno.</p>
			<p>Tím, že části na pozemků č.p. 674, 673, 672 k.u. Košíře vznikne bytová stavba, nebude ohrožena městská parková plocha zahradní, úprava kolem budovy bude mít parkovou úpravu. Nad to parky 123/032/2233 a 123/033/2234 lze propojit za budovami.</p>
			<p>Co se týká již vydané judikatury NSS. Podle názoru rozšířeného senátu NSS platí, že územní plán zasahuje byť nepřímo do vlastnických práv, protože vlastníci mohou svá práva vykonávat jen v rozsahu, který jim územní plán umožní. Proto musí mít veškerá omezení vlastnických a jiných věcných práv, ke kterým může při pořizování územního plánu dojít, „ústavně legitimní a o zákonné cíle opřené důvody a jsou činěna jen v nezbytně nutné míře a nejšetrnějším ze způsobů vedoucích ještě rozumně k zamýšlenému cíli, nediskriminačním způsobem a s vyloučením libovůle.“ Z našich námitek je zřejmé, že zátěž územním plánem není potřebná a odůvodnitelná, a že je možné dojít ke sledovanému cíli jinou cestou.</p>
			<p>Územní plán zasahuje do vlastnických práv, platí však, že vlastníci musejí snést bez náhrady takové zásahy, které nepřekračují určitou míru. Tato míra však s ohledem na všechny naše námítky překročena byla.</p>
			<p>Došlo k takovému omezení vlastníka, jaké nelze zdůvodnit ani veřejným zájmem na určitém využití území obce. Rozsudek NSS konstatoval, že „vlastnické právo patří mezi tzv. práva absolutní a zcela určitě je v katalogu lidských práv (vedle práva na život, práva na osobní svobodu, práva na lidskou důstojnost atp.) jedním z nejvýznamnějších. Zásahy do těchto práv lze proto připouštět toliko ve výjimečných a racionálně velmi přesvědčivě podložených případech a na podmínky takových zásahů musí být kladeny přísné restriktivní požadavky.“</p>
1307MHMPXP93WZA5	Nesouhlas	2899149	<p>Lokalita 032 / Kavalírka – u ulice Na Stárce - je třeba upřesnit k.ú. Košíře parcelní číslo 614/11 o výměře 458 m2, parcelní číslo 619/4 o výměře 180 m2, parcelní číslo 620 o výměře 582 m2, parcelní číslo 621 o výměře 249 m2, parcelní číslo 2049/6 o výměře 1 m2. Navrhujeme výše uvedené pozemky, které jsou v jednom funkčním celku s ostatními rozparcelovanými pozemky u ulice Na Stárce, převést do stavebního bloku. Všechny výše uvedené pozemky převést do lokality 335/Cibulka. Navrhujeme zmenšení transformační plochy 412/032/5076. Dále navrhujeme změnit trasu pěšího propojení tak, aby vedla na jižním okraji pozemku parcelní číslo 660/4 k.ú. Košíře a používala připomínkované pozemky v co nejmenší možné míře podél jejich hranic,</p>

			<p>rozhodně nikoli jejich středem. Obzvláště navrhuje změnit jižní bod napojení. (Grafické vymezení č.p. 614/11, 619/4 , 620, 621, 2049/6)</p>
			<p>Odůvodnění připomínky ad 1) Ohrazujeme se proti tomu, aby na soukromých pozemcích vznikl nový park 123/032/2233 Park u ulice Na Stárce. Park by měl být zmenšen.</p>
			<p>Odůvodnění připomínky ad 2) Porušení § 3 a § 50 odst. 3 správního řádu Podle ustanovení § 3 správního řádu postupuje správní orgán tak, aby byl zjištěn stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, a to v takovém rozsahu, který je nezbytný k tomu, aby byl úkon správního orgánu úkonem v souladu s požadavky obsaženými v § 2 s. ř., tedy se zásadou legality, zásadou zákazu zneužití pravomoci a správní úvahy, zásadou proporcionality a ochrany dobré víry, zásadou ochrany veřejného zájmu, zásadou nestranného přístupu a zásadou legitimního očekávání. Podle ustanovení § 50 odst. 3 správního řádu je „správní orgán povinen zjistit všechny okolnosti důležité pro ochranu veřejného zájmu. V řízení, v němž má být z moci úřední uložena povinnost, je správní orgán povinen i bez návrhu zjistit všechny rozhodné okolnosti svědčící ve prospěch i v neprospěch toho, komu má být povinnost uložena.“ Majitel pozemků tvrdí, že pořizovatel MPP (Metropolitní plán Prahy) nezjistil řádně stav věci. A to především nezjistil, zda skutečně chybí veřejné prostranství v lokalitě Kavalírka a to v takto velkém rozsahu. Nevyhodnotil, jak velké veřejné prostranství dokáže v této lokalitě Městská část Prah 5 (nebo MHPM) stabilně udržovat. Přesto, že je obecně známo, že zelené odlehlé plochy bez údržby jsou pro městské části spíše na obtíž.</p>
			<p>Odůvodnění připomínky ad 3) Rozparcelování pozemků v této části ulice Na stárce vychází též z územního plánu Prahy z roku 1964, který předpokládal „obytné území izolované zástavby“. Logický prstenec ulice Na stárce měl sloužit celý k výstavbě vila-domů.</p>
			<p>Odůvodnění připomínky ad 4) Výkres územně analytických podkladů 224 potvrzuje, že pozemky nejsou veřejně přístupné. Dle stavebního zákona 187/2006 Sb. jsou Územně analytické podklady nástrojem územního plánování § 25 „Územně plánovací podklady tvoří územně analytické podklady, které zjišťují a vyhodnocují stav a vývoj území a územní studie, které ověřují možnosti a podmínky změn v území; slouží jako podklad k pořizování politiky územního rozvoje, územně plánovací dokumentace, jejich změně a pro rozhodování v území.“ Je zřejmé, že správně vyhodnotily stav v území a Metropolitní územní plán, by je měl brát v úvahu. Dle § 26 (1) Územně analytické podklady obsahují zjištění a vyhodnocení stavu a vývoje území, jeho hodnot, omezení změn v území z důvodu ochrany veřejných zájmů, vyplývajících z právních předpisů nebo stanovených na základě zvláštních právních předpisů nebo vyplývajících z vlastností území (dále jen "limity využití území")...„</p>
			<p>Odůvodnění připomínky ad 5) Výkres územně analytických podkladů 330 potvrzuje, že pozemky jsou stavebně využity.</p>
			<p>Odůvodnění připomínky ad 6) Předmětné pozemky jsou převážně vyasfaltované a je na nich pouze náletová zeleň.</p>
			<p>Odůvodnění připomínky ad 7) Dle článku 88 textové části - Vymezení pěší prostupnosti (1) Vymezení pěší prostupnosti je stanoveno pro zajištění prostupnosti stavebními i nestavebními bloky, městskými parky a otevřenou krajinou. (2) Pěší prostupnost umožňují navržené pěšiny, stezky a ulice, na které se nevztahují šířkové požadavky na uliční prostranství. (3) Rozlišují se dva typy pěší prostupnosti: Pro pozemky uvedené v této námitce platí a) pěší propojení dvou bodů, které definuje poloha koncových bodů, mezi kterými je nutné zajistit pěší propojení.</p>
1307MHMPXP93WZA5	Nesouhlas	2899521	<p>Domníváme se, že stanovením koncového bodu se MPP (Metropolitní plán Prahy) dostává do konfliktu se stavebním zákonem §43 odstavec „(3) Územní plán ani vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území nesmí obsahovat podrobnosti náležející svým obsahem regulačnímu plánu nebo územním rozhodnutím“ Stanovením přesného bodu napojení se dostáváme do obsahu těchto dvou dokumentů.</p> <p>Lokalita 129/ Pod Vidoulí – u ulice Smolíkova k.ú. Košíře parcelní číslo 1748/1 o výměře 8240 m2, parcelní číslo 1748/46 o výměře 248 m2. Navrhujeme výše uvedené pozemky převést do „parkového sportoviště“. Při ulici Smolíkova navrhujeme pruh 20 m od ulice Smolíkova jako stavební blok. Stavební blok by byl přiřazen ke stavebnímu bloku na parcele p.č. 1748/7.</p>
			<p>Odůvodnění připomínky ad 1) Jedná se především o náletovou zeleň a nikoliv les.</p>
			<p>Odůvodnění připomínky ad 2) Zeleň by na těchto pozemcích měla též smysl, pokud by plnila určitou funkci například soukromé zahrady k bytovému domu, pak by zde byl vhodný „park ve volné zástavbě“.</p>
			<p>Odůvodnění připomínky ad 3) Opíráme se o uzemní plán z roku 1994, kdy celé připomínkované pozemky byly vedeny jako Čistě obytné.</p>
			<p>Odůvodnění připomínky ad 4) Opíráme se také o uzemní plán z roku 1986 kdy část ve velikosti 1/3 připomínkovaných pozemků u ulice Smolíkova byla vedena jako Bydlení – nízká zástavba do 4 podlaží.</p>
1307MHMPXP93WZA5	Nesouhlas	2899522	<p>Odůvodnění připomínky ad 5) Můžeme doložit vážný zájem zde parkové sportoviště vybudovat. Případně podložit studií.</p> <p>Lokalita 129/ Pod Vidoulí – ulice Vejražkova, k.ú. Košíře parcelní číslo 1837/1 o výměře 6821 m2, parcelní číslo 1837/11 o výměře 1694 m2, parcelní číslo 1837/12 o výměře 627m2, parcelní číslo 1837/14 o výměře 2155 m2 (dále jen „Pod Vidoulí – Vejražkova“). V návrhu MPP (Metropolitní plán Prahy) se jedná o stavební blok, který navrhujeme ponechat ve stavebním bloku. Navrhujeme zvýšit výškový regulativ, a to na 4. (Grafické vymezení č.p. 1837/1, 1837/11, 1837/12, 1837/14)</p>
			<p>Odůvodnění připomínky ad 1) V Územně analytických podkladech 2016 ve výkrese 223 Výška obvodových linií střech je ve dvou úrovních 12,1-16 m a 9,1-16 m. Je tedy zcela urbanisticky správné a podloženo UAP, aby v severní části Pod Vidoulí – Vejražkova vznikl objekt se stejnou výškou a to 4NP. Návrh v MPP (Metropolitní plán Prahy) je zde ve výškové úrovni 2 a 3, reflektuje pouze domy ve vzdálenějších místech, které nemají žádnou souvislost se severní částí Pod Vidoulí – Vejražkova. Dle stavebního zákona 187/2006 Sb. jsou Územně analytické podklady nástrojem územního plánování - § 25 „Územně plánovací podklady tvoří územně analytické podklady, které zjišťují a vyhodnocují stav a vývoj území a územní studie, které ověřují možnosti a podmínky změn v území; slouží jako podklad k pořizování politiky územního rozvoje, územně plánovací dokumentace, jejich změně a pro rozhodování v území.“ Je zřejmé, že správně vyhodnotily stav v území a Metropolitní územní plán, by je měl brát v úvahu. Dle § 26 (1) Územně analytické podklady obsahují zjištění a vyhodnocení stavu a vývoje území,</p>

jeho hodnot, omezení změn v území z důvodu ochrany veřejných zájmů, vyplývajících z právních předpisů nebo stanovených na základě zvláštních právních předpisů nebo vyplývajících z vlastností území (dále jen "limity využití území")....,		
Odůvodnění připomínky ad 2) V přilehlé transformační lokalitě 411/129/2016 je též navržena výšková úroveň 4.		
Odůvodnění připomínky ad 3) Připomínka 129 / 7 – MČ Praha 5 se týká pozemku k.ú. Košíře parcelní číslo 1837/1 „Vyznačit jako nestavební blok plochu lesa v blízkosti Vejražkovy ulice u trati. Tato připomínka je pro MČ Praha 5 zásadní. Odůvodnění: Ve stávajícím ÚPn je definována plocha LR, která by měla být zachována v lokalitě jako les na lesním pozemku.“ Ve skutečnosti se jedná se o nálet na orné půdě – viz katastr nemovitostí, nejedná se o souvislou plochu lesa, navíc navazuje na stávající zástavbu a to z obou stran.		
Odůvodnění připomínky ad 4) Podle Územně analytických podkladů z roku 2014 a 2016 je k pozemku k.ú. Košíře parcelní číslo 1837/1 výkres využití území veden z větší části „NZO - nelesní porosty dřevin se stromy a keři“ jedná se o náletové dřeviny – bude-li třeba, posudek dřevin vlastníků pozemku posudek dodá.		
Odůvodnění připomínky ad 5) Ponechání stavebního pozemku Části či celé pozemky k.ú. Košíře parcelní číslo č. parc. 1837/11 - část, 1837/12, 1837/14 jsou stavebními pozemky vlastněnými fyzickými osobami.		
Nyní je část pozemků možné zastavět OB - čistě obytné. Území sloužící pro bydlení. Funkční využití: Stavby pro bydlení, byty v nebytových domech (viz výjimečně přípustné využití). Mimoškolní zařízení pro děti a mládež, mateřské školy, ambulantní zdravotnická zařízení, zařízení sociální péče. Zařízení pro neorganizovaný sport, obchodní zařízení s celkovou plochou nepřevyšující 200 m2 prodejní plochy (to vše pro uspokojení potřeb území vymezeného danou funkcí).		
Odůvodnění připomínky ad 6) Nadto lze konstatovat, že zpracovatel s pořizovatelem postupovali v tomto zcela správně dle vyhlášky 501/2006 § 3 obecné požadavky na vymezení ploch. Když se plochy sdružují do větších celků, určení plochy je dle její převládající funkce. Odstavec „(1) K naplňování cílů a úkolů územního plánování (§ 18 a 19 stavebního zákona) a s ohledem na rozdílné nároky na prostředí se území člení územním plánem na plochy, které se s přihlédnutím k účelu a podrobnosti popisu a zobrazování v územním plánu vymezují zpravidla o rozloze větší než 2 000 m2.“		
1307MHMPXP93WZA5	Nesouhlas	2899479 Lokalita 335/Cibulka – ulice Na Stárce, k.ú. Košíře parcelní číslo 614/4 o výměře 653 m2, parcelní číslo 614/2 o výměře 6620 m2, parcelní číslo 614/1 o výměře 4621. V návrhu MPP (Metropolitní plán Prahy) se jedná o stavební blok, který navrhujeme ponechat ve stavebním bloku. Navrhujeme zvýšit výškový regulativ, a to na 6. Rekreační vybavenost značenou plochou navrhujeme zmenšit na nyní vymezenou plochu stávajícím územním plánem Prahy. (Grafické vymezení 614/4, 614/2, 614/1)
Odůvodnění připomínky ad 1) Na uvedených pozemcích je již projekt Výstavba obytného souboru NA STÁRCE.		
Odůvodnění připomínky ad 2) Stavební úřad vydal pod č.j. OST.Koš.p.614/2-64880/2012-Kad-UR ze dne 27.3.2013 rozhodnutí o umístění stavby. „Obytný park Na Stárce“ viz Příloha, a to v době, kdy v předmětné lokalitě platil územní plán, který pro ni stanovoval kód míry využití území D v ploše OB. Následně byl soudem z procedurálních důvodů na straně hl. m. Praha kód D zrušen a v dané lokalitě tedy začal opět platit kód C, v důsledku čehož bylo zrušeno i výše uvedené územní rozhodnutí, a to těsně před nabytím právní moci. To že na připomínkovaných pozemcích v dnes nestojí domy je spíše otázkou právní, než otázkou urbanistickou. K obytné výstavbě v roce 2013 zaujaly všechny dotčené orgány kladná stanoviska, kladná závazná stanoviska, kladná vyjádřeními a sděleními.		
Odůvodnění připomínky ad 3) Nesoulad dle § 53 SZ písmeno a) s politikou územního rozvoje a územně plánovací dokumentací vydanou krajem		
Dle platných ZÁSAD ÚZEMNÍHO ROZVOJE HL. M. PRAHY		
Článek 2.2.2 Urbanistická koncepce „I) situovat zařízení a areály s hromadnou návštěvností např. sportovní, výhradně mimo centrální oblast města.“ Ulice Na Stárce je zklidněnou částí městské části Košíře, je zde zastoupena především bytová funkce, doplněna o nákupní možnosti, drobné služby sociálního charakteru. Pokud by zde majitel vybudoval sportoviště, předpokládá se „hromadná návštěvnost“, která není v dané lokalitě dle ZÚR žádoucí.		
Odůvodnění připomínky ad 4) Odůvodnění nesouladu dle § 53 SZ písmeno d) s požadavky SZ a jeho prováděcích právních předpisů. Dle vyhlášky 501/2006 Sb. o obecných požadavcích na využívání území, jsou plochy sportu zařazeny dle § 6 do ploch „občanského vybavení“. Tato vyhláška stanovuje § 6 odstavec, (1) Plochy občanského vybavení se samostatně vymezují za účelem zajištění podmínek pro přiměřené umístění, dostupnost a využívání staveb občanského vybavení a k zajištění podmínek pro jejich užívání v souladu s jejich účelem. Návrh MPP (Metropolitní plán Prahy) neprokazuje, že by další sportovní stavby byly v dané lokalitě potřebné. Ani že by zde mohlo vzniknout dostatečné kapacitní parkoviště pro sportovní stavbu. Ani že by dopravní napojení na metro bylo příhodné.		
Odůvodnění připomínky ad 5) Výkres Územně analytických podkladů „využití území“ k.ú. Košíře prokazují, že sportovní stavby jsou již dostatečně v území zastoupeny. A že území je devastovaným územím, je ho třeba přednostně využít k výstavbě. Dle stavebního zákona 187/2006 Sb. jsou Územně analytické podklady nástrojem územního plánování - § 25 „Územně plánovací podklady tvoří územně analytické podklady, které zjišťují a vyhodnocují stav a vývoj území a územní studie, které ověřují možnosti a podmínky změn v území; slouží jako podklad k pořizování politiky územního rozvoje, územně plánovací dokumentace, jejich změně a pro rozhodování v území.“ Je zřejmé, že správně vyhodnotily stav v území a Metropolitní územní plán, by je měl brát v úvahu. Dle § 26 (1) Územně analytické podklady obsahují zjištění a vyhodnocení stavu a vývoje území, jeho hodnot, omezení změn v území z důvodu ochrany veřejných zájmů, vyplývajících z právních předpisů nebo stanovených na základě zvláštních právních předpisů nebo vyplývajících z vlastností území (dále jen "limity využití území")....,		
Odůvodnění připomínky ad 6) Opíráme se též o stanovisko HLAVNÍ MĚSTO PRAHA MAGISTRÁT HLAVNÍHO MĚSTA PRAHY ODBORU ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ „Obytný soubor Na Stárce“. Z hlediska ochrany přírody a krajiny podle zákon a č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění (dále jen zákon): A) Vyjádření k otázce, zda stavba mění či snižuje krajinný ráz: Odbor životního prostředí Magistrátu hlavního města Prahy (dále jen OZP MHMP), jakožto příslušný orgán ochrany přírody podle ustanovení § 77 odst. 1 písm. j) zákona, posoudil na podkladě předložené projektové dokumentace (Praha 5 – Košíře, Obytný park Na Stárce zpracované ADR s.r.o. v r.2012 a oznámení záměru (EIA) pod stejným názvem zpracované EKOLA group s.r.o. v květnu 2012), ortofotosnímků hlavního města Prahy z let 2003, 2007 – 2011 a znalostí místa z úřední činnosti, zda předmětná stavba může změnit či snížit krajinný ráz, a z hlediska ustanovení § 12 zákona vydává následující vyjádření: Umístěním výše uvedené stavby nemůže být		

snížen či změněn krajinný ráz. Odůvodnění: Záměrem je výstavba obytného souboru „Obytný park Na Stárce“. Zájmové území se nachází v Praze 5, v k.ú. Košíře. Z jihu je vymezeno železniční tratí č.122, z východu ul. Na Stárce, v severní a západní části prudkým svahem. Dle UPn SÚ HMP jde o funkční plochu OB (čistě obytné území) s kódem míry využití území „D“ (viz úprava ÚPn SÚ HMP č.U 0909/2010). Při rozmístění jednotlivých objektů vzájemném území je maximálně využíváno svažitosti terénu, hmoty objektů jsou částečně zapuštěny do svahu. Jejich hmoty tak odpovídají hmotám objektů v okolí. Daný prostor (místo krajinného rázu) je charakteristický zástavbou větších rodinných domů a menších bytových domů s podílem ploch soukromé a vyhrazené zeleně. Záměr tuto mozaiku v území akceptuje. Dle územně analytických podkladů Útvaru rozvoje hl.m.Prahy se řešené území nalézá v oblasti krajinného rázu Údolí Motolského potoka. Místo samé patří k hodnotným celkům, označeným jako významná. Zájmové území je součástí zastavěného území. Aktivita s ohledem na současný stav území nemůže snížit estetické či přírodní hodnoty místa. Zájem chráněný OZP MHMP v dané věci tedy není dotčen. Vyjádření orgánu ochrany přírody je vydáno na základě výše uvedených podkladů a posouzení možného vlivu záměru na přírodní, kulturní a historickou charakteristiku daného místa a oblasti s ohledem na zachování významných krajinných prvků (§ 3 odst. 1 písm. b) zákona), zvláště chráněných území (§ 14 zákona), kulturních dominant krajiny, harmonického měřítka a vztahů v krajině.“ Odůvodnění připomínky ad 6) Nesouhlasíme z uvedených důvodů s připomínkou 335/2 – MČ Praha 5. Prosíme, aby při projednávání zásadní připomínky 335/2 zpracovatelem a zastupitelstvem hl. m. Prahy, byly naše připomínky též součástí podkladů pro rozhodování.		
Odůvodnění připomínky ad 7) Výškový regulativ odvozujeme z projektu „Obytný park Na Stárce“. Pokud byl výškový regulativ odvozen od boudy, která je černou stavbou nezapsanou v katastru nemovitostí a která nemá nic společného s charakterem území, prosíme, aby bylo toto zohledněno.		
1307MHMPXP93WZA5	Nesouhlas	2899076
Odůvodnění připomínky ad 8) Na předmětných pozemcích je v současnosti požizována změna územního plánu č P909 UPPLA, jejímž předmětem je změna kódu míry využití území z C na D v ploše OB. Lokalita 337/ Měchurka – u ulice Jinonická, k.ú. Košíře parcelní číslo 1525 o výměře 45 m2, parcelní číslo 1526/1 o výměře 1555 m2, parcelní číslo 1524/1 o výměře 1874 m2. V návrhu MPP (Metropolitní plán Prahy) se jedná o stavební blok, který navrhujeme ponechat ve stavebním bloku. Navrhujeme zvýšit výškový regulativ, a to na 6. Ohrazuje se též proti zahrnutí pozemků do Přírodního parku (viz výkres O 01) (Grafické vymezení č.p. 1525, 1526/1, 1524/1)		
Odůvodnění připomínky ad 1) V Územně analytických podkladech ve výkrese 223 Výška obvodových linií střech je ve dvou úrovních 16,1-21m a 12,1-16 m. Je tedy zcela urbanisticky správné a podloženo UAP, aby ve stejné uliční frontě vznikl objekt se stejnou výškou a to 6NP. Dle stavebního zákona 187/2006 Sb. jsou Územně analytické podklady nástrojem územního plánování - § 25 „Územně plánovací podklady tvoří územně analytické podklady, které zjišťují a vyhodnocují stav a vývoj území a územní studie, které ověřují možnosti a podmínky změn v území; slouží jako podklad k pořizování politiky územního rozvoje, územně plánovací dokumentace, jejich změně a pro rozhodování v území.“ Je zřejmé, že správně vyhodnotily stav v území a Metropolitní uzemní plán, by je měl brát v úvahu. Dle § 26 (1) Územně analytické podklady obsahují zjištění a vyhodnocení stavu a vývoje území, jeho hodnot, omezení změn v území z důvodu ochrany veřejných zájmů, vyplývajících z právních předpisů nebo stanovených na základě zvláštních právních předpisů nebo vyplývajících z vlastností území (dále jen "limity využití území")....		
Odůvodnění připomínky ad 2) Vedlejší objekt má 6NP, svoji rozlohou je průměrně stejně velký jako objekt, který vlastník plánuje stavět na připomínkovaných pozemcích. Dle Pražských stavebních předpisů, Nařízení č. 10/2016 Sb. hl. m. Prahy, kterým se stanovují obecné požadavky na využívání území a technické požadavky na stavby v hlavním městě Praze, se ve stabilizovaném území, které připomínkujeme, výškové hladiny odvodí z charakteru okolní zástavby. Rozsah území, ze kterého se výškové hladiny odvozují, musí odpovídat charakteru a velikosti záměru.		
Odůvodnění připomínky ad 3) Stávající uzemní plán OV - všeobecně obytné. Území sloužící pro bydlení s možností umístování dalších funkcí pro obsluhu obyvatel. Funkční využití: Stavby pro bydlení, byty v nebytových domech. Mimoškolní zařízení pro děti a mládež, školy, školská a ostatní vzdělávací zařízení, kulturní zařízení, církevní zařízení, zdravotnická zařízení, zařízení sociální péče, malá ubytovací zařízení, drobná nerušící výroba1a, veterinární zařízení v rámci staveb pro bydlení, sběrný surovin, sportovní zařízení, obchodní zařízení s celkovou plochou nepřevyšující 1 500 m2 prodejní plochy, zařízení veřejného stravování, nerušící služby1 a .		
1307MHMPXP93WZA5	Nesouhlas	2899072
Odůvodnění připomínky ad 4) Do přírodního parku jsou zařazeny stavby se stavebními pozemky kolem ulice Jinonická a Pod Šmukýřkou. Přírodní parky řeší Zákon o ochraně přírody a krajiny 114/1992 Sb. §12 Ochrana krajinného rázu a přírodní park odstavec „(3) K ochraně krajinného rázu s významnými soustředěnými estetickými a přírodními hodnotami, který není zvláště chráněn podle části třetí tohoto zákona, může orgán ochrany přírody zřídit obecně závazným právním předpisem přírodní park a stanovit omezení takového využití území, které by znamenalo zničení, poškození nebo rušení stavu tohoto území. (4) Krajinný ráz se neposuzuje v zastavěném území a v zastavitelných plochách, pro které je územním plánem nebo regulačním plánem stanoveno plošné a prostorové uspořádání a podmínky ochrany krajinného rázu dohodnuté s orgánem ochrany přírody9a).“ Jelikož se jedná o dlouhodobě zastavěné území, je vymezení přírodního parku nadbytečné. Lokalita 358 /U Libuše navrhujeme pozemek p.č. 888/3 a část pozemku p.č. 888/5 k.ú. Libuš zahrnout do stavební blok, stavba.		
Za vlastníka podává na základě plné AZUCHA s.r.o., Londýnská 4, Praha 2, Tel 731 455 029 Plná moc v Příloze.		
Odůvodnění připomínky ad 1) Pozemek je vnímán jako pozemek pro výstavbu rodinného domů – či dvou. Pozemek je trvale oplocen a veřejností nepřístupný.		
Odůvodnění připomínky ad 2) Nesoulad s § 18 Cíle územního plánování Stavebního zákona (dále jen „SZ“) písmeno (1) Pokud pozemek nebude zařazen do zastavitelného území, nebude v této části dostatečná kapacita pro pozvolný rozvoj lokality 358 / U Libuše. SZ § 18 písmeno (1) „Cílem územního plánování je vytvářet předpoklady pro výstavbu a pro udržitelný rozvoj území, spočívající ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území a který uspokojuje potřeby současné generace, aniž by ohrožoval podmínky života generací budoucích.“ V lokalitě v podstatě není žádná volná stavební parcela mimo této.		
Odůvodnění připomínky ad 3) Nesoulad s § 53 SZ písmeno b) s cíli a úkoly územního plánování, zejména s požadavky na ochranu architektonických a urbanistických hodnot v území. V krycím listu část „CÍLOVE CHARAKTER LOKALITY“ se píše „Dotvořit a posilovat cílový charakter zastavitelné stavební, stabilizované, obytné lokality U Libuše se strukturou zahradního města.“ Zpracovatel jako první slovo použil „dotvořit“, což vlastníci vnímají jako možnost na nezastavěných částech doplnit menší výstavbu.		
Odůvodnění připomínky ad 4) Ani katastr nemovitostí nehovoří o ploše zeleně. Dle katastru nemovitostí způsob využití: jiná plocha, druh pozemku: ostatní plocha.		
Odůvodnění připomínky ad 5) MČ Libuš odhlasovala podání zásadní připomínku, která je obsahově shodná s připomínkou námi podávanou: „č12. Lokalita 358 /U Libuše, typ struktury: zahradní město k.ú.Libuš Park U zahrádkářské kolonie Požadavek na změnu: Park nepatrně zmenšit na ploše pozemku v soukromém vlastnictví. Rozsah viz. výkres č.12 – zákres do MP, výkres č.12A - zákres do katastrální mapy. Požadujeme výškovou regulaci – max. 2 NP. Tuto připomínku považuje městská část za zásadní“		

			<div>Odůvodnění připomínky ad 6) Nesoulad s SZ § 53 s územně plánovací dokumentací vydanou krajem. ZUR preferují dostavbu v prolukách nad výstavbou v extravilánu. Pozemek byl vždy vnímám jako pozemek k zastavění, což dokazuje i uzemní plán z roku 1975, který pozemek zařazuje do ploch stavebních z části s nízkou z části středně vysokou zástavbou. Taktéž územní plán z roku 1986 pozemek řadí mezi zastavitelné obytnou stavbou.</div>
			<div>Odůvodnění připomínky ad 7) Území lze bezproblémově napojit na veškeré sítě. MPP by měl upřednostňovat k výstavbě lokality, které lze bezproblémově napojit na veškeré sítě lokality nad lokalitami, kde není dostatečná kapacita.</div>
			<div>Odůvodnění připomínky ad 8) Území lze bezproblémově napojit na komunikaci. MPP by měl upřednostňovat k výstavbě snadno dopravně zapojitelné lokality nad lokalitami, kde úplně chybí dopravní napojení.</div>
			<div>Odůvodnění připomínky ad 9) Je zpracovaná studie na zástavbu rodinnými domy.</div>
			<div>Odůvodnění připomínky ad 10) Podkladová studie zachovává ráz a výšku zástavby typickou pro tuto lokalitu. Zástavba nebude pohledově exponovaná.</div>
			<div>Odůvodnění připomínky ad 11) Zastupitelstvo MČ Praha-Libuš odhlasovalo usnesení č. 5/2014: ZMČ Praha-Libuš částečně souhlasí s předloženým návrhem změny platného územního plánu hl. m. Prahy u pozemků parc. č. 888/3, 888/5 a 1057/4, všechny v k. ú. Libuš, ze ZP (parky) na OB-A (čistě obytné s kódem míry využití území A- pro výstavbu RD) v rozsahu, dle přílohy tohoto usnesení. Následně se návrh zástavby mírně zmenšil.</div>
			<div>Odůvodnění připomínky ad 12) Na pozemku bylo požádáno o změnu územního plánu Z0928 Výstavba rodinných domů.</div>
			<div>Odůvodnění připomínky ad 13) Vlastník bude nadále pokračovat ve snaze vybudovat na pozemku podmínky pro výstavbu rodinného domu.</div>
1307MHMPXP93WZA5	Nesouhlas	2899500	<div>Odůvodnění připomínky ad 14) V Územně analytických podkladech ve výkrese 225 Ploty a bariéry je chyba, zahrada je oplocena, protože městská část chtěla oddělit park od soukromé zahrady.</div> <div>Lokalita 889 / Šalamounka – u ulice Jinonická, k.ú. Košíře parcelní číslo 1524/2 o výměře 1648 m2, parcelní číslo 1528/1 o výměře 7739 m2, parcelní číslo 1527/1 o výměře 700 m2, parcelní číslo 1522/1 o výměře 5466 m2, parcelní číslo 1523/1 o výměře 1000 m2, parcelní číslo 1521 o výměře 873 m2, parcelní číslo 1524/6 o výměře 188 m2, parcelní číslo 1522/7 o výměře 49 m2. Navrhujeme přefadit do „parkového sportoviště“.</div> <div>Navrhujeme odsunutí lokálního biokoridoru 512/-/5271 LBK NA Cibulkách - K59 — v prostoru k upřesnění, šířka minimálně 15 m, dále od připomínkovaného pozemku parcela: 1522/1.</div> <div>(Grafické vymezení č.p. 1524/2, 1528/1, 1527/1, 1522/1, 1523/1, 1524/6, 1522/7)</div>
			<div>Odůvodnění připomínky ad 1) V katastru nemovitostí jsou pozemky k.ú. Košíře parcelní číslo 1524/2 a 1527/1 co do způsobu využití vedeny jako jiná plocha a co do druhu pozemku jako ostatní plocha.</div>
1307MHMPXP93WZA5	Nesouhlas	2899084	<div>Odůvodnění připomínky ad 2) Vyhláška č. 395/1992 Sb., kterou se provádějí některá ustanovení zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, definuje v §1 písm.b biokoridor jako „území, které neumožňuje rozhodující části organismů trvalou dlouhodobou existenci, avšak umožňuje jejich migraci mezi biocentry a tím vytváří z oddělených biocenter síť“.</div> <div>V našem případě by měla probíhat migrace mezi dvěma biocentry, která je ale stejně přerušena kolejovou tratí.</div> <div>Biokoridor spolu s biocentrem a interakčním prvkem tvoří územní systém ekologické stability krajiny (dále jen ÚSES). ÚSES je pak v § 3 odst. 1 písm.a zákona č.114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, definován jako „vzájemně propojený soubor přirozených i pozměněných, avšak přírodě blízkých ekosystémů, které udržují přírodní rovnováhu“. Střed plochy lokálního biokoridoru k upřesnění (graficky je vyjádřen čarou zakončenou šipkou) nejlépe vystihuje místo pro lokální biokoridor.</div> <div>Lokalita 889 / Šalamounka – u ulice Pod Šmukýřkou k.ú. Košíře parcelní číslo 1530/1 o výměře 1261 m2, parcelní číslo 1529/2 o výměře 23 m2, parcelní číslo 1530/2 o výměře 21 m2, parcelní číslo 1529/8 o výměře 155 m2, parcelní číslo 1529/1 o výměře 3450 m2, parcelní číslo 1538 o výměře 1092 m2, parcelní číslo 1539 o výměře 1255 m2, parcelní číslo 1540/1 o výměře 54 m2, parcelní číslo 1540/2 o výměře 210 m2.</div>
			<div>Navrhujeme severní část pozemků p.č.1538 a p.č. 1539 a celé pozemky p.č. 1540/1 a 1540/2 zařadit do stavebního bloku. Stavební čáru sjednotit s jižní hranicí pozemku usedlosti Šmukýřka p.č. 1536. Tuto část přefadit do lokality 336/ Šmukýřka – stabilizována lokalita.</div>
			<div>Dále navrhujeme jižní část pozemků p.č.1538 a p.č. 1539 a pozemky, p.č. 1530/1, 1529/2, 1530/2, 1529/8 a 1529/1 přefadit do „parkového sportoviště“. Navrhujeme změnu u transformační plochy 412/889/5056, na vymezení pro vznik nového parkového sportoviště.</div> <div>(Grafické vymezení č.p. 1530/1, 1529/2, 1530/2, 1529/8, 1529/1, 1540/2, 1538, 1539, 1540/1)</div>
			<div>Odůvodnění připomínky ad 1) V katastru nemovitostí jsou výše uvedené pozemky co do způsobu využití vedeny jako jiná plocha a co do druhu pozemku jako ostatní plocha.</div> <div>Výpis z listu vlastnictví (přezkoumávající orgán si může ověřit přes dálkový přístup)</div> <div>parcelní číslo 1530/1 způsob využití: jiná plocha, druh pozemku: ostatní plocha</div> <div>parcelní číslo 1529/2 způsob využití: jiná plocha, druh pozemku: ostatní plocha</div> <div>parcelní číslo 1530/2 způsob využití: jiná plocha, druh pozemku: ostatní plocha</div> <div>parcelní číslo 1529/8 způsob využití: jiná plocha, druh pozemku: ostatní plocha</div> <div>parcelní číslo 1529/1 způsob využití: jiná plocha, druh pozemku: ostatní plocha</div> <div>parcelní číslo 1538 způsob využití: jiná plocha, druh pozemku: ostatní plocha</div> <div>parcelní číslo 1539 způsob využití: jiná plocha, druh pozemku: ostatní plocha</div> <div>parcelní číslo 1540/1 způsob využití: jiná plocha, druh pozemku: ostatní plocha</div> <div>parcelní číslo 1540/2 způsob využití: jiná plocha, druh pozemku: ostatní plocha</div> <div>Pozemky dle zákona 151/1997 Sb. § 9 jsou zařazeny do odstavce (2) Stavební pozemky a) nezastavěné pozemky, 3. evidované v katastru nemovitostí v druhu pozemku zahrady nebo ostatní plochy, v</div>

jednotném funkčním celku. Jednotným funkčním celkem se rozumějí pozemky v druhu pozemku zahrady nebo ostatní plochy, které souvisle navazují na pozemek evidovaný v katastru nemovitostí v druhu pozemku zastavěná plocha a nádvoří se stavbou, se společným účelem jejich využití. Uvedený zákon řadí pozemky do stavebních.

Odůvodnění připomínky ad 2)
Náš návrh směřuje k podpoře venkovních sportovních aktivit na soukromých pozemcích.

Odůvodnění připomínky ad 3)
Požadavek stavebního bloku na části pozemků p.č.1538 a p.č. 1539 a na celých pozemcích p.č. 1540/1 a 1540/2 vychází též z územního plánu Prahy z roku 1971 a 1975, který předpokládal jižní část usedlosti Šmukýřka jako stavební.

Odůvodnění připomínky ad 4)
V územně analytických výkresech 1130 problémy v územní, byly vyhodnoceny připomínkované pozemky jako území neurčené, je zde tedy potenciál pro rozvoj města. V rámci vymezování území s převažující charakterem tzv. lokalit, byla nalezena i území s nejasným charakterem a využitím, často neprostopná a zanedbaná, většinou nevyužívaná. Území bylo identifikováno v rámci hodnocení potenciálu krajiny a zeleně v rámci přípravy MPP (Metropolitní plán Prahy), používán byl také termín „městské džungle“. Jejich potenciál by mohl být využit pro rozvoj města. Tento výkres územně analytických podkladů zároveň Košíře neidentifikuje jako území s deficitem parků. Dle stavebního zákona 187/2006 Sb. jsou Územně analytické podklady nástrojem územního plánování - § 25 „Územně plánovací podklady tvoří územně analytické podklady, které zjišťují a vyhodnocují stav a vývoj území a územní studie, které ověřují možnosti a podmínky změn v území; slouží jako podklad k pořizování politiky územního rozvoje, územně plánovací dokumentace, jejich změně a pro rozhodování v území.“ Je zřejmé, že správně vyhodnotily stav v území a Metropolitní uzemní plán, by je měl brát v úvahu. Dle § 26 (1) Územně analytické podklady obsahují zjištění a vyhodnocení stavu a vývoje území, jeho hodnot, omezení změn v území z důvodu ochrany veřejných zájmů, vyplývajících z právních předpisů nebo stanovených na základě zvláštních právních předpisů nebo vyplývajících z vlastností území (dále jen "limity využití území")....,

Odůvodnění připomínky ad 5)
Odůvodnění nesouladu s vyhláškou 501/2006 Sb. – a jejich novel o obecných požadavcích na využívání území. Dle § 3 odstavec (2) písmeno b) měly být v návrhu MPP (Metropolitní plán Prahy) i plochy rezerv, uzemní rezervy jsou však navrženy dle článku 155 návrhu MPP (Metropolitní plán Prahy) pouze pro technickou infrastrukturu. Ale právě plochy, kde by mohlo dojít k rozvoji lokalit by bylo vhodné do těchto rezerv zahrnout.

Na stavební parcele k.ú. Libuš č. parc. 873/82, navrhujeme upravit návrh MPP následující způsobem.

(A) Přesunutí návrhu trasy metra „621/-/2 Trasa metra D - úsek Nové Dvory - Depo Písnice “ minimálně do komunikace Novodvorská, případně na západ od komunikace Novodvorská.
(B) Podzemní stavbu dopravní infrastrukturu 621/075/1012 Stanice metra Libuš – návrh, posunout na pozemky města.
(C) Výstup dopravní infrastrukturu 621/075/1031 Vestibul stanice metra Libuš – návrh posunout na pozemky města, v případě že dopravní infrastrukturu 621/075/1031 a 621/075/1012 budou dle předloženého návrhu MPP ponechány, navrhujeme zrušit jejich zařazení do veřejně prospěšných staveb. Vestibul stanice metra Libuš je na připomínkované lokalitě žádoucí v případě, že nebude možné dojít k vyvlastnění pozemků.

Při odůvodnění připomínek jsme vycházeli ze zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů a vyhlášky č. 500/2006 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti.

Připomínku za vlastníka podává na základě plné AZUCHA s.r.o., Londýnská 4, Praha 2, Tel 731 455 029

Odůvodnění připomínky ad 1)
Vlastníci v roce 2014 podali podměť P483 změna funkčního využití ploch - výstavba rodinných domů a vytvoření ploch zeleně, na rozloze 22 055 m2, Původní stav ÚP: SV-F, OV-B, DH, DU, ZP, VPS, Upravený stav ÚP: SV, OB, ZMK.

Odůvodnění připomínky ad 2)
Nejprve bylo metro v úseku Nové Dvory Depo Písnice dle výkr.č.5 v územní rezervě. Do návrhu se dostalo až mnohem později.

Odůvodnění připomínky ad 3)
Při zpracování návrhu územního plánu Hlavního města Prahy došlo v namítaném území ke změně způsobu využití celého pozemku parc.č. 873/82 v k.ú. Libuš, a to v oblasti nové řešení městské hromadné dopravy. S tímto vlastník nesouhlasí.

Odůvodnění připomínky ad 4)
V roce 1986 byl pozemek č.p. 873/82 veden uzemním plánem jako stavební s výškovou regulací 8NP, nebylo zde zaznačeno žádné metro, bylo to před vydáním restitučí.

Odůvodnění připomínky ad 5)
Územně analytické podklady výkres 225 ploty bariéry a prostupnost města prokazují, že připomínkované území není veřejně přístupné. V minulosti se jednalo o komplex budov společně s pozemky k.ú. Libuš č.p. 1 a 2. Celý areál stále vlastní jedna rodina.

Odůvodnění připomínky ad 6)
Vlastníci si nechali na pozemcích vypracovat projekt v roce 2011 od ARC STUDIO - Arch. Vlastislav Rubek, který posuzoval tři varianty. Varianta A - předpokládá nad metrem vybudování 4 solitérních objektů, které by tvořily výškovou dominantu prostoru. Za základ řešení považuje odpovídající funkční i hmotové doplnění stávající obytné zástavby na jihu prostoru. Ve východní části řešeného prostoru předpokládáme umístění objektů služeb a obchodu jako pojítku k historické zástavbě staré Libuše v návaznosti na ulici K Jezírku. Přetočení tramvajové smyčky na sever mimo stavbami zastavitelné území. Varianta B - předpokládá nad metrem vybudování segmentových objektů, které by byly prostorovou dominantou. Toto řešení předpokládá možnost vytvoření veřejného prostoru náměstí v prostoru východně od Novodvorské. Tento prostor by byl odcloněn od nepříznivých důsledků dopravy a zároveň by těžil z kontaktu se zelení parkové plochy, která by měla vzniknout souběžně s Novodvorskou. Tato varianta podporuje také myšlenku umístění veřejné služby, například obecního úřadu. Varianta C – vznikla jako hmotová verze předchozího návrhu. Tato varianta je v pracovním návrhu zpracována na Metroprojektu. Předkládané varianty si kladou za cíl najít v daném prostoru optimální prostorové vztahy a možnosti funkčních náplní v souladu s územním plánem. Tuto fázi považujeme za počátek cesty, která povede, spolu s urbanistickým řešením Útvaru rozvoje města, k podkladům pro skutečné finální formování místa. Jsme si vědomi významu nejen pro majitele, ale pro především pro dnešní i budoucí obyvatele městské části Praha Libuš. Majitel vynakládá finanční prostředky, aby prostor řešil, ale rozhodně nechce strpět, aby se na jeho pozemcích navrhovali veřejně prospěšné stavby dopravní infrastruktury, protože to by mu zabránilo se svým majetkem volně nakládat.

Odůvodnění připomínky ad 7) narušení vlastnických práv

Dovolujeme si namítat, že pokud návrh MPP bude schválen v navržené podobě, dojde ke značnému narušení vlastnického práva. Obsahem subjektivního vlastnického práva je souhrn konkrétních oprávnění příslušejících vlastníkoví věci, v našem případě nemovitosti. Komplex oprávnění je tradičně označován jako tzv. vlastnická triáda, jako souhrn tří základních vlastnickových oprávnění opřený o především o Čl. 11 Listiny základních práv a svobod a § 3 a § 1012 a § 1042 občanského zákona, a to:

1. právo vlastníka nemovitost užívat a požívat její plody a užitky (toto právo umožňuje vlastníkoví realizaci užité hodnoty věci, konkrétně využívat užitečných vlastností nemovitosti a brát z ní přírůstky - stávat se jejich vlastníkem - užívání věci).
2. právo vlastníka s nemovitostí disponovat (dispoziční oprávnění je výrazem realizace hodnoty směnné a poskytuje vlastníkoví možnost rozhodovat o právním i faktickém osudu věci - disponování),
3. právo vlastníka věc držet (možnost vlastníka mít věc ve své faktické moci, která je předpokladem realizace právě věc užívat a požívat a povětšinou i předpokladem dispozice s nemovitostí - držba).

Po zásahu do vlastnického práva nebude moci vlastník nemovitost užívat dle svého investičního záměru (viz obr) a nebude moci zhodnotit investice, které do pozemku již vložil. Dále podotýkáme, že k obsahu vlastnického práva patří také povinnosti. Český právní řád vychází z tzv. Hedemannovy koncepce vlastnického práva, jež je vyjádřena dikcí, že vlastnictví zavazuje. Vlastník hodlá pozemek zkulтивovat a užívat podle svých investičních záměrů a nesmí mu tak být převedením většiny pozemku do jiného funkčního režimu „park ve volné zástavbě“ ve výkonu vlastnického práva tímto způsobem bráněno. Tím, že z pozemků Libuš č. parc. 873/82 budou stavby metra upraveny tak jak navrhujeme nebude narušen veřejný zájem.

Co se týká již vydané judikatury NSS. Podle názoru rozšířeného senátu NSS platí, že územní plán zasahuje byť nepřímo do vlastnických práv, protože vlastníci mohou svá práva vykonávat jen v rozsahu, který jim územní plán umožní. Proto musí mít veškerá omezení vlastnických a jiných věcných práv, ke kterým může při pořizování územního plánu dojít, „ústavně legitimní a o zákonné cíle opřené důvody a jsou činěna jen v nezbytně nutné míře a nejšetrnějším ze způsobů vedoucích ještě rozumně k zamýšlenému cíli, nediskriminačním způsobem a s vyloučením libovůle.“ Z našich námitek je zřejmé, že zátěž územním plánem není potřebná a odůvodnitelná, a že je možné dojít ke sledovanému cíli jinou cestou.

Územní plán zasahuje do vlastnických práv, platí však, že vlastníci musejí snést bez náhrady takové zásahy, které nepřekračují určitou míru. Tato míra však s ohledem na všechny naše námítky překročena byla.

Došlo k takovému omezení vlastníka, jaké nelze zdůvodnit ani veřejným zájmem na určitém využití území obce. Rozsudek NSS konstatoval, že „vlastnické právo patří mezi tzv. práva absolutní a zcela určitě je v katalogu lidských práv (vedle práva na život, práva na osobní svobodu, práva na lidskou důstojnost atp.) jedním z nejvýznamnějších. Zásahy do těchto práv lze proto připouštět toliko ve výjimečných a racionálně velmi přesvědčivě podložených případech a na podmínky takových zásahů musí být kladeny přísné restriktivní požadavky.“

Pokud nebude vyhověno tomu požadavku, budou majitelé žádat podle SZ

§ 102 Náhrady za změnu v území

(1) Vlastníkovi pozemku nebo stavby, jehož práva k pozemku nebo stavbě byla územním opatřením o stavební uzávěře omezena a byla mu tím způsobena majetková újma, náleží náhrada. NYNÍ (2) Vlastníkovi pozemku, kterému vznikla prokazatelná majetková újma v důsledku zrušení určení pozemku k zastavění na základě změny územního plánu nebo vydáním nového územního plánu, náleží náhrada vynaložených nákladů na přípravu výstavby v obvyklé výši, zejména na koupi pozemku, na projektovou přípravu výstavby nebo v souvislosti se snížením hodnoty pozemku, který slouží k zajištění závazku. Tato náhrada náleží též vlastníkoví pozemku nebo osobě, která byla před změnou nebo zrušením regulačního plánu anebo před změnou nebo zrušením územního rozhodnutí, územního souhlasu nebo veřejnoprávní smlouvy nahrazující územní rozhodnutí podle § 94 odst. 3 oprávněna vykonávat práva z nich vyplývající (dále jen „oprávněný“), pokud uvedenou změnou nebo zrušením bylo zrušeno určení k zastavění a vznikla mu prokazatelná majetková újma. DŘÍVE (2) Vlastníkovi pozemku, jehož určení k zastavění bylo zrušeno na základě změny územního plánu nebo regulačního plánu, anebo vydáním nového územního plánu nebo regulačního plánu nebo zrušením územního rozhodnutí podle § 94 odst. 3, náleží náhrada. Náhrada se stanoví ve výši rozdílu mezi cenou stavebního pozemku sjednanou v kupní smlouvě a cenou obvyklou zjištěnou posudkem znalce podle zvláštního právního předpisu 38) pozemku, který není určen k zastavění, v případě, že vlastník tohoto pozemku byl vlastníkem nebo jej nabyl v době platnosti územního plánu, regulačního plánu nebo územního rozhodnutí jako pozemek určený k zastavění. Náhrada vlastníkoví pozemku nenáleží, jestliže k uvedené změně došlo na základě jeho návrhu. Osoba, která byla oprávněna realizovat regulační plán, který byl změněn nebo zrušen, nebo územní rozhodnutí, které bylo zrušeno, má nárok na náhradu skutečných nákladů vynaložených při uplatňování práv z regulačního plánu nebo územního rozhodnutí, a to ode dne nabytí jejich účinnosti do jejich změny nebo zrušení. (5) Povinnost poskytnout náhradu za změnu v území na základě písemné žádosti vlastníka obsahující prokázání majetkové újmy má obec nebo kraj, jejichž orgány vydaly územní opatření o stavební uzávěře, vydaly územně plánovací dokumentaci nebo její změnu, anebo zrušily územní rozhodnutí, územní souhlas nebo veřejnoprávní smlouvu nahrazující územní rozhodnutí. Nedojde-li k dohodě o výši náhrady, rozhodne o její výši soud.

1307MHMPXP93WZA5	Nesouhlas	2899096	V katastrální území Písnice parcelní číslo 934/9 a parcelní číslo 934/15 (polovinu pozemku) – navrhujeme změnit hranici zastavitelného území, to znamená zvětšit území lokality 544 / Sídliště Písnice na úkor lokality 935 / Písnice - Šeberov. Tuto část navrhujeme zařadit do „stavební blok“. Též navrhujeme na parcele p.č. 934/9 celé a na polovině p.č. 934/15 zrušit krajinné rozhraní. Připomínáme, že stávající parkoviště je chybně zaznačeno v „jiné ploše přírodě blízké“, mělo být ve „zpevněných plochách“. V případě, že bude dopracovaná Územní studie mezi sídlištěm Písnice a starou Písnicí, navrhujeme výše uvedené pozemky zahrnout do „Zastavitelných ploch s obytným využitím“.
------------------	-----------	---------	--

Za vlastníka podává na základě plné AZUCHA s.r.o., Londýnská 4, Praha 2, Tel 731 455 029 Plná moc v Příloze.

Odůvodnění připomínky ad 1)
Ze zásadní připomínky Městské části Praha Libuš pod číslem 17 je jasné zřetelné, že MČ Libuš v této lokalitě potřebuje zvětšit plochy sportu. Sportovní plochy zde vytvoří přirozený přechod mezi Sídlištěm Písnice a krajíným rozhraním.

Odůvodnění připomínky ad 2)
Oporu vidíme zejména v § 53 Stavebního zákona písmeno a) s politikou územního rozvoje a územně plánovací dokumentací vydanou krajem.

Dle platných ZÁSAD ÚZEMNÍHO ROZVOJE HL. M. PRAHY
Článek 2.2.2 Urbanistická koncepce „I) situovat zařízení a areály s hromadnou návštěvností např. sportovní, výhradně mimo centrální oblast města.“
Tato část Sídliště Písnice je z pohledu urbanismu mimo centrální oblast města. Majitel zde hodlá, vybudovat větší parkoviště pro sportoviště, předpokládá se „hromadná návštěvnost“, která je v dané lokalitě dle ZÚR žádoucí. A také je do lokality plánované metro.

Odůvodnění připomínky ad 3)
Dále poukazujeme na vznik Územní studie na dotčených pozemcích, viz článek starosty Jiří Koubek v měsíčníku U NÁS | LIBUŠ A PÍSNICE | ČERVEN 2018. Ze kterého vyplývá, že v uplynulých měsících probíhala v MČ Praha-Libuš intenzivní diskuse o zastavění proluky mezi sídlištěm Písnice a starou Písnicí. V zájmu posunutí debaty do odborné roviny MČ Libuš 29.11.2017 přijala usnesení 39/2017, kde schvaluje podnět na územní studii. A v listopadu loňského roku domluvila na Magistrátu hl. m. Prahy pořízení územní studie této proluky mezi sídlištěm Písnice a starou Písnicí. Územní studie prověřuje ve smyslu § 25 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování stavebním řádu (stavební zákon) v platném znění, možnosti a podmínky změn v území. Územní studie tedy z odborného hlediska posoudí možnosti využití tohoto území do budoucna s ohledem na současný stav i budoucí rozvoj městské části Libuš - Písnice i s ohledem na plánovanou trasou metra D. Návrh zadání této studie je po měsících příprav hotov. Odbor územního plánování Magistrátu hl. m. Prahy jej v současné době zadá ke zpracování. Potrvá zhruba rok a půl, než bude studie hotova. Území na západě zahrnuje pozemky nad Modřanskou roklí a ze severu sídliště Písnice, včetně náměstíčka a prostranství před Sapou. Řešené území má rozlohu 71 hektarů.
V případě, že bude dopracovaná Územní studie mezi sídlištěm Písnice a starou Písnicí, navrhujeme výše uvedené pozemky zahrnout do Zastavitelných ploch s obytným využitím.

Odůvodnění připomínky ad 4)
Odůvodnění nesouladu dle § 53 SZ písmeno b) s cíli a úkoly územního plánování, zejména s požadavky na ochranu architektonických a urbanistických hodnot v území.

Odůvodnění připomínky ad 5)
Podstatný je též skutečný stav využití pozemků. Jedná se o částečně zastavěné, ale ve své většině nevyužívané území. Na parcele č.p. 934/9 je zbudované parkoviště, které je v plánu rozšířit. Parkovací plochy je třeba v daném území rozšířit.

Odůvodnění připomínky ad 6)
I v odůvodnění krycích listů je reparační využití zmíněné. V případě lokality Písnice - Šeberov je z důvodu vysokého rekreačního významu zemědělské využití méně podstatné.

Odůvodnění připomínky ad 7)
Plocha celá - nezastavitelná rekreační lokalita (1) Hlavním využitím nezastavitelné rekreační lokality je rekreace a sport. (2) V nezastavitelné rekreační lokalitě je přípustné umisťovat budovy a jiné stavby pro zemědělství, lesnictví, vodní hospodářství, pro ochranu přírody a krajiny, pro veřejnou dopravní a technickou infrastrukturu, přípojky a účelové komunikace, pro snižování nebezpečí ekologických a přírodních katastrof a pro odstraňování jejich důsledků, dále je přípustné umisťovat budovy a jiné stavby, které zlepší podmínky využití území pro účely rekreace a cestovního ruchu (např. cyklistické stezky, hygienická zařízení, ekologická a informační centra).

Z pohledu nezastavitelné rekreační lokality by neměl být problém umístit parkoviště pro sportovní účely.

Jistá úskalí však přináší „krajinné rozhraní“ dle textu MPP „(1) Krajinné rozhraní je pás nezastavitelných lokalit po obvodu souvislého zastavitelného území města. V krajinném rozhraní je kladen důraz na rozvoj vysokých rekreačních a kompozičních krajinných hodnot území. Odůvodnění textové části MPP: „Krajinné rozhraní je základním nástrojem pro ochranu otevřené krajiny před zastavěním. Je jedním ze základních koncepčních principů Metropolitního plánu. Krajinné rozhraní je zelenými hradbami města 21. století. Krajinné rozhraní je významným příspěvkem Metropolitního plánu k řešení území hlavního města. Zvyšuje rekreační potenciál území a přispívá k ekostabilizační funkci otevřené krajiny v zázemí Prahy a propojuje systém parků v Praze s okolní krajinou. Z těchto důvodů je nezbytné, aby krajinné rozhraní, jeho ustanovení a zejména podporování a ochrana v rozhodovacích procesech budoucnosti bylo prioritou, jednou z nejdůležitějších.“ Ve striktním výkladu budou stavební úřady tyto plochy chránit před zastavěním a to i stavbami přípustnými. To se dotkne i výstaveb parkovišť.

Odůvodnění připomínky ad 7)
Pozemky jsou zařazeny z pohledu podrobné členění ploch otevřené krajiny Dle odstavce (1) Polem je zemědělsky obhospodařovaná půda užívaná k produkci plodin, včetně půdy ponechané ladem či půdy dočasně zatravněné v rámci systému střídání plodin. Zařazeno je v SES [1]. Dle odstavce (5) Jinou plochou přírodě blízkou je nelesní, zpravidla hospodářsky nevyužívaná plocha mající převážně přírodě blízkou druhovou skladbu vegetace. Zařazena je v SES [3]. Dle odstavce (7) Zpevněnou plochou a plochou těžby je plocha zpevněná užitím stavebních materiálů, plocha s rozestavěnou stavbou nebo plocha zdevastovaná těžbou nerostných surovin, přemísťováním a ukládáním odtěženého materiálu nebo materiálu antropogenního původu. Zařazena je v SES [0].

Chybné zakreslení skutečného stavu bude činit problémy při požadavku přeřazení stupně ekologické stability Dle MPP Článek 107 Stupeň ekologické stability

(1) Každá plocha podrobnějšího členění otevřené krajiny je zařazena do stupně ekologické stability SES, který může nabývat hodnot ve škále [0] - [5], přičemž:
a) SES [0] je stanoven pro plochy trvale bez vegetačního krytu,
b) SES [1] je stanoven pro plochy nejméně ekologicky stabilních ekosystémů,
d) SES [3] je stanoven pro plochy středně ekologicky stabilních ekosystémů,

Dle MPP Článek 108 Podmínky pro provedení změn v otevřené krajině
„(1) V nezastavitelné stabilizované ploše jsou přípustné takové změny, které splňují některou z následujících podmínek:
a) znamenají zvýšení SES,
b) v rekreačních a produkčních lokalitách znamenají zachování SES,“

Stávající parkoviště je nyní chybně v návrhu SES [3] Jiná plocha přírodě blízká .

V lokalitě 075/Nové Dvory na stavebních parcelách k.ú. Libuš. č. parc. 873/82, 286/1, 286/2, 286/3, 4/5 které tvoří jeden funkční celek, navrhujeme upravit návrh MPP následující způsobem.

(A) Odsunutí otočky tramvajové trati pozemky mimo připomínkované pozemky.
(B) Odsunutí parku na městské pozemky, zmenšit plochu skupinu [T+R] ploch [415/075/6008] nového parku 123/075/2922 Park U Pekárny. Pokud je třeba městského parku, navrhujeme založit park na měkkých pozemcích severně od ulice Papírníkova, nyní vedených územním plánem jako ZP.
(C) Propojení ulic Libušská - Novodvorská přesunou do ulice V Hrobech.
(D) Navrhujeme na připomínkované pozemky rozšířit výškový regulativ na hladinu věží 21 - lokalitu XXIII Nové dvory a podíl věží rozšířit na 50%.
(E) U transformační a rozvojové plochy nových struktur snížit Maximální podíl veřejných prostranství: VP max na 25%

Při odůvodnění připomínek jsme vycházeli ze zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů a vyhlášky č. 500/2006 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti.

Připomínku za vlastníka podává na základě plné AZUCHA s.r.o., Londýnská 4, Praha 2, Tel 731 455 029

Odůvodnění připomínky ad 1) k bodu (A)
Při zpracování návrhu územního plánu Hlavního města Prahy došlo v namítaném území ke změně způsobu využití celého pozemku parc.č. 873/82 v k.ú. Libuš, a to v oblasti nové řešení městské hromadné dopravy. Pro možné budoucí vybudování tramvajové smyčky při budoucí stanici metra navrhujeme použít variantu na pozemcích parc.č. 873/46 o výměře 3.324 m2, 1138/2 o výměře 738 m2, 873/2 o výměře 492 m2.

Odůvodnění připomínky ad 2) k bodu (A) a (B)
V roce 1986 byl pozemek č.p. 873/82 veden územním plánem jako stavební s výškovou regulací 8NP, bylo to před vydáním restitučí.

Odůvodnění připomínky ad 3) k bodu (A) a (C)
Z vyhodnocení předpokládaných vlivů Územního plánu hl. m. Prahy (Metropolitního plánu) na udržitelný rozvoj území vyplývá následující. Vlivy hluku: Akustická studie vyhodnotila očekávanou akustickou situaci ve vztahu k platné legislativě. Vyhodnocení akustické situace je provedeno pro jednotlivé posuzované dopravní zdroje v souladu se zákonem č. 258/2000 Sb. v platném znění a s nařízením vlády č. 272/2011 Sb. Zároveň však byla vyhodnocena i celková akustická situace v území posuzující kumulativní vliv jednotlivých zdrojů hluku z dopravy. Výpočty a analýzy akustické situace v hl. m. Praze prokázaly, že ve výhledovém stavu za předpokladu naplnění podmínek Metropolitního plánu bude vzhledem k charakteru intravilánu hl. města docházet k překračování hygienických limitů platných dle současné legislativy. Z hlediska nadlimitně ovlivněných obytných ploch a obyvatel je nejvýznamnějším zdrojem hluku automobilová doprava. Významným zdrojem hluku je i tramvajová doprava. Vysoký počet nadlimitně ovlivněných obyvatel z provozu tramvajové dopravy je především způsoben výší národních hygienických limitů pro nové stavby u této dopravy a vzdáleností obytných ploch vůči nově navrženým tramvajovým tratím v uličním profilu. V rámci navržených obytných ploch může být ve skutečnosti řešeno protihlukové opatření formou správné urbanistické

koncepce. Zavádění otočky tramvaje do centra obytné zástavby je špatná urbanistická koncepce s ohledem na vliv hluku na obyvatelstvo.

Odůvodnění připomínky ad 4) k bodu (C)
Šířka navazující komunikace je pouhých 7m, nedá se v důsledku postavení budov těsně vedle komunikace zvětšit. Šířka ulice v Hrobech je dostatečných 12m.

Odůvodnění připomínky ad 5) k bodu (D)
Dle MPP článek 100 Hladina věží
(1) Ploše výškové regulace může být přiřazena hladina věží, která umožňuje pro část zástavby v dané ploše výškové regulace navýšit maximální počet RNP určený rozmezím podlažnosti. Hladina věží je stanovena pro místa s potenciálem doplnění výškových budov, které se podílejí na celkové kompozici Prahy.
(2) Plochy výškové regulace se stanovenou hladinou věží se sdružují do míst, pro která platí podmínky pro posuzování panoramat k doplnění dle čl. 104. Jednotlivá místa se vztahují ke konkrétní lokalitě nebo lokalitám a jsou zobrazena v příloze č. 6.
(3) Součet RPB budov nebo částí budov s RNP určeným podle hladiny věží nesmí přesáhnout stanovený podíl zástavby, pro který je možné uplatnit hladinu věží.
(4) Plochy výškové regulace se stanovenou hladinou věží jsou vymezeny v grafické části Z 02, kde jsou zobrazeny purpurovou barvou. Číslice označující rozmezí podlažnosti je doplněna číslicí v kulaté závorce označující stanovený maximální počet RNP dle hladiny věží. Podíl zástavby, pro který je možné uplatnit hladinu věží, a zařazení plochy výškové regulace do místa se stanovenou hladinou věží jsou uvedeny v KLZ / 200, jejich výčet je uveden v příloze č. 7 / 200.

V panoramatech v příloze č.6 se Vzdálený jižní horizont uplatňuje jen velmi mírně. V lokalitě jsou i vyšší objekty výšková hladina 21, požadavek na pouhých 12 je v podstatě pozvolným přechodem k nižší zástavbě.

Odůvodnění připomínky ad 6) k bodu (D)
Územně analytické podklady výkres 1130 prokazují, že námi navrhované území (sídliště ulice Papírníková) má deficit parků, nikoli území kde je park navrhnout!
Dle stavebního zákona 187/2006 Sb. jsou Územně analytické podklady nástrojem územního plánování § 25 „Územně plánovací podklady tvoří územně analytické podklady, které zjišťují a vyhodnocují stav a vývoj území a územní studie, které ověřují možnosti a podmínky změn v území; slouží jako podklad k pořizování politiky územního rozvoje, územně plánovací dokumentace, jejich změně a pro rozhodování v území.“ Je zřejmé, že správně vyhodnotily stav v území a Metropolitní územní plán by je měl brát v úvahu. Dle § 26 (1) Územně analytické podklady obsahují zjištění a vyhodnocení stavu a vývoje území, jeho hodnot, omezení změn v území z důvodu ochrany veřejných zájmů, vyplývajících z právních předpisů nebo stanovených na základě zvláštních právních předpisů nebo vyplývajících z vlastností území (dále jen "limity využití území")....

Odůvodnění připomínky ad 7) k bodu (D)
Územně analytické podklady výkres 225 ploty bariéry a prostupnost města prokazují, že připomínkované území není veřejně přístupné. V minulosti se jednalo o komplex budov společně s pozemky k.ú. Libuš č.p. 1 a 2. Celý areál stále vlastní jedna rodina.

Odůvodnění připomínky ad 8)
Vlastníci si nechali na pozemcích vypracovat projekt v roce 2011 od ARC STUDIO - Arch. Vlastislav Rubek, který posuzoval tři varianty.
Varianta A - předpokládá nad metrem vybudování 4 solitérních objektů, které by tvořily výškovou dominantu prostoru. Za základ řešení považuje odpovídající funkční i hmotové doplnění stávající obytné zástavby na jihu prostoru. Ve východní části řešeného prostoru předpokládáme umístění objektů služeb a obchodu jako pojítku k historické zástavbě staré Libuše v návaznosti na ulici K Jezírk. Přetočení tramvajové smyčky na sever mimo stavbami zastavitelné území.
Varianta B - předpokládá nad metrem vybudování segmentových objektů, které by byly prostorovou dominantou. Toto řešení předpokládá možnost vytvoření veřejného prostoru náměstí v prostoru východně od Novodvorské. Tento prostor by byl odcloněn od nepříznivých důsledků dopravy a zároveň by těžil z kontaktu se zelení parkové plochy, která by měla vzniknout souběžně s Novodvorskou. Tato varianta podporuje také myšlenku umístění veřejné služby, například obecního úřadu.
Varianta C – vznikla jako hmotová verze předchozího návrhu. Tato varianta je v pracovním návrhu zpracována na Metroprojektu.
Předkládané varianty si kladou za cíl najít v daném prostoru optimální prostorové vztahy a možnosti funkčních náplní v souladu s územním plánem. Tuto fázi považujeme za počátek cesty, která povede, spolu s urbanistickým řešením Útvaru rozvoje města, k podkladům pro skutečné finální formování místa. Jsme si vědomi významu nejen pro majitele, ale pro především pro dnešní i budoucí obyvatele městské části Praha Libuš.
Majitel vynakládá finanční prostředky, aby prostor řešil, ale rozhodně nechce strpět, aby se na jeho pozemcích navrhovali veřejně prospěšné stavby dopravní infrastruktury, protože to by mu zabránilo se svým majetkem volně nakládat.

Odůvodnění připomínky ad 9)
Narušení vlastnických práv Dovolujeme si namítat, že pokud návrh MPP bude schválen v navržené podobě, dojde ke značnému narušení vlastnického práva. Obsahem subjektivního vlastnického práva je souhrn konkrétních oprávnění příslušejících vlastníkovi věci, v našem případě nemovitosti. Komplex oprávnění je tradičně označován jako tzv. vlastnická triáda, jako souhrn tří základních vlastnickových oprávnění opřený o především o Čl. 11 Listiny základních práv a svobod a § 3 a § 1012 a § 1042 občanského zákona, a to:
1. právo vlastníka nemovitost užívat a požívat její plody a užitky (toto právo umožňuje vlastníkovi realizaci užité hodnoty věci, konkrétně využívat užitečných vlastností nemovitosti a brát z ní přírůstky - stávat se jejích vlastníkem - užívání věci).
2. právo vlastníka s nemovitostí disponovat (dispoziční oprávnění je výrazem realizace hodnoty směnné a poskytuje vlastníkovi možnost rozhodovat o právním i faktickém osudu věci - disponování), 3. právo vlastníka věc držet (možnost vlastníka mít věc ve své faktické moci, která je předpokladem realizace právě věc užívat a požívat a povětšinou i předpokladem dispozice s nemovitostí - držba).
Po zásahu do vlastnického práva nebude moci vlastník nemovitost užívat dle svého investičního záměru (viz obr) a nebude moci zhodnotit investice, které do pozemku již vložil. Dále podotýkáme, že k obsahu vlastnického práva patří také povinnosti. Český právní řád vychází z tzv. Hedemannovy koncepce vlastnického práva, jež je vyjádřena dikcí, že vlastnictví zavazuje. Vlastník hodlá pozemek zkulitivovat a užívat podle svých investičních záměrů a nesmí mu tak být převedením většiny pozemku do jiného funkčního režimu „park ve volné zástavbě“ ve výkonu vlastnického práva tímto způsobem bráněno. Tím, že z pozemků Libuš č. parc. 873/82, 286/1, 286/2, 286/3, 4/5 dojde k odsunutí městského parku na městské pozemky, nebude poškozen veřejný zájem. Poškození veřejného zájmu nedojde ani odsunutí otočky tramvajové trati pozemky mimo připomínkované pozemky. Poškození veřejného zájmu nedojde propojení ulic Libušská - Novodvorská mimo připomínkované pozemky.

Co se týká již vydané judikatury NSS. Podle názoru rozšířeného senátu NSS platí, že územní plán zasahuje byť nepřímo do vlastnických práv, protože vlastníci mohou svá práva vykonávat jen v rozsahu, který jim územní plán umožní. Proto musí mít veškerá omezení vlastnických a jiných věcných práv, ke kterým může při pořizování územního plánu dojít, „ústavně legitimní a o zákonné cíle opřené důvody a jsou činěna jen v nezbytně nutné míře a nejšetrnějším ze způsobů vedoucích ještě rozumně k zamýšlenému cíli, nediskriminačním způsobem a s vyloučením libovůle.“ Z našich námitek je zřejmé, že zátěž územním plánem není potřebná a odůvodnitelná, a že je možné dojít ke sledovanému cíli jinou cestou.

Územní plán zasahuje do vlastnických práv, platí však, že vlastníci musejí snést bez náhrady takové zásahy, které nepřekračují určitou míru. Tato míra však s ohledem na všechny naše námítky překročena byla.

Došlo k takovému omezení vlastníka, jaké nelze zdůvodnit ani veřejným zájmem na určitém využití území obce. Rozsudek NSS konstatoval, že „vlastnické právo patří mezi tzv. práva absolutní a zcela určité je v katalogu lidských práv (vedle práva na život, práva na osobní svobodu, práva na lidskou důstojnost atp.) jedním z nejvýznamnějších. Zásahy do těchto práv lze proto připouštět toliko ve výjimečných a racionálně velmi přesvědčivě podložených případech a na podmínky takových zásahů musí být kladeny přísné restriktivní požadavky.“

Pokud nebude vyhověno tomu požadavku, budou majitelé žádat podle SZ

§ 102 Náhrady za změnu v území (1)
Vlastníkovi pozemku nebo stavby, jehož práva k pozemku nebo stavbě byla územním opatřením o stavební uzávěře omezena a byla mu tím způsobena majetková újma, náleží náhrada.
NYNÍ (2) Vlastníkovi pozemku, kterému vznikla prokazatelná majetková újma v důsledku zrušení určení pozemku k zastavění na základě změny územního plánu nebo vydáním nového územního plánu, náleží náhrada vynaložených nákladů na přípravu výstavby v obvyklé výši, zejména na koupi pozemku, na projektovou přípravu výstavby nebo v souvislosti se snížením hodnoty pozemku, který slouží k zajištění závazku. Tato náhrada náleží též vlastníkovi pozemku nebo osobě, která byla před změnou nebo zrušením regulačního plánu anebo před změnou nebo zrušením územního rozhodnutí, územního souhlasu nebo veřejnoprávní smlouvy nahrazující územní rozhodnutí podle § 94 odst. 3 oprávněna vykonávat práva z nich vyplývající (dále jen „oprávněný“), pokud uvedenou změnou nebo zrušením bylo zrušeno určení k zastavění a vznikla mu prokazatelná majetková újma.
DŘÍVE (2) Vlastníkovi pozemku, jehož určení k zastavění bylo zrušeno na základě změny územního plánu nebo regulačního plánu, anebo vydáním nového územního plánu nebo regulačního plánu nebo zrušením územního rozhodnutí podle § 94 odst. 3, náleží náhrada. Náhrada se stanoví ve výši rozdílu mezi cenou stavebního pozemku sjednanou v kupní smlouvě a cenou obvyklou zjištěnou posudkem znalce podle zvláštního právního předpisu 38) pozemku, který není určen k zastavění, v případě, že vlastník tohoto pozemku byl vlastníkem nebo jej nabyl v době platnosti územního plánu, regulačního plánu

nebo územního rozhodnutí jako pozemek určený k zastavění. Náhrada vlastníkovi pozemku nenáleží, jestliže k uvedené změně došlo na základě jeho návrhu. Osoba, která byla oprávněna realizovat regulační plán, který byl změněn nebo zrušen, nebo územní rozhodnutí, které bylo zrušeno, má nárok na náhradu skutečných nákladů vynaložených při uplatňování práv z regulačního plánu nebo územního rozhodnutí, a to ode dne nabytí jejich účinnosti do jejich změny nebo zrušení. (5) Povinnost poskytnout náhradu za změnu v území na základě písemné žádosti vlastníka obsahující prokázání majetkové újmy má obec nebo kraj, jejichž orgány vydaly územní opatření o stavební uzávěře, vydaly územně plánovací dokumentaci nebo její změnu, anebo zrušily územní rozhodnutí, územní souhlas nebo veřejnoprávní smlouvu nahrazující územní rozhodnutí. Nedojde-li k dohodě o výši náhrady, rozhodne o její výši soud.			
1307MHMPXP93WZA5	Nesouhlas	2899115	<p>Z níže uvedených důvodů navrhuje, aby pozemek katastrální území: Kamýk čísla pozemků: č.p. 873/72 a č.p. 873/271 byly určeny v převážné své výměře do „Zastavitelná (stavební) transformačních plocha s rekreačním využitím“. Dále navrhuje zmenšit čtvrtový park a parkové plochy zahradní mimo připomínkované pozemky.</p> <p>kú: Kamýk, parcela: 873/271, výměra: 6897 m2 kú: Kamýk, parcela: 873/72, výměra: 15640 m2</p> <p>Stávající územní plán:</p> <p>kú: Kamýk, parcela: 873/271, SP= 5727m2, IZ=1170 m2, celkem výměra: 6897 m2 kú: Kamýk, parcela: 873/72, výměra:, SP= 11980m2, IZ=1350 m2, ZMK=2310 m2 celkem výměra: 15640 m2</p> <p>Za vlastníka podává na základě plné AZUCHA s.r.o., Londýnská 4, Praha 2, Tel 731 455 029 Plná moc v Příloze.</p> <p>Odůvodnění připomínky ad 1) nesouhlas s převedením stavebního pozemku na nestavební. Nepřesné posouzení stavu území – nenaplnění stavebního zákona § 19 odstavec (1) písmeno a)</p> <p>Pozemek k.ú. Kamýk Číslo pozemků: č.p. 873/ 72 a č.p. 873/271 je stavebním pozemkem vlastněným fyzickými osobami. Převedením pozemku do ploch „Městská parková plocha zahradní“ dojde ke značnému omezení vlastnického práva.</p> <p>Stávající UP: SP - sportu Území sloužící pro umístění staveb a zařízení pro sport a tělovýchovu. Funkční využití: Krytá i otevřená sportovní zařízení. Klubová zařízení, obchodní zařízení s celkovou plochou nepřevyšující 200 m2 prodejní plochy, zařízení veřejného stravování, ubytovací zařízení do 50 lůžek, administrativní zařízení, kulturní zařízení, školská zařízení, služby, služební byty2 pro uspokojení potřeb území vymezeného danou funkcí (to vše související s vymezeným funkčním využitím a zároveň to vše do souhrnného rozsahu 20% plochy území vymezeného danou funkcí).</p> <p>Návrh MPP: Plochy nestavebních bloků „(1) Městskou parkovou plochou zahradní je veřejně přístupné prostranství v městském parku s dominantním zastoupením okrasných vegetačních ploch, zpravidla komponované prostřednictvím výsadeb a sítí cest a doplněné místy k rekreaci. Čtvrtový park, který plní úlohu významného místa pro rekreaci zejména pro obyvatele a návštěvníky dané části města a částí města bezprostředně sousedících.“ Na pozemcích ale žádný park není, jedná se o úhor. Nelze zde nalézt žádné typické znaky parku, nejsou tu žádné cesty, žádné záhony, žádné vodní plochy nebo potoky, žádné lavičky žádné dekorativní prvky. Celá lokalita 867/Les Kamýk je zahrnuta do Zastavitelné nestavební rekreační lokality. „(2) Specifickým typem zastavitelných lokalit jsou lokality zastavitelné nestavební, které jsou vymezeny pro ochranu velkých parků uvnitř městské krajiny.“</p> <p>Platný UP umožňuje výstavbu viz výše. Majitel je mírně omezen ochrannými pásmy podzemního vedení - ale toto vedení není v celé ploše a dle zákona 458/200 Sb § 68 odstavec (4) písmeno b) může majitel plynovodu udělit písemný souhlas se stavební činností, umístováním staveb. „(4) Pokud to technické a bezpečnostní podmínky umožňují a nedojde-li k ohrožení života, zdraví, bezpečnosti nebo majetku osob, fyzická nebo právnická osoba provozující příslušnou plynárenskou soustavu nebo přímý plynovod, těžební plynovod, plynovodní přípojku nebo zásobník plynu b) udělí písemný souhlas se stavební činností, umístováním staveb, neuvedených v písmenu a), zemními pracemi, zřizováním skládek a uskladňováním materiálu v ochranném pásmu; souhlas musí obsahovat podmínky, za kterých byl udělen.“ I přes toto technické omezení bylo na pozemku kú: Kamýk č.p. 873/72 vydáno několik územních rozhodnutí, jedno například na viz Příloha „Hokejová hala HHC – umístění stavby hokejové haly výčetně souvisejících inženýrských sítí, komunikací, parkoviště,, což je v souladu se stejným územním plánem jaký je nyní platný. „Krytá sportovní zařízení. Klubová zařízení, obchodní zařízení s celkovou plochou nepřevyšující 200 m2 prodejní plochy, zařízení veřejného stravování, ubytovací zařízení do 50 lůžek, administrativní zařízení, kulturní zařízení, školská zařízení, služby, služební byty2 pro uspokojení potřeb území vymezeného danou funkcí (to vše související s vymezeným funkčním využitím a zároveň to vše do souhrnného rozsahu 20% plochy území vymezeného danou funkcí). „</p> <p>V dalším případě posuzoval Magistrát HL. m Prahy soulad se současně platným územním plánem pro „AREÁL TENISOVÉ AKADEMIE“. Opět se jedná o vnitřní sportoviště viz Příloha. Magistrát HL. m Prahy odbor stavební a územního plánu dospěl k závěru že „Výše uvedený záměr není v rozporu s funkčním využitím platného Územního plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy.“</p> <p>Návrh MPP navrhuje změnit na plochu „Plochy nestavebních bloků - Městskou parkovou plochou zahradní“, celou plochu bude podle návrhu možno pouze „doplněné místy k rekreaci.“ Což velmi zásadně zmaří plány majitele na vybudování sportoviště v celé ploše.</p> <p>Odůvodnění připomínky ad 1) Odůvodnění nesouladu stavebního zákona § 19 odstavec (2) a dle § 53 SZ písmeno a) s politikou územního rozvoje a územně plánovací dokumentací vydanou krajem.</p> <p>Dle platných ZÁSAD ÚZEMNÍHO ROZVOJE HL. M. PRAHY</p> <p>Článek 2.2.2 Urbanistická koncepce „I) situovat zařízení a areály s hromadnou návštěvností např. sportovní, výhradně mimo centrální oblast města.“ Tato část Kamýku je z pohledu urbanismu mimo centrální oblast města. Majitel zde chce vybudovat sportoviště, předpokládá se „hromadná návštěvnost“, která je v dané lokalitě dle ZÚR žádoucí.</p>

Odůvodnění připomínky ad 2) Odůvodnění nesouladu dle § 53 SZ písmeno b) s cíli a úkoly územního plánování, zejména s požadavky na ochranu architektonických a urbanistických hodnot v území.

Jedná se o nezastavěné a nevyužívané území, z větší části tvořené starou navážkou výkopových zemin, dnes částečně s řídkými náletovými porosty. Jižní téměř rovinatá část území (navážka) se v severní části svažuje ve směru severozápad. Dopravní napojení areálu může být navrženo v místě stávajícího vjezdu na pozemek, tj. z jižní strany od ul. Generála Šišky. Může zde být napojen vjezd na nové parkoviště podél jižní strany areálu. Nejbližší autobusová zastávka MHD v ulici Generála Šišky. Nejbližší stávající zástavba je situována severním směrem ve vzdálenosti od 59 m (jedná se o areál The Prague British School a Česko Britské základní školy). Vlastní objekty školy jsou situovány ve vzdálenosti od 195 m. Ve východním směru je stávající zástavba situována od 290 m (jedná se o 2-3NP objekty speciální MŠ a ZŠ Modrý klíč v ulici Smolkova a vedlejší areál státní MŠ Smolkova). Nejbližší obytná zástavba ve východním směru je situována ve vzdálenosti od 440 m (jedná se o vysokopodlažní panelové bytové domy v ulici Zimova a Machuldova). V západním směru je stávající obytná zástavba situována ve vzdálenosti od 350 m (jedná se o 4NP a 8NP bytový d_m v ulici Vazovova) a ve výhledu se v daném směru obytná zástavba přiblíží na cca 290 m od hranice pozemků. Vzhledem k poloze jsou tedy pozemky ideálními pro výstavbu částečně - cca z jedné poloviny krytého - sportoviště. Dopady výstavby krytého sportoviště na Územní systém ekologické stability a Přírodní parky Hlavním cílem vytváření územních systému ekologické stability krajiny je trvalé zajištění biodiverzity, biologické rozmanitosti, která je definována jako variabilita všech žijících organismy a jejich společenstev a zahrnuje rozmanitost v rámci druhu, mezi druhy a rozmanitost ekosystému. Podstatou územních systému ekologické stability je vymezení sítě přírodě blízkých ploch v minimálním územním rozsahu, který už nelze dále snižovat bez ohrožení ekologické stability a biologické rozmanitosti území. Přímo v zájmovém území nebyly vymezeny ani navrženy žádné prvky regionálního či lokálního USES. Nejbliže je funkční interakční prvek I5/374. Přírodní parky Zájmové území nezasahuje do ploch žádného přírodního parku. Nejbliže se nachází přírodní park Modřanská rokle – Cholupice.

Dovolujeme si namítat, že pokud územní plánu hl. Praha bude ponechán ve stávající podobě dojde značně k narušení vlastnického práva. Obsahem subjektivního vlastnického práva patří souhrn konkrétních oprávnění příslušejících vlastníkově věci, v našem případě nemovitosti. Komplex oprávnění je tradičně označován jako tzv. vlastnická třída, jako souhrn tří základních vlastnickových oprávnění opřený o především o Čl. 11 Listiny základních práv a svobod: a § a § 3 a § 1012 a § 1042 občanského zákona: 1. právo nemovitosti užívat a požívat její plody a užitky (toto právo umožňuje vlastníkově realizaci užité hodnoty věci, konkrétně využívat užitečných vlastností nemovitosti a brát z ní přírůstky - stávat se jejich vlastníkem - užívání věci). 2. právo s nemovitostí disponovat (dispoziční oprávnění je výrazem realizace hodnoty směnné a poskytuje vlastníkově možnost rozhodovat o právním i faktickém osudu věci - disponování), 3. právo věc držet (možnost vlastníka mít věc ve své faktické moci, která je předpokladem realizace právě věc užívat a požívat a povětšinou i předpokladem dispozice s nemovitostí - držba). Po zásahu do vlastnického práva nebude moci vlastník nemovitost užívat dle stavu ve kterém mu byly pozemky násilně v minulém režimu odebrány a nebude moci zhodnotit investice, které do pozemku již vložil. Vlastnická práva již byla jednou porušena tím, že objekty ve vlastnictví vlastníka byly zbořeny, vlastník nedostal žádnou náhradu za zbořené stavby, pouze požaduje pozemek užívat v souladu ze stavem v kterém mu byly pozemky odebrány. Dále podotýkáme, že k obsahu vlastnického práva patří také povinnosti. Český právní řád vychází z tzv. Hedemanovy koncepce vlastnického práva, jež je vyjádřena dikcí, že vlastnictví zavazuje. Vlastník hodlá pozemek zkultivovat, nesmí mu být ale převedením většiny pozemku do jiného funkčního režimu sportovní plocha ve výkonu vlastnického práva bráněna. Uvědomujeme si, že obsah vlastnického práva může být omezen, ale se souhlasem vlastníka, jinak jen na základě zákona, a to především ve veřejném zájmu (vlastník je povinen strpět, aby ve stavu nouze nebo v naléhavém veřejném zájmu byla na nezbytnou dobu v nezbytné míře a za náhradu použita jeho věc, nelze-li dosáhnout účelu jinak; ve veřejném zájmu lze věc vyvlastnit nebo vlastnické právo omezit, nelze-li dosáhnout účelu jinak, a to jen na základě zákona, jen pro tento účel a za náhradu). Dle odborného názoru architekta lze účelu pro, který určuje UP Hl. města Prahy, dosáhnout jinak. A to zlepšením přístupnosti lokality 976/ Údolí Lubušského a Cholupického potoka a revitalizací lokality 985/Skládka Libuš na čtvrtový park.

Odůvodnění připomínky ad 3) Odůvodnění nesouladu dle § 53 SZ písmeno d) s požadavky SZ a jeho prováděcích právních předpisů.

Dle vyhlášky 501/2006 Sb. o obecných požadavcích na využívání území, jsou plochy sportu zařazeny dle § 6 do ploch „občanského vybavení“ Tato vyhláška stanovuje § 6 odstavec, (1) Plochy občanského vybavení se samostatně vymezují za účelem zajištění podmínek pro přiměřené umístění, dostupnost a využívání staveb občanského vybavení a k zajištění podmínek pro jejich užívání v souladu s jejich účelem. Návrh MPP neprokazuje, že by sportovní stavby v dané lokalitě byly dostačené. Může zde též vzniknout dostatečně kapacitní parkoviště pro sportovní stavbu. Oproti výškovému rastru 100 m x 100 m namítáme, že měl být podrobnější a měl by odpovídat přesněji podlažnosti v analytických podkladech, protože pak odporuje PSP „§ 26 odstavec b) v transformačním a rozvojovém území se výškové hladiny odvozují z územní studie, popřípadě v případě hladin I–VII (podle § 25 odst. 2 písm. a) až g)) se stanovují v dokumentaci pro vydání územního rozhodnutí.“ Na části lokality je MPP určena jako „4“ pro nově navržené stavby – ale stavby není kam dle MPP umístit.

Odůvodnění připomínky ad 4) nesouladu dle § 53 SZ písmeno d) s požadavky zvláštních právních předpisů a se stanovisky dotčených orgánů podle zvláštních právních předpisů.

zákon č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů

Dotčené pozemky jsou v oblasti nejmenší koncentrace NO2 na území Hl. m Prahy, dle Územně analytického podkladu výkres 132 – Kvalita ovzduší zatížení průměrná roční koncentrace NO2 na dotčených pozemcích je do 20 umg -3, viz obr. Při aerobních aktivitách patří správné dýchání k základu. Nebudete-li mít cvičenec dostatečný přísun kyslíku, může si tělesnou schránku při cvičení spíše poškodit více než regenerovat. Jednotlivá svalová vlákna, která zapřičiňují pohyb, jsou na kyslíku přímo závislá. Čím více kyslíku se přes plíce do těla dostane, tím větší relaxační a silové účinky má cvičení na naše tělo.

Odůvodnění připomínky ad 5) Porušení § 3 a § 50 odst. 3 správního řádu Podle ustanovení § 3 správního řádu postupuje správní orgán tak, aby byl zjištěn stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, a to v takovém rozsahu, který je nezbytný k tomu, aby byl úkon správního orgánu úkonem v souladu s požadavky obsaženými v § 2 s. ř., tedy se zásadou legality, zásadou zákazu zneužití pravomoci a správní úvahy, zásadou proporcionality a ochrany dobré víry, zásadou ochrany veřejného zájmu, zásadou nestranného přístupu a zásadou legitimního očekávání. Podle ustanovení § 50 odst. 3 správního řádu je správní orgán povinen zjistit všechny okolnosti důležité pro ochranu veřejného zájmu. Odvolatel tvrdí, že pořizovatel UP nezjistil řádně stav věci, a to především při zjišťování současného využití pozemků, není nikde vyhodnoceno, že by územní trpělo nedostatkem parků.

Odůvodnění připomínky ad 7) rozporné informace k MPP

Ve věci variantního řešení dostala veřejnost mnoho rozporných informací. Jedno odůvodnění říká, že bylo v souladu s § 11 odst. 3 vyhlášky č. 500/2006 Sb., zpracován MPP ve variantním řešení. Ve druhém odůvodnění je tato informace popřena, není však vůbec natož řádně odůvodněna viz níže.

ODŮVODNĚNÍ 1) MPP byl zpracován ve variantách, žádné varianty nebyly vystavena pro veřejnost. Odůvodnění zprávy MPP říká „II. E. 1. Pro návrh MPP jsou zpracována variantní řešení. Projektant během zpracování návrhu Metropolitního plánu nedospěl k jednoznačnému závěru, jak předložit Metropolitní plán invariantně v souladu se Zásadami územního rozvoje Hl. m. Prahy ve znění aktualizace č. 1 a současně s upraveným návrhem Zprávy o uplatňování ZÚR Hl. m. Prahy v uplynulém období (říjen 2014 – březen 2017) podle výsledků projednání (Zpráva), která byla pořízena podle § 42 odst. 1 a 2 stavebního zákona a je připravena v souladu s požadavky § 42 odst. 8 stavebního zákona. Důvodem je současné pořizování Zprávy, která předpokládá změnu určitých částí ZÚR hl. m. Prahy - aktualizaci. Návrh MPP předložený ve dvou variantách je v souladu se zadáním, neboť nebylo možné nalézt jednoznačné optimální řešení, jak zdůvodněno podrobně v kapitole 2.2. Vyhodnocení souladu s územně plánovací dokumentací vydanou krajem.“

ODŮVODNĚNÍ 1) V souladu s § 11 odst. 1 vyhlášky byly pro zpracování zadání jako podklad využity ÚAP hl. m. Prahy. V souladu s § 11 odst. 2 a 3 bylo zadání Územního plánu hl. m. Prahy (Metropolitního plánu) zpracováno podle přílohy č. 6 vyhlášky a byl v něm stanoven požadavek na zpracování variant, pokud to bude nezbytné. Tato nezbytnost se v průběhu zpracování návrhu Metropolitního plánu

neprokázala, a proto variantní řešení nejsou zpracována.

Pokud pořizovatel (Magistrát hl.m. Praha) tak zásadně zasahuje do soukromého vlastnictví, že soukromé pozemky mění ze stavebních na nestavební a sousední pozemky (hl.m.Praha), dá se říct své vlastní, celé zahrnuje do stavebního bloku, vzniká přinejmenším důvod pro variantní řešení.

Závěrem připomínkované pozemky navrhujeme zařadit v MPP do:
Přefadit do lokality 543/ Sídliště Libuš.
Navrhnout novou Rozvojovou nebo Transformační plochu zastavitelnou stavební o rozloze 22 537 m2
Typ struktury: areál vybavenosti
Způsob využití: rekreační
Minimální podíl uličních prostranství: UPmin: nestanovuje se
Minimální podíl městských parků: PP min: nestanovuje se
Maximální podíl veřejných prostranství: VPmax: nestanovuje se
Minimální podíl občanské vybavenosti: OVmin: nestanovuje se
Zastavitelnost plochy: 50%

V případě potřeby dodáme podrobnější podkladovou studii.

1307MHMPXP93WZA5	Souhlas	2899151	Lokalita 129/ Pod Vidoulí – u ulice Beníškova, k.ú. Košíře parcelní číslo 1546/13 o výměře 1651 m2, parcelní číslo 1542/3 o výměře 301 m2, parcelní číslo 1747/3 o výměře 433 m2, parcelní číslo 2130/2 o výměře 126 m2, parcelní číslo 1747/2 o výměře 507 m2, parcelní číslo 1546/14 o výměře 227 m2. V návrhu MPP (Metropolitní plán Prahy) se jedná o stavební blok, který navrhujeme ponechat ve stavebním bloku. V případě, že by se „občanská vybavenost značená bodem“ začala značit plochou, připomínáme, že výše uvedené pozemky nejsou součástí školního areálu a je třeba ponechat stavební blok bez konkrétního využití. (Grafické vymezení č.p. 1546/13, 1542/3, 1747/3, 2130/2, 1747/2, 1546/14)
------------------	---------	---------	---

Odůvodnění připomínky ad 1)
Metropolitní plán Prahy určuje občanskou vybavenost bodem, požadavek MČ Praha 5 v připomínce 129/5 je vyznačení obrysem i na soukromých pozemcích. MČ Praha 5 by měla přednostně používat pro veřejnou vybavenost MČ Praha 5 nemovitosti, které jsou v jejím vlastnictví. Návrh nové občanské vybavenosti měla městská část vznést do transformačních a rozvojových územích ve stejné nebo přiléhající lokalitě, kde není stanoven podíl občanské vybavenosti. Transformační plocha 411/129/2016 o rozloze 54771 m2, Typ struktury: heterogenní struktura, Minimální podíl občanské vybavenosti: OVmin nestanovuje se. Rozvojová plocha 413/129/2073 o rozloze 56569 m2. Minimální podíl občanské vybavenosti: OVmin nestanovuje se.

Odůvodnění připomínky ad 2)
V územně analytických podkladech je ve výkrese 330 využití území chybně uvedeno školy mateřské a základní. Nyní pozemek pro státní školu mateřskou a základní využit není. Neexistuje žádná smlouva s MČ5 na využití těchto pozemků.

Odůvodnění připomínky ad 3)
MPP (Metropolitní plán Prahy) je koncipován tak, že veřejná vybavenost bude rozptýlena do výstavby a to dle MPP (Metropolitní plán Prahy) textová část Článek 144 odstavec (2) Veřejnou vybavenost je možné, nad rámec vymezení, libovolně umisťovat ve všech obytných a produkčních zastavitelných lokalitách, pokud to cílový charakter lokality nevylučuje.

Odůvodnění připomínky ad 4)
Připomínka 129/5 - MČ Praha 5 odporuje koncepci MPP (Metropolitní plán Prahy) článku 149 „Ochrana stávající veřejné vybavenosti (1) Metropolitní plán stanovuje hlavní síť stávající veřejné vybavenosti, která je určena k zachování. Pro účely ochrany se vymezuje pouze síť občanské a rekreační vybavenosti. (2) Stávající služby občanské vybavenosti jsou značeny bodem, který představuje její umístění. Bod v závislosti na typu struktury a místních podmínkách identifikuje objekt nebo areál sloužící občanské vybavenosti, kterou je nutné v místě zachovat, je však možné měnit konkrétní účel občanské vybavenosti v závislosti na aktuální potřebě.“

MPP (Metropolitní plán Prahy) nemůže zachovávat stavby - areály, které na připomínkovaných pozemcích doposud neexistují, pokud by značil plochou stejně by došlo pouze k vyznačení tam, kde již je občanská vybavenost vybudována.

1307MHMPXP93WZA5	Souhlas	2899482	Lokalita 336/ Šmukýřka – u ulice Nad Turbouvou k.ú. Košíře parcelní číslo 677 o výměře 1765 m2. V návrhu MPP (Metropolitní plán Prahy) se jedná o stavební blok, který navrhujeme ponechat ve stavebním bloku. V případě určování jakýchkoliv regulativ výstavby na tomto pozemku vycházet z přiloženého projektu.
------------------	---------	---------	--

Odůvodnění připomínky ad 1)
O výstavbě bytového domu bylo zastupitelem HMP rozhodováno kladně dvakrát
24.01.2008 schváleno zadání (usnesení ZHMP 13/30)
26.03.2010 schválen návrh (usnesení ZHMP 35/38)

Odůvodnění připomínky ad 2)
Projekt bytový dům Nad Turbouvou prošel dvěma vývojovými fázemi. V té první se program vešel do jedné koncentrované hmoty, Ve druhé se za použití obdobných kompozičních principů rozředil do dvojice podobně formulovaných hmot. V obou dvou případech citlivě řešil začlenění proluky do ulice Nad Turbovou. Architektonická kancelář DAM. Architekti.

Odůvodnění připomínky ad 3)
Soulad s § 18 Cíle územního plánování Stavebního zákona (dále jen „SZ“) písmeno (1)
Lokalita 336/ Šmukýřka má velmi málo stavebních pozemků a právě tato proluka je jedna z nich, aby byl naplněn zákon je třeba respektovat návrh MPP (Metropolitní plán Prahy). Dle SZ § 18 písmeno (1) „Cílem územního plánování je vytvářet předpoklady pro výstavbu a pro udržitelný rozvoj území, spočívající ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území a který uspokojuje potřeby současné generace, aniž by ohrožoval podmínky života generací budoucích.“

Odůvodnění připomínky ad 4)
Soulad s § 53 SZ písmeno b) s cíli a úkoly územního plánování, zejména s požadavky na ochranu architektonických a urbanistických hodnot v území. V krycím listu část „CÍLOVÝ CHARAKTER LOKALITY“ se píše „Dotvořit a posilovat cílový charakter zastavitelné stavební, stabilizované, obytné lokality Šmukýřka se strukturou zahradního města.“
Zpracovatel jako první slovo použil „dotvořit“, což vlastníci vnímají jako možnost na nezastavěných částech doplnit menší výstavbu. V lokalitě Šmukýřka není stanovena žádná transformační ani rozvojová plocha, proto dotváření lokality bude zajisté pouze v prolukách.

Odůvodnění připomínky ad 5)
Soulad se SZ § 53 s územně plánovací dokumentací vydanou krajem. ZUR preferují dostavbu v prolukách nad výstavbou v extravilánu.

Odůvodnění připomínky ad 6) Stavební pozemek lze bezproblémově napojit na veškeré sítě.		
Odůvodnění připomínky ad 7) Stavební pozemek lze bezproblémově napojit na komunikaci. MPP (Metropolitní plán Prahy) upřednostňuje výstavbu snadno dopravně zapojitelné lokality nad lokalitami, kde úplně chybí dopravní napojení.		
Odůvodnění připomínky ad 8) Zvyšuje se bytový standard – domácnosti již chtějí bydlet v novostavbách a nikoli ve stavbách, které již nejsou technicky vyhovující. Vyplývá to například z průzkumu agentury Stem/Mark, který zahrnul 1002 respondentů ve věku do 18 do 59 let. Většina z dotázaných obyvatel Prahy by se ráda přestěhovala, takřka polovina z nich totiž není spokojená se svým bydlením.		
Odůvodnění připomínky ad 9) Opíráme se o odůvodnění uvedené v krycích listech. SOUČASNÝ STAV A VÝCHODISKA ŘEŠENÍ. „Lokalita Šmukýrka je vymezena na základě převažujícího společného charakteru plochy, zejména typu zástavby a principu prostorového uspořádání struktury. Lokalita se nachází na severním svahu pod Vidoulí, nad komunikací Plzeňská. Název lokality vychází z usedlosti Šmukýrka z počátku 18. století, jež se nachází na jižní hranici lokality. Dříve na tomto místě bývala kartuziánská vinice Stárka. Rodinná zástavba zahradního města vznikala ve 30. letech 20. stol. V 70. letech byla kompozice doplněna solitérní zástavbou bytových domů. Na jihu lokality je soubor terasových domů, využívajících svažitého terénu. Uliční síť vychází z historické cesty, dnešní ulice Nad Turbovou, doplněnou o ulice vycházející z terénní morfologie.“ Svým charakterem patří připomínkovaný pozemek do této lokality.		
Odůvodnění připomínky ad 10) Nesouhlasíme tudíž s připomínkami 336/3, 032/2 a 032/4 – MČ Praha 5, které požadují přičlenění předmětných pozemků k lokalitě č. 032/Kavalírka, změnu stavebního bloku na nestavební plochu pro krajinu ve městě a doplnění zelené plochy stávající vegetace do souvislého pásu (park Kavalírka). Prosíme, aby při projednávání zásadních připomínek 336/3, 032/2 a 032/4 zpracovatelem a zastupitelstvem hl. m. Prahy, byly naše připomínky též součástí podkladů pro rozhodování.		
1307MHMPXP93X5TZ	Nesouhlas	2899141 Lokalita 032 / Kavalírka – u ulice Musílkova, k.ú. Košíře parcelní číslo 674 o výměře 1144 m2, parcelní číslo 673 o výměře 426 m2, parcelní číslo 672 o výměře 379 m2. Navrhujeme minimálně v části, která je dle stávajícího Územního plánu Prahy stavební OB-C, pozemky převést do stavebního bloku a to včetně části přístupových pozemků parcelní číslo 2068/21 a 695/1. Navrhujeme změnit trasu pěšího propojení tak, aby vedla po jihozápadním okraji pozemku parcelní číslo 694/4 k.ú. Košíře a používala pozemek parcelní číslo 674 k.ú. Košíře pouze v jihovýchodním cípu.
Odůvodnění připomínky ad 1) Nesouhlasíme s převedením stavebního pozemku na nestavební. Části pozemků k.ú. Košíře parcelní číslo č. parc. 674, 673, 672 jsou stavebním pozemkem vlastněným fyzickými osobami. Převedením pozemku do ploch „městské parkové plochy zahradní “ dojde ke značnému omezení vlastnického práva. Nyní je část pozemků možné zastavět OB-C - čistě obytné. Území sloužící pro bydlení. Funkční využití: Stavby pro bydlení, byty v nebytových domech (viz výjimečně přípustné využití). Mimoškolní zařízení pro děti a mládež, mateřské školy, ambulantní zdravotnická zařízení, zařízení sociální péče. Zařízení pro neorganizovaný sport, obchodní zařízení s celkovou plochou nepřevyšující 200 m2 prodejní plochy (to vše pro uspokojení potřeb území vymezeného danou funkcí).		
Odůvodnění připomínky ad 2) narušení vlastnických práv Dovolujeme si namítat, že pokud návrh MPP (Metropolitní plán Prahy) bude schválen v navržené podobě, dojde ke značnému narušení vlastnického práva. Obsahem subjektivního vlastnického práva je souhrn konkrétních oprávnění příslušejících vlastníkovi věci, v našem případě nemovitosti. Komplex oprávnění je tradičně označován jako tzv. vlastnická triáda, jako souhrn tří základních vlastnickových oprávnění opřený o především o Čl. 11 Listiny základních práv a svobod a § 3 a § 1012 a § 1042 občanského zákoníku a to: 1. právo vlastníka nemovitost užívat a požívat její plody a užitky (toto právo umožňuje vlastníkovi realizaci užitné hodnoty věci, konkrétně využívat užitečných vlastností nemovitosti a brát z ní přírůstky - stávat se jejich vlastníkem - užívání věci). 2. právo vlastníka s nemovitostí disponovat (dispoziční oprávnění je výrazem realizace hodnoty směnné a poskytuje vlastníkovi možnost rozhodovat o právním i faktickém osudu věci - disponování), 3. právo vlastníka věc držet (možnost vlastníka mít věc ve své faktické moci, která je předpokladem realizace práva věc užívat a požívat a povětšinou i předpokladem dispozice s nemovitostí - držba). Po zásahu do vlastnického práva nebude moci vlastník nemovitost užívat dle svého investičního záměru (viz obr) a nebude moci zhodnotit investice, které do pozemku již vložil. Dále podotýkáme, že k obsahu vlastnického práva patří také povinnosti. Český právní řád vychází z tzv. Hedemanovy koncepce vlastnického práva, jež je vyjádřena dikcí, že vlastnictví zavazuje. Vlastník hodlá pozemek zkultivovat a užívat podle svých investičních záměrů a nesmí mu tak být převedením většiny pozemků do jiného funkčního režimu „park ve volné zástavbě“ ve výkonu vlastnického práva tímto způsobem bráněno.		
Tím, že části na pozemků č.p. 674, 673, 672 k.u. Košíře vznikne bytová stavba, nebude ohrožena městská parková plocha zahradní, úprava kolem budovy bude mít parkovou úpravu. Nad to parky 123/032/2233 a 123/033/2234 lze propojit za budovami.		
Co se týká již vydané judikatury NSS. Podle názoru rozšířeného senátu NSS platí, že územní plán zasahuje byť nepřímo do vlastnických práv, protože vlastníci mohou svá práva vykonávat jen v rozsahu, který jim územní plán umožní. Proto musí mít veškerá omezení vlastnických a jiných věcných práv, ke kterým může při pořizování územního plánu dojít, „ústavně legitimní a o zákonné cíle opřené důvody a jsou činěna jen v nezbytně nutné míře a nejšetrnějším ze způsobů vedoucích ještě rozumně k zamýšlenému cíli, nediskriminačním způsobem a s vyloučením libovůle.“ Z našich námitek je zřejmé, že zátěž územním plánem není potřebná a odůvodnitelná, a že je možné dojít ke sledovanému cíli jinou cestou.		
Územní plán zasahuje do vlastnických práv, platí však, že vlastníci musejí snést bez náhrady takové zásahy, které nepřekračují určitou míru. Tato míra však s ohledem na všechny naše námítky překročena byla.		
1307MHMPXP93X5TZ	Nesouhlas	2899149 Lokalita 032 / Kavalírka – u ulice Na Stárce - je třeba upřesnit k.ú. Košíře parcelní číslo 614/11 o výměře 458 m2, parcelní číslo 619/4 o výměře 180 m2, parcelní číslo 620 o výměře 582 m2, parcelní číslo 621 o výměře 249 m2, parcelní číslo 2049/6 o výměře 1 m2. Navrhujeme výše uvedené pozemky, které jsou v jednom funkčním celku s ostatními rozparcelovanými pozemky u ulice Na Stárce, převést do stavebního bloku. Všechny výše uvedené pozemky převést do lokality 335/Cibulka. Navrhujeme zmenšení transformační plochy 412/032/5076. Dále navrhujeme změnit trasu pěšího propojení tak, aby vedla na jižním okraji pozemku parcelní číslo 660/4 k.ú. Košíře a používala připomínkované pozemky v co nejmenší možné míře podél jejich hranic, rozhodně nikoli jejich středem. Obzvláště navrhujeme změnit jižní bod napojení. (Grafické vymezení č.p. 614/11, 619/4 , 620, 621, 2049/6)
Odůvodnění připomínky ad 1) Ohrazujeme se proti tomu, aby na soukromých pozemcích vznikl nový park 123/032/2233 Park u ulice Na Stárce. Park by měl být zmenšen.		

1307MHMPXP93X5TZ	Nesouhlas	2899521	<p>Odůvodnění připomínky ad 2) Porušení § 3 a § 50 odst. 3 správního řádu Podle ustanovení § 3 správního řádu postupuje správní orgán tak, aby byl zjištěn stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, a to v takovém rozsahu, který je nezbytný k tomu, aby byl úkon správního orgánu úkonem v souladu s požadavky obsaženými v § 2 s. ř., tedy se zásadou legality, zásadou zákazu zneužití pravomoci a správní úvahy, zásadou proporcionality a ochrany dobré víry, zásadou ochrany veřejného zájmu, zásadou nestranného přístupu a zásadou legitimního očekávání. Podle ustanovení § 50 odst. 3 správního řádu je „správní orgán povinen zjistit všechny okolnosti důležité pro ochranu veřejného zájmu. V řízení, v němž má být z moci úřední uložena povinnost, je správní orgán povinen i bez návrhu zjistit všechny rozhodné okolnosti svědčící ve prospěch i v neprospěch toho, komu má být povinnost uložena.“ Majitel pozemků tvrdí, že pořizovatel MPP (Metropolitní plán Prahy) nezjistil řádně stav věci. A to především nezjistil, zda skutečně chybí veřejné prostranství v lokalitě Kavalírka a to v takto velkém rozsahu. Nevyhodnotil, jak velké veřejné prostranství dokáže v této lokalitě Městská část Prah 5 (nebo MHPM) stabilně udržovat. Přesto, že je obecně známo, že zelené odlehle plochy bez údržby jsou pro městské části spíše na obtíž.</p>
			<p>Odůvodnění připomínky ad 3) Rozparcelování pozemků v této části ulice Na stárce vychází též z územního plánu Prahy z roku 1964, který předpokládal „obytné území izolované zástavby“. Logický prstenec ulice Na stárce měl sloužit celý k výstavbě vila-domů.</p>
			<p>Odůvodnění připomínky ad 4) Výkres územně analytických podkladů 224 potvrzuje, že pozemky nejsou veřejně přístupné. Dle stavebního zákona 187/2006 Sb. jsou Územně analytické podklady nástrojem územního plánování § 25 „Územně plánovací podklady tvoří územně analytické podklady, které zjišťují a vyhodnocují stav a vývoj území a územní studie, které ověřují možnosti a podmínky změn v území; slouží jako podklad k pořizování politiky územního rozvoje, územně plánovací dokumentace, jejich změně a pro rozhodování v území.“ Je zřejmé, že správně vyhodnotily stav v území a Metropolitní územní plán, by je měl brát v úvahu. Dle § 26 (1) Územně analytické podklady obsahují zjištění a vyhodnocení stavu a vývoje území, jeho hodnot, omezení změn v území z důvodu ochrany veřejných zájmů, vyplývajících z právních předpisů nebo stanovených na základě zvláštních právních předpisů nebo vyplývajících z vlastností území (dále jen "limity využití území")....</p>
			<p>Odůvodnění připomínky ad 5) Výkres územně analytických podkladů 330 potvrzuje, že pozemky jsou stavebně využity.</p>
			<p>Odůvodnění připomínky ad 6) Předmětné pozemky jsou převážně vyasfaltované a je na nich pouze náletová zeleň.</p>
1307MHMPXP93X5TZ	Nesouhlas	2899522	<p>Odůvodnění připomínky ad 7) Dle článku 88 textové části - Vymezení pěší prostupnosti (1) Vymezení pěší prostupnosti je stanoveno pro zajištění prostupnosti stavebními i nestavebními bloky, městskými parky a otevřenou krajinou. (2) Pěší prostupnost umožňují navržené pěšiny, stezky a ulice, na které se nevztahují šířkové požadavky na uliční prostranství. (3) Rozlišují se dva typy pěší prostupnosti: Pro pozemky uvedené v této námitce platí a) pěší propojení dvou bodů, které definuje poloha koncových bodů, mezi kterými je nutné zajistit pěší propojení.</p>
			<p>Domníváme se, že stanovením koncového bodu se MPP (Metropolitní plán Prahy) dostává do konfliktu se stavebním zákonem §43 odstavec „(3) Územní plán ani vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území nesmí obsahovat podrobnosti náležející svým obsahem regulačnímu plánu nebo územním rozhodnutím" Stanovením přesného bodu napojení se dostáváme do obsahu těchto dvou dokumentů. Lokalita 129/ Pod Vidoulí – u ulice Smolíkova k.ú. Košíře parcelní číslo 1748/1 o výměře 8240 m2, parcelní číslo 1748/46 o výměře 248 m2. Navrhujeme výše uvedené pozemky převést do „parkového sportoviště“. Při ulici Smolíkova navrhujeme pruh 20 m od ulice Smolíkova jako stavební blok. Stavební blok by byl přiřazen ke stavebnímu bloku na parcele p.č. 1748/7.</p>
			<p>Odůvodnění připomínky ad 1) Jedná se především o náletovou zeleň a nikoliv les.</p>
			<p>Odůvodnění připomínky ad 2) Zeleň by na těchto pozemcích měla též smysl, pokud by plnila určitou funkci například soukromé zahrady k bytovému domu, pak by zde byl vhodný „park ve volné zástavbě“.</p>
			<p>Odůvodnění připomínky ad 3) Opíráme se o územní plán z roku 1994, kdy celé připomínkované pozemky byly vedeny jako Čistě obytné.</p>
1307MHMPXP93X5TZ	Nesouhlas	2899522	<p>Odůvodnění připomínky ad 4) Opíráme se také o územní plán z roku 1986 kdy část ve velikosti 1/3 připomínkovaných pozemků u ulice Smolíkova byla vedena jako Bydlení – nízká zástavba do 4 podlaží.</p>
			<p>Odůvodnění připomínky ad 5) Můžeme doložit vážný zájem zde parkové sportoviště vybudovat. Případně podložit studií. Lokalita 129/ Pod Vidoulí – ulice Vejražkova, k.ú. Košíře parcelní číslo 1837/1 o výměře 6821 m2, parcelní číslo 1837/11 o výměře 1694 m2, parcelní číslo 1837/12 o výměře 627m2, parcelní číslo 1837/14 o výměře 2155 m2 (dále jen „Pod Vidoulí – Vejražkova“). V návrhu MPP (Metropolitní plán Prahy) se jedná o stavební blok, který navrhujeme ponechat ve stavebním bloku. Navrhujeme zvýšit výškový regulativ, a to na 4. (Grafické vymezení č.p. 1837/1, 1837/11, 1837/12, 1837/14)</p>
			<p>Odůvodnění připomínky ad 1) V Územně analytických podkladech 2016 ve výkrese 223 Výška obvodových linií střech je ve dvou úrovních 12,1-16 m a 9,1-16 m. Je tedy zcela urbanisticky správné a podloženo UAP, aby v severní části Pod Vidoulí – Vejražkova vznikl objekt se stejnou výškou a to 4NP. Návrh v MPP (Metropolitní plán Prahy) je zde ve výškové úrovni 2 a 3, reflektuje pouze domy ve vzdálenějších místech, které nemají žádnou souvislost se severní částí Pod Vidoulí – Vejražkova. Dle stavebního zákona 187/2006 Sb. jsou Územně analytické podklady nástrojem územního plánování - § 25 „Územně plánovací podklady tvoří územně analytické podklady, které zjišťují a vyhodnocují stav a vývoj území a územní studie, které ověřují možnosti a podmínky změn v území; slouží jako podklad k pořizování politiky územního rozvoje, územně plánovací dokumentace, jejich změně a pro rozhodování v území.“ Je zřejmé, že správně vyhodnotily stav v území a Metropolitní územní plán, by je měl brát v úvahu. Dle § 26 (1) Územně analytické podklady obsahují zjištění a vyhodnocení stavu a vývoje území, jeho hodnot, omezení změn v území z důvodu ochrany veřejných zájmů, vyplývajících z právních předpisů nebo stanovených na základě zvláštních právních předpisů nebo vyplývajících z vlastností území (dále jen "limity využití území")....</p>
			<p>Odůvodnění připomínky ad 2) V přilehlé transformační lokalitě 411/129/2016 je též navržena výšková úroveň 4.</p>

1307MHMPXP93X5TZ	Nesouhlas	2899479	<div>Odůvodnění připomínky ad 3) Připomínka 129 / 7 – MČ Praha 5 se týká pozemku k.ú. Košíře parcelní číslo 1837/1 „Vyznačit jako nestavební blok plochu lesa v blízkosti Vejražkovy ulice u trati. Tato připomínka je pro MČ Praha 5 zásadní. Odůvodnění: Ve stávajícím ÚPn je definována plocha LR, která by měla být zachována v lokalitě jako les na lesním pozemku.“ Ve skutečnosti se jedná se o nálet na orné půdě – viz katastr nemovitostí, nejedná se o souvislou plochu lesa, navíc navazuje na stávající zástavbu a to z obou stran.</div>
			<div>Odůvodnění připomínky ad 4) Podle Územně analytických podkladů z roku 2014 a 2016 je k pozemku k.ú. Košíře parcelní číslo 1837/1 výkres využití území veden z větší části „NZO - nelesní porosty dřevin se stromy a keři“ jedná se o náletové dřeviny – bude-li třeba, posudek dřevin vlastník pozemku posudek dodá.</div>
			<div>Odůvodnění připomínky ad 5) Ponechání stavebního pozemku Části či celé pozemky k.ú. Košíře parcelní číslo č. parc. 1837/11 - část, 1837/12, 1837/14 jsou stavebními pozemky vlastněnými fyzickými osobami.</div>
			<div>Nyní je část pozemků možné zastavět OB - čistě obytné. Území sloužící pro bydlení. Funkční využití: Stavby pro bydlení, byty v nebytových domech (viz výjimečně přípustné využití). Mimoškolní zařízení pro děti a mládež, mateřské školy, ambulantní zdravotnická zařízení, zařízení sociální péče. Zařízení pro neorganizovaný sport, obchodní zařízení s celkovou plochou nepřevyšující 200 m2 prodejní plochy (to vše pro uspokojení potřeb území vymezeného danou funkcí).</div>
			<div>Odůvodnění připomínky ad 6) Nadto lze konstatovat, že zpracovatel s pořizovatelem postupovali v tomto zcela správně dle vyhlášky 501/2006 § 3 obecné požadavky na vymezení ploch. Když se plochy sdružují do větších celků, určené plochy je dle její převládající funkce. Odstavec „(1) K naplňování cílů a úkolů územního plánování (§ 18 a 19 stavebního zákona) a s ohledem na rozdílné nároky na prostředí se území člení územním plánem na plochy, které se s přihlédnutím k účelu a podrobnosti popisu a zobrazování v územním plánu vymezují zpravidla o rozloze větší než 2 000 m2.“ Lokalita 335/Cibulka – ulice Na Stárce, k.ú. Košíře parcelní číslo 614/4 o výměře 653 m2, parcelní číslo 614/2 o výměře 6620 m2, parcelní číslo 614/1 o výměře 4621. V návrhu MPP (Metropolitní plán Prahy) se jedná o stavební blok, který navrhujeme ponechat ve stavebním bloku. Navrhujeme zvýšit výškový regulativ, a to na 6. Rekreační vybavenost značenou plochou navrhujeme zmenšit na nyní vymezenou plochu stávajícím územním plánem Prahy. (Grafické vymezení 614/4, 614/2, 614/1)</div>
			<div>Odůvodnění připomínky ad 1) Na uvedených pozemcích je již projekt Výstavba obytného souboru NA STÁRCE.</div>
			<div>Odůvodnění připomínky ad 2) Stavební úřad vydal pod č.j. OST.Koš.p.614/2-64880/2012-Kad-UR ze dne 27.3.2013 rozhodnutí o umístění stavby. „Obytný park Na Stárce“ viz Příloha, a to v době, kdy v předmětné lokalitě platil územní plán, který pro ni stanovoval kód míry využití území D v ploše OB. Následně byl soudem z procedurálních důvodů na straně hl. m. Praha kód D zrušen a v dané lokalitě tedy začal opět platit kód C, v důsledku čehož bylo zrušeno i výše uvedené územní rozhodnutí, a to těsně před nabytím právní moci. To že na připomínkovaných pozemcích v dnes nestojí domy je spíše otázkou právní, než otázkou urbanistickou. K obytné výstavbě v roce 2013 zaujaly všechny dotčené orgány kladná stanoviska, kladná závazná stanoviska, kladná vyjádřeními a sděleními.</div>
			<div>Odůvodnění připomínky ad 3) Nesoulad dle § 53 SZ písmeno a) s politikou územního rozvoje a územně plánovací dokumentací vydanou krajem</div>
			<div>Dle platných ZÁSAD ÚZEMNÍHO ROZVOJE HL. M. PRAHY</div>
			<div>Článek 2.2.2 Urbanistická koncepce „I) situovat zařízení a areály s hromadnou návštěvností např. sportovní, výhradně mimo centrální oblast města.“ Ulice Na Stárce je zklidněnou částí městské části Košíře, je zde zastoupena především bytová funkce, doplněna o nákupní možnosti, drobné služby sociálního charakteru. Pokud by zde majitel vybudoval sportoviště, předpokládá se „hromadná návštěvnost“, která není v dané lokalitě dle ZÚR žádoucí.</div>
			<div>Odůvodnění připomínky ad 4) Odůvodnění nesouladu dle § 53 SZ písmeno d) s požadavky SZ a jeho prováděcích právních předpisů. Dle vyhlášky 501/2006 Sb. o obecných požadavcích na využívání území, jsou plochy sportu zařazeny dle § 6 do ploch „občanského vybavení“. Tato vyhláška stanovuje § 6 odstavec, (1) Plochy občanského vybavení se samostatně vymezují za účelem zajištění podmínek pro přiměřené umístění, dostupnost a využívání staveb občanského vybavení a k zajištění podmínek pro jejich užívání v souladu s jejich účelem. Návrh MPP (Metropolitní plán Prahy) neprokazuje, že by další sportovní stavby byly v dané lokalitě potřebné. Ani že by zde mohlo vzniknout dostatečně kapacitní parkoviště pro sportovní stavbu. Ani že by dopravní napojení na metro bylo příhodné.</div>
			<div>Odůvodnění připomínky ad 5) Výkres Územně analytických podkladů „využití území“ k.ú. Košíře prokazují, že sportovní stavby jsou již dostatečně v území zastoupeny. A že území je devastovaným územím, je ho třeba přednostně využít k výstavbě. Dle stavebního zákona 187/2006 Sb. jsou Územně analytické podklady nástrojem územního plánování - § 25 „Územně plánovací podklady tvoří územně analytické podklady, které zjišťují a vyhodnocují stav a vývoj území a územní studie, které ověřují možnosti a podmínky změn v území; slouží jako podklad k pořizování politiky územního rozvoje, územně plánovací dokumentace, jejich změně a pro rozhodování v území.“ Je zřejmé, že správně vyhodnotily stav v území a Metropolitní územní plán, by je měl brát v úvahu. Dle § 26 (1) Územně analytické podklady obsahují zjištění a vyhodnocení stavu a vývoje území, jeho hodnot, omezení změn v území z důvodu ochrany veřejných zájmů, vyplývajících z právních předpisů nebo stanovených na základě zvláštních právních předpisů nebo vyplývajících z vlastností území (dále jen "limity využití území")....,</div>
			<div>Odůvodnění připomínky ad 6) Opíráme se též o stanovisko HLAVNÍ MĚSTO PRAHA MAGISTRÁT HLAVNÍHO MĚSTA PRAHY ODBORU ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ „Obytný soubor Na Stárce“. Z hlediska ochrany přírody a krajiny podle zákon a č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění (dále jen zákon): A) Vyjádření k otázce, zda stavba mění či snižuje krajinný ráz: Odbor životního prostředí Magistrátu hlavního města Prahy (dále jen OZP MHMP), jakožto příslušný orgán ochrany přírody podle ustanovení § 77 odst. 1 písm. j) zákona, posoudil na podkladě předložené projektové dokumentace (Praha 5 – Košíře, Obytný park Na Stárce zpracované ADR s.r.o. v r.2012 a oznámení záměru (EIA) pod stejným názvem zpracované EKOLA group s.r.o. v květnu 2012), ortofotosnímků hlavního města Prahy z let 2003, 2007 – 2011 a znalosti místa z úřední činnosti, zda předmětná stavba může změnit či snížit krajinný ráz, a z hlediska ustanovení § 12 zákona vydává následující vyjádření: Umístěním výše uvedené stavby nemůže být snížen či změněn krajinný ráz. Odůvodnění: Záměrem je výstavba obytného souboru „Obytný park Na Stárce“. Zájmové území se nachází v Praze 5, v k.ú. Košíře. Z jihu je vymezeno železniční tratí č.122, z východu ul. Na Stárce, v severní a západní části prudkým svahem. Dle UPn SÚ HMP jde o funkční plochu OB (čistě obytné území) s kódem míry využití území „D“ (viz úprava ÚPn SÚ HMP č.U 0909/2010). Při rozmístění jednotlivých objektů vzájemném území je maximálně využíváno svažitosti terénu, hmoty objektů jsou částečně zapuštěny do svahu. Jejich hmoty tak odpovídají hmotám objektů v okolí. Daný prostor (místo krajinného rázu) je charakteristický zástavbou větších rodinných domů a menších bytových domů s podílem ploch soukromé a vyhrazené zeleně. Záměr tuto mozaiku v území akceptuje. Dle územně analytických podkladů Útvaru rozvoje hl.m.Prahy se řešené území nalézá v oblasti krajinného rázu Údolí Motolského potoka. Místo samé patří k hodnotným celkům, označeným jako významná. Zájmové území je součástí zastavěného území. Aktivita s ohledem na současný stav území nemůže snížit estetické či přírodní hodnoty místa. Zájem chráněný OZP MHMP v dané věci tedy není dotčen. Vyjádření orgánu ochrany přírody je vydáno na základě výše uvedených podkladů a posouzení možného vlivu záměru na přírodní, kulturní a historickou charakteristiku daného místa a oblasti s ohledem na zachování významných krajinných prvků (§ 3 odst. 1 písm. b) zákona), zvláště chráněných území (§ 14 zákona), kulturních dominant krajiny, harmonického měřítka a vztahů v krajině.“ Odůvodnění</div>

			<p>připomínky ad 6) Nesouhlasíme z uvedených důvodů s připomínkou 335/2 – MČ Praha 5. Prosíme, aby při projednávání zásadní připomínky 335/2 zpracovatelem a zastupitelstvem hl. m. Prahy, byly naše připomínky též součástí podkladů pro rozhodování.</p>
			<p>Odůvodnění připomínky ad 7) Výškový regulativ odvozujeme z projektu „Obytný park Na Stárce“. Pokud byl výškový regulativ odvozen od boudy, která je černou stavbou nezapsanou v katastru nemovitostí a která nemá nic společného s charakterem území, prosíme, aby bylo toto zohledněno.</p>
1307MHMPXP93X5TZ	Nesouhlas	2899076	<p>Odůvodnění připomínky ad 8) Na předmětných pozemcích je v současnosti pořízována změna územního plánu č P909 UPPLA, jejímž předmětem je změna kódu míry využití území z C na D v ploše OB.</p> <p>Lokalita 337/ Měchurka – u ulice Jinonická, k.ú. Košíře parcelní číslo 1525 o výměře 45 m2, parcelní číslo 1526/1 o výměře 1555 m2, parcelní číslo 1524/1 o výměře 1874 m2. V návrhu MPP (Metropolitní plán Prahy) se jedná o stavební blok, který navrhujeme ponechat ve stavebním bloku. Navrhujeme zvýšit výškový regulativ, a to na 6. Ohrazujeme se též proti zahrnutí pozemků do Přírodního parku (viz výkres O 01) (Grafické vymezení č.p. 1525, 1526/1, 1524/1)</p>
			<p>Odůvodnění připomínky ad 1) V Územně analytických podkladech ve výkrese 223 Výška obvodových linií střech je ve dvou úrovních 16,1-21m a 12,1-16 m. Je tedy zcela urbanisticky správné a podloženo UAP, aby ve stejné uliční frontě vznikl objekt se stejnou výškou a to 6NP. Dle stavebního zákona 187/2006 Sb. jsou Územně analytické podklady nástrojem územního plánování - § 25 „Územně plánovací podklady tvoří územně analytické podklady, které zjišťují a vyhodnocují stav a vývoj území a územní studie, které ověřují možnosti a podmínky změn v území; slouží jako podklad k pořízování politiky územního rozvoje, územně plánovací dokumentace, jejích změně a pro rozhodování v území.“ Je zřejmé, že správně vyhodnotily stav v území a Metropolitní uzemní plán, by je měl brát v úvahu. Dle § 26 (1) Územně analytické podklady obsahují zjištění a vyhodnocení stavu a vývoje území, jeho hodnot, omezení změn v území z důvodu ochrany veřejných zájmů, vyplývajících z právních předpisů nebo stanovených na základě zvláštních právních předpisů nebo vyplývajících z vlastností území (dále jen "limity využití území")...,,</p>
			<p>Odůvodnění připomínky ad 2) Vedlejší objekt má 6NP, svoji rozlohou je průměrně stejně velký jako objekt, který vlastník plánuje stavět na připomínkovaných pozemcích. Dle Pražských stavebních přepisů, Nařízení č. 10/2016 Sb. hl. m. Prahy, kterým se stanovují obecné požadavky na využívání území a technické požadavky na stavby v hlavním městě Praze, se ve stabilizovaném území, které připomínkujeme, výškové hladiny odvodí z charakteru okolní zástavby. Rozsah území, ze kterého se výškové hladiny odvozují, musí odpovídat charakteru a velikosti záměru.</p>
			<p>Odůvodnění připomínky ad 3) Stávající uzemní plán OV - všeobecně obytné. Území sloužící pro bydlení s možností umíst'ování dalších funkcí pro obsluhu obyvatel. Funkční využití: Stavby pro bydlení, byty v nebytových domech. Mimoškolní zařízení pro děti a mládež, školy, školská a ostatní vzdělávací zařízení, kulturní zařízení, církevní zařízení, zdravotnická zařízení, zařízení sociální péče, malá ubytovací zařízení, drobná nerušící výroba1a, veterinární zařízení v rámci staveb pro bydlení, sběrný surovin, sportovní zařízení, obchodní zařízení s celkovou plochou nepřevyšující 1 500 m2 prodejní plochy, zařízení veřejného stravování, nerušící služby1 a .</p>
1307MHMPXP93X5TZ	Nesouhlas	2899072	<p>Odůvodnění připomínky ad 4) Do přírodního parku jsou zařazeny stavby se stavebními pozemky kolem ulice Jinonická a Pod Šmukýřkou. Přírodní parky řeší Zákon o ochraně přírody a krajiny 114/1992 Sb. §12 Ochrana krajinného rázu a přírodní park odstavec „(3) K ochraně krajinného rázu s významnými sousředěnými estetickými a přírodními hodnotami, který není zvláště chráněn podle části třetí tohoto zákona, může orgán ochrany přírody zřídít obecně závazným právním předpisem přírodní park a stanovit omezení takového využití území, které by znamenalo zničení, poškození nebo rušení stavu tohoto území. (4) Krajinný ráz se neposuzuje v zastavěném území a v zastavitelných plochách, pro které je územním plánem nebo regulačním plánem stanoveno plošné a prostorové uspořádání a podmínky ochrany krajinného rázu dohodnuté s orgánem ochrany přírody9a).“ Jelikož se jedná o dlouhodobě zastavěné území, je vymezení přírodního parku nadbytečné.</p> <p>Lokalita 358 /U Libuše navrhujeme pozemek p.č. 888/3 a část pozemku p.č. 888/5 k.ú. Libuš zahrnout do stavební blok, stavba.</p>
			<p>Za vlastníka podává na základě plné AZUCHA s.r.o., Londýnská 4, Praha 2, Tel 731 455 029 Plná moc v Příloze.</p>
			<p>Odůvodnění připomínky ad 1) Pozemek je vnímán jako pozemek pro výstavbu rodinného domů – či dvou. Pozemek je trvale oplocen a veřejnosti nepřístupný.</p>
			<p>Odůvodnění připomínky ad 2) Nesoulad s § 18 Cíle územního plánování Stavebního zákona (dále jen „SZ“) písmeno (1) Pokud pozemek nebude zařazen do zastavitelného území, nebude v této části dostatečná kapacita pro pozvolný rozvoj lokality 358 / U Libuše. SZ § 18 písmeno (1) „Cílem územního plánování je vytvářet předpoklady pro výstavbu a pro udržitelný rozvoj území, spočívající ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území a který uspokojuje potřeby současné generace, aniž by ohrožoval podmínky života generací budoucích.“ V lokalitě v podstatě není žádná volná stavební parcela mimo této.</p>
			<p>Odůvodnění připomínky ad 3) Nesoulad s § 53 SZ písmeno b) s cíli a úkoly územního plánování, zejména s požadavky na ochranu architektonických a urbanistických hodnot v území. V krycím listu část „CÍLOVE CHARAKTER LOKALITY“ se píše „Dotvořit a posilovat cílový charakter zastavitelné stavební, stabilizované, obytné lokality U Libuše se strukturou zahradního města.“ Zpracovatel jako první slovo použil „dotvořit“, což vlastníci vnímají jako možnost na nezastavěných částech doplnit menší výstavbu.</p>
			<p>Odůvodnění připomínky ad 4) Ani katastr nemovitostí nehovoří o ploše zeleně. Dle katastru nemovitostí způsob využití: jiná plocha, druh pozemku: ostatní plocha.</p>
			<p>Odůvodnění připomínky ad 5) MČ Libuš odhlasovala podání zásadní připomínku, která je obsahově shodná s připomínkou námi podávanou: „č12. Lokalita 358 /U Libuše, typ struktury: zahradní město k.ú.Libuš Park U zahrádkářské kolonie Požadavek na změnu: Park nepatrně zmenšit na ploše pozemku v soukromém vlastnictví. Rozsah viz. výkres č.12 – zákres do MP, výkres č.12A - zákres do katastrální mapy. Požadujeme výškovou regulaci – max. 2 NP. Tuto připomínku považuje městská část za zásadní“</p>
			<p>Odůvodnění připomínky ad 6) Nesoulad s SZ § 53 s územně plánovací dokumentací vydanou krajem. ZUR preferují dostavbu v prolukách nad výstavbou v extravilánu. Pozemek byl vždy vnímám jako pozemek k zastavění, což dokazuje i uzemní plán z roku 1975, který pozemek zařazuje do ploch stavebních z části s nízkou z části středně vysokou zástavbou. Taktéž územní plán z roku 1986 pozemek řadí mezi zastavitelné obytnou stavbou.</p>
			<p>Odůvodnění připomínky ad 7)</p>

Území lze bezproblémově napojit na veškeré sítě. MPP by měl upřednostňovat k výstavbě lokality, které lze bezproblémově napojit na veškeré sítě lokality nad lokalitami, kde není dostatečná kapacita.

Odůvodnění připomínky ad 8)
Území lze bezproblémově napojit na komunikaci. MPP by měl upřednostňovat k výstavbě snadno dopravně zapojitelné lokality nad lokalitami, kde úplně chybí dopravní napojení.

Odůvodnění připomínky ad 9)
Je zpracovaná studie na zástavbu rodinnými domy.

Odůvodnění připomínky ad 10)
Podkladová studie zachovává ráz a výšku zástavby typickou pro tuto lokalitu. Zástavba nebude pohledově exponovaná.

Odůvodnění připomínky ad 11)
Zastupitelstvo MČ Praha-Libuš odhlasovalo usnesení č. 5/2014: ZMČ Praha-Libuš částečně souhlasí s předloženým návrhem změny platného územního plánu hl. m. Prahy u pozemků parc. č. 888/3, 888/5 a 1057/4, všechny v k. ú. Libuš, ze ZP (parky) na OB-A (čistě obytné s kódem míry využití území A- pro výstavbu RD) v rozsahu, dle přílohy tohoto usnesení. Následně se návrh zástavby mírně zmenšil.

Odůvodnění připomínky ad 12)
Na pozemku bylo požádáno o změnu územního plánu Z0928 Výstavba rodinných domů.

Odůvodnění připomínky ad 13)
Vlastník bude nadále pokračovat ve snaze vybudovat na pozemku podmínky pro výstavbu rodinného domu.

Odůvodnění připomínky ad 14)
V Územně analytických podkladech ve výkrese 225 Ploty a bariéry je chyba, zahrada je oplocena, protože městská část chtěla oddělit park od soukromé zahrady.

Lokalita 889 / Šalamounka – u ulice Jinonická, k.ú. Košíře parcelní číslo 1524/2 o výměře 1648 m2, parcelní číslo 1528/1 o výměře 7739 m2, parcelní číslo 1527/1 o výměře 700 m2, parcelní číslo 1522/1 o výměře 5466 m2, parcelní číslo 1523/1 o výměře 1000 m2, parcelní číslo 1521 o výměře 873 m2, parcelní číslo 1524/6 o výměře 188 m2, parcelní číslo 1522/7 o výměře 49 m2. Navrhujeme přearát do „parkového sportoviště“.
Navrhujeme odsunutí lokálního biokoridoru 512/-/5271 LBK NA Cibulkách - K59 — v prostoru k upřesnění, šířka minimálně 15 m, dále od připomínkovaného pozemku parcela: 1522/1.
(Grafické vymezení č.p. 1524/2, 1528/1, 1527/1, 1522/1, 1523/1, 1524/6, 1522/7)

Odůvodnění připomínky ad 1)
V katastru nemovitostí jsou pozemky k.ú. Košíře parcelní číslo 1524/2 a 1527/1 co do způsobu využití vedeny jako jiná plocha a co do druhu pozemku jako ostatní plocha.

Odůvodnění připomínky ad 2)
Vyhláška č. 395/1992 Sb., kterou se provádějí některá ustanovení zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, definuje v §1 písm.b biokoridor jako „území, které neumožňuje rozhodující části organismů trvalou dlouhodobou existenci, avšak umožňuje jejich migraci mezi biocentry a tím vytváří z oddělených biocenter sít“.
V našem případě by měla probíhat migrace mezi dvěma biocentry, která je ale stejně přerušena kolejovou tratí.
Biokoridor spolu s biocentrem a interakčním prvkem tvoří územní systém ekologické stability krajiny (dále jen ÚSES). ÚSES je pak v § 3 odst. 1 písm.a zákona č.114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, definován jako „vzájemně propojený soubor přirozených i pozměněných, avšak přírodě blízkých ekosystémů, které udržují přírodní rovnováhu“. Střed plochy lokálního biokoridoru k upřesnění (graficky je vyjádřen čarou zakončenou šipkou) nejlépe vystihuje místo pro lokální biokoridor.

Lokalita 889 / Šalamounka – u ulice Pod Šmukýřkou k.ú. Košíře parcelní číslo 1530/1 o výměře 1261 m2, parcelní číslo 1529/2 o výměře 23 m2, parcelní číslo 1530/2 o výměře 21 m2, parcelní číslo 1529/8 o výměře 155 m2, parcelní číslo 1529/1 o výměře 3450 m2, parcelní číslo 1538 o výměře 1092 m2, parcelní číslo 1539 o výměře 1255 m2, parcelní číslo 1540/1 o výměře 54 m2, parcelní číslo 1540/2 o výměře 210 m2.

Navrhujeme severní část pozemků p.č.1538 a p.č. 1539 a celé pozemky p.č. 1540/1 a 1540/2 zařadit do stavebního bloku. Stavební čaru sjednotit s jižní hranicí pozemku usedlosti Šmukýřka p.č. 1536. Tuto část přearát do lokality 336/ Šmukýřka – stabilizována lokalita.

Dále navrhujeme jižní část pozemků p.č.1538 a p.č. 1539 a pozemky, p.č. 1530/1, 1529/2, 1530/2, 1529/8 a 1529/1 přearát do „parkového sportoviště“. Navrhujeme změnu u transformační plochy 412/889/5056, na vymezení pro vznik nového parkového sportoviště.
(Grafické vymezení č.p. 1530/1, 1529/2, 1530/2, 1529/8, 1529/1, 1540/2, 1538, 1539, 1540/1)

Odůvodnění připomínky ad 1)
V katastru nemovitostí jsou výše uvedené pozemky co do způsobu využití vedeny jako jiná plocha a co do druhu pozemku jako ostatní plocha.
Výpis z listu vlastnictví (přezkoumávající orgán si může ověřit přes dálkový přístup)
parcelní číslo 1530/1 způsob využití: jiná plocha, druh pozemku: ostatní plocha
parcelní číslo 1529/2 způsob využití: jiná plocha, druh pozemku: ostatní plocha
parcelní číslo 1530/2 způsob využití: jiná plocha, druh pozemku: ostatní plocha
parcelní číslo 1529/8 způsob využití: jiná plocha, druh pozemku: ostatní plocha
parcelní číslo 1529/1 způsob využití: jiná plocha, druh pozemku: ostatní plocha
parcelní číslo 1538 způsob využití: jiná plocha, druh pozemku: ostatní plocha
parcelní číslo 1539 způsob využití: jiná plocha, druh pozemku: ostatní plocha
parcelní číslo 1540/1 způsob využití: jiná plocha, druh pozemku: ostatní plocha
parcelní číslo 1540/2 způsob využití: jiná plocha, druh pozemku: ostatní plocha
Pozemky dle zákona 151/1997 Sb. § 9 jsou zařazeny do odstavce (2) Stavební pozemky a) nezastavěné pozemky, 3. evidované v katastru nemovitostí v druhu pozemku zahrady nebo ostatní plochy, v jednotném funkčním celku. Jednotným funkčním celkem se rozumějí pozemky v druhu pozemku zahrady nebo ostatní plochy, které souvisle navazují na pozemek evidovaný v katastru nemovitostí v druhu pozemku zastavěná plocha a nádvoří se stavbou, se společným účelem jejich využití. Uvedený zákon řadí pozemky do stavebních.

Odůvodnění připomínky ad 2)
Náš návrh směřuje k podpoře venkovních sportovních aktivit na soukromých pozemcích.

obsahu vlastnického práva patří také povinnosti. Český právní řád vychází z tzv. Hedemannovy koncepce vlastnického práva, jež je vyjádřena dikcí, že vlastnictví zavazuje. Vlastník hodlá pozemek zkultivovat a užívat podle svých investičních záměrů a nesmí mu tak být převedením většiny pozemku do jiného funkčního režimu „park ve volné zástavbě“ ve výkonu vlastnického práva tímto způsobem bráněno. Tím, že z pozemků Libuš č. parc. 873/82 budou stavby metra upraveny tak jak navrhujeme nebude narušen veřejný zájem.

Co se týká již vydané judikatury NSS. Podle názoru rozšířeného senátu NSS platí, že územní plán zasahuje byť nepřímo do vlastnických práv, protože vlastníci mohou svá práva vykonávat jen v rozsahu, který jim územní plán umožní. Proto musí mít veškerá omezení vlastnických a jiných věcných práv, ke kterým může při pořízování územního plánu dojít, „ústavně legitimní a o zákonné cíle opřené důvody a jsou činěna jen v nezbytně nutné míře a nejšetrnějším ze způsobů vedoucích ještě rozumně k zamýšlenému cíli, nediskriminačním způsobem a s vyloučením libovůle.“ Z našich námitek je zřejmé, že zátěž územním plánem není potřebná a odůvodnitelná, a že je možné dojít ke sledovanému cíli jinou cestou.

Územní plán zasahuje do vlastnických práv, platí však, že vlastníci musejí snést bez náhrady takové zásahy, které nepřekračují určitou míru. Tato míra však s ohledem na všechny naše námítky překročena byla.

Došlo k takovému omezení vlastníka, jaké nelze zdůvodnit ani veřejným zájmem na určitém využití území obce. Rozsudek NSS konstatoval, že „vlastnické právo patří mezi tzv. práva absolutní a zcela určitě je v katalogu lidských práv (vedle práva na život, práva na osobní svobodu, práva na lidskou důstojnost atp.) jedním z nejvýznamnějších. Zásahy do těchto práv lze proto připouštět toliko ve výjimečných a racionálně velmi přesvědčivě podložených případech a na podmínky takových zásahů musí být kladeny přísné restriktivní požadavky.“

Pokud nebude vyhověnu tomu požadavku, budou majitelé žádat podle SZ

§ 102 Náhrady za změnu v území
(1) Vlastníkovi pozemku nebo stavby, jehož práva k pozemku nebo stavbě byla územním opatřením o stavební uzávěře omezena a byla mu tím způsobena majetková újma, náleží náhrada.
NYNÍ (2) Vlastníkovi pozemku, kterému vznikla prokazatelná majetková újma v důsledku zrušení určení pozemku k zastavění na základě změny územního plánu nebo vydáním nového územního plánu, náleží náhrada vynaložených nákladů na přípravu výstavby v obvyklé výši, zejména na koupi pozemku, na projektovou přípravu výstavby nebo v souvislosti se snížením hodnoty pozemku, který slouží k zajištění závazku. Tato náhrada náleží též vlastníkovi pozemku nebo osobě, která byla před změnou nebo zrušením regulačního plánu anebo před změnou nebo zrušením územního rozhodnutí, územního souhlasu nebo veřejnoprávní smlouvy nahrazující územní rozhodnutí podle § 94 odst. 3 oprávněna vykonávat práva z nich vyplývající (dále jen „oprávněný“), pokud uvedenou změnou nebo zrušením bylo zrušeno určení k zastavění a vznikla mu prokazatelná majetková újma.
DŘÍVE (2) Vlastníkovi pozemku, jehož určení k zastavění bylo zrušeno na základě změny územního plánu nebo regulačního plánu, anebo vydáním nového územního plánu nebo regulačního plánu nebo zrušením územního rozhodnutí podle § 94 odst. 3, náleží náhrada. Náhrada se stanoví ve výši rozdílu mezi cenou stavebního pozemku sjednanou v kupní smlouvě a cenou obvyklou zjištěnou posudkem znalce podle zvláštního právního předpisu 38) pozemku, který není určen k zastavění, v případě, že vlastník tohoto pozemku byl vlastníkem nebo jej nabyl v době platnosti územního plánu, regulačního plánu nebo územního rozhodnutí jako pozemek určený k zastavění. Náhrada vlastníkovi pozemku nenáleží, jestliže k uvedené změně došlo na základě jeho návrhu. Osoba, která byla oprávněna realizovat regulační plán, který byl změněn nebo zrušen, nebo územní rozhodnutí, které bylo zrušeno, má nárok na náhradu skutečných nákladů vynaložených při uplatňování práv z regulačního plánu nebo územního rozhodnutí, a to ode dne nabytí jejich účinnosti do jejich změny nebo zrušení.
(5) Povinnost poskytnout náhradu za změnu v území na základě písemné žádosti vlastníka obsahující prokázání majetkové újmy má obec nebo kraj, jejichž orgány vydaly územní opatření o stavební uzávěře, vydaly územně plánovací dokumentaci nebo její změnu, anebo zrušily územní rozhodnutí, územní souhlas nebo veřejnoprávní smlouvu nahrazující územní rozhodnutí. Nedojde-li k dohodě o výši náhrady, rozhodne o její výši soud.

1307MHMPXP93X5TZ	Nesouhlas	2899096	V katastrální území Písnice parcelní číslo 934/9 a parcelní číslo 934/15 (polovinu pozemku) – navrhujeme změnit hranici zastavitelného území, to znamená zvětšit území lokality 544 / Sídliště Písnice na úkor lokality 935 / Písnice - Šeberov. Tuto část navrhujeme zařadit do „stavební blok“. Též navrhujeme na parcele p.č. 934/9 celé a na polovině p.č. 934/15 zrušit krajinné rozhraní. Připomínáme, že stávající parkoviště je chybně zaznačeno v „jiné ploše přírodě blízké“, mělo být ve „zpevněných plochách“. V případě, že bude dopracovaná Územní studie mezi sídlištěm Písnice a starou Písnicí, navrhujeme výše uvedené pozemky zahrnout do „Zastavitelných ploch s obytným využitím“.
------------------	-----------	---------	--

Za vlastníka podává na základě plné AZUCHA s.r.o., Londýnská 4, Praha 2, Tel 731 455 029 Plná moc v Příloze.

Odůvodnění připomínky ad 1)
Ze zásadní připomínky Městské části Praha Libuš pod číslem 17 je jasné zřetelné, že MČ Libuš v této lokalitě potřebuje zvětšit plochy sportu. Sportovní plochy zde vytvoří přirozený přechod mezi Sídlištěm Písnice a krajinným rozhraním.

Odůvodnění připomínky ad 2)
Oporu vidíme zejména v § 53 Stavebního zákona písmeno a) s politikou územního rozvoje a územně plánovací dokumentací vydanou krajem.

Dle platných ZÁSAD ÚZEMNÍHO ROZVOJE HL. M. PRAHY
Článek 2.2.2 Urbanistická koncepce „I) situovat zařízení a areály s hromadnou návštěvností např. sportovní, výhradně mimo centrální oblast města.“
Tato část Sídliště Písnice je z pohledu urbanismu mimo centrální oblast města. Majitel zde hodlá, vybudovat větší parkoviště pro sportoviště, předpokládá se „hromadná návštěvnost“, která je v dané lokalitě dle ZÚR žádoucí. A také je do lokality plánované metro.

Odůvodnění připomínky ad 3)
Dále poukazujeme na vznik Územní studie na dotčených pozemcích, viz článek starosty Jiří Koubek v měsíčníku U NÁS | LIBUŠ A PÍSNICE | ČERVEN 2018. Ze kterého vyplývá, že v uplynulých měsících probíhala v MČ Praha-Libuš intenzivní diskuse o zastavění proluky mezi sídlištěm Písnice a starou Písnicí. V zájmu posunutí debaty do odborné roviny MČ Libuš 29.11.2017 přijala usnesení 39/2017, kde schvaluje podnět na územní studii. A v listopadu loňského roku domluvila na Magistrátu hl. m. Prahy pořízení územní studie této proluky mezi sídlištěm Písnice a starou Písnicí. Územní studie prověřuje ve smyslu § 25 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování stavebním řádu (stavební zákon) v platném znění, možnosti a podmínky změn v území. Územní studie tedy z odborného hlediska posoudí možnosti využití tohoto území do budoucna s ohledem na současný stav i budoucí rozvoj městské části Libuš - Písnice i s ohledem na plánovanou trasou metra D. Návrh zadání této studie je po měsících příprav hotov. Odbor územního plánování Magistrátu hl. m. Prahy jej v současné době zadá ke zpracování. Potrvá zhruba rok a půl, než bude studie hotova. Území na západě zahrnuje pozemky nad Modřanskou roklí a ze severu sídliště Písnice, včetně náměstíčka a prostranství před Sapou. Řešené území má rozlohu 71 hektarů. V případě, že bude dopracovaná Územní studie mezi sídlištěm Písnice a starou Písnicí, navrhujeme výše uvedené pozemky zahrnout do Zastavitelných ploch s obytným využitím.

Odůvodnění připomínky ad 4)
Odůvodnění nesouladu dle § 53 SZ písmeno b) s cíli a úkoly územního plánování, zejména s požadavky na ochranu architektonických a urbanistických hodnot v území.

Odůvodnění připomínky ad 5)
Podstatný je též skutečný stav využití pozemků. Jedná se o částečně zastavěné, ale ve své většině nevyužívané území. Na parcele č.p. 934/9 je zbudované parkoviště, které je v plánu rozšířit. Parkovací plochy je třeba v daném území rozšířit.

Odůvodnění připomínky ad 6)

I v odůvodnění krycích listů je reparační využití zmíněné. V případě lokality Písnice - Šeberov je z důvodu vysokého rekreačního významu zemědělské využití méně podstatné.

Odůvodnění připomínky ad 7)

Plocha celá - nezastavitelná rekreační lokalita (1) Hlavním využitím nezastavitelné rekreační lokality je rekreace a sport. (2) V nezastavitelné rekreační lokalitě je přípustné umisťovat budovy a jiné stavby pro zemědělství, lesnictví, vodní hospodářství, pro ochranu přírody a krajiny, pro veřejnou dopravní a technickou infrastrukturu, přípojky a účelové komunikace, pro snižování nebezpečí ekologických a přírodních katastrof a pro odstraňování jejich důsledků, dále je přípustné umisťovat budovy a jiné stavby, které zlepší podmínky využití území pro účely rekreace a cestovního ruchu (např. cyklistické stezky, hygienická zařízení, ekologická a informační centra).

Z pohledu nezastavitelné rekreační lokality by neměl být problém umístit parkoviště pro sportovní účely.

Jistá úskalí však přináší „krajinné rozhraní“ dle textu MPP: „(1) Krajinné rozhraní je pás nezastavitelných lokalit po obvodu souvislého zastavitelného území města. V krajinném rozhraní je kladen důraz na rozvoj vysokých rekreačních a kompozičních krajinných hodnot území. Odůvodnění textové části MPP: „Krajinné rozhraní je základním nástrojem pro ochranu otevřené krajiny před zastavěním. Je jedním ze základních koncepčních principů Metropolitního plánu. Krajinné rozhraní je zelenými hradbami města 21. století. Krajinné rozhraní je významným příspěvkem Metropolitního plánu k řešení území hlavního města. Zvyšuje rekreační potenciál území a přispívá k ekostabilizační funkci otevřené krajiny v zázemí Prahy a propojuje systém parků v Praze s okolní krajinou. Z těchto důvodů je nezbytné, aby krajinné rozhraní, jeho ustanovení a zejména podporování a ochrana v rozhodovacích procesech budoucnosti bylo prioritou, jednou z nejdůležitějších.“ Ve striktním výkladu budou stavební úřady tyto plochy chránit před zastavěním a to i stavbami přípustnými. To se dotkne i výstaveb parkovišť.

Odůvodnění připomínky ad 7)

Pozemky jsou zařazeny z pohledu podrobné členění ploch otevřené krajiny Dle odstavce (1) Polem je zemědělsky obhospodařovaná půda užívaná k produkci plodin, včetně půdy ponechané ladem či půdy dočasně zatravněné v rámci systému střídání plodin. Zařazeno je v SES [1]. Dle odstavce (5) Jinou plochou přírodě blízkou je nelesní, zpravidla hospodářsky nevyužívaná plocha mající převážně přírodě blízkou druhovou skladbu vegetace. Zařazena je v SES [3]. Dle odstavce (7) Zpevněnou plochou a plochou těžby je plocha zpevněná užitím stavebních materiálů, plocha s rozestavěnou stavbou nebo plocha zdevastovaná těžbou nerostných surovin, přemísťováním a ukládáním odtěženého materiálu nebo materiálu antropogenního původu. Zařazena je v SES [0].

Chybné zakreslení skutečného stavu bude činit problémy při požadavku přeřazení stupně ekologické stability Dle MPP Článek 107 Stupeň ekologické stability

(1) Každá plocha podrobnějšího členění otevřené krajiny je zařazena do stupně ekologické stability SES, který může nabývat hodnot ve škále [0] - [5], přičemž:

- a) SES [0] je stanoven pro plochy trvale bez vegetačního krytu,
- b) SES [1] je stanoven pro plochy nejméně ekologicky stabilních ekosystémů,
- d) SES [3] je stanoven pro plochy středně ekologicky stabilních ekosystémů,

Dle MPP Článek 108 Podmínky pro provedení změn v otevřené krajině

„(1) V nezastavitelné stabilizované ploše jsou přípustné takové změny, které splňují některou z následujících podmínek:

- a) znamenají zvýšení SES,
- b) v rekreačních a produkčních lokalitách znamenají zachování SES,“

Stávající parkoviště je nyní chybně v návrhu SES [3] Jiná plocha přírodě blízká .

1307MHMPXP93X5TZ

Nesouhlas

2899485

V lokalitě 075/Nové Dvory na stavebních parcelách k.ú. Libuš č. parc. 873/82, 286/1, 286/2, 286/3, 4/5 které tvoří jeden funkční celek, navrhujeme upravit návrh MPP následující způsobem.

- (A) Odsunutí otočky tramvajové trati pozemky mimo připomínkované pozemky.
- (B) Odsunutí parku na městské pozemky, zmenšit plochu skupinu [T+R] ploch [415/075/6008] nového parku 123/075/2922 Park U Pekárny. Pokud je třeba městského parku, navrhujeme založit park na měkkých pozemcích severně od ulice Papírníkova, nyní vedených územním plánem jako ZP.
- (C) Propojení ulic Libušská - Novodvorská přesunou do ulice V Hrobech.
- (D) Navrhujeme na připomínkované pozemky rozšířit výškový regulativ na hladinu věží 21 - lokalitu XXIII Nové dvory a podíl věží rozšířit na 50%.
- (E) U transformační a rozvojové plochy nových struktur snížit Maximální podíl veřejných prostranství: VP max na 25%

Při odůvodnění připomínek jsme vycházeli ze zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů a vyhlášky č. 500/2006 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti.

Připomínku za vlastníka podává na základě plné AZUCHA s.r.o., Londýnská 4, Praha 2, Tel 731 455 029

Odůvodnění připomínky ad 1) k bodu (A)

Při zpracování návrhu územního plánu Hlavního města Prahy došlo v namítaném území ke změně způsobu využití celého pozemku parc.č. 873/82 v k.ú. Libuš, a to v oblasti nové řešení městské hromadné dopravy. Pro možné budoucí vybudování tramvajové smyčky při budoucí stanici metra navrhujeme použít variantu na pozemcích parc.č. 873/46 o výměře 3.324 m2, 1138/2 o výměře 738 m2, 873/2 o výměře 492 m2.

Odůvodnění připomínky ad 2) k bodu (A) a (B)

V roce 1986 byl pozemek č.p. 873/82 veden územním plánem jako stavební s výškovou regulací 8NP, bylo to před vydáním restitucí.

Odůvodnění připomínky ad 3) k bodu (A) a (C)

Z vyhodnocení předpokládaných vlivů Územního plánu hl. m. Prahy (Metropolitního plánu) na udržitelný rozvoj území vyplývá následující. Vlivy hluku: Akustická studie vyhodnotila očekávanou akustickou situaci ve vztahu k platné legislativě. Vyhodnocení akustické situace je provedeno pro jednotlivé posuzované dopravní zdroje v souladu se zákonem č. 258/2000 Sb. v platném znění a s nařízením vlády č. 272/2011 Sb. Zároveň však byla vyhodnocena i celková akustická situace v území posuzující kumulativní vliv jednotlivých zdrojů hluku z dopravy. Výpočty a analýzy akustické situace v hl. m. Praze prokázaly, že ve výhledovém stavu za předpokladu naplnění podmínek Metropolitního plánu bude vzhledem k charakteru intravilánu hl. města docházet k překračování hygienických limitů platných dle současné legislativy. Z hlediska nadlimitně ovlivněných obytných ploch a obyvatel je nejvýznamnějším zdrojem hluku automobilová doprava. Významným zdrojem hluku je i tramvajová doprava. Vysoký počet nadlimitně ovlivněných obyvatel z provozu tramvajové dopravy je především způsoben výší národních hygienických limitů pro nové stavby u této dopravy a vzdáleností obytných ploch vůči nově navrženým tramvajovým tratím v uličním profilu. V rámci navržených obytných ploch může být ve skutečnosti řešeno protihlukové opatření formou správné urbanistické koncepce. Zavádění otočky tramvaje do centra obytné zástavby je špatná urbanistická koncepce s ohledem na vliv hluku na obyvatelstvo.

Odůvodnění připomínky ad 4) k bodu (C)

Šířka navazující komunikace je pouhých 7m, nedá se v důsledku postavení budov těsně vedle komunikace zvětšit. Šířka ulice v Hrobech je dostatečných 12m.

Odůvodnění připomínky ad 5) k bodu (D)

Dle MPP článek 100 Hladina věží

(1) Ploše výškové regulace může být přiřazena hladina věží, která umožňuje pro část zástavby v dané ploše výškové regulace navýšit maximální počet RNP určený rozmezím podlažnosti. Hladina věží je

stanovena pro místa s potenciálem doplnění výškových budov, které se podílejí na celkové kompozici Prahy.

(2) Plochy výškové regulace se stanovenou hladinou věží se sdružují do míst, pro která platí podmínky pro posuzování panoramat k doplnění dle čl. 104. Jednotlivá místa se vztahují ke konkrétní lokalitě nebo lokalitám a jsou zobrazena v příloze č. 6.

(3) Součet RPB budov nebo částí budov s RNP určeným podle hladiny věží nesmí přesáhnout stanovený podíl zástavby, pro který je možné uplatnit hladinu věží.

(4) Plochy výškové regulace se stanovenou hladinou věží jsou vymezeny v grafické části Z 02, kde jsou zobrazeny purpurovou barvou. Číslice označující rozmezí podlažnosti je doplněna číslicí v kulaté závorce označující stanovený maximální počet RNP dle hladiny věží. Podíl zástavby, pro který je možné uplatnit hladinu věží, a zařazení plochy výškové regulace do místa se stanovenou hladinou věží jsou uvedeny v KLZ / 200, jejich výčet je uveden v příloze č. 7 / 200.

V panoramatech v příloze č.6 se Vzdálený jižní horizont uplatňuje jen velmi mírně. V lokalitě jsou i vyšší objekty výšková hladina 21, požadavek na pouhých 12 je v podstatě pozvolným přechodem k nižší zástavbě.

Odůvodnění připomínky ad 6) k bodu (D)

Územně analytické podklady výkres 1130 prokazují, že námi navrhované území (sídliště ulice Papírníková) má deficit parků, nikoli území kde je park navrhnut!

Dle stavebního zákona 187/2006 Sb. jsou Územně analytické podklady nástrojem územního plánování § 25 „Územně plánovací podklady tvoří územně analytické podklady, které zjišťují a vyhodnocují stav a vývoj území a územní studie, které ověřují možnosti a podmínky změn v území; slouží jako podklad k pořizování politiky územního rozvoje, územně plánovací dokumentace, jejich změně a pro rozhodování v území.“ Je zřejmé, že správně vyhodnotily stav v území a Metropolitní územní plán by je měl brát v úvahu. Dle § 26 (1) Územně analytické podklady obsahují zjištění a vyhodnocení stavu a vývoje území, jeho hodnot, omezení změn v území z důvodu ochrany veřejných zájmů, vyplývajících z právních předpisů nebo stanovených na základě zvláštních právních předpisů nebo vyplývajících z vlastností území (dále jen "limity využití území")....,

Odůvodnění připomínky ad 7) k bodu (D)

Územně analytické podklady výkres 225 ploty bariéry a prostupnost města prokazují, že připomínkované území není veřejně přístupné. V minulosti se jednalo o komplex budov společně s pozemky k.ú. Libuš č.p. 1 a 2. Celý areál stále vlastní jedna rodina.

Odůvodnění připomínky ad 8)

Vlastníci si nechali na pozemcích vypracovat projekt v roce 2011 od ARC STUDIO - Arch. Vlastislav Rubek, který posuzoval tři varianty.

Varianta A - předpokládá nad metrem vybudování 4 solitérních objektů, které by tvořily výškovou dominantu prostoru. Za základ řešení považuje odpovídající funkční i hmotové doplnění stávající obytné zástavby na jihu prostoru. Ve východní části řešeného prostoru předpokládáme umístění objektů služeb a obchodu jako pojítku k historické zástavbě staré Libuše v návaznosti na ulici K Jezírku. Přetočení tramvajové smyčky na sever mimo stavbami zastavitelné území.

Varianta B - předpokládá nad metrem vybudování segmentových objektů, které by byly prostorovou dominantou. Toto řešení předpokládá možnost vytvoření veřejného prostoru náměstí v prostoru východně od Novodvorské. Tento prostor by byl odcloněn od nepříznivých důsledků dopravy a zároveň by těžil z kontaktu se zelení parkové plochy, která by měla vzniknout souběžně s Novodvorskou. Tato varianta podporuje také myšlenku umístění veřejné služby, například obecního úřadu.

Varianta C – vznikla jako hmotová verze předchozího návrhu. Tato varianta je v pracovním návrhu zpracována na Metroprojektu.

Předkládané varianty si kladou za cíl najít v daném prostoru optimální prostorové vztahy a možnosti funkčních náplní v souladu s územním plánem. Tuto fázi považujeme za počátek cesty, která povede, spolu s urbanistickým řešením Útvaru rozvoje města, k podkladům pro skutečné finální formování místa. Jsme si vědomi významu nejen pro majitele, ale pro především pro dnešní i budoucí obyvatele městské části Praha Libuš.

Majitel vynakládá finanční prostředky, aby prostor řešil, ale rozhodně nechce strpět, aby se na jeho pozemcích navrhovali veřejně prospěšné stavby dopravní infrastruktury, protože to by mu zabránilo se svým majetkem volně nakládat.

Odůvodnění připomínky ad 9)

Narušení vlastnických práv Dovolujeme si namítat, že pokud návrh MPP bude schválen v navržené podobě, dojde ke značnému narušení vlastnického práva. Obsahem subjektivního vlastnického práva je souhrn konkrétních oprávnění příslušejících vlastníkovi věci, v našem případě nemovitosti. Komplex oprávnění je tradičně označován jako tzv. vlastnická třída, jako souhrn tří základních vlastnických oprávnění opřený o především o Čl. 11 Listiny základních práv a svobod a § 3 a § 1012 a § 1042 občanského zákona, a to:

1. právo vlastníka nemovitost užívat a požívat její plody a užitky (toto právo umožňuje vlastníkovi realizaci užitné hodnoty věci, konkrétně využívat užitečných vlastností nemovitosti a brát z ní přírůstky - stávat se jejich vlastníkem - užívání věci).
2. právo vlastníka s nemovitostí disponovat (dispoziční oprávnění je výrazem realizace hodnoty směnné a poskytuje vlastníkovi možnost rozhodovat o právním i faktickém osudu věci - disponování),
3. právo vlastníka věc držet (možnost vlastníka mít věc ve své faktické moci, která je předpokladem realizace právě věc užívat a požívat a povětšinou i předpokladem dispozice s nemovitostí - držba).
Po zásahu do vlastnického práva nebude moci vlastník nemovitost užívat dle svého investičního záměru (viz obr) a nebude moci zhodnotit investice, které do pozemku již vložil. Dále podotýkáme, že k obsahu vlastnického práva patří také povinnosti. Český právní řád vychází z tzv. Hedemannovy koncepce vlastnického práva, jež je vyjádřena dikcí, že vlastnictví zavazuje. Vlastník hodlá pozemek zkultivovat a užívat podle svých investičních záměrů a nesmí mu tak být převedením většiny pozemku do jiného funkčního režimu „park ve volné zástavbě“ ve výkonu vlastnického práva tímto způsobem bráněno. Tím, že z pozemků Libuš č. parc. 873/82, 286/1, 286/2, 286/3, 4/5 dojde k odsunutí městského parku na městské pozemky, nebude poškozen veřejný zájem. Poškození veřejného zájmu nedojde ani odsunutí otočky tramvajové trati pozemky mimo připomínkované pozemky. Poškození veřejného zájmu nedojde propojení ulic Libušská - Novodvorská mimo připomínkované pozemky.

Co se týká již vydané judikatury NSS. Podle názoru rozšířeného senátu NSS platí, že územní plán zasahuje byť nepřímou do vlastnických práv, protože vlastníci mohou svá práva vykonávat jen v rozsahu, který jim územní plán umožní. Proto musí mít veškerá omezení vlastnických a jiných věcných práv, ke kterým může při pořizování územního plánu dojít, „ústavně legitimní a o zákonné cíle opřené důvody a jsou činěna jen v nezbytně nutné míře a nejšetrnějším ze způsobů vedoucích ještě rozumně k zamýšlenému cíli, nediskriminačním způsobem a s vyloučením libovůle.“ Z našich námitek je zřejmé, že zátěž územním plánem není potřebná a odůvodnitelná, a že je možné dojít ke sledovanému cíli jinou cestou.

Územní plán zasahuje do vlastnických práv, platí však, že vlastníci musejí snést bez náhrady takové zásahy, které nepřekračují určitou míru. Tato míra však s ohledem na všechny naše námítky překročena byla.

Došlo k takovému omezení vlastníka, jaké nelze zdůvodnit ani veřejným zájmem na určitém využití území obce. Rozsudek NSS konstatoval, že „vlastnické právo patří mezi tzv. práva absolutní a zcela určitě je v katalogu lidských práv (vedle práva na život, práva na osobní svobodu, práva na lidskou důstojnost atp.) jedním z nejvýznamnějších. Zásahy do těchto práv lze proto připouštět toliko ve výjimečných a racionálně velmi přesvědčivě podložených případech a na podmínky takových zásahů musí být kladeny přísné restriktivní požadavky.“

Pokud nebude vyhověno tomu požadavku, budou majitelé žádat podle SZ

§ 102 Náhrady za změnu v území (1)

Vlastníkovi pozemku nebo stavby, jehož práva k pozemku nebo stavbě byla územním opatřením o stavební uzávěře omezena a byla mu tím způsobena majetková újma, náleží náhrada.

NYNÍ (2) Vlastníkovi pozemku, kterému vznikla prokazatelná majetková újma v důsledku zrušení určení pozemku k zastavění na základě změny územního plánu nebo vydáním nového územního plánu, náleží náhrada vynaložených nákladů na přípravu výstavby v obvyklé výši, zejména na koupi pozemku, na projektovou přípravu výstavby nebo v souvislosti se snížením hodnoty pozemku, který slouží k zajištění závazku. Tato náhrada náleží též vlastníkovi pozemku nebo osobě, která byla před změnou nebo zrušením regulačního plánu anebo před změnou nebo zrušením územního rozhodnutí, územního souhlasu nebo veřejnoprávní smlouvy nahrazující územní rozhodnutí podle § 94 odst. 3 oprávněna vykonávat práva z nich vyplývající (dále jen „oprávněný“), pokud uvedenou změnou nebo zrušením bylo zrušeno určení k zastavění a vznikla mu prokazatelná majetková újma.

DŘÍVE (2) Vlastníkovi pozemku, jehož určení k zastavění bylo zrušeno na základě změny územního plánu nebo regulačního plánu, anebo vydáním nového územního plánu nebo regulačního plánu nebo zrušením územního rozhodnutí podle § 94 odst. 3, náleží náhrada. Náhrada se stanoví ve výši rozdílu mezi cenou stavebního pozemku sjednanou v kupní smlouvě a cenou obvyklou zjištěnou posudkem znalce podle zvláštního právního předpisu 38) pozemku, který není určen k zastavění, v případě, že vlastník tohoto pozemku byl vlastníkem nebo jej nabyl v době platnosti územního plánu, regulačního plánu nebo územního rozhodnutí jako pozemek určený k zastavění. Náhrada vlastníkovi pozemku nenáleží, jestliže k uvedené změně došlo na základě jeho návrhu. Osoba, která byla oprávněna realizovat regulační plán, který byl změněn nebo zrušen, nebo územní rozhodnutí, které bylo zrušeno, má nárok na náhradu skutečných nákladů vynaložených při uplatňování práv z regulačního plánu nebo územního rozhodnutí, a to ode dne nabytí jejich účinnosti do jejich změny nebo zrušení.

(5) Povinnost poskytnout náhradu za změnu v území na základě písemné žádosti vlastníka obsahující prokázání majetkové újmy má obec nebo kraj, jejichž orgány vydaly územní opatření o stavební uzávěře, vydaly územně plánovací dokumentaci nebo její změnu, anebo zrušily územní rozhodnutí, územní souhlas nebo veřejnoprávní smlouvu nahrazující územní rozhodnutí. Nedojde-li k dohodě o výši náhrady, rozhodne o její výši soud.

1307MHMPXP93X5TZ	Nesouhlas	2899115	<p>Z níže uvedených důvodů navrhuje, aby pozemek katastrální území: Kamýk čísla pozemků: č.p. 873/72 a č.p. 873/271 byly určeny v převážné své výměře do „Zastavitelná (stavební) transformačních plocha s rekreačním využitím“. Dále navrhuje zmenšit čtvrtový park a parkové plochy zahradní mimo připomínkované pozemky.</p> <p>kú: Kamýk, parcela: 873/271, výměra: 6897 m2 kú: Kamýk, parcela: 873/72, výměra: 15640 m2</p> <p>Stávající územní plán:</p> <p>kú: Kamýk, parcela: 873/271, SP= 5727m2, IZ=1170 m2, celkem výměra: 6897 m2 kú: Kamýk, parcela: 873/72, výměra:, SP= 11980m2, IZ=1350 m2, ZMK=2310 m2 celkem výměra: 15640 m2</p> <p>Za vlastníka podává na základě plné AZUCHA s.r.o., Londýnská 4, Praha 2, Tel 731 455 029 Plná moc v Příloze.</p> <p>Odůvodnění připomínky ad 1) nesouhlas s převedením stavebního pozemku na nestavební. Nepřesné posouzení stavu území – nenaplnění stavebního zákona § 19 odstavec (1) písmeno a)</p> <p>Pozemek k.ú. Kamýk Číslo pozemků: č.p. 873/ 72 a č.p. 873/271 je stavebním pozemkem vlastněným fyzickými osobami. Převedením pozemku do ploch „Městská parková plocha zahradní“ dojde ke značnému omezení vlastnického práva.</p> <p>Stávající UP: SP - sportu Území sloužící pro umístění staveb a zařízení pro sport a tělovýchovu. Funkční využití: Krytá i otevřená sportovní zařízení. Klubová zařízení, obchodní zařízení s celkovou plochou nepřevyšující 200 m2 prodejní plochy, zařízení veřejného stravování, ubytovací zařízení do 50 lůžek, administrativní zařízení, kulturní zařízení, školská zařízení, služby, služební byty2 pro uspokojení potřeb území vymezeného danou funkcí (to vše související s vymezeným funkčním využitím a zároveň to vše do souhrnného rozsahu 20% plochy území vymezeného danou funkcí).</p> <p>Návrh MPP: Plochy nestavebních bloků „(1) Městskou parkovou plochou zahradní je veřejně přístupné prostranství v městském parku s dominantním zastoupením okrasných vegetačních ploch, zpravidla komponované prostřednictvím výsadeb a sítí cest a doplněné místy k rekreaci. Čtvrtový park, který plní úlohu významného místa pro rekreaci zejména pro obyvatele a návštěvníky dané části města a částí města bezprostředně sousedících.“ Na pozemcích ale žádný park není, jedná se o úhor. Nelze zde nalézt žádné typický znaky parku, nejsou tu žádné cesty, žádné záhony, žádné vodními plochy nebo potoky, žádné lavičky žádné dekorativní prvky. Celá lokalita 867/Les Kamýk je zahrnuta do Zastavitelné nestavební rekreační lokality. „(2) Specifickým typem zastavitelných lokalit jsou lokality zastavitelné nestavební, které jsou vymezeny pro ochranu velkých parků uvnitř městské krajiny.“</p> <p>Platný UP umožňuje výstavbu viz výše. Majitel je mírně omezen ochrannými pásmy podzemního vedení - ale toto vedení není v celé ploše a dle zákona 458/200 Sb § 68 odstavec (4) písmeno b) může majitel plynovodu udělit písemný souhlas se stavební činností, umístování staveb. „(4) Pokud to technické a bezpečnostní podmínky umožňují a nedojde-li k ohrožení života, zdraví, bezpečnosti nebo majetku osob, fyzická nebo právnická osoba provozující příslušnou plynárenskou soustavu nebo přímý plynovod, těžební plynovod, plynovodní přípojku nebo zásobník plynu b) udělí písemný souhlas se stavební činností, umístováním staveb, neuvedených v písmenu a), zemními pracemi, zřizováním skládek a uskladňováním materiálu v ochranném pásmu; souhlas musí obsahovat podmínky, za kterých byl udělen.“ I přes toto technické omezení bylo na pozemku kú: Kamýk č.p. 873/72 vydáno několik územních rozhodnutí, jedno například na viz Příloha „Hokejová hala HHC – umístění stavby hokejové haly výčetně souvisejících inženýrských sítí, komunikací, parkoviště,, což je v souladu se stejným územním plánem jaký je nyní platný. „Krytá sportovní zařízení. Klubová zařízení, obchodní zařízení s celkovou plochou nepřevyšující 200 m2 prodejní plochy, zařízení veřejného stravování, ubytovací zařízení do 50 lůžek, administrativní zařízení, kulturní zařízení, školská zařízení, služby, služební byty2 pro uspokojení potřeb území vymezeného danou funkcí (to vše související s vymezeným funkčním využitím a zároveň to vše do souhrnného rozsahu 20% plochy území vymezeného danou funkcí). „</p> <p>V dalším případě posuzoval Magistrát Hl. m Prahy soulad se současně platným územním plánem pro „AREÁL TENISOVÉ AKADEMIE“. Opět se jedná o vnitřní sportoviště viz Příloha. Magistrát Hl. m Prahy odbor stavební a územního plánu dospěl k závěru že „Výše uvedený záměr není v rozporu s funkčním využitím platného Územního plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy.“</p> <p>Návrh MPP navrhuje změnit na plochu „Plochy nestavebních bloků - Městskou parkovou plochou zahradní“, celou plochu bude podle návrhu možno pouze „doplněné místy k rekreaci.“ Což velmi zásadně zmaří plány majitele na vybudování sportoviště v celé ploše.</p> <p>Odůvodnění připomínky ad 1) Odůvodnění nesouladu stavebního zákona § 19 odstavec (2) a dle § 53 SZ písmeno a) s politikou územního rozvoje a územně plánovací dokumentací vydanou krajem.</p> <p>Dle platných ZÁSAD ÚZEMNÍHO ROZVOJE HL. M. PRAHY</p> <p>Článek 2.2.2 Urbanistická koncepce „I) situovat zařízení a areály s hromadnou návštěvností např. sportovní, výhradně mimo centrální oblast města.“ Tato část Kamýku je z pohledu urbanismu mimo centrální oblast města. Majitel zde chce vybudovat sportoviště, předpokládá se „hromadná návštěvnost“, která je v dané lokalitě dle ZÚR žádoucí.</p> <p>Odůvodnění připomínky ad 2) Odůvodnění nesouladu dle § 53 SZ písmeno b) s cíli a úkoly územního plánování, zejména s požadavky na ochranu architektonických a urbanistických hodnot v území.</p> <p>Jedná se o nezastavěné a nevyužívané území, z větší části tvořené starou navážkou výkopových zemin, dnes částečně s řídkými náletovými porosty. Jižní téměř rovinatá část území (navážka) se v severní části svažuje ve směru severozápad. Dopravní napojení areálu může být navrženo v místě stávajícího vjezdu na pozemek, tj. z jižní strany od ul. Generála Šišky. Může zde být napojen vjezd na nové parkoviště podél jižní strany areálu. Nejbližší autobusová zastávka MHD v ulici Generála Šišky. Nejbližší stávající zástavba je situována severním směrem ve vzdálenosti od 59 m (jedná se o areál The Prague British School a Česko Britské základní školy). Vlastní objekty školy jsou situovány ve</p>
------------------	-----------	---------	--

vzdálenosti od 195 m. Ve východním směru je stávající zástavba situována od 290 m (jedná se o 2-3NP objekty speciální MŠ a ZŠ Modrý klíč v ulici Smolkova a vedlejší areál státní MŠ Smolkova). Nejbližší obytná zástavba ve východním směru je situována ve vzdálenosti od 440 m (jedná se o vysokopodlažní panelové bytové domy v ulici Zimova a Machuldova). V západním směru je stávající obytná zástavba situována ve vzdálenosti od 350 m (jedná se o 4NP a 8NP bytový d. m v ulici Vazovova) a ve výhledu se v daném směru obytná zástavba přiblíží na cca 290 m od hranice pozemků. Vzhledem k poloze jsou tedy pozemky ideálními pro výstavbu částečně - cca z jedné poloviny krytého - sportoviště. Dopady výstavby krytého sportoviště na Územní systém ekologické stability a Přírodní parky Hlavním cílem vytváření územních systému ekologické stability krajiny je trvalé zajištění biodiverzity, biologické rozmanitosti, která je definována jako variabilita všech žijících organismy a jejich společenstev a zahrnuje rozmanitost v rámci druhu, mezi druhy a rozmanitost ekosystému. Podstatou územních systému ekologické stability je vymezení sítě přírodě blízkých ploch v minimálním územním rozsahu, který už nelze dále snižovat bez ohrožení ekologické stability a biologické rozmanitosti území. Přímo v zájmovém území nebyly vymezeny ani navrženy žádné prvky regionálního či lokálního USES. Nejbližše je funkční interakční prvek I5/374. Přírodní parky Zájmové území nezasahuje do ploch žádného přírodního parku. Nejbližše se nachází přírodní park Modřanská rokle – Cholupice.

Dovolujeme si namítat, že pokud územní plánu hl. Praha bude ponechán ve stávající podobě dojde značně k narušení vlastnického práva. Obsahem subjektivního vlastnického práva patří souhrn konkrétních oprávnění příslušejících vlastníkově věci, v našem případě nemovitosti. Komplex oprávnění je tradičně označován jako tzv. vlastnická třída, jako souhrn tří základních vlastnickových oprávnění opřený o především o Čl. 11 Listiny základních práv a svobod: a) § a § 3 a § 1012 a § 1042 občanského zákona: 1. právo nemovitosti užívat a požívat její plody a užitky (toto právo umožňuje vlastníkově realizaci užité hodnoty věci, konkrétně využívat užitečných vlastností nemovitosti a brát z ní přírůstek - stávat se jejich vlastníkem - užívání věci). 2. právo s nemovitostí disponovat (dispoziční oprávnění je výrazem realizace hodnoty směnné a poskytuje vlastníkově možnost rozhodovat o právním i faktickém osudu věci - disponování), 3. právo věc držet (možnost vlastníka mít věc ve své faktické moci, která je předpokladem realizace právě věc užívat a požívat a povětšinou i předpokladem dispozice s nemovitostí - držba). Po zásahu do vlastnického práva nebude moci vlastník nemovitost užívat dle stavu ve kterém mu byly pozemky násilně v minulém režimu odebrány a nebude moci zhodnotit investice, které do pozemku již vložil. Vlastnická práva již byla jednou porušena tím, že objekty ve vlastnictví vlastníka byly zbořeny, vlastník nedostal žádnou náhradu za zbořené stavby, pouze požaduje pozemek užívat v souladu ze stavem v kterém mu byly pozemky odebrány. Dále podotýkáme, že k obsahu vlastnického práva patří také povinnosti. Český právní řád vychází z tzv. Hedemanovy koncepce vlastnického práva, jež je vyjádřena dikcí, že vlastnictví zavazuje. Vlastník hodlá pozemek zkultivovat, nesmí mu být ale převedením většiny pozemku do jiného funkčního režimu sportovní plocha ve výkonu vlastnického práva bráněna. Uvědomujeme si, že obsah vlastnického práva může být omezen, ale se souhlasem vlastníka, jinak jen na základě zákona, a to především ve veřejném zájmu (vlastník je povinen strpět, aby ve stavu nouze nebo v naléhavém veřejném zájmu byla na nezbytnou dobu v nezbytné míře a za náhradu použita jeho věc, nelze-li dosáhnout účelu jinak; ve veřejném zájmu lze věc vyvlastnit nebo vlastnické právo omezit, nelze-li dosáhnout účelu jinak, a to jen na základě zákona, jen pro tento účel a za náhradu). Dle odborného názoru architekta lze účelu pro, který určuje ÚP hl. města Prahy, dosáhnout jinak. A to zlepšením přístupnosti lokality 976/ Údolí Lubušského a Cholupického potoka a revitalizací lokality 985/Skládka Libuš na čtvrtový park.

Odůvodnění připomínky ad 3) Odůvodnění nesouladu dle § 53 SZ písmeno d) s požadavky SZ a jeho prováděcích právních předpisů.

Dle vyhlášky 501/2006 Sb. o obecných požadavcích na využívání území, jsou plochy sportu zařazeny dle § 6 do ploch „občanského vybavení“ Tato vyhláška stanovuje § 6 odstavec, (1) Plochy občanského vybavení se samostatně vymezují za účelem zajištění podmínek pro přiměřené umístění, dostupnost a využívání staveb občanského vybavení a k zajištění podmínek pro jejich užívání v souladu s jejich účelem. Návrh MPP neprokazuje, že by sportovní stavby v dané lokalitě byly dostačené. Může zde též vzniknout dostatečně kapacitní parkoviště pro sportovní stavbu. Oproti výškovému rastru 100 m x 100 m namítáme, že měl být podrobnější a měl být odpovídat přesněji podlažnosti v analytických podkladech, protože pak odporuje PSP „§ 26 odstavec b) v transformačním a rozvojovém území se výškové hladiny odvozují z územní studie, popřípadě v případě hladin I–VII (podle § 25 odst. 2 písm. a) až g)) se stanovují v dokumentaci pro vydání územního rozhodnutí.“ Na části lokality je MPP určena jako „4“ pro nově navržené stavby – ale stavby není kam dle MPP umístit.

Odůvodnění připomínky ad 4) nesouladu dle § 53 SZ písmeno d) s požadavky zvláštních právních předpisů a se stanovisky dotčených orgánů podle zvláštních právních předpisů.

zákon č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů

Dotčené pozemky jsou v oblasti nejmenší koncentrace NO2 na území hl. m Prahy, dle Územně analytického podkladu výkres 132 – Kvalita ovzduší zatížení průměrná roční koncentrace NO2 na dotčených pozemcích je do 20 umg -3, viz obr. Při aerobních aktivitách patří správné dýchání k základu. Nebudete-li mít cvičenec dostatečný přísun kyslíku, může si tělesnou schránku při cvičení spíše poškodit více než regenerovat. Jednotlivá svalová vlákna, která zapřičiňují pohyb, jsou na kyslíku přímo závislá. Čím více kyslíku se přes plíce do těla dostane, tím větší relaxační a silové účinky má cvičení na naše tělo.

Odůvodnění připomínky ad 5) Porušení § 3 a § 50 odst. 3 správního řádu Podle ustanovení § 3 správního řádu postupuje správní orgán tak, aby byl zjištěn stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, a to v takovém rozsahu, který je nezbytný k tomu, aby byl úkon správního orgánu úkonem v souladu s požadavky obsaženými v § 2 s. ř., tedy se zásadou legality, zásadou zákazu zneužití pravomoci a správní úvahy, zásadou proporcionality a ochrany dobré víry, zásadou ochrany veřejného zájmu, zásadou nestranného přístupu a zásadou legitimního očekávání. Podle ustanovení § 50 odst. 3 správního řádu je správní orgán povinen zjistit všechny okolnosti důležité pro ochranu veřejného zájmu. Odvolatel tvrdí, že pořizovatel ÚP nezjistil řádně stav věci, a to především při zjišťování současného využití pozemků, není nikde vyhodnoceno, že by územní trpělo nedostatkem parků.

Odůvodnění připomínky ad 7) rozporné informace k MPP

Ve věci variantního řešení dostala veřejnost mnoho rozporných informací. Jedno odůvodnění říká, že bylo v souladu s § 11 odst. 3 vyhlášky č. 500/2006 Sb., zpracován MPP ve variantním řešení. Ve druhém odůvodnění je tato informace popřena, není však vůbec natož řádně odůvodněna viz níže.

ODŮVODNĚNÍ 1) MPP byl zpracován ve variantách, žádné varianty nebyly vystaveny pro veřejnost. Odůvodnění zprávy MPP říká „II. E. 1. Pro návrh MPP jsou zpracována variantní řešení. Projektant během zpracování návrhu Metropolitního plánu nedospěl k jednoznačnému závěru, jak předložit Metropolitní plán invariantně v souladu se Zásadami územního rozvoje hl. m. Prahy ve znění aktualizace č. 1 a současně s upraveným návrhem Zprávy o uplatňování ZÚR hl. m. Prahy v uplynulém období (říjen 2014 – březen 2017) podle výsledků projednání (Zpráva), která byla pořízena podle § 42 odst. 1 a 2 stavebního zákona a je připravena v souladu s požadavky § 42 odst. 8 stavebního zákona. Důvodem je současné pořizování Zprávy, která předpokládá změnu určitých částí ZÚR hl. m. Prahy - aktualizaci. Návrh MPP předložený ve dvou variantách je v souladu se zadáním, neboť nebylo možné nalézt jednoznačné optimální řešení, jak zdůvodněno podrobně v kapitole 2.2. Vyhodnocení souladu s územně plánovací dokumentací vydanou krajem.“

ODŮVODNĚNÍ 1) V souladu s § 11 odst. 1 vyhlášky byly pro zpracování zadání jako podklad využity ÚAP hl. m. Prahy. V souladu s § 11 odst. 2 a 3 bylo zadání Územního plánu hl. m. Prahy (Metropolitního plánu) zpracováno podle přílohy č. 6 vyhlášky a byl v něm stanoven požadavek na zpracování variant, pokud to bude nezbytné. Tato nezbytnost se v průběhu zpracování návrhu Metropolitního plánu neprokázala, a proto variantní řešení nejsou zpracována.

Pokud pořizovatel (Magistrát hl.m. Praha) tak zásadně zasahuje do soukromého vlastnictví, že soukromé pozemky mění ze stavebních na nestavební a sousední pozemky (hl.m.Praha), dá se říct své vlastní, celé zahrnuje do stavebního bloku, vzniká přinejmenším důvod pro variantní řešení.

			<div>Závěrem připomínkové pozemky navrhuje zařadit v MPP do: Převést do lokality 543/ Sídliště Libuň. Navrhnout novou Rozvojovou nebo Transformační plochu zastavitelnou stavební o rozloze 22 537 m2 Typ struktury: areál vybavenosti Způsob využití: rekreační Minimální podíl uličních prostranství: UPmin: nestanovuje se Minimální podíl městských parků: PP min: nestanovuje se Maximální podíl veřejných prostranství: VPmax: nestanovuje se Minimální podíl občanské vybavenosti: OVmin: nestanovuje se Zastavitelnost plochy: 50%</div>
1307MHMPXP93X5TZ	Souhlas	2899151	<div>V případě potřeby dodáme podrobnější podkladovou studii. Lokalita 129/ Pod Vidoulí – u ulice Beníškova, k.ú. Košíře parcelní číslo 1546/13 o výměře 1651 m2, parcelní číslo 1542/3 o výměře 301 m2, parcelní číslo 1747/3 o výměře 433 m2, parcelní číslo 2130/2 o výměře 126 m2, parcelní číslo 1747/2 o výměře 507 m2, parcelní číslo 1546/14 o výměře 227 m2. V návrhu MPP (Metropolitní plán Prahy) se jedná o stavební blok, který navrhujeme ponechat ve stavebním bloku. V případě, že by se „občanská vybavenost značená bodem“ začala značit plochou, připomínáme, že výše uvedené pozemky nejsou součástí školního areálu a je třeba ponechat stavební blok bez konkrétního využití. (Grafické vymezení č.p. 1546/13, 1542/3, 1747/3, 2130/2, 1747/2, 1546/14) Odůvodnění připomínky ad 1) Metropolitní plán Prahy určuje občanskou vybavenost bodem, požadavek MČ Praha 5 v připomínce 129/5 je vyznačení obrysem i na soukromých pozemcích. MČ Praha 5 by měla přednostně používat pro veřejnou vybavenost MČ Praha 5 nemovitosti, které jsou v jejím vlastnictví. Návrh nové občanské vybavenosti měla městská část vznést do transformačních a rozvojových územích ve stejné nebo přiléhající lokalitě, kde není stanoven podíl občanské vybavenosti. Transformační plocha 411/129/2016 o rozloze 54771 m2, Typ struktury: heterogenní struktura, Minimální podíl občanské vybavenosti: OVmin nestanovuje se. Rozvojová plocha 413/129/2073 o rozloze 56569 m2. Minimální podíl občanské vybavenosti: OVmin nestanovuje se. Odůvodnění připomínky ad 2) V územně analytických podkladech je ve výkrese 330 využití území chybně uvedeno školy mateřské a základní. Nyní pozemek pro státní školu mateřskou a základní využít není. Neexistuje žádná smlouva s MČ5 na využití těchto pozemků. Odůvodnění připomínky ad 3) MPP (Metropolitní plán Prahy) je koncipován tak, že veřejná vybavenost bude rozptýlena do výstavby a to dle MPP (Metropolitní plán Prahy) textová část Článek 144 odstavec (2) Veřejnou vybavenost je možné, nad rámec vymezení, libovolně umisťovat ve všech obytných a produkčních zastavitelných lokalitách, pokud to cílový charakter lokality nevylučuje. Odůvodnění připomínky ad 4) Připomínka 129/5 - MČ Praha 5 odporuje koncepci MPP (Metropolitní plán Prahy) článku 149 „Ochrana stávající veřejné vybavenosti (1) Metropolitní plán stanovuje hlavní síť stávající veřejné vybavenosti, která je určena k zachování. Pro účely ochrany se vymezuje pouze síť občanské a rekreační vybavenosti. (2) Stávající služby občanské vybavenosti jsou značeny bodem, který představuje její umístění. Bod v závislosti na typu struktury a místních podmínkách identifikuje objekt nebo areál sloužící občanské vybavenosti, kterou je nutné v místě zachovat, je však možné měnit konkrétní účel občanské vybavenosti v závislosti na aktuální potřebě.“ MPP (Metropolitní plán Prahy) nemůže zachovávat stavby - areály, které na připomínkových pozemcích doposud neexistují, pokud by značil plochou stejně by došlo pouze k vyznačení tam, kde již je občanská vybavenost vybudována. Lokalita 336/ Šmukýřka – u ulice Nad Turbouvou k.ú. Košíře parcelní číslo 677 o výměře 1765 m2. V návrhu MPP (Metropolitní plán Prahy) se jedná o stavební blok, který navrhujeme ponechat ve stavebním bloku. V případě určování jakýchkoliv regulativ výstavby na tomto pozemku vycházet z přiloženého projektu. Odůvodnění připomínky ad 1) O výstavbě bytového domu bylo zastupitelem HMP rozhodováno kladně dvakrát 24.01.2008 schváleno zadání (usnesení ZHMP 13/30) 26.03.2010 schválen návrh (usnesení ZHMP 35/38) Odůvodnění připomínky ad 2) Projekt bytový dům Nad Turbouvou prošel dvěma vývojovými fázemi. V té první se program vešel do jedné koncentrované hmoty, Ve druhé se za použití obdobných kompozičních principů rozředil do dvojice podobně formulovaných hmot. V obou dvou případech citlivě řešil začlenění proluky do ulice Nad Turbovou. Architektonická kancelář DAM. Architekti. Odůvodnění připomínky ad 3) Soulad s § 18 Cíle územního plánování Stavebního zákona (dále jen „SZ“) písmeno (1) Lokalita 336/ Šmukýřka má velmi málo stavebních pozemků a právě tato proluka je jedna z nich, aby byl naplněn zákon je třeba respektovat návrh MPP (Metropolitní plán Prahy). Dle SZ § 18 písmeno (1) „Cílem územního plánování je vytvářet předpoklady pro výstavbu a pro udržitelný rozvoj území, spočívající ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společnosti obyvatel území a který uspokojuje potřeby současné generace, aniž by ohrožoval podmínky života generací budoucích.“ Odůvodnění připomínky ad 4) Soulad s § 53 SZ písmeno b) s cíli a úkoly územního plánování, zejména s požadavky na ochranu architektonických a urbanistických hodnot v území. V krycím listu část „CÍLOVÝ CHARAKTER LOKALITY“ se píše „Dotvořit a posilovat cílový charakter zastavitelné stavební, stabilizované, obytné lokality Šmukýřka se strukturou zahradního města.“ Zpracovatel jako první slovo použil „dotvořit“, což vlastníci vnímají jako možnost na nezastavěných částech doplnit menší výstavbu. V lokalitě Šmukýřka není stanovena žádná transformační ani rozvojová plocha, proto dotváření lokality bude zajisté pouze v prolukách. Odůvodnění připomínky ad 5) Soulad se SZ § 53 s územně plánovací dokumentací vydanou krajem. ZUR preferují dostavbu v prolukách nad výstavbou v extravilánu. Odůvodnění připomínky ad 6) Stavební pozemek lze bezproblémově napojit na veškeré sítě. Odůvodnění připomínky ad 7)</div>

Stavební pozemek lze bezproblémově napojit na komunikaci. MPP (Metropolitní plán Prahy) upřednostňuje výstavbu snadno dopravně zapojitelné lokality nad lokalitami, kde úplně chybí dopravní napojení.

Odůvodnění připomínky ad 8)
Zvyšuje se bytový standard – domácnosti již chtějí bydlet v novostavbách a nikoli ve stavbách, které již nejsou technicky vyhovující. Vyplývá to například z průzkumu agentury Stem/Mark, který zahrnul 1002 respondentů ve věku do 18 do 59 let. Většina z dotázaných obyvatel Prahy by se ráda přestěhovala, takže polovina z nich totiž není spokojená se svým bydlením.

Odůvodnění připomínky ad 9)
Opíráme se o odůvodnění uvedené v krycích listech. SOUČASNÝ STAV A VÝCHODISKA ŘEŠENÍ. „Lokalita Šmukýrka je vymezena na základě převažujícího společného charakteru plochy, zejména typu zástavby a principu prostorového uspořádání struktury. Lokalita se nachází na severním svahu pod Vídoulí, nad komunikací Plzeňská. Název lokality vychází z usedlosti Šmukýrka z počátku 18. století, jež se nachází na jižní hranici lokality. Dříve na tomto místě bývala kartuziánská vinice Stárka. Rodinná zástavba zahradního města vznikala ve 30. letech 20. stol. V 70. letech byla kompozice doplněna solitérní zástavbou bytových domů. Na jihu lokality je soubor terasových domů, využívajících svažitého terénu. Uliční síť vychází z historické cesty, dnešní ulice Nad Turbovou, doplněnou o ulice vycházející z terénní morfologie.“ Svým charakterem patří připomínkovaný pozemek do této lokality.

Odůvodnění připomínky ad 10)
Nesouhlasíme tudíž s připomínkami 336/3, 032/2 a 032/4 – MČ Praha 5, které požadují přičlenění předmětných pozemků k lokalitě č. 032/Kavalírka, změnu stavebního bloku na nestavební plochu pro krajinu ve městě a doplnění zelené plochy stávající vegetace do souvislého pásu (park Kavalírka). Prosíme, aby při projednávání zásadních připomínek 336/3, 032/2 a 032/4 zpracovatelem a zastupitelstvem hl. m. Prahy, byly naše připomínky též součástí podkladů pro rozhodování.

Lokalita 032 / Kavalírka – u ulice Musílkova, k.ú. Košíře parcelní číslo 674 o výměře 1144 m2, parcelní číslo 673 o výměře 426 m2, parcelní číslo 672 o výměře 379 m2. Navrhujeme minimálně v části, která je dle stávajícího Územního plánu Prahy stavební OB-C, pozemky převést do stavebního bloku a to včetně části přístupových pozemků parcelní číslo 2068/21 a 695/1. Navrhujeme změnit trasu pěšího propojení tak, aby vedla po jihozápadním okraji pozemku parcelní číslo 694/4 k.ú. Košíře a používala pozemek parcelní číslo 674 k.ú. Košíře pouze v jihovýchodním cípu.

Odůvodnění připomínky ad 1)
Nesouhlasíme s převedením stavebního pozemku na nestavební. Části pozemků k.ú. Košíře parcelní číslo č. parc. 674, 673, 672 jsou stavebním pozemkem vlastněným fyzickými osobami. Převedením pozemku do ploch „městské parkové plochy zahradní “ dojde ke značnému omezení vlastnického práva. Nyní je část pozemků možné zastavět OB-C - čistě obytné. Území sloužící pro bydlení. Funkční využití: Stavby pro bydlení, byty v nebytových domech (viz výjimečně přípustné využití). Mimoškolní zařízení pro děti a mládež, mateřské školy, ambulantní zdravotnická zařízení, zařízení sociální péče. Zařízení pro neorganizovaný sport, obchodní zařízení s celkovou plochou nepřevyšující 200 m2 prodejní plochy (to vše pro uspokojení potřeb území vymezeného danou funkcí).

Odůvodnění připomínky ad 2) narušení vlastnických práv
Dovolujeme si namítat, že pokud návrh MPP (Metropolitní plán Prahy) bude schválen v navržené podobě, dojde ke značnému narušení vlastnického práva. Obsahem subjektivního vlastnického práva je souhrn konkrétních oprávnění příslušejících vlastníkovi věci, v našem případě nemovitosti. Komplex oprávnění je tradičně označován jako tzv. vlastnická třída, jako souhrn tří základních vlastnickových oprávnění opřený o především o Čl. 11 Listiny základních práv a svobod a § 3 a § 1012 a § 1042 občanského zákoníku a to:
1. právo vlastníka nemovitost užívat a požívat její plody a užitky (toto právo umožňuje vlastníkovi realizaci užitné hodnoty věci, konkrétně využívat užitečných vlastností nemovitosti a brát z ní přírůstky - stávat se jejich vlastníkem - užívání věci).
2. právo vlastníka s nemovitostí disponovat (dispoziční oprávnění je výrazem realizace hodnoty směnné a poskytuje vlastníkovi možnost rozhodovat o právním i faktickém osudu věci - disponování),
3. právo vlastníka věc držet (možnost vlastníka mít věc ve své faktické moci, která je předpokladem realizace práva věc užívat a požívat a povětšinou i předpokladem dispozice s nemovitostí - držba).
Po zásahu do vlastnického práva nebude moci vlastník nemovitost užívat dle svého investičního záměru (viz obr) a nebude moci zhodnotit investice, které do pozemku již vložil. Dále podotýkáme, že k obsahu vlastnického práva patří také povinnosti. Český právní řád vychází z tzv. Hedemanovy koncepce vlastnického práva, jež je vyjádřena dikcí, že vlastnictví zavazuje. Vlastník hodlá pozemek zkultivovat a užívat podle svých investičních záměrů a nesmí mu tak být převedením většiny pozemků do jiného funkčního režimu „park ve volné zástavbě“ ve výkonu vlastnického práva tímto způsobem bráněno.

Tím, že části na pozemků č.p. 674, 673, 672 k.u. Košíře vznikne bytová stavba, nebude ohrožena městská parková plocha zahradní, úprava kolem budovy bude mít parkovou úpravu. Nad to parky 123/032/2233 a 123/033/2234 lze propojit za budovami.

Co se týká již vydané judikatury NSS. Podle názoru rozšířeného senátu NSS platí, že územní plán zasahuje byť nepřímo do vlastnických práv, protože vlastníci mohou svá práva vykonávat jen v rozsahu, který jim územní plán umožní. Proto musí mít veškerá omezení vlastnických a jiných věcných práv, ke kterým může při pořizování územního plánu dojít, „ústavně legitimní a o zákonné cíle opřené důvody a jsou činěna jen v nezbytně nutné míře a nejšetrnějším ze způsobů vedoucích ještě rozumně k zamýšlenému cíli, nediskriminačním způsobem a s vyloučením libovůle.“ Z našich námitek je zřejmé, že zátěž územním plánem není potřebná a odůvodnitelná, a že je možné dojít ke sledovanému cíli jinou cestou.

Územní plán zasahuje do vlastnických práv, platí však, že vlastníci musejí snést bez náhrady takové zásahy, které nepřekračují určitou míru. Tato míra však s ohledem na všechny naše námítky překročena byla.

Došlo k takovému omezení vlastníka, jaké nelze zdůvodnit ani veřejným zájmem na určitém využití území obce. Rozsudek NSS konstatoval, že „vlastnické právo patří mezi tzv. práva absolutní a zcela určité je v katalogu lidských práv (vedle práva na život, práva na osobní svobodu, práva na lidskou důstojnost atp.) jedním z nejvýznamnějších. Zásahy do těchto práv lze proto připouštět toliko ve výjimečných a racionálně velmi přesvědčivě podložených případech a na podmínky takových zásahů musí být kladeny přísné restriktivní požadavky.“

Lokalita 032 / Kavalírka – u ulice Na Stárce - je třeba upřesnit k.ú. Košíře parcelní číslo 614/11 o výměře 458 m2, parcelní číslo 619/4 o výměře 180 m2, parcelní číslo 620 o výměře 582 m2, parcelní číslo 621 o výměře 249 m2, parcelní číslo 2049/6 o výměře 1 m2.
Navrhujeme výše uvedené pozemky, které jsou v jednom funkčním celku s ostatními rozparcelovanými pozemky u ulice Na Stárce, převést do stavebního bloku. Všechny výše uvedené pozemky převést do lokality 335/Cibulka. Navrhujeme zmenšení transformační plochy 412/032/5076.
Dále navrhujeme změnit trasu pěšího propojení tak, aby vedla na jižním okraji pozemku parcelní číslo 660/4 k.ú. Košíře a používala připomínkované pozemky v co nejmenší možné míře podél jejich hranic, rozhodně nikoli jejich středem. Obzvláště navrhujeme změnit jižní bod napojení.
(Grafické vymezení č.p. 614/11, 619/4 , 620, 621, 2049/6)

Odůvodnění připomínky ad 1)
Ohrazujeme se proti tomu, aby na soukromých pozemcích vznikl nový park 123/032/2233 Park u ulice Na Stárce. Park by měl být zmenšen.

Odůvodnění připomínky ad 2)
Porušení § 3 a § 50 odst. 3 správního řádu Podle ustanovení § 3 správního řádu postupuje správní orgán tak, aby byl zjištěn stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, a to v takovém rozsahu, který je nezbytný k tomu, aby byl úkon správního orgánu úkonem v souladu s požadavky obsaženými v § 2 s. ř., tedy se zásadou legality, zásadou zákazu zneužití pravomoci a správní úvahy, zásadou proporcionality a ochrany dobré víry, zásadou ochrany veřejného zájmu, zásadou nestranného přístupu a zásadou legitimního očekávání.
Podle ustanovení § 50 odst. 3 správního řádu je „správní orgán povinen zjistit všechny okolnosti důležité pro ochranu veřejného zájmu. V řízení, v němž má být z moci úřední uložena povinnost, je správní orgán povinen i bez návrhu zjistit všechny rozhodné okolnosti svědčící ve prospěch i v neprospěch toho, komu má být povinnost uložena.“ Majitel pozemků tvrdí, že pořizovatel MPP (Metropolitní plán Prahy) nezjistil řádně stav věci. A to především nezjistil, zda skutečně chybí veřejné prostranství v lokalitě Kavalírka a to v takto velkém rozsahu. Nevyhodnotil, jak velké veřejné prostranství dokáže v této lokalitě

Městská část Prah 5 (nebo MHPM) stabilně udržovat. Přesto, že je obecně známo, že zelené odlehlé plochy bez údržby jsou pro městské části spíše na obtíž.			
Odůvodnění připomínky ad 3) Rozparcelování pozemků v této části ulice Na stárce vychází též z územního plánu Prahy z roku 1964, který předpokládal „obytné území izolované zástavby“. Logický prstenec ulice Na stárce měl sloužit celý k výstavbě vila-domů.			
Odůvodnění připomínky ad 4) Výkres územně analytických podkladů 224 potvrzuje, že pozemky nejsou veřejně přístupné. Dle stavebního zákona 187/2006 Sb. jsou Územně analytické podklady nástrojem územního plánování § 25 „Územně plánovací podklady tvoří územně analytické podklady, které zjišťují a vyhodnocují stav a vývoj území a územní studie, které ověřují možnosti a podmínky změn v území; slouží jako podklad k pořizování politiky územního rozvoje, územně plánovací dokumentace, jejich změně a pro rozhodování v území.“ Je zřejmé, že správně vyhodnotily stav v území a Metropolitní uzemní plán, by je měl brát v úvahu. Dle § 26 (1) Územně analytické podklady obsahují zjištění a vyhodnocení stavu a vývoje území, jeho hodnot, omezení změn v území z důvodu ochrany veřejných zájmů, vyplývajících z právních předpisů nebo stanovených na základě zvláštních právních předpisů nebo vyplývajících z vlastností území (dále jen "limity využití území")....,			
Odůvodnění připomínky ad 5) Výkres územně analytických podkladů 330 potvrzuje, že pozemky jsou stavebně využity.			
Odůvodnění připomínky ad 6) Předmětné pozemky jsou převážně vyasfaltované a je na nich pouze náletová zeleň.			
Odůvodnění připomínky ad 7) Dle článku 88 textové části - Vymezení pěší prostupnosti (1) Vymezení pěší prostupnosti je stanoveno pro zajištění prostupnosti stavebními i nestavebními bloky, městskými parky a otevřenou krajinou. (2) Pěší prostupnost umožňují navržené pěšiny, stezky a ulice, na které se nevztahují šířkové požadavky na uliční prostranství. (3) Rozlišují se dva typy pěší prostupnosti: Pro pozemky uvedené v této námitce platí a) pěší propojení dvou bodů, které definuje poloha koncových bodů, mezi kterými je nutné zajistit pěší propojení.			
1307MHMPXP93XA72	Nesouhlas	2899521	Domníváme se, že stanovením koncového bodu se MPP (Metropolitní plán Prahy) dostává do konfliktu se stavebním zákonem §43 odstavec „(3) Územní plán ani vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území nesmí obsahovat podrobnosti náležející svým obsahem regulačnímu plánu nebo územním rozhodnutím“ Stanovením přesného bodu napojení se dostáváme do obsahu těchto dvou dokumentů. Lokalita 129/ Pod Vidoulí – u ulice Smolíkova k.ú. Košíře parcelní číslo 1748/1 o výměře 8240 m2, parcelní číslo 1748/46 o výměře 248 m2. Navrhujeme výše uvedené pozemky převést do „parkového sportoviště“. Při ulici Smolíkova navrhujeme pruh 20 m od ulice Smolíkova jako stavební blok. Stavební blok by byl přiřazen ke stavebnímu bloku na parcele p.č. 1748/7.
Odůvodnění připomínky ad 1) Jedná se především o náletovou zeleň a nikoliv les.			
Odůvodnění připomínky ad 2) Zeleň by na těchto pozemcích měla též smysl, pokud by plnila určitou funkci například soukromé zahrady k bytovému domu, pak by zde byl vhodný „park ve volné zástavbě“.			
Odůvodnění připomínky ad 3) Opíráme se o uzemní plán z roku 1994, kdy celé připomínkované pozemky byly vedeny jako Čistě obytné.			
Odůvodnění připomínky ad 4) Opíráme se také o uzemní plán z roku 1986 kdy část ve velikosti 1/3 připomínkovaných pozemků u ulice Smolíkova byla vedena jako Bydlení – nízká zástavba do 4 podlaží.			
1307MHMPXP93XA72	Nesouhlas	2899522	Odůvodnění připomínky ad 5) Můžeme doložit vážný zájem zde parkové sportoviště vybudovat. Případně podložit studií. Lokalita 129/ Pod Vidoulí – ulice Vejražkova, k.ú. Košíře parcelní číslo 1837/1 o výměře 6821 m2, parcelní číslo 1837/11 o výměře 1694 m2, parcelní číslo 1837/12 o výměře 627m2, parcelní číslo 1837/14 o výměře 2155 m2 (dále jen „Pod Vidoulí – Vejražkova“). V návrhu MPP (Metropolitní plán Prahy) se jedná o stavební blok, který navrhujeme ponechat ve stavebním bloku. Navrhujeme zvýšit výškový regulativ a to na 4. (Grafické vymezení č.p. 1837/1, 1837/11, 1837/12, 1837/14)
Odůvodnění připomínky ad 1) V Územně analytických podkladech 2016 ve výkrese 223 Výška obvodových linií střech je ve dvou úrovních 12,1-16 m a 9,1-16 m. Je tedy zcela urbanisticky správné a podloženo UAP, aby v severní části Pod Vidoulí – Vejražkova vznikl objekt se stejnou výškou a to 4NP. Návrh v MPP (Metropolitní plán Prahy) je zde ve výškové úrovni 2 a 3, reflektuje pouze domy ve vzdálenějších místech, které nemají žádnou souvislost se severní částí Pod Vidoulí – Vejražkova. Dle stavebního zákona 187/2006 Sb. jsou Územně analytické podklady nástrojem územního plánování - § 25 „Územně plánovací podklady tvoří územně analytické podklady, které zjišťují a vyhodnocují stav a vývoj území a územní studie, které ověřují možnosti a podmínky změn v území; slouží jako podklad k pořizování politiky územního rozvoje, územně plánovací dokumentace, jejich změně a pro rozhodování v území.“ Je zřejmé, že správně vyhodnotily stav v území a Metropolitní uzemní plán, by je měl brát v úvahu. Dle § 26 (1) Územně analytické podklady obsahují zjištění a vyhodnocení stavu a vývoje území, jeho hodnot, omezení změn v území z důvodu ochrany veřejných zájmů, vyplývajících z právních předpisů nebo stanovených na základě zvláštních právních předpisů nebo vyplývajících z vlastností území (dále jen "limity využití území")....,			
Odůvodnění připomínky ad 2) V přilehlé transformační lokalitě 411/129/2016 je též navržená výšková úroveň 4.			
Odůvodnění připomínky ad 3) Připomínka 129 / 7 – MČ Praha 5 se týká pozemku k.ú. Košíře parcelní číslo 1837/1 „Vyznačit jako nestavební blok plochu lesa v blízkosti Vejražkovy ulice u trati. Tato připomínka je pro MČ Praha 5 zásadní. Odůvodnění: Ve stávajícím ÚPn je definována plocha LR, která by měla být zachována v lokalitě jako les na lesním pozemku.“ Ve skutečnosti se jedná se o nálet na orné půdě – viz katastr nemovitostí, nejedná se o souvislou plochu lesa, navíc navazuje na stávající zástavbu a to z obou stran.			
Odůvodnění připomínky ad 4)			

Podle Územně analytických podkladů z roku 2014 a 2016 je k pozemku k.ú. Košíře parcelní číslo 1837/1 výkres využití území veden z větší části „NZO - nelesní porosty dřevin se stromy a keři“ jedná se o náletové dřeviny – bude-li třeba, posudek dřevin vlastník pozemku posudek dodá.

Odůvodnění připomínky ad 5)
Ponechání stavebního pozemku Části či celé pozemky k.ú. Košíře parcelní číslo č. parc. 1837/11 - část, 1837/12, 1837/14 jsou stavebními pozemky vlastněnými fyzickými osobami.

Nyní je část pozemků možné zastavět OB - čistě obytné.
Území sloužící pro bydlení.
Funkční využití: Stavby pro bydlení, byty v nebytových domech (viz výjimečně přípustné využití). Mimoškolní zařízení pro děti a mládež, mateřské školy, ambulantní zdravotnická zařízení, zařízení sociální péče. Zařízení pro neorganizovaný sport, obchodní zařízení s celkovou plochou nepřevyšující 200 m2 prodejní plochy (to vše pro uspokojení potřeb území vymezeného danou funkcí).

Odůvodnění připomínky ad 6)
Nadto lze konstatovat, že zpracovatel s pořizovatelem postupovali v tomto zcela správně dle vyhlášky 501/2006 § 3 obecné požadavky na vymezení ploch. Když se plochy sdružují do větších celků, určení plochy je dle její převládající funkce. Odstavec „(1) K naplňování cílů a úkolů územního plánování (§ 18 a 19 stavebního zákona) a s ohledem na rozdílné nároky na prostředí se území člení územním plánem na plochy, které se s přihlédnutím k účelu a podrobnosti popisu a zobrazování v územním plánu vymezují zpravidla o rozloze větší než 2 000 m2.“

Lokalita 335/Cibulka – ulice Na Stárce, k.ú. Košíře parcelní číslo 614/4 o výměře 653 m2, parcelní číslo 614/2 o výměře 6620 m2, parcelní číslo 614/1 o výměře 4621. V návrhu MPP (Metropolitní plán Prahy) se jedná o stavební blok, který navrhujeme ponechat ve stavebním bloku. Navrhujeme zvýšit výškový regulativ, a to na 6. Rekreační vybavenost značenou plochou navrhujeme zmenšit na nyní vymezenou plochu stávajícím územním plánem Prahy.
(Grafické vymezení 614/4, 614/2, 614/1)

Odůvodnění připomínky ad 1)
Na uvedených pozemcích je již projekt Výstavba obytného souboru NA STÁRCE.

Odůvodnění připomínky ad 2)
Stavební úřad vydal pod č.j. OST.Koš.p.614/2-64880/2012-Kad-UR ze dne 27.3.2013 rozhodnutí o umístění stavby. „Obytný park Na Stárce“ viz Příloha, a to v době, kdy v předmětné lokalitě platil územní plán, který pro ni stanovoval kód míry využití území D v ploše OB. Následně byl soudem z procedurálních důvodů na straně hl. m. Praha kód D zrušen a v dané lokalitě tedy začal opět platit kód C, v důsledku čehož bylo zrušeno i výše uvedené územní rozhodnutí, a to těsně před nabytím právní moci. To že na připomínkovaných pozemcích v dnes nestojí domy je spíše otázkou právní, než otázkou urbanistickou. K obytné výstavbě v roce 2013 zaujaly všechny dotčené orgány kladná stanoviska, kladná závazná stanoviska, kladná vyjádření a sdělení.

Odůvodnění připomínky ad 3)
Nesoulad dle § 53 SZ písmeno a) s politikou územního rozvoje a územně plánovací dokumentací vydanou krajem

Dle platných ZÁSAD ÚZEMNÍHO ROZVOJE HL. M. PRAHY

Článek 2.2.2 Urbanistická koncepce „I) situovat zařízení a areály s hromadnou návštěvností např. sportovní, výhradně mimo centrální oblast města.“
Ulice Na Stárce je zklidněnou částí městské části Košíře, je zde zastoupena především bytová funkce, doplněna o nákupní možnosti, drobné služby sociálního charakteru. Pokud by zde majitel vybudoval sportoviště, předpokládá se „hromadná návštěvnost“, která není v dané lokalitě dle ZÚR žádoucí.

Odůvodnění připomínky ad 4)
Odůvodnění nesouladu dle § 53 SZ písmeno d) s požadavky SZ a jeho prováděcích právních předpisů. Dle vyhlášky 501/2006 Sb. o obecných požadavcích na využívání území, jsou plochy sportu zařazeny dle § 6 do ploch „občanského vybavení“. Tato vyhláška stanovuje § 6 odstavec, (1) Plochy občanského vybavení se samostatně vymezují za účelem zajištění podmínek pro přiměřené umístění, dostupnost a využívání staveb občanského vybavení a k zajištění podmínek pro jejich užívání v souladu s jejich účelem. Návrh MPP (Metropolitní plán Prahy) neprokazuje, že by další sportovní stavby byly v dané lokalitě potřebné. Ani že by zde mohlo vzniknout dostatečné kapacitní parkoviště pro sportovní stavbu. Ani že by dopravní napojení na metro bylo příhodné.

Odůvodnění připomínky ad 5)
Výkres Územně analytických podkladů „využití území“ k.ú. Košíře prokazují, že sportovní stavby jsou již dostatečně v území zastoupeny. A že území je devastovaným územím, je ho třeba přednostně využít k výstavbě. Dle stavebního zákona 187/2006 Sb. jsou Územně analytické podklady nástrojem územního plánování - § 25 „Územně plánovací podklady tvoří územně analytické podklady, které zjišťují a vyhodnocují stav a vývoj území a územní studie, které ověřují možnosti a podmínky změn v území; slouží jako podklad k pořizování politiky územního rozvoje, územně plánovací dokumentace, jejich změně a pro rozhodování v území.“ Je zřejmé, že správně vyhodnotily stav v území a Metropolitní územní plán, by je měl brát v úvahu. Dle § 26 (1) Územně analytické podklady obsahují zjištění a vyhodnocení stavu a vývoje území, jeho hodnot, omezení změn v území z důvodu ochrany veřejných zájmů, vyplývajících z právních předpisů nebo stanovených na základě zvláštních právních předpisů nebo vyplývajících z vlastností území (dále jen "limity využití území")....,

Odůvodnění připomínky ad 6)
Opíráme se též o stanovisko HLAVNÍ MĚSTO PRAHA MAGISTRÁT HLAVNÍHO MĚSTA PRAHY ODBORU ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ „Obytný soubor Na Stárce“. Z hlediska ochrany přírody a krajiny podle zákon a č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění (dále jen zákon): A) Vyjádření k otázce, zda stavba mění či snižuje krajinný ráz: Odbor životního prostředí Magistrátu hlavního města Prahy (dále jen OZP MHMP), jakožto příslušný orgán ochrany přírody podle ustanovení § 77 odst. 1 písm. j) zákona, posoudil na podkladě předložené projektové dokumentace (Praha 5 – Košíře, Obytný park Na Stárce zpracované ADR s.r.o. v r.2012 a oznámení záměru (EIA) pod stejným názvem zpracované EKOLA group s.r.o. v květnu 2012), ortofotosnímků hlavního města Prahy z let 2003, 2007 – 2011 a znalosti místa z úřední činnosti, zda předmětná stavba může změnit či snížit krajinný ráz, a z hlediska ustanovení § 12 zákona vydává následující vyjádření: Umístěním výše uvedené stavby nemůže být snížen či změněn krajinný ráz. Odůvodnění: Záměrem je výstavba obytného souboru „Obytný park Na Stárce“. Zájmové území se nachází v Praze 5, v k.ú. Košíře. Z jihu je vymezeno železniční tratí č.122, z východu ul. Na Stárce, v severní a západní části prudkým svahem. Dle UPn SÚ HMP jde o funkční plochu OB (čistě obytné území) s kódem míry využití území „D“ (viz úprava ÚPn SÚ HMP č.U 0909/2010). Při rozmístění jednotlivých objektů vzájemném území je maximálně využíváno svažitosti terénu, hmoty objektů jsou částečně zapuštěny do svahu. Jejich hmoty tak odpovídají hmotám objektů v okolí. Daný prostor (místo krajinného rázu) je charakteristický zástavbou větších rodinných domů a menších bytových domů s podílem ploch soukromé a vyhrazené zeleně. Záměr tuto mozaiku v území akceptuje. Dle územně analytických podkladů Útvaru rozvoje hl.m.Prahy se řešené území nalézá v oblasti krajinného rázu Údolí Motolského potoka. Místo samé patří k hodnotným celkům, označeným jako významná. Zájmové území je součástí zastavěného území. Aktivita s ohledem na současný stav území nemůže snížit estetické či přírodní hodnoty místa. Zájem chráněný OZP MHMP v dané věci tedy není dotčen. Vyjádření orgánu ochrany přírody je vydáno na základě výše uvedených podkladů a posouzení možného vlivu záměru na přírodní, kulturní a historickou charakteristiku daného místa a oblastí s ohledem na zachování významných krajinných prvků (§ 3 odst. 1 písm. b) zákona), zvláště chráněných území (§ 14 zákona), kulturních dominant krajiny, harmonického měřítka a vztahů v krajině.“ Odůvodnění připomínky ad 6) Nesouhlasíme z uvedených důvodů s připomínkou 335/2 – MČ Praha 5. Prosíme, aby při projednávání zásadní připomínky 335/2 zpracovatelem a zastupitelstvem hl. m. Prahy, byly naše připomínky též součástí podkladů pro rozhodování.

Odůvodnění připomínky ad 7)
Výškový regulativ odvozujeme z projektu „Obytný park Na Stárce“. Pokud byl výškový regulativ odvozen od boudy, která je černou stavbou nezapsanou v katastru nemovitostí a která nemá nic společného s charakterem území, prosíme, aby bylo toto zohledněno.

1307MHMPXP93XA72	Nesouhlas	2899076	<p>Odůvodnění připomínky ad 8) Na předmětných pozemcích je v současnosti pořizována změna územního plánu č P909 UPPLA, jejímž předmětem je změna kódu míry využití území z C na D v ploše OB.</p> <p>Lokalita 337/ Měchurka – u ulice Jinonická, k.ú. Košíře parcelní číslo 1525 o výměře 45 m2, parcelní číslo 1526/1 o výměře 1555 m2, parcelní číslo 1524/1 o výměře 1874 m2. V návrhu MPP (Metropolitní plán Prahy) se jedná o stavební blok, který navrhujeme ponechat ve stavebním bloku. Navrhujeme zvýšit výškový regulativ, a to na 6. Ohrazujeme se též proti zahrnutí pozemků do Přírodního parku (viz výkres O 01) (Grafické vymezení č.p. 1525, 1526/1, 1524/1)</p>
			<p>Odůvodnění připomínky ad 1) V Územně analytických podkladech ve výkrese 223 Výška obvodových linií střech je ve dvou úrovních 16,1-21m a 12,1-16 m. Je tedy zcela urbanisticky správné a podloženo UAP, aby ve stejné uliční frontě vznikl objekt se stejnou výškou a to 6NP. Dle stavebního zákona 187/2006 Sb. jsou Územně analytické podklady nástrojem územního plánování - § 25 „Územně plánovací podklady tvoří územně analytické podklady, které zjišťují a vyhodnocují stav a vývoj území a územní studie, které ověřují možnosti a podmínky změn v území; slouží jako podklad k pořizování politiky územního rozvoje, územně plánovací dokumentace, jejích změně a pro rozhodování v území.“ Je zřejmé, že správně vyhodnotily stav v území a Metropolitní územní plán, by je měl brát v úvahu. Dle § 26 (1) Územně analytické podklady obsahují zjištění a vyhodnocení stavu a vývoje území, jeho hodnot, omezení změn v území z důvodu ochrany veřejných zájmů, vyplývajících z právních předpisů nebo stanovených na základě zvláštních právních předpisů nebo vyplývajících z vlastností území (dále jen "limity využití území")....,</p>
			<p>Odůvodnění připomínky ad 2) Vedlejší objekt má 6NP, svoji rozlohou je průměrně stejně velký jako objekt, který vlastník plánuje stavět na připomínkovaných pozemcích. Dle Pražských stavebních předpisů, Nařízení č. 10/2016 Sb. hl. m. Prahy, kterým se stanovují obecné požadavky na využívání území a technické požadavky na stavby v hlavním městě Praze, se ve stabilizovaném území, které připomínkujeme, výškové hladiny odvodí z charakteru okolní zástavby. Rozsah území, ze kterého se výškové hladiny odvozují, musí odpovídat charakteru a velikosti záměru.</p>
			<p>Odůvodnění připomínky ad 3) Stávající územní plán OV - všeobecně obytné. Území sloužící pro bydlení s možností umístování dalších funkcí pro obsluhu obyvatel. Funkční využití: Stavby pro bydlení, byty v nebytových domech. Mimoškolní zařízení pro děti a mládež, školy, školská a ostatní vzdělávací zařízení, kulturní zařízení, církevní zařízení, zdravotnická zařízení, zařízení sociální péče, malá ubytovací zařízení, drobná nerušící výroba1a, veterinární zařízení v rámci staveb pro bydlení, sběrný surovin, sportovní zařízení, obchodní zařízení s celkovou plochou nepřevyšující 1 500 m2 prodejní plochy, zařízení veřejného stravování, nerušící služby1 a .</p>
1307MHMPXP93XA72	Nesouhlas	2899072	<p>Odůvodnění připomínky ad 4) Do přírodního parku jsou zařazeny stavby se stavebními pozemky kolem ulice Jinonická a Pod Šmukýřkou. Přírodní parky řeší Zákon o ochraně přírody a krajiny 114/1992 Sb. §12 Ochrana krajinného rázu a přírodní park odstavec „(3) K ochraně krajinného rázu s významnými soustředěnými estetickými a přírodními hodnotami, který není zvláště chráněn podle části třetí tohoto zákona, může orgán ochrany přírody zřídit obecně závazným právním předpisem přírodní park a stanovit omezení takového využití území, které by znamenalo zničení, poškození nebo rušení stavu tohoto území. (4) Krajinný ráz se neposuzuje v zastavěném území a v zastavitelných plochách, pro které je územním plánem nebo regulačním plánem stanoveno plošné a prostorové uspořádání a podmínky ochrany krajinného rázu dohodnuté s orgánem ochrany přírody9a).“ Jelikož se jedná o dlouhodobě zastavěné území, je vymezení přírodního parku nadbytečné.</p> <p>Lokalita 358 / U Libuše navrhujeme pozemek p.č. 888/3 a část pozemku p.č. 888/5 k.ú. Libuš zahrnout do stavební blok, stavba.</p>
			<p>Za vlastníka podává na základě plné AZUCHA s.r.o., Londýnská 4, Praha 2, Tel 731 455 029 Plná moc v Příloze.</p>
			<p>Odůvodnění připomínky ad 1) Pozemek je vnímán jako pozemek pro výstavbu rodinného domů – či dvou. Pozemek je trvale oplocen a veřejnosti nepřístupný.</p>
			<p>Odůvodnění připomínky ad 2) Nesoulad s § 18 Cíle územního plánování Stavebního zákona (dále jen „SZ“) písmeno (1) Pokud pozemek nebude zařazen do zastavitelného území, nebude v této části dostatečná kapacita pro pozvolný rozvoj lokality 358 / U Libuše. SZ § 18 písmeno (1) „Cílem územního plánování je vytvářet předpoklady pro výstavbu a pro udržitelný rozvoj území, spočívající ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území a který uspokojuje potřeby současné generace, aniž by ohrožoval podmínky života generací budoucích.“ V lokalitě v podstatě není žádná volná stavební parcela mimo této.</p>
			<p>Odůvodnění připomínky ad 3) Nesoulad s § 53 SZ písmeno b) s cíli a úkoly územního plánování, zejména s požadavky na ochranu architektonických a urbanistických hodnot v území. V krycím listu část „CÍLOVE CHARAKTER LOKALITY“ se píše „Dotvořit a posilovat cílový charakter zastavitelné stavební, stabilizované, obytné lokality U Libuše se strukturou zahradního města.“ Zpracovatel jako první slovo použil „dotvořit“, což vlastníci vnímají jako možnost na nezastavěných částech doplnit menší výstavbu.</p>
			<p>Odůvodnění připomínky ad 4) Ani katastr nemovitostí nehovoří o ploše zeleně. Dle katastru nemovitostí způsob využití: jiná plocha, druh pozemku: ostatní plocha.</p>
			<p>Odůvodnění připomínky ad 5) MČ Libuš odhlasovala podání zásadní připomínku, která je obsahově shodná s připomínkou námi podávanou: „č12. Lokalita 358 /U Libuše, typ struktury: zahradní město k.ú.Libuš Park U zahrádkářské kolonie Požadavek na změnu: Park nepatrně zmenšit na ploše pozemku v soukromém vlastnictví. Rozsah viz. výkres č. 12 – zákres do MP, výkres č. 12A - zákres do katastrální mapy. Požadujeme výškovou regulaci – max. 2 NP. Tuto připomínku považuje městská část za zásadní“</p>
			<p>Odůvodnění připomínky ad 6) Nesoulad s SZ § 53 s územně plánovací dokumentací vydanou krajem. ZUR preferují dostavbu v prolukách nad výstavbou v extravilánu. Pozemek byl vždy vnímán jako pozemek k zastavění, což dokazuje i územní plán z roku 1975, který pozemek zařazuje do ploch stavebních z části s nízkou z části středně vysokou zástavbou. Taktéž územní plán z roku 1986 pozemek řadí mezi zastavitelné obytnou stavbou.</p>
			<p>Odůvodnění připomínky ad 7) Území lze bezproblémově napojit na veškeré sítě. MPP by měl upřednostňovat k výstavbě lokality, které lze bezproblémově napojit na veškeré sítě lokality nad lokalitami, kde není dostatečná kapacita.</p>
			<p>Odůvodnění připomínky ad 8) Území lze bezproblémově napojit na komunikaci. MPP by měl upřednostňovat k výstavbě snadno dopravně zapojitelné lokality nad lokalitami, kde úplně chybí dopravní napojení.</p>

			<div>Odůvodnění připomínky ad 9) Je zpracovaná studie na zástavbu rodinnými domy.</div>
			<div>Odůvodnění připomínky ad 10) Podkladová studie zachovává ráz a výšku zástavby typickou pro tuto lokalitu. Zástavba nebude pohledově exponovaná.</div>
			<div>Odůvodnění připomínky ad 11) Zastupitelstvo MČ Praha-Libuš odhlasovalo usnesení č. 5/2014: ZMČ Praha-Libuš částečně souhlasí s předloženým návrhem změny platného územního plánu hl. m. Prahy u pozemků parc. č. 888/3, 888/5 a 1057/4, všechny v k. ú. Libuš, ze ZP (parky) na OB-A (čistě obytné s kódem míry využití území A- pro výstavbu RD) v rozsahu, dle přílohy tohoto usnesení. Následně se návrh zástavby mírně zmenšil.</div>
			<div>Odůvodnění připomínky ad 12) Na pozemku bylo požádáno o změnu územního plánu Z0928 Výstavba rodinných domů.</div>
			<div>Odůvodnění připomínky ad 13) Vlastník bude nadále pokračovat ve snaze vybudovat na pozemku podmínky pro výstavbu rodinného domu.</div>
1307MHMPXP93XA72	Nesouhlas	2899500	<div>Odůvodnění připomínky ad 14) V Územně analytických podkladech ve výkrese 225 Ploty a bariéry je chyba, zahrada je oplocena, protože městská část chtěla oddělit park od soukromé zahrady. Lokalita 889 / Šalamounka – u ulice Jinonická, k.ú. Košíře parcelní číslo 1524/2 o výměře 1648 m2, parcelní číslo 1528/1 o výměře 7739 m2, parcelní číslo 1527/1 o výměře 700 m2, parcelní číslo 1522/1 o výměře 5466 m2, parcelní číslo 1523/1 o výměře 1000 m2, parcelní číslo 1521 o výměře 873 m2, parcelní číslo 1524/6 o výměře 188 m2, parcelní číslo 1522/7 o výměře 49 m2. Navrhujeme přefadit do „parkového sportoviště“. Navrhujeme odsunutí lokálního biokoridoru 512/-/5271 LBK NA Cibulkách - K59 — v prostoru k upřesnění, šířka minimálně 15 m, dále od připomínkovaného pozemku parcela: 1522/1. (Grafické vymezení č.p. 1524/2, 1528/1, 1527/1, 1522/1, 1523/1, 1524/6, 1522/7)</div>
			<div>Odůvodnění připomínky ad 1) V katastru nemovitostí jsou pozemky k.ú. Košíře parcelní číslo 1524/2 a 1527/1 co do způsobu využití vedeny jako jiná plocha a co do druhu pozemku jako ostatní plocha.</div>
1307MHMPXP93XA72	Nesouhlas	2899084	<div>Odůvodnění připomínky ad 2) Vyhláška č. 395/1992 Sb., kterou se provádějí některá ustanovení zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, definuje v §1 písm.b biokoridor jako „území, které neumožňuje rozhodující části organismů trvalou dlouhodobou existenci, avšak umožňuje jejich migraci mezi biocentry a tím vytváří z oddělených biocenter síť“. V našem případě by měla probíhat migrace mezi dvěma biocentry, která je ale stejně přerušena kolejovou tratí. Biokoridor spolu s biocentrem a interakčním prvkem tvoří územní systém ekologické stability krajiny (dále jen ÚSES). ÚSES je pak v § 3 odst. 1 písm.a zákona č.114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, definován jako „vzájemně propojený soubor přirozených i pozměněných, avšak přírodě blízkých ekosystémů, které udržují přírodní rovnováhu“. Střed plochy lokálního biokoridoru k upřesnění (graficky je vyjádřen čarou zakončenou šipkou) nejlépe vystihuje místo pro lokální biokoridor.</div> <div>Lokalita 889 / Šalamounka – u ulice Pod Šmukýřkou k.ú. Košíře parcelní číslo 1530/1 o výměře 1261 m2, parcelní číslo 1529/2 o výměře 23 m2, parcelní číslo 1530/2 o výměře 21 m2, parcelní číslo 1529/8 o výměře 155 m2, parcelní číslo 1529/1 o výměře 3450 m2, parcelní číslo 1538 o výměře 1092 m2, parcelní číslo 1539 o výměře 1255 m2, parcelní číslo 1540/1 o výměře 54 m2, parcelní číslo 1540/2 o výměře 210 m2.</div> <div>Navrhujeme severní část pozemků p.č.1538 a p.č. 1539 a celé pozemky p.č. 1540/1 a 1540/2 zařadit do stavebního bloku. Stavební čáru sjednotit s jižní hranicí pozemku usedlosti Šmukýřka p.č. 1536. Tuto část přefadit do lokality 336/ Šmukýřka – stabilizována lokalita.</div>
			<div>Dále navrhujeme jižní část pozemků p.č.1538 a p.č. 1539 a pozemky, p.č. 1530/1, 1529/2, 1530/2, 1529/8 a 1529/1 přefadit do „parkového sportoviště“. Navrhujeme změnu u transformační plochy 412/889/5056, na vymezení pro vznik nového parkového sportoviště. (Grafické vymezení č.p. 1530/1, 1529/2, 1530/2, 1529/8, 1529/1, 1540/2, 1538, 1539, 1540/1)</div>
			<div>Odůvodnění připomínky ad 1) V katastru nemovitostí jsou výše uvedené pozemky co do způsobu využití vedeny jako jiná plocha a co do druhu pozemku jako ostatní plocha. Výpis z listu vlastnictví (přezkoumávající orgán si může ověřit přes dálkový přístup) parcelní číslo 1530/1 způsob využití: jiná plocha, druh pozemku: ostatní plocha parcelní číslo 1529/2 způsob využití: jiná plocha, druh pozemku: ostatní plocha parcelní číslo 1530/2 způsob využití: jiná plocha, druh pozemku: ostatní plocha parcelní číslo 1529/8 způsob využití: jiná plocha, druh pozemku: ostatní plocha parcelní číslo 1529/1 způsob využití: jiná plocha, druh pozemku: ostatní plocha parcelní číslo 1538 způsob využití: jiná plocha, druh pozemku: ostatní plocha parcelní číslo 1539 způsob využití: jiná plocha, druh pozemku: ostatní plocha parcelní číslo 1540/1 způsob využití: jiná plocha, druh pozemku: ostatní plocha parcelní číslo 1540/2 způsob využití: jiná plocha, druh pozemku: ostatní plocha Pozemky dle zákona 151/1997 Sb. § 9 jsou zařazeny do odstavce (2) Stavební pozemky a) nezastavěné pozemky, 3. evidované v katastru nemovitostí v druhu pozemku zahrady nebo ostatní plochy, v jednotném funkčním celku. Jednotným funkčním celkem se rozumějí pozemky v druhu pozemku zahrady nebo ostatní plochy, které souvisle navazují na pozemek evidovaný v katastru nemovitostí v druhu pozemku zastavěná plocha a nádvoří se stavbou, se společným účelem jejich využití. Uvedený zákon řadí pozemky do stavebních.</div>
			<div>Odůvodnění připomínky ad 2) Náš návrh směřuje k podpoře venkovních sportovních aktivit na soukromých pozemcích.</div>
			<div>Odůvodnění připomínky ad 3) Požadavek stavebního bloku na části pozemků p.č.1538 a p.č. 1539 a na celých pozemcích p.č. 1540/1 a 1540/2 vychází též z územního plánu Prahy z roku 1971 a 1975, který předpokládal jižní část usedlosti Šmukýřka jako stavební.</div>
			<div>Odůvodnění připomínky ad 4) V územně analytických výkresech 1130 problémy v územní, byly vyhodnoceny připomínkované pozemky jako území neurčené, je zde tedy potenciál pro rozvoj města. V rámci vymezování území s</div>

			<p>převažující charakterem tzv. lokalit, byla nalezena i území s nejasným charakterem a využitím, často neprostupná a zanedbaná, většinou nevyužívaná. Území bylo identifikováno v rámci hodnocení potenciálu krajiny a zeleně v rámci přípravy MPP (Metropolitní plán Prahy), používán byl také termín „městske džungle“. Jejich potenciál by mohl být využit pro rozvoj města. Tento výkres územně analytických podkladů zároveň Košíře neidentifikuje jako území s deficitem parků. Dle stavebního zákona 187/2006 Sb. jsou Územně analytické podklady nástrojem územního plánování - § 25 „Územně plánovací podklady tvoří územně analytické podklady, které zjišťují a vyhodnocují stav a vývoj území a územní studie, které ověřují možnosti a podmínky změn v území; slouží jako podklad k pořízování politiky územního rozvoje, územně plánovací dokumentace, jejich změně a pro rozhodování v území.“ Je zřejmé, že správně vyhodnotily stav v území a Metropolitní územní plán, by je měl brát v úvahu. Dle § 26 (1) Územně analytické podklady obsahují zjištění a vyhodnocení stavu a vývoje území, jeho hodnot, omezení změn v území z důvodu ochrany veřejných zájmů, vyplývajících z právních předpisů nebo stanovených na základě zvláštních právních předpisů nebo vyplývajících z vlastností území (dále jen "limity využití území")....</p>
1307MHMPXP93XA72	Nesouhlas	2899494	<p>Odůvodnění připomínky ad 5) Odůvodnění nesouladu s vyhláškou 501/2006 Sb. – a jejich novel o obecných požadavcích na využívání území. Dle § 3 odstavec (2) písmeno b) měly být v návrhu MPP (Metropolitní plán Prahy) i plochy rezerv, územní rezervy jsou však navrženy dle článku 155 návrhu MPP (Metropolitní plán Prahy) pouze pro technickou infrastrukturu. Ale právě plochy, kde by mohlo dojít k rozvoji lokalit by bylo vhodné do těchto rezerv zahrnout.</p> <p>Na stavební parcele k.ú. Libuš č. parc. 873/82, navrhujeme upravit návrh MPP následující způsobem.</p> <p>(A) Přesunutí návrhu trasy metra „621/-/2 Trasa metra D - úsek Nové Dvory - Depo Písnice “ minimálně do komunikace Novodvorská, případně na západ od komunikace Novodvorská. (B) Podzemní stavbu dopravní infrastrukturu 621/075/1012 Stanice metra Libuš – návrh, posunout na pozemky města. (C) Výstup dopravní infrastrukturu 621/075/1031 Vestibul stanice metra Libuš – návrh posunout na pozemky města, v případě že dopravní infrastrukturu 621/075/1031 a 621/075/1012 budou dle předloženého návrhu MPP ponechány, navrhujeme zrušit jejich zařazení do veřejně prospěšných staveb. Vestibul stanice metra Libuš je na připomínkované lokalitě žádoucí v případě, že nebude možné dojít k vyvlastnění pozemků.</p> <p>Při odůvodnění připomínek jsme vycházeli ze zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů a vyhlášky č. 500/2006 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti.</p> <p>Připomínku za vlastníka podává na základě plné AZUCHA s.r.o., Londýnská 4, Praha 2, Tel 731 455 029</p> <p>Odůvodnění připomínky ad 1) Vlastníci v roce 2014 podali podmět P483 změna funkčního využití ploch - výstavba rodinných domů a vytvoření ploch zeleně, na rozloze 22 055 m2, Původní stav ÚP: SV-F, OV-B, DH, DU, ZP, VPS, Upravený stav ÚP: SV, OB, ZMK.</p> <p>Odůvodnění připomínky ad 2) Nejprve bylo metro v úseku Nové Dvory Depo Písnice dle výkr.č.5 v územní rezervě. Do návrhu se dostalo až mnohem později.</p> <p>Odůvodnění připomínky ad 3) Při zpracování návrhu územního plánu Hlavního města Prahy došlo v namítaném území ke změně způsobu využití celého pozemku parc.č. 873/82 v k.ú. Libuš, a to v oblasti nové řešení městské hromadné dopravy. S tímto vlastník nesouhlasí.</p> <p>Odůvodnění připomínky ad 4) V roce 1986 byl pozemek č.p. 873/82 veden územním plánem jako stavební s výškovou regulací 8NP, nebylo zde zaznačeno žádné metro, bylo to před vydáním restitucí.</p> <p>Odůvodnění připomínky ad 5) Územně analytické podklady výkres 225 ploty bariéry a prostupnost města prokazují, že připomínkované území není veřejně přístupné. V minulosti se jednalo o komplex budov společně s pozemky k.ú. Libuš č.p. 1 a 2. Celý areál stále vlastní jedna rodina.</p> <p>Odůvodnění připomínky ad 6) Vlastníci si nechali na pozemcích vypracovat projekt v roce 2011 od ARC STUDIO - Arch. Vlastislav Rubek, který posuzoval tři varianty. Varianta A - předpokládá nad metrem vybudování 4 solitérních objektů, které by tvořily výškovou dominantu prostoru. Za základ řešení považuje odpovídající funkční i hmotové doplnění stávající obytné zástavby na jihu prostoru. Ve východní části řešeného prostoru předpokládáme umístění objektů služeb a obchodu jako pojítku k historické zástavbě staré Libuše v návaznosti na ulici K Jezírku. Přetočení tramvajové smyčky na sever mimo stavbami zastavitelné území. Varianta B - předpokládá nad metrem vybudování segmentových objektů, které by byly prostorovou dominantou. Toto řešení předpokládá možnost vytvoření veřejného prostoru náměstí v prostoru východně od Novodvorské. Tento prostor by byl odcloněn od nepříznivých důsledků dopravy a zároveň by těžil z kontaktu se zelení parkové plochy, která by měla vzniknout souběžně s Novodvorskou. Tato varianta podporuje také myšlenku umístění veřejné služby, například obecního úřadu. Varianta C – vznikla jako hmotová verze předchozího návrhu. Tato varianta je v pracovním návrhu zpracována na Metroprojektu. Předkládané varianty si kladou za cíl najít v daném prostoru optimální prostorové vztahy a možnosti funkčních náplní v souladu s územním plánem. Tuto fázi považujeme za počátek cesty, která povede, spolu s urbanistickým řešením Útvaru rozvoje města, k podkladům pro skutečné finální formování místa. Jsme si vědomi významu nejen pro majitele, ale pro především pro dnešní i budoucí obyvatele městské části Praha Libuš. Majitel vynakládá finanční prostředky, aby prostor řešil, ale rozhodně nechce strpět, aby se na jeho pozemcích navrhovali veřejně prospěšné stavby dopravní infrastruktury, protože to by mu zabránilo se svým majetkem volně nakládat.</p> <p>Odůvodnění připomínky ad 7) narušení vlastnických práv Dovolujeme si namítat, že pokud návrh MPP bude schválen v navržené podobě, dojde ke značnému narušení vlastnického práva. Obsahem subjektivního vlastnického práva je souhrn konkrétních oprávnění příslušejících vlastníkovi věci, v našem případě nemovitosti. Komplex oprávnění je tradičně označován jako tzv. vlastnická třída, jako souhrn tří základních vlastnickových oprávnění opřený o především o čl. 11 Listiny základních práv a svobod a § 3 a § 1012 a § 1042 občanského zákona, a to: 1. právo vlastníka nemovitost užívat a požívat její plody a užitky (toto právo umožňuje vlastníkovi realizaci užitné hodnoty věci, konkrétně využívat užitečných vlastností nemovitosti a brát z ní přírůstky - stávat se jejích vlastníkem - užívání věci). 2. právo vlastníka s nemovitostí disponovat (dispoziční oprávnění je výrazem realizace hodnoty směnné a poskytuje vlastníkovi možnost rozhodovat o právním i faktickém osudu věci - disponování), 3. právo vlastníka věc držet (možnost vlastníka mít věc ve své faktické moci, která je předpokladem realizace právě věc užívat a požívat a povětšinou i předpokladem dispozice s nemovitostí - držba). Po zásahu do vlastnického práva nebude moci vlastník nemovitost užívat dle svého investičního záměru (viz obr) a nebude moci zhodnotit investice, které do pozemku již vložil. Dále podotýkáme, že k obsahu vlastnického práva patří také povinnosti. Český právní řád vychází z tzv. Hedemannovy koncepce vlastnického práva, jež je vyjádřena dikcí, že vlastnictví zavazuje. Vlastník hodlá pozemek zkulтивovat a užívat podle svých investičních záměrů a nesmí mu tak být převedením většiny pozemku do jiného funkčního režimu „park ve volné zástavbě“ ve výkonu vlastnického práva tímto způsobem bráněno. Tím, že z pozemků Libuš č. parc. 873/82 budou stavby metra upraveny tak jak navrhujeme nebude narušen veřejný zájem.</p>
Co se týká již vydané judikatury NSS. Podle názoru rozšířeného senátu NSS platí, že územní plán zasahuje byť nepřímo do vlastnických práv, protože vlastníci mohou svá práva vykonávat jen v rozsahu, který jim územní plán umožní. Proto musí mít veškerá omezení vlastnických a jiných věcných práv, ke kterým může při pořízování územního plánu dojít, „ústavně legitimní a o zákonné cíle opřené důvody a			

jsou činěna jen v nezbytně nutné míře a nejšetrnějším ze způsobů vedoucích ještě rozumně k zamýšlenému cíli, nediskriminačním způsobem a s vyloučením libovůle.“ Z našich námitek je zřejmé, že zátěž územním plánem není potřebná a odůvodnitelná, a že je možné dojít ke sledovanému cíli jinou cestou.

Územní plán zasahuje do vlastnických práv, platí však, že vlastníci musejí snést bez náhrady takové zásahy, které nepřekračují určitou míru. Tato míra však s ohledem na všechny naše námitky překročena byla.

Došlo k takovému omezení vlastníka, jaké nelze zdůvodnit ani veřejným zájmem na určitém využití území obce. Rozsudek NSS konstatoval, že „vlastnické právo patří mezi tzv. práva absolutní a zcela určitě je v katalogu lidských práv (vedle práva na život, práva na osobní svobodu, práva na lidskou důstojnost atp.) jedním z nejvýznamnějších. Zásahy do těchto práv lze proto připouštět toliko ve výjimečných a racionálně velmi přesvědčivě podložených případech a na podmínky takových zásahů musí být kladeny přísné restriktivní požadavky.“

Pokud nebude vyhověnu tomu požadavku, budou majitelé žádat podle SZ

§ 102 Náhrady za změnu v území

(1) Vlastníkovi pozemku nebo stavby, jehož práva k pozemku nebo stavbě byla územním opatřením o stavební uzávěře omezena a byla mu tím způsobena majetková újma, náleží náhrada. NYNÍ (2) Vlastníkovi pozemku, kterému vznikla prokazatelná majetková újma v důsledku zrušení určení pozemku k zastavění na základě změny územního plánu nebo vydáním nového územního plánu, náleží náhrada vynaložených nákladů na přípravu výstavby v obvyklé výši, zejména na koupi pozemku, na projektovou přípravu výstavby nebo v souvislosti se snížením hodnoty pozemku, který slouží k zajištění závazku. Tato náhrada náleží též vlastníkovi pozemku nebo osobě, která byla před změnou nebo zrušením regulačního plánu anebo před změnou nebo zrušením územního rozhodnutí, územního souhlasu nebo veřejnoprávní smlouvy nahrazující územní rozhodnutí podle § 94 odst. 3 oprávněna vykonávat práva z nich vyplývající (dále jen „oprávněný“), pokud uvedenou změnou nebo zrušením bylo zrušeno určení k zastavění a vznikla mu prokazatelná majetková újma. DŘÍVE (2) Vlastníkovi pozemku, jehož určení k zastavění bylo zrušeno na základě změny územního plánu nebo regulačního plánu, anebo vydáním nového územního plánu nebo regulačního plánu nebo zrušením územního rozhodnutí podle § 94 odst. 3, náleží náhrada. Náhrada se stanoví ve výši rozdílu mezi cenou stavebního pozemku sjednanou v kupní smlouvě a cenou obvyklou zjištěnou posudkem znalce podle zvláštního právního předpisu 38) pozemku, který není určen k zastavění, v případě, že vlastník tohoto pozemku byl vlastníkem nebo jej nabyl v době platnosti územního plánu, regulačního plánu nebo územního rozhodnutí jako pozemek určený k zastavění. Náhrada vlastníkovi pozemku nenáleží, jestliže k uvedené změně došlo na základě jeho návrhu. Osoba, která byla oprávněna realizovat regulační plán, který byl změněn nebo zrušen, nebo územní rozhodnutí, které bylo zrušeno, má nárok na náhradu skutečných nákladů vynaložených při uplatňování práv z regulačního plánu nebo územního rozhodnutí, a to ode dne nabytí jejich účinnosti do jejich změny nebo zrušení. (5) Povinnost poskytnout náhradu za změnu v území na základě písemné žádosti vlastníka obsahující prokázání majetkové újmy má obec nebo kraj, jejichž orgány vydaly územní opatření o stavební uzávěře, vydaly územně plánovací dokumentaci nebo její změnu, anebo zrušily územní rozhodnutí, územní souhlas nebo veřejnoprávní smlouvu nahrazující územní rozhodnutí. Nedojde-li k dohodě o výši náhrady, rozhodne o její výši soud.

1307MHMPXP93XA72	Nesouhlas	2899096	V katastrální území Písnice parcelní číslo 934/9 a parcelní číslo 934/15 (polovinu pozemku) – navrhujeme změnit hranici zastavitelného území, to znamená zvětšit území lokality 544 / Sídliště Písnice na úkor lokality 935 / Písnice - Šeberov. Tuto část navrhujeme zařadit do „stavební blok“. Též navrhujeme na parcele p.č. 934/9 celé a na polovině p.č. 934/15 zrušit krajinné rozhraní. Připomínáme, že stávající parkoviště je chybně zaznačeno v „jiné ploše přírodě blízké“, mělo být ve „zpevněných plochách“. V případě, že bude dopracovaná Územní studie mezi sídlištěm Písnice a starou Písnicí, navrhujeme výše uvedené pozemky zahrnout do „Zastavitelných ploch s obytným využitím“.
------------------	-----------	---------	--

Za vlastníka podává na základě plné AZUCHA s.r.o., Londýnská 4, Praha 2, Tel 731 455 029 Plná moc v Příloze.

Odůvodnění připomínky ad 1)
Ze zásadní připomínky Městské části Praha Libuš pod číslem 17 je jasné zřetelné, že MČ Libuš v této lokalitě potřebuje zvětšit plochy sportu. Sportovní plochy zde vytvoří přirozený přechod mezi Sídlištěm Písnice a krajíným rozhraním.

Odůvodnění připomínky ad 2)
Oporu vidíme zejména v § 53 Stavebního zákona písmeno a) s politikou územního rozvoje a územně plánovací dokumentací vydanou krajem.

Dle platných ZÁSAD ÚZEMNÍHO ROZVOJE HL. M. PRAHY
Článek 2.2.2 Urbanistická koncepce „I) situovat zařízení a areály s hromadnou návštěvností např. sportovní, výhradně mimo centrální oblast města.“
Tato část Sídliště Písnice je z pohledu urbanismu mimo centrální oblast města. Majitel zde hodlá, vybudovat větší parkoviště pro sportoviště, předpokládá se „hromadná návštěvnost“, která je v dané lokalitě dle ZÚR žádoucí. A také je do lokality plánované metro.

Odůvodnění připomínky ad 3)
Dále poukazujeme na vznik Územní studie na dotčených pozemcích, viz článek starosty Jiří Koubek v měsíčníku U NÁS | LIBUŠ A PÍSNICE | ČERVEN 2018. Ze kterého vyplývá, že v uplynulých měsících probíhala v MČ Praha-Libuš intenzivní diskuse o zastavění proluky mezi sídlištěm Písnice a starou Písnicí. V zájmu posunutí debaty do odborné roviny MČ Libuš 29.11.2017 přijala usnesení 39/2017, kde schvaluje podnět na územní studii. A v listopadu loňského roku domluvila na Magistrátu hl. m. Prahy pořízení územní studie této proluky mezi sídlištěm Písnice a starou Písnicí. Územní studie prověřuje ve smyslu § 25 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování stavebním řádu (stavební zákon) v platném znění, možnosti a podmínky změn v území. Územní studie tedy z odborného hlediska posoudí možnosti využití tohoto území do budoucna s ohledem na současný stav i budoucí rozvoj městské části Libuš - Písnice i s ohledem na plánovanou trasou metra D. Návrh zadání této studie je po měsících příprav hotov. Odbor územního plánování Magistrátu hl. m. Prahy jej v současné době zadá ke zpracování. Potrvá zhruba rok a půl, než bude studie hotova. Území na západě zahrnuje pozemky nad Modřanskou roklí a ze severu sídliště Písnice, včetně náměstíčka a prostranství před Sapou. Řešené území má rozlohu 71 hektarů. V případě, že bude dopracovaná Územní studie mezi sídlištěm Písnice a starou Písnicí, navrhujeme výše uvedené pozemky zahrnout do Zastavitelných ploch s obytným využitím.

Odůvodnění připomínky ad 4)
Odůvodnění nesouladu dle § 53 SZ písmeno b) s cíli a úkoly územního plánování, zejména s požadavky na ochranu architektonických a urbanistických hodnot v území.

Odůvodnění připomínky ad 5)
Podstatný je též skutečný stav využití pozemků. Jedná se o částečně zastavěné, ale ve své většině nevyužívané území. Na parcele č.p. 934/9 je zbudované parkoviště, které je v plánu rozšířit. Parkovací plochy je třeba v daném území rozšířit.

Odůvodnění připomínky ad 6)
I v odůvodnění krycích listů je reparační využití zmíněné. V případě lokality Písnice - Šeberov je z důvodu vysokého rekreačního významu zemědělské využití méně podstatné.

Odůvodnění připomínky ad 7)
Plocha celá - nezastavitelná rekreační lokalita (1) Hlavním využitím nezastavitelné rekreační lokality je rekreace a sport. (2) V nezastavitelné rekreační lokalitě je přípustné umisťovat budovy a jiné stavby pro zemědělství, lesnictví, vodní hospodářství, pro ochranu přírody a krajiny, pro veřejnou dopravní a technickou infrastrukturu, přípojky a účelové komunikace, pro snižování nebezpečí ekologických a přírodních katastrof a pro odstraňování jejich důsledků, dále je přípustné umisťovat budovy a jiné stavby, které zlepší podmínky využití území pro účely rekreace a cestovního ruchu (např. cyklistické stezky, hygienická

zařízení, ekologická a informační centra).

Z pohledu nezastavitelné rekreační lokality by neměl být problém umístit parkoviště pro sportovní účely.

Jistá úskalí však přináší „krajinné rozhraní“ dle textu MPP: „(1) Krajinné rozhraní je pás nezastavitelných lokalit po obvodu souvislého zastavitelného území města. V krajinném rozhraní je kladen důraz na rozvoj vysokých rekreačních a kompozičních krajinných hodnot území. Odůvodnění textové části MPP: „Krajinné rozhraní je základním nástrojem pro ochranu otevřené krajiny před zastavěním. Je jedním ze základních koncepčních principů Metropolitního plánu. Krajinné rozhraní je zelenými hradbami města 21. století. Krajinné rozhraní je významným příspěvkem Metropolitního plánu k řešení území hlavního města. Zvyšuje rekreační potenciál území a přispívá k ekostabilizační funkci otevřené krajiny v zázemí Prahy a propojuje systém parků v Praze s okolní krajinou. Z těchto důvodů je nezbytné, aby krajinné rozhraní, jeho ustanovení a zejména podporování a ochrana v rozhodovacích procesech budoucnosti bylo prioritou, jednou z nejdůležitějších.“ Ve striktním výkladu budou stavební úřady tyto plochy chránit před zastavěním a to i stavbami přípustnými. To se dotkne i výstavbě parkovišť.

Odůvodnění připomínky ad 7)

Pozemky jsou zařazeny z pohledu podrobné členění ploch otevřené krajiny Dle odstavce (1) Polem je zemědělsky obhospodařovaná půda užívaná k produkci plodin, včetně půdy ponechané ladem či půdy dočasně zatravněné v rámci systému střídání plodin. Zařazeno je v SES [1].

Dle odstavce (5) Jinou plochou přírodě blízkou je nelesní, zpravidla hospodářsky nevyužívaná plocha mající převážně přírodě blízkou druhovou skladbu vegetace. Zařazena je v SES [3].

Die odstavce (7) Zpevněnou plochou a plochou těžby je plocha zpevněná užitím stavebních materiálů, plocha s rozestavěnou stavbou nebo plocha zdevastovaná těžbou nerostných surovin, přemísťováním a ukládáním odtěženého materiálu nebo materiálu antropogenního původu. Zařazena je v SES [0].

Chybné zakreslení skutečného stavu bude činit problémy při požadavku přeražení stupně ekologické stability Dle MPP Článek 107 Stupeň ekologické stability

(1) Každá plocha podrobnějšího členění otevřené krajiny je zařazena do stupně ekologické stability SES, který může nabývat hodnot ve škále [0] - [5], přičemž:

a) SES [0] je stanoven pro plochy trvale bez vegetačního krytu,

b) SES [1] je stanoven pro plochy nejméně ekologicky stabilních ekosystémů,

d) SES [3] je stanoven pro plochy středně ekologicky stabilních ekosystémů,

Dle MPP Článek 108 Podmínky pro provedení změn v otevřené krajině

„(1) V nezastavitelné stabilizované ploše jsou přípustné takové změny, které splňují některou z následujících podmínek:

a) znamenají zvýšení SES,

b) v rekreačných a produkčných lokalitách znamenajú zachováni SES,

Stávající parkoviště je nyní chybně v návrhu SES [3] Jiná plocha přírodě blízká .

1307MHMPXP93XA72

Nesouhlas

2899485

V lokalitě 075/Nové Dvory na stavebních parcelách k.ú. Libuš. č. parc. 873/82, 286/1, 286/2, 286/3, 4/5 které tvoří jeden funkční celek, navrhujeme upravit návrh MPP následující způsobem.

(A) Odsunutí otočky tramvajové trati pozemky mimo připomínkované pozemky.

(B) Odsunutí parku na městské pozemky, zmenšit plochu skupinu [T+R] ploch [415/075/6008] nového parku 123/075/2922 Park U Pekárny. Pokud je třeba městského parku, navrhujeme založit park na měkkých pozemcích severně od ulice Papírníkova, nyní vedených územním plánem jako ZP.

(C) Propojení ulic Libušská - Novodvorská přesunou do ulice V Hrobech.

(D) Navrhujeme na připomínkované pozemky rozšířit výškový regulativ na hladinu věží 21 - lokalitu XXIII Nové dvory a podíl věží rozšířit na 50%.

(E) U transformační a rozvojové plochy nových struktur snížit Maximální podíl veřejných prostranství: VP max na 25%

Při odůvodnění připomínek jsme vycházeli ze zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů a vyhlášky č. 500/2006 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti.

Připomínku za vlastníka podává na základě plné AZUCHA s.r.o., Londýnská 4, Praha 2, Tel 731 455 029

Odůvodnění připomínky ad 1) k bodu (A)

Při zpracování návrhu územního plánu Hlavního města Prahy došlo v namítaném území ke změně způsobu využití celého pozemku parc.č. 873/82 v k.ú. Libuš, a to v oblasti nové řešení městské hromadné dopravy. Pro možné budoucí vybudování tramvajové smyčky při budoucí stanici metra navrhujeme použít variantu na pozemcích parc.č. 873/46 o výměře 3.324 m², 1138/2 o výměře 738 m², 873/2 o výměře 492 m².

Odůvodnění připomínky ad 2) k bodu (A) a (B)

V roce 1986 byl pozemek č.p. 873/82 veden uzemním plánem jako stavební s výškovou regulací 8NP, bylo to před vydáním restituční.

Odůvodnění připomínky ad 3) k bodu (A) a (C)

Z vyhodnocení předpokládaných vlivů Územního plánu hl. m. Prahy (Metropolitního plánu) na udržitelný rozvoj území vyplývá následující. Vlivy hluku:

Akustická studie vyhodnotila očekávanou akustickou situaci ve vztahu k platné legislativě. Vyhodnocení akustické situace je provedeno pro jednotlivé posuzované dopravní zdroje v souladu se zákonem č. 258/2000 Sb. v platném znění a s nařízením vlády č. 272/2011 Sb. Zároveň však byla vyhodnocena i celková akustická situace v území posuzující kumulativní vliv jednotlivých zdrojů hluku z dopravy. Výpočty a analýzy akustické situace v hl. m. Praze prokázaly, že ve výhledovém stavu za předpokladu naplnění podmínek Metropolitního plánu bude vzhledem k charakteru intravilánu hl. města docházet k překračování hygienických limitů platných dle současné legislativy. Z hlediska nadlimitně ovlivněných obytných ploch a obyvatel je nejvýznamnějším zdrojem hluku automobilová doprava. Významným zdrojem hluku je i tramvajová doprava. Vysoký počet nadlimitně ovlivněných obyvatel z provozu tramvajové dopravy je především způsoben vyšší národních hygienických limitů pro nové stavby u této dopravy a vzdáleností obytných ploch vůči nově navrženým tramvajovým tratím v uličním profilu. V rámci navržených obytných ploch může být ve skutečnosti řešeno protihlukové opatření formou správné urbanistické koncepce. Zavádění otočky tramvaje do centra obytné zástavby je špatná urbanistická koncepce s ohledem na vliv hluku na obyvatelstvo.

Odůvodnění připomínky ad 4) k bodu (C)

Šířka navazující komunikace je pouhých 7m, nedá se v důsledku postavení budov těsně vedle komunikace zvětšit. Šířka ulice v Hrobech je dostatečných 12m.

Odůvodnění připomínky ad 5) k bodu (D)

Dle MPP článek 100 Hladina věží

(1) Ploše výškové regulace může být přiřazena hladina věží, která umožňuje pro část zástavby v dané ploše výškové regulace navýšit maximální počet RNP určený rozmezím podlažnosti. Hladina věží je stanovena pro místa s potenciálem doplnění výškových budov, které se podílejí na celkové kompozici Prahy.

(2) Plochy výškové regulace se stanovenou hladinou věží se sdružují do míst, pro která platí podmínky pro posuzování panoramat k doplnění dle čl. 104. Jednotlivá místa se vztahují ke konkrétní lokalitě nebo lokalitám a jsou zobrazena v příloze č. 6.

(3) Součet RPB budov nebo částí budov s RNP určeným podle hladiny věží nesmí přesáhnout stanovený podíl zástavby, pro který je možné uplatnit hladinu věží.

(4) Plochy výškové regulace se stanovenou hladinou věží jsou vymezeny v grafické části Z 02, kde jsou zobrazeny purpurovou barvou. Číslice označující rozmezí podlažnosti je doplněna číslicí v kulaté závorce označující stanovený maximální počet RNP dle hladiny věží. Podíl zástavby, pro který je možné uplatnit hladinu věží, a zařazení plochy výškové regulace do místa se stanovenou hladinou věží jsou uvedeny v KLZ / 200, jejich výčet je uveden v příloze č. 7 / 200.

V panoramatech v příloze č.6 se Vzdálený jižní horizont uplatňuje jen velmi mírně. V lokalitě jsou i vyšší objekty výšková hladina 21, požadavek na pouhých 12 je v podstatě pozvolným přechodem k nižší zástavbě.

Odůvodnění připomínky ad 6) k bodu (D)
Územně analytické podklady výkres 1130 prokazují, že námi navrhované území (sídliště ulice Papírníková) má deficit parků, nikoli území kde je park navrhnout!
Dle stavebního zákona 187/2006 Sb. jsou Územně analytické podklady nástrojem územního plánování § 25 „Územně plánovací podklady tvoří územně analytické podklady, které zjišťují a vyhodnocují stav a vývoj území a územní studie, které ověřují možnosti a podmínky změn v území; slouží jako podklad k pořizování politiky územního rozvoje, územně plánovací dokumentace, jejich změně a pro rozhodování v území.“ Je zřejmé, že správně vyhodnotily stav v území a Metropolitní územní plán by je měl brát v úvahu. Dle § 26 (1) Územně analytické podklady obsahují zjištění a vyhodnocení stavu a vývoje území, jeho hodnot, omezení změn v území z důvodu ochrany veřejných zájmů, vyplývajících z právních předpisů nebo stanovených na základě zvláštních právních předpisů nebo vyplývajících z vlastností území (dále jen "limity využití území")....,

Odůvodnění připomínky ad 7) k bodu (D)
Územně analytické podklady výkres 225 ploty bariéry a prostupnost města prokazují, že připomínkované území není veřejně přístupné. V minulosti se jednalo o komplex budov společně s pozemky k.ú. Libuš č.p. 1 a 2. Celý areál stále vlastní jedna rodina.

Odůvodnění připomínky ad 8)
Vlastníci si nechali na pozemcích vypracovat projekt v roce 2011 od ARC STUDIO - Arch. Vlastislav Rubek, který posuzoval tři varianty.
Varianta A - předpokládá nad metrem vybudování 4 solitérních objektů, které by tvořily výškovou dominantu prostoru. Za základ řešení považuje odpovídající funkční i hmotové doplnění stávající obytné zástavby na jihu prostoru. Ve východní části řešeného prostoru předpokládáme umístění objektů služeb a obchodu jako pojítku k historické zástavbě staré Libuše v návaznosti na ulici K Jezírku. Přetočení tramvajové smyčky na sever mimo stavbami zastavitelné území.
Varianta B - předpokládá nad metrem vybudování segmentových objektů, které by byly prostorovou dominantou. Toto řešení předpokládá možnost vytvoření veřejného prostoru náměstí v prostoru východně od Novodvorské. Tento prostor by byl odcloněn od nepříznivých důsledků dopravy a zároveň by těžil z kontaktu se zelení parkové plochy, která by měla vzniknout souběžně s Novodvorskou. Tato varianta podporuje také myšlenku umístění veřejné služby, například obecního úřadu.
Varianta C – vznikla jako hmotová verze předchozího návrhu. Tato varianta je v pracovním návrhu zpracována na Metroprojektu.
Předkládané varianty si kladou za cíl najít v daném prostoru optimální prostorové vztahy a možnosti funkčních náplní v souladu s územním plánem. Tuto fázi považujeme za počátek cesty, která povede, spolu s urbanistickým řešením Útvaru rozvoje města, k podkladem pro skutečné finální formování místa. Jsme si vědomi významu nejen pro majitele, ale pro především pro dnešní i budoucí obyvatele městské části Praha Libuš.
Majitel vynakládá finanční prostředky, aby prostor řešil, ale rozhodně nechce strpět, aby se na jeho pozemcích navrhovali veřejně prospěšné stavby dopravní infrastruktury, protože to by mu zabránilo se svým majetkem volně nakládat.

Odůvodnění připomínky ad 9)
Narušení vlastnických práv Dovolujeme si namítat, že pokud návrh MPP bude schválen v navržené podobě, dojde ke značnému narušení vlastnického práva. Obsahem subjektivního vlastnického práva je souhrn konkrétních oprávnění příslušejících vlastníkově věci, v našem případě nemovitosti. Komplex oprávnění je tradičně označován jako tzv. vlastnická triáda, jako souhrn tří základních vlastnickových oprávnění opřených o především o Čl. 11 Listiny základních práv a svobod a § 3 a § 1012 a § 1042 občanského zákona, a to:
1. právo vlastníka nemovitost užívat a požívat její plody a užitky (toto právo umožňuje vlastníkově realizaci užité hodnoty věci, konkrétně využívat užitečných vlastností nemovitosti a brát z ní přírůstky - stávat se jejich vlastníkem - užívání věci).
2. právo vlastníka s nemovitostí disponovat (dispoziční oprávnění je výrazem realizace hodnoty směnné a poskytuje vlastníkově možnost rozhodovat o právním i faktickém osudu věci - disponování), 3. právo vlastníka věc držet (možnost vlastníka mít věc ve své faktické moci, která je předpokladem realizace právě věc užívat a požívat a povětšinou i předpokladem dispozice s nemovitostí - držba).
Po zásahu do vlastnického práva nebude moci vlastník nemovitost užívat dle svého investičního záměru (viz obr) a nebude moci zhodnotit investice, které do pozemku již vložil. Dále podotýkáme, že k obsahu vlastnického práva patří také povinnosti. Český právní řád vychází z tzv. Hedemannovy koncepce vlastnického práva, jež je vyjádřena dikcí, že vlastnictví zavazuje. Vlastník hodlá pozemek zkultivovat a užívat podle svých investičních záměrů a nesmí mu tak být převedením většiny pozemku do jiného funkčního režimu „park ve volné zástavbě“ ve výkonu vlastnického práva tímto způsobem bráněno. Tím, že z pozemků Libuš č. parc. 873/82, 286/1, 286/2, 286/3, 4/5 dojde k odsunutí městského parku na městské pozemky, nebude poškozen veřejný zájem. Poškození veřejného zájmu nedojde ani odsunutí otočky tramvajové trati pozemky mimo připomínkované pozemky. Poškození veřejného zájmu nedojde propojení ulic Libušská - Novodvorská mimo připomínkované pozemky.

Co se týká již vydané judikatury NSS. Podle názoru rozšířeného senátu NSS platí, že územní plán zasahuje byť nepřímo do vlastnických práv, protože vlastníci mohou svá práva vykonávat jen v rozsahu, který jim územní plán umožní. Proto musí mít veškerá omezení vlastnických a jiných věcných práv, ke kterým může při pořizování územního plánu dojít, „ústavně legitimní a o zákonné cíle opřené důvody a jsou činěna jen v nezbytně nutné míře a nejšetrnějším ze způsobů vedoucích ještě rozumně k zamýšlenému cíli, nediskriminačním způsobem a s vyloučením libovůle.“ Z našich námitek je zřejmé, že zátěž územním plánem není potřebná a odůvodnitelná, a že je možné dojít ke sledovanému cíli jinou cestou.

Územní plán zasahuje do vlastnických práv, platí však, že vlastníci musejí snést bez náhrady takové zásahy, které nepřekračují určitou míru. Tato míra však s ohledem na všechny naše námítky překročena byla.

Došlo k takovému omezení vlastníka, jaké nelze zdůvodnit ani veřejným zájmem na určitém využití území obce. Rozsudek NSS konstatoval, že „vlastnické právo patří mezi tzv. práva absolutní a zcela určitě je v katalogu lidských práv (vedle práva na život, práva na osobní svobodu, práva na lidskou důstojnost atp.) jedním z nejvýznamnějších. Zásahy do těchto práv lze proto připouštět toliko ve výjimečných a racionálně velmi přesvědčivě podložených případech a na podmínky takových zásahů musí být kladeny přísné restriktivní požadavky.“

Pokud nebude vyhověno tomu požadavku, budou majitelé žádat podle SZ

§ 102 Náhrady za změnu v území (1)
Vlastníkovi pozemku nebo stavby, jehož práva k pozemku nebo stavbě byla územním opatřením o stavební uzávěře omezena a byla mu tím způsobena majetková újma, náleží náhrada.
NYNÍ (2) Vlastníkovi pozemku, kterému vznikla prokazatelná majetková újma v důsledku zrušení určení pozemku k zastavění na základě změny územního plánu nebo vydáním nového územního plánu, náleží náhrada vynaložených nákladů na přípravu výstavby v obvyklé výši, zejména na koupi pozemku, na projektovou přípravu výstavby nebo v souvislosti se snížením hodnoty pozemku, který slouží k zajištění závazku. Tato náhrada náleží též vlastníkově pozemku nebo osobě, která byla před změnou nebo zrušením regulačního plánu anebo před změnou nebo zrušením územního rozhodnutí, územního souhlasu nebo veřejnoprávní smlouvy nahrazující územní rozhodnutí podle § 94 odst. 3 oprávněna vykonávat práva z nich vyplývající (dále jen „oprávněný“), pokud uvedenou změnou nebo zrušením bylo zrušeno určení k zastavění a vznikla mu prokazatelná majetková újma.
DŘÍVE (2) Vlastníkovi pozemku, jehož určení k zastavění bylo zrušeno na základě změny územního plánu nebo regulačního plánu, anebo vydáním nového územního plánu nebo regulačního plánu nebo zrušením územního rozhodnutí podle § 94 odst. 3, náleží náhrada. Náhrada se stanoví ve výši rozdílu mezi cenou stavebního pozemku sjednanou v kupní smlouvě a cenou obvyklou zjištěnou posudkem znalce podle zvláštního právního předpisu 38) pozemku, který není určen k zastavění, v případě, že vlastník tohoto pozemku byl vlastníkem nebo jej nabyl v době platnosti územního plánu, regulačního plánu nebo územního rozhodnutí jako pozemek určený k zastavění. Náhrada vlastníkově pozemku nenáleží, jestliže k uvedené změně došlo na základě jeho návrhu. Osoba, která byla oprávněna realizovat regulační plán, který byl změněn nebo zrušen, nebo územní rozhodnutí, které bylo zrušeno, má nárok na náhradu skutečných nákladů vynaložených při uplatňování práv z regulačního plánu nebo územního rozhodnutí, a to ode dne nabytí jejich účinnosti do jejich změny nebo zrušení.
(5) Povinnost poskytnout náhradu za změnu v území na základě písemné žádosti vlastníka obsahující prokázání majetkové újmy má obec nebo kraj, jejichž orgány vydaly územní opatření o stavební uzávěře, vydaly územně plánovací dokumentaci nebo její změnu, anebo zrušily územní rozhodnutí, územní souhlas nebo veřejnoprávní smlouvu nahrazující územní rozhodnutí. Nedojde-li k dohodě o výši náhrady, rozhodne o její výši soud.

1307MHMPXP93XA72	Nesouhlas	2899115	Z níže uvedených důvodů navrhuje, aby pozemek katastrální území: Kamýk čísla pozemků: č.p. 873/72 a č.p. 873/271 byly určeny v převážné své výměře do „Zastavitelná (stavební) transformačních plocha s rekreačním využitím“. Dále navrhuje zmenšit čtvrtový park a parkové plochy zahradní mimo připomínkované pozemky.
			kú: Kamýk, parcela: 873/271, výměra: 6897 m2 kú: Kamýk, parcela: 873/72, výměra: 15640 m2

Stávající územní plán:

kú: Kamýk, parcela: 873/271, SP= 5727m2, IZ=1170 m2, celkem výměra: 6897 m2
kú: Kamýk, parcela: 873/72, výměra:, SP= 11980m2, IZ=1350 m2, ZMK=2310 m2 celkem výměra: 15640 m2

Za vlastníka podává na základě plné AZUCHA s.r.o., Londýnská 4, Praha 2, Tel 731 455 029
Plná moc v Příloze.

Odůvodnění připomínky ad 1) nesouhlas s převedením stavebního pozemku na nestavební. Nepřesné posouzení stavu území – nenaplnění stavebního zákona § 19 odstavec (1) písmeno a)

Pozemek k.ú. Kamýk Číslo pozemků: č.p. 873/ 72 a č.p. 873/271 je stavebním pozemkem vlastněným fyzickými osobami. Převedením pozemku do ploch „Městská parková plocha zahradní“ dojde ke značnému omezení vlastnického práva.

Stávající UP:
SP - sportu
Území sloužící pro umístění staveb a zařízení pro sport a tělovýchovu.
Funkční využití:
Krytá i otevřená sportovní zařízení.
Klubová zařízení, obchodní zařízení s celkovou plochou nepřevyšující 200 m2 prodejní plochy, zařízení veřejného stravování, ubytovací zařízení do 50 lůžek, administrativní zařízení, kulturní zařízení, školská zařízení, služby, služební byty2 pro uspokojení potřeb území vymezeného danou funkcí (to vše související s vymezeným funkčním využitím a zároveň to vše do souhrnného rozsahu 20% plochy území vymezeného danou funkcí).

Návrh MPP:
Plochy nestavebních bloků „(1) Městskou parkovou plochou zahradní je veřejně přístupné prostranství v městském parku s dominantním zastoupením okrasných vegetačních ploch, zpravidla komponované prostřednictvím výsadeb a sítí cest a doplněné místy k rekreaci. Čtvrťový park, který plní úlohu významného místa pro rekreaci zejména pro obyvatele a návštěvníky dané části města a částí města bezprostředně sousedících.“
Na pozemcích ale žádný park není, jedná se o úhor. Nelze zde nalézt žádné typický znaky parku, nejsou tu žádné cesty, žádné záhony, žádné vodními plochy nebo potoky, žádné lavičky žádné dekorativní prvky.
Celá lokalita 867/Les Kamýk je zahrnuta do Zastavitelné nestavební rekreační lokality. „(2) Specifickým typem zastavitelných lokalit jsou lokality zastavitelné nestavební, které jsou vymezeny pro ochranu velkých parků uvnitř městské krajiny.“

Platný UP umožňuje výstavbu viz výše. Majitel je mírně omezen ochrannými pásmy podzemního vedení - ale toto vedení není v celé ploše a dle zákona 458/200 Sb § 68 odstavec (4) písmeno b) může majitel plynovodu udělit písemný souhlas se stavební činností, umístování staveb.
„(4) Pokud to technické a bezpečnostní podmínky umožňují a nedojde-li k ohrožení života, zdraví, bezpečnosti nebo majetku osob, fyzická nebo právnická osoba provozující příslušnou plynárenskou soustavu nebo přímý plynovod, těžební plynovod, plynovodní přípojku nebo zásobník plynu
b) udělí písemný souhlas se stavební činností, umístování staveb, neuvedených v písmenu a), zemními pracemi, zřizováním skládek a uskladňováním materiálu v ochranném pásmu; souhlas musí obsahovat podmínky, za kterých byl udělen.“
I přes toto technické omezení bylo na pozemku kú: Kamýk č.p. 873/72 vydáno několik územních rozhodnutí, jedno například na viz Příloha „Hokejová hala HHC – umístění stavby hokejové haly výčetně souvisejících inženýrských sítí, komunikací, parkoviště“, což je v souladu se stejným územním plánem jaký je nyní platný.
„Krytá sportovní zařízení. Klubová zařízení, obchodní zařízení s celkovou plochou nepřevyšující 200 m2 prodejní plochy, zařízení veřejného stravování, ubytovací zařízení do 50 lůžek, administrativní zařízení, kulturní zařízení, školská zařízení, služby, služební byty2 pro uspokojení potřeb území vymezeného danou funkcí (to vše související s vymezeným funkčním využitím a zároveň to vše do souhrnného rozsahu 20% plochy území vymezeného danou funkcí). „

V dalším případě posuzoval Magistrát Hl. m Prahy soulad se současně platným územním plánem pro „AREÁL TENISOVÉ AKADEMIE“. Opět se jedná o vnitřní sportoviště viz Příloha. Magistrát Hl. m Prahy odbor stavební a územního plánu dospěl k závěru že „Výše uvedený záměr není v rozporu s funkčním využitím platného Územního plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy.“

Návrh MPP navrhuje změnit na plochu „Plochy nestavebních bloků - Městskou parkovou plochou zahradní“, celou plochu bude podle návrhu možno pouze „doplněné místy k rekreaci.“ Což velmi zásadně zmaří plány majitele na vybudování sportoviště v celé ploše.

Odůvodnění připomínky ad 1) Odůvodnění nesouladu stavebního zákona § 19 odstavec (2) a dle § 53 SZ písmeno a) s politikou územního rozvoje a územně plánovací dokumentací vydanou krajem.

Dle platných ZÁSAD ÚZEMNÍHO ROZVOJE HL. M. PRAHY

Článek 2.2.2 Urbanistická koncepce „I) situovat zařízení a areály s hromadnou návštěvností např. sportovní, výhradně mimo centrální oblast města.“ Tato část Kamýku je z pohledu urbanismu mimo centrální oblast města. Majitel zde chce vybudovat sportoviště, předpokládá se „hromadná návštěvnost“, která je v dané lokalitě dle ZÚR žádoucí.

Odůvodnění připomínky ad 2) Odůvodnění nesouladu dle § 53 SZ písmeno b) s cíli a úkoly územního plánování, zejména s požadavky na ochranu architektonických a urbanistických hodnot v území.

Jedná se o nezastavěné a nevyužívané území, z větší části tvořené starou navážkou výkopových zemin, dnes částečně s řídkými náletovými porosty. Jižní téměř rovinatá část území (navážka) se v severní části svažuje ve směru severozápad. Dopravní napojení areálu může být navrženo v místě stávajícího vjezdu na pozemek, tj. z jižní strany od ul. Generála Šišky. Může zde být napojen vjezd na nové parkoviště podél jižní strany areálu. Nejbližší autobusová zastávka MHD v ulici Generála Šišky.
Nejbližší stávající zástavba je situována severním směrem ve vzdálenosti od 59 m (jedná se o areál The Prague British School a Česko Britské základní školy). Vlastní objekty školy jsou situovány ve vzdálenosti od 195 m. Ve východním směru je stávající zástavba situována od 290 m (jedná se o 2-3NP objekty speciální MŠ a ZŠ Modrý klíč v ulici Smolkova a vedlejší areál státní MŠ Smolkova). Nejbližší obytná zástavba ve východním směru je situována ve vzdálenosti od 440 m (jedná se o vysokopodlažní panelové bytové domy v ulici Zimova a Machuldova). V západním směru je stávající obytná zástavba situována ve vzdálenosti od 350 m (jedná se o 4NP a 8NP bytové d_m v ulici Vazovova) a ve výhledu se v daném směru obytná zástavba přiblíží na cca 290 m od hranice pozemků.
Vzhledem k poloze jsou tedy pozemky ideálními pro výstavbu částečně - cca z jedné poloviny krytého - sportoviště. Dopady výstavby krytého sportoviště na Územní systém ekologické stability a Přírodní parky Hlavním cílem vytváření územních systému ekologické stability krajiny je trvalé zajištění biodiverzity, biologické rozmanitosti, která je definována jako variabilita všech žijících organismy a jejich společenstev a zahrnuje rozmanitost v rámci druhu, mezi druhy a rozmanitost ekosystému.
Podstatou územních systému ekologické stability je vymezení sítě přírodě blízkých ploch v minimálním územním rozsahu, který už nelze dále snižovat bez ohrožení ekologické stability a biologické rozmanitosti území.

Přímo v zájmovém území nebyly vymezeny ani navrženy žádné prvky regionálního či lokálního USES. Nejblíže je funkční interakční prvek I5/374. Přírodní parky Zájmové území nezasahuje do ploch žádného přírodního parku. Nejblíže se nachází přírodní park Modřanská rokle – Cholutice.

Dovolujeme si namítat, že pokud územní plánu hl. Praha bude ponechán ve stávající podobě dojde značně k narušení vlastnického práva. Obsahem subjektivního vlastnického práva patří souhrn konkrétních oprávnění příslušejících vlastníkově věci, v našem případě nemovitosti. Komplex oprávnění je tradičně označován jako tzv. vlastnická triáda, jako souhrn tří základních vlastnickových oprávnění opřený o především o Čl. 11 Listiny základních práv a svobod: a § a § 3 a § 1012 a § 1042 občanského zákona:

1. právo nemovitosti užívat a požívat její plody a užitky (toto právo umožňuje vlastníkově realizaci užité hodnoty věci, konkrétně využívat užitečných vlastností nemovitosti a brát z ní přírůstky - stávat se jejich vlastníkem - užívání věci).
 2. právo s nemovitostí disponovat (dispoziční oprávnění je výrazem realizace hodnoty směnné a poskytuje vlastníkově možnost rozhodovat o právním i faktickém osudu věci - disponování),
 3. právo věc držet (možnost vlastníka mít věc ve své faktické moci, která je předpokladem realizace právě věc užívat a požívat a povětšinou i předpokladem dispozice s nemovitostí - držba).
- Po zásahu do vlastnického práva nebude moci vlastník nemovitost užívat dle stavu ve kterém mu byly pozemky násilně v minulém režimu odebrány a nebude moci zhodnotit investice, které do pozemku již vložil. Vlastnická práva již byla jednou porušena tím, že objekty ve vlastnictví vlastníka byly zbořeny, vlastník nedostal žádnou náhradu za zbořené stavby, pouze požaduje pozemek užívat v souladu ze stavem v kterém mu byly pozemky odebrány.

Dále podotýkáme, že k obsahu vlastnického práva patří také povinnosti. Český právní řád vychází z tzv. Hedemanovy koncepce vlastnického práva, jež je vyjádřena dikcí, že vlastnictví zavazuje. Vlastník hodlá pozemek zkultivovat, nesmí mu být ale převedením většiny pozemku do jiného funkčního režimu sportovní plocha ve výkonu vlastnického práva bráněna. Uvědomujeme si, že obsah vlastnického práva může být omezen, ale se souhlasem vlastníka, jinak jen na základě zákona, a to především ve veřejném zájmu (vlastník je povinen strpět, aby ve stavu nouze nebo v naléhavém veřejném zájmu byla na nezbytnou dobu v nezbytné míře a za náhradu použita jeho věc, nelze-li dosáhnout účelu jinak; ve veřejném zájmu lze věc vyvlastnit nebo vlastnické právo omezit, nelze-li dosáhnout účelu jinak, a to jen na základě zákona, jen pro tento účel a za náhradu). Dle odborného názoru architekta lze účelu pro, který určuje ÚP hl. města Prahy, dosáhnout jinak. A to zlepšením přístupnosti lokality 976/ Údolí Lubušského a Cholutického potoka a revitalizací lokality 985/Skládka Libuš na čtvrtový park.

Odůvodnění připomínky ad 3) Odůvodnění nesouladu dle § 53 SZ písmeno d) s požadavky SZ a jeho prováděcích právních předpisů.

Dle vyhlášky 501/2006 Sb. o obecných požadavcích na využívání území, jsou plochy sportu zařazeny dle § 6 do ploch „občanského vybavení“ Tato vyhláška stanovuje § 6 odstavec, (1) Plochy občanského vybavení se samostatně vymezují za účelem zajištění podmínek pro přiměřené umístění, dostupnost a využívání staveb občanského vybavení a k zajištění podmínek pro jejich užívání v souladu s jejich účelem. Návrh MPP neprokazuje, že by sportovní stavby v dané lokalitě byly dostačené. Může zde též vzniknout dostatečně kapacitní parkoviště pro sportovní stavbu. Oproti výškovému rastru 100 m x 100 m namítáme, že měl být podrobnější a měl by odpovídat přesněji podlažností v analytických podkladech, protože pak odporuje PSP „§ 26 odstavec b) v transformačním a rozvojovém území se výškové hladiny odvozují z územní studie, popřípadě v případě hladin I–VII (podle § 25 odst. 2 písm. a) až g)) se stanovují v dokumentaci pro vydání územního rozhodnutí.“ Na části lokality je MPP určena jako „4“ pro nově navržené stavby – ale stavby není kam dle MPP umístit.

Odůvodnění připomínky ad 4) nesouladu dle § 53 SZ písmeno d) s požadavky zvláštních právních předpisů a se stanovisky dotčených orgánů podle zvláštních právních předpisů.

zákon č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů

Dotčené pozemky jsou v oblasti nejmenší koncentrace NO2 na území hl. m Prahy, dle Územně analytického podkladu výkres 132 – Kvalita ovzduší zatížení průměrná roční koncentrace NO2 na dotčených pozemcích je do 20 umg -3, viz obr. Při aerobních aktivitách patří správné dýchání k základu. Nebudete-li mít cvičenec dostatečný přísun kyslíku, může si tělesnou schránku při cvičení spíše poškodit více než regenerovat. Jednotlivá svalová vlákna, která zapřičiňují pohyb, jsou na kyslíku přímo závislá. Čím více kyslíku se přes plíce do těla dostane, tím větší relaxační a silové účinky má cvičení na naše tělo.

Odůvodnění připomínky ad 5) Porušení § 3 a § 50 odst. 3 správního řádu
Podle ustanovení § 3 správního řádu postupuje správní orgán tak, aby byl zjištěn stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, a to v takovém rozsahu, který je nezbytný k tomu, aby byl úkon správního orgánu úkonem v souladu s požadavky obsaženými v § 2 s. ř., tedy se zásadou legality, zásadou zákazu zneužití pravomoci a správní úvahy, zásadou proporcionality a ochrany dobré víry, zásadou ochrany veřejného zájmu, zásadou nestranného přístupu a zásadou legitimního očekávání.
Podle ustanovení § 50 odst. 3 správního řádu je správní orgán povinen zjistit všechny okolnosti důležité pro ochranu veřejného zájmu. Odvolatel tvrdí, že pořizovatel ÚP nezjistil řádně stav věci, a to především při zjišťování současného využití pozemků, není nikde vyhodnoceno, že by územní trpělo nedostatkem parků.

Odůvodnění připomínky ad 7) rozporné informace k MPP

Ve věci variantního řešení dostala veřejnost mnoho rozporných informací. Jedno odůvodnění říká, že bylo v souladu s § 11 odst. 3 vyhlášky č. 500/2006 Sb., zpracován MPP ve variantním řešení. Ve druhém odůvodnění je tato informace popřena, není však vůbec natož řádně odůvodněna viz níže.

ODŮVODNĚNÍ 1) MPP byl zpracován ve variantách, žádné varianty nebyly vystavena pro veřejnost.
Odůvodnění zprávy MPP říká „II. E. 1. Pro návrh MPP jsou zpracována variantní řešení. Projektant během zpracování návrhu Metropolitního plánu nedospěl k jednoznačnému závěru, jak předložit Metropolitní plán invariantně v souladu se Zásadami územního rozvoje hl. m. Prahy ve znění aktualizace č. 1 a současně s upraveným návrhem Zprávy o uplatňování ZÚR hl. m. Prahy v uplynulém období (říjen 2014 – březen 2017) podle výsledků projednání (Zpráva), která byla pořízena podle § 42 odst. 1 a 2 stavebního zákona a je připravena v souladu s požadavky § 42 odst. 8 stavebního zákona. Důvodem je současné pořizování Zprávy, která předpokládá změnu určitých částí ZÚR hl. m. Prahy - aktualizaci. Návrh MPP předložený ve dvou variantách je v souladu se zadáním, neboť nebylo možné nalézt jednoznačné optimální řešení, jak zdůvodněno podrobně v kapitole 2.2. Vyhodnocení souladu s územně plánovací dokumentací vydanou krajem.“

ODŮVODNĚNÍ 1) V souladu s § 11 odst. 1 vyhlášky byly pro zpracování zadání jako podklad využity ÚAP hl. m. Prahy. V souladu s § 11 odst. 2 a 3 bylo zadání Územního plánu hl. m. Prahy (Metropolitního plánu) zpracováno podle přílohy č. 6 vyhlášky a byl v něm stanoven požadavek na zpracování variant, pokud to bude nezbytné. Tato nezbytnost se v průběhu zpracování návrhu Metropolitního plánu neprokázala, a proto variantní řešení nejsou zpracována.

Pokud pořizovatel (Magistrát hl.m. Praha) tak zásadně zasahuje do soukromého vlastnictví, že soukromé pozemky mění ze stavebních na nestavební a sousední pozemky (hl.m.Praha), dá se říct své vlastní, celé zahrnuje do stavebního bloku, vzniká přinejmenším důvod pro variantní řešení.

Závěrem připomínkové pozemky navrhujeme zařadit v MPP do:
Přearadit do lokality 543/ Sídliště Libuš.
Navrhnout novou Rozvojovou nebo Transformační plochu zastavitelnou stavební o rozloze 22 537 m2
Typ struktury: areál vybavenosti
Způsob využití: rekreační
Minimální podíl uličních prostranství: UPmin: nestanovuje se
Minimální podíl městských parků: PP min: nestanovuje se
Maximální podíl veřejných prostranství: VPmax: nestanovuje se

			Minimální podíl občanské vybavenosti: OVmin: nestanovuje se Zastavitelnost plochy: 50%
1307MHMPXP93XA72	Souhlas	2899151	<p>V případě potřeby dodáme podrobnější podkladovou studii.</p> <p>Lokalita 129/ Pod Vidoulí – u ulice Beníškova, k.ú. Košíře parcelní číslo 1546/13 o výměře 1651 m2, parcelní číslo 1542/3 o výměře 301 m2, parcelní číslo 1747/3 o výměře 433 m2, parcelní číslo 2130/2 o výměře 126 m2, parcelní číslo 1747/2 o výměře 507 m2, parcelní číslo 1546/14 o výměře 227 m2. V návrhu MPP (Metropolitní plán Prahy) se jedná o stavební blok, který navrhujeme ponechat ve stavebním bloku. V případě, že by se „občanská vybavenost značená bodem“ začala značit plochou, připomínáme, že výše uvedené pozemky nejsou součástí školního areálu a je třeba ponechat stavební blok bez konkrétního využití. (Grafické vymezení č.p. 1546/13, 1542/3, 1747/3, 2130/2, 1747/2, 1546/14)</p> <p>Odůvodnění připomínky ad 1) Metropolitní plán Prahy určuje občanskou vybavenost bodem, požadavek MČ Praha 5 v připomínce 129/5 je vyznačení obrysem i na soukromých pozemcích. MČ Praha 5 by měla přednostně používat pro veřejnou vybavenost MČ Praha 5 nemovitosti, které jsou v jejím vlastnictví. Návrh nové občanské vybavenosti měla městská část vznést do transformačních a rozvojových územích ve stejné nebo přiléhající lokalitě, kde není stanoven podíl občanské vybavenosti. Transformační plocha 411/129/2016 o rozloze 54771 m2, Typ struktury: heterogenní struktura, Minimální podíl občanské vybavenosti: OVmin nestanovuje se. Rozvojová plocha 413/129/2073 o rozloze 56569 m2. Minimální podíl občanské vybavenosti: OVmin nestanovuje se.</p> <p>Odůvodnění připomínky ad 2) V územně analytických podkladech je ve výkrese 330 využití území chybně uvedeno školy mateřské a základní. Nyní pozemek pro státní školu mateřskou a základní využít není. Neexistuje žádná smlouva s MČ5 na využití těchto pozemků.</p> <p>Odůvodnění připomínky ad 3) MPP (Metropolitní plán Prahy) je koncipován tak, že veřejná vybavenost bude rozptýlena do výstavby a to dle MPP (Metropolitní plán Prahy) textová část Článek 144 odstavec (2) Veřejnou vybavenost je možné, nad rámec vymezení, libovolně umisťovat ve všech obytných a produkčních zastavitelných lokalitách, pokud to cílový charakter lokality nevyklučuje.</p> <p>Odůvodnění připomínky ad 4) Připomínka 129/5 - MČ Praha 5 odporuje koncepci MPP (Metropolitní plán Prahy) článku 149 „Ochrana stávající veřejné vybavenosti (1) Metropolitní plán stanovuje hlavní síť stávající veřejné vybavenosti, která je určena k zachování. Pro účely ochrany se vymezuje pouze síť občanské a rekreační vybavenosti. (2) Stávající služby občanské vybavenosti jsou značeny bodem, který představuje její umístění. Bod v závislosti na typu struktury a místních podmínkách identifikuje objekt nebo areál sloužící občanské vybavenosti, kterou je nutné v místě zachovat, je však možné měnit konkrétní účel občanské vybavenosti v závislosti na aktuální potřebě.“</p> <p>MPP (Metropolitní plán Prahy) nemůže zachovávat stavby - areály, které na připomínkovaných pozemcích doposud neexistují, pokud by značil plochou stejně by došlo pouze k vyznačení tam, kde již je občanská vybavenost vybudována.</p> <p>Lokalita 336/ Šmukýřka – u ulice Nad Turbouvou k.ú. Košíře parcelní číslo 677 o výměře 1765 m2. V návrhu MPP (Metropolitní plán Prahy) se jedná o stavební blok, který navrhujeme ponechat ve stavebním bloku. V případě určování jakýchkoliv regulativ výstavby na tomto pozemku vycházet z přiloženého projektu.</p> <p>Odůvodnění připomínky ad 1) O výstavbě bytového domu bylo zastupitelem HMP rozhodováno kladně dvakrát 24.01.2008 schváleno zadání (usnesení ZHMP 13/30) 26.03.2010 schválen návrh (usnesení ZHMP 35/38)</p> <p>Odůvodnění připomínky ad 2) Projekt bytový dům Nad Turbouvou prošel dvěma vývojovými fázemi. V té první se program vešel do jedné koncentrované hmoty, Ve druhé se za použití obdobných kompozičních principů rozředil do dvojice podobně formulovaných hmot. V obou dvou případech citlivě řešil začlenění proluky do ulice Nad Turbovou. Architektonická kancelář DAM. Architekti.</p> <p>Odůvodnění připomínky ad 3) Soulad s § 18 Cíle územního plánování Stavebního zákona (dále jen „SZ“) písmeno (1) Lokalita 336/ Šmukýřka má velmi málo stavebních pozemků a právě tato proluka je jedna z nich, aby byl naplněn zákon je třeba respektovat návrh MPP (Metropolitní plán Prahy). Dle SZ § 18 písmeno (1) „Cílem územního plánování je vytvářet předpoklady pro výstavbu a pro udržitelný rozvoj území, spočívající ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území a který uspokojuje potřeby současné generace, aniž by ohrožoval podmínky života generací budoucích.“</p> <p>Odůvodnění připomínky ad 4) Soulad s § 53 SZ písmeno b) s cíli a úkoly územního plánování, zejména s požadavky na ochranu architektonických a urbanistických hodnot v území. V krycím listu část „CÍLOVÝ CHARAKTER LOKALITY“ se píše „Dotvořit a posilovat cílový charakter zastavitelné stavební, stabilizované, obytné lokality Šmukýřka se strukturou zahradního města.“ Zpracovatel jako první slovo použil „dotvořit“, což vlastníci vnímají jako možnost na nezastavěných částech doplnit menší výstavbu. V lokalitě Šmukýřka není stanovena žádná transformační ani rozvojová plocha, proto dotváření lokality bude zajisté pouze v prolukách.</p> <p>Odůvodnění připomínky ad 5) Soulad se SZ § 53 s územně plánovací dokumentací vydanou krajem. ZUR preferují dostavbu v prolukách nad výstavbou v extravilánu.</p> <p>Odůvodnění připomínky ad 6) Stavební pozemek lze bezproblémově napojit na veškeré sítě.</p> <p>Odůvodnění připomínky ad 7) Stavební pozemek lze bezproblémově napojit na komunikaci. MPP (Metropolitní plán Prahy) upřednostňuje výstavbu snadno dopravně zapojitelné lokality nad lokalitami, kde úplně chybí dopravní napojení.</p> <p>Odůvodnění připomínky ad 8) Zvyšuje se bytový standard – domácnosti již chtějí bydlet v novostavbách a nikoli ve stavbách, které již nejsou technicky vyhovující. Vyplývá to například z průzkumu agentury Stem/Mark, který zahrnul 1002 respondentů ve věku do 18 do 59 let. Většina z dotázaných obyvatel Prahy by se ráda přestěhovala, takřka polovina z nich totiž není spokojená se svým bydlením.</p>

			<div>Odůvodnění připomínky ad 9) Opíráme se o odůvodnění uvedené v krycích listech. SOUČASNÝ STAV A VÝCHODISKA ŘEŠENÍ. „Lokalita Šmukýrka je vymezena na základě převažujícího společného charakteru plochy, zejména typu zástavby a principu prostorového uspořádání struktury. Lokalita se nachází na severním svahu pod Vidoulí, nad komunikací Plzeňská. Název lokality vychází z usedlosti Šmukýrka z počátku 18. století, jež se nachází na jižní hranici lokality. Dříve na tomto místě bývala kartuziánská vinice Stárka. Rodinná zástavba zahradního města vznikala ve 30. letech 20. stol. V 70. letech byla kompozice doplněna solitérní zástavbou bytových domů. Na jihu lokality je soubor terasových domů, využívajících svažitého terénu. Uliční síť vychází z historické cesty, dnešní ulice Nad Turbovou, doplněnou o ulice vycházející z terénní morfologie.“ Svým charakterem patří připomínkový pozemek do této lokality.</div>
			<div>Odůvodnění připomínky ad 10) Nesouhlasíme tudíž s připomínkami 336/3, 032/2 a 032/4 – MČ Praha 5, které požadují přičlenění předmětných pozemků k lokalitě č. 032/Kavalírka, změnu stavebního bloku na nestavební plochu pro krajinu ve městě a doplnění zelené plochy stávající vegetace do souvislého pásu (park Kavalírka). Prosíme, aby při projednávání zásadních připomínek 336/3, 032/2 a 032/4 zpracovatelem a zastupitelstvem hl. m. Prahy, byly naše připomínky též součástí podkladů pro rozhodování.</div>
1307MHMPXP93XABI	Nesouhlas	2899141	<div>Lokalita 032 / Kavalírka – u ulice Musílkova, k.ú. Košíře parcelní číslo 674 o výměře 1144 m2, parcelní číslo 673 o výměře 426 m2, parcelní číslo 672 o výměře 379 m2. Navrhujeme minimálně v části, která je dle stávajícího Územního plánu Prahy stavební OB-C, pozemky převést do stavebního bloku a to včetně části přístupových pozemků parcelní číslo 2068/21 a 695/1. Navrhujeme změnit trasu pěšího propojení tak, aby vedla po jihozápadním okraji pozemku parcelní číslo 694/4 k.ú. Košíře a používala pozemek parcelní číslo 674 k.ú. Košíře pouze v jihovýchodním cípu.</div>
			<div>Odůvodnění připomínky ad 1) Nesouhlasíme s převedením stavebního pozemku na nestavební. Části pozemků k.ú. Košíře parcelní číslo č. parc. 674, 673, 672 jsou stavebním pozemkem vlastněným fyzickými osobami. Převedením pozemku do ploch „městské parkové plochy zahradní “ dojde ke značnému omezení vlastnického práva. Nyní je část pozemků možné zastavět OB-C - čisté obytné. Území sloužící pro bydlení. Funkční využití: Stavby pro bydlení, byty v nebytových domech (viz výjimečně přípustné využití). Mimoškolní zařízení pro děti a mládež, mateřské školy, ambulantní zdravotnická zařízení, zařízení sociální péče. Zařízení pro neorganizovaný sport, obchodní zařízení s celkovou plochou nepřevyšující 200 m2 prodejní plochy (to vše pro uspokojení potřeb území vymezeného danou funkcí).</div>
			<div>Odůvodnění připomínky ad 2) narušení vlastnických práv Dovolujeme si namítat, že pokud návrh MPP (Metropolitní plán Prahy) bude schválen v navržené podobě, dojde ke značnému narušení vlastnického práva. Obsahem subjektivního vlastnického práva je souhrn konkrétních oprávnění příslušejících vlastníkovi věci, v našem případě nemovitosti. Komplex oprávnění je tradičně označován jako tzv. vlastnická triáda, jako souhrn tří základních vlastnickových oprávnění opřený o především o Čl. 11 Listiny základních práv a svobod a § 3 a § 1012 a § 1042 občanského zákoníku a to: 1. právo vlastníka nemovitost užívat a požívat její plody a užitky (toto právo umožňuje vlastníkovi realizaci užitné hodnoty věci, konkrétně využívat užitečných vlastností nemovitosti a brát z ní přírůstky - stávat se jejich vlastníkem - užívání věci). 2. právo vlastníka s nemovitostí disponovat (dispoziční oprávnění je výrazem realizace hodnoty směnné a poskytuje vlastníkovi možnost rozhodovat o právním i faktickém osudu věci - disponování), 3. právo vlastníka věc držet (možnost vlastníka mít věc ve své faktické moci, která je předpokladem realizace práva věc užívat a požívat a povětšinou i předpokladem dispozice s nemovitostí - držba). Po zásahu do vlastnického práva nebude moci vlastník nemovitost užívat dle svého investičního záměru (viz obr) a nebude moci zhodnotit investice, které do pozemku již vložil. Dále podotýkáme, že k obsahu vlastnického práva patří také povinnosti. Český právní řád vychází z tzv. Hedemanovy koncepce vlastnického práva, jež je vyjádřena dikcí, že vlastnictví zavazuje. Vlastník hodlá pozemek zkultivovat a užívat podle svých investičních záměrů a nesmí mu tak být převedením většiny pozemků do jiného funkčního režimu „park ve volné zástavbě“ ve výkonu vlastnického práva tímto způsobem bráněno.</div>
			<div>Tím, že části na pozemků č.p. 674, 673, 672 k.u. Košíře vznikne bytová stavba, nebude ohrožena městská parková plocha zahradní, úprava kolem budovy bude mít parkovou úpravu. Nad to parky 123/032/2233 a 123/033/2234 lze propojit za budovami.</div>
			<div>Co se týká již vydané judikatury NSS. Podle názoru rozšířeného senátu NSS platí, že územní plán zasahuje byť nepřímou do vlastnických práv, protože vlastníci mohou svá práva vykonávat jen v rozsahu, který jim územní plán umožní. Proto musí mít veškerá omezení vlastnických a jiných věcných práv, ke kterým může při pořízování územního plánu dojít, „ústavně legitimní a o zákonné cíle opřené důvody a jsou činěna jen v nezbytně nutné míře a nejšetrnějším ze způsobů vedoucích ještě rozumně k zamýšlenému cíli, nediskriminačním způsobem a s vyloučením libovůle.“ Z našich námitek je zřejmé, že zátěž územním plánem není potřebná a odůvodnitelná, a že je možné dojít ke sledovanému cíli jinou cestou.</div>
			<div>Územní plán zasahuje do vlastnických práv, platí však, že vlastníci musejí snést bez náhrady takové zásahy, které nepřekračují určitou míru. Tato míra však s ohledem na všechny naše námítky překročena byla.</div>
			<div>Došlo k takovému omezení vlastníka, jaké nelze zdůvodnit ani veřejným zájmem na určitém využití území obce. Rozsudek NSS konstatoval, že „vlastnické právo patří mezi tzv. práva absolutní a zcela určitě je v katalogu lidských práv (vedle práva na život, práva na osobní svobodu, práva na lidskou důstojnost atp.) jedním z nejvýznamnějších. Zásahy do těchto práv lze proto připouštět toliko ve výjimečných a racionálně velmi přesvědčivě podložených případech a na podmínky takových zásahů musí být kladeny přísné restriktivní požadavky.“</div>
1307MHMPXP93XABI	Nesouhlas	2899149	<div>Lokalita 032 / Kavalírka – u ulice Na Stárce - je třeba upřesnit k.ú. Košíře parcelní číslo 614/11 o výměře 458 m2, parcelní číslo 619/4 o výměře 180 m2, parcelní číslo 620 o výměře 582 m2, parcelní číslo 621 o výměře 249 m2, parcelní číslo 2049/6 o výměře 1 m2. Navrhujeme výše uvedené pozemky, které jsou v jednom funkčním celku s ostatními rozparcelovanými pozemky u ulice Na Stárce, převést do stavebního bloku. Všechny výše uvedené pozemky převést do lokality 335/Cibulka. Navrhujeme zmenšení transformační plochy 412/032/5076. Dále navrhujeme změnit trasu pěšího propojení tak, aby vedla na jižním okraji pozemku parcelní číslo 660/4 k.ú. Košíře a používala připomínkové pozemky v co nejmenší možné míře podél jejich hranic, rozhodně nikoli jejich středem. Obzvláště navrhujeme změnit jižní bod napojení. (Grafické vymezení č.p. 614/11, 619/4 , 620, 621, 2049/6)</div>
			<div>Odůvodnění připomínky ad 1) Ohrazujeme se proti tomu, aby na soukromých pozemcích vznikl nový park 123/032/2233 Park u ulice Na Stárce. Park by měl být zmenšen.</div>
			<div>Odůvodnění připomínky ad 2) Porušení § 3 a § 50 odst. 3 správního řádu Podle ustanovení § 3 správního řádu postupuje správní orgán tak, aby byl zjištěn stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, a to v takovém rozsahu, který je nezbytný k tomu, aby byl úkon správního orgánu úkonem v souladu s požadavky obsaženými v § 2 s. ř., tedy se zásadou legality, zásadou zákazu zneužití pravomoci a správní úvahy, zásadou proporcionality a ochrany dobré víry, zásadou ochrany veřejného zájmu, zásadou neustranného přístupu a zásadou legitimního očekávání. Podle ustanovení § 50 odst. 3 správního řádu je „správní orgán povinen zjistit všechny okolnosti důležité pro ochranu veřejného zájmu. V řízení, v němž má být z moci úřední uložena povinnost, je správní orgán povinen i bez návrhu zjistit všechny rozhodné okolnosti svědčící ve prospěch i v neprospěch toho, komu má být povinnost uložena.“ Majitel pozemků tvrdí, že pořizovatel MPP (Metropolitní plán Prahy) nezjistil řádně stav věci. A to především nezjistil, zda skutečně chybí veřejné prostranství v lokalitě Kavalírka a to v takto velkém rozsahu. Nevyhodnotil, jak velké veřejné prostranství dokáže v této lokalitě Městská část Prah 5 (nebo MHPM) stabilně udržovat. Přesto, že je obecně známo, že zelené odlehle plochy bez údržby jsou pro městské části spíše na obtíž.</div>
			<div>Odůvodnění připomínky ad 3) Rozparcelování pozemků v této části ulice Na stárce vychází též z územního plánu Prahy z roku 1964, který předpokládal „obytné území izolované zástavby“. Logický prstenec ulice Na stárce měl sloužit celý k výstavbě vila-domů.</div>

1307MHMPXP93XABI	Nesouhlas	2899521	<p>Odůvodnění připomínky ad 4) Výkres územně analytických podkladů 224 potvrzuje, že pozemky nejsou veřejně přístupné. Dle stavebního zákona 187/2006 Sb. jsou Územně analytické podklady nástrojem územního plánování § 25 „Územně plánovací podklady tvoří územně analytické podklady, které zjišťují a vyhodnocují stav a vývoj území a územní studie, které ověřují možnosti a podmínky změn v území; slouží jako podklad k pořizování politiky územního rozvoje, územně plánovací dokumentace, jejich změně a pro rozhodování v území.“ Je zřejmé, že správně vyhodnotily stav v území a Metropolitní územní plán, by je měl brát v úvahu. Dle § 26 (1) Územně analytické podklady obsahují zjištění a vyhodnocení stavu a vývoje území, jeho hodnot, omezení změn v území z důvodu ochrany veřejných zájmů, vyplývajících z právních předpisů nebo stanovených na základě zvláštních právních předpisů nebo vyplývajících z vlastností území (dále jen "limity využití území")....„</p>
			<p>Odůvodnění připomínky ad 5) Výkres územně analytických podkladů 330 potvrzuje, že pozemky jsou stavebně využity.</p>
			<p>Odůvodnění připomínky ad 6) Předmětné pozemky jsou převážně vyasfaltované a je na nich pouze náletová zeleň.</p>
			<p>Odůvodnění připomínky ad 7) Dle článku 88 textové části - Vymezení pěší prostupnosti (1) Vymezení pěší prostupnosti je stanoveno pro zajištění prostupnosti stavebními i nestavebními bloky, městskými parky a otevřenou krajinou. (2) Pěší prostupnost umožňují navržené pěšiny, stezky a ulice, na které se nevztahují šířkové požadavky na uliční prostranství. (3) Rozlišují se dva typy pěší prostupnosti: Pro pozemky uvedené v této námitce platí a) pěší propojení dvou bodů, které definuje poloha koncových bodů, mezi kterými je nutné zajistit pěší propojení.</p>
			<p>Domníváme se, že stanovením koncového bodu se MPP (Metropolitní plán Prahy) dostává do konfliktu se stavebním zákonem §43 odstavec „(3) Územní plán ani vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území nesmí obsahovat podrobnosti náležející svým obsahem regulačnímu plánu nebo územním rozhodnutím“ Stanovením přesného bodu napojení se dostáváme do obsahu těchto dvou dokumentů.</p>
1307MHMPXP93XABI	Nesouhlas	2899522	<p>Lokalita 129/ Pod Vidoulí – u ulice Smolíkova k.ú. Košíře parcelní číslo 1748/1 o výměře 8240 m2, parcelní číslo 1748/46 o výměře 248 m2. Navrhujeme výše uvedené pozemky převést do „parkového sportoviště“. Při ulici Smolíkova navrhujeme pruh 20 m od ulice Smolíkova jako stavební blok. Stavební blok by byl přiřazen ke stavebnímu bloku na parcele p.č. 1748/7.</p>
			<p>Odůvodnění připomínky ad 1) Jedná se především o náletovou zeleň a nikoliv les.</p>
			<p>Odůvodnění připomínky ad 2) Zeleň by na těchto pozemcích měla též smysl, pokud by plnila určitou funkci například soukromé zahrady k bytovému domu, pak by zde byl vhodný „park ve volné zástavbě“.</p>
			<p>Odůvodnění připomínky ad 3) Opíráme se o územní plán z roku 1994, kdy celé připomínkované pozemky byly vedeny jako Čistě obytné.</p>
			<p>Odůvodnění připomínky ad 4) Opíráme se také o územní plán z roku 1986 kdy část ve velikosti 1/3 připomínkovaných pozemků u ulice Smolíkova byla vedena jako Bydlení – nízká zástavba do 4 podlaží.</p>
1307MHMPXP93XABI	Nesouhlas	2899522	<p>Odůvodnění připomínky ad 5) Můžeme doložit vážný zájem zde parkové sportoviště vybudovat. Případně podložit studií.</p>
			<p>Lokalita 129/ Pod Vidoulí – ulice Vejražkova, k.ú. Košíře parcelní číslo 1837/1 o výměře 6821 m2, parcelní číslo 1837/11 o výměře 1694 m2, parcelní číslo 1837/12 o výměře 627m2, parcelní číslo 1837/14 o výměře 2155 m2 (dále jen „Pod Vidoulí – Vejražkova“). V návrhu MPP (Metropolitní plán Prahy) se jedná o stavební blok, který navrhujeme ponechat ve stavebním bloku. Navrhujeme zvýšit výškový regulativ, a to na 4. (Grafické vymezení č.p. 1837/1, 1837/11, 1837/12, 1837/14)</p>
			<p>Odůvodnění připomínky ad 1) V Územně analytických podkladech 2016 ve výkrese 223 Výška obvodových linií střech je ve dvou úrovních 12,1-16 m a 9,1-16 m. Je tedy zcela urbanisticky správné a podloženo UAP, aby v severní části Pod Vidoulí – Vejražkova vznikl objekt se stejnou výškou a to 4NP. Návrh v MPP (Metropolitní plán Prahy) je zde ve výškové úrovni 2 a 3, reflektuje pouze domy ve vzdálenějších místech, které nemají žádnou souvislost se severní částí Pod Vidoulí – Vejražkova. Dle stavebního zákona 187/2006 Sb. jsou Územně analytické podklady nástrojem územního plánování - § 25 „Územně plánovací podklady tvoří územně analytické podklady, které zjišťují a vyhodnocují stav a vývoj území a územní studie, které ověřují možnosti a podmínky změn v území; slouží jako podklad k pořizování politiky územního rozvoje, územně plánovací dokumentace, jejich změně a pro rozhodování v území.“ Je zřejmé, že správně vyhodnotily stav v území a Metropolitní územní plán, by je měl brát v úvahu. Dle § 26 (1) Územně analytické podklady obsahují zjištění a vyhodnocení stavu a vývoje území, jeho hodnot, omezení změn v území z důvodu ochrany veřejných zájmů, vyplývajících z právních předpisů nebo stanovených na základě zvláštních právních předpisů nebo vyplývajících z vlastností území (dále jen "limity využití území")....„</p>
			<p>Odůvodnění připomínky ad 2) V přilehlé transformační lokalitě 411/129/2016 je též navržená výšková úroveň 4.</p>
			<p>Odůvodnění připomínky ad 3) Připomínka 129 / 7 – MČ Praha 5 se týká pozemku k.ú. Košíře parcelní číslo 1837/1 „Vyznačit jako nestavební blok plochu lesa v blízkosti Vejražkovy ulice u trati. Tato připomínka je pro MČ Praha 5 zásadní. Odůvodnění: Ve stávajícím ÚPn je definována plocha LR, která by měla být zachována v lokalitě jako les na lesním pozemku.“ Ve skutečnosti se jedná se o nálet na orné půdě – viz katastr nemovitostí, nejedná se o souvislou plochu lesa, navíc navazuje na stávající zástavbu a to z obou stran.</p>
1307MHMPXP93XABI	Nesouhlas	2899522	<p>Odůvodnění připomínky ad 4) Podle Územně analytických podkladů z roku 2014 a 2016 je k pozemku k.ú. Košíře parcelní číslo 1837/1 výkres využití území veden z větší části „NZO - nelesní porosty dřevin se stromy a keři“ jedná se o náletové dřeviny – bude-li třeba, posudek dřevin vlastníků pozemku posudek dodá.</p>
			<p>Odůvodnění připomínky ad 5) Ponechání stavebního pozemku Části či celé pozemky k.ú. Košíře parcelní číslo č. parc. 1837/11 - část, 1837/12, 1837/14 jsou stavebními pozemky vlastněnými fyzickými osobami.</p>

Nyní je část pozemků možné zastavět OB - čistě obytné. Území sloužící pro bydlení. Funkční využití: Stavby pro bydlení, byty v nebytových domech (viz výjimečně přípustné využití). Mimoškolní zařízení pro děti a mládež, mateřské školy, ambulantní zdravotnická zařízení, zařízení sociální péče. Zařízení pro neorganizovaný sport, obchodní zařízení s celkovou plochou nepřevyšující 200 m2 prodejní plochy (to vše pro uspokojení potřeb území vymezeného danou funkcí).			
1307MHMPXP93XABI	Nesouhlas	2899479	Odůvodnění připomínky ad 6) Nadto lze konstatovat, že zpracovatel s pořizovatelem postupovali v tomto zcela správně dle vyhlášky 501/2006 § 3 obecné požadavky na vymezení ploch. Když se plochy sdružují do větších celků, určené plochy je dle její převládající funkce. Odstavec „(1) K naplňování cílů a úkolů územního plánování (§ 18 a 19 stavebního zákona) a s ohledem na rozdílné nároky na prostředí se území člení územním plánem na plochy, které se s přihlédnutím k účelu a podrobnosti popisu a zobrazování v územním plánu vymezují zpravidla o rozloze větší než 2 000 m2.“ Lokalita 335/Cibulka – ulice Na Stárce, k.ú. Košíře parcelní číslo 614/4 o výměře 653 m2, parcelní číslo 614/2 o výměře 6620 m2, parcelní číslo 614/1 o výměře 4621. V návrhu MPP (Metropolitní plán Prahy) se jedná o stavební blok, který navrhujeme ponechat ve stavebním bloku. Navrhujeme zvýšit výškový regulativ, a to na 6. Rekreační vybavenost značenou plochou navrhujeme zmenšit na nyní vymezenou plochu stávajícím územním plánem Prahy. (Grafické vymezení 614/4, 614/2, 614/1)
			Odůvodnění připomínky ad 1) Na uvedených pozemcích je již projekt Výstavba obytného souboru NA STÁRCE.
			Odůvodnění připomínky ad 2) Stavební úřad vydal pod č.j. OST.Koš.p.614/2-64880/2012-Kad-UR ze dne 27.3.2013 rozhodnutí o umístění stavby. „Obytný park Na Stárce“ viz Příloha, a to v době, kdy v předmětné lokalitě platil územní plán, který pro ni stanovoval kód míry využití území D v ploše OB. Následně byl soudem z procedurálních důvodů na straně hl. m. Praha kód D zrušen a v dané lokalitě tedy začal opět platit kód C, v důsledku čehož bylo zrušeno i výše uvedené územní rozhodnutí, a to těsně před nabytím právní moci. To že na připomínkovaných pozemcích v dnes nestojí domy je spíše otázkou právní, než otázkou urbanistickou. K obytné výstavbě v roce 2013 zaujaly všechny dotčené orgány kladná stanoviska, kladná závazná stanoviska, kladná vyjádřeními a sděleními.
Odůvodnění připomínky ad 3) Nesoulad dle § 53 SZ písmeno a) s politikou územního rozvoje a územně plánovací dokumentací vydanou krajem			
Dle platných ZÁSAD ÚZEMNÍHO ROZVOJE HL. M. PRAHY			
Článek 2.2.2 Urbanistická koncepce „I) situovat zařízení a areály s hromadnou návštěvností např. sportovní, výhradně mimo centrální oblast města.“ Ulice Na Stárce je zklidněnou částí městské části Košíře, je zde zastoupena především bytová funkce, doplněna o nákupní možnosti, drobné služby sociálního charakteru. Pokud by zde majitel vybudoval sportoviště, předpokládá se „hromadná návštěvnost“, která není v dané lokalitě dle ZÚR žádoucí.			
Odůvodnění připomínky ad 4) Odůvodnění nesouladu dle § 53 SZ písmeno d) s požadavky SZ a jeho prováděcích právních předpisů. Dle vyhlášky 501/2006 Sb. o obecných požadavcích na využívání území, jsou plochy sportu zařazeny dle § 6 do ploch „občanského vybavení“. Tato vyhláška stanovuje § 6 odstavec, (1) Plochy občanského vybavení se samostatně vymezují za účelem zajištění podmínek pro přiměřené umístění, dostupnost a využívání staveb občanského vybavení a k zajištění podmínek pro jejich užívání v souladu s jejich účelem. Návrh MPP (Metropolitní plán Prahy) neprokazuje, že by další sportovní stavby byly v dané lokalitě potřebné. Ani že by zde mohlo vzniknout dostatečné kapacitní parkoviště pro sportovní stavbu. Ani že by dopravní napojení na metro bylo příhodné.			
Odůvodnění připomínky ad 5) Výkres Územně analytických podkladů „využití území“ k.ú. Košíře prokazují, že sportovní stavby jsou již dostatečně v území zastoupeny. A že území je devastovaným územím, je ho třeba přednostně využít k výstavbě. Dle stavebního zákona 187/2006 Sb. jsou Územně analytické podklady nástrojem územního plánování - § 25 „Územně plánovací podklady tvoří územně analytické podklady, které zjišťují a vyhodnocují stav a vývoj území a územní studie, které ověřují možnosti a podmínky změn v území; slouží jako podklad k pořizování politiky územního rozvoje, územně plánovací dokumentace, jejich změně a pro rozhodování v území.“ Je zřejmé, že správně vyhodnotily stav v území a Metropolitní územní plán, by je měl brát v úvahu. Dle § 26 (1) Územně analytické podklady obsahují zjištění a vyhodnocení stavu a vývoje území, jeho hodnot, omezení změn v území z důvodu ochrany veřejných zájmů, vyplývajících z právních předpisů nebo stanovených na základě zvláštních právních předpisů nebo vyplývajících z vlastností území (dále jen "limity využití území")....			
Odůvodnění připomínky ad 6) Opíráme se též o stanovisko HLAVNÍ MĚSTO PRAHA MAGISTRÁT HLAVNÍHO MĚSTA PRAHY ODBORU ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ „Obytný soubor Na Stárce“. Z hlediska ochrany přírody a krajiny podle zákon a č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění (dále jen zákon): A) Vyjádření k otázce, zda stavba mění či snižuje krajinný ráz: Odbor životního prostředí Magistrátu hlavního města Prahy (dále jen OZP MHMP), jakožto příslušný orgán ochrany přírody podle ustanovení § 77 odst. 1 písm. j) zákona, posoudil na podkladě předložené projektové dokumentace (Praha 5 – Košíře, Obytný park Na Stárce zpracované ADR s.r.o. v r.2012 a oznámení záměru (EIA) pod stejným názvem zpracované EKOLA group s.r.o. v květnu 2012), ortofotosnímků hlavního města Prahy z let 2003, 2007 – 2011 a znalosti místa z úřední činnosti, zda předmětná stavba může změnit či snížit krajinný ráz, a z hlediska ustanovení § 12 zákona vydává následující vyjádření: Umístěním výše uvedené stavby nemůže být snížen či změněn krajinný ráz. Odůvodnění: Záměrem je výstavba obytného souboru „Obytný park Na Stárce“. Zájmové území se nachází v Praze 5, v k.ú. Košíře. Z jihu je vymezeno železniční tratí č.122, z východu ul. Na Stárce, v severní a západní části prudkým svahem. Dle UPn SÚ HMP jde o funkční plochu OB (čistě obytné území) s kódem míry využití území „D“ (viz úprava ÚPn SÚ HMP č.U 0909/2010). Při rozmístění jednotlivých objektů vzájemném území je maximálně využíváno svažitosti terénu, hmoty objektů jsou částečně zapuštěny do svahu. Jejich hmoty tak odpovídají hmotám objektů v okolí. Daný prostor (místo krajinného rázu) je charakteristický zástavbou větších rodinných domů a menších bytových domů s podílem ploch soukromé a vyhrazené zeleně. Záměr tuto mozaiku v území akceptuje. Dle územně analytických podkladů Útvaru rozvoje hl.m.Prahy se řešené území nalézá v oblasti krajinného rázu Údolí Motolského potoka. Místo samé patří k hodnotným celkům, označeným jako významná. Zájmové území je součástí zastavěného území. Aktivita s ohledem na současný stav území nemůže snížit estetické či přírodní hodnoty místa. Zájem chráněný OZP MHMP v dané věci tedy není dotčen. Vyjádření orgánu ochrany přírody je vydáno na základě výše uvedených podkladů a posouzení možného vlivu záměru na přírodní, kulturní a historickou charakteristiku daného místa a oblasti s ohledem na zachování významných krajinných prvků (§ 3 odst. 1 písm. b) zákona), zvláště chráněných území (§ 14 zákona), kulturních dominant krajiny, harmonického měřítka a vztahů v krajině.“ Odůvodnění připomínky ad 6) Nesouhlasíme z uvedených důvodů s připomínkou 335/2 – MČ Praha 5. Prosíme, aby při projednávání zásadní připomínky 335/2 zpracovatelem a zastupitelstvem hl. m. Prahy, byly naše připomínky též součástí podkladů pro rozhodování.			
Odůvodnění připomínky ad 7) Výškový regulativ odvozujeme z projektu „Obytný park Na Stárce“. Pokud byl výškový regulativ odvozen od boudy, která je černou stavbou nezapsanou v katastru nemovitostí a která nemá nic společného s charakterem území, prosíme, aby bylo toto zohledněno.			
1307MHMPXP93XABI	Nesouhlas	2899076	Odůvodnění připomínky ad 8) Na předmětných pozemcích je v současnosti pořizována změna územního plánu č P909 UPPLA, jejímž předmětem je změna kódu míry využití území z C na D v ploše OB. Lokalita 337/ Měchurka – u ulice Jinonická, k.ú. Košíře parcelní číslo 1525 o výměře 45 m2, parcelní číslo 1526/1 o výměře 1555 m2, parcelní číslo 1524/1 o výměře 1874 m2. V návrhu MPP (Metropolitní plán Prahy) se jedná o stavební blok, který navrhujeme ponechat ve stavebním bloku. Navrhujeme zvýšit výškový regulativ, a to na 6. Ohrazujeme se též proti zahrnutí pozemků do Přírodního parku (viz výkres O 01) (Grafické vymezení č.p. 1525, 1526/1, 1524/1)

			<div>Odůvodnění připomínky ad 1) V Územně analytických podkladech ve výkrese 223 Výška obvodových linií střech je ve dvou úrovních 16,1-21m a 12,1-16 m. Je tedy zcela urbanisticky správné a podloženo UAP, aby ve stejné uliční frontě vznikl objekt se stejnou výškou a to 6NP. Dle stavebního zákona 187/2006 Sb. jsou Územně analytické podklady nástrojem územního plánování - § 25 „Územně plánovací podklady tvoří územně analytické podklady, které zjišťují a vyhodnocují stav a vývoj území a územní studie, které ověřují možnosti a podmínky změn v území; slouží jako podklad k pořizování politiky územního rozvoje, územně plánovací dokumentace, jejich změně a pro rozhodování v území.“ Je zřejmé, že správně vyhodnotily stav v území a Metropolitní územní plán, by je měl brát v úvahu. Dle § 26 (1) Územně analytické podklady obsahují zjištění a vyhodnocení stavu a vývoje území, jeho hodnot, omezení změn v území z důvodu ochrany veřejných zájmů, vyplývajících z právních předpisů nebo stanovených na základě zvláštních právních předpisů nebo vyplývajících z vlastností území (dále jen "limity využití území")....</div>
			<div>Odůvodnění připomínky ad 2) Vedlejší objekt má 6NP, svojí rozlohou je průměrně stejně velký jako objekt, který vlastník plánuje stavět na připomínkovaných pozemcích. Dle Pražských stavebních předpisů, Nařízení č. 10/2016 Sb. hl. m. Prahy, kterým se stanovují obecné požadavky na využívání území a technické požadavky na stavby v hlavním městě Praze, se ve stabilizovaném území, které připomínkujeme, výškové hladiny odvodí z charakteru okolní zástavby. Rozsah území, ze kterého se výškové hladiny odvozují, musí odpovídat charakteru a velikosti záměru.</div>
			<div>Odůvodnění připomínky ad 3) Stávající územní plán OV - všeobecně obytné. Území sloužící pro bydlení s možností umístování dalších funkcí pro obsluhu obyvatel. Funkční využití: Stavby pro bydlení, byty v nebytových domech. Mimoškolní zařízení pro děti a mládež, školy, školská a ostatní vzdělávací zařízení, kulturní zařízení, církevní zařízení, zdravotnická zařízení, zařízení sociální péče, malá ubytovací zařízení, drobná nerušící výroba1a, veterinární zařízení v rámci staveb pro bydlení, sběrný surovin, sportovní zařízení, obchodní zařízení s celkovou plochou nepřevyšující 1 500 m2 prodejní plochy, zařízení veřejného stravování, nerušící služby1 a .</div>
1307MHMPXP93XABI	Nesouhlas	2899072	<div>Odůvodnění připomínky ad 4) Do přírodního parku jsou zařazeny stavby se stavebními pozemky kolem ulice Jinonická a Pod Šmukýřkou. Přírodní parky řeší Zákon o ochraně přírody a krajiny 114/1992 Sb. §12 Ochrana krajinného rázu a přírodní park odstavec „(3) K ochraně krajinného rázu s významnými soustředěnými estetickými a přírodními hodnotami, který není zvláště chráněn podle části třetí tohoto zákona, může orgán ochrany přírody zřídit obecně závazným právním předpisem přírodní park a stanovit omezení takového využití území, které by znamenalo zničení, poškození nebo rušení stavu tohoto území. (4) Krajinný ráz se neposuzuje v zastavěném území a v zastavitelných plochách, pro které je územním plánem nebo regulačním plánem stanoveno plošné a prostorové uspořádání a podmínky ochrany krajinného rázu dohodnuté s orgánem ochrany přírody9a).“ Jelikož se jedná o dlouhodobě zastavěné území, je vymezení přírodního parku nadbytečné.</div> <div>Za vlastníka podává na základě plné AZUCHA s.r.o., Londýnská 4, Praha 2, Tel 731 455 029 Plná moc v Příloze.</div> <div>Odůvodnění připomínky ad 1) Pozemek je vnímán jako pozemek pro výstavbu rodinného domů – či dvou. Pozemek je trvale oplocen a veřejnosti nepřístupný.</div> <div>Odůvodnění připomínky ad 2) Nesoulad s § 18 Cíle územního plánování Stavebního zákona (dále jen „SZ“) písmeno (1) Pokud pozemek nebude zařazen do zastavitelného území, nebude v této části dostatečná kapacita pro pozvolný rozvoj lokality 358 / U Libuše. SZ § 18 písmeno (1) „Cílem územního plánování je vytvářet předpoklady pro výstavbu a pro udržitelný rozvoj území, spočívající ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území a který uspokojuje potřeby současné generace, aniž by ohrožoval podmínky života generací budoucích.“ V lokalitě v podstatě není žádná volná stavební parcela mimo této.</div> <div>Odůvodnění připomínky ad 3) Nesoulad s § 53 SZ písmeno b) s cíli a úkoly územního plánování, zejména s požadavky na ochranu architektonických a urbanistických hodnot v území. V krycím listu část „CÍLOVE CHARAKTER LOKALITY“ se píše „Dotvořit a posilovat cílový charakter zastavitelné stavební, stabilizované, obytné lokality U Libuše se strukturou zahradního města.“ Zpracovatel jako první slovo použil „dotvořit“, což vlastníci vnímají jako možnost na nezastavěných částech doplnit menší výstavbu.</div> <div>Odůvodnění připomínky ad 4) Ani katastr nemovitostí nehovoří o ploše zeleně. Dle katastru nemovitostí způsob využití: jiná plocha, druh pozemku: ostatní plocha.</div> <div>Odůvodnění připomínky ad 5) MČ Libuš odhlasovala podání zásadní připomínku, která je obsahově shodná s připomínkou námi podávanou: „č12. Lokalita 358 /U Libuše, typ struktury: zahradní město k.ú.Libuš Park U zahrádkářské kolonie Požadavek na změnu: Park nepatrně zmenšit na ploše pozemku v soukromém vlastnictví. Rozsah viz. výkres č.12 – zákres do MP, výkres č.12A - zákres do katastrální mapy. Požadujeme výškovou regulaci – max. 2 NP. Tuto připomínku považuje městská část za zásadní“</div> <div>Odůvodnění připomínky ad 6) Nesoulad s SZ § 53 s územně plánovací dokumentací vydanou krajem. ZUR preferují dostavbu v prolukách nad výstavbou v extravilánu. Pozemek byl vždy vnímám jako pozemek k zastavění, což dokazuje i územní plán z roku 1975, který pozemek zařazuje do ploch stavebních z částí s nízkou z částí středně vysokou zástavbou. Taktéž územní plán z roku 1986 pozemek řadí mezi zastavitelné obytnou stavbou.</div> <div>Odůvodnění připomínky ad 7) Území lze bezproblémově napojit na veškeré sítě. MPP by měl upřednostňovat k výstavbě lokality, které lze bezproblémově napojit na veškeré sítě lokality nad lokalitami, kde není dostatečná kapacita.</div> <div>Odůvodnění připomínky ad 8) Území lze bezproblémově napojit na komunikaci. MPP by měl upřednostňovat k výstavbě snadno dopravně zapojitelné lokality nad lokalitami, kde úplně chybí dopravní napojení.</div> <div>Odůvodnění připomínky ad 9) Je zpracovaná studie na zástavbu rodinnými domy.</div> <div>Odůvodnění připomínky ad 10) Podkladová studie zachovává ráz a výšku zástavby typickou pro tuto lokalitu. Zástavba nebude pohledově exponovaná.</div>

1307MHMPXP93XABI	Nesouhlas	2899500	<div>Odůvodnění připomínky ad 11) Zastupitelstvo MČ Praha-Libuš odhlasovalo usnesení č. 5/2014: ZMČ Praha-Libuš částečně souhlasí s předloženým návrhem změny platného územního plánu hl. m. Prahy u pozemků parc. č. 888/3, 888/5 a 1057/4, všechny v k. ú. Libuš, ze ZP (parky) na OB-A (čistě obytné s kódem míry využití území A- pro výstavbu RD) v rozsahu, dle přílohy tohoto usnesení. Následně se návrh zástavby mírně zmenšil.</div>
			<div>Odůvodnění připomínky ad 12) Na pozemku bylo požádáno o změnu územního plánu Z0928 Výstavba rodinných domů.</div>
			<div>Odůvodnění připomínky ad 13) Vlastník bude nadále pokračovat ve snaze vybudovat na pozemku podmínky pro výstavbu rodinného domu.</div>
			<div>Odůvodnění připomínky ad 14) V Územně analytických podkladech ve výkrese 225 Ploty a bariéry je chyba, zahrada je oplocena, protože městská část chtěla oddělit park od soukromé zahrady.</div>
1307MHMPXP93XABI	Nesouhlas	2899500	<div>Lokalita 889 / Šalamounka – u ulice Jinonická, k.ú. Košíře parcelní číslo 1524/2 o výměře 1648 m2, parcelní číslo 1528/1 o výměře 7739 m2, parcelní číslo 1527/1 o výměře 700 m2, parcelní číslo 1522/1 o výměře 5466 m2, parcelní číslo 1523/1 o výměře 1000 m2, parcelní číslo 1521 o výměře 873 m2, parcelní číslo 1524/6 o výměře 188 m2, parcelní číslo 1522/7 o výměře 49 m2. Navrhujeme přearadit do „parkového sportoviště“.</div> <div>Navrhujeme odsunutí lokálního biokoridoru 512/-/5271 LBK NA Cibulkách - K59 — v prostoru k upřesnění, šířka minimálně 15 m, dále od připomínkovaného pozemku parcela: 1522/1.</div> <div>(Grafické vymezení č.p. 1524/2, 1528/1, 1527/1, 1522/1, 1523/1, 1524/6, 1522/7)</div>
1307MHMPXP93XABI	Nesouhlas	2899084	<div>Odůvodnění připomínky ad 1) V katastru nemovitostí jsou pozemky k.ú. Košíře parcelní číslo 1524/2 a 1527/1 co do způsobu využití vedeny jako jiná plocha a co do druhu pozemku jako ostatní plocha.</div>
			<div>Odůvodnění připomínky ad 2) Vyhláška č. 395/1992 Sb., kterou se provádějí některá ustanovení zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, definuje v §1 písm.b biokoridor jako „území, které neumožňuje rozhodující části organismů trvalou dlouhodobou existenci, avšak umožňuje jejich migraci mezi biocentry a tím vytváří z oddělených biocenter síť“.</div> <div>V našem případě by měla probíhat migrace mezi dvěma biocentry, která je ale stejně přerušena kolejovou tratí.</div> <div>Biokoridor spolu s biocentrem a interakčním prvkem tvoří územní systém ekologické stability krajiny (dále jen ÚSES). ÚSES je pak v § 3 odst. 1 písm.a zákona č.114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, definován jako „vzájemně propojený soubor přirozených i pozměněných, avšak přírodě blízkých ekosystémů, které udržují přírodní rovnováhu“. Střed plochy lokálního biokoridoru k upřesnění (graficky je vyjádřen čarou zakončenou šipkou) nejlépe vystihuje místo pro lokální biokoridor.</div>
			<div>Lokalita 889 / Šalamounka – u ulice Pod Šmukýřkou k.ú. Košíře parcelní číslo 1530/1 o výměře 1261 m2, parcelní číslo 1529/2 o výměře 23 m2, parcelní číslo 1530/2 o výměře 21 m2, parcelní číslo 1529/8 o výměře 155 m2, parcelní číslo 1529/1 o výměře 3450 m2, parcelní číslo 1538 o výměře 1092 m2, parcelní číslo 1539 o výměře 1255 m2, parcelní číslo 1540/1 o výměře 54 m2, parcelní číslo 1540/2 o výměře 210 m2.</div>
			<div>Navrhujeme severní část pozemků p.č.1538 a p.č. 1539 a celé pozemky p.č. 1540/1 a 1540/2 zařadit do stavebního bloku. Stavební čáru sjednotit s jižní hranicí pozemku usedlosti Šmukýřka p.č. 1536. Tuto část přearadit do lokality 336/ Šmukýřka – stabilizována lokalita.</div>
1307MHMPXP93XABI	Nesouhlas	2899084	<div>Dále navrhujeme jižní část pozemků p.č.1538 a p.č. 1539 a pozemky, p.č. 1530/1, 1529/2, 1530/2, 1529/8 a 1529/1 přearadit do „parkového sportoviště“. Navrhujeme změnu u transformační plochy 412/889/5056, na vymezení pro vznik nového parkového sportoviště.</div> <div>(Grafické vymezení č.p. 1530/1, 1529/2, 1530/2, 1529/8, 1529/1, 1540/2, 1538, 1539, 1540/1)</div>
			<div>Odůvodnění připomínky ad 1) V katastru nemovitostí jsou výše uvedené pozemky co do způsobu využití vedeny jako jiná plocha a co do druhu pozemku jako ostatní plocha.</div> <div>Výpis z listu vlastnictví (přezkoumávající orgán si může ověřit přes dálkový přístup)</div> <div>parcelní číslo 1530/1 způsob využití: jiná plocha, druh pozemku: ostatní plocha</div> <div>parcelní číslo 1529/2 způsob využití: jiná plocha, druh pozemku: ostatní plocha</div> <div>parcelní číslo 1530/2 způsob využití: jiná plocha, druh pozemku: ostatní plocha</div> <div>parcelní číslo 1529/8 způsob využití: jiná plocha, druh pozemku: ostatní plocha</div> <div>parcelní číslo 1529/1 způsob využití: jiná plocha, druh pozemku: ostatní plocha</div> <div>parcelní číslo 1538 způsob využití: jiná plocha, druh pozemku: ostatní plocha</div> <div>parcelní číslo 1539 způsob využití: jiná plocha, druh pozemku: ostatní plocha</div> <div>parcelní číslo 1540/1 způsob využití: jiná plocha, druh pozemku: ostatní plocha</div> <div>parcelní číslo 1540/2 způsob využití: jiná plocha, druh pozemku: ostatní plocha</div> <div>Pozemky dle zákona 151/1997 Sb. § 9 jsou zařazeny do odstavce (2) Stavební pozemky a) nezastavěné pozemky, 3. evidované v katastru nemovitostí v druhu pozemku zahrady nebo ostatní plochy, v jednotném funkčním celku. Jednotným funkčním celkem se rozumějí pozemky v druhu pozemku zahrady nebo ostatní plochy, které souvisle navazují na pozemek evidovaný v katastru nemovitostí v druhu pozemku zastavěná plocha a nádvoří se stavbou, se společným účelem jejich využití. Uvedený zákon řadí pozemky do stavebních.</div>
			<div>Odůvodnění připomínky ad 2) Náš návrh směřuje k podpoře venkovních sportovních aktivit na soukromých pozemcích.</div>
			<div>Odůvodnění připomínky ad 3) Požadavek stavebního bloku na části pozemků p.č.1538 a p.č. 1539 a na celých pozemcích p.č. 1540/1 a 1540/2 vychází též z územního plánu Prahy z roku 1971 a 1975, který předpokládal jižní část usedlosti Šmukýřka jako stavební.</div>
1307MHMPXP93XABI	Nesouhlas	2899084	<div>Odůvodnění připomínky ad 4) V územně analytických výkresech 1130 problémy v územní, byly vyhodnoceny připomínkované pozemky jako území neurčené, je zde tedy potenciál pro rozvoj města. V rámci vymezení území s převažující charakterem tzv. lokalit, byla nalezena i území s nejasným charakterem a využitím, často neprostopná a zanedbaná, většinou nevyužívaná. Území bylo identifikováno v rámci hodnocení potenciálu krajiny a zeleně v rámci přípravy MPP (Metropolitní plán Prahy), používán byl také termín „městské džungle“. Jejich potenciál by mohl být využit pro rozvoj města.</div> <div>Tento výkres územně analytických podkladů zároveň Košíře neidentifikuje jako území s deficitem parků.</div> <div>Dle stavebního zákona 187/2006 Sb. jsou Územně analytické podklady nástrojem územního plánování - § 25 „Územně plánovací podklady tvoří územně analytické podklady, které zjišťují a vyhodnocují stav a vývoj území a územní studie, které ověřují možnosti a podmínky změn v území; slouží jako podklad k pořizování politiky územního rozvoje, územně plánovací dokumentace, jejich změně a pro rozhodování v území.“ Je zřejmé, že správně vyhodnotily stav v území a Metropolitní uzemní plán, by je měl brát v úvahu. Dle § 26 (1) Územně analytické podklady obsahují zjištění a vyhodnocení stavu a vývoje území, jeho hodnot, omezení změn v území z důvodu ochrany veřejných zájmů, vyplývajících z právních předpisů nebo stanovených na základě zvláštních právních předpisů nebo vyplývajících z vlastností území (dále jen "limity využití území")....</div>

1307MHMPXP93XABI	Nesouhlas	2899494	<p>Odůvodnění připomínky ad 5) Odůvodnění nesouladu s vyhláškou 501/2006 Sb. – a jejich novel o obecných požadavcích na využívání území. Dle § 3 odstavec (2) písmeno b) měly být v návrhu MPP (Metropolitní plán Prahy) i plochy rezerv, územní rezervy jsou však navrženy dle článku 155 návrhu MPP (Metropolitní plán Prahy) pouze pro technickou infrastrukturu. Ale právě plochy, kde by mohlo dojít k rozvoji lokalit by bylo vhodné do těchto rezerv zahrnout.</p> <p>Na stavební parcele k.ú. Libuš č. parc. 873/82, navrhujeme upravit návrh MPP následující způsobem.</p> <p>(A) Přesunutí návrhu trasy metra „621/-/2 Trasa metra D - úsek Nové Dvory - Depo Písnice “ minimálně do komunikace Novodvorská, případně na západ od komunikace Novodvorská. (B) Podzemní stavbu dopravní infrastrukturu 621/075/1012 Stanice metra Libuš – návrh, posunout na pozemky města. (C) Výstup dopravní infrastrukturu 621/075/1031 Vestibul stanice metra Libuš – návrh posunout na pozemky města, v případě že dopravní infrastrukturu 621/075/1031 a 621/075/1012 budou dle předloženého návrhu MPP ponechány, navrhujeme zrušit jejich zařazení do veřejně prospěšných staveb. Vestibul stanice metra Libuš je na připomínkované lokalitě žádoucí v případě, že nebude možné dojít k vyvlastnění pozemků.</p> <p>Při odůvodnění připomínek jsme vycházeli ze zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů a vyhlášky č. 500/2006 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti.</p> <p>Připomínku za vlastníka podává na základě plné AZUCHA s.r.o., Londýnská 4, Praha 2, Tel 731 455 029</p> <p>Odůvodnění připomínky ad 1) Vlastníci v roce 2014 podali podměť P483 změna funkčního využití ploch - výstavba rodinných domů a vytvoření ploch zeleně, na rozloze 22 055 m2, Původní stav ÚP: SV-F, OV-B, DH, DU, ZP, VPS, Upravený stav ÚP: SV, OB, ZMK.</p> <p>Odůvodnění připomínky ad 2) Nejprve bylo metro v úseku Nové Dvory Depo Písnice dle výkr.č.5 v územní rezervě. Do návrhu se dostalo až mnohem později.</p> <p>Odůvodnění připomínky ad 3) Při zpracování návrhu územního plánu Hlavního města Prahy došlo v namítaném území ke změně způsobu využití celého pozemku parc.č. 873/82 v k.ú. Libuš, a to v oblasti nové řešení městské hromadné dopravy. S tímto vlastník nesouhlasí.</p> <p>Odůvodnění připomínky ad 4) V roce 1986 byl pozemek č.p. 873/82 veden územním plánem jako stavební s výškovou regulací 8NP, nebylo zde zaznačeno žádné metro, bylo to před vydáním restitucí.</p> <p>Odůvodnění připomínky ad 5) Územně analytické podklady výkres 225 ploty bariéry a prostupnost města prokazují, že připomínkované území není veřejně přístupné. V minulosti se jednalo o komplex budov společně s pozemky k.ú. Libuš č.p. 1 a 2. Celý areál stále vlastní jedna rodina.</p> <p>Odůvodnění připomínky ad 6) Vlastníci si nechali na pozemcích vypracovat projekt v roce 2011 od ARC STUDIO - Arch. Vlastislav Rubek, který posuzoval tři varianty. Varianta A - předpokládá nad metrem vybudování 4 solitérních objektů, které by tvořily výškovou dominantu prostoru. Za základ řešení považuje odpovídající funkční i hmotové doplnění stávající obytné zástavby na jihu prostoru. Ve východní části řešeného prostoru předpokládáme umístění objektů služeb a obchodu jako pojitku k historické zástavbě staré Libuše v návaznosti na ulici K Jezírku. Přetočení tramvajové smyčky na sever mimo stavbami zastavitelné území. Varianta B - předpokládá nad metrem vybudování segmentových objektů, které by byly prostorovou dominantou. Toto řešení předpokládá možnost vytvoření veřejného prostoru náměstí v prostoru východně od Novodvorské. Tento prostor by byl odcloněn od nepříznivých důsledků dopravy a zároveň by těžil z kontaktu se zelení parkové plochy, která by měla vzniknout souběžně s Novodvorskou. Tato varianta podporuje také myšlenku umístění veřejné služby, například obecního úřadu. Varianta C – vznikla jako hmotová verze předchozího návrhu. Tato varianta je v pracovním návrhu zpracována na Metroprojektu. Předkládané varianty si kladou za cíl najít v daném prostoru optimální prostorové vztahy a možnosti funkčních náplní v souladu s územním plánem. Tuto fázi považujeme za počátek cesty, která povede, spolu s urbanistickým řešením Útvaru rozvoje města, k podkladům pro skutečné finální formování místa. Jsme si vědomi významu nejen pro majitele, ale pro především pro dnešní i budoucí obyvatele městské části Praha Libuš. Majitel vynakládá finanční prostředky, aby prostor řešil, ale rozhodně nechce strpět, aby se na jeho pozemcích navrhovali veřejně prospěšné stavby dopravní infrastruktury, protože to by mu zabránilo se svým majetkem volně nakládat.</p> <p>Odůvodnění připomínky ad 7) narušení vlastnických práv Dovolujeme si namítat, že pokud návrh MPP bude schválen v navržené podobě, dojde ke značnému narušení vlastnického práva. Obsahem subjektivního vlastnického práva je souhrn konkrétních oprávnění příslušejících vlastníkově věci, v našem případě nemovitosti. Komplex oprávnění je tradičně označován jako tzv. vlastnická triáda, jako souhrn tří základních vlastnickových oprávnění opřených o především o čl. 11 Listiny základních práv a svobod a § 3 a § 1012 a § 1042 občanského zákona, a to: 1. právo vlastníka nemovitost užívat a požívat její plody a užitky (toto právo umožňuje vlastníkově realizaci užité hodnoty věci, konkrétně využívat užitečných vlastností nemovitosti a brát z ní přírůstky - stávat se jejich vlastníkem - užívání věci). 2. právo vlastníka s nemovitostí disponovat (dispoziční oprávnění je výrazem realizace hodnoty směnné a poskytuje vlastníkově možnost rozhodovat o právním i faktickém osudu věci - disponování), 3. právo vlastníka věc držet (možnost vlastníka mít věc ve své faktické moci, která je předpokladem realizace právě věc užívat a požívat a povětšinou i předpokladem dispozice s nemovitostí - držba). Po zásahu do vlastnického práva nebude moci vlastník nemovitost užívat dle svého investičního záměru (viz obr) a nebude moci zhodnotit investice, které do pozemku již vložil. Dále podotýkáme, že k obsahu vlastnického práva patří také povinnosti. Český právní řád vychází z tzv. Hedemannovy koncepce vlastnického práva, jež je vyjádřena dikcí, že vlastnictví zavazuje. Vlastník hodlá pozemek zkuřit a užívat podle svých investičních záměrů a nesmí mu tak být převedením většiny pozemku do jiného funkčního režimu „park ve volné zástavbě“ ve výkonu vlastnického práva tímto způsobem bráněno. Tím, že z pozemků Libuš č. parc. 873/82 budou stavby metra upraveny tak jak navrhujeme nebude narušen veřejný zájem.</p> <p>Co se týká již vydané judikatury NSS. Podle názoru rozšířeného senátu NSS platí, že územní plán zasahuje byť nepřímo do vlastnických práv, protože vlastníci mohou svá práva vykonávat jen v rozsahu, který jim územní plán umožní. Proto musí mít veškerá omezení vlastnických a jiných věcných práv, ke kterým může při pořízování územního plánu dojít, „ústavně legitimní a o zákonné cíle opřené důvody a jsou činěna jen v nezbytně nutné míře a nejšetrnějším ze způsobů vedoucích ještě rozumně k zamýšlenému cíli, nediskriminačním způsobem a s vyloučením libovůle.“ Z našich námitek je zřejmé, že zátěž územním plánem není potřebná a odůvodnitelná, a že je možné dojít ke sledovanému cíli jinou cestou.</p> <p>Územní plán zasahuje do vlastnických práv, platí však, že vlastníci musejí snést bez náhrady takové zásahy, které nepřekračují určitou míru. Tato míra však s ohledem na všechny naše námítky překročena byla.</p>
------------------	-----------	---------	--

Došlo k takovému omezení vlastníka, jaké nelze zdůvodnit ani veřejným zájmem na určitém využití území obce. Rozsudek NSS konstatoval, že „vlastnické právo patří mezi tzv. práva absolutní a zcela určitě je v katalogu lidských práv (vedle práva na život, práva na osobní svobodu, práva na lidskou důstojnost atp.) jedním z nejvýznamnějších. Zásahy do těchto práv lze proto připouštět toliko ve výjimečných a racionálně velmi přesvědčivě podložených případech a na podmínky takových zásahů musí být kladeny přísné restriktivní požadavky.“

Pokud nebude vyhověno tomu požadavku, budou majitelé žádat podle SZ

§ 102 Náhrady za změnu v území
(1) Vlastníkovi pozemku nebo stavby, jehož práva k pozemku nebo stavbě byla územním opatřením o stavební uzávěře omezena a byla mu tím způsobena majetková újma, náleží náhrada.
NYNÍ (2) Vlastníkovi pozemku, kterému vznikla prokazatelná majetková újma v důsledku zrušení určení pozemku k zastavění na základě změny územního plánu nebo vydáním nového územního plánu, náleží náhrada vynaložených nákladů na přípravu výstavby v obvyklé výši, zejména na koupi pozemku, na projektovou přípravu výstavby nebo v souvislosti se snížením hodnoty pozemku, který slouží k zajištění závazku. Tato náhrada náleží též vlastníkovi pozemku nebo osobě, která byla před změnou nebo zrušením regulačního plánu anebo před změnou nebo zrušením územního rozhodnutí, územního souhlasu nebo veřejnoprávní smlouvy nahrazující územní rozhodnutí podle § 94 odst. 3 oprávněna vykonávat práva z nich vyplývající (dále jen „oprávněný“), pokud uvedenou změnou nebo zrušením bylo zrušeno určení k zastavění a vznikla mu prokazatelná majetková újma.
DŘÍVE (2) Vlastníkovi pozemku, jehož určení k zastavění bylo zrušeno na základě změny územního plánu nebo regulačního plánu, anebo vydáním nového územního plánu nebo regulačního plánu nebo zrušením územního rozhodnutí podle § 94 odst. 3, náleží náhrada. Náhrada se stanoví ve výši rozdílu mezi cenou stavebního pozemku sjednanou v kupní smlouvě a cenou obvyklou zjištěnou posudkem znalce podle zvláštního právního předpisu 38) pozemku, který není určen k zastavění, v případě, že vlastník tohoto pozemku byl vlastníkem nebo jej nabyl v době platnosti územního plánu, regulačního plánu nebo územního rozhodnutí jako pozemek určený k zastavění. Náhrada vlastníkovi pozemku nenáleží, jestliže k uvedené změně došlo na základě jeho návrhu. Osoba, která byla oprávněna realizovat regulační plán, který byl změněn nebo zrušen, nebo územní rozhodnutí, které bylo zrušeno, má nárok na náhradu skutečných nákladů vynaložených při uplatňování práv z regulačního plánu nebo územního rozhodnutí, a to ode dne nabytí jejich účinnosti do jejich změny nebo zrušení.
(5) Povinnost poskytnout náhradu za změnu v území na základě písemné žádosti vlastníka obsahující prokázání majetkové újmy má obec nebo kraj, jejichž orgány vydaly územní opatření o stavební uzávěře, vydaly územně plánovací dokumentaci nebo její změnu, anebo zrušily územní rozhodnutí, územní souhlas nebo veřejnoprávní smlouvu nahrazující územní rozhodnutí. Nedojde-li k dohodě o výši náhrady, rozhodne o její výši soud.

1307MHMPXP93XABI	Nesouhlas	2899096	V katastrální území Písnice parcelní číslo 934/9 a parcelní číslo 934/15 (polovinu pozemku) – navrhujeme změnit hranici zastavitelného území, to znamená zvětšit území lokality 544 / Sídliště Písnice na úkor lokality 935 / Písnice - Šeberov. Tuto část navrhujeme zařadit do „stavební blok“. Též navrhujeme na parcele p.č. 934/9 celé a na polovině p.č. 934/15 zrušit krajinné rozhraní. Připomínáme, že stávající parkoviště je chybně zaznačeno v „jiné ploše přírodě blízké“, mělo být ve „zpevněných plochách“. V případě, že bude dopracovaná Územní studie mezi sídlištěm Písnice a starou Písnicí, navrhujeme výše uvedené pozemky zahrnout do „Zastavitelných ploch s obytným využitím“.
------------------	-----------	---------	--

Za vlastníka podává na základě plné AZUCHA s.r.o., Londýnská 4, Praha 2, Tel 731 455 029 Plná moc v Příloze.

Odůvodnění připomínky ad 1)
Ze zásadní připomínky Městské části Praha Libuš pod číslem 17 je jasné zřetelné, že MČ Libuš v této lokalitě potřebuje zvětšit plochy sportu. Sportovní plochy zde vytvoří přirozený přechod mezi Sídlištěm Písnice a krajinným rozhraním.

Odůvodnění připomínky ad 2)
Oporu vidíme zejména v § 53 Stavebního zákona písmeno a) s politikou územního rozvoje a územně plánovací dokumentací vydanou krajem.

Dle platných ZÁSAD ÚZEMNÍHO ROZVOJE HL. M. PRAHY
Článek 2.2.2 Urbanistická koncepce „I) situovat zařízení a areály s hromadnou návštěvností např. sportovní, výhradně mimo centrální oblast města.“
Tato část Sídliště Písnice je z pohledu urbanismu mimo centrální oblast města. Majitel zde hodlá, vybudovat větší parkoviště pro sportoviště, předpokládá se „hromadná návštěvnost“, která je v dané lokalitě dle ZÚR žádoucí. A také je do lokality plánované metro.

Odůvodnění připomínky ad 3)
Dále poukazujeme na vznik Územní studie na dotčených pozemcích, viz článek starosty Jiří Koubek v měsíčníku U NÁS | LIBUŠ A PÍSNICE | ČERVEN 2018. Ze kterého vyplývá, že v uplynulých měsících probíhala v MČ Praha-Libuš intenzivní diskuse o zastavění proluky mezi sídlištěm Písnice a starou Písnicí. V zájmu posunutí debaty do odborné roviny MČ Libuš 29.11.2017 přijala usnesení 39/2017, kde schvaluje podnět na územní studii. A v listopadu loňského roku domluvila na Magistrátu hl. m. Prahy pořízení územní studie této proluky mezi sídlištěm Písnice a starou Písnicí. Územní studie prověřuje ve smyslu § 25 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování stavebním řádu (stavební zákon) v platném znění, možnosti a podmínky změn v území. Územní studie tedy z odborného hlediska posoudí možnosti využití tohoto území do budoucna s ohledem na současný stav i budoucí rozvoj městské části Libuš - Písnice i s ohledem na plánovanou trasou metra D. Návrh zadání této studie je po měsících příprav hotov. Odbor územního plánování Magistrátu hl. m. Prahy jej v současné době zadá ke zpracování. Potrvá zhruba rok a půl, než bude studie hotova. Území na západě zahrnuje pozemky nad Modřanskou roklí a ze severu sídliště Písnice, včetně náměstíčka a prostranství před Sapou. Řešené území má rozlohu 71 hektarů.
V případě, že bude dopracovaná Územní studie mezi sídlištěm Písnice a starou Písnicí, navrhujeme výše uvedené pozemky zahrnout do Zastavitelných ploch s obytným využitím.

Odůvodnění připomínky ad 4)
Odůvodnění nesouladu dle § 53 SZ písmeno b) s cíli a úkoly územního plánování, zejména s požadavky na ochranu architektonických a urbanistických hodnot v území.

Odůvodnění připomínky ad 5)
Podstatný je též skutečný stav využití pozemků. Jedná se o částečně zastavěné, ale ve své většině nevyužívané území. Na parcele č.p. 934/9 je zbudované parkoviště, které je v plánu rozšířit. Parkovací plochy je třeba v daném území rozšířit.

Odůvodnění připomínky ad 6)
I v odůvodnění krycích listů je reparační využití zmíněné. V případě lokality Písnice - Šeberov je z důvodu vysokého rekreačního významu zemědělské využití méně podstatné.

Odůvodnění připomínky ad 7)
Plocha celá - nezastavitelná rekreační lokalita (1) Hlavním využitím nezastavitelné rekreační lokality je rekreace a sport. (2) V nezastavitelné rekreační lokalitě je přípustné umísťovat budovy a jiné stavby pro zemědělství, lesnictví, vodní hospodářství, pro ochranu přírody a krajiny, pro veřejnou dopravní a technickou infrastrukturu, přípojky a účelové komunikace, pro snižování nebezpečí ekologických a přírodních katastrof a pro odstraňování jejich důsledků, dále je přípustné umísťovat budovy a jiné stavby, které zlepší podmínky využití území pro účely rekreace a cestovního ruchu (např. cyklistické stezky, hygienická zařízení, ekologická a informační centra).

Z pohledu nezastavitelné rekreační lokality by neměl být problém umístit parkoviště pro sportovní účely.

Jistá úskalí však přináší „krajinné rozhraní“ dle textu MPP,„(1) Krajinné rozhraní je pás nezastavitelných lokalit po obvodu souvislého zastavitelného území města. V krajinném rozhraní je kladen důraz na rozvoj vysokých rekreačních a kompozičních krajinných hodnot území.

Odůvodnění textové části MPP: „Krajinné rozhraní je základním nástrojem pro ochranu otevřené krajiny před zastavěním. Je jedním ze základních koncepčních principů Metropolitního plánu. Krajinné rozhraní je zelenými hradbami města 21. století. Krajinné rozhraní je významným příspěvkem Metropolitního plánu k řešení území hlavního města. Zvyšuje rekreační potenciál území a přispívá k ekostabilizační funkci otevřené krajiny v zázemí Prahy a propojuje systém parků v Praze s okolní krajinou. Z těchto důvodů je nezbytné, aby krajinné rozhraní, jeho ustanovení a zejména podporování a ochrana v rozhodovacích procesech budoucnosti bylo prioritou, jednou z nejdůležitějších.“ Ve striktním výkladu budou stavební úřady tyto plochy chránit před zastavěním a to i stavbami přípustnými. To se dotkne i výstaveb parkovišť.

Odůvodnění připomínky ad 7)

Pozemky jsou zařazeny z pohledu podrobné členění ploch otevřené krajiny Dle odstavce (1) Polem je zemědělsky obhospodařovaná půda užívaná k produkci plodin, včetně půdy ponechané ladem či půdy dočasně zatravněné v rámci systému střídání plodin. Zařazeno je v SES [1].

Dle odstavce (5) Jinou plochou přírodě blízkou je nelesní, zpravidla hospodářsky nevyužívaná plocha mající převážně přírodě blízkou druhovou skladbu vegetace. Zařazena je v SES [3].

Die odstavce (7) Zpevněnou plochou a plochou těžby je plocha zpevněná užitím stavebních materiálů, plocha s rozestavěnou stavbou nebo plocha zdevastovaná těžbou nerostných surovin, přemísťováním a ukládáním odtěženého materiálu nebo materiálu antropogenního původu. Zařazena je v SES [0].

Chybné zakreslení skutečného stavu bude činit problémy při požadavku přearažení stupně ekologické stability Dle MPP Článek 107 Stupeň ekologické stability

(1) Každá plocha podrobnějšího členění otevřené krajiny je zařazena do stupně ekologické stability SES, který může nabývat hodnot ve škále [0] - [5], přičemž:

a) SES [0] je stanoven pro plochy trvale bez vegetačního krytu,

b) SES [1] je stanoven pro plochy nejméně ekologicky stabilních ekosystémů,

d) SES [3] je stanoven pro plochy středně ekologicky stabilních ekosystémů,

Dle MPP Článek 108 Podmínky pro provedení změn v otevřené krajině

„(1) V nezastavitelné stabilizované ploše jsou přípustné takové změny, které splňují některou z následujících podmínek:

a) znamenají zvýšení SES,

b) v rekreačných a produkčných lokalitách znamenajú zachováni SES,

Stávající parkoviště je nyní chybně v návrhu SES [3] Jiná plocha přírodě blízká .

V lokalitě 075/Nové Dvory na stavebních parcelách k.ú. Libuš č. parc. 873/82, 286/1, 286/2, 286/3, 4/5 které tvoří jeden funkční celek, navrhujeme upravit návrh MPP následující způsobem.

(A) Odsunutí otočky tramvajové trati pozemky mimo připomínkované pozemky.

(B) Odsunutí parku na městské pozemky, zmenšit plochu skupinu [T+R] ploch [415/075/6008] nového parku 123/075/2922 Park U Pekárny. Pokud je třeba městského parku, navrhujeme založit park na měkkých pozemcích severně od ulice Papírníkova, nyní vedených územním plánem jako ZP.

(C) Propojení ulic Libušská - Novodvorská přesunou do ulice V Hrobech.

(D) Navrhujeme na připomínkované pozemky rozšířit výškový regulativ na hladinu věží 21 - lokalitu XXIII Nové dvory a podíl věží rozšířit na 50%.

(E) U transformační a rozvojové plochy nových struktur snížit Maximální podíl veřejných prostranství: VP max na 25%

Při odůvodnění připomínek jsme vycházeli ze zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů a vyhlášky č. 500/2006 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti.

Připomínku za vlastníka podává na základě plné AZUCHA s.r.o., Londýnská 4, Praha 2, Tel 731 455 029

Odůvodnění připomínky ad 1) k bodu (A)

Při zpracování návrhu územního plánu Hlavního města Prahy došlo v namítaném území ke změně způsobu využití celého pozemku parc.č. 873/82 v k.ú. Libuš, a to v oblasti nové řešení městské hromadné dopravy. Pro možné budoucí vybudování tramvajové smyčky při budoucí stanici metra navrhujeme použít variantu na pozemcích parc.č. 873/46 o výměře 3.324 m², 1138/2 o výměře 738 m², 873/2 o výměře 492 m².

Odůvodnění připomínky ad 2) k bodu (A) a (B)

V roce 1986 byl pozemek č.p. 873/82 veden uzemním plánem jako stavební s výškovou regulací 8NP, bylo to před vydáním restitučí.

Odůvodnění připomínky ad 3) k bodu (A) a (C)

Z vyhodnocení předpokládaných vlivů Územního plánu hl. m. Prahy (Metropolitního plánu) na udržitelný rozvoj území vyplývá následující. Vlivy hluku:

Akustická studie vyhodnotila očekávanou akustickou situaci ve vztahu k platné legislativě. Vyhodnocení akustické situace je provedeno pro jednotlivé posuzované dopravní zdroje v souladu se zákonem č. 258/2000 Sb. v platném znění a s nařízením vlády č. 272/2011 Sb. Zároveň však byla vyhodnocena i celková akustická situace v území posuzující kumulativní vliv jednotlivých zdrojů hluku z dopravy. Výpočty a analýzy akustické situace v hl. m. Praze prokázaly, že ve výhledovém stavu za předpokladu naplnění podmínek Metropolitního plánu bude vzhledem k charakteru intravilánu hl. města docházet k překračování hygienických limitů platných dle současné legislativy. Z hlediska nadlimitně ovlivněných obytných ploch a obyvatel je nejvýznamnějším zdrojem hluku automobilová doprava. Významným zdrojem hluku je i tramvajová doprava. Vysoký počet nadlimitně ovlivněných obyvatel z provozu tramvajové dopravy je především způsoben vyšší národních hygienických limitů pro nové stavby u této dopravy a vzdáleností obytných ploch vůči nově navrženým tramvajovým tratím v uličním profilu. V rámci navržených obytných ploch může být ve skutečnosti řešeno protihlukové opatření formou správné urbanistické koncepce. Zavádění otočky tramvaje do centra obytné zástavby je špatná urbanistická koncepce s ohledem na vliv hluku na obyvatelstvo.

Odůvodnění připomínky ad 4) k bodu (C)

Šířka navazující komunikace je pouhých 7m, nedá se v důsledku postavení budov těsně vedle komunikace zvětšit. Šířka ulice v Hrobech je dostatečných 12m.

Odůvodnění připomínky ad 5) k bodu (D)

Dle MPP článek 100 Hladina věží

(1) Ploše výškové regulace může být přiřazena hladina věží, která umožňuje pro část zástavby v dané ploše výškové regulace navýšit maximální počet RNP určený rozmezím podlažnosti. Hladina věží je stanovena pro místa s potenciálem doplnění výškových budov, které se podílejí na celkové kompozici Prahy.

(2) Plochy výškové regulace se stanovenou hladinou věží se sdružují do míst, pro která platí podmínky pro posuzování panoramat k doplnění dle čl. 104. Jednotlivá místa se vztahují ke konkrétní lokalitě nebo lokalitám a jsou zobrazena v příloze č. 6.

(3) Součet RPB budov nebo částí budov s RNP určeným podle hladiny věží nesmí přesáhnout stanovený podíl zástavby, pro který je možné uplatnit hladinu věží.

(4) Plochy výškové regulace se stanovenou hladinou věží jsou vymezeny v grafické části Z 02, kde jsou zobrazeny purpurovou barvou. Číslice označující rozmezí podlažnosti je doplněna číslicí v kulaté závorce označující stanovený maximální počet RNP dle hladiny věží. Podíl zástavby, pro který je možné uplatnit hladinu věží, a zařazení plochy výškové regulace do místa se stanovenou hladinou věží jsou uvedeny v KLZ / 200, jejich výčet je uveden v příloze č. 7 / 200.

V panoramatech v příloze č.6 se Vzdálený jižní horizont uplatňuje jen velmi mírně. V lokalitě jsou i vyšší objekty výšková hladina 21, požadavek na pouhých 12 je v podstatě pozvolným přechodem k nižší zástavbě.

Odůvodnění připomínky ad 6) k bodu (D)

Územně analytické podklady výkres 1130 prokazují, že námi navrhované území (sídliště ulice Papírníková) má deficit parků, nikoli území kde je park navrhnut!

Die stavebního zákona 187/2006 Sb. jsou Územně analytické podklady nástrojem územního plánování § 25, Územně plánovací podklady tvoří územně analytické podklady, které zjišťují a vyhodnocují stav a vývoj území a územní studie, které ověřují možnosti a podmínky změn v území; slouží jako podklad k pořizování politiky územního rozvoje, územně plánovací dokumentace, jejich změně a pro rozhodování v

území.“ Je zřejmé, že správně vyhodnotily stav v území a Metropolitní uzemní plán by je měl brát v úvahu. Dle § 26 (1) Územně analytické podklady obsahují zjištění a vyhodnocení stavu a vývoje území, jeho hodnot, omezení změn v území z důvodu ochrany veřejných zájmů, vyplývajících z právních předpisů nebo stanovených na základě zvláštních právních předpisů nebo vyplývajících z vlastností území (dále jen "limity využití území")....,

Odůvodnění připomínky ad 7) k bodu (D)
Územně analytické podklady výkres 225 ploty bariéry a prostupnost města prokazují, že připomínkované území není veřejně přístupné. V minulosti se jednalo o komplex budov společně s pozemky k.ú. Libuš č.p. 1 a 2. Celý areál stále vlastní jedna rodina.

Odůvodnění připomínky ad 8)
Vlastníci si nechali na pozemcích vypracovat projekt v roce 2011 od ARC STUDIO - Arch. Vlastislav Rubek, který posuzoval tři varianty.
Varianta A - předpokládá nad metrem vybudování 4 solitérních objektů, které by tvořily výškovou dominantu prostoru. Za základ řešení považuje odpovídající funkční i hmotové doplnění stávající obytné zástavby na jihu prostoru. Ve východní části řešeného prostoru předpokládáme umístění objektů služeb a obchodu jako pojítku k historické zástavbě staré Libuše v návaznosti na ulici K Jezírku. Přetočení tramvajové smyčky na sever mimo stavbami zastavitelné území.
Varianta B - předpokládá nad metrem vybudování segmentových objektů, které by byly prostorovou dominantou. Toto řešení předpokládá možnost vytvoření veřejného prostoru náměstí v prostoru východně od Novodvorské. Tento prostor by byl odclonen od nepříznivých důsledků dopravy a zároveň by těžil z kontaktu se zelení parkové plochy, která by měla vzniknout souběžně s Novodvorskou. Tato varianta podporuje také myšlenku umístění veřejné služby, například obecního úřadu.
Varianta C – vznikla jako hmotová verze předchozího návrhu. Tato varianta je v pracovním návrhu zpracována na Metroprojektu.
Předkládané varianty si kladou za cíl najít v daném prostoru optimální prostorové vztahy a možnosti funkčních náplní v souladu s územním plánem. Tuto fázi považujeme za počátek cesty, která povede, spolu s urbanistickým řešením Útvaru rozvoje města, k podkladům pro skutečné finální formování místa. Jsme si vědomi významu nejen pro majitele, ale pro především pro dnešní i budoucí obyvatele městské části Praha Libuš.
Majitel vynakládá finanční prostředky, aby prostor řešil, ale rozhodně nechce strpět, aby se na jeho pozemcích navrhovali veřejně prospěšné stavby dopravní infrastruktury, protože to by mu zabránilo se svým majetkem volně nakládat.

Odůvodnění připomínky ad 9)
Narušení vlastnických práv Dovolujeme si namítat, že pokud návrh MPP bude schválen v navržené podobě, dojde ke značnému narušení vlastnického práva. Obsahem subjektivního vlastnického práva je souhrn konkrétních oprávnění příslušejících vlastníkově věci, v našem případě nemovitosti. Komplex oprávnění je tradičně označován jako tzv. vlastnická triáda, jako souhrn tří základních vlastnickových oprávnění opřený o především o Čl. 11 Listiny základních práv a svobod a § 3 a § 1012 a § 1042 občanského zákona, a to:
1. právo vlastníka nemovitost užívat a požívat její plody a užitky (toto právo umožňuje vlastníkově realizaci užité hodnoty věci, konkrétně využívat užitečných vlastností nemovitosti a brát z ní přírůstky - stávat se jejich vlastníkem - užívání věci).
2. právo vlastníka s nemovitostí disponovat (dispoziční oprávnění je výrazem realizace hodnoty směnné a poskytuje vlastníkově možnost rozhodovat o právním i faktickém osudu věci - disponování), 3. právo vlastníka věc držet (možnost vlastníka mít věc ve své faktické moci, která je předpokladem realizace právě věc užívat a požívat a povětšinou i předpokladem dispozice s nemovitostí - držba).
Po zásahu do vlastnického práva nebude moci vlastník nemovitost užívat dle svého investičního záměru (viz obr) a nebude moci zhodnotit investice, které do pozemku již vložil. Dále podotýkáme, že k obsahu vlastnického práva patří také povinnosti. Český právní řád vychází z tzv. Hedemannovy koncepce vlastnického práva, jež je vyjádřena dikcí, že vlastnictví zavazuje. Vlastník hodlá pozemek zkulturnovat a užívat podle svých investičních záměrů a nesmí mu tak být převedením většiny pozemku do jiného funkčního režimu „park ve volné zástavbě“ ve výkonu vlastnického práva tímto způsobem bráněno. Tím, že z pozemků Libuš č. parc. 873/82, 286/1, 286/2, 286/3, 4/5 dojde k odsunutí městského parku na městské pozemky, nebude poškozen veřejný zájem. Poškození veřejného zájmu nedojde ani odsunutí otočky tramvajové trati pozemky mimo připomínkované pozemky. Poškození veřejného zájmu nedojde propojení ulic Libušská - Novodvorská mimo připomínkované pozemky.

Co se týká již vydané judikatury NSS. Podle názoru rozšířeného senátu NSS platí, že územní plán zasahuje byť nepřímo do vlastnických práv, protože vlastníci mohou svá práva vykonávat jen v rozsahu, který jim územní plán umožní. Proto musí mít veškerá omezení vlastnických a jiných věcných práv, ke kterým může při pořízování územního plánu dojít, „ústavně legitimní a o zákonné cíle opřené důvody a jsou činěna jen v nezbytně nutné míře a nejšetrnějším ze způsobů vedoucích ještě rozumně k zamýšlenému cíli, nediskriminačním způsobem a s vyloučením libovůle.“ Z našich námitek je zřejmé, že zátěž územním plánem není potřebná a odůvodnitelná, a že je možné dojít ke sledovanému cíli jinou cestou.

Územní plán zasahuje do vlastnických práv, platí však, že vlastníci musejí snést bez náhrady takové zásahy, které nepřekračují určitou míru. Tato míra však s ohledem na všechny naše námítky překročena byla.

Došlo k takovému omezení vlastníka, jaké nelze zdůvodnit ani veřejným zájmem na určitém využití území obce. Rozsudek NSS konstatoval, že „vlastnické právo patří mezi tzv. práva absolutní a zcela určitě je v katalogu lidských práv (vedle práva na život, práva na osobní svobodu, práva na lidskou důstojnost atp.) jedním z nejvýznamnějších. Zásahy do těchto práv lze proto připouštět toliko ve výjimečných a racionálně velmi přesvědčivě podložených případech a na podmínky takových zásahů musí být kladeny přísné restriktivní požadavky.“

Pokud nebude vyhověno tomu požadavku, budou majitelé žádat podle SZ

§ 102 Náhrady za změnu v území (1)
Vlastníkovi pozemku nebo stavby, jehož práva k pozemku nebo stavbě byla územním opatřením o stavební uzávěře omezena a byla mu tím způsobena majetková újma, náleží náhrada.
NYNÍ (2) Vlastníkovi pozemku, kterému vznikla prokazatelná majetková újma v důsledku zrušení určení pozemku k zastavění na základě změny územního plánu nebo vydáním nového územního plánu, náleží náhrada vynaložených nákladů na přípravu výstavby v obvyklé výši, zejména na koupi pozemku, na projektovou přípravu výstavby nebo v souvislosti se snížením hodnoty pozemku, který slouží k zajištění závazku. Tato náhrada náleží též vlastníkově pozemku nebo osobě, která byla před změnou nebo zrušením regulačního plánu anebo před změnou nebo zrušením územního rozhodnutí, územního souhlasu nebo veřejnoprávní smlouvy nahrazující územní rozhodnutí podle § 94 odst. 3 oprávněna vykonávat práva z nich vyplývající (dále jen „oprávněný“), pokud uvedenou změnou nebo zrušením bylo zrušeno určení k zastavění a vznikla mu prokazatelná majetková újma.
DŘÍVE (2) Vlastníkovi pozemku, jehož určení k zastavění bylo zrušeno na základě změny územního plánu nebo regulačního plánu, anebo vydáním nového územního plánu nebo regulačního plánu nebo zrušením územního rozhodnutí podle § 94 odst. 3, náleží náhrada. Náhrada se stanoví ve výši rozdílu mezi cenou stavebního pozemku sjednanou v kupní smlouvě a cenou obvyklou zjištěnou posudkem znalce podle zvláštního právního předpisu 38) pozemku, který není určen k zastavění, v případě, že vlastník tohoto pozemku byl vlastníkem nebo jej nabyl v době platnosti územního plánu, regulačního plánu nebo územního rozhodnutí jako pozemek určený k zastavění. Náhrada vlastníkově pozemku nenáleží, jestliže k uvedené změně došlo na základě jeho návrhu. Osoba, která byla oprávněna realizovat regulační plán, který byl změněn nebo zrušen, nebo územní rozhodnutí, které bylo zrušeno, má nárok na náhradu skutečných nákladů vynaložených při uplatňování práv z regulačního plánu nebo územního rozhodnutí, a to ode dne nabytí jejich účinnosti do jejich změny nebo zrušení.
(5) Povinnost poskytnout náhradu za změnu v území na základě písemné žádosti vlastníka obsahující prokázání majetkové újmy má obec nebo kraj, jejichž orgány vydaly územní opatření o stavební uzávěře, vydaly územně plánovací dokumentaci nebo její změnu, anebo zrušily územní rozhodnutí, územní souhlas nebo veřejnoprávní smlouvu nahrazující územní rozhodnutí. Nedojde-li k dohodě o výši náhrady, rozhodne o její výši soud.

1307MHMPXP93XABI	Nesouhlas	2899115	<p>Z níže uvedených důvodů navrhuje, aby pozemek katastrální území: Kamýk čísla pozemků: č.p. 873/72 a č.p. 873/271 byly určeny v převážné své výměře do „Zastavitelná (stavební) transformačních plocha s rekreačním využitím“. Dále navrhuje zmenšit čtvrtový park a parkové plochy zahradní mimo připomínkované pozemky.</p> <p>kú: Kamýk, parcela: 873/271, výměra: 6897 m2 kú: Kamýk, parcela: 873/72, výměra: 15640 m2</p> <p>Stávající územní plán:</p> <p>kú: Kamýk, parcela: 873/271, SP= 5727m2, IZ=1170 m2, celkem výměra: 6897 m2 kú: Kamýk, parcela: 873/72, výměra:, SP= 11980m2, IZ=1350 m2, ZMK=2310 m2 celkem výměra: 15640 m2</p> <p>Za vlastníka podává na základě plné AZUCHA s.r.o., Londýnská 4, Praha 2, Tel 731 455 029</p>
------------------	-----------	---------	---

Plná moc v Příloze.

Odůvodnění připomínky ad 1) nesouhlas s převedením stavebního pozemku na nestavební. Nepřesné posouzení stavu území – nenaplnění stavebního zákona § 19 odstavec (1) písmeno a)

Pozemek k.ú. Kamýk Číslo pozemků: č.p. 873/ 72 a č.p. 873/271 je stavebním pozemkem vlastněným fyzickými osobami. Převedením pozemku do ploch „Městská parková plocha zahradní“ dojde ke značnému omezení vlastnického práva.

Stávající UP:
SP - sportu
Území sloužící pro umístění staveb a zařízení pro sport a tělovýchovu.
Funkční využití:
Krytá i otevřená sportovní zařízení.
Klubová zařízení, obchodní zařízení s celkovou plochou nepřevyšující 200 m2 prodejní plochy, zařízení veřejného stravování, ubytovací zařízení do 50 lůžek, administrativní zařízení, kulturní zařízení, školská zařízení, služby, služební byty2 pro uspokojení potřeb území vymezeného danou funkcí (to vše související s vymezeným funkčním využitím a zároveň to vše do souhrnného rozsahu 20% plochy území vymezeného danou funkcí).

Návrh MPP:
Plochy nestavebních bloků „(1) Městskou parkovou plochou zahradní je veřejně přístupné prostranství v městském parku s dominantním zastoupením okrasných vegetačních ploch, zpravidla komponované prostřednictvím výsadeb a sítí cest a doplněné místy k rekreaci. Čtvrťový park, který plní úlohu významného místa pro rekreaci zejména pro obyvatele a návštěvníky dané části města a částí města bezprostředně sousedících.“
Na pozemcích ale žádný park není, jedná se o úhor. Nelze zde nalézt žádné typické znaky parku, nejsou tu žádné cesty, žádné záhony, žádné vodními plochy nebo potoky, žádné lavičky žádné dekorativní prvky.
Celá lokalita 867/Les Kamýk je zahrnuta do Zastavitelné nestavební rekreační lokality. „(2) Specifickým typem zastavitelných lokalit jsou lokality zastavitelné nestavební, které jsou vymezeny pro ochranu velkých parků uvnitř městské krajiny.“

Platný UP umožňuje výstavbu viz výše. Majitel je mírně omezen ochrannými pásmy podzemního vedení - ale toto vedení není v celé ploše a dle zákona 458/200 Sb § 68 odstavec (4) písmeno b) může majitel plynovodu udělit písemný souhlas se stavební činností, umístování staveb.
„(4) Pokud to technické a bezpečnostní podmínky umožňují a nedojde-li k ohrožení života, zdraví, bezpečnosti nebo majetku osob, fyzická nebo právnická osoba provozující příslušnou plynárenskou soustavu nebo přímý plynovod, těžební plynovod, plynovodní přípojku nebo zásobník plynu
b) udělí písemný souhlas se stavební činností, umístování staveb, neuvedených v písmenu a), zemními pracemi, zřizováním skládek a uskladňováním materiálu v ochranném pásmu; souhlas musí obsahovat podmínky, za kterých byl udělen.“
I přes toto technické omezení bylo na pozemku kú: Kamýk č.p. 873/72 vydáno několik územních rozhodnutí, jedno například na viz Příloha „Hokejová hala HHC – umístění stavby hokejové haly výčetně souvisejících inženýrských sítí, komunikací, parkoviště,“, což je v souladu se stejným územním plánem jaký je nyní platný.
„Krytá sportovní zařízení. Klubová zařízení, obchodní zařízení s celkovou plochou nepřevyšující 200 m2 prodejní plochy, zařízení veřejného stravování, ubytovací zařízení do 50 lůžek, administrativní zařízení, kulturní zařízení, školská zařízení, služby, služební byty2 pro uspokojení potřeb území vymezeného danou funkcí (to vše související s vymezeným funkčním využitím a zároveň to vše do souhrnného rozsahu 20% plochy území vymezeného danou funkcí). „

V dalším případě posuzoval Magistrát HL. m Prahy soulad se současně platným územním plánem pro „AREÁL TENISOVÉ AKADEMIE“. Opět se jedná o vnitřní sportoviště viz Příloha. Magistrát HL. m Prahy odbor stavební a územního plánu dospěl k závěru že „Výše uvedený záměr není v rozporu s funkčním využitím platného Územního plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy.“

Návrh MPP navrhuje změnit na plochu „Plochy nestavebních bloků - Městskou parkovou plochou zahradní“, celou plochu bude podle návrhu možno pouze „doplněné místy k rekreaci.“ Což velmi zásadně zmaří plány majitele na vybudování sportoviště v celé ploše.

Odůvodnění připomínky ad 1) Odůvodnění nesouladu stavebního zákona § 19 odstavec (2) a dle § 53 SZ písmeno a) s politikou územního rozvoje a územně plánovací dokumentací vydanou krajem.

Dle platných ZÁSAD ÚZEMNÍHO ROZVOJE HL. M. PRAHY

Článek 2.2.2 Urbanistická koncepce „I) situovat zařízení a areály s hromadnou návštěvností např. sportovní, výhradně mimo centrální oblast města.“ Tato část Kamýku je z pohledu urbanismu mimo centrální oblast města. Majitel zde chce vybudovat sportoviště, předpokládá se „hromadná návštěvnost“, která je v dané lokalitě dle ZÚR žádoucí.

Odůvodnění připomínky ad 2) Odůvodnění nesouladu dle § 53 SZ písmeno b) s cíli a úkoly územního plánování, zejména s požadavky na ochranu architektonických a urbanistických hodnot v území.

Jedná se o nezastavěné a nevyužívané území, z větší části tvořené starou navážkou výkopových zemin, dnes částečně s řídkými náletovými porosty. Jižní téměř rovinatá část území (navážka) se v severní části svažuje ve směru severozápad. Dopravní napojení areálu může být navrženo v místě stávajícího vjezdu na pozemek, tj. z jižní strany od ul. Generála Šišky. Může zde být napojen vjezd na nové parkoviště podél jižní strany areálu. Nejbližší autobusová zastávka MHD v ulici Generála Šišky.
Nejbližší stávající zástavba je situována severním směrem ve vzdálenosti od 59 m (jedná se o areál The Prague British School a Česko Britské základní školy). Vlastní objekty školy jsou situovány ve vzdálenosti od 195 m. Ve východním směru je stávající zástavba situována od 290 m (jedná se o 2-3NP objekty speciální MŠ a ZŠ Modrý klíč v ulici Smolkova a vedlejší areál státní MŠ Smolkova). Nejbližší obytná zástavba ve východním směru je situována ve vzdálenosti od 440 m (jedná se o vysokopodlažní panelové bytové domy v ulici Zimova a Machuldova). V západním směru je stávající obytná zástavba situována ve vzdálenosti od 350 m (jedná se o 4NP a 8NP bytový d. m v ulici Vazovova) a ve výhledu se v daném směru obytná zástavba přiblíží na cca 290 m od hranice pozemků.
Vzhledem k poloze jsou tedy pozemky ideálními pro výstavbu částečně - cca z jedné poloviny krytého - sportoviště. Dopady výstavby krytého sportoviště na Územní systém ekologické stability a Přírodní parky Hlavním cílem vytváření územních systému ekologické stability krajiny je trvalé zajištění biodiverzity, biologické rozmanitosti, která je definována jako variabilita všech žijících organismy a jejich společenstev a zahrnuje rozmanitost v rámci druhu, mezi druhy a rozmanitost ekosystému.
Podstatou územních systému ekologické stability je vymezení sítě přírodě blízkých ploch v minimálním územním rozsahu, který už nelze dále snižovat bez ohrožení ekologické stability a biologické rozmanitosti území.
Přímo v zájmovém území nebyly vymezeny ani navrženy žádné prvky regionálního či lokálního USES. Nejbliže je funkční interakční prvek I5/374. Přírodní parky Zájmové území nezasahuje do ploch žádného přírodního parku. Nejbliže se nachází přírodní park Modřanská rokle – Cholupice.

Dovolujeme si namítnat, že pokud územní plánu hl. Praha bude ponechán ve stávající podobě dojde značně k narušení vlastnického práva. Obsahem subjektivního vlastnického práva patří souhrn konkrétních oprávnění příslušejících vlastníkově věci, v našem případě nemovitosti. Komplex oprávnění je tradičně označován jako tzv. vlastnická triáda, jako souhrn tří základních vlastnickových oprávnění opřený o především o Čl. 11 Listiny základních práv a svobod: a § a § 3 a § 1012 a § 1042 občanského zákona:
1. právo nemovitosti užívat a požívat její plody a užitky (toto právo umožňuje vlastníkově realizaci užité hodnoty věci, konkrétně využívat užitečných vlastností nemovitosti a brát z ní přírůstky - stávat se jejich

vlastníkem - užívání věci).

2. právo s nemovitostí disponovat (dispoziční oprávnění je výrazem realizace hodnoty směnné a poskytuje vlastníkoví možnost rozhodovat o právním i faktickém osudu věci - disponování),

3. právo věc držet (možnost vlastníka mít věc ve své faktické moci, která je předpokladem realizace právě věc užívat a požívat a povětšinou i předpokladem dispozice s nemovitostí - držba).

Po zásahu do vlastnického práva nebude moci vlastník nemovitost užívat dle stavu ve kterém mu byly pozemky násilně v minulém režimu odebrány a nebude moci zhodnotit investice, které do pozemku již vložil. Vlastnická práva již byla jednou porušena tím, že objekty ve vlastnictví vlastníka byly zbořeny, vlastník nedostal žádnou náhradu za zbořené stavby, pouze požaduje pozemek užívat v souladu ze stavem v kterém mu byly pozemky odebrány.

Dále podotýkáme, že k obsahu vlastnického práva patří také povinnosti. Český právní řád vychází z tzv. Hedemanovy koncepce vlastnického práva, jež je vyjádřena dikcí, že vlastnictví zavazuje. Vlastník hodlá pozemek zkultivovat, nesmí mu být ale převedením většiny pozemku do jiného funkčního režimu sportovní plocha ve výkonu vlastnického práva bráněno.

Uvědomujeme si, že obsah vlastnického práva může být omezen, ale se souhlasem vlastníka, jinak jen na základě zákona, a to především ve veřejném zájmu (vlastník je povinen strpět, aby ve stavu nouze nebo v naléhavém veřejném zájmu byla na nezbytnou dobu v nezbytné míře a za náhradu použita jeho věc, nelze-li dosáhnout účelu jinak; ve veřejném zájmu lze věc vyvlastnit nebo vlastnické právo omezit, nelze-li dosáhnout účelu jinak, a to jen na základě zákona, jen pro tento účel a za náhradu). Dle odborného názoru architekta lze účelu pro, který určuje ÚP hl. města Prahy, dosáhnout jinak. A to zlepšením přístupnosti lokality 976/ Údolí Lubušského a Cholupického potoka a revitalizací lokality 985/Skládka Libuš na čtvrtový park.

Odůvodnění připomínky ad 3) Odůvodnění nesouladu dle § 53 SZ písmeno d) s požadavky SZ a jeho prováděcích právních předpisů.

Dle vyhlášky 501/2006 Sb. o obecných požadavcích na využívání území, jsou plochy sportu zařazeny dle § 6 do ploch „občanského vybavení“ Tato vyhláška stanovuje § 6 odstavec, (1) Plochy občanského vybavení se samostatně vymezují za účelem zajištění podmínek pro přiměřené umístění, dostupnost a využívání staveb občanského vybavení a k zajištění podmínek pro jejich užívání v souladu s jejich účelem. Návrh MPP neprokazuje, že by sportovní stavby v dané lokalitě byly dostačené. Může zde též vzniknout dostatečně kapacitní parkoviště pro sportovní stavbu. Oproti výškovému rastru 100 m x 100 m namítáme, že měl být podrobnější a měl by odpovídat přesněji podlažnosti v analytických podkladech, protože pak odporuje PSP „§ 26 odstavec b) v transformačním a rozvojovém území se výškové hladiny odvozují z územní studie, popřípadě v případě hladin I–VII (podle § 25 odst. 2 písm. a) až g)) se stanovují v dokumentaci pro vydání územního rozhodnutí.“ Na části lokality je MPP určena jako „4“ pro nově navržené stavby – ale stavby není kam dle MPP umístit.

Odůvodnění připomínky ad 4) nesouladu dle § 53 SZ písmeno d) s požadavky zvláštních právních předpisů a se stanovisky dotčených orgánů podle zvláštních právních předpisů.

zákon č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů

Dotčené pozemky jsou v oblasti nejmenší koncentrace NO2 na území hl. m Prahy, dle Územně analytického podkladu výkres 132 – Kvalita ovzduší zatížení průměrná roční koncentrace NO2 na dotčených pozemcích je do 20 umg -3, viz obr. Při aerobních aktivitách patří správné dýchání k základu. Nebudete-li mít cvičenec dostatečný přísun kyslíku, může si tělesnou schránku při cvičení spíše poškodit více než regenerovat. Jednotlivá svalová vlákna, která zapřičiňují pohyb, jsou na kyslíku přímo závislá. Čím více kyslíku se přes plíce do těla dostane, tím větší relaxační a silové účinky má cvičení na naše tělo.

Odůvodnění připomínky ad 5) Porušení § 3 a § 50 odst. 3 správního řádu

Podle ustanovení § 3 správního řádu postupuje správní orgán tak, aby byl zjištěn stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, a to v takovém rozsahu, který je nezbytný k tomu, aby byl úkon správního orgánu úkonem v souladu s požadavky obsaženými v § 2 s. ř., tedy se zásadou legality, zásadou zákazu zneužití pravomoci a správní úvahy, zásadou proporcionality a ochrany dobré víry, zásadou ochrany veřejného zájmu, zásadou nestranného přístupu a zásadou legitimního očekávání.

Podle ustanovení § 50 odst. 3 správního řádu je správní orgán povinen zjistit všechny okolnosti důležité pro ochranu veřejného zájmu. Odvolatel tvrdí, že pořizovatel ÚP nezjistil řádně stav věci, a to především při zjišťování současného využití pozemků, není nikde vyhodnoceno, že by územní trpělo nedostatkem parků.

Odůvodnění připomínky ad 7) rozporné informace k MPP

Ve věci variantního řešení dostala veřejnost mnoho rozporných informací. Jedno odůvodnění říká, že bylo v souladu s § 11 odst. 3 vyhlášky č. 500/2006 Sb., zpracován MPP ve variantním řešení. Ve druhém odůvodnění je tato informace popřena, není však vůbec natož řádně odůvodněna viz níže.

ODŮVODNĚNÍ 1) MPP byl zpracován ve variantách, žádné varianty nebyly vystavena pro veřejnost.

Odůvodnění zprávy MPP říká „II. E. 1. Pro návrh MPP jsou zpracována variantní řešení. Projektant během zpracování návrhu Metropolitního plánu nedospěl k jednoznačnému závěru, jak předložit Metropolitní plán invariantně v souladu se Zásadami územního rozvoje hl. m. Prahy ve znění aktualizace č. 1 a současně s upraveným návrhem Zprávy o uplatňování ZÚR hl. m. Prahy v uplynulém období (říjen 2014 – březen 2017) podle výsledků projednání (Zpráva), která byla pořízena podle § 42 odst. 1 a 2 stavebního zákona a je připravena v souladu s požadavky § 42 odst. 8 stavebního zákona. Důvodem je současné pořizování Zprávy, která předpokládá změnu určitých částí ZÚR hl. m. Prahy - aktualizaci. Návrh MPP předložený ve dvou variantách je v souladu se zadáním, neboť nebylo možné nalézt jednoznačné optimální řešení, jak zdůvodněno podrobně v kapitole 2.2. Vyhodnocení souladu s územně plánovací dokumentací vydanou krajem.“

ODŮVODNĚNÍ 1) V souladu s § 11 odst. 1 vyhlášky byly pro zpracování zadání jako podklad využity ÚAP hl. m. Prahy. V souladu s § 11 odst. 2 a 3 bylo zadání Územního plánu hl. m. Prahy (Metropolitního plánu) zpracováno podle přílohy č. 6 vyhlášky a byl v něm stanoven požadavek na zpracování variant, pokud to bude nezbytné. Tato nezbytnost se v průběhu zpracování návrhu Metropolitního plánu neprokázala, a proto variantní řešení nejsou zpracována.

Pokud pořizovatel (Magistrát hl.m. Praha) tak zásadně zasahuje do soukromého vlastnictví, že soukromé pozemky mění ze stavebních na nestavební a sousední pozemky (hl.m.Praha), dá se říct své vlastní, celé zahrnuje do stavebního bloku, vzniká přinejmenším důvod pro variantní řešení.

Závěrem připomínkované pozemky navrhuje zařadit v MPP do:

Přefadit do lokality 543/ Sídlíště Libuš.

Navrhnout novou Rozvojovou nebo Transformační plochu zastavitelnou stavební o rozloze 22 537 m2

Typ struktury: areál vybavenosti

Způsob využití: rekreační

Minimální podíl uličních prostranství: UPmin: nestanovuje se

Minimální podíl městských parků: PP min: nestanovuje se

Maximální podíl veřejných prostranství: VPmax: nestanovuje se

Minimální podíl občanské vybavenosti: OVmin: nestanovuje se

Zastavitelnost plochy: 50%

V případě potřeby dodáme podrobnější podkladovou studii.

Lokalita 129/ Pod Vidoulí – u ulice Beniškova, k.ú. Košíře parcelní číslo 1546/13 o výměře 1651 m2, parcelní číslo 1542/3 o výměře 301 m2, parcelní číslo 1747/3 o výměře 433 m2, parcelní číslo 2130/2 o výměře 126 m2, parcelní číslo 1747/2 o výměře 507 m2, parcelní číslo 1546/14 o výměře 227 m2. V návrhu MPP (Metropolitní plán Prahy) se jedná o stavební blok, který navrhuje ponechat ve stavebním bloku. V případě, že by se „občanská vybavenost značená bodem“ začala značit plochou, připomínáme, že výše uvedené pozemky nejsou součástí školního areálu a je třeba ponechat stavební blok bez

			konkrétního využití. (Grafické vymezení č.p. 1546/13, 1542/3, 1747/3, 2130/2, 1747/2, 1546/14)
			<p>Odůvodnění připomínky ad 1) Metropolitní plán Prahy určuje občanskou vybavenost bodem, požadavek MČ Praha 5 v připomínce 129/5 je vyznačení obrysem i na soukromých pozemcích. MČ Praha 5 by měla přednostně používat pro veřejnou vybavenost MČ Praha 5 nemovitosti, které jsou v jejím vlastnictví. Návrh nové občanské vybavenosti měla městská část vznést do transformačních a rozvojových územích ve stejné nebo přiléhající lokalitě, kde není stanoven podíl občanské vybavenosti. Transformační plocha 411/129/2016 o rozloze 54771 m2, Typ struktury: heterogenní struktura, Minimální podíl občanské vybavenosti: OVmin nestanovuje se. Rozvojová plocha 413/129/2073 o rozloze 56569 m2. Minimální podíl občanské vybavenosti: OVmin nestanovuje se.</p>
			<p>Odůvodnění připomínky ad 2) V územně analytických podkladech je ve výkrese 330 využití území chybně uvedeno školy mateřské a základní. Nyní pozemek pro státní školu mateřskou a základní využít není. Neexistuje žádná smlouva s MČ5 na využití těchto pozemků.</p>
			<p>Odůvodnění připomínky ad 3) MPP (Metropolitní plán Prahy) je koncipován tak, že veřejná vybavenost bude rozptýlena do výstavby a to dle MPP (Metropolitní plán Prahy) textová část Článek 144 odstavec (2) Veřejnou vybavenost je možné, nad rámec vymezení, libovolně umisťovat ve všech obytných a produkčních zastavitelných lokalitách, pokud to cílový charakter lokality nevylučuje.</p>
			<p>Odůvodnění připomínky ad 4) Připomínka 129/5 - MČ Praha 5 odporuje koncepci MPP (Metropolitní plán Prahy) článku 149 „Ochrana stávající veřejné vybavenosti (1) Metropolitní plán stanovuje hlavní síť stávající veřejné vybavenosti, která je určena k zachování. Pro účely ochrany se vymezuje pouze síť občanské a rekreační vybavenosti. (2) Stávající služby občanské vybavenosti jsou značeny bodem, který představuje její umístění. Bod v závislosti na typu struktury a místních podmínkách identifikuje objekt nebo areál sloužící občanské vybavenosti, kterou je nutné v místě zachovat, je však možné měnit konkrétní účel občanské vybavenosti v závislosti na aktuální potřebě.“</p>
1307MHMPXP93XABI	Souhlas	2899482	<p>MPP (Metropolitní plán Prahy) nemůže zachovávat stavby - areály, které na připomínkovaných pozemcích doposud neexistují, pokud by značil plochou stejně by došlo pouze k vyznačení tam, kde již je občanská vybavenost vybudována.</p> <p>Lokalita 336/ Šmukýřka – u ulice Nad Turbouvou k.ú. Košíře parcelní číslo 677 o výměře 1765 m2. V návrhu MPP (Metropolitní plán Prahy) se jedná o stavební blok, který navrhujeme ponechat ve stavebním bloku. V případě určování jakýchkoliv regulativ výstavby na tomto pozemku vycházet z přiloženého projektu.</p>
			<p>Odůvodnění připomínky ad 1) O výstavbě bytového domu bylo zastupitelem HMP rozhodováno kladně dvakrát 24.01.2008 schváleno zadání (usnesení ZHMP 13/30) 26.03.2010 schválen návrh (usnesení ZHMP 35/38)</p>
			<p>Odůvodnění připomínky ad 2) Projekt bytový dům Nad Turbouvou prošel dvěma vývojovými fázemi. V té první se program vešel do jedné koncentrované hmoty, Ve druhé se za použití obdobných kompozičních principů rozředil do dvojice podobně formulovaných hmot. V obou dvou případech citlivě řešil začlenění proluky do ulice Nad Turbovou. Architektonická kancelář DAM. Architekti.</p>
			<p>Odůvodnění připomínky ad 3) Soulad s § 18 Cíle územního plánování Stavebního zákona (dále jen „SZ“) písmeno (1) Lokalita 336/ Šmukýřka má velmi málo stavebních pozemků a právě tato proluka je jedna z nich, aby byl naplněn zákon je třeba respektovat návrh MPP (Metropolitní plán Prahy). Dle SZ § 18 písmeno (1) „Cílem územního plánování je vytvářet předpoklady pro výstavbu a pro udržitelný rozvoj území, spočívající ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území a který uspokojuje potřeby současné generace, aniž by ohrožoval podmínky života generací budoucích.“</p>
			<p>Odůvodnění připomínky ad 4) Soulad s § 53 SZ písmeno b) s cíli a úkoly územního plánování, zejména s požadavky na ochranu architektonických a urbanistických hodnot v území. V krycím listu část „CÍLOVÝ CHARAKTER LOKALITY“ se píše „Dotvořit a posilovat cílový charakter zastavitelné stavební, stabilizované, obytné lokality Šmukýřka se strukturou zahradního města.“ Zpracovatel jako první slovo použil „dotvořit“, což vlastníci vnímají jako možnost na nezastavěných částech doplnit menší výstavbu. V lokalitě Šmukýřka není stanovena žádná transformační ani rozvojová plocha, proto dotváření lokality bude zajisté pouze v prolukách.</p>
			<p>Odůvodnění připomínky ad 5) Soulad se SZ § 53 s územně plánovací dokumentací vydanou krajem. ZUR preferují dostavbu v prolukách nad výstavbou v extravilánu.</p>
			<p>Odůvodnění připomínky ad 6) Stavební pozemek lze bezproblémově napojit na veškeré sítě.</p>
			<p>Odůvodnění připomínky ad 7) Stavební pozemek lze bezproblémově napojit na komunikaci. MPP (Metropolitní plán Prahy) upřednostňuje výstavbu snadno dopravně zapojitelné lokality nad lokalitami, kde úplně chybí dopravní napojení.</p>
			<p>Odůvodnění připomínky ad 8) Zvyšuje se bytový standard – domácnosti již chtějí bydlet v novostavbách a nikoli ve stavbách, které již nejsou technicky vyhovující. Vyplývá to například z průzkumu agentury Stem/Mark, který zahrnul 1002 respondentů ve věku do 18 do 59 let. Většina z dotázaných obyvatel Prahy by se ráda přestěhovala, takřka polovina z nich totiž není spokojená se svým bydlením.</p>
			<p>Odůvodnění připomínky ad 9) Opíráme se o odůvodnění uvedené v krycích listech. SOUČASNÝ STAV A VÝCHODISKA ŘEŠENÍ. „Lokalita Šmukýrka je vymezena na základě převažujícího společného charakteru plochy, zejména typu zástavby a principu prostorového uspořádání struktury. Lokalita se nachází na severním svahu pod Vidoulí, nad komunikací Plzeňská. Název lokality vychází z usedlosti Šmukýřka z počátku 18. století, jež se nachází na jižní hranici lokality. Dříve na tomto místě bývala kartuziánská vinice Stárka. Rodinná zástavba zahradního města vznikala ve 30. letech 20. stol. V 70. letech byla kompozice doplněna soliterní zástavbou bytových domů. Na jihu lokality je soubor terasových domů, využívajících svažitého terénu. Uliční síť vychází z historické cesty, dnešní ulice Nad Turbovou, doplněnou o ulice vycházející z terénní morfologie.“ Svým charakterem patří připomínkový pozemek do této lokality.</p>
			<p>Odůvodnění připomínky ad 10)</p>

			Nesouhlasíme tudíž s připomínkami 336/3, 032/2 a 032/4 – MČ Praha 5, které požadují přičlenění předmětných pozemků k lokalitě č. 032/Kavalírka, změnu stavebního bloku na nestavební plochu pro krajinu ve městě a doplnění zelené plochy stávající vegetace do souvislého pásu (park Kavalírka). Prosíme, aby při projednávání zásadních připomínek 336/3, 032/2 a 032/4 zpracovatelem a zastupitelstvem hl. m. Prahy, byly naše připomínky též součástí podkladů pro rozhodování.
1307MHMPXP9476MO	Jiné	2907104	Odůvodnění připomínky ad 9) Není jednoznačné na základě jakého podkladu došlo ke zvětšení plochy občanské vybavenosti. Podklady pro návrh veřejné vybavenosti při návrhu MPP 1/ deficity vybavenosti (Sekce strategií a politik IPR Praha – Demografie, bydlení a veřejná vybavenost v Praze, IPR Praha, 2015.- tabulka 8) – není identifikován 2/ vyhodnocení návrhů občanské vybavenosti z Územního plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy a Konceptu Územního plánu hl. m. Prahy z roku 2009 – není identifikován 3/ požadavky městských částí – není identifikován
1307MHMPXP9476MO	Nesouhlas	2907102	<u>Odůvodnění připomínky</u> ad 1) Porušení § 3 a § 50 odst. 3 správního řádu Podle ustanovení § 3 správního řádu postupuje správní orgán tak, aby byl zjištěn stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, a to v takovém rozsahu, který je nezbytný k tomu, aby byl úkon správního orgánu úkonem v souladu s požadavky obsaženými v § 2 s. ř., tedy se zásadou legality, zásadou zákazu zneužití pravomoci a správní úvahy, zásadou proporcionality a ochrany dobré víry, zásadou ochrany veřejného zájmu, zásadou nestranného přístupu a zásadou legitimního očekávání. Podle ustanovení § 50 odst. 3 správního řádu je správní orgán povinen zjistit všechny okolnosti důležité pro ochranu veřejného zájmu. V řízení, v němž má být z moci úřední uložena povinnost, je správní orgán povinen i bez návrhu zjistit všechny rozhodné okolnosti svědčící ve prospěch i v neprospěch toho, komu má být povinnost uložena. Tvrdíme, že pořizovatel MPP nezjistil řádně stav věci. A to především, nezjistil, zda skutečně chybí veřejné vybavenost v Dolních Chabrech a pokud ano jaké jsou plány Městské části tento problém řešit.
1307MHMPXP9476MO	Nesouhlas	2907101	<u>Odůvodnění připomínky</u> ad 8) V textové části odůvodnění 800/181/1502 – lokalita heterogenní struktury; 15.000 m2 vypočteno jako 5% z plochy rozvoje; bod definován kvůli zajištění centrální polohy vybavenosti v obci. Namítáme, že v těsné návaznosti na lokalitu Nad Úvozem je již použito 21 600 m2 pro občanskou vybavenost.
1307MHMPXP9476MO	Nesouhlas	2907100	Navrhujeme zrušení nebo podstatné zmenšení „Vymezení občanského vybavení bodem“ kód plochy 800/181/1502. (Grafické vymezení 1373/12,1373/9)
			<u>Odůvodnění připomínky</u> ad 7) V krycím listu je občanská vybavenost bodem „800/181/1502 - v okolí 200 metru od bodu rezervovat plochu o minimální rozloze 15000 m2, konkrétní využití: občanská vybavenost“. Tato velikost mnohokrát převyšuje plochu vymezenou v současném územním plánu, která je 10 000 m2.
1307MHMPXP9476MO	Nesouhlas	2907103	Odůvodnění připomínky ad 6) nesoulad s § 53 SZ písmeno a) s politikou územního rozvoje a územně plánovací dokumentací vydanou krajem. Dle platných ZÁSAD ÚZEMNÍHO ROZVOJE HL. M. PRAHY Dále dle ZUR „1. Priority územního plánování hl. m. Prahy pro zajištění udržitelného rozvoje území: Upřednostnit využití transformačních území oproti rozvoji v dosud nezastavěném území.“ I zde je kladen důraz na upřednostnění využití starých skládek před záborem zemědělské půdy.
1307MHMPXP9476MO	Nesouhlas	2907099	V lokalitě 181 / Nad Úvozem navrhujeme přemístění a zmenšení „Vymezení městského parku bodem“ kód ploch 123/181/1014 . Přemístění středu bodové značky městského parku do středu stávající plochy ZMK, do průsečíku prodloužení ulic Karla Rachůnka a Josefa Vašíčka na pozemek č.p. 1373/12. Zmenšení na 20 000 m2.
			<u>Odůvodnění připomínky</u> ad 2) Plocha ve stávajícím územním plánu ZMK, má svoje odůvodnění, do nedávna tu byla skládka. Není vůbec vhodné, aby zde byla navržená výstavba rodinných domů. Chemické rozbory skládek prováděla v roce 1991 společnost ECOCHEM, Dolejšova 3, Praha 8. <u>Odůvodnění připomínky</u> ad 3) Již v roce 1975 územní plán plochu zařadil do „technických služeb“. Naopak plochu východně od ulice V Kratinách celou do ploch pro „bydlení“. <u>Odůvodnění připomínky</u> ad 4) Také v roce 1986 územní plán dnešní plochu ZMK – bývalá skládka, zařadil do „zemědělské půdy“ s rezervou pro „průmysl a výrobní služby, sklady“. Naopak plochu východně od ulice V Kratinách celou do rezervy „rodinné domky a vilová zástavba“. <u>Odůvodnění připomínky</u> ad 5) Z pohledu uživatelů rodných domů je zcela logický požadavek, aby se mezi produkční lokalitou 603/ Beránka a lokalitou 181/Nad Úvozem lokalitou s obytným využitím vznikla městský park, který zamezí výstavbě hal přímo u rodinných domů. Městský park též bude oddělovat dopravní stavbu 610/-/5.
1307MHMPXP9476RZ	Jiné	2907138	Dále pro stávající lokalitu 594 / Areály Horní Počernice a pro rozvojovou plochu 413/594/2313 a 413/594/2381 stanovit limity využití: vyloučit stavby pro účel dle tabulky
			Tabulka: 1. Rafinerie ropy nebo primární zpracování ropných produktů. 2. Zařízení ke zplyňování a zkapaňňování uhlí a bituminové horniny s kapacitou od stanoveného limitu. 3. Tepelné nebo chemické zpracování uhlí, popřípadě bituminových hornin, včetně výroby uhlíku vysokoteplotní karbonizací uhlí nebo elektrografitu vypalováním nebo grafitizací. 4. Zařízení ke spalování paliv s tepelným výkonem od stanoveného limitu 300MV. 5. Jaderné elektrárny a jiné jaderné reaktory včetně demontáže nebo konečného uzavření těchto elektráren nebo reaktorů. 6. Zařízení na přepracování vyhořelého jaderného paliva. 7. Zařízení na obohacování nebo výrobu jaderného paliva. 8. Zařízení určená pro zpracování vyhořelého nebo ozářeného jaderného paliva nebo vysoce aktivních radioaktivních odpadů. 9. Zařízení určená pro konečné uložení, konečné zneškodnění nebo dlouhodobé skladování plánované na více než 10 let vyhořelého nebo ozářeného jaderného paliva a radioaktivních odpadů na jiném místě, než na kterém jsou vyprodukovány. 10. Zařízení ke zpracování a skladování radioaktivního odpadu; vrty pro ukládání jaderného odpadu. 11. Integrovaná zařízení pro primární tavbu litiny a oceli. 12. Zařízení k výrobě surového železa nebo oceli (primární nebo sekundární tavení), včetně kontinuálního lití. 13. Zařízení na zpracování železných kovů: slévárny, válcovny za tepla, kovárny a zařízení k nanášení ochranných povlaků z roztavených kovů. 14. Zařízení na výrobu neželezných surových kovů z rudy, koncentrátů nebo druhotných surovin metalurgickými, chemickými nebo elektrolytickými postupy. 15. Zařízení na tavení, včetně slévání slitin, neželezných kovů (kromě vzácných kovů), včetně přetavovaných produktů a provoz sléváren neželezných kovů. 16. Pražení nebo slinování kovové rudy včetně sulfidické rudy. 17. Zařízení pro povrchovou úpravu kovů nebo plastických hmot s použitím elektrolytických nebo chemických postupů s objemem lázní od stanoveného limitu. 18. Zařízení k získávání azbestu. 19. Zařízení ke zpracování a přeměně azbestu a výrobků obsahujících azbest pro azbestocementové výrobky s produkcí konečných výrobků od stanoveného limitu. 20. Zařízení ke zpracování a přeměně azbestu a výrobků obsahujících azbest pro třecí materiály s produkcí konečných výrobků od stanoveného limitu. 21. Zařízení ke zpracování a přeměně azbestu a výrobků obsahujících azbest pro další používání azbestu se spotřebou vstupní suroviny od stanoveného limitu. 22. Zařízení na výrobu azbestu a produktů obsahujících azbest. 23. Integrovaná zařízení k průmyslové výrobě základních organických a anorganických chemických látek a směsí chemickou přeměnou (například uhlovodíky, kyseliny, zásady, oxidy, soli, chlór, amoniak). 24. Integrovaná zařízení k průmyslové výrobě základních přípravků na ochranu rostlin a biocidů chemickou přeměnou. 25. Integrovaná zařízení k průmyslové výrobě fosforečných, dusíkatých a draselných hnojiv chemickou přeměnou. 26. Integrovaná zařízení k průmyslové výrobě základních farmaceutických produktů biologickou nebo chemickou cestou. 27. Výroba chemických látek a směsí a zpracování meziproduktů (například pesticidy a farmaceutické produkty, nátěrové hmoty a peroxidy). 28. Integrovaná zařízení k průmyslové výrobě výbušnin chemickou přeměnou. 29. Zařízení k delaboraci nebo ničení výbušnin, munice, střeliva a pyrotechnických předmětů chemickou přeměnou. 30. Zařízení na výrobu cementu, vápna nebo zpracování magnezitu. 31. Zařízení na výrobu skla a skelných vláken. 32. Zařízení k tavení minerálních látek nebo výrobě minerálních vláken s kapacitou od stanoveného limitu. 33. Zařízení k výrobě umělých minerálních vláken s kapacitou. 34. Výroba nebo zpracování polymerů, elastomerů, syntetických kaučuků nebo výrobků na bázi elastomerů. 35. Zařízení k odstraňování nebo využívání nebezpečných odpadů spalováním, fyzikálně-chemickou úpravou nebo skládkováním. 36. Zařízení k odstraňování nebo využívání nebezpečných odpadů. 37. Potrubí k přepravě plynu, ropy a chemických látek a směsí o vnitřním průměru nad 800 mm a o délce od stanoveného limitu. Produktovody k přepravě toků oxidu uhličitého za účelem jeho ukládání do přírodních horninových struktur, včetně připojených kompresních stanic, o vnitřním průměru nad 800 mm a o délce od stanoveného limitu. 38. Obalovny asfaltových směsí.

Tabulku prosíme zařadit do krycího listu lokality, do individuálních regulativy jak starající výstavby, tak rozvojových lokality.

			Odůvodnění připomínky. Bez omezení můžou po nabití platnosti MPP vzniknout na území Horních Počernic stavby, které nejsou přípustné pro obyvatele Horních Počernic.
1307MHMPXP9476RZ	Nesouhlas	2907137	Na celém k.ú. Horní Počernice požadujeme „zastavitelné produkční lokality“ v krycích listech omezit na stavby, které nesmí svými vlivy narušovat provoz a užívání staveb a zařízení ve svém okolí a zhoršovat životní prostředí nad přípustnou mírou.
1307MHMPXP9476UK	Nesouhlas	2907437	Navrhujeme posunutí a zmenšení návrhu „Lokálního biokoridoru v prostoru k upřesnění“. A to minimálně mimo Golfové hřiště Chabry viz výkres Příloha. Připomínka se týká lokality 903 / Drahaň – Dolní Chabry a lokality 923 / Chabry – Ďáblice. Trasa lokálního biokoridoru v prostoru k upřesnění pod číslem 512/-/5082 LBK Údolí Vltavy - Na skřívánčí — v prostoru k upřesnění, šířka minimálně 15 m. Navrhujeme upravit výkresu viz Příloha.
1307MHMPXP9476UK	Nesouhlas	2907438	Odůvodnění ad 1) Při porovnání současného – navrhovaného současným plánem- a navrhovaného lokálního biokoridoru v návrhu MPP došlo k posunu na budované golfové hřiště, viz výkres v Příloze. Odůvodnění ad 2) Vyhláška č. 395/1992 Sb., kterou se provádějí některá ustanovení zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, definuje v §1 písm.b biokoridor jako „území, které neumožňuje rozhodující části organismů trvalou dlouhodobou existenci, avšak umožňuje jejich migraci mezi biocentry a tím vytváří z oddělených biocenter sítí“. V našem případě by měla probíhat migrace mezi 512/-/4147 LBC U záměčku — v přesných hranicích, výměra minimálně 4 ha a 512/-/4079 LBC Na skřívánčí — v prostoru k upřesnění, výměra minimálně 3 ha. Není reálné, že živočišné migrovali po obdělávaných polích. Biokoridor je třeba teprve vybudovat, logicky co nejšetrněji s ohledem na převažující náplň obou lokalit a ta je produkční a též s ohledem na budovaný golfový areál. Biokoridor je spolu s biocentrem a interakčním prvkem tvoří územní systém ekologické stability krajiny (dále jen ÚSES). ÚSES je pak v § 3 odst. 1 písm.a zákona č.114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, definován jako „vzájemně propojený soubor přirozených i pozměněných, avšak přírodě blízkých ekosystémů, které udržují přírodní rovnováhu“. Produkční pole, prozatím nevykazují ani přírodě blízký charakter. V zákoně není přesně definováno, jakých způsobem je možné biokoridor založit. Existují pouze metodické pokyny, které nám říkají, jak postupovat. § 4 odst.1 zákona o ochraně přírody a krajiny, nám říká, že ÚSES vymezují orgány územního plánování a ochrany přírody. Dále prováděcí vyhláška k zákonu o ochraně přírody a krajiny č. 395/1992 Sb., v § 5 stanovuje, že „projekt systému ekologické stability schvalují příslušné orgány územního plánování v územně plánovací dokumentaci nebo v územním rozhodnutí“. Pokud příslušné orgány územního plánování v územně plánovací dokumentaci, pouze vymezí, ale nebude možné biokoridor fakticky vybudovat jedná se pouze o marnou snahu chránit životní prostředí. Zákon nám nic neříká o přesném umístění biokoridorů. Domníváme se tedy, že z toho vyplývá, že v podstatě mohou být kdekoliv, kde je to vhodné z hlediska ochrany přírody a ochrany práv všech účastníků, na kterém se biokoridor vymezuje.
1307MHMPXP9476VF	Nesouhlas	2905568	Dále pak navrhujeme zrušení návrhu dopravního propojení ulic Kludských a K Zelenči (v návrhu MPP navrženo šipkou).
1307MHMPXP9476VF	Nesouhlas	2905567	Navrhujeme zrušit veřejnou prospěšnost stavby komunikace s označením 610/-/44. Uliční propojení Ve Žlíbku – Středočeský kraj (U Úlu) vést co nejdále od obytné zástavby. Naše alternativní návrhy. a) Uliční propojení Ve Žlíbku - Středočeský kraj navázat na komunikaci „Do Čertous“ (tedy nikoliv na komunikace F. V. Veselého a K Zelenčí, jak je uvedeno v návrhu Metropolitního plánu hl. m. Prahy). b) Z křižovatky K Bílému vrchu, K Zelenči – nejprve ulicí K Bílému vrchu a dále podél Novopacké na východ. c) Realizovat trasu z výkresu IPR Praha – „Koncepční rozvaha městských částí - září 2014“
1307MHMPXP9476VF	Nesouhlas	2905569	Odůvodnění připomínky ad 1) Obyvatelé Čertous se obávají tranzitní dopravy v první fázi pouze osobní, v druhé fázi (po rekonstrukci vlakového podjezdu) i dopravy nákladní převážně kamionové.
1307MHMPXP9476VF	Nesouhlas	2905570	Odůvodnění připomínky ad 2) „Kartogram intenzit AD - stav ÚP hl. m. Prahy“ říká, že „0-24 h prům. prac. den, VŠECHNA / POMALÁ voz. mimo MHD“ bude „2500/40“viz Příloha. Což je srovnatelná zátěž, jako jsou Horno Počernické hlavní tahy! Máme důvod se domnívat, že kolem stávající rodinné zástavby povede páteřní komunikace Horních Počernic s možností průjezdů kamionů z obrovského skladového areálu. Požadujeme prokázat, že páteřní komunikace nebude mít nepřiměřený vliv na životní prostředí obytné části lokality.
1307MHMPXP9476VF	Nesouhlas	2905571	Odůvodnění připomínky ad 3) Poukazujeme nesoulad v krycím listu Lokalita Čertousy. Souhlasíme s „CÍLOVÝM CHARAKTER LOKALITY Dotvořit a posilovat cílový charakter zastavitelné, stabilizované, obytné lokality Čertousy se strukturou vesnickou. Lokalita Čertousy je vymezena jako lokalita s původní vesnickou strukturou. Cílem navržených regulativů je zachování prostorového uspořádání a ochrana charakteristických prvků, zejména historických jader vesnic Horní Počernice kolem původní návsí na místě dnešního Křovinova náměstí a Čertousy u Podsuchovského rybníku, obklopeného rezidenční zástavbou. Stávající zástavbu ze severu doplňují plochy transformační a rozvojové s obytným využitím, které prostorovým uspořádáním i využitím navazují na stabilizovanou část lokality ...Nově vymezené propojení a prvky silniční sítě jsou součástí sítě veřejných prostranství, svými parametry a uspořádáním respektují charakter lokality.“ Jestliže mají být silniční sítě součástí veřejného prostranství v obytné lokalitě, nemohou být zapojeny do „severního obchvatu“ Horních Počernic. Jedině velmi důležitá komunikace může být prohlášena za veřejnou stavbu. Čerpáme se závěru nejvyššího správní soudu, kerý uvedl v rozsudku ze dne 24.3.2005, č.j.5 As11/2003- 66, „vodítkem pro zjištění, zda je dán veřejný zájem na omezení vlastnických práv jedněch vlastníků ve prospěch vlastníků druhých, musí spočívat v naléhavosti veřejného zájmu v relaci k právu na ochranu vlastnictví vlastníka pozemku ve smyslu principu nedotknutelnosti vlastnictví. Veřejný zájem je z tohoto pohledu třeba zjišťovat pro každý konkrétní případ, přičemž veřejný zájem je nutno chápat jako zájem, který by bylo možno označit za obecně prospěšný.“ Proč je tedy v tom stejném krycím, listu uvedena veřejně prospěšná stavba, která odporuje charakteru lokality. „910 / Veřejně prospěšné stavby pro stavby dopravní infrastruktury 910-610/-/44 Komunikační propojení Ve Žlíbku - U Úlů“ Pokud by komunikace 610/-/44 byla ponechána jako obslužná komunikace pro danou lokalitu bez vyznačení v Metropolitním územním plánu nebo s vyznačením pouze uličním napojením, nebyl by narušen charakter lokality. Severní obchvat Čertous by pak neobtěžoval žádné občany v lokalitě Čertousy. Komunikace 610/-/44 tak jak je navržená, by projížděla obytnou zónou, kde na silnicích pobíhají děti (v Kludkých nemáme chodník). Pokud je třeba „SV obchvatu“ je třeba ho v Metropolitním územním plánu vést jinak jak výše navrhováno.
1307MHMPXP9476VF	Nesouhlas	2905572	Odůvodnění připomínky Ad 4) Odkazujeme se též na Pražským stavebním předpisy, aby propojení ulice K Zelenči a U úlu bylo zklidněnou komunikací, která bude plnit funkci „veřejného prostranství“. Výklad k Pražským stavebním předpisům se zabývá 3.2 Kvalita veřejných prostranství Důraz na kvalitu veřejných prostranství se prolíná celým předpisem, a to jak nastavením standardu veřejných prostranství, tak zavedením jasných pravidel pro vztah zástavby a ulic či náměstí. Veřejná prostranství tvoří základní kostru města s vysokou reprezentativní hodnotou. Kvalitní a obytná veřejná prostranství s vyváženým vztahem mezi dopravní obsluhou a společenským významem jsou jednou ze základních podmínek fungování města, které je atraktivní pro své obyvatele a schopné konkurence v kvalitě života v evropském měřítku. Za tímto účelem se zohledňuje zejména pěší a cyklistická doprava a požadavky na obytnou kvalitu veřejných prostranství. Nařízení pracuje s pojmem uliční prostranství jako s podmnožinou veřejného prostranství vymezenou uliční čarou. Díky tomuto upřesnění, běžnému v okolních zemích, lze jednak lépe vymezovat veřejná prostranství v územně plánovací dokumentaci a jednak efektivněji definovat navazující pravidla pro umístování dopravní a technické infrastruktury. Předpis stanovuje urbanistické typy ulic a řadu na ně navazujících požadavků, v nichž se odráží zejména zohlednění jejich pobytové kvality. Předpis si klade za cíl vytvořit podmínky pro výstavbu zeleného města, v jehož ulicích nebudou chybět četná stromořadí a v němž výsadba parků nebude znemožněna nevhodnou pokládkou infrastruktury.
1307MHMPXP9476VF	Nesouhlas	2905573	Odůvodnění připomínky Ad 5) Nedojde-li ke zrušení návrhu dopravního propojení ulic Kludských a K Zelenči (navrženo šipkou). Připomínáme, že na ulici Kludských nemáme chodník a v posledních dnech ze strany od Zelenče ani označení zákazu vjezdu mimo dopravní obsluhu. Dochází tak k tomu, že tranzitní doprava se míchá s dětmi, které jsou ze školy – jinudy nemohou. Realizací výše uvedení křižovatky, bude to mít za následek průjezd tranzitní dopravy přes ulici bez chodníku, která těsně přiléhá k vrátkům od řadových domů a výjezdům z garáží.
1307MHMPXP9476VF	Nesouhlas	2905574	Odůvodnění připomínky ad 6) ZUR hovoří o vedení těchto komunikací mimo obytnou zástavbu. Nedošlo tak k souladu se ZUR. „a) převedení podstatné části zatížení automobilovou dopravou v relaci hl. m. Praha - ostatní území ČR na technicky vybavené kapacitní komunikace převážně mimo obytnou zástavbu.“
1307MHMPXP9476VF	Nesouhlas	2905575	Odůvodnění připomínky ad 7) Odůvodnění nesouladu s vyhlášky 501/2006 Sb. (a jejích novel) o obecných požadavcích na využívání území. Návrh MPP zavádí do ploch definovaných v §8 (a §4) stavbu komunikace, která lze nelze umístit, protože podstatně nesnižují kvalitu prostředí souvisejícího území „Do ploch smíšených obytných lze zahrnout pouze pozemky staveb a zařízení, které svým provozováním a technickým zařízením nenarušují užívání staveb a zařízení ve svém okolí a nesnižují kvalitu prostředí souvisejícího území, například nerušící výroba a služby, zemědělství, které svým charakterem a kapacitou nezvyšují dopravní zátěž v území.“ Přísněji řešeno v §4.
1307MHMPXP9476VF	Nesouhlas	2905576	Odůvodnění připomínky ad 8) VVURU doporučuje pasivní protihluková opatření v silniční dopravě: „Realizace protihlukových stěn je v intravilánu sídel dosti omezená vzhledem k prostorovým možnostem a rozhledovým poměrům. Dalším omezením při realizaci těchto opatření je i urbanistické hledisko.“ Nejúčinnější urbanistické hledisko je co největší vzdálenost mezi komunikací s intenzitou 2500 aut denně (4 a půl auta za minutu) a výstavbou RD.
1307MHMPXP9476VF	Nesouhlas	2905577	Odůvodnění připomínky ad 9) Z vyhodnocení předpokládaných vlivů Územního plánu hl. m. Prahy (Metropolitního plánu) na udržitelný rozvoj území vyplývá následující. Vlivy hluku: je jasné patrné, že podložením ulice K Zelenči stavba 610/-/44 dojde k dalšímu „Nadlimitně ovlivněným obytným plochám“ například výkres 5 (denní doba) výkres 6 (noční doba). Z výkresu „rozdíl celek den“ výkres 9 a 10 je vidět, že se jedná o jeden z největších rozdílů z celé Prahy.
1307MHMPXP9476Y0	Nesouhlas	2901826	V lokalitách 228 / Čertousy, 594 / Areály Horní Počernice, 947 / Horní Počernice – Klánovice 410 / Horní Počernice východ, Navrhujeme plochy ze stávajícího územního plánu Prahy ZP převést do Městské parkové plochy zahradní, ZMK převést do Městské parkové plochy zahradní nebo sadové nebo lesní, LR převést do Městské parkové plochy lesní

			<p>IZ převést do Městské parkové plochy sadové.</p> <p>Kolem panelových domů v ulici Třebešovská zaznačit park ve volné zástavbě.</p> <p>A dále navrhujeme pozemky parčíku v lokalitě 228/ Čertousy, k.ú. Horní Počernice 4052/2 a 4042/1,4042/3 a 4037/35 převést do ploch Městské parkové plochy sadové.</p> <p>Rybník na Křovinově náměstí zaznačit do vodní plochy.</p>
			<p>Odůvodnění připomínky ad 1)</p> <p>Západní část Horních Počernic je silně zasažena obrovskou výstavbou výrobních a skladových areálů, vzduch je zde často nedýchatelný. Je zde umístěna zapáchající ČOV, oblast je přetížena kamionovou dopravou. Metropolitní plán by měl obytným lokalitám v této části pomoci k vyřešení tohoto problému. Místo toho drasticky ubírá ploch zeleně a ploch k rekreaci obyvatel Horních Počernic – její východní části.</p>
			<p>Odůvodnění připomínky ad 2)</p> <p>Navrhujeme ponechat stávající ozeleněné plochy parky za školou Bártlová rozšířit plochu 412/228/5104 – parková úprava s hřištěm je za ZŠ Bártlova a sahá až na klín mezi Tlustého a Vidonická. Stávající územní plán ZMK a VV.</p>
			<p>Odůvodnění připomínky ad 3)</p> <p>Navrhujeme ponechat plochy zeleně mezi plochami 413/594/2313 a 415/228/4003 a to přičleněním ke stávající lokalitě 919 / Kbely – Horní Počernice, plochy převést do Les na nelesním pozemku. Momentálně je zde plánovaný zemní val porostlí stromy. Stávající územní plán ZMK a LR.</p>
			<p>Odůvodnění připomínky ad 4)</p> <p>Pozemky parčíku v lokalitě 228/ Čertousy, k.ú. Horní Počernice 4052/2 a 4042/1, 4042/3 a 4037/35 převést do ploch Městské parkové plochy. Na pozemcích je nyní pobytová loučka pro děti mají zde herní prvky a svah, na kterém se učí lyžovat či bobují. Stávající územní plán IZ.</p>
			<p>Odůvodnění připomínky ad 5)</p> <p>Rozšířit parkovou plochu parku 123/228/2797 též na plochu před Hotel Čertousy k.ú. Horní Počernice číslo parcely 3949. Stávající územní plán ZMK.</p>
			<p>Odůvodnění připomínky ad 6)</p> <p>V lokalitě 410 / Horní Počernice východ do plochy 413/410/2676 zaznačit vymezení městského parku bodem. Do plochy 413/410/267 zaznačit vymezení městského parku bodem. Velikost dle zásadních připomínek MČ Praha 20. Eventuelně dle ze stávající územní plánu soustem ploch ZMK a ZP.</p>
			<p>Odůvodnění připomínky ad 7)</p> <p>Nezabavitelnou lokalitu 947 / Horní Počernice – Klánovice rozdělit na dvě lokality jednu s využitím produkčním druhou s využitím rekreačním. Nezabavitelná lokalita s využitím rekreačním by měla být od ulice Náchodská na sever. Nová lokalita by měla v oblasti lokálního biocentra návrh rozvojové plochy s vyšší ekologickou stabilitou než je pole například „jiná plocha přírodě blízká“. Dále by zde byli rozvojové plochy na „parkové sportoviště“ a to v části platného UP na plochách SO 1,3,4,5,6,7.</p>
1307MHMPXP94775U	Nesouhlas	2921949	<p>Odůvodnění připomínky ad 5) Porušení § 3 a § 50 odst. 3 správního řádu</p> <p>Podle ustanovení § 3 správního řádu postupuje správní orgán tak, aby byl zjištěn stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, a to v takovém rozsahu, který je nezbytný k tomu, aby byl úkon správního orgánu úkonem v souladu s požadavky obsaženými v § 2 s. ř., tedy se zásadou legality, zásadou zákazu zneužití pravomoci a správní úvahy, zásadou proporcionality a ochrany dobré víry, zásadou ochrany veřejného zájmu, zásadou nestranného přístupu a zásadou legitimního očekávání. Podle ustanovení § 50 odst. 3 správního řádu je správní orgán povinen zjistit všechny okolnosti důležité pro ochranu veřejného zájmu. V řízení, v němž má být z moci úřední uložena povinnost, je správní orgán povinen i bez návrhu zjistit všechny rozhodné okolnosti svědčící ve prospěch i v neprospěch toho, komu má být povinnost uložena. Majitel pozemků tvrdí, že pořizovatel MPP nezjistil řádně stav věci. A to především, nezjistil, zda skutečně chybí veřejné prostranství v lokalitě Trnkov a to v takto velkém rozsahu. Nevyhodnotil, jak velké veřejné prostranství dokáže v této lokalitě Městská část P10 (nebo MHPM) stabilně udržovat. Přesto, že je obecně známo, že zelené odlehlé plochy bez údržby jsou pro městské části spíše na obtíž.</p>
			<p>Odůvodnění připomínky ad 6) Nedostatečná informace</p> <p>MPP byl zpracován ve variantách, varianta A nebyla vystavena pro veřejnost. Odůvodnění zprávy MPP říká „II. E. 1. Pro návrh MPP jsou zpracována variantní řešení. Projektant během zpracování návrhu Metropolitního plánu nedospěl k jednoznačnému závěru, jak předložit Metropolitní plán invariantně v souladu se Zásadami územního rozvoje Hl. m. Prahy ve znění aktualizace č. 1 a současně s upraveným návrhem Zprávy o uplatňování ZÚR Hl. m. Prahy v uplynulém období (říjen 2014 – březen 2017) podle výsledků jednání (Zpráva), která byla pořízena podle § 42 odst. 1 a 2 stavebního zákona a je připravena v souladu s požadavky § 42 odst. 8 stavebního zákona. Důvodem je současné pořizování Zprávy, která předpokládá změnu určitých částí ZÚR hl. m. Prahy - aktualizaci. Návrh MPP předložený ve dvou variantách je v souladu se zadáním, neboť nebylo možné nalézt jednoznačné optimální řešení, jak zdůvodněno podrobně v kapitole 2.2. Vyhodnocení souladu s územně plánovací dokumentací vydanou krajem.“ V odůvodnění zprávy MPP je uvedena z varanty A pouze tabulka veřejně prospěšných staveb. Do žádné s tabulek není zahrnuto propojení ulic Ryšánkova a Na Vinobraní.</p>
			<p>Odůvodnění připomínky ad 7) narušení vlastnických práv</p> <p>Dovolujeme si namítnat, že pokud Metropolitního územního plánu hl. Praha bude ponechán ve stávající podobě návrhu dojde značně k narušení vlastnického práva. Obsahem subjektivního vlastnického práva patří souhrn konkrétních oprávnění příslušejících vlastníkovi věci, v našem případě nemovitosti. Komplex oprávnění je tradičně označován jako tzv. vlastnická triáda, jako souhrn tří základních vlastnickových oprávnění opřený o především o Čl. 11 Listiny základních práv a svobod: a § 123 občanského zákona: 1. právo nemovitosti užívat a požívat její plody a užitky (toto právo umožňuje vlastníkovi realizaci užité hodnoty věci, konkrétně využívat užitečných vlastností nemovitosti a brát z ní přírůstky - stávat se jejích vlastníkem - užívání věci). 2. právo s nemovitostí disponovat (dispoziční oprávnění je výrazem realizace hodnoty směnné a poskytuje vlastníkovi možnost rozhodovat o právním i faktickém osudu věci - disponování), 3. právo věc držet (možnost vlastníka mít věc ve své faktické moci, která je předpokladem realizace právě věc užívat a požívat a povětšinou i předpokladem dispozice s nemovitostí - držba).</p>
			<p>Po zásahu do vlastnického práva nebude moci vlastník zhodnotit investice, které do pozemku již vložil. Vlastnická práva již byla jednou porušena tím, že byly pozemky za minulého režimu odebrány. Dále podotýkáme, že k obsahu vlastnického práva patří také povinnosti. Český právní řád vychází z tzv. Hedemanovy koncepce vlastnického práva, jež je vyjádřena dikcí, že vlastnictví zavazuje. Vlastník hodlá o pozemek zkultivovat, nesmí mu být, ale ve výkonu vlastnického práva bráněno. Uvědomujeme si, že obsah vlastnického práva může být omezen, ale se souhlasem vlastníka, jinak jen na základě zákona, a to především ve veřejném zájmu (vlastník je povinen strpět, aby ve stavu nouze nebo v naléhavém veřejném zájmu byla na nezbytnou dobu v nezbytné míře a za náhradu použita jeho věc, nelze-li dosáhnout účelu jinak; ve veřejném zájmu lze věc vyvlastnit nebo vlastnické právo omezit, nelze-li dosáhnout účelu jinak, a to jen na základě zákona, jen pro tento účel a za náhradu). Dle názoru obyvatel v místě žijících je soukromá zeleň u vilek mnohem přínosnější pro lokalitu než takto velký park. Pokud by šlo pouze o zprůchodnění lokality majitel pozemku by o tomto byl ochoten jednat, ale zatím mu nebyli nabídnuty žádné konkrétní podmínky.</p>
			<p>Co se týká již vydané judikatury NSS. Podle názoru rozšířeného senátu NSS platí, že územní plán zasahuje byť nepřímou do vlastnických práv, protože vlastníci mohou svá práva vykonávat jen v rozsahu, který jim územní plán umožní. Proto musí mít veškerá omezení vlastnických a jiných věcných práv, ke kterým může při pořizování územního plánu dojít, „ústavně legitimní a o zákonné cíle opřené důvody a jsou činěna jen v nezbytně nutné míře a nejšetrnějším ze způsobů vedoucích ještě rozumně k zamýšlenému cíli, nediskriminačním způsobem a s vyloučením libovůle „ Z našich námitek je zřejmé, že zátěž činěná na vlastníka návrhem územního plánu není potřebná a odůvodnitelná, a že je možné dojít ke sledovanému cíli jinou cestou. Magistrát i městská část v lokalitě mají mnoho pozemků, na kterých je možné zbudovat menší veřejné zelené prostranství viz obr územně analytických podkladů.</p>

			Územní plány, zasahuje do vlastnických práv, platí však, že vlastníci musejí snést bez náhrady takové zásahy, které nepřekračují určitou míru. Tato míra však s ohledem na všechny naše námítky překročena byla.
1307MHMPXP94775U	Nesouhlas	2921948	<p>Došlo k takovému omezení vlastníka, jaké nelze zdůvodnit ani veřejným zájmem na určitém využití území obce. Rozsudek NSS konstatoval, že „vlastnické právo patří mezi tzv. práva absolutní a zcela určitě je v katalogu lidských práv (vedle práva na život, práva na osobní svobodu, práva na lidskou důstojnost atp.) jedním z nejvýznamnějších. Zásahy do těchto práv lze proto připouštět toliko ve výjimečných a racionálně velmi přesvědčivě podložených případech a na podmínky takových zásahů musí být kladeny přísné restriktivní požadavky.“</p> <p>Navrhujeme, aby u parcely č. 2527/10, k. ú. Záběhlice byl zrušen návrh „123/369/2305 Skalky - místní park“. V grafické části požadujeme zrušit u připomínkovaného pozemku regulativ „místní park“ a „městská parková plocha zahradní “ a to i v krycím listu 123/369/2305 Skalky - místní park. Navrhujeme, aby dle MPP bylo možno využít pozemek pro výstavbu rodinných domů případně s podílem veřejných budov pro školství. Domníváme se, že výstavba by měla být umístěna i na severně sousedící pozemek.</p> <p>Grafická část návrh Metropolitního územního plánu Prahy v oblasti námi vlastněného pozemku: Městská parková plocha zahradní Transformační plochy: Zastavitelná rekreační transformační plocha Park: místní park</p> <p>Krycí list: Nestavební bloky a otevřená krajina Transformační plocha 412/369/5102 17313 m2 Využití: rekreační Naplnovat potenciál plochy za účelem zvýšení hodnoty pro rekreační využití, to znamená například zlepšení prostupnosti území, vybavení mobiliářem, kultivaci prostředí v souladu s cílovým charakterem lokality. Plocha potenciálu zároveň umožňuje změnu příslušnosti dotčeného území k ploše podrobného strukturálního členění.</p> <p>123/369/2305 Skalky - místní park</p> <p>Omezení vlastnického práva k pozemkům: 2527/10 - Nejsou evidována žádná omezení.</p> <p>Současný stav: Pozemek přímo navazují na vilkovou kolonii a bytové domy v oblasti jsou i polyfunkční budovy. Jedná se o rovinu s jižním svahem s výhledem do krajiny, ohraničený z jedné strany rozvolněnou zástavbou a komunikacemi. Příjemné, atraktivní prostředí většího územního celku Záběhlice.</p> <p>Podání připomínky k návrhu Metropolitního plánu města Prahy (dále jen „MPP“)</p> <p>Číslo pozemků: 2527/10, výměře: 3504 m2, Katastrální území: Záběhlice Městská část: Správní obvod Praha 10 - Záběhlice</p> <p>Odůvodnění připomínky ad 1) Odůvodnění nesouladu s § 51 a § 53 SZ s politikou územního rozvoje a územně plánovací dokumentací vydanou krajem.</p> <p>Dle platných ZÁSAD ÚZEMNÍHO ROZVOJE HL. M. PRAHY (dále „ZUR“) z kterých je nutno vycházet, by se Praha neměla rozšiřovat, spíše by mělo docházet k zastavování transformačních území, „4) Upřednostnit využití transformačních území oproti rozvoji v dosud nezastavěném území.“</p> <p>Celý MPP je koncipován tak, že by nemělo docházet k přílišnému rozrůstání zástavby mimo zastavěná území, zástavba by se měla koncentrovat již v obydlených územích formou stejné struktury. Krycí list MPP říká „CÍLOVÝ CHARAKTER LOKALITY Dotvořit a posilovat cílový charakter zastavitelné, stabilizované, obytné lokality Trnkov se strukturou zahradního města. Lokalita Trnkov je vymezena jako lokalita zahradního města. Cílem navržených regulativů je zachování prostorového uspořádání, rozvíjení prostupné, komponované sítě veřejných prostranství s osou v ulici Na Vinobraní a jednotné měřítko zástavby„. Území je součástí residenční výstavby a i vlastníci okolních nemovitostí upřednostní dostavbu dalších vilek oproti zanedbanému špatně přístupnému „parku“.</p> <p>Odůvodnění připomínky ad 2) Odůvodnění nesouladu s § 53 SZ písmeno b) s cíli a úkoly územního plánování, zejména s požadavky na ochranu architektonických a urbanistických hodnot v území.</p> <p>Vrchní část zanedbaného území (kde je umístěn i náš pozemek) je uprostřed vilové oblasti viz Příloha. Je špatně napojena na veřejné prostranství. A vzhledem k tomu je zde místo, kde se scházejí nepříznivě občané. Z pohledu architektonického je zcela vhodné tento vrchní prostor rozčlenit na parcely pro rodinné vily, s výškou na západě jednopodlažní, směrem na východ přechod do vyšších pater. Případně některé s pozemků využít pro veřejnou vybavenost. Z pohledu architektonického by zde byla vhodná mateřská školka. V místě je klid a vhodné prostředí pro hraní si dětí na zahradě. Z urbanistického hlediska je potřeba parků spíše v části dolní (jižní) kde jsou bytové domy (tuto část lokality vlastní MHMP). Jelikož se jedná o jižní svah je dobře využitelný pro procházky a posezení občanů, kteří nedorazí do velkých parkových lokalit. Hamr je vzdálený 100 m a je napojen na Trojmezí (jeden z největších přírodních parků v Praze). Představa terasového uspořádání jižního svahu viz Příloha. Celková koncepce využití by mohla vypadat viz Příloha</p> <p>Odůvodnění připomínky ad 3) Odůvodnění nesouladu dle § 53 SZ písmeno d) s požadavky SZ a jeho prováděcích právních předpisů (PSP).</p> <p>Pozemek majitele volně nenavazuje na veřejné prostranství, na pozemek se lze dostat různými pěšinami, které nejsou zrovna přívětivé. Vizuálně je pozemek navázán na vilovou zástavbu. Bez požití soukromých pozemků nelze cesty propojit. Dle PSP (pražské stavební předpisy) § 11 Obecné zásady vymezení pozemků a veřejných prostranství (3) Veřejná prostranství se vymezují tak, aby vytvářela prostorově a vizuálně spojitý systém. Uspořádání veřejných prostranství musí zajistit dostupnost a obsluhu území a jeho prostupnost pro pěší pohyb. Ulice a cesty se přednostně navzájem propojují.</p> <p>Odůvodnění připomínky ad 4) Odůvodnění nesouladu dle § 53 SZ písmeno d) s požadavky SZ a jeho ostatních prováděcích právních předpisů</p> <p>Stávajícím územním plánem je pozemek určen pro přírodní nelesní plochy /ZN/ veřejné vybavení bez bližší specifikace /VVX/ po r. 2010. Podle stavebního zákona se platnost stávajícího územního plánu stále prodlužovala. Předpokládalo se, že po roce 2010 bude již platný nový územní plán nebo budou pozemky rezerv stabilizovány.</p> <p>VV je územní rezerva je to plocha, vymezená s cílem prověřit možnosti budoucího využití. Jejich dosavadní využití nesmí být měněno způsobem, který by znemožnil nebo podstatně ztížil prověřované budoucí využití (§ 36 SZ). Územní Plán obsahuje mimo jiné vymezení ploch územních rezerv a stanovení možného budoucího využití. Hranice územních rezerv se v grafické části ÚP vyznačují ve výkrese</p>

			<p>základního členění území. Územní rezervy se dále vymezují v hlavním výkrese. V případě potřeby lze urbanistickou koncepci, koncepci uspořádání krajiny a koncepci veřejné infrastruktury zpracovat v samostatných výkresech, pak jsou územní rezervy vymezeny v příslušných výkresech (Příloha č. 7 k vyhlášce č.500/2006 Sb.)</p> <p>Jedním ze základních znaků územní rezervy je její dočasnost. Přestože české soudy dovodily, že o stavební uzávěru se v případě „rezervy“ nejedná, určité omezení vlastníků dotčených nemovitostí územní rezerva přece jen představuje, a proto by měla být vymezena dle názorů soudů pouze nejkratší nutnou dobu. Její aktuálnost by tak měla být prověřována nejpozději při zpracovávání zprávy o uplatňování územně plánovací dokumentace, tj. nejpozději do 4 let od vydání územně plánovací dokumentace. Ze zprávy by mělo být patrné, že aktuálnost využití rezervy byla prověřena. Na majitele se několikrát obrátil MHMP, který chtěl veřejnou vybavenost v lokalitě stabilizovat. A to pro umístění školských zařízení, které chtěla vymístit z nevhodných lokalit.</p>
1307MHMPXP94779A	Souhlas	2925139	<p>Požizovatel stávajícího UP rozhodl o potřebu veřejného vybavení v oblasti definitivně i v konceptu územního plánu v roce 2009 viz obr Příloha. Domníváme se, že ke stabilizování veřejné vybavenosti mělo dojít s ohledem na výše uvedené důvody.</p> <p>V lokalitě 336/ Šmukýřka – slepá ulice Pod Šmukýřkou, k.ú. Košíře, parc. č. 1527/1, 997, 996/1, 995/1, 994/1. Souhlasíme s ponecháním Stavební blok, stavba. Dle stávajícího Územního plánu Prahy jde o stavební pozemky OB.</p> <p>Odůvodnění připomínky ad 1) Nesouhlasíme s připomínkou 336/1 MČ Praha 5, která požaduje změnu stavebního bloku na nestavební blok pro městskou parkovou plochu lesní v rozsahu zasahujícím pozemky ve vlastnictví soukromého vlastníka parc. č. 1527/1, 997, 996/1, 995/1, 994/1 k.ú. Košíře. Žádáme tedy o ponechání těchto pozemků ve stavebním bloku, jak je uvedeno v návrhu MPP (Metropolitní plán)</p> <p>Odůvodnění připomínky ad 2) Připomínkované pozemky jsou stavebními pozemky vlastněným fyzickými osobami. Převedením pozemku do ploch nestavební bloky dojde ke značnému omezení vlastnického práva. Nyní jsou část pozemků zastavěny nebo možné zastavět dle regulativu OB - čistě obytné. Území sloužící pro bydlení. Funkční využití: Stavby pro bydlení, byty v nebytových domech (viz výjimečně přípustné využití). Mimoškolní zařízení pro děti a mládež, mateřské školy, ambulantní zdravotnická zařízení, zařízení sociální péče. Zařízení pro neorganizovaný sport, obchodní zařízení s celkovou plochou nepřevyšující 200 m2 prodejní plochy (to vše pro uspokojení potřeb území vymezeného danou funkcí).</p> <p>Odůvodnění připomínky ad 3) Z územně analytických podkladů vyplývá, že požadovaný „pěší okruh krajinou“ by vedl přes cca 20 soukromých zahrad a stavebních pozemků viz výkres 421.</p> <p>Odůvodnění připomínky ad 4) narušení vlastnických práv Dovolujeme si namítnat, že pokud zásadní připomínkce MČ Praha 5, č. 336/1 bude vyhověno, dojde ke značnému narušení vlastnického práva. Obsahem subjektivního vlastnického práva je souhrn konkrétních oprávnění příslušejících vlastníkově věci, v našem případě nemovitosti. Komplex oprávnění je tradičně označován jako tzv. vlastnická triáda, jako souhrn tří základních vlastnickových oprávnění opřených o především o čl. 11 Listiny základních práv a svobod a § 3 a § 1012 a § 1042 občanského zákoníku a to:</p> <p>1. právo vlastníka nemovitost užívat a požívat její plody a užitky (toto právo umožňuje vlastníkově realizaci užité hodnoty věci, konkrétně využívat užitečných vlastností nemovitosti a brát z ní přírůstky - stávat se jejich vlastníkem - užívání věci).</p> <p>2. právo vlastníka s nemovitostí disponovat (dispoziční oprávnění je výrazem realizace hodnoty směnné a poskytuje vlastníkově možnost rozhodovat o právním i faktickém osudu věci - disponování),</p> <p>3. právo vlastníka věc držet (možnost vlastníka mít věc ve své faktické moci, která je předpokladem realizace práva věc užívat a požívat a povětšinou i předpokladem dispozice s nemovitostí - držba).</p> <p>Po zásahu do vlastnického práva nebude moci vlastník nemovitost užívat dle svého investičního záměru (viz obr) a nebude moci rozhodnout investice, které do pozemku již vložil.</p> <p>Dále podotýkáme, že k obsahu vlastnického práva patří také povinnosti. Český právní řád vychází z tzv. Hedemanovy koncepce vlastnického práva, jež je vyjádřena dikcí, že vlastnictví zavazuje. Vlastník používá pozemky pro bytové stavby a nevyužité části hodlá užívat podle svých investičních záměrů a nesmí mu tak vyhověním připomínce MČ Praha 5 bráněno.</p> <p>Co se týká již vydané judikatury NSS. Podle názoru rozšířeného senátu NSS platí, že územní plán zasahuje byť nepřímo do vlastnických práv, protože vlastníci mohou svá práva vykonávat jen v rozsahu, který jim územní plán umožní. Proto musí mít veškerá omezení vlastnických a jiných věcných práv, ke kterým může při pořizování územního plánu dojít, „ústavně legitimní a o zákonné cíle opřené důvody a jsou činěna jen v nezbytně nutné míře a nejšetrnějším ze způsobů vedoucích ještě rozumně k zamýšlenému cíli, nediskriminačním způsobem a s vyloučením libovůle.“ Z našich námitek je zřejmé, že zátěž vyhověním připomínce MČ Praha 5 není potřebná a podrobně odůvodnitelná, a že je možné dojít ke sledovanému cíli jinou cestou.</p> <p>Územní plán zasahuje do vlastnických práv, platí však, že vlastníci musejí snést bez náhrady takové zásahy, které nepřekračují určitou míru. Tato míra však s ohledem na všechny naše námítky překročena byla.</p> <p>Došlo k takovému omezení vlastníka, jaké nelze zdůvodnit ani veřejným zájmem na určitém využití území obce. Rozsudek NSS konstatoval, že „vlastnické právo patří mezi tzv. práva absolutní a zcela určité je v katalogu lidských práv (vedle práva na život, práva na osobní svobodu, práva na lidskou důstojnost atp.) jedním z nejvýznamnějších. Zásahy do těchto práv lze proto připouštět toliko ve výjimečných a racionálně velmi přesvědčivě podložených případech a na podmínky takových zásahů musí být kladeny přísné restriktivní požadavky.“</p> <p>Odůvodnění připomínky ad 5) Na základě výše uvedeného prosíme, a domníváme se že vlastníci na to má i právo, aby při projednávání zásadní připomínky MČ Praha 5 č. 336/1 zpracovatelem a zastupitelstvem hl. m. Prahy, byly naše připomínky též součástí podkladů pro rozhodování.</p>
1307MHMPXP9477DQ	Nesouhlas	2919444	<p>Navrhujeme v katastrálním území Záběhlce, na jižní část transformační lokality 411/369/2138 zvýšit na 3.</p> <p>Odůvodnění připomínky: V Územně analytických podkladech ve výkrese 223 Výška obvodových linií střech při ulici Na Vinobraní dosahují úrovní 12 m. Je tedy zcela urbanisticky správné a podloženo UAP, aby v jižní části transformační území vznikly objekty se stejnou výškou a to minimálně 3NP. Návrhu MPP je zde ve výškové úrovni 2.</p> <p>Dle stavebního zákona 187/2006 Sb. jsou Územně analytické podklady nástrojem územního plánování § 25 „Územně plánovací podklady tvoří územně analytické podklady, které zjišťují a vyhodnocují stav a vývoj území a územní studie, které ověřují možnosti a podmínky změn v území; slouží jako podklad k pořizování politiky územního rozvoje, územně plánovací dokumentace, jejich změně a pro rozhodování v území.“ Je zřejmé, že správně vyhodnotily stav v území a Metropolitní územní plán, by je měl brát v úvahu. Dle § 26 (1) Územně analytické podklady obsahují zjištění a vyhodnocení stavu a vývoje území, jeho hodnot, omezení změn v území z důvodu ochrany veřejných zájmů, vyplývajících z právních předpisů nebo stanovených na základě zvláštních právních předpisů nebo vyplývajících z vlastností území (dále jen "limity využití území")...</p>
1307MHMPXP9477H6	Nesouhlas	2906560	<p>Navrhujeme vymezit plochu pro novou ČOV Sychrov při východní hranici městské části (jde o pořizovanou změnu územního plánu č. Z 2979/09) Plochu přiřadit k lokalitě 630/Sychrov. Do metropolitního plánu zakreslit trasu kanalizačního sběrače k ČOV Sychrov, tak aby bylo možné napojit východní část Horních Počernic a přepojit sběrač k ČOV Čertousy v místech před přečerpáním trasy do ČOV Čertousy. Provéřít pro Horní Počernice kanalizační sběrače s napojením na ústřední ČOV na Císařském ostrově. Navrhujeme zaznačit ke zrušení ČOV Čertousy v lokalitě 228/ Čertousy.</p> <p>Odůvodnění připomínky Ad 1) ČOV Sycrov pouze napravuje urbanistickou chybu umístění ČOV do těsné blízkosti zástavby, která vznikla v době „totality“. V lokalitě již stavební úřad vydal, magistrát zatím nepotvrdil, výstavbu dalších 150 rodinných domů a školky. Další projekty v lokalitě jsou v přípravě. U stávajících PČOV – Čertousy se vůbec nepočítalo s napojením výrobních a logistických areálů. Ve skutečnosti jsou do PČOV – Čertousy napojeny což způsobuje velké problémy.</p>

Odůvodnění připomínky Ad 2) Stávající počernická čistička - Čertousy je přetížená - již podruhé neobdržela kladné stanovisko EIA na projekt svého zkapacitnění. Zkapacitění Čertous spočívá v dostavbě nové linky, nejedná se o žádnou renovaci. ČOV Čertousy navíc silně zapáchá a jsou překročeny imisní limity, je navržena v nevyhovující vzdálenosti k obytné zástavbě – vyhnívací nádrže jsou cca 20 m od obytných domů. Pokud dojde k navýšení kapacit, vždy to bude mít za následek nedodržení norem a zákonů, jen se problém zdvojnásobí.

Odůvodnění připomínky Ad 3) Horní Počernice mají aktuální potřebu napojit neodkanalizované lokality a drobnou zástavbu na PČOV – Sychrov. Napojení mělo být provedeno dle směrnic EU do roku 2010, v té době bylo možno na ČOV též čerpat dotace z evropské unie. I v současné době jsou občas vypisovány dotace na ČOV, ale jsou podmíněny dodržením evropské legislativy, čehož u současné ČOV docílit nelze, Sychrov by problém neměl. Propojení kanalizace mezi Sychrovem a Čertousy je dlouhodobě v plánu – hovoří o tom i Generel odvodnění.

Odůvodnění připomínky Ad 3) Je třeba zohlednit přirozený nárůst vlivem zahušťováním aglomerace, zvyšováním standardu obyvatelstva a nerušící výroby. Obrovské logistické a výrobní areály v Počernicích nárazově přetěžují ČOV Čertousy, která nepřiměřeně obtěžuje obyvatele.

Odůvodnění připomínky Ad 4) Místo pro novou čistírnu na Sychrově je nejlepší možné ,což potvrdil i Generel odvodnění Prahy - je hydraulicky co nejnižší, je napojeno na fungující silniční síť a technickou infrastrukturu, existuje souhlas majitelů pozemku s vybudováním. Realizace na Sychrově je ekonomicky méně náročné než zkapacitňování starých ČOV v blízkosti zástavby (v blízkosti zástavby musí být za prvé navrženo zakrytí veškerých provozů, za druhé odváděný vzduch musí být perfektně vyčištěn – filtry jsou ale příliš drahé a je třeba je neustále měnit). A především – na rozdíl od stávající čistírny v Čertousích by vyhovovalo pásmo ochrany prostředí ČOV dle příslušné normy. Nová ČOV Sychrov by neobtěžovala obyvatele hlukem ani zápachem.

Odůvodnění připomínky Ad 6) Odkládáním vybudování ČOV Sychrov dochází ke snaze budování malých a středních ČOV, což je s ohledem na zásady územního rozvoje nevyhovující. Stavební úřad eviduje několik žádostí o malé a střední ČOV . Rozšiřování ČOV Čertousy ve správním území hl. m. Prahy v hustě obydlené lokalitě je silně proti zásadám ZUR. Drobení technické infrastruktury ČOV pro jednotlivé developerské výstavby zcela odporuje Politice územního rozvoje ČR 2008.

1307MHMPXP9477SN	Bez připomínek	2907416	Odůvodnění připomínky ad 5) obyvatele Dolních Chaber zbudování Golfového hřiště vítají. Proč právě toto golfové hřiště vysvětluje článek pana Libora Šupicha z 20. 12. 2015 Osvícený nápad na revitalizaci ukončené skládky komunálního odpadu při Ústecké ulici by mohl brzy dojít naplnění. Zarostlá rekultivovaná plocha bez jakéhokoli využití se nyní pod koly tatrovek se zeminou a radlicemi buldozerů začíná pomalu měnit na místo aktivního sportu. Dle informace našeho pana starosty, zveřejněné před časem na portálu MČ, zahájil investor v souladu se stavebním povolením zemní práce na budoucím golfovém areálu. Skvělá zpráva pro aktivní golfisty, chaberské aktivní děti a mládež. Podoba hřiště byla navržena už před 5-ti lety golfovými architekty studia GOLFER, jako Víceúčelový sportovní a rekreační areál Dolní Chabry, obsahující 9-ti jamkové městské golfové hřiště včetně cvičných ploch. Co by provoz golfového hřiště přinesl občanům Chaber, kteří golf nehrají? Z přilehlých lokalit by k nám přijížděli hráči, pořádaly by se zde komerční turnaje. Mohlo by to znamenat příliv dalších služeb a investic do Chaber a rozhodně podporu existující infrastruktury. A vlastně by tak trochu došlo ke zhodnocení všech chaberských nemovitostí. Lokality bydlení u golfových hřišť bývají velmi atraktivní .
1307MHMPXP9477SN	Bez připomínek	2907420	Odůvodnění připomínky ad 9) na golf se již chystá široká golfová veřejnost viz článek Hrajte golf z dubna 2017 Autor ANTONÍN EBR „V prostoru bývalé skládky tuhého komunálního odpadu můžete sledovat zvýšený stavební ruch. Investor zahájil v souladu se stavebním povolením zemní práce na budoucím golfovém areálu,“ napsal starosta Miroslav Malina na web městské části Praha-Dolní Chabry.“ Z prohlášení starosty je patrné, že projekt má plnou podporu Dolních Chaber. „Projekt připravila projektová kancelář Golfer, která designovala hřiště v Mladé Boleslavi nebo v Kácově“ Golfer nabízí i další stupně realizace záměru. „Jde o završení revitalizace území, které ze své podstaty nemůže mít příliš mnoho podob využití. Na bývalé skládce se kvůli nestabilnímu podloží v dřívě většině nedají stavět domy.“
1307MHMPXP9477SN	Nesouhlas	2907411	Navrhujeme v hranicích transformační plochy 412/903/5176 převést jinou plochu přírodě blízkou do ploch parkové sportoviště. Plocha je zařazena do 903 / Drahaň – Dolní Chabry - lokalita stabilizovaná. V části „Club House“ na plochy stavebních bloků a v části parkingu na zpevněnou plochu. Budovanou křižovatku obsluhná Ústecká zaznačit šipkou „Uliční napojení“ dle článku 83 odstavce (2) písmeno (c) návrhu MPP. A1 - b) Minimálně však rozšířit transformační plochy 412/903/5176 na celou plochu budovaného sportoviště a to i přesah do lokality 923 / Chabry – Dáblice. (Grafické vymezení p.č.1253,1264/1,1264/2,1264/3,1264/4,1264/6,1264/7,1264/8,1264/9,1264/10,1264/12,1264/13,1264/14,1264/15,1264/16,1264/17,1264/18,1264/20,1264/21,1264/22,1264/23,1264/24,1264/28,1264/29,1264/30,1264/31,1264/32,1264/33,1264/34,1264/35,1264/36,1264/37,1264/43,1270/2,1272, 1264/11)
1307MHMPXP9477SN	Nesouhlas	2907412	Odůvodnění připomínky ad 1) jedná se o plochu budovaného sportoviště golf Dolní Chabry. Všechny golfové plochy i budované jsou MPP zahrnuty do ploch „parkové sportoviště“
			<div>- Black Bridge „parkové sportoviště“, nezastavitelná rekreační lokalita s plochami stavebních bloků a zpevněná plocha</div> <div>- Hodkovičky „parkové sportoviště“, nezastavitelná rekreační lokalita s plochami stavebních bloků a zpevněná plocha</div> <div>- Motol-Hliník „parkové sportoviště“, nezastavitelná rekreační lokalita s plochami stavebních bloků a zpevněná plocha</div> <div>- Golf Hostivař „parkové sportoviště“, nezastavitelná rekreační lokalita s plochami stavebních bloků a zpevněná plocha</div> <div>- Golf Zbraslav „parkové sportoviště“, nezastavitelná rekreační lokalita s plochami stavebních bloků a zpevněná plocha</div> <div>- Golf u Hamru – Záběhlíce „parkové sportoviště“ lokální park</div>
1307MHMPXP9477SN	Nesouhlas	2907421	Odůvodnění připomínky ad 10) Stejně označení dle MPP a dle Zákon 114/1992 - Zákon o ochraně přírody a krajiny (dále jen „ZOPK“) s jiným významem. Pokud bude MPP schválen v současné podobě, budou se často zaměňovat pojmy „plocha přírodě blízká“ a „zóna přírodě blízká“ Dle ZOPK § 18 odstavec (1) písmeno „b) zóna přírodě blízká se vymezí na plochách, kde převažují člověkem částečně pozměněné ekosystémy, s cílem dosažení stavu odpovídajícího přirozeným ekosystémům,“ Dle MPP článek 122 číslice (5) „plocha přírodě blízká je nelesní, zpravidla hospodářsky nevyužívaná plocha mající převážně přírodě blízkou druhovou skladbu vegetace. Zařazena je v SES [3].“
1307MHMPXP9477SN	Nesouhlas	2907422	Odůvodnění připomínky ad 11) Typ struktury nevhodný pro parkové sportoviště Krycí list: Nezastavitelné transformační a rozvojové plochy otevřené krajiny Transformační plocha 412/903/5176 o rozloze 267 499 m2. Typ struktury: leso-zemědělská krajina Způsob využití: rekreační leso-zemědělská krajina (1) Leso-zemědělskou krajinou je struktura otevřené krajiny tvořená mírně zvlněnými tvary povrchu, které jsou z převážné části odlesněné, přičemž trvalé formy vegetačního krytu se vyskytují obvykle jako menší lesy a háje, meze, běhové porosty podél potoků či vodních ploch, louky a pastviny. (2) V lokalitě struktury leso-zemědělská krajiny jsou stanoveny tyto zásady prostorového uspořádání: a) v mozaice prvků krajinné struktury převažují zemědělské plochy, b) zejména zemědělská část krajiny je vybavena jinými stavbami zajišťujícími propustnost pro rekreační účely.
1307MHMPXP9477SN	Nesouhlas	2907413	Odůvodnění připomínky ad 2) Nynější územní plán SO2 - golfová hřiště. Území s omezenou zastavitelností sloužící rekreaci, oddechu a sportovním aktivitám v přírodě, které podstatně nenarušují přírodní charakter území. Hlavní součástí funkce je zeleň. Funkční využití: Golfová hřiště, zeleň. Stavby a zařízení pro provoz a údržbu (pro uspokojení potřeb území vymezeného danou funkcí). Klubová zařízení (související s vymezeným funkčním využitím). Golfová hřiště (i budované) je tedy zcela logicky zařaditelné dle MPP do „omezené přístupné areály sportu a rekreace pod širým nebem s podstatným zastoupením upravovaných vegetačních ploch. Zařazeno je v SES [2].“ Není přípustné je zařazovat do: „Jiná plocha přírodě blízká je nelesní, zpravidla hospodářsky nevyužívaná plocha mající převážně přírodě blízkou druhovou skladbu vegetace. Zařazena je v SES [3].“
1307MHMPXP9477SN	Nesouhlas	2907414	Odůvodnění připomínky ad 3) požadavek přezazení stupně ekologické stability Dle MPP Článek 107 Stupeň ekologické stability (1) Každá plocha podrobnějšího členění otevřené krajiny je zařazena do stupně ekologické stability SES, který může nabývat hodnot ve škále [0] - [5], přičemž: c) SES [2] je stanoven pro plochy málo ekologicky stabilních ekosystémů, d) SES [3] je stanoven pro plochy středně ekologicky stabilních ekosystémů. Dle MPP Článek 108 Podmínky pro provedení změn v otevřené krajině „(1) V nezastavitelné stabilizované ploše jsou přípustné takové změny, které splňují některou z následujících podmínek: a) znamenají zvýšení SES, b) v rekreačních a produkčních lokalitách znamenají zachování SES,“ Pokud zůstane v návrhu SES [3] bude třeba změny UP při budování Golf Chabry v částech kde není transformační plocha. i es = 1,9
1307MHMPXP9477SN	Nesouhlas	2907415	Odůvodnění připomínky ad 4) Textová část Článek 108 „(3) V nezastavitelných transformačních a rozvojových plochách se SES neuplatňuje, změna musí být v souladu s využitím příslušné transformační nebo rozvojové plochy a může být individuálně upřesněna v KLZ / 400.“ V našem případě Způsob využití dle krycího listu: rekreační V grafické části Využití ploch: Jiná plocha přírodě blízká je nelesní, zpravidla hospodářsky nevyužívaná plocha mající převážně přírodě blízkou druhovou skladbu vegetace. Zařazena je v SES [3].“ V této transformačních ploše je definováno dvojí využití. Aby byl článek 108 odstavec (3) jasně definován takto „změna musí být v souladu s využitím příslušné transformační nebo rozvojové plochy definovaných v KLZ / 400 a může být individuálně upřesněna v KLZ / 400“
1307MHMPXP9477SN	Nesouhlas	2907417	Odůvodnění připomínky ad 6) území již jednou prošlo změnou územního plánu Z0548 Vybudování golfového hřiště, je proto není přípustné vystavit majitele pozemků novým prokazováním změny. Historie pořizování změny 29.05.2003 schváleno zadání (usnesení ZHMP 8/13) 16.09.2004 schválen návrh (usnesení ZHMP 20/15). MPP v krycím listu 903 / Drahaň – Dolní Chabry hovoří o „Vyznačením transformační plochy 412/903/5176 je vyjádřen požadavek změny na plochu podrobnějšího strukturálního členění parkové sportoviště.“ Z toho je jasné patrné, že pořizovateli i zpracovateli MPP bylo při zpracování skutečnost budování golf Chabry známá a souhlasil s ní.
1307MHMPXP9477SN	Nesouhlas	2907418	Odůvodnění připomínky ad 7) nesoulad s § 53 SZ písmeno a) s politikou územního rozvoje a územně plánovací dokumentací vydanou krajem. Dle platných ZÁSAD ÚZEMNÍHO ROZVOJE HL. M. PRAHY Článek 2.2.2 Urbanistická koncepce „I) situovat zařízení a areály s hromadnou návštěvností např. sportovní, výhradně mimo centrální oblast města.“ Tato část Dolních Chaber je s pohledu urbanismu mimo

			<p>centrální oblast města. Majitel zde chce, vybudoval sportoviště, předpokládá se „hromadná návštěvnost“. Sportovní zatížení s větší návštěvností je v dané lokalitě dle ZÚR žádoucí. Dále dle ZUR „1. Priority územního plánování hl. m. Prahy pro zajištění udržitelného rozvoje území: Upřednostnit využití transformačních území oproti rozvoji v dosud nezastavěném území.“ I zde je kladen důraz na upřednostnění využití starých skládek před zábořem zemědělské půdy. Dále dle ZUR „Vytvořit podmínky pro odstranění nebo zmírnění současných ekologických problémů a přispět k vyřešení střetů zájmů mezi ochranou životního prostředí a ekonomickým a stavebním rozvojem hlavního města.“ Zakonzervovanou skládku je pro její nestabilní podloží složité využít pro jinou činnost než pro lehké venkovní sportoviště.</p>
1307MHMPXP9477SN	Nesouhlas	2907419	<p>Odůvodnění připomínky ad 8) Odůvodnění nesouladu dle § 53 SZ písmeno d) s požadavky SZ a jeho prováděcích právních předpisů. Dle vyhlášky 501/2006 Sb. o obecných požadavcích na využívání území, jsou plochy sportu zařazeny dle § 6 do ploch „občanského vybavení“ Tato vyhláška stanovuje § 6 odstavec, (1) „Plochy občanského vybavení se samostatně vymezují za účelem zajištění podmínek pro přiměřené umístění, dostupnost a využívání staveb občanského vybavení a k zajištění podmínek pro jejich užívání v souladu s jejich účelem.“ Návrh MPP neprokazuje, že by sportovní stavby v dané lokalitě byli dostačené. Naopak lze lehce prokázat, že v severní části Prahy chybí venkovní sportoviště se zaměřením na golf. Golf mohou hrát všechny věkové kategorie. Může zde též vzniknout dostatečně kapacitní parkoviště pro sportovní stavbu. Na území města Prahy je pět větších hřišť podle vzdálenosti od golf Dolní Chabry: - Black Bridge – západ Prahy - Golf Hostivař – jih Prahy - Motol-golf klub Praha – východ Prahy - Hodkovičky – jih Prahy - Zbraslav-jih Prahy Žádné s těchto sportovišť není umístěno v severní části Prahy.</p>
1307MHMPXP9477UD	Nesouhlas	2923677	<p>V lokalitě Čertousy Upřesnit ve skupina [T+R] ploch [415/228/4003] o souhrnné rozloze 237 517m2 Parametrické regulativy: Minimální podíl uličních prostranství: UPmin 15% Minimální podíl městských parku: PPmin 20% Minimální podíl občanské vybavenosti: OVmin 15% Koeficient zastavení stavebního bloku ZB: pro malé bloky ZBM do 6000m2 : 20%</p>
			<p>Jedná o území přímo hraničící se středočeským krajem. Odbor životního prostředí MHMP zařadil místo do Čelákovické pláně, zpracovatel územně analytických podkladů HL.m. Praha LÖW & spol., s.r.o., Brno rozhodl, že již nyní je „silná a devastující suburbanizace kobercovou zástavbou „, proto není vhodné požit znovu prvek urbanizace, který je kritizován, do tohoto urbanistického celku by mělo být včleněno místo pro setkávání občanů, občanská vybavenost a především různorodost prolínající se s přírodními prvky. Zpracovatel ÚAP doporučuje zachovávat výstavbu lesních čtvrtí. Krajinný ráz může být z tohoto důvodu výrazně snížen a to zejména v širším kontextu. Proto navrhuje výše uvedené regulativy.</p>
1308MHMPP08PJ045	Jiné	2924117	<p>Připomínku společně uplatňují 2 fyzické osoby - viz podání.</p>
1308MHMPP08PJ045	Nesouhlas	2924119	<p>Nesouhlasíme s navrhovaným vymezením koridoru pro Silniční okruh kolem Prahy (SOKP) v úseku Ruzyně – Březiněves a souvisejících staveb (MÚK, přivaděče) a požadujeme jeho zrušení v Metropolitním plánu (MP) i v Zásadách územního rozvoje (ZÚR) hl. m. Prahy.</p>
			<p>Odůvodnění připomínky: - Ve zmiňovaném úseku se SOKP bezprecedentně přibližuje k centru města (5 km od Pražského hradu), což by vedlo v kombinaci s asymetrickým řešením městského okruhu (u Prašného mostu 500 m od Pražského hradu) k mísení tranzitní dopravy s dopravou městskou a příměstskou. Důsledkem by byly časté dopravní zácpy či totální kolapsy dopravy na přivaděčích a přilehlých komunikacích (přivaděč Na Rybářece, ulice Kamýčká, Roztocká, Podbabská a Jugoslávských partyzánů). Tyto dopravní zácpy by pravděpodobně často zasahovaly až na vlastní SOKP, což by způsobilo, v souvislosti s plánovaným vedením okruhu tunelem přes Suchdol navazujícím přímo na most přes Vltavu, velmi rizikové dopravní situace. SOKP je součástí transevropské dopravní sítě TEN-T, k jejímž základním principům patří plynulost dopravy, obcházení městských částí a oddělení transitní a vnitroměstské dopravy, jak je definováno ve směrnici EU č. 1315/2013. Nic z toho není splněno v případě plánovaného vedení trasy SOKP, která je tudíž v rozporu s evropskou legislativou. - Realizace SOKP Ruzyně – Suchdol – Březiněves by měla fatální důsledky na životní prostředí a zdraví obyvatel postižených oblastí. Předpokládaná dopravní zátěž 90 tisíc aut denně (z toho 15 – 20 tisíc kamiónů) by způsobila obrovské emise karcinogenních látek (oxidy dusíku, polyaromatické uhlovodíky) do hustě osídlených oblastí. Výfukové plyny mají být odtahovány z tunelu a vypouštěny výduchem u Horoměřic, odkud by byly převažujícími západními větry rozptylovány na Suchdol, Lysolaje, Sedlec a Dejvice. Navrhovaná trasa vedená před portálem tunelu přes pole je vzdálena 400 m od obydlená lokality Suchdol-Výhledy a 200 m od zastavěných částí Horoměřic. Hluková zátěž způsobená SOKP v kombinaci s koridorem hlavní přistávací / vzletové dráhy (případně koridorem plánované paralelní dráhy) by znamenala mnohonásobné překročení hlukových limitů v osídlených oblastech. V neposlední řadě vede plánovaná trasa přes chráněnou oblast Natura 2000 (kaňon Vltavy u Sedlce) a přes přírodní park Drahaň – Troja. Vlastní výstavba SOKP a následná zatížení hlukem a exhalacemi by měly za následek přímá ohrožení mnoha chráněných živočišných a rostlinných druhů a ztráty rekreační funkce krajiny. - Velmi problematická je i vlastní výstavba trasy SOKP přes Suchdol a údolí Vltavy. Stavba tunelu by způsobila několikaletou paralýzu života a dopravy v Suchdole a přilehlých oblastech. Tunel je plánován v geologicky nepříhodné lokalitě tvořené povrchovou vrstvou drolivé spraše (tlustou asi 5 m) pod níž se nachází skála. To by si vyžádalo technicky komplikované a finančně náročné řešení, přičemž ražba by se pravděpodobně neobešla bez odstřelů trhavinou. To by pravděpodobně způsobilo poškození mnoha staveb v okolí. Vedle tunelu má být ražena odtahová štol a až k výduchu Horoměřic, druhý portál tunelu má přímo navazovat na dvoúrovňový most a zároveň na přivaděč Rybářka. To vše činí tuto variantu J trasy SOKP extrémně ekonomicky nevýhodnou, zvláště v porovnání s variantní trasami (např. Ss). Variantní řešení dále od centra Prahy oddělující tranzitní a městskou dopravu by bylo zároveň efektivnější jak z dopravního tak i ekologického hlediska. Požadujeme objektivní multikriteriální posouzení alternativních variant ke stávajícímu návrhu SOKP v úseku Ruzyně – Březiněves a výběr té optimální.</p>
1308MHMPP08PPQUB	Jiné	2929142	<p>Připomínku společně uplatňují 4 fyzické osoby - viz podání.</p>
1308MHMPP08PPQUB	Nesouhlas	2929143	<p>1. Připomínka k článku 129 Letecká doprava Záměr na rozšíření letiště v Ruzyni o paralelní vzletovou a přistávací dráhu RWY 06R/24L Letiště Václava Havla Praha (dále jen záměr) dle akustické studie ve VVURÚ zásadním způsobem rozšíří a zvýší letecký hluk na území Suchdola, který zhorší životní prostředí i úroveň bydlení na Suchdole. Předložený návrh MP podřizuje trvale a ve zcela nepřiměřeném rozsahu život obyvatel Suchdola provozním potřebám letiště a proto požadují řádně a závazně vymezit provoz rozšířeného letiště v čl. 129 MP alespoň tak, aby stávající obytná území Suchdola nebyla zasažena nadlimitním denním nebo nočním leteckým hlukem ve venkovním prostoru.</p>
			<p>Odůvodnění připomínky: - provoz záměru v předložené podobě zvyšuje zdravotní rizika obyvatel a omezuje užívání nemovitostí, - záměr, v rozporu s požadavky PÚR ČR a ZÚR HMP, není stále řádně vymezen ani omezen a umožňuje neustálý nárůst letecké dopravy na obou paralelních dráhách, není vůbec specifikován požadovaný charakter letiště ani cílový stav letiště z hlediska reálných potřeb a únosnosti území, - lokalita „383 Suchdol“ je v MP vymezena s cílem „Dotvořit a posilovat cílový charakter zastavitelné stavební, stabilizované, obytné lokality Suchdol se strukturou zahradního města“, nadlimitní hluk vyvolaný záměrem je v rozporu s tímto cílem, z popisu lokality ani nelze zjistit, že bude tato oblast zasažena leteckým hlukem, - MP, v rozporu se zadáním a ZÚR HMP, neřeší problematiku území dotčených hlukem, - záměr uvedený v MP není v souladu se ZÚR HMP z roku 2014, ZÚR Středočeského kraje z roku 2017 ani s garancí generálního ředitele letiště poskytnutou při projednávání dokumentace EIA v roce 2011, - návrh záměru v MP vychází ze zastaralých podkladů, prognóz i představ o rozvoji letiště z roku 2006 - 2009, - záměr nezohledňuje změny v přípravě záměru po roce 2011 předložené oficiálně Ministerstvu životního prostředí v rámci prodloužení platnosti stanoviska EIA k záměru v roce 2016 (kde došlo ke zkrácení paralelní dráhy, zrušení příčné dráhy, přenesení veškerého provozu na dráhy nad území městské části Praha-Suchdol), . - záměr není koordinován se Středočeským krajem, který schválil v ZÚR záměr na prodloužení současné dráhy o 225 m na 4 000 m umožňující do budoucna větší využití této dráhy, bohužel ale zcela bez posouzení vlivů tohoto prodloužení na okolí této dráhy, - návrh ochranného hlukového pásma uváděný ve VVURÚ naprosto nezajišťuje ochranu obyvatel před leteckým hlukem (v návrhu není zohledněna nepřesnost výpočtu izofon ani následná nepřesnost případných kontrolních měření hluku ve výši 3dB, tedy v rozsahu dvojnásobku provozu (!) a bohužel ani není vůbec zohledněna skutečnost, že kritická oblast mezi drahami může být s ohledem na předchozí nesprávnost zcela reálně dotčena nadlimitním, nebo jen o málo nižším hlukem zato ale ve dne v noci.</p>
1308MHMPP08PPQUB	Nesouhlas	2929144	<p>2. Připomínka k VVURÚ Požadují přepracovat Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území ve vztahu k záměru na rozšíření letiště tak, aby vycházelo z aktuálně připravované podoby záměru, z řádného vymezení provozu letiště a jeho celkové kapacity nebo aby byla stanovena limitní podoba záměru na základě přiměřené únosnosti neodstranitelných negativních dopadů na okolní území.</p>
			<p>Odůvodnění připomínky: - VVURÚ tohoto záměru nadále vychází z dokumentace EIA schválené v roce 2011, tedy z podkladů, prognóz a představ o podobě záměru z roku 2006, a neodpovídá současnému stavu přípravy záměru,</p>

1309MHMPP08O4J9N	Nesouhlas	2899075	<p>pro posuzování dopadů záměru je proto zcela nevhodné a nepoužitelné, - současná podoba záměru je zjevně odlišná od záměru posuzovaného v dokumentaci EIA z roku 2011 - původní dráha má být prodloužena, nová dráha zkrácena, příčná dráha zrušena, posuzovaná kapacita (počet letů i počet cestujících) je jiná.</p> <p>Připomínka k návrhu Metropolitního plánu lokality 816/ Zahrádková osada Na Lahovské, Praha 5, Velká Chuchle</p>
			<p>816 / Zahrádková osada Na Lahovské Zastavitelnost: zastavitelná Struktura: parkový areál Míra stability: stabilizovaná Využití: rekreační</p>
			<p>Změnit na 816 / Zahrádková osada Na Lahovské Zastavitelnost: zastavitelná Struktura: zahradní město Míra stability: transformační Využití: obytná Tato připomínka je zásadní .</p> <p>Odůvodnění : sousední lokality : 386 / Hvězdárna Zastavitelnost: zastavitelná Struktura: zahradní město Míra stability: stabilizovaná Využití: obytná a 387 / Lahovská Zastavitelnost: zastavitelná Struktura: zahradní město Míra stability: stabilizovaná Využití: obytná mají v návrhu MP výše uvedenou Stabilitu a míru využití území.</p>
1309MHMPP08O4J9N	Nesouhlas	2899074	<p>Lokalita Zahrádková osada Na Lahovské (816) je vklíněna mezi výše uvedené obytné lokality. V Lokalitě Zahrádková osada se v současné době potlačuje rekreační charakter a stále více se lokalita využívá pro trvalé bydlení . Tento trend se zajisté bude v budoucnost s ohledem na umístění lokality v hl. m. Praze nadále prohlubovat. Z tohoto důvodu je tato připomínka zásadní a v budoucnu umožní legalizaci stávajícího stavu a přizpůsobení potřebám obyvatel hl. m. Prahy .</p> <p>Připomínka se vztahuje k parcelnímu číslu 3859 v lokalitě 338/ Hřebenka . Tímto pozemkem prochází pěší komunikace , která umožňuje obyvatelům této lokality přístup k MHD při ul. Plzeňská a Podbělohorská. Na pozemku jsou vzrostlé stromy. Pozemek má charakter veřejného prostranství .</p>
			<p>V návrhu MP je tento pozemek veden jako plocha s využitím bydlení. Žádáme změnu využití pozemku z bydlení na využití : Uliční prostranství , které vytvářejí základní síť obsluhy a prostupnosti území. (Náměstí, návsi, složitá křížení a plácky stejně jako parky)</p>
			<p>Obdobně jsou vyznačeny podobné plochy v jiných lokalitách hl. m. Prahy např. při ul. Fabiánova , V Cibulkách a pod. .</p>
1309MHMPP08PPQNA	Nesouhlas	2899075	<p>Tato připomínka je zásadní a je nezbytná pro zachování stávajícího využití pozemku pro budoucnost.</p> <p>Připomínka k návrhu Metropolitního plánu lokality 816/ Zahrádková osada Na Lahovské, Praha 5, Velká Chuchle</p>
			<p>816 / Zahrádková osada Na Lahovské Zastavitelnost: zastavitelná Struktura: parkový areál Míra stability: stabilizovaná Využití: rekreační</p>
			<p>Změnit na 816 / Zahrádková osada Na Lahovské Zastavitelnost: zastavitelná Struktura: zahradní město Míra stability: transformační Využití: obytná Tato připomínka je zásadní .</p> <p>Odůvodnění : sousední lokality : 386 / Hvězdárna Zastavitelnost: zastavitelná Struktura: zahradní město Míra stability: stabilizovaná Využití: obytná a 387 / Lahovská Zastavitelnost: zastavitelná Struktura: zahradní město</p>

			Míra stability: stabilizovaná Využití: obytná mají v návrhu MP výše uvedenou Stabilitu a míru využití území.
1309MHMPP08PPQNA	Nesouhlas	2899074	<p>Lokalita Zahrádková osada Na Lahovské (816) je vklíněna mezi výše uvedené obytné lokality. V Lokalitě Zahrádková osada se v současné době potlačuje rekreační charakter a stále více se lokalita využívá pro trvalé bydlení . Tento trend se zajisté bude v budoucnost s ohledem na umístění lokality v hl. m. Praze nadále prohlubovat. Z tohoto důvodu je tato připomínka zásadní a v budoucnu umožní legalizaci stávajícího stavu a přizpůsobení potřebám obyvatel hl. m. Prahy .</p> <p>Připomínka se vztahuje k parcelnímu číslu 3859 v lokalitě 338/ Hřebenka . Tímto pozemkem prochází pěší komunikace , která umožňuje obyvatelům této lokality přístup k MHD při ul. Plzeňská a Podbělohorská. Na pozemku jsou vzrostlé stromy. Pozemek má charakter veřejného prostranství .</p> <p>V návrhu MP je tento pozemek veden jako plocha s využitím bydlení. Žádáme změnu využití pozemku z bydlení na využití : Uliční prostranství , které vytvářejí základní síť obsluhy a prostupnosti území. (Náměstí, návsi, složitá křížení a plácky stejně jako parky)</p> <p>Obdobně jsou vyznačeny podobné plochy v jiných lokalitách hl. m. Prahy např. při ul. Fabiánova , V Cibulkách a pod. .</p>
1310MHMPP08PS8IE	Nesouhlas	2932413	<p>Tato připomínka je zásadní a je nezbytná pro zachování stávajícího využití pozemku pro budoucnost.</p> <p>- Požadujeme, aby Metropolitní plán naplňoval ust. stavebního zákona § 18 Cíle a úkoly územního plánování <i>(pokrač. předch. příp. - pozn pořiz.)</i>. <i>(4) Územní plánování ve veřejném zájmu chrání a rozvíjí přírodní, kulturní a civilizační hodnoty území, včetně urbanistického, architektonického a archeologického dědictví. Přitom chrání krajinu jako podstatnou složku prostředí života obyvatel a základ jejich totožnosti. S ohledem podmínky pro hospodárné využívání zastavěného území a zajišťuje ochranu nezastavěného území a nezastavitelných pozemků. Zastavitelné plochy se vymezují s ohledem na potenciál rozvoje území a míru využití zastavěného území.</i> Metropolitní plán nehospodárně využívá zastavěné území, v případě lokality našeho sídliště nehospodárně nakládá s plochami veřejných prostranství a zeleně. Nerozvíjí urbanistické hodnoty zdejší zástavby sídliště ani sousední vilové čtvrti. Umožňuje zde situování nové cizorodé zástavby v rozporu s architektonickými a urbanistickými hodnotami širšího stabilizovaného území na rozhraní Kobylis a Troji, které je viditelné i z centra města, z území Pražské památkové rezervace, umožňuje navyšování staveb, redukcí veřejných prostranství.</p>
1310MHMPP08PS8IE	Nesouhlas	2932403	<p>- Požadujeme, aby Metropolitní plán naplňoval ust. stavebního zákona § 18 Cíle a úkoly územního plánování <i>(pokrač. předch. příp. - pozn pořiz.)</i>. <i>[2] Územní plánování zajišťuje předpoklady pro udržitelný rozvoj území soustavným a komplexním řešením účelného využití a prostorového uspořádání území s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů části na rozvoji území. Za tím účelem sleduje společenský a hospodářský potenciál rozvoje.</i> Metropolitní plán preferuje před veřejnými zájmy soukromé zájmy. Umožňuje zahušťování sídlišť, což je v rozporu s platnými Pražskými stavebními předpisy, které v tezích čl. 3.5 uvádějí, že jako předpis mají plnit roli ochrany stávajících budov a pozemků před nepřiměřeným omezením novostavbami a zhoršováním tak podmínek životního prostředí na úkor potřeb obyvatel sídlišť a ochrany urbanistických hodnot sídlišť před umísťováním cizorodé zástavby.</p>
1310MHMPP08PS8IE	Nesouhlas	2932423	<p>Požadujeme, aby Metropolitní plán naplňoval ust. stavebního zákona § 19 Úkoly územního plánování, odst. (1) Úkolem územního plánování je zejména</p> <p>c) prověřovat a posuzovat potřebu změn v území, veřejný zájem na jejich provedení, jejich přínosy, problémy, rizika s ohledem například na veřejné zdraví, životní prostředí, geologickou stavbu území, vliv na veřejnou infrastrukturu a na její hospodárné využívání,</p> <p>d) stanovovat urbanistické, architektonické a estetické požadavky na využívání uspořádání území a na jeho změny, zejména na umístění, uspořádání a řešení staveb,</p> <p>e) stanovovat podmínky pro provedení změn v území, zejména pak pro umístění a uspořádání staveb s ohledem na stávající charakter a hodnoty území.</p> <p>i) stanovovat podmínky pro obnovu a rozvoj sídelní struktury a pro kvalitní bydlení.</p>
			<p>Odůvodnění požadavku - Metropolitní plán v textové části odůvodnění ani ve Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území nedokládá veřejný zájem na provedení navrhovaných změn v území. V případě naší lokality není jasné, jaký jen veřejný zájem na zahušťování sídlištní zástavby developerskými projekty, které rozhodně neřeší problematiku nedostatků bytů v Praze dostupných cenově širším vrstvám a nedostatku obecních bytů. Není jasné, jaký je veřejný zájem na redukcí ploch veřejných prostranství, která v našem případě zahrnují kromě ploch zeleně i využívaná dětská hřiště. Není jasné, jaký je veřejný zájem na zhoršováním podmínek životního prostředí na sídlištích zhoršováním podmínek proslunění a osvětlení stávajících budov v důsledku umísťování dalších staveb, resp. nástaveb?, zhoršováním kvality ovzduší v důsledku emisí ze zvýšené dopravní zátěže, zvýšené hlukové zátěže, atd.</p>
1310MHMPP08PS8IE	Nesouhlas	2932373	<p>Připomínka č. 5 (pokrač. - pozn. pořiz) Nesouhlasíme s vymezením 21 podlaží v lokalitě Nové Bubny a Pelc-Tyrolka. Požadujeme redukcí na cca úroveň odpovídající podlažnosti stávající tradiční zástavby v Bubnech - Holešovicích, tj. cca do max. 6 podlaží.</p>
			<p>Odůvodnění připomínky - Naprosto neadekvátní navržené výšky v tak rozsáhlých plochách znamenají plošný zásah do tradičního výškového uspořádání města, jsou v rozporu s tradičními urbanistickými principy kontinuálního navazování nové výstavby na výstavbu stávající. Z hlediska Prahy 8 představují tyto objemy nové zástavby generování výrazného dopravního zatížení i již tak přetížených komunikací nejenom směrem do centra, ale i směrem do naší MČ a v důsledku toho výrazné znečištění ovzduší a nárůst hlukové zátěže. Byť se v případě Bubnů-Holešovic jedná o území Prahy 7, je zřejmé, že výstavba zde bude mít značný vliv na naši MČ Praha 8. Uvádíme tedy ustanovení ZÚR HLMP, se kterými je u těchto lokalit návrh plánu v rozporu. 3.2.8 Holešovice-Bubny-Zátory (T/8) Podmínky pro následné rozhodování o změnách v území:... b) soulad charakteru, hustoty a struktury zástavby s polohou v území, jmenovitě soulad s navazujícími čtvrtěmi při západní a východní straně vymezené oblasti,... e) respektování maximální výšky nové zástavby, která nedostoupí k horním hranám zelených svahů Troje, Kobylis a Žižkova, Úkoly pro podrobnější územně plánovací dokumentaci:.... d) navrhnout výškovou regulaci pro novou zástavbu odpovídající poloze v centrální části města.</p>
1310MHMPP08PS8IE	Nesouhlas	2932363	<p>Připomínka č. 5 - Nesouhlasíme se zněním textové části výroku Článku 18 Koncepce výškové regulace města. <i>1) Koncepce výškové regulace města je součástí urbanistické koncepce, která určuje stabilizaci výškového uspořádání zástavby a rozvíjení celkové kompozice pražské zástavby.</i> <i>(2) Výškové řešení jako základní kompozice zastavitelného území a její centrální (metropolitní) i lokální a místní vertikální dominanty zpráhledňují rozlehlou urbánní strukturu zasazenou do krajiny a umožňují v ní orientaci.</i> <i>(3) Metropolitní plán stanovuje podstatné znaky výškové kompozice podléhající ochraně a současně, zejména v zastavitelných transformačních a rozvojových lokalitách, určuje podmínky pro doplnění této kompozice současnou kulturní vrstvou. Připustnost vyšší zástavby ve vhodných stabilizovaných lokalitách není považována za transformaci území, ale za rozvíjení stabilizované lokality.</i></p>
			<p>Požadujeme úpravu textu tak, aby neumožňovala umísťování extrémních dominant v celkovém panoramatu propojeném s historickou částí města - pražskou památkovou rezervací, která je zapsána na seznamu světového dědictví UNESCO a jejím ochranným pásmem. Nesouhlasíme s umístěním výškových staveb 21 podlaží v lokalitě Kavčí Hory a 27 podlaží v lokalitě Pankrác.</p>
			<p>Odůvodnění připomínky - Extrémní navyšování pankráckého horizontu je v přímém rozporu s právně platnými podmínkami čl. 1, 2, 3, 4 Ochranného pásma pražské památkové rezervace, které tvoří tzv.</p>

			<p>nárazníkovou zónu tohoto statku UNESCO. Narušení této zóny může představovat riziko vyloučení Prahy z prestižního seznamu světového dědictví, tak jako se tomu nyní děje ve Vídni z důvodu obdobných záměrů umísťování výškových budov poblíž centra Vídně, které je rovněž statkem UNESCO. Praha náleží mezi několik málo evropských měst, jejichž mimofádně cenná historická jádra byla po dlouhodobém procesu zapsána na tento seznam. Odmítáme, aby z důvodů arogantních soukromých zájmů developerů a arogantních neoborných názorů zpracovatelů metropolitního plánu, které jsou v rozporu s veřejným zájmem památkové péče a územního plánování - ochrana kulturního, historického, architektonického a urbanistického dědictví, by Praha přišla o tuto mezinárodní prestiž. (Citujeme zde výrok arch. Kouckého, z deníku iDnes 25. dubna 2018:... Koucký také odmítl hysterii kolem pražských výškových limitů a s nimi spojenou hrozbou vyškrtnutí Prahy z UNESCO. „Já si myslím, že by to Praze pomohlo. Do města by totiž přijelo více turistů podívat se, proč Praha ze seznamu zmizela. A my bychom je pak mohli lákat i na nové domy. To se ale nestane," komentoval Koucký.) Podotýkáme, že zákonnou povinností pořizovatele i zpracovatele územního plánu i všech autorizovaných architektů je respektování veřejných zájmů. Dalším důvodem nesouhlasu s umístěním výškových budov v těchto lokalitách je jejich viditelnost, tj. narušení pohledů na historické centrum města objemově a výškově neadekvátní zástavbou z řady lokalit na horizontu Prahy 8.</p>
1310MHMPP08PS8IE	Nesouhlas	2932383	<p>Připomínka č. 6</p> <p>- Nesouhlasíme s vymezením Veřejně prospěšné stavby dopravní infrastruktury 910-622/-I6 Tramvajová trať Kobylisy - Bohnice, požadujeme zrušit tento záměr.</p>
			<p>Odůvodnění připomínky - Umístění tramvajové trati v ulici Čimická by si vyžádalo redukci dopravních pruhů pro automobilovou dopravu a tím by přispělo pouze k tvoření zácpy. Již v současnosti je tato komunikace, zejména směrem ke křižovatce u metra Kobylisy v dopravní špičce přetížena. Tramvajová doprava by v území podél našeho sídliště představovala pouze generování zátěže hlukem a vibracemi. Tramvajová trať také představuje větší bezpečnostní riziko při přecházení, v blízkosti se nacházejí školská zařízení a pohybují se zde tak často děti.</p>
1310MHMPP08PS8IE	Nesouhlas	2932453	<p>Stávající vymezení podmínek pro tuto lokalitu rozhodně nezajišťuje její stabilizaci. V textu listu 510 je uvedeno:</p> <p>„CÍLOVÝ CHARAKTER LOKALITY - Dotvořit a posilovat cílový charakter zastavitelné stavební, stabilizované, obytné lokality Sídliště Šutka se strukturou modernistickou. Lokalita Sídliště Šutka je vymezena Jako lokalita s modernistickou strukturou. Cílem navržených regulativů je zachování prostorového uspořádání, rozvíjení charakteristických prvků, jakými jsou dvě výškové úrovně zástavby a park ve volné zástavbě prostupující stavebními bloky lokality a zlepšení prostupnosti skrz park K Sadu." Z textu vyplývá, že dvě výškové úrovně zástavby se mohou dále rozvíjet, tzn., může se zde umísťovat další zástavba. Je zřejmé, že stávající pojetí podmínek v listu lokality 510 by vedlo pouze k realizování snah developerů o maximální využití pozemků pro novou zástavbu a naopak by poškodilo obyvatele sídliště i protějších rodinných domů zhoršením podmínek životního prostředí a tím ruku v ruce zhoršení kvality bydlení (hluk, emise, dopravní zátěž, zhoršené podmínky oslunění a osvětlení stávajících nemovitostí atd.)</p>
1310MHMPP08PS8IE	Nesouhlas	2932463	<p><i>Příloha č. 7 k vyhlášce č. 500/2006 Sb. - Náležitosti obsahu územního plánu, I. Obsah a struktura územního plánu, (1) Textová část územního plánu obsahuje:</i></p> <p><i>f) stanovení podmínek pro využití ploch s rozdílným způsobem využití s určením převažujícího účelu využití (hlavní využití), pokud Je možné jej stanovit, přípustného využití, nepřípustného využití, popřípadě stanovení podmíněné přípustného využití těchto ploch a stanovení podmínek prostorového uspořádání, včetně základních podmínek ochrany krajinného rázu (například výškové regulace zástavby, charakteru a struktury zástavby, stanovení rozmezí výměry pro vymezení stavebních pozemků a intenzity jejich využití.</i></p>
			<p>Požadujeme stanovit jako nepřipustné využití pro naši lokalitu také umíst'ování další výstavby bytových domů, komerčních zařízení, výrobních zařízení, atd.</p> <p>Odůvodnění připomínky - v souvislosti s tím, že HMP Praha nyní opět vychází vstříc developerům na úkor obyvatel ve stávající bytové zástavbě a novelizuje Pražské stavební předpisy (PSP) tak, že bude redukován požadavek na oslunění, se naprosto oprávněně obáváme dalšího možného zahušťování zástavby. Samozřejmým oblíbeným argumentem IPRu v médiích „je potřeba dohnat západ", což připomíná snad jen terminologii porevolučních let, kdy převládala často bezuzdná výstavba. Tato úprava má smysl pouze u blokové zástavby, nikoliv však u solitérní jakou jsou sídliště.</p>
1310MHMPP08PS8IE	Nesouhlas	2932311	<p>Podání následujících připomínekčini vlastník nemovitosti v lokalitě označené 510, Sídliště Šutka.</p> <p>Připomínka č. 1</p> <p>- Nesouhlasíme s označením lokality „sídliště Šutka". Požadujeme změnu názvu na „sídliště Písečná".</p>
			<p>Odůvodnění připomínky - pro tuto lokalitu je dlouhodobě a všeobecně používaný název „sídliště Písečná", odvozený od názvu zdejší hlavní ulice již v době výstavby sídliště. Běžně je tento název „sídliště Písečná" uváděn místními obyvateli, na stránkách MČ Praha 8, v médiích, realitními kanceláři atd. Název „sídliště Šutka" svědčí buď o naprosté neznalosti tvůrců Metropolitního plánu o území Prahy, nebo záměrnému úmyslu matení místních názvů v souvislosti s dlouhodobě probíhajícími zájmy o naddimenzované zahušťování zástavby na tomto sídlišti, v médiích zmiňované právě s názvem sídliště Písečná, případně o obojím.</p>
1310MHMPP08PS8IE	Nesouhlas	2932473	<p>Připomínka č. 10</p> <p>- Požadujeme, aby pozemky bývalých jeslí a další pozemky, kde developeři usilují o zástavbu na dosavadních plochách dětských hřišť a veřejných plochách zeleně na našem sídlišti (tj. pozemky p. č. 1083/88, 1083/87, 1083/21,1083/22,1083/23,1083/24,1083/25,1083/26, 1083/58,1083/98, 1083/99, 1083/68, 1083/69, 1091/29, 1081/2, 1081/3, 1081/9, 1083/15, 1083/16, 1083/17, 1083/30, 1083/32, 1083/43, 1083/33, 1083/34, 1083/35, 1083/44, 1083/46, 1083/36, 1083/100, 1083/37, 1083/42, 1083/39, 1083/41, 1083/34, 1083/107, 1083/40, 1083/54, 1083/49, 1083/50, 1083/51 a 1083/52 k. ú. Troja obec Praha, byly územním plánem vymezené jako veřejná prostranství, pro které lze uplatnit předkupní právo ve prospěch obce ve smyslu ustanovení vyhlášky č. 501/2006 Sb. o obecných požadavcích na využívání území, ve znění pozdějších předpisů, ke stavebnímu zákonu (bod h vymezení veřejně prospěšných staveb a veřejných prostranství, pro které lze uplatnit předkupní právo, s uvedením v čí prospěch je předkupní právo zřizováno, parcelních čísel pozemků, názvu katastrálního území a případně dalších údajů podle § 8 katastrálního zákona</p>
1310MHMPP08PS8IE	Nesouhlas	2932493	<p>Připomínka č. 11</p> <p>- Následující ustanovení vyhlášky č. 501/2006 Sb. o obecných požadavcích na využívání území ke Stavebnímu zákonu nejsou Metropolitním plánem naplněny.</p> <p>§ 3, odst. (1) <i>K naplňování cílů a úkolů územního plánování (§ 18 a 19 stavebního zákona) a s ohledem na rozdílné nároky na prostředí se území člení územním plánem na plochy, ...</i></p> <p>(2) <i>Plochy se vymezují podle</i></p> <p><i>a) stávajícího nebo požadovaného způsobu využití (dále jen "plochy s rozdílným způsobem využití"); tyto plochy se vymezují ke stanovení územních podmínek, zejména pro vzájemně se doplňující, podmiňující nebo nekolidující činnosti, pro další členění ploch na pozemky a pro stanovení ochrany veřejných zájmů v těchto plochách, jakými jsou ochrana přírodního a kulturního dědictví, civilizačních, architektonických a urbanistických hodnot,</i></p> <p>(3) <i>Plochy s rozdílným způsobem využití se vymezují s ohledem na specifické podmínky a charakter území zejména z důvodů omezení střetů vzájemně neslučitelných činností a požadavků uspořádání a využívání území</i></p> <p>(4) <i>Plochy s rozdílným způsobem využití lze s ohledem na specifické podmínky a charakter území dále podrobněji členit. Ve zvlášť odůvodněných případech a za předpokladu, že je to zdůvodněno v odůvodnění opatření obecné povahy, kterým se vydává územní plán, lze stanovit plochy s jiným způsobem využití, než je stanoveno v §4 až 19.</i></p>
1310MHMPP08PS8IE	Nesouhlas	2932503	<p>Připomínka č. 12</p> <p>- Požadujeme, aby Metropolitní plán stanovil rovněž ochranu pohledových vazeb z centra Pražské památkové rezervace a horizontu vyvýšení celé severní části města, pozn. nikoliv pouze Trojských svahů. Požadujeme, aby bylo zamezeno umíst'ování dalších výškově neadekvátních staveb, které by narušily pohledy na pohledově exponovaný severní horizont města, tj. Metropolitním plánem uváděné např. 12 podlažní objekty na našem sídlišti Písečná.</p> <p>Současná zástavba sídliště Písečná je viditelná z dálkových pohledů, je patrné, že domy je možné vidět v dálkovém pohledu s pravidelnými odstupy mezi sebou, umístěním dalších staveb mezi stávající domy by došlo k vytvoření „monobloku" na tomto pohledově exponovaném svahu, který by se nesourodě vylímal v pohledech na zdejší okolí. Navýšení zástavby je navrhované např. na sídlišti Bohnice, kde je převažuje max. výšková hladina cca 12 np uvádí Metropolitní plán na několika místech podlažnost 21; dále sídliště Na Šutce při hranici ochranného pásma PPR, kde je max. výšková hladina 8 np uvádí Metropolitní plán 12 podlaží; na sídlišti Dáblice, kde je cca maximálně 14 podlažní zástavba Metropolitní plán uvádí 21. Jedná přitom o místa ve stávající sídlištní zástavbě, která jsou však viditelná z řady význačných lokalit historického centra PPR (z Petřína, od Národního muzea, z Letné, z Památníku Vítkov, od holešovického výstaviště...).</p> <p>Nesouhlasíme s takovýmto navyšování zástavby na Praze 8, také z důvodu generování další dopravní zátěže a zhoršení životního prostředí další hlukovou zátěží a emisemi. U uvedených lokalit se jedná o již tak přetížené komunikace Čimická a navazující Střelničná.</p> <p>Uvádíme, že o tomto problému posouzení výstavby na severním horizontu města v souvislosti plánovaným projektem bytové výstavby na sídlišti Písečná jsme v říjnu roku 2014 podávali na IPR hl. m. Prahy, členům Gremiální rady žádost o posouzení projektů objemově rozsáhlé zástavby, která nachází při hranici ochranného pásma pražské památkové rezervace (OP PPR), v oblasti míst krajinného rázu, je viditelná z území rezervace i památkového ochranného pásma. Jedná se o území, které lze souvisle vnímat z historického jádra města. Tyto skutečnosti dokládá také příloha k tehdejšímu ÚAP hl. m. Prahy - Pohledový horizont Památkové rezervace v hlavním městě Praze. Na naši žádost o posouzení týmem nezávislých předních odborníků jsme však obdrželi za předchozího vedení IPRu zamítavou odpověď, viz dopis č. j. IPR 13578/15, s jehož formální argumentací jsme nemohli souhlasit. Jak jsme pochopili, ke Gremiální radě tehdy náš podnět zřejmě nebyl ani doručen. Argumentaci pokládáme za opomíjení cílů a</p>

			úkolů územního plánování ve smyslu stavebního zákona. V závěru dopisu bylo sděleno, že Gremiální rada své poslání naplňuje odborným posuzováním zvláště významných a složitých záměrů. Následně jsme se znovu obrátili na Gremiální radu a na tehdejšího ředitele IPRu, opět neúspěšně, náš podnět na posouzení nebyl akceptován, a jak je patrné ani se jím nezabýval tým zpracovatelů Metropolitního plánu IPRu.
1310MHMPP08PS8IE	Nesouhlas	2932513	<p>Připomínka č. 13</p> <p>- Požadujeme, aby Metropolitní plán stanovil důsledné podmínky pro ochranu kulturního dědictví Prahy.</p>
			<p>Odůvodnění připomínky - Kulturní dědictví Prahy, které zahrnuje PPR - statek UNESCO, národní kulturní památky, kulturní památky památkové zóny městské Metropolitním plánem ochráněno. Ochrana těchto hodnot je zákonným požadavkem vyplývajícím z několika právních předpisů i mezinárodních úmluv. Metropolitní plán umožňuje devastaci tohoto kulturního dědictví umožněním plošného navyšování zástavby, situováním výškových budov do památkového ochranného pásma PPR, nestanovuje regulativy pro zástavbu v okolí Národních kulturních památek ani dalších kulturních památek, neuvádí další památková ochranná pásma na území Prahy. Umožňuje plošné zahušťování zástavby v PPR i v památkových zónách. Z hlediska ochrany pohledů - vedut na město se alibisticky soustřeďuje pouze na základní „turisticky a pohlednicově" známé pohledy z centra města na Pražský hrad, Vyšehrad atd. Naprosto však opomíjí další Pražanům známé pohledy např. ze severní části města, viz výše, Malvazinek, Parukářky, od Muzea, Vítkova, Heroldových sadů atd.</p>
1310MHMPP08PS8IE	Nesouhlas	2932533	<p>Připomínka č. 14</p> <p>- Nesouhlasíme se stanovením podmínek pro plochy parků a zeleně. Požadujeme u pořizovaného územního plánu stanovení takových podmínek, která umožní v parcích pouze umisťování staveb souvisejících přímo s jejich využitím, tj. pouze stavby typu restaurace a stavby pro údržbu parků. U takovýchto staveb požadujeme stanovení podmínek prostorového uspořádání tj. max. zastavěnou plochu a max. výšku 1-2 podlaží dle individuálních podmínek lokality.</p>
			<p>Odůvodnění připomínky - Metropolitní plán zařazuje parky všeobecně do zastavitelných ploch. Na parky např. park Stromovka (lokalita 826) a park Letenské sady (lokalita 827), které jsou pro nás nejbližší dostupnými parky v centrální části města, se vztahují podmínky výrokové části článku 64 Zastavitelná rekreační lokalita, který v odstavci č. 3 uvádí: <i>V zastavitelné rekreační lokalitě je nepřipustné umisťovat budovy a jiné stavby pro bydlení, obchod, administrativu, průmyslovou a zemědělskou výrobu, skladování a distribuci zboží, těžbu, hutnictví, biologického odpadu a podobné stavby svým provozem neodpovídající citovému charakteru lokality.</i> Z textu plyne, že je tedy možné přípustné umisťovat v parcích (zastavitelných rekreačních lokalitách) např. stavby pro občanskou vybavenost, tj. knihovny, zdravotnická zařízení, školy, stavby pro dopravu a další typy staveb, které nejsou tímto ustanovením vyloučeny. Můžeme se tak očekávat, že v některém z pražských parků vyroste kromě kontroverzní Kaplického knihovny také např. soukromé zdravotnické zařízení či škola atd. Zástavbu celoměstsky významného parku Na Letné, který slouží Pražanům a je významným pohledovým horizontem v sousedství Národní kulturní památky Pražského hradu, pokládáme za naprosto nepřijatelnou. Zřejmě se skrytě Metropolitním plánem připravují podmínky pro umístění této stavby. Stejně tak je nepřijatelné umisťování takovýchto staveb do území historického parku Královská obora - Stromovka. Takovéto z hlediska urbanistického konceptu, ochrany kulturního dědictví a ochrany přírodních hodnot nepřijatelné podmínky využití ploch celoměstsky významné parkové zeleně v historickém kontextu města, na území ochranného pásma Pražské památkové rezervace UNESCO umožňuje Metropolitní plán.</p>
1310MHMPP08PS8IE	Nesouhlas	2932543	<p>Připomínka č. 15</p> <p>- Metropolitní plán nedodržuje plně podmínky schváleného Zadání.</p> <p>Odůvodnění připomínky - Metropolitní plán nechrání hodnoty území, viz kapitola Zadání II. A. 1. 3. 1. Hodnoty území, dále nenaplnuje požadavek Zadání „Detailní stanovení převažujícího, přípustného, případně nepřipustného využití bude provedeno v textové části Metropolitního plánu." Nenaplnuje body II. A.1. 3. 3. Základní koncepce, II. A. 2. 2. Základní požadavky na sídelní zeleň, krajinu ve městě, nechrání dostatečně Veřejná prostranství, viz II. A. 3.4. </p>
1310MHMPP08PS8IE	Nesouhlas	2932553	<p>Připomínka č. 16</p> <p>- Jako občané Prahy, vlastníci zdejších nemovitostí a daňoví poplatníci na území Prahy, požadujeme, aby tak závažný právní dokument jakým má být Opatření obecné povahy - územní plán hl. m. Prahy, který je financovaný z veřejných financí, byl zpracován v souladu s právním řádem ČR.</p> <p><ul style="list-style-type: none">• Stavební zákon a jeho příslušné vyhlášky, odůvodnění připomínky viz k připomínkám č. 7, 8, 9• Zákon o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), odůvodnění připomínky - metropolitní plán zcela ignoruje současné klimatické poměry v Praze, nezabývá se jimi detailně ani dokument Vyhodnocení vlivů návrhu Územního plánu hl. m. Prahy na udržitelný rozvoj. Koncept dostřednosti města, plošné zahušťování zástavby, ničení ploch veřejné zeleně umožněním umisťování staveb v parcích, absence regulativů pro ochranu ploch zeleně povedou k zániku ploch zeleně, v důsledku toho bude velmi ohroženo vod a vodní režim přirozené vsakování ve městě. Výsledkem bude pouze zvýšení průměrných teplot a celkové zhoršení klimatu.• Zákon o ochraně ovzduší, odůvodnění připomínky - Koncept dostřednosti města, plošné zahušťování zástavby, neadekvátní nárůst počtu kancelářských ploch, dopravní zátěže, ničení ploch veřejné zeleně umožněním umisťování staveb v parcích povedou bezpochyby celkově k zhoršenému ovzduší.• Zákon o státní památkové péči, dále s právními předpisy týkající se památkové péče, viz také odborná informace na web. stránkách NPÚ - vyjádření Národního památkového ústavu ze dne 4. 7.2018 k Metropolitnímu plán, tj. Nařízení vlády ČSR č. 66/1971 ze dne 21. 7. 1971 o památkové rezervaci v hlavním městě Praze (v textu dále jako „Pražská památková rezervace"); Rozhodnutí Národního výboru hl. m. Prahy o určení ochranného pásma památkové rezervace v hl. m. Praze čj. Kul/5-932/81 ze dne 19. 5. 1981 a jeho doplněk ze dne 9. 7. 1981.Úmluvou o ochraně světového kulturního a přírodního dědictví, zejména čl. 4, 5; Úmluvou o ochraně architektonického dědictví, zejména čl. 3, 7 a čl. 10 odst. 1, 3, 4,13; Odůvodnění připomínky viz k připomínkám č. 12 a 13 výše, viz vyjádření NPÚ https://www.npu.cz/cs/pro-media/35864-odborna-informace-navrh-metropolitniho-planu-hl-m-prahy-vyazuje-vazne-nedostatky</p>
			<p><ul style="list-style-type: none">• Požadujeme také, aby metropolitní plán dodržoval požadavky NPÚ - odborné, příspěvkové instituce Ministerstva kultury, viz odkaz výše, která hájí veřejný zájem.• Evropskou úmluvu o krajině (The European Landscape Convention), zejména čl. 3, 5 odst. c, d, čl. 5 odst. c, d, čl. C1b, čl. D, čl. E - Odůvodnění připomínky - Plošným zahušťováním a navyšováním zástavby ve městě, ničením parků zástavbou, vytvořením cílených podmínek prospěch soukromých zájmů zničení světově unikátního panoramatu Pražské památkové rezervace a jejího ochranného pásma, zničení panoramatu podél Vltavy na území Bubny a Troja metropolitní plán ignoruje veřejný zájem na ochraně krajiny v Praze. Na \«web. stránkách MŽP se uvádí: „Evropská úmluva o krajině je výsledkem společného zájmu evropských zemí v úsilí o udržitelnost rozvoje krajiny, založeném na vyvážených harmonických vztazích mezi sociálními potřebami, hospodářskou činností, ochranou a tvorbou životního prostředí. Předmětem zájmu Úmluvy je celá krajina, jak přírodní, venkovní, městská tak industriální, tj. Úmluva se věnuje jak pozoruhodné krajině, tak i běžné či narušené. Krajina se chápe jako prostor, v němž žijí obyvatelé, jako výraz rozmanitosti společného kulturního a přírodního dědictví a základ jejich identity."., tyto cíle Evropské úmluvy o krajině nejsou metropolitním plánem rozhodně naplňovány, ale naopak potlačovány.• Zákon o ochraně přírody a krajiny, zejména par. 1, par. 2 písm. g), par. 12 - Odůvodnění připomínky výše</p>
1310MHMPP08PS8IE	Nesouhlas	2932562	<p>Připomínka č. 17</p> <p>- Jako občané Prahy, vlastníci zdejších nemovitostí a daňoví poplatníci na území Prahy požadujeme, aby závažného právního dokumentu, jakým má být Opatření obecné povahy - územní plán hl. m. Prahy, který je financovaný z veřejných financí jeho pořizovatel, tj. Magistrát hl. m. Prahy, zajistil garanci zpracování zkušenými experty na územní plánování, a aby samozřejmě garantoval soulad tohoto dokumentu s právním řádem ČR.</p> <p>Odůvodnění připomínky - Z veřejně dostupných informací (např. web. stránky Nejvyššího správního soudu, web. stránky ČKAIT, www.Stavebniklub.cz, www.epravo.cz), je známo, že arch. Koucký zpracovával nezákonným postupem Územní plán Pec pod Sněžkou, který nabyl účinnosti 31. 12. 2018 a který byl v příslušné části zrušen ve správním přezkumu. Rozhodnutí krajského úřadu prošlo soudním přezkumem. Nejvyšší správní soud potvrdil správnost uvedených závěrů krajského úřadu v rozsudku ze dne 27. 9. 2017, č. j. 4 As 138/2017-33. Dále je známo, že odborná profesní instituce jako Asociace pro urbanismus a územní plánování, sestávající z týmu specialistů na územní plánování, posuzovala pro hl. m. Prahu v roce 2016 připravovaný metropolitní plán a shledala v něm řadu nedostatků. Další posudek zpracovávala Česká společnost pro stavební právo a rovněž shledala nedostatky z hlediska souladu s právními předpisy. Další kritický posudek byl od České zemědělské univerzity. Obáváme se,</p>

zda značné veřejné finanční prostředky jsou využívány účelně a v souladu se zákony.

1310MHMPP08PS8IE	Nesouhlas	2932571	<p>Připomínka č. 18</p> <p>- Požadujeme odstranění nebo přepracování Indexu využití lokality, definovaného v návrhu metropolitního plánu.</p> <p><i>Článek 157, Index využití lokality</i></p> <p><i>(1) Index využití lokality je nástroj k vyhodnocování naplněnosti plánu podle čl. 156 odst. 3. Index využití lokality je uveden v KLZ /1000.</i></p> <p><i>(2) Index využití lokality se stanovuje jako poměr součtu hrubých podlažních ploch (dále také „HPP“) budov vůči ploše lokality. Index se odlišuje pro stav a pro návrh.</i></p> <p><i>(3) Index stabilizované části (dále také „is“) je podílem HPP budov ve stabilizované části lokality a rozlohy této stabilizované části.</i></p> <p><i>(4) Index návrhový (dále také „in“) je podílem součtu HPP budov ve stabilizované části lokality s předpokládanými HPP v [T] a [R] plochách a rozlohy celé lokality. Návrhový index je teoretickou hodnotou, které by bylo dosaženo při úplném naplnění jednotlivých ploch potenciálu v dané lokalitě.</i></p> <p><i>(5) Porovnáním is a in (je větší, je roven, je menší) je definován potenciál lokality, který je nutný pro vyhodnocování plánu, neslouží však při rozhodování v území.</i></p> <p><i>(6) Není-li budoucí konkrétní řešení v transformační nebo rozvojové ploše známo, je užít zjednodušující výpočet využívající průměrných bilančních hodnot - minimální rozsah veřejných prostranství UP min a PP min dle čl. 87 a zastavění stavebního bloku ZB N dle čl. 96.</i></p>
			<p>Odůvodnění připomínky - Ustanovení Metropolitního plánu o Indexu využití lokality je vytvořené naprosto nesrozumitelným způsobem, jak pro občany, vlastníky nemovitostí, tak podle našeho názoru i pro veřejnou správu. Nelze z toho ani z výkresů jednoznačně určit, jak můžou být lokality zastavovány, resp. využívány. Domníváme se, že tento článek může všeobecně vést k zahušťování zástavby všeobecně a i na našem sídlišti, s čímž již i z výše uvedených důvodů nesouhlasíme.</p>
			<p>V příloze:</p> <ul style="list-style-type: none">• krycí list lokality 510• fotodokumentace současného stavu sídliště• fotografie dálkových pohledů na lokalitu z historických, památkově chráněných částí Prahy
1310MHMPP08PS8IE	Nesouhlas	2932321	<p>Připomínka č. 2</p> <p>- Nesouhlasíme se stanovením podmínek prostorového a funkčního využití v tzv. lokalitě vymezené pořizovaným územním plánem - 510 / Sídlíště Šutka, viz Hlavní výkres. Koordinační výkres, krycí list lokality atd.</p> <p>- Nesouhlasíme se zcela atypickou a dle našeho názoru nezákonnou formou zpracování územního plánu, tj. především naprostá absence stanovení podmínek pro využití ploch v souladu s ochranou veřejných zájmů, ve smyslu stavebního zákona č. 183/2006 Sb. a jeho prováděcích vyhlášek a v souladu s ustanovením nadřazené územně plánovací dokumentace ZÚR HLMP, a nadřazenou celostátní koncepcí Politiky územního rozvoje ve znění aktualizace č. 1. Současné zpracování Metropolitního plánu umožňuje téměř neregulovatelné využívání území, tj. zahušťování zástavby ve stabilizovaných plochách (lokalitách), neadekvátní navyšování stávající zástavby, zmenšování ploch veřejných prostranství umístováním zástavby, redukci ploch veřejné zeleně.</p>
1310MHMPP08PS8IE	Nesouhlas	2932332	<p>Připomínka č. 3</p> <p>- Nesouhlasíme, aby pro naši lokalitu platil výrok textové části čl. 63 Zastavitelná lokalita „(2) V zastavitelné obytné lokalitě je přípustné umísťovat budovy a Jiné stavby pro bydlení, veřejnou vybavenost, obchod, administrativu, nerušící výrobu, sport, rekreaci nebo jejich kombinaci. Dále Je přípustné umísťovat s nimi související doplňkové stavby, dopravní a technickou infrastrukturu, uliční prostranství a městské parky.“ Požadujeme redukci výčtu pouze pro přípustnost ploch městský parků, zahrnující případně plochy dětských hřišť nebo nezastavitelné rekreační zeleně.</p>
1310MHMPP08PS8IE	Nesouhlas	2932342	<p>Připomínka č. 4a</p> <p>- Nesouhlasíme s uvedením podlažnosti 12 u našich obytných panelových domů. Požadujeme stanovit v územním plánu v textové a výkresové části takové podmínky, které neumožní jakékoliv navyšování stávající zástavby a také neumožní další zahušťování zástavby na sídlišti novými stavbami bydlení, komerční vybavenosti atd. Požadujeme tedy jasné stanovení podmínek přípustného, nepřípustného a případně podmíněně přípustného využití ploch (resp. tzv. lokalit) a stanovení podmínek prostorového uspořádání v souladu s přílohou č. 7 vyhlášky č. 500/2006 Sb. ke stavebnímu zákonu (Náležitosti obsahu územního plánu) a v souladu s ust. § 43 odst. 1 a 3 stavebního zákona v platném znění. Tzn. požadujeme stanovit jako nepřípustné využití v lokalitě (např. „formou individuálních regulativů“ - viz pojem z metropolitního plánu) také umístování dalších staveb bytové výstavby, komerční vybavenosti, veřejné občanské vybavenosti a v návaznosti na to požadujeme stanovit jako podmínku prostorového uspořádání, že v této lokalitě bude zachována stávající výška u stávající zástavby, tzn. 8 nadzemních podlaží. Nepřípustné využití navyšování podlažnosti zástavby. Požadujeme, aby na nezastavěných pozemcích na sídlišti Písečná bylo přípustné využití pouze plochy rekreační zeleně.</p>
1310MHMPP08PS8IE	Nesouhlas	2932352	<p>Připomínka č. 4b</p> <p>- Nesouhlasíme s vymezením Ploch výškové regulace</p> <p>Nesouhlasíme se zákresem výškového uspořádání ve výkresu S03 Výšková regulace, kde cca v prostoru bývalých jeslí uvedena výška 12 podlaží (je zde 2podlažní budova) a v prostoru u našich domů 2-4 podlaží (naše panelové domy jsou 8 podlažní). Požadujeme uvést pravdivé údaje. Nesouhlasíme, aby na nezastavěných plochách na našem sídlišti byla uvedena nesmyslné podlažnost. Požadujeme, aby tyto pozemky byly uvedeny jako nezastavitelné viz také připomínka 4a a aby v tomto výkresu byl doplněný podklad katastrální mapy s čitelným vyznačeným pozemků. Dle katastru nemovitostí se jedná o památkově chráněné území. Účelové grafické zjednodušení je matoucí a neumožňuje jednoduchou orientaci ve výkrese. Požadujeme, aby veškerá výkresová dokumentace územního plánu obsahovala pravdivé údaje, nikoliv nepravdivé a nepřesné, které zavádějí příčinu k účelnému zneužití podmínek v rozporu s ochranou veřejných zájmů jmenovaných v tomto listu.</p>
			<p>Odůvodnění připomínek - veškeré panelové domy, které se na sídlišti Písečná nacházejí, mají od doby svého vzniku počet 8 nadzemních obytných podlaží. Požadujeme vysvětlení, jak došlo k tomu, že v dokumentu závazné právní povahy, jakým má být OOP o vydání územního plánu, může být zpracovatelem, který musí být dle stavebního zákona zpracován autorizovanou osobou pro výkon územně-plánovací činnosti a ručit tak v souladu s veřejnými zájmy za správnost dokumentace, uvedena takováto naprosto neadekvátní výška. Jakákoliv nástavba na panelových domech zde nikdy nebyla ani uvažována, neboť je zde velmi nestabilní pískové podloží (viz také název ulice). Pozn. z tohoto důvodu muselo být v minulosti upuštěno i od úvahy o nástavbě na 2 podlažním objektu občanské vybavenosti při silnici Čimická. Domníváme se bohužel, že za uvedením této podlažnosti je prostřednictvím zpracovatele Metropolitního plánu především skrytě prezentován zájem developerů o umístění výškových bytových staveb na našem sídlišti. K této věci upozorňujeme pořizovatele územního plánu, že rozhodnutí Magistrátu hlavního města Prahy ze dne 17.7.2014, sp. zn. S-MHMP 1081688/2013/SUP/Li, č.j, MHMP 1019491/2014, kterým bylo potvrzeno rozhodnutí Úřadu městské částí Praha 8, odboru výstavby č.j. MCP8 147816/2012o umístění stavby Obytný soubor Písečná, Trója, Praha, na pozemcích pare. č. 1083/15, 1083/16, 1083/17, 1083/42, 1083/48, 1083/50, 1083/51, 1083/101, 1083/102, 1083/103, 1724/2, 1724/15, 1724/17 a 1724/23 v k. ú. Trója, BYLO ZRUŠENO ROZSUDKEM NEVYŠŠÍHO SPRÁVNÍHO SOUDU č.j. 7 As 143/2017 - 75</p>
1310MHMPP08PS8IE	Nesouhlas	2932393	<p>Připomínka č. 7</p> <p>- Požadujeme, aby Metropolitní plán naplňoval ust. stavebního zákona § 18 Cíle a úkoly územního plánování.</p> <p><i>(1) Cílem územního plánování je vytvářet předpoklady pro výstavbu a pro udržitelný rozvoj území, spočívající ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území a který uspokojuje potřeby současné generace, aniž by ohrožoval podmínky života generací budoucích.</i></p> <p>Metropolitní plán nedostatečně stanovuje podmínky využívání území. Podmínky stanovené např. v krycím listu 510 pro naši lokalitu a textové a výkresové části výroku umožňují zahušťování a navyšování zdejší zástavby i zástavby v okolních lokalitách, naprosto zavádějící je vymezení sítě čtverců s uvedením možného výškového uspořádání, které vůbec neodpovídá realitě u stávající zástavby, (mísí se např. výšky paneláků v naší lokalitě s výškami vilek v lokalitě Kobylisy). Z hlediska právního je nepřípustné, aby takového zdánlivě formální členění území, které však umožňuje ve výsledku navyšování zástavby, bylo součástí výrokové části. Požadujeme tuto síť zcela vyloučit a uvádět pouze pravdivé údaje.</p>
1310MHMPP08PS8IE	Nesouhlas	2932433	<p>Připomínka č. 8</p> <p><i>(1) Metropolitní plán je především plánem struktury území, důraz klade na vztah zástavby a veřejných prostranství, zástavby a krajiny ve městě a v neposlední řadě na vztah městské a otevřené krajiny. Metropolitní plán stabilizuje charakter města. Chrání a rozvíjí jeho kulturní a civilizační hodnoty stejně jako hodnoty přírodní.</i></p> <p><i>(2) Metropolitní plán v zastavitelném území definuje potenciál města pro rozvoj zástavby a jeho celkové kompoziční uspořádání.</i></p>

			<p>Konstatujeme, že výše uvedený text je po podrobnějším rozboru, viz tyto připomínky, naprosto nepravdivý a je pouze formálním klíše zpracovatelů plánu, a tudíž i zakládá na nezákonnost této územně plánovací dokumentace, neboť v našem případě veřejná prostranství neochraňuje, neřeší jejich důležitost a vazby prostorové ani funkční ke stávající stabilizované zástavbě. Nezabývá komplexně vztahy krajiny a zástavby ve městě, v našem případě zcela ignoruje pohledové vazby severní části města, kde v mnoha pohledech z území UNESCO - pražské památkové rezervace je právě tento vyvýšený městský horizont pohledově exponovaný a tvoří pohledovou severní hranici Prahy, o čemž se pojednává i v Zásadách územního rozvoje HLMP. Potenciál zástavby plán v našem případě sídliště neřeší, neboť v důsledku navržených podmínek umožňuje neadekvátní prostorovou i funkční zátěž v území.</p>
1310MHMPP08PS8IE	Nesouhlas	2932443	<p>Připomínka č. 9</p> <p>- Požadujeme zpracování Metropolitního plánu tak, aby tento veřejný právní dokument zaručoval jednoznačné podmínky pro využití území v souladu s deklarovanými veřejnými zájmy pro celé území Prahy.</p> <p>Požadujeme, aby tento dokument zaručoval jednoznačné podmínky pro využití území v souladu s deklarovanými veřejnými zájmy pro naši lokalitu 510. Odůvodnění připomínky a další detailní požadavky viz níže v textu.</p>
			<p>- Následující ustanovení vyhlášky č. 500/2006 Sb. o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti, ve znění pozdějších předpisů, ke stavebnímu zákonu nejsou Metropolitním plánem naplněny, viz <i>Příloha č. 7 k vyhlášce č. 500/2006 Sb. - Náležitosti obsahu územního plánu, I. Obsah a struktura územního plánu, (1) Textová část územního plánu obsahuje:</i></p> <p><i>b) základní koncepci rozvoje území obce, ochrany a rozvoje jeho hodnot.</i></p> <p>Metropolitní plán nezajišťuje ochranu urbanistických a civilizačních hodnot ve smyslu ve smyslu ust. § 18 odst. 4 stavebního zákona č. 183/2006 Sb., ke kterým v našem případě jistě patří na svoji dobu kultivovaná bytová výstavba zdejšího sídliště (takovýmito hodnotami se ÚAP HLMP 2016, zpracovaný IPRem nezabývá a zde je jistě na místě uvést v poznámce názory hlavního tvůrce Metropolitního plánu, Ing. arch. R. Kouckého, viz rozhovor v časopise Echo 24 ze dne 24. dubna 2018, č. citujeme: protože je třeba jim dodat další urbanistickou a tím i generační vrstvu, ale zároveň nasloucháme touze městských částí a jejich obyvatel a stabilizujeme je." je zřejmé, že tvůrci Metropolitního plánu nejsou obeznámeni s reálnými obecnými problémy vlastnictví pozemků na sídlištích ve vztahu k zahušťování neúměrnými developerskými projekty (dříve volná veřejná prostranství ve vlastnictví obce byla obvykle skoupena do soukromých rukou). Problematika výstavby sídlišť je dnes, v době s odstupem cca 50. let od počátku jejich výstavby u nás, jinak nahlížena i širší odbornou veřejností než tomu bylo doposud. Sídliště Písečná je kvalitním urbanistickým celkem. Dokladem toho je mj. dosavadní funkčnost tohoto urbanistického celku, který slouží svému využití, tak jak byl navržen (s výjimkou jeslí - které ÚMČ Praha 8 prodal developerovi (na tuto kauzu bylo poukazováno v tisku i v televizi), a také to, že byty v panelových domech zde jsou stále atraktivní na realitním trhu. Podotýkáme, že odborný názor na architektonicko-urbanistické hodnoty dříve plošně odsuzovaných sídlišť se vyvíjí, dokladem toho je např. výzkumný a výstavní projekt „Paneláci" financovaný z prostředků Ministerstva kultury ČR v rámci programu aplikovaného výzkumu a vývoje národní a kulturní identity (NAKI) Ministerstva kultury ČR.</p> <p>V souvislosti s tímto bodem upozorňujeme na nevypořádání se s žádostí o změnu územního plánu, OS Dům Písečná, která měla být prověřena a zřejmě prověřena nebyla v návrhu Metropolitního plánu, která zněla: „Žádáme, aby výše uvedené pozemky sloužící doposud jako veřejně přístupná zeleň a sportovní plochy pro děti byly v novém ÚP ochráněny před možností zástavby a aby tyto pozemky na sídlišti byly označeny značkou ZMK - zeleň městská a krajinná a navíc opatřeny značkou - zeleň vyžadující zvláštní ochranu. Zdůvodnění: naše námítka ke konceptu ÚP byla v návrhu zadání ÚP HMP (MUP) naprosto ignorována. Jako petiční výbor pro nezastavování volných ploch sídliště Písečná a OS Dům Písečná 449/3 jsme spolu s OSM MHMP požadovali ochránění výše uvedených pozemků před možností zástavby. Naši snahu podporovali svými vyjádřeními různé orgány MHMP i místní úřad MČ. Náš požadavek je podporován i vlastníkem pozemků Magistrátem hl. m. Prahy. Tato vyjádření a veškeré podklady, které váš úřad požadoval, aby mohl náš požadavek zakomponovat do nového ÚP, jsou k dispozici na vašem úřadě pod mnohými podacími čísly, kdy jsme se snažili již v minulosti upozornit, že nenacházíme v průběhu pořizování nového ÚP žádné indicie, které by naznačovaly kladné vyřízení našich požadavků a ani žádnou jinou reakci z vaší strany."</p> <p>K výše uvedenému MHMP uvedl: „Připomínka je mimo podrobnost řešení návrhu zadání územního plánu. Připomínka bude prověřena v návrhu Metropolitního plánu".</p>
			<p>Odůvodnění připomínky -</p> <p>Toto vymezení pokládáme za účinný legislativní nástroj k naplnění cílů územního plánování dle § 18 stavebního zákona k ochraně veřejných zájmů ve smyslu stavebního zákona., viz také výše k PSP.</p> <p>Na sídlišti Písečná se nachází 11 panelových domů, plocha zastavěného pozemku u každého domu činí cca 440 m2, tj. celkem 4 840 m2. Navrhování měst na principech rozvolněné zástavby s dostatkem zeleně a oslunění vycházelo z myšlenek světové osobnosti moderní architektury Le Corbusiera, tyto principy byly aplikovány do výše zmiňované Athénské charty, která je mezinárodně uznávaným dokumentem v oblasti územního plánování. Z těchto principů vzešla i později všeobecně výstavba sídlišť, která byť byla zejména v porevolučním období odsuzována, (zejména pro nižší úroveň stavebního provedení, které však bylo důsledkem stavebně-technických a finančních možností své doby), přesto však doposud prezentuje svým urbanistickým uspořádáním záměr poskytnout co nejširším vrstvám společnosti kvalitní bydlení z hlediska mnoha složek - oslunění, zeleň, otevřená kompozice zástavby, plochy oddechu, atd. V tomto ohledu je sídliště Písečná ukázkou nadprůměrné kvality urbanistického řešení autorského kolektivu architektů z mnoha hledisek - zasazení sídliště k vilové zástavbě, zakomponování ve svažitém terénu, zasazení do pohledově exponovaného panoramatu severní části Prahy, kompozice ploch zeleně a ploch občanské vybavenosti včetně dětských hřišť.</p> <p>Zásadním principem urbanistického návrhu sídliště Písečná bylo rozmístění stávajících bytových domů v odstupových vzdálenostech přibližně odpovídajících výškám těchto domů nebo i větších. Zde je nutné uvést, že proti zahušťování zástavby sídlišť na Praze 8 se vyslovila Rada Prahy 8, při projednávání Aktualizace č. 1 Zásad územního rozvoje HMP.</p>
1310MHMPP08PS8IE	Nesouhlas	2932523	<p>Zejména k připomínkám 12 a 13 uvádíme k odůvodnění ustanovení ze ZÚR HLMP, se kterými je Metropolitní plán v rozporu.</p> <p><i>8. Upřesnění územních podmínek koncepce ochrany a rozvoje přírodních, kulturních a civilizačních hodnot</i></p> <p><i>Ochrana přírodních, kulturních a civilizačních hodnot je jednou z priorit územního plánování hl. m. Prahy pro zajištění udržitelného rozvoje území a je rovněž obsažená v Obecných zásadách územního rozvoje kraje hl. m. Praha (oddíl la 2 Zásad územního rozvoje hl. m. Prahy)....</i></p>
			<p><i>8.1 Obecné celoměstské zásady koncepce rozvoje ochrany přírodních, kulturních a civilizačních hodnot</i></p> <p><i>a) Chránit dochovaný charakter prostoru scény města, především vltavského údolí a pohledově exponovaných svahů a hran náhorních plošin včetně krajinných a historických dominant, kompozičních os, dálkových průhledů, měřítka zástavby atd.</i></p> <p><i>b) Respektovat hodnoty chráněných území, tj. památkových rezervací a zán, areálů kulturních památek (národních kulturních památek), archeologických lokalit, přírodních památek apod.</i></p> <p><i>c) Respektovat a rozvíjet hodnoty ucelených architektonických souborů a vymezených částí městských čtvrtí, které nejsou památkově chráněné, ale jsou charakteristické pro dané území a pro dobu svého vzniku.</i></p> <p><i>d) Zachovat a chránit zelené svahy vltavské nivy a navazujících údolí, které mají zásadní vliv na prostorové utváření města.</i></p> <p><i>e) Respektovat přírodní hodnoty městské krajiny, zejména dochované kompozice uměle založených částí krajiny.</i></p> <p><i>f) Rozvíjet systém zeleně, který je významným atributem krajinného rázu, základem zdravého městského prostředí a kvalitní příměstské krajiny poskytující městu rekreační zázemí.</i></p>
			<p><i>8.2 Upřesnění podmínek ochrany a rozvoje kulturního, civilizačního a přírodního dědictví na území Památkové rezervace v hlavním městě Praze (PPR), ostatních rezervací a památkových zón</i></p>
			<p><i>8.2.1 Upřesnění prostorových podmínek</i></p> <p><i>a) nezvyšovat podstatným způsobem stávající míru využití území Památkové rezervace v hlavním městě Praze a ostatních památkových rezervací i památkových zón.</i></p> <p><i>c) nezvyšovat výškovou hladinu zástavby zejména v Památkové rezervaci v hlavním městě Praze, městských památkových zónách, ve vesnických památkových rezervacích a vesnických památkových zónách, ani v místě přilehlém či jinak opticky exponovaném území,</i></p> <p><i>d) zachovat měřítko urbanistické struktury a půdorysnou stopu zejména Památkové hlavním městě Praze, městských památkových zón, vesnických památkových rezervací, vesnických památkových zón, ochranného pásma a v místě přilehlém či jinak opticky exponovaném území,</i></p> <p><i>e) respektovat charakter území a tradiční prostorové utváření odpovídající místním kulturním podmínkám,</i></p> <p><i>f) nezasahovat novými trvalými stavbami do ploch parků, sadů, parkových nebo sadových úprav veřejných prostranství, do doprovodné zeleně podél vodních ploch a toků, zahrad, zelených svahů, do zeleně na ostrovech a do vnitroblokové zeleně.</i></p> <p><i>g) neumísťovat výškové nebo půdorysně rozsáhlé stavby ani v místech mimo chráněná území, kde mohou narušit historické panorama nebo půdorysnou osnovu města např. v údolních polohách podél Vltavy, na pohledově exponovaných svazích a okrajových hranách náhorních plošin,</i></p> <p><i>h) neumísťovat výškové nebo půdorysně rozsáhlé stavby v lokalitách pohledově exponovaných z historického centra, v rozsahu vymezených pohledových horizontů Památkové rezervace v hlavním městě Praze; prostorové řešení ověřovat zákresy do panoramat v 3D modelu hl. m. Prahy.</i></p>

1311MHMPP08PS88S	Nesouhlas	2932414	<p>- Požadujeme, aby Metropolitní plán naplňoval ust. stavebního zákona § 18 Cíle a úkoly územního plánování <i>(pokrač. předch. příp. - pozn pořiz.)</i>. <i>(4) Územní plánování ve veřejném zájmu chrání a rozvíjí přírodní, kulturní a civilizační hodnoty území, včetně urbanistického, architektonického a archeologického dědictví. Přitom chrání krajinu jako podstatnou složku prostředí života obyvatel a základ jejich totožnosti. S ohledem podmínky pro hospodárné využívání zastavěného území a zajišťuje ochranu nezastavěného území a nezastavitelných pozemků. Zastavitelné plochy se vymezují s ohledem na potenciál rozvoje území a míru využití zastavěného území.</i></p> <p>Metropolitní plán nehospodárně využívá zastavěné území, v případě lokality našeho sídliště nehospodárně nakládá s plochami veřejných prostranství a zeleně. Nerozvíjí urbanistické hodnoty zdejší zástavby sídliště ani sousední vilové čtvrti. Umožňuje zde situování nové cizorodé zástavby v rozporu s architektonickými a urbanistickými hodnotami širšího stabilizovaného území na rozhraní Kobylis a Troji, které je viditelné i z centra města, z území Pražské památkové rezervace, umožňuje navyšování staveb, redukcí veřejných prostranství.</p>
1311MHMPP08PS88S	Nesouhlas	2932404	<p>- Požadujeme, aby Metropolitní plán naplňoval ust. stavebního zákona § 18 Cíle a úkoly územního plánování <i>(pokrač. předch. příp. - pozn pořiz.)</i>. <i>[2] Územní plánování zajišťuje předpoklady pro udržitelný rozvoj území soustavným a komplexním řešením účelného využití a prostorového uspořádání území s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů části na rozvoji území. Za tím účelem sleduje společenský a hospodářský potenciál rozvoje.</i></p> <p>Metropolitní plán preferuje před veřejnými zájmy soukromé zájmy. Umožňuje zahušťování sídlišť, což je v rozporu s platnými Pražskými stavebními předpisy, které v tezích čl. 3.5 uvádějí, že jako předpis mají plnit roli ochrany stávajících budov a pozemků před nepřiměřeným omezením novostavbami a zhoršováním tak podmínek životního prostředí na úkor potřeb obyvatel sídlišť a ochrany urbanistických hodnot sídlišť před umísťováním cizorodé zástavby.</p>
1311MHMPP08PS88S	Nesouhlas	2932424	<p>Požadujeme, aby Metropolitní plán naplňoval ust. stavebního zákona § 19 Úkoly územního plánování, odst. (1) Úkolem územního plánování je zejména</p> <p>c) prověřovat a posuzovat potřebu změn v území, veřejný zájem na jejich provedení, jejich přínosy, problémy, rizika s ohledem například na veřejné zdraví, životní prostředí, geologickou stavbu území, vliv na veřejnou infrastrukturu a na její hospodárné využívání,</p> <p>d) stanovovat urbanistické, architektonické a estetické požadavky na využívání uspořádání území a na jeho změny, zejména na umístění, uspořádání a řešení staveb,</p> <p>e) stanovovat podmínky pro provedení změn v území, zejména pak pro umístění a uspořádání staveb s ohledem na stávající charakter a hodnoty území.</p> <p>i) stanovovat podmínky pro obnovu a rozvoj sídelní struktury a pro kvalitní bydlení.</p>
			<p>Odůvodnění požadavku - Metropolitní plán v textové části odůvodnění ani ve Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území nedokládá veřejný zájem na provedení navrhovaných změn v území. V případě naší lokality není jasné, jaký jen veřejný zájem na zahušťování sídlištní zástavby developerskými projekty, které rozhodně neřeší problematiku nedostatků bytů v Praze dostupných cenově širším vrstvám a nedostatku obecních bytů. Není jasné, jaký je veřejný zájem na redukcí ploch veřejných prostranství, která v našem případě zahrnují kromě ploch zeleně i využívaná dětská hřiště. Není jasné, jaký je veřejný zájem na zhoršováním podmínek životního prostředí na sídlištích zhoršováním podmínek proslunění a osvětlení stávajících budov v důsledku umísťování dalších staveb, resp. nástaveb?, zhoršováním kvality ovzduší v důsledku emisí ze zvýšené dopravní zátěže, zvýšené hlukové zátěže, atd.</p>
1311MHMPP08PS88S	Nesouhlas	2932374	<p>Připomínka č. 5 (pokrač. - pozn. pořiz) Nesouhlasíme s vymezením 21 podlaží v lokalitě Nové Bubny a Pelc-Tyrolka. Požadujeme redukcí na cca úroveň odpovídající podlažnosti stávající tradiční zástavby v Bubnech - Holešovicích, tj. cca do max. 6 podlaží.</p>
			<p>Odůvodnění připomínky - Naprosto neadekvátní navržené výšky v tak rozsáhlých plochách znamenají plošný zásah do tradičního výškového uspořádání města, jsou v rozporu s tradičními urbanistickými principy kontinuálního navazování nové výstavby na výstavbu stávající. Z hlediska Prahy 8 představují tyto objemy nové zástavby generování výrazného dopravního zatížení i již tak přetížených komunikací nejenom směrem do centra, ale i směrem do naší MČ a v důsledku toho výrazné znečištění ovzduší a nárůst hlukové zátěže. Byť se v případě Bubnů-Holešovic jedná o území Prahy 7, je zřejmé, že výstavba zde bude mít značný vliv na naši MČ Praha 8. Uvádíme tedy ustanovení ZÚR HLMP, se kterými je u těchto lokalit návrh plánu v rozporu. 3.2.8 Holešovice-Bubny-Zátory (T/8) Podmínky pro následné rozhodování o změnách v území:.... b) soulad charakteru, hustoty a struktury zástavby s polohou v území, jmenovitě soulad s navazujícími čtvrtěmi při západní a východní straně vymezené oblasti,... e) respektování maximální výšky nové zástavby, která nedostoupí k horním hranám zelených svahů Troje, Kobylis a Žižkova, Úkoly pro podrobnější územně plánovací dokumentaci:.... d) navrhnout výškovou regulaci pro novou zástavbu odpovídající poloze v centrální části města.</p>
1311MHMPP08PS88S	Nesouhlas	2932364	<p>Připomínka č. 5 - Nesouhlasíme se zněním textové části výroku Článku 18 Koncepce výškové regulace města. <i>1) Koncepce výškové regulace města je součástí urbanistické koncepce, která určuje stabilizaci výškového uspořádání zástavby a rozvíjení celkové kompozice pražské zástavby.</i> <i>(2) Výškové řešení jako základní kompozice zastavitelného území a její centrální (metropolitní) i lokální a místní vertikální dominanty přehledňují rozlehlou urbánní strukturu zasazenou do krajiny a umožňují v ní orientaci.</i> <i>(3) Metropolitní plán stanovuje podstatné znaky výškové kompozice podléhající ochraně a současně, zejména v zastavitelných transformačních a rozvojových lokalitách, určuje podmínky pro doplnění této kompozice současnou kulturní vrstvou. Připustnost vyšší zástavby ve vhodných stabilizovaných lokalitách není považována za transformaci území, ale za rozvíjení stabilizované lokality.</i></p>
			<p>Požadujeme úpravu textu tak, aby neumožňovala umísťování extrémních dominant v celkovém panoramatu propojeném s historickou částí města - pražskou památkovou rezervací, která je zapsána na seznamu světového dědictví UNESCO a jejím ochranným pásmem. Nesouhlasíme s umístěním výškových staveb 21 podlaží v lokalitě Kavčí Hory a 27 podlaží v lokalitě Pankrác.</p>
			<p>Odůvodnění připomínky - Extrémní navyšování pankráckého horizontu je v přímém rozporu s právně platnými podmínkami čl. 1, 2, 3, 4 Ochranného pásma pražské památkové rezervace, které tvoří tzv. nárazníkovou zónu tohoto statku UNESCO. Narušení této zóny může představovat riziko vyloučení Prahy z prestižního seznamu světového dědictví, tak jako se tomu nyní děje ve Vídni z důvodu obdobných záměrů umísťování výškových budov poblíž centra Vídně, které je rovněž statkem UNESCO. Praha náleží mezi několik málo evropských měst, jejichž mimořádně cenná historická jádra byla po dlouhodobém procesu zapsána na tento seznam. Odmítáme, aby z důvodů arogantních soukromých zájmů developerů a arogantních neodborných názorů zpracovatelů metropolitního plánu, které jsou v rozporu s veřejným zájmem památkové péče a územního plánování - ochrana kulturního, historického, architektonického a urbanistického dědictví, by Praha přišla o tuto mezinárodní prestiž. (Citujeme zde výrok arch. Kouckého, z deníku iDnes 25. dubna 2018;... Koucký také odmítl hysterii kolem pražských výškových limitů a s nimi spojenou hrozbou výškrtnutí Prahy z UNESCO. „Já si myslím, že by to Praze pomohlo. Do města by totiž přijelo více turistů podívat se, proč Praha ze seznamu zmizela. A my bychom je pak mohli lákat i na nové domy. To se ale nestane," komentoval Koucký.) Podotýkáme, že zákonnou povinnost pořizovatele i zpracovatele územního plánu i všech autorizovaných architektů je respektování veřejných zájmů. Dalším důvodem nesouhlasu s umístěním výškových budov v těchto lokalitách je jejich viditelnost, tj. narušení pohledů na historické centrum města objemově a výškově neadekvátní zástavbou z řady lokalit na horizontu Prahy 8.</p>
1311MHMPP08PS88S	Nesouhlas	2932384	<p>Připomínka č. 6 - Nesouhlasíme s vymezením Veřejně prospěšné stavby dopravní infrastruktury 910-622/-I6 Tramvajová trať Kobylisy - Bohnice, požadujeme zrušit tento záměr.</p>
			<p>Odůvodnění připomínky - Umístění tramvajové trati v ulici Čimická by si vyžádalo redukcí dopravních pruhů pro automobilovou dopravu a tím by přispělo pouze k tvoření zácpy. Již v současnosti je tato komunikace, zejména směrem ke křižovatce u metra Kobylisy v dopravní špičce přetížená. Tramvajová doprava by v území podél našeho sídliště představovala pouze generování zátěže hlukem a vibracemi. Tramvajová trať také představuje větší bezpečnostní riziko při přecházení, v blízkosti se nacházejí školská zařízení a pohybují se zde tak často děti.</p>
1311MHMPP08PS88S	Nesouhlas	2932454	<p>Stávající vymezení podmínek pro tuto lokalitu rozhodně nezajišťuje její stabilizaci. V textu listu 510 je uvedeno: „CÍLOVÝ CHARAKTER LOKALITY - Dotvořit a posilovat cílový charakter zastavitelné stavební, stabilizované, obytné lokality Sídlíště Šutka se strukturou modernistickou. Lokalita Sídlíště Šutka je vymezena Jako lokalita s modernistickou strukturou. Cílem navržených regulativů je zachování prostorového uspořádání, rozvíjení charakteristických prvků, jakými jsou dvě výškové úrovně zástavby a park ve volné</p>

			<p>zástavbě prostupující stavebními bloky lokality a zlepšení prostupnosti skrz park K Sadu." Z textu vyplývá, že dvě výškové úrovně zástavby se mohou dále rozvíjet, tzn., může se zde umísťovat další zástavba. Je zřejmé, že stávající pojetí podmínek v listu lokality 510 by vedlo pouze k realizování snah developerů o maximální využití pozemků pro novou zástavbu a naopak by poškodilo obyvatele sídliště i protějších rodinných domů zhoršením podmínek životního prostředí a tím ruku v ruce zhoršení kvality bydlení (hluk, emise, dopravní zátěž, zhoršené podmínky oslunění a osvětlení stávajících nemovitostí atd.)</p>
1311MHMPP08PS88S	Nesouhlas	2932464	<p><i>Příloha č. 7 k vyhlášce č. 500/2006 Sb. - Náležitosti obsahu územního plánu, I. Obsah a struktura územního plánu, (1) Textová část územního plánu obsahuje:</i></p> <p><i>f) stanovení podmínek pro využití ploch s rozdílným způsobem využití s určením převažujícího účelu využití (hlavní využití), pokud Je možné jej stanovit, přípustného využití, nepřípustného využití, popřípadě stanovení podmíněně přípustného využití těchto ploch a stanovení podmínek prostorového uspořádání, včetně základních podmínek ochrany krajinného rázu (například výškové regulace zástavby, charakteru a struktury zástavby, stanovení rozmezí výměry pro vymezení stavebních pozemků a intenzity jejich využití.</i></p>
			<p>Požadujeme stanovit jako nepřipustné využití pro naši lokalitu také umísťování další výstavby bytových domů, komerčních zařízení, výrobních zařízení, atd.</p> <p>Odůvodnění připomínky - v souvislosti s tím, že HMP Praha nyní opět vychází vstříc developerům na úkor obyvatel ve stávající bytové zástavbě a novelizuje Pražské stavební předpisy (PSP) tak, že bude redukován požadavek na oslunění, se naprosto oprávněně obáváme dalšího možného zahušťování zástavby. Samozřejmým oblíbeným argumentem IPRu v médiích „je potřeba dohnat západ“, což připomíná snad jen terminologii porevolučních let, kdy převládala často bezuzdná výstavba. Tato úprava má smysl pouze u blokové zástavby, nikoliv však u solitérní jakou jsou sídliště.</p>
1311MHMPP08PS88S	Nesouhlas	2932312	<p>Podání následujících připomínekčini vlastník nemovitosti v lokalitě označené 510, Sídliště Šutka.</p> <p>Připomínka č. 1</p> <p>- Nesouhlasíme s označením lokality „sídliště Šutka“. Požadujeme změnu názvu na „sídliště Písečná“.</p>
			<p>Odůvodnění připomínky - pro tuto lokalitu je dlouhodobě a všeobecně používaný název „sídliště Písečná“, odvozený od názvu zdejší hlavní ulice již v době výstavby sídliště. Běžně je tento název „sídliště Písečná“ uváděn místními obyvateli, na stránkách MČ Praha 8, v médiích, realitními kanceláři atd. Název „sídliště Šutka“ svědčí buď o naprosté neznalosti tvůrců Metropolitního plánu o území Prahy, nebo záměrnému úmyslu matení místních názvů v souvislosti s dlouhodobě probíhajícími zájmy o naddimenzované zahušťování zástavby na tomto sídlišti, v médiích zmiňované právě s názvem sídliště Písečná, případně o obojím.</p>
1311MHMPP08PS88S	Nesouhlas	2932474	<p>Připomínka č. 10</p> <p>- Požadujeme, aby pozemky bývalých jeslí a další pozemky, kde developeři usilují o zástavbu na dosavadních plochách dětských hřišť a veřejných plochách zeleně na našem sídlišti (tj. pozemky p. č. 1083/88, 1083/87, 1083/21,1083/22,1083/23,1083/24,1083/25,1083/26, 1083/58,1083/98, 1083/99, 1083/68, 1083/69, 1091/29, 1081/2, 1081/3, 1081/9, 1083/15, 1083/16, 1083/17, 1083/30, 1083/32, 1083/43, 1083/33, 1083/34, 1083/35, 1083/44, 1083/46, 1083/36, 1083/100, 1083/37, 1083/42, 1083/38, 1083/41, 1083/39, 1083/107, 1083/40, 1083/54, 1083/49, 1083/50, 1083/51 a 1083/52 k. ú. Troja obec Praha, byly územním plánem vymezené jako veřejná prostranství, pro které lze uplatnit předkupní právo ve prospěch obce ve smyslu ustanovení vyhlášky č. 501/2006 Sb. o obecných požadavcích na využívání území, ve znění pozdějších předpisů, ke stavebnímu zákonu (bod h vymezení veřejně prospěšných staveb a veřejných prostranství, pro které lze uplatnit předkupní právo, s uvedením v čí prospěch je předkupní právo zřizováno, parcelních čísel pozemků, názvu katastrálního území a případně dalších údajů podle § 8 katastrálního zákona</p>
1311MHMPP08PS88S	Nesouhlas	2932494	<p>Připomínka č. 11</p> <p>- Následující ustanovení vyhlášky č. 501/2006 Sb. o obecných požadavcích na využívání území ke Stavebnímu zákonu nejsou Metropolitním plánem naplněny.</p> <p><i>§ 3, odst. (1) K naplňování cílů a úkolů územního plánování (§ 18 a 19 stavebního zákona) a s ohledem na rozdílné nároky na prostředí se území člení územním plánem na plochy, ...</i></p> <p><i>(2) Plochy se vymezují podle</i></p> <p><i>a) stávajícího nebo požadovaného způsobu využití (dále jen "plochy s rozdílným způsobem využití"); tyto plochy se vymezují ke stanovení územních podmínek, zejména pro vzájemně se doplňující, podmiňující nebo nekolidující činnosti, pro další členění ploch na pozemky a pro stanovení ochrany veřejných zájmů v těchto plochách, jakými jsou ochrana přírodního a kulturního dědictví, civilizačních, architektonických a urbanistických hodnot,</i></p> <p><i>(3) Plochy s rozdílným způsobem využití se vymezují s ohledem na specifické podmínky a charakter území zejména z důvodů omezení střetů vzájemně neslučitelných činností a požadavků uspořádání a využívání území</i></p> <p><i>(4) Plochy s rozdílným způsobem využití lze s ohledem na specifické podmínky a charakter území dále podrobněji členit. Ve zvlášť odůvodněných případech a za předpokladu, že je to zdůvodněno v odůvodnění opatření obecné povahy, kterým se vydává územní plán, lze stanovit plochy s jiným způsobem využití, než je stanoveno v §4 až 19.</i></p>
1311MHMPP08PS88S	Nesouhlas	2932504	<p>Připomínka č. 12</p> <p>- Požadujeme, aby Metropolitní plán stanovil rovněž ochranu pohledových vazeb z centra Pražské památkové rezervace a horizontu vyvýšení celé severní části města, pozn. nikoliv pouze Trojských svahů. Požadujeme, aby bylo zamezeno umísťování dalších výškově neadekvátních staveb, které by narušily pohledy na pohledově exponovaný severní horizont města, tj. Metropolitním plánem uváděné např. 12 podlažní objekty na našem sídlišti Písečná.</p> <p>Současná zástavba sídliště Písečná je viditelná z dálkových pohledů, je patrné, že domy je možné vidět v dálkovém pohledu s pravidelnými odstupy mezi sebou, umístěním dalších staveb mezi stávající domy by došlo k vytvoření „monobloku“ na tomto pohledově exponovaném svahu, který by se nesourodě vyjímal v pohledech na zdejší okolí. Navýšení zástavby je navrhované např. na sídlišti Bohnice, kde je převažuje max. výšková hladina cca 12 np uvádí Metropolitní plán na několika místech podlažnost 21; dále sídliště Na Šutce při hranici ochranného pásma PPR, kde je max. výšková hladina 8 np uvádí Metropolitní plán 12 podlaží; na sídlišti Ďáblice, kde je cca maximálně 14 podlažní zástavba Metropolitní plán uvádí 21. Jedná přitom o místa ve stávající sídlištní zástavbě, která jsou však viditelná z řady význačných lokalit historického centra PPR (z Petřína, od Národního muzea, z Letné, z Památníku Vítěv, od holešovického výstaviště...).</p> <p>Nesouhlasíme s takovýmto navyšování zástavby na Praze 8, také z důvodu generování další dopravní zátěže a zhoršení životního prostředí další hlukovou zátěží a emisemi. U uvedených lokalit se jedná o již tak přetížené komunikace Čimická a navazující Střelnická.</p> <p>Uvádíme, že o tomto problému posouzení výstavby na severním horizontu města v souvislosti plánovaným projektem bytové výstavby na sídlišti Písečná jsme v říjnu roku 2014 podávali na IPR hl. m. Prahy, členům Gremiální rady Žádost o posouzení projektů objemově rozsáhlé zástavby, která nachází při hranici ochranného pásma pražské památkové rezervace (OP PPR), v oblasti míst krajinného rázu, je viditelná z území rezervace i památkového ochranného pásma. Jedná se o území, které lze souvisle vnímat z historického jádra města. Tyto skutečnosti dokládá také příloha k tehdejšímu ÚAP hl. m. Prahy - Pohledový horizont Památkové rezervace v hlavním městě Praze. Na naši žádost o posouzení týmem nezávislých předních odborníků jsme však obdrželi za předchozího vedení IPRu zamítavou odpověď, viz dopis č. j. IPR 13578/15, s jehož formální argumentací jsme nemohli souhlasit. Jak jsme pochopili, ke Gremiální radě tehdy náš podnět zřejmě nebyl ani doručen. Argumentaci pokládáme za opomíjení cílů a úkolů územního plánování ve smyslu stavebního zákona. V závěru dopisu bylo sděleno, že Gremiální rada své posláním naplňuje odborným posuzováním zvláště významných a složitých záměrů. Následně jsme se znovu obrátili na Gremiální radu a na tehdejšího ředitele IPRu, opět neúspěšně, náš podnět na posouzení nebyl akceptován, a jak je patrné ani se jím nezabýval tým zpracovatelů Metropolitního plánu IPRu.</p>
1311MHMPP08PS88S	Nesouhlas	2932514	<p>Připomínka č. 13</p> <p>- Požadujeme, aby Metropolitní plán stanovil důsledné podmínky pro ochranu kulturního dědictví Prahy.</p>
			<p>Odůvodnění připomínky - Kulturní dědictví Prahy, které zahrnuje PPR - statek UNESCO, národní kulturní památky, kulturní památky památkové zóny městské Metropolitním plánem ochráněno. Ochrana těchto hodnot je zákonným požadavkem vyplývajícím z několika právních předpisů i mezinárodních úmluv. Metropolitní plán umožňuje devastaci tohoto kulturního dědictví umožněním plošného navyšování zástavby, situováním výškových budov do památkového ochranného pásma PPR, nestanovuje regulativy pro zástavbu v okolí Národních kulturních památek ani dalších kulturních památek, neuvádí další památková ochranná pásma na území Prahy. Umožňuje plošné zahušťování zástavby v PPR i v památkových zónách. Z hlediska ochrany pohledů - vedut na město se alibisticky soustřeďuje pouze na základní „turisticky a pohlednicově“ známé pohledy z centra města na Pražský hrad, Vyšehrad atd. Naprosto však opomíjí další Pražanům známé pohledy např. ze severní části města, viz výše, Malvazinek, Parukářky, od Muzea, Vítěv, Heroldových sadů atd.</p>
1311MHMPP08PS88S	Nesouhlas	2932534	<p>Připomínka č. 14</p> <p>- Nesouhlasíme se stanovením podmínek pro plochy parků a zeleně. Požadujeme u pořizovaného územního plánu stanovení takových podmínek, která umožní v parcích pouze umísťování staveb souvisejících přímo s jejich využitím, tj. pouze stavby typu restaurace a stavby pro údržbu parků. U takovýchto staveb požadujeme stanovení podmínek prostorového uspořádání tj. max.</p>

zastavěnou plochu a max. výšku 1-2 podlaží dle individuálních podmínek lokalit.			
Odůvodnění připomínky - Metropolitní plán zařazuje parky všeobecně do zastavitelných ploch. Na parky např. park Stromovka (lokalita 826) a park Letenské sady (lokalita 827), které jsou pro nás nejbližše dostupnými parky v centrální části města, se vztahují podmínky výrokové části článku 64 Zastavitelná rekreační lokalita, který v odstavci č. 3 uvádí: <i>V zastavitelné rekreační lokalitě je nepřipustné umísťovat budovy a jiné stavby pro bydlení, obchod, administrativu, průmyslovou a zemědělskou výrobu, skladování a distribuci zboží, těžbu, hutnictví, biologického odpadu a podobné stavby svým provozem neodpovídající citovému charakteru lokality.</i> Z textu plyne, že je tedy možné přípustné umísťovat v parcích (zastavitelných rekreačních lokalitách) např. stavby pro občanskou vybavenost, tj. knihovny, zdravotnická zařízení, školy, stavby pro dopravu a další typy staveb, které nejsou tímto ustanovením vyloučeny. Můžeme se tak očekávat, že v některém z pražských parků vyroste kromě kontroverzní Kaplického knihovny také např. soukromé zdravotnické zařízení či škola atd. Zástavbu celoměstsky významného parku Na Letné, který slouží Pražanům a je významným pohledovým horizontem v sousedství Národní kulturní památky Pražského hradu, pokládáme za naprosto nepřijatelnou. Zřejmě se skrytě Metropolitním plánem připravují podmínky pro umístění této stavby. Stejně tak je nepřijatelné umísťování takovýchto staveb do území historického parku Královská obora - Stromovka. Takovéto z hlediska urbanistického konceptu, ochrany kulturního dědictví a ochrany přírodních hodnot nepřijatelné podmínky využití ploch celoměstsky významné parkové zeleně v historickém kontextu města, na území ochranného pásma Pražské památkové rezervace UNESCO umožňuje Metropolitní plán.			
1311MHMPP08PS88S	Nesouhlas	2932544	<p>Připomínka č. 15</p> <p>- Metropolitní plán nedodržuje plně podmínky schváleného Zadání.</p> <p>Odůvodnění připomínky - Metropolitní plán nechrání hodnoty území, viz kapitola Zadání II. A. 1. 3. 1. Hodnoty území, dále nenaplnjuje požadavek Zadání „Detailní stanovení převažujícího, přípustného, případně nepřipustného využití bude provedeno v textové části Metropolitního plánu." Nenaplnjuje body II. A.1. 3. 3. Základní koncepce, II. A. 2. 2. Základní požadavky na sídelní zeleň, krajinu ve městě, nechrání dostatečně Veřejná prostranství, viz II. A. 3.4. </p>
1311MHMPP08PS88S	Nesouhlas	2932554	<p>Připomínka č. 16</p> <p>- Jako občané Prahy, vlastníci zdejších nemovitostí a daňoví poplatníci na území Prahy, požadujeme, aby tak závažný právní dokument jakým má být Opatření obecné povahy - územní plán hl. m. Prahy, který je financovaný z veřejných financí, byl zpracován v souladu s právním řádem ČR.</p> <p>• Stavební zákon a jeho příslušné vyhlášky, odůvodnění připomínky viz k připomínkám č. 7, 8, 9</p> <p>• Zákon o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), odůvodnění připomínky - metropolitní plán zcela ignoruje současné klimatické poměry v Praze, nezabývá se jimi detailně ani dokument Vyhodnocení vlivů návrhu Územního plánu hl. m. Prahy na udržitelný rozvoj. Koncept dostřednosti města, plošné zahušťování zástavby, ničení ploch veřejné zeleně umožněním umísťování staveb v parcích, absence regulativů pro ochranu ploch zeleně povedou k zániku ploch zeleně, v důsledku toho bude velmi ohroženo vod a vodní režim přirozené vsakování ve městě. Výsledkem bude pouze zvýšení průměrných teplot a celkové zhoršení klimatu.</p> <p>• Zákon o ochraně ovzduší, odůvodnění připomínky - Koncept dostřednosti města, plošné zahušťování zástavby, neadekvátní nárůst počtu kancelářských ploch, dopravní zátěže, ničení ploch veřejné zeleně umožněním umísťování staveb v parcích povedou bezpochyby celkově k zhoršenému ovzduší.</p> <p>• Zákon o státní památkové péči, dále s právními předpisy týkající se památkové péče, viz také odborná informace na web. stránkách NPÚ - vyjádření Národního památkového ústavu ze dne 4. 7.2018 k Metropolitnímu plán, tj. Nařízení vlády ČSR č. 66/1971 ze dne 21. 7. 1971 o památkové rezervaci v hlavním městě Praze (v textu dále jako „Pražská památková rezervace"); Rozhodnutí Národního výboru hl. m. Prahy o určení ochranného pásma památkové rezervace v hl. m. Praze čj. Kul/5-932/81 ze dne 19. 5. 1981 a jeho doplněk ze dne 9. 7. 1981.</p> <p>Úmluvou o ochraně světového kulturního a přírodního dědictví, zejména čl. 4, 5;</p> <p>Úmluvou o ochraně architektonického dědictví, zejména čl. 3, 7 a čl. 10 odst. 1, 3, 4,13;</p> <p>Odůvodnění připomínky viz k připomínkám č. 12 a 13 výše, viz vyjádření NPÚ</p> <p>https://www.npu.cz/cs/pro-media/35864-odborna-informace-navrh-metropolitniho-planu-hl-m-prahy-vykazuje-vazne-nedostatky</p>
• Požadujeme také, aby metropolitní plán dodržoval požadavky NPÚ - odborné, příspěvkové instituce Ministerstva kultury, viz odkaz výše, která hájí veřejný zájem.			
• Evropskou úmluvu o krajině (The European Landscape Convention), zejména čl. 3, 5 odst. c, d, čl. 5 odst. c, d, čl. C1b, čl. D, čl. E - Odůvodnění připomínky - Plošným zahušťováním a navyšováním zástavby ve městě, ničením parků zástavbou, vytvořením cílených podmínek prospěch soukromých zájmů zničení světově unikátního panoramatu Pražské památkové rezervace a jejího ochranného pásma, zničení panoramatu podél Vltavy na území Bubny a Troja metropolitní plán ignoruje veřejný zájem na ochraně krajiny v Praze. Na \«web. stránkách MŽP se uvádí: „Evropská úmluva o krajině je výsledkem společného zájmu evropských zemí v úsilí o udržitelnost rozvoje krajiny, založeném na vyvážených harmonických vztazích mezi sociálními potřebami, hospodářskou činností, ochranou a tvorbou životního prostředí. Předmětem zájmu Úmluvy je celá krajina, jak přírodní, venkovní, městská tak industriální, tj. Úmluva se věnuje jak pozoruhodné krajině, tak i běžné či narušené. Krajina se chápe jako prostor, v němž žijí obyvatelé, jako výraz rozmanitosti společného kulturního a přírodního dědictví a základ jejich identity." , tyto cíle Evropské úmluvy o krajině nejsou metropolitním plánem rozhodně naplňovány, ale naopak potlačovány.			
• Zákon o ochraně přírody a krajiny, zejména par. 1, par. 2 písm. g), par. 12 - Odůvodnění připomínky výše			
1311MHMPP08PS88S	Nesouhlas	2932563	<p>Připomínka č. 17</p> <p>- Jako občané Prahy, vlastníci zdejších nemovitostí a daňoví poplatníci na území Prahy požadujeme, aby závažného právního dokumentu, jakým má být Opatření obecné povahy - územní plán hl. m. Prahy, který je financovaný z veřejných financí jeho pořizovatel, tj. Magistrát hl. m. Prahy, zajistil garanci zpracování zkušenými experty na územní plánování, a aby samozřejmě garantoval soulad tohoto dokumentu s právním řádem ČR.</p> <p>Odůvodnění připomínky - Z veřejně dostupných informací (např. web. stránky Nejvyššího správního soudu, web. stránky ČKAIT, www.Stavebniklub.cz, www.epravo.cz), je známo, že arch. Koucký zpracovával nezákonným postupem Územní plán Pec pod Sněžkou, který nabyl účinnosti 31. 12. 2018 a který byl v příslušné části zrušen ve správním přezkumu. Rozhodnutí krajského úřadu prošlo soudním přezkumem. Nejvyšší správní soud potvrdil správnost uvedených závěrů krajského úřadu v rozsudku ze dne 27. 9. 2017, č. j. 4 As 138/2017-33. Dále je známo, že odborná profesní instituce jako Asociace pro urbanismus a územní plánování, sestávající z týmu specialistů na územní plánování, posuzovala pro hl. m. Prahu v roce 2016 připravovaný metropolitní plán a shledala v něm řadu nedostatků. Další posudek zpracovávala Česká společnost pro stavební právo a rovněž shledala nedostatky z hlediska souladu s právními předpisy. Další kritický posudek byl od České zemědělské univerzity. Obáváme se, zda značné veřejné finanční prostředky jsou využívány účelně a v souladu se zákony.</p>
1311MHMPP08PS88S	Nesouhlas	2932572	<p>Připomínka č. 18</p> <p>- Požadujeme odstranění nebo přepracování Indexu využití lokality, definovaného v návrhu metropolitního plánu.</p> <p><i>Článek 157, Index využití lokality</i></p> <p><i>(1) Index využití lokality je nástroj k vyhodnocování naplněnosti plánu podle čl. 156 odst. 3. Index využití lokality je uveden v KLZ /1000.</i></p> <p><i>(2) Index využití lokality se stanovuje jako poměr součtu hrubých podlažních ploch (dále také „HPP“) budov vůči ploše lokality. Index se odlišuje pro stav a pro návrh.</i></p> <p><i>(3) Index stabilizované části (dále také „is“) je podílem HPP budov ve stabilizované části lokality a rozlohy této stabilizované části.</i></p> <p><i>(4) Index návrhový (dále také „in“) je podílem součtu HPP budov ve stabilizované části lokality s předpokládanými HPP v [T] a [R] plochách a rozlohy celé lokality. Návrhový index je teoretickou hodnotou, které by bylo dosaženo při úplném naplnění jednotlivých ploch potenciálu v dané lokalitě.</i></p> <p><i>(5) Porovnáním is a in (je větší, je roven, je menší) je definován potenciál lokality, který je nutný pro vyhodnocování plánu, neslouží však při rozhodování v území.</i></p> <p><i>(6) Není-li budoucí konkrétní řešení v transformační nebo rozvojové ploše známo, je užít zjednodušující výpočet využívající průměrných bilančních hodnot - minimální rozsah veřejných prostranství UP min a PP min dle čl. 87 a zastavění stavebního bloku ZB N dle čl. 96.</i></p>
Odůvodnění připomínky - Ustanovení Metropolitního plánu o Indexu využití lokality je vytvořené naprosto nesrozumitelným způsobem, jak pro občany, vlastníky nemovitostí, tak podle našeho názoru i pro veřejnou správu. Nelze z toho ani z výkresů jednoznačně určit, jak můžou být lokality zastavovány, resp. využívány. Domníváme se, že tento článek může všeobecně vést k zahušťování zástavby všeobecně a i na našem sídlišti, s čímž již i z výše uvedených důvodů nesouhlasíme.			

V příloze:			
<ul style="list-style-type: none">• krycí list lokality 510• fotodokumentace současného stavu sídliště• fotografie dálkových pohledů na lokalitu z historických, památkově chráněných částí Prahy			
1311MHMPP08PS88S	Nesouhlas	2932322	<p>Připomínka č. 2</p> <p>- Nesouhlasíme se stanovením podmínek prostorového a funkčního využití v tzv. lokalitě vymezené pořizovaným územním plánem - 510 / Sídlíště Šutka, viz Hlavní výkres. Koordinační výkres, krycí list lokality atd.</p> <p>- Nesouhlasíme se zcela atypickou a dle našeho názoru nezákonnou formou zpracování územního plánu, tj. především naprostá absence stanovení podmínek pro využití ploch v souladu s ochranou veřejných zájmů, ve smyslu stavebního zákona č. 183/2006 Sb. a jeho prováděcích vyhlášek a v souladu s ustanovením nadřazené územně plánovací dokumentace ZÚR HLMP, a nadřazenou celostátní koncepcí Politiky územního rozvoje ve znění aktualizace č. 1. Současně zpracování Metropolitního plánu umožňuje téměř neregulovatelné využívání území, tj. zahušťování zástavby ve stabilizovaných plochách (lokalitách), neadekvátní navyšování stávající zástavby, zmenšování ploch veřejných prostranství umísťováním zástavby, redukci ploch veřejné zeleně.</p>
1311MHMPP08PS88S	Nesouhlas	2932333	<p>Připomínka č. 3</p> <p>- Nesouhlasíme, aby pro naši lokalitu platil výrok textové části čl. 63 Zastavitelná lokalita „(2) V zastavitelné obytné lokalitě je přípustné umísťovat budovy a Jiné stavby pro bydlení, veřejnou vybavenost, obchod, administrativu, nerušící výrobu, sport, rekreaci nebo jejich kombinaci. Dále Je přípustné umísťovat s nimi související doplňkové stavby, dopravní a technickou infrastrukturu, uliční prostranství a městské parky.“ Požadujeme redukci výčtu pouze pro přípustnost ploch městský parků, zahrnující případně plochy dětských hřišť nebo nezastavitelné rekreační zeleně.</p>
1311MHMPP08PS88S	Nesouhlas	2932343	<p>Připomínka č. 4a</p> <p>- Nesouhlasíme s uvedením podlažnosti 12 u našich obytných panelových domů. Požadujeme stanovit v územním plánu v textové a výkresové části takové podmínky, které neumožní jakékoliv navyšování stávající zástavby a také neumožní další zahušťování zástavby na sídlišti novými stavbami bydlení, komerční vybavenosti atd. Požadujeme tedy jasné stanovení podmínek přípustného, nepřípustného a případně podmíněně přípustného využití ploch (resp. tzv. lokalit) a stanovení podmínek prostorového uspořádání v souladu s přílohou č. 7 vyhlášky č. 500/2006 Sb. ke stavebnímu zákonu (Náležitosti obsahu územního plánu) a v souladu s ust. § 43 odst. 1 a 3 stavebního zákona v platném znění. Tzn. požadujeme stanovit jako nepřípustné využití v lokalitě (např. „formou individuálních regulativů" - viz pojem metropolitního plánu) také umísťování dalších staveb bytové výstavby, komerční vybavenosti, veřejné občanské vybavenosti a v návaznosti na to požadujeme stanovit jako podmínku prostorového uspořádání, že v této lokalitě bude zachována stávající výška u stávající zástavby, tzn. 8 nadzemních podlaží. Nepřípustné využití navyšování podlažnosti zástavby. Požadujeme, aby na nezastavěných pozemcích na sídlišti Písečná bylo přípustné využití pouze plochy rekreační zeleně.</p>
1311MHMPP08PS88S	Nesouhlas	2932353	<p>Připomínka č. 4b</p> <p>- Nesouhlasíme s vymezením Ploch výškové regulace</p> <p>Nesouhlasíme se zákresem výškového uspořádání ve výkresu S03 Výšková regulace, kde cca v prostoru bývalých jeslí uvedena výška 12 podlaží (je zde 2podlažní budova) a v prostoru u našich domů 2-4 podlaží (naše panelové domy jsou 8 podlažní). Požadujeme uvést pravdivé údaje. Nesouhlasíme, aby na nezastavěných plochách na našem sídlišti byla uvedena nesmyslné podlažnost. Požadujeme, aby tyto pozemky byly uvedeny jako nezastavitelné viz také připomínka 4a a aby v tomto výkresu byl doplněný podklad katastrální mapy s čitelným vyznačeným pozemků. Dle katastru nemovitostí se jedná o památkově chráněné území. Účelové grafické zjednodušení je matoucí a neumožňuje jednoduchou orientaci ve výkrese. Požadujeme, aby veškerá výkresová dokumentace územního plánu obsahovala pravdivé údaje, nikoliv nepravdivé a nepřesné, které zavdávají příčinu k účelnému zneužití podmínek v rozporu s ochranou veřejných zájmů jmenovaných v tomto listu.</p>
1311MHMPP08PS88S	Nesouhlas	2932394	<p>Odůvodnění připomínek - veškeré panelové domy, které se na sídlišti Písečná nacházejí, mají od doby svého vzniku počet 8 nadzemních obytných podlaží. Požadujeme vysvětlení, jak došlo k tomu, že v dokumentu závazné právní povahy, jakým má být OOP o vydání územního plánu, může být zpracovatelem, který musí být dle stavebního zákona zpracován autorizovanou osobou pro výkon územně-plánovací činnosti a ručit tak v souladu s veřejnými zájmy za správnost dokumentace, uvedena takováto naprosto neadekvátní výška. Jakákoliv nástavba na panelových domech zde nikdy nebyla ani uvažována, neboť je zde velmi nestabilní pískové podloží (viz také název ulice). Pozn. z tohoto důvodu muselo být v minulosti upuštěno i od úvahy o nástavbě na 2 podlažním objektu občanské vybavenosti při silnici Čimická. Domníváme se bohužel, že za uvedením této podlažnosti je prostřednictvím zpracovatele Metropolitního plánu především skrytě prezentován zájem developerů o umístění výškových bytových staveb na našem sídlišti. K této věci upozorňujeme pořizovatele územního plánu, že rozhodnutí Magistrátu hlavního města Prahy ze dne 17.7.2014, sp. zn. S-MHMP 1081688/2013/SUP/Li, č.j. MHMP 1019491/2014, kterým bylo potvrzeno rozhodnutí Úřadu městské částí Praha 8, odboru výstavby č.j. MCP8 147816/2012o umístění stavby Obytný soubor Písečná, Trója, Praha, na pozemcích pare. č. 1083/15, 1083/16, 1083/17, 1083/42, 1083/48, 1083/50, 1083/51, 1083/101, 1083/102, 1083/103, 1724/2, 1724/15, 1724/17 a 1724/23 v k. ú. Trója, BYLO ZRUŠENO ROZSUDKEM NEVYŠŠÍHO SPRÁVNÍHO SOUDU č.j. 7 As 143/2017 - 75</p> <p>Připomínka č. 7</p> <p>- Požadujeme, aby Metropolitní plán naplňoval ust. stavebního zákona § 18 Cíle a úkoly územního plánování.</p> <p><i>(1) Cílem územního plánování je vytvářet předpoklady pro výstavbu a pro udržitelný rozvoj území, spočívající ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území a který uspokojuje potřeby současné generace, aniž by ohrožoval podmínky života generací budoucích.</i></p> <p>Metropolitní plán nedostatečně stanovuje podmínky využívání území. Podmínky stanovené např. v krycím listu 510 pro naši lokalitu a textové a výkresové části výroku umožňují zahušťování a navyšování zdejší zástavby i zástavby v okolních lokalitách, naprosto zavádějící je vymezení sítě čtverců s uvedením možného výškového uspořádání, které vůbec neodpovídá realitě u stávající zástavby, (mísí se např. výšky paneláků v naší lokalitě s výškami vilek v lokalitě Kobylisy). Z hlediska právního je nepřípustné, aby takovéto zdánlivě formální členění území, které však umožňuje ve výsledku navyšování zástavby, bylo součástí výrokové části. Požadujeme tuto síť zcela vyloučit a uvádět pouze pravdivé údaje.</p>
1311MHMPP08PS88S	Nesouhlas	2932434	<p>Připomínka č. 8</p> <p><i>(1) Metropolitní plán je především plánem struktury území, důraz klade na vztah zástavby a veřejných prostranství, zástavby a krajiny ve městě a v neposlední řadě na vztah městské a otevřené krajiny. Metropolitní plán stabilizuje charakter města. Chrání a rozvíjí jeho kulturní a civilizační hodnoty stejně jako hodnoty přírodní.</i></p> <p><i>(2) Metropolitní plán v zastavitelném území definuje potenciál města pro rozvoj zástavby a jeho celkové kompoziční uspořádání.</i></p>
1311MHMPP08PS88S	Nesouhlas	2932444	<p>Konstatujeme, že výše uvedený text je po podrobnějším rozboru, viz tyto připomínky, naprosto nepravdivý a je pouze formálním klíše zpracovatelů plánu, a tudíž i zakládá na nezákonnost této územně plánovací dokumentace, neboť v našem případě veřejná prostranství neochraňuje, neřeší jejich důležitost a vazby prostorové ani funkční ke stávající stabilizované zástavbě. Nezabývá komplexně vztahy krajiny a zástavby ve městě, v našem případě zcela ignoruje pohledové vazby severní části města, kde v mnoha pohledech z území UNESCO - pražské památkové rezervace je právě tento vyvýšený městský horizont pohledově exponovaný a tvoří pohledovou severní hranici Prahy, o čemž se pojednává i v Zásadách územního rozvoje HLMP. Potenciál zástavby plán v našem případě sídliště neřeší, neboť v důsledku navržených podmínek umožňuje neadekvátní prostorovou i funkční zátěž v území.</p> <p>Připomínka č. 9</p> <p>- Požadujeme zpracování Metropolitního plánu tak, aby tento veřejný právní dokument zaručoval jednoznačné podmínky pro využití území v souladu s deklarovanými veřejnými zájmy pro celé území Prahy.</p> <p>Požadujeme, aby tento dokument zaručoval jednoznačné podmínky pro využití území v souladu s deklarovanými veřejnými zájmy pro naši lokalitu 510. Odůvodnění připomínky a další detailní požadavky viz níže v textu.</p>
<p>- Následující ustanovení vyhlášky č. 500/2006 Sb. o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti, ve znění pozdějších předpisů, ke stavebnímu zákonu nejsou Metropolitním plánem naplněny, viz <i>Příloha č. 7 k vyhlášce č. 500/2006 Sb. - Náležitosti obsahu územního plánu, I. Obsah a struktura územního plánu, (1) Textová část územního plánu obsahuje:</i></p> <p><i>b) základní koncepci rozvoje území obce, ochrany a rozvoje jeho hodnot.</i></p> <p>Metropolitní plán nezajišťuje ochranu urbanistických a civilizačních hodnot ve smyslu ve smyslu ust. § 18 odst. 4 stavebního zákona č. 183/2006 Sb., ke kterým v našem případě jistě patří na svoji dobu kultivovaná bytová výstavba zdejšího sídliště (takovýmito hodnotami se ÚAP HLMP 2016, zpracovaný IPRem nezabývá a zde je jistě na místě uvést v poznámce názory hlavního tvůrce Metropolitního plánu, Ing. arch. R. Kouckého, viz rozhovor v časopise Echo 24 ze dne 24. dubna 2018, č. citujeme: protože je třeba jim dodat další urbanistickou a tím i generační vrstvu, ale zároveň nasloucháme touze městských částí a jejich obyvatel a stabilizujeme je." je zřejmé, že tvůrci Metropolitního plánu nejsou obeznámeni s reálnými obecnými problémy vlastnictví pozemků na sídlištích ve vztahu k zahušťování neúměrnými</p>			

			<p>developerskými projekty (dříve volná veřejná prostranství ve vlastnictví obce byla obvykle skoupena do soukromých rukou). Problematika výstavby sídlišť je dnes, v době s odstupem cca 50. let od počátku jejich výstavby u nás, jinak nahlížena i širší odbornou veřejností než tomu bylo doposud. Sídlíště Písečná je kvalitním urbanistickým celkem. Dokladem toho je mj. dosavadní funkčnost tohoto urbanistického celku, který slouží svému využití, tak jak byl navržen (s výjimkou jeslí - které ÚMČ Praha 8 prodal developerovi (na tuto kauzu bylo poukazováno v tisku i v televizi), a také to, že byty v panelových domech zde jsou stále atraktivní na realitním trhu. Podotýkáme, že odborný názor na architektonicko-urbanistické hodnoty dříve plošně odsuzovaných sídlišť se vyvíjí, dokladem toho je např. výzkumný a výstavní projekt „Paneláci“ financovaný z prostředků Ministerstva kultury ČR v rámci programu aplikovaného výzkumu a vývoje národní a kulturní identity (NAKI) Ministerstva kultury ČR.</p>
1311MHMPP08PS88S	Nesouhlas	2932484	<p>V souvislosti s tímto bodem upozorňujeme na nevypořádání se s žádostí o změnu územního plánu, OS Dům Písečná, která měla být prověřena a zřejmě prověřena nebyla v návrhu Metropolitního plánu, která zněla: „Žádáme, aby výše uvedené pozemky sloužící doposud jako veřejně přístupná zeleň a sportovní plochy pro děti byly v novém ÚP ochráněny před možností zástavby a aby tyto pozemky na sídlišti byly označeny značkou ZMK - zeleň městská a krajinná a navíc opatřeny značkou - zeleň vyžadující zvláštní ochranu. Zdůvodnění: naše námítka ke konceptu ÚP byla v návrhu zadání ÚP HMP (MUP) naprosto ignorována. Jako petiční výbor pro nezastavování volných ploch sídlíště Písečná a OS Dům Písečná 449/3 jsme spolu s OSM MHMP požadovali ochránění výše uvedených pozemků před možností zástavby. Naši snahu podporovali svými vyjádřeními různé orgány MHMP i místní úřad MČ. Náš požadavek je podporován i vlastníkem pozemků Magistrátem hl. m. Prahy. Tato vyjádření a veškeré podklady, které váš úřad požadoval, aby mohl náš požadavek zakomponovat do nového ÚP, jsou k dispozici na vašem úřadě pod mnohými podacími čísly, kdy jsme se snažili již v minulosti upozornit, že nenacházíme v průběhu pořizování nového ÚP žádné indicie, které by naznačovaly kladné vyřízení našich požadavků a ani žádnou jinou reakci z vaší strany."</p> <p>K výše uvedenému MHMP uvedl: „Připomínka je mimo podrobnost řešení návrhu zadání územního plánu. Připomínka bude prověřena v návrhu Metropolitního plánu".</p>
			<p>Odůvodnění připomínky -</p> <p>Toto vymezení pokládáme za účinný legislativní nástroj k naplnění cílů územního plánování dle § 18 stavebního zákona k ochraně veřejných zájmů ve smyslu stavebního zákona., viz také výše k PSP.</p> <p>Na sídlišti Písečná se nachází 11 panelových domů, plocha zastavěného pozemku u každého domu činí cca 440 m2, tj. celkem 4 840 m2. Navrhování měst na principech rozvolněné zástavby s dostatkem zeleně a oslunění vycházelo z myšlenek světové osobnosti moderní architektury Le Corbusiera, tyto principy byly aplikovány do výše zmiňované Athénské charty, která je mezinárodně uznávaným dokumentem v oblasti územního plánování. Z těchto principů vzešla i později všeobecně výstavba sídlišť, která byť byla zejména v porevolučním období odsuzována, (zejména pro nižší úroveň stavebního provedení, které však bylo důsledkem stavebně-technických a finančních možností své doby), přesto však doposud prezentuje svým urbanistickým uspořádáním záměr poskytnout co nejširším vrstvám společnosti kvalitní bydlení z hlediska mnoha složek - oslunění, zeleň, otevřená kompozice zástavby, plochy oddychu, atd. V tomto ohledu je sídlíště Písečná ukázkou nadprůměrné kvality urbanistického řešení autorského kolektivu architektů z mnoha hledisek - zasazení sídlíště k vilové zástavbě, zakomponování ve svažitém terénu, zasazení do pohledově exponovaného panoramatu severní části Prahy, kompozice ploch zeleně a ploch občanské vybavenosti včetně dětských hřišť.</p> <p>Zásadním principem urbanistického návrhu sídlíště Písečná bylo rozmístění stávajících bytových domů v odstupových vzdálenostech přibližně odpovídajících výškám těchto domů nebo i větších. Zde je nutné uvést, že proti zahušťování zástavby sídlišť na Praze 8 se vyslovila Rada Prahy 8, při projednávání Aktualizace č. 1 Zásad územního rozvoje HMP.</p>
1311MHMPP08PS88S	Nesouhlas	2932524	<p>Zejména k připomínce 12 a 13 uvádíme k odůvodnění ustanovení ze ZÚR HLMP, se kterými je Metropolitní plán v rozporu.</p> <p><i>8. Upřesnění územních podmínek koncepce ochrany a rozvoje přírodních, kulturních a civilizačních hodnot</i></p> <p><i>Ochrana přírodních, kulturních a civilizačních hodnot je jednou z priorit územního plánování hl. m. Prahy pro zajištění udržitelného rozvoje území a je rovněž obsažená v Obecných zásadách územního rozvoje kraje hl. m. Praha (oddíl la 2 Zásad územního rozvoje hl. m. Prahy)....</i></p> <p><i>8.1 Obecné celoměstské zásady koncepce rozvoje ochrany přírodních, kulturních a civilizačních hodnot</i></p> <p><i>a) Chránit dochovaný charakter prostoru scény města, především vltavského údolí a pohledově exponovaných svahů a hran náhorních plošin včetně krajinných a historických dominant, kompozičních os, dálkových průhledů, měřítka zástavby atd.</i></p> <p><i>b) Respektovat hodnoty chráněných území, tj. památkových rezervací a zán, areálů kulturních památek (národních kulturních památek), archeologických lokalit, přírodních památek apod.</i></p> <p><i>c) Respektovat a rozvíjet hodnoty ucelených architektonických souborů a vymezených částí městských čtvrtí, které nejsou památkově chráněné, ale jsou charakteristické pro dané území a pro dobu svého vzniku.</i></p> <p><i>d) Zachovat a chránit zelené svahy vltavské nivy a navazujících údolí, které mají zásadní vliv na prostorové utváření města.</i></p> <p><i>e) Respektovat přírodní hodnoty městské krajiny, zejména dochované kompozice umělé založených částí krajiny.</i></p> <p><i>f) Rozvíjet systém zeleně, který je významným atributem krajinného rázu, základem zdravého městského prostředí a kvalitní příměstské krajiny poskytující městu rekreační zázemí.</i></p> <p><i>8.2 Upřesnění podmínek ochrany a rozvoje kulturního, civilizačního a přírodního dědictví na území Památkové rezervace v hlavním městě Praze (PPR), ostatních rezervací a památkových zón</i></p> <p><i>8.2.1 Upřesnění prostorových podmínek</i></p> <p><i>a) nezvyšovat podstatným způsobem stávající míru využití území Památkové rezervace v hlavním městě Praze a ostatních památkových rezervací i památkových zón.</i></p> <p><i>c) nezvyšovat výškovou hladinu zástavby zejména v Památkové rezervaci v hlavním městě Praze, městských památkových zónách, ve vesnických památkových rezervacích a vesnických památkových zónách, ani v místě přilehlém či jinak opticky exponovaném území,</i></p> <p><i>d) zachovat měřítko urbanistické struktury a půdorysnou stopu zejména Památkové hlavním městě Praze, městských památkových zón, vesnických památkových rezervací, vesnických památkových zón, ochranného pásma a v místě přilehlém či jinak opticky exponovaném území,</i></p> <p><i>e) respektovat charakter území a tradiční prostorové utváření odpovídající místním kulturním podmínkám,</i></p> <p><i>f) nezasahovat novými trvalými stavbami do ploch parků, sadů, parkových nebo sadových úprav veřejných prostranství, do doprovodné zeleně podél vodních ploch a toků, zahrad, zelených svahů, do zeleně na ostrovech a do vnitroblokové zeleně.</i></p> <p><i>g) neumísťovat výškové nebo půdorysně rozsáhlé stavby ani v místech mimo chráněná území, kde mohou narušit historické panorama nebo půdorysnou osnovu města např. v údolních polohách podél Vltavy, na pohledově exponovaných svazích a okrajových hranách náhorních plošin,</i></p> <p><i>h) neumísťovat výškové nebo půdorysně rozsáhlé stavby v lokalitách pohledově exponovaných z historického centra, v rozsahu vymezených pohledových horizontů Památkové rezervace v hlavním městě Praze; prostorové řešení ověřovat zákresy do panoramat v 3D modelu hl. m. Prahy.</i></p>
1312MHMPP08PS9HC	Nesouhlas	2932415	<p>- Požadujeme, aby Metropolitní plán naplňoval ust. stavebního zákona § 18 Cíle a úkoly územního plánování (<i>pokrač. předch. příp. - pozn pořiz.</i>).</p> <p><i>(4) Územní plánování ve veřejném zájmu chrání a rozvíjí přírodní, kulturní a civilizační hodnoty území, včetně urbanistického, architektonického a archeologického dědictví. Přitom chrání krajinu jako podstatnou složku prostředí života obyvatel a základ jejich totožnosti. S ohledem podmínky pro hospodárné využívání zastavěného území a zajišťuje ochranu nezastavěného území a nezastavitelných pozemků. Zastavitelné plochy se vymezují s ohledem na potenciál rozvoje území a míru využití zastavěného území.</i></p> <p>Metropolitní plán neehospodárně využívá zastavěné území, v případě lokality našeho sídliště neehospodárně nakládá s plochami veřejných prostranství a zeleně. Nerozvíjí urbanistické hodnoty zdejší zástavby sídliště ani sousední vilové čtvrti. Umožňuje zde situování nové cizorodé zástavby v rozporu s architektonickými a urbanistickými hodnotami širšího stabilizovaného území na rozhraní Kobylis a Troji, které je viditelné i z centra města, z území Pražské památkové rezervace, umožňuje navyšování staveb, redukci veřejných prostranství.</p>
1312MHMPP08PS9HC	Nesouhlas	2932405	<p>- Požadujeme, aby Metropolitní plán naplňoval ust. stavebního zákona § 18 Cíle a úkoly územního plánování (<i>pokrač. předch. příp. - pozn pořiz.</i>).</p> <p><i>[2] Územní plánování zajišťuje předpoklady pro udržitelný rozvoj území soustavným a komplexním řešením účelného využití a prostorového uspořádání území s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů části na rozvoji území. Za tím účelem sleduje společenský a hospodářský potenciál rozvoje.</i></p> <p>Metropolitní plán preferuje před veřejnými zájmy soukromé zájmy. Umožňuje zahušťování sídlišť, což je v rozporu s platnými Pražskými stavebními předpisy, které v tezích čl. 3.5 uvádějí, že jako předpis mají plnit roli ochrany stávajících budov a pozemků před nepřiměřeným omezením novostavbami a zhoršováním tak podmínek životního prostředí na úkor potřeb obyvatel sídlišť a ochrany urbanistických hodnot sídlišť před umísťováním cizorodé zástavby.</p>
1312MHMPP08PS9HC	Nesouhlas	2932425	<p>Požadujeme, aby Metropolitní plán naplňoval ust. stavebního zákona § 19 Úkoly územního plánování, odst. (1) Úkolem územního plánování je zejména</p> <p>c) prověřovat a posuzovat potřebu změn v území, veřejný zájem na jejich provedení, jejich přínosy, problémy, rizika s ohledem například na veřejné zdraví, životní prostředí, geologickou stavbu území, vliv na veřejnou infrastrukturu a na její hospodárné využívání,</p>

- d) stanovovat urbanistické, architektonické a estetické požadavky na využívání uspořádání území a na jeho změny, zejména na umístění, uspořádání a řešení staveb,
- e) stanovovat podmínky pro provedení změn v území, zejména pak pro umístění a uspořádání staveb s ohledem na stávající charakter a hodnoty území.
- i) stanovovat podmínky pro obnovu a rozvoj sídelní struktury a pro kvalitní bydlení.

Odůvodnění požadavku - Metropolitní plán v textové části odůvodnění ani ve Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území nedokládá veřejný zájem na provedení navrhovaných změn v území. V případě naší lokality není jasné, jaký jen veřejný zájem na zahušťování sídlištní zástavby developerskými projekty, které rozhodně neřeší problematiku nedostatků bytů v Praze dostupných cenově širším vrstvám a nedostatku obecních bytů. Není jasné, jaký je veřejný zájem na redukcí ploch veřejných prostranství, která v našem případě zahrnují kromě ploch zeleně i využívaná dětská hřiště. Není jasné, jaký je veřejný zájem na zhoršování podmínek životního prostředí na sídlištech zhoršování podmínek proslunění a osvětlení stávajících budov v důsledku umisťování dalších staveb, resp. nástaveb?, zhoršování kvality ovzduší v důsledku emisí ze zvýšené dopravní zátěže, zvýšené hlukové zátěže, atd.

1312MHMPP08PS9HC	Nesouhlas	2932375	<p>Připomínka č. 5 (pokrač. - pozn. pořiz)</p> <p>Nesouhlasíme s vymezením 21 podlaží v lokalitě Nové Bubny a Pelc-Tyrolka. Požadujeme redukcí na cca úroveň odpovídající podlažnosti stávající tradiční zástavby v Bubnech - Holešovicích, tj. cca do max. 6 podlaží.</p>
1312MHMPP08PS9HC	Nesouhlas	2932365	<p>Odůvodnění připomínky - Naprosto neadekvátní navržené výšky v tak rozsáhlých plochách znamenají plošný zásah do tradičního výškového uspořádání města, jsou v rozporu s tradičními urbanistickými principy kontinuálního navazování nové výstavby na výstavbu stávající. Z hlediska Prahy 8 představují tyto objemy nové zástavby generování výrazného dopravního zatížení i již tak přetížených komunikací nejenom směrem do centra, ale i směrem do naší MČ a v důsledku toho výrazné znečištění ovzduší a nárůst hlukové zátěže.</p> <p>Byť se v případě Bubnů-Holešovic jedná o území Prahy 7, je zřejmé, že výstavba zde bude mít značný vliv na naši MČ Praha 8. Uvádíme tedy ustanovení ZÚR HLMP, se kterými je u těchto lokalit návrh plánu v rozporu.</p> <p>3.2.8 Holešovice-Bubny-Zátory (T/8)</p> <p>Podmínky pro následné rozhodování o změnách v území:...</p> <p>b) soulad charakteru, hustoty a struktury zástavby s polohou v území, jmenovitě soulad s navazujícími čtvrtěmi při západní a východní straně vymezené oblasti,...</p> <p>e) respektování maximální výšky nové zástavby, která nedostoupí k horním hranám zelených svahů Troje, Kobylis a Žižkova,</p> <p>Úkoly pro podrobnější územně plánovací dokumentaci:....</p> <p>d) navrhnout výškovou regulaci pro novou zástavbu odpovídající poloze v centrální části města.</p> <p>Připomínka č. 5</p> <p>- Nesouhlasíme se zněním textové části výroku Článku 18 Koncepce výškové regulace města.</p> <p><i>1) Koncepce výškové regulace města je součástí urbanistické koncepce, která určuje stabilizaci výškového uspořádání zástavby a rozvíjení celkové kompozice pražské zástavby.</i></p> <p><i>(2) Výškové řešení jako základní kompozice zastavitelného území a její centrální (metropolitní) i lokální a místní vertikální dominanty přehledňují rozlehlou urbánní strukturu zasazenou do krajiny a umožňují v ní orientaci.</i></p> <p><i>(3) Metropolitní plán stanovuje podstatné znaky výškové kompozice podléhající ochraně a současně, zejména v zastavitelných transformačních a rozvojových lokalitách, určuje podmínky pro doplnění této kompozice současnou kulturní vrstvou. Připustnost vyšší zástavby ve vhodných stabilizovaných lokalitách není považována za transformaci území, ale za rozvíjení stabilizované lokality.</i></p>
1312MHMPP08PS9HC	Nesouhlas	2932385	<p>Požadujeme úpravu textu tak, aby neumožňovala umisťování extrémních dominant v celkovém panoramatu propojeném s historickou částí města - pražskou památkovou rezervací, která je zapsána na seznamu světového dědictví UNESCO a jejím ochranným pásmem. Nesouhlasíme s umístěním výškových staveb 21 podlaží v lokalitě Kavčí Hory a 27 podlaží v lokalitě Pankrác.</p>
1312MHMPP08PS9HC	Nesouhlas	2932385	<p>Odůvodnění připomínky - Extrémní navyšování pankráckého horizontu je v přímém rozporu s právně platnými podmínkami čl. 1, 2, 3, 4 Ochranného pásma pražské památkové rezervace, které tvoří tzv. nárazníkovou zónu tohoto statku UNESCO. Narušení této zóny může představovat riziko vyloučení Prahy z prestižního seznamu světového dědictví, tak jako se tomu nyní děje ve Vídni z důvodu obdobných záměrů umisťování výškových budov poblíž centra Vídně, které je rovněž statkem UNESCO. Praha náleží mezi několik málo evropských měst, jejichž mimořádně cenná historická jádra byla po dlouhodobém procesu zapsána na tento seznam. Odmítáme, aby z důvodů arogantních soukromých zájmů developerů a arogantních neodborných názorů zpracovatelů metropolitního plánu, které jsou v rozporu s veřejným zájmem památkové péče a územního plánování - ochrana kulturního, historického, architektonického a urbanistického dědictví, by Praha přišla o tuto mezinárodní prestiž. (Citujeme zde výrok arch. Kouckého, z deníku iDnes 25. dubna 2018:... Koucký také odmítl hysterii kolem pražských výškových limitů a s nimi spojenou hrozbou výškrtnutí Prahy z UNESCO. „Já si myslím, že by to Praze pomohlo. Do města by totiž přijelo více turistů podívat se, proč Praha ze seznamu zmizela. A my bychom je pak mohli lákat i na nové domy. To se ale nestane," komentoval Koucký.) Podotýkáme, že zákonnou povinností pořizovatele i zpracovatele územního plánu i všech autorizovaných architektů je respektování veřejných zájmů. Dalším důvodem nesouhlasu s umístěním výškových budov v těchto lokalitách je jejich viditelnost, tj. narušení pohledů na historické centrum města objemově a výškově neadekvátní zástavbou z řady lokalit na horizontu Prahy 8.</p> <p>Připomínka č. 6</p> <p>- Nesouhlasíme s vymezením Veřejně prospěšné stavby dopravní infrastruktury 910-622/-f6 Tramvajová trať Kobylisy - Bohnice, požadujeme zrušit tento záměr.</p>
1312MHMPP08PS9HC	Nesouhlas	2932455	<p>Odůvodnění připomínky - Umístění tramvajové trati v ulici Čimická by si vyžádalo redukcí dopravních pruhů pro automobilovou dopravu a tím by přispělo pouze k tvoření zácpy. Již v současnosti je tato komunikace, zejména směrem ke křižovatce u metra Kobylisy v dopravní špičce přetížená. Tramvajová doprava by v území podél našeho sídliště představovala pouze generování zátěže hlukem a vibracemi. Tramvajová trať také představuje větší bezpečnostní riziko při přecházení, v blízkosti se nacházejí školská zařízení a pohybují se zde tak často děti.</p>
1312MHMPP08PS9HC	Nesouhlas	2932455	<p>Stávající vymezení podmínek pro tuto lokalitu rozhodně nezajišťuje její stabilizaci. V textu listu 510 je uvedeno:</p> <p>„CÍLOVÝ CHARAKTER LOKALITY - Dotvořit a posilovat cílový charakter zastavitelné stavební, stabilizované, obytné lokality Sídlíště Šutka se strukturou modernistickou. Lokalita Sídlíště Šutka je vymezena Jako lokalita s modernistickou strukturou. Cílem navržených regulativů je zachování prostorového uspořádání, rozvíjení charakteristických prvků, jakými jsou dvě výškové úrovně zástavby a park ve volné zástavbě prostupující stavebními bloky lokality a zlepšení prostupnosti skrz park K Sadu." Z textu vyplývá, že dvě výškové úrovně zástavby se mohou dále rozvíjet, tzn., může se zde umisťovat další zástavba. Je zřejmé, že stávající pojetí podmínek v listu lokality 510 by vedlo pouze k realizování snah developerů o maximální využití pozemků pro novou zástavbu a naopak by poškodilo obyvatele sídliště i protějších rodinných domů zhoršením podmínek životního prostředí a tím ruku v ruce zhoršením kvality bydlení (hluk, emise, dopravní zátěž, zhoršené podmínky oslunění a osvětlení stávajících nemovitostí atd.)</p>
1312MHMPP08PS9HC	Nesouhlas	2932465	<p><i>Příloha č. 7 k vyhlášce č. 500/2006 Sb. - Náležitosti obsahu územního plánu, I. Obsah a struktura územního plánu, (1) Textová část územního plánu obsahuje:</i></p> <p><i>f) stanovení podmínek pro využití ploch s rozdílným způsobem využití s určením převažujícího účelu využití (hlavní využití), pokud je možné jej stanovit, přípustného využití, nepřípustného využití, popřípadě stanovení podmíněně přípustného využití těchto ploch a stanovení prostorového uspořádání, včetně základních podmínek ochrany krajinného rázu (například výškové regulace zástavby, charakteru a struktury zástavby, stanovení rozmezí výměry pro vymezení stavebních pozemků a intenzity jejich využití.</i></p>
1312MHMPP08PS9HC	Nesouhlas	2932313	<p>Požadujeme stanovit jako nepřipustné využití pro naši lokalitu také umisťování další výstavby bytových domů, komerčních zařízení, výrobních zařízení, atd.</p> <p>Odůvodnění připomínky - v souvislosti s tím, že HMP Praha nyní opět vychází vstříc developerům na úkor obyvatel ve stávající bytové zástavbě a novelizuje Pražské stavební předpisy (PSP) tak, že bude redukován požadavek na oslunění, se naprosto oprávněně obáváme dalšího možného zahušťování zástavby. Samozřejmým oblíbeným argumentem IPRu v médiích „je potřeba dohnat západ", což připomíná snad jen terminologii porevolučních let, kdy převládala často bezuzdná výstavba. Tato úprava má smysl pouze u blokové zástavby, nikoliv však u solitérní jakou jsou sídliště.</p> <p>Podání následujících připomínekčiní vlastník nemovitosti v lokalitě označené 510, Sídlíště Šutka.</p> <p>Připomínka č. 1</p> <p>- Nesouhlasíme s označením lokality „sídlíště Šutka". Požadujeme změnu názvu na „sídlíště Písečná".</p>

			<div>Odůvodnění připomínky - pro tuto lokalitu je dlouhodobě a všeobecně používaný název „sídliště Písečná“, odvozený od názvu zdejší hlavní ulice již v době výstavby sídliště. Běžně je tento název „sídliště Písečná" uváděn místními obyvateli, na stránkách MČ Praha 8, v médiích, realitními kancelářemi atd. Název „sídliště Šutka" svědčí buď o naprosté neznalosti tvůrců Metropolitního plánu o území Prahy, nebo záměrnému úmyslu matení místních názvů v souvislosti s dlouhodobě probíhajícími zájmy o naddimenzované zahušťování zástavby na tomto sídlišti, v médiích zmiňované právě s názvem sídliště Písečná, případně o obojím.</div>
1312MHMPP08PS9HC	Nesouhlas	2932475	<div><div>Připomínka č. 10</div><div>- Požadujeme, aby pozemky bývalých jeslí a další pozemky, kde developeři usilují o zástavbu na dosavadních plochách dětských hřišť a veřejných plochách zeleně na našem sídlišti (tj. pozemky p. č. 1083/88, 1083/87, 1083/21,1083/22,1083/23,1083/24,1083/25,1083/26, 1083/58,1083/98, 1083/99, 1083/68, 1083/69, 1091/29, 1081/2, 1081/3, 1081/9, 1083/15, 1083/16, 1083/17, 1083/30, 1083/32, 1083/43, 1083/33, 1083/34, 1083/35, 1083/44, 1083/46, 1083/36, 1083/100, 1083/37, 1083/42, 1083/38, 1083/41, 1083/39, 1083/107, 1083/40, 1083/54, 1083/49, 1083/50, 1083/51 a 1083/52 k. ú. Troja obec Praha, byly územním plánem vymezené jako veřejná prostranství, pro které lze uplatnit předkupní právo ve prospěch obce ve smyslu ustanovení vyhlášky č. 501/2006 Sb. o obecných požadavcích na využívání území, ve znění pozdějších předpisů, ke stavebnímu zákonu (bod h vymezení veřejně prospěšných staveb a veřejných prostranství, pro které lze uplatnit předkupní právo, s uvedením v čí prospěch je předkupní právo zřizováno, parcelních čísel pozemků, názvu katastrálního území a případně dalších údajů podle § 8 katastrálního zákona</div></div>
1312MHMPP08PS9HC	Nesouhlas	2932495	<div><div>Připomínka č. 11</div><div>- Následující ustanovení vyhlášky č. 501/2006 Sb. o obecných požadavcích na využívání území ke Stavebnímu zákonu nejsou Metropolitním plánem naplněny. § 3, odst. (1) <i>K naplňování cílů a úkolů územního plánování (§ 18 a 19 stavebního zákona) a s ohledem na rozdílné nároky na prostředí se území člení územním plánem na plochy, ...</i> (2) <i>Plochy se vymezují podle</i> a) <i>stávajícího nebo požadovaného způsobu využití (dále jen "plochy s rozdílným způsobem využití")</i>; <i>tyto plochy se vymezují ke stanovení územních podmínek, zejména pro vzájemně se doplňující, podmiňující nebo nekolidující činnosti, pro další členění ploch na pozemky a pro stanovení ochrany veřejných zájmů v těchto plochách, jakými jsou ochrana přírodního a kulturního dědictví, civilizačních, architektonických a urbanistických hodnot,</i> (3) <i>Plochy s rozdílným způsobem využití se vymezují s ohledem na specifické podmínky a charakter území zejména z důvodů omezení střetů vzájemně neslučitelných činností a požadavků uspořádání a využívání území</i> (4) <i>Plochy s rozdílným způsobem využití lze s ohledem na specifické podmínky a charakter území dále podrobněji členit. Ve zvlášť odůvodněných případech a za předpokladu, že je to zdůvodněno v odůvodnění opatření obecné povahy, kterým se vydává územní plán, lze stanovit plochy s jiným způsobem využití, než je stanoveno v §4 až 19.</i></div></div>
1312MHMPP08PS9HC	Nesouhlas	2932505	<div><div>Připomínka č. 12</div><div>- Požadujeme, aby Metropolitní plán stanovil rovněž ochranu pohledových vazeb z centra Pražské památkové rezervace a horizontu vyvýšení celé severní části města, pozn. nikoliv pouze Trojských svahů. Požadujeme, aby bylo zamezeno umístování dalších výškově neadekvátních staveb, které by narušily pohledy na pohledově exponovaný severní horizont města, tj. Metropolitním plánem uváděné např. 12 podlažní objekty na našem sídlišti Písečná. Současná zástavba sídliště Písečná je viditelná z dálkových pohledů, je patrné, že domy je možné vidět v dálkovém pohledu s pravidelnými odstupy mezi sebou, umístěním dalších staveb mezi stávající domy by došlo k vytvoření „monobloku" na tomto pohledově exponovaném svahu, který by se nesourodě vyjímal v pohledech na zdejší okolí. Navýšení zástavby je navrhované např. na sídlišti Bohnice, kde je převažuje max. výšková hladina cca 12 np uvádí Metropolitní plán na několika místech podlažnost 21; dále sídliště Na Šutce při hranici ochranného pásma PPR, kde je max. výšková hladina 8 np uvádí Metropolitní plán 12 podlaží; na sídlišti Dáblice, kde je cca maximálně 14 podlažní zástavba Metropolitní plán uvádí 21. Jedná přitom o místa ve stávající sídlištní zástavbě, která jsou však viditelná z řady význačných lokalit historického centra PPR (z Petřína, od Národního muzea, z Letné, z Památníku Vítkov, od holešovického výstaviště...). Nesouhlasíme s takovýmto navyšování zástavby na Praze 8, také z důvodu generování další dopravní zátěže a zhoršení životního prostředí další hlukovou zátěží a emisemi. U uvedených lokalit se jedná o již tak přetížené komunikace Čimická a navazující Střelničná. Uvádíme, že o tomto problému posouzení výstavby na severním horizontu města v souvislosti plánovaným projektem bytové výstavby na sídlišti Písečná jsme v říjnu roku 2014 podávali na IPR hl. m. Prahy, členům Gremiální rady žádost o posouzení projektů objemově rozsáhlé zástavby, která nachází při hranici ochranného pásma pražské památkové rezervace (OP PPR), v oblasti míst krajinného rázu, je viditelná z území rezervace i památkového ochranného pásma. Jedná se o území, které lze souvisle vnímat z historického jádra města. Tyto skutečnosti dokládá také příloha k tehdejšímu ÚAP hl. m. Prahy - Pohledový horizont Památkové rezervace v hlavním městě Praze. Na naši žádost o posouzení týmem nezávislých předních odborníků jsme však obdrželi za předchozího vedení IPRu zamítavou odpověď, viz dopis č. j. IPR 13578/15, s jehož formální argumentací jsme nemohli souhlasit. Jak jsme pochopili, ke Gremiální radě tehdy náš podnět zřejmě nebyl ani doručen. Argumentaci pokládáme za opomíjení cílů a úkolů územního plánování ve smyslu stavebního zákona. V závěru dopisu bylo sděleno, že Gremiální rada své poslání naplňuje odborným posuzováním zvláště významných a složitých záměrů. Následně jsme se znovu obrátili na Gremiální radu a na tehdejšího ředitele IPRu, opět neúspěšně, náš podnět na posouzení nebyl akceptován, a jak je patrné ani se jím nezabýval tým zpracovatelů Metropolitního plánu IPRu.</div></div>
1312MHMPP08PS9HC	Nesouhlas	2932515	<div><div>Připomínka č. 13</div><div>- Požadujeme, aby Metropolitní plán stanovil důsledné podmínky pro ochranu kulturního dědictví Prahy.</div></div> <div><div>Odůvodnění připomínky - Kulturní dědictví Prahy, které zahrnuje PPR - statek UNESCO, národní kulturní památky, kulturní památky památkové zóny městské Metropolitním plánem ochráněno. Ochrana těchto hodnot je zákonným požadavkem vyplývajícím z několika právních předpisů i mezinárodních úmluv. Metropolitní plán umožňuje devastaci tohoto kulturního dědictví umožněním plošného navyšování zástavby, situováním výškových budov do památkového ochranného pásma PPR, nestanovuje regulativy pro zástavbu v okolí Národních kulturních památek ani dalších kulturních památek, neuvádí další památková ochranná pásma na území Prahy. Umožňuje plošné zahušťování zástavby v PPR i v památkových zónách. Z hlediska ochrany pohledů - vedut na město se alibisticky soustřeďuje pouze na základní „turisticky a pohlednicově" známé pohledy z centra města na Pražský hrad, Vyšehrad atd. Naprosto však opomíjí další Pražanům známé pohledy např. ze severní části města, viz výše, Malvazinek, Parukářky, od Muzea, Vítkova, Heroldových sadů atd.</div></div>
1312MHMPP08PS9HC	Nesouhlas	2932535	<div><div>Připomínka č. 14</div><div>- Nesouhlasíme se stanovením podmínek pro plochy parků a zeleně. Požadujeme u pořizovaného územního plánu stanovení takových podmínek, která umožní v parcích pouze umíst'ování staveb souvisejících přímo s jejich využitím, tj. pouze stavby typu restaurace a stavby pro údržbu parků. U takovýchto staveb požadujeme stanovení podmínek prostorového uspořádání tj. max. zastavěnou plochu a max. výšku 1-2 podlaží dle individuálních podmínek lokalit.</div></div> <div><div>Odůvodnění připomínky - Metropolitní plán zařazuje parky všeobecně do zastavitelných ploch. Na parky např. park Stromovka (lokalita 826) a park Letenské sady (lokalita 827), které jsou pro nás nejbližše dostupnými parky v centrální části města, se vztahují podmínky výrokové části článku 64 Zastavitelná rekreační lokalita, který v odstavci č. 3 uvádí: <i>V zastavitelné rekreační lokalitě je nepřipustné umisťovat budovy a jiné stavby pro bydlení, obchod, administrativu, průmyslovou a zemědělskou výrobu, skladování a distribuci zboží, těžbu, hutnictví, biologického odpadu a podobné stavby svým provozem neodpovídající citovému charakteru lokality.</i> Z textu plyne, že je tedy možné přípustné umisťovat v parcích (zastavitelných rekreačních lokalitách) např. stavby pro občanskou vybavenost, tj. knihovny, zdravotnická zařízení, školy, stavby pro dopravu a další typy staveb, které nejsou tímto ustanovením vyloučeny. Můžeme se tak očekávat, že v některém z pražských parků vyroste kromě kontroverzní Kaplického knihovny také např. soukromé zdravotnické zařízení či škola atd. Zástavbu celoměstsky významného parku Na Letné, který slouží Pražanům a je významným pohledovým horizontem v sousedství Národní kulturní památky Pražského hradu, pokládáme za naprosto nepřijatelnou. Zřejmě se skrytě Metropolitním plánem připravují podmínky pro umístění této stavby. Stejně tak je nepřijatelné umíst'ování takovýchto staveb do území historického parku Královská obora - Stromovka. Takovéto z hlediska urbanistického konceptu, ochrany kulturního dědictví a ochrany přírodních hodnot nepřijatelné podmínky využití ploch celoměstsky významné parkové zeleně v historickém kontextu města, na území ochranného pásma Pražské památkové rezervace UNESCO umožňuje Metropolitní plán.</div></div>
1312MHMPP08PS9HC	Nesouhlas	2932545	<div><div>Připomínka č. 15</div><div>- Metropolitní plán nedodržuje plně podmínky schváleného Zadání. Odůvodnění připomínky - Metropolitní plán nechrání hodnoty území, viz kapitola Zadání II. A. 1. 3. 1. Hodnoty území, dále nenaplnjuje požadavek Zadání „Detailní stanovení převažujícího, přípustného, případně nepřípustného využití bude provedeno v textové části Metropolitního plánu." Nenaplnjuje body II. A.1. 3. 3. Základní koncepce, II. A. 2. 2. Základní požadavky na sídelní zeleň, krajinu ve městě, nechrání dostatečně V veřejná prostranství, viz II. A. 3.4. </div></div>

1312MHMPP08PS9HC	Nesouhlas	2932323	<p>Připomínka č. 2</p> <p>- Nesouhlasíme se stanovením podmínek prostorového a funkčního využití v tzv. lokalitě vymezené pořizovaným územním plánem - 510 / Sídliště Šutka, viz Hlavní výkres. Koordinační výkres, krycí list lokality atd.</p> <p>- Nesouhlasíme se zcela atypickou a dle našeho názoru nezákonnou formou zpracování územního plánu, tj. především naprostá absence stanovení podmínek pro využití ploch v souladu s ochranou veřejných zájmů, ve smyslu stavebního zákona č. 183/2006 Sb. a jeho prováděcích vyhlášek a v souladu s ustanovením nadřazené územně plánovací dokumentace ZÚR HLMP, a nadřazenou celostátní koncepcí Politiky územního rozvoje ve znění aktualizace č. 1. Současné zpracování Metropolitního plánu umožňuje téměř neregulovatelné využívání území, tj. zahušťování zástavby ve stabilizovaných plochách (lokalitách), neadekvátní navyšování stávající zástavby, zmenšování ploch veřejných prostranství umísťováním zástavby, redukcí ploch veřejné zeleně.</p>
1312MHMPP08PS9HC	Nesouhlas	2932334	<p>Připomínka č. 3</p> <p>- Nesouhlasíme, aby pro naši lokalitu platil výrok textové části čl. 63 Zastavitelná lokalita „(2) V zastavitelné obytné lokalitě je přípustné umísťovat budovy a Jiné stavby pro bydlení, veřejnou vybavenost, obchod, administrativu, nerušící výrobu, sport, rekreaci nebo jejich kombinaci. Dále Je přípustné umísťovat s nimi související doplňkové stavby, dopravní a technickou infrastrukturu, uliční prostranství a městské parky.“ Požadujeme redukcí výčtu pouze pro přípustnost ploch městský parků, zahrnující případně plochy dětských hřišť nebo nezastavitelné rekreační zeleně.</p>
1312MHMPP08PS9HC	Nesouhlas	2932344	<p>Připomínka č. 4a</p> <p>- Nesouhlasíme s uvedením podlažnosti 12 u našich obytných panelových domů. Požadujeme stanovit v územním plánu v textové a výkresové části takové podmínky, které neumožní jakékoliv navyšování stávající zástavby a také neumožní další zahušťování zástavby na sídlišti novými stavbami bydlení, komerční vybavenosti atd. Požadujeme tedy jasné stanovení podmínek přípustného, nepřípustného a případně podmíněně přípustného využití ploch (resp. tzv. lokalit) a stanovení podmínek prostorového uspořádání v souladu s přílohou č. 7 vyhlášky č. 500/2006 Sb. ke stavebnímu zákonu (Náležitosti obsahu územního plánu) a v souladu s ust. § 43 odst. 1 a 3 stavebního zákona v platném znění. Tzn. požadujeme stanovit jako nepřípustné využití v lokalitě (např. „formou individuálních regulativů" - viz pojem z metropolitního plánu) také umísťování dalších staveb bytové výstavby, komerční vybavenosti, veřejné občanské vybavenosti a v návaznosti na to požadujeme stanovit jako podmínku prostorového uspořádání, že v této lokalitě bude zachována stávající výška u stávající zástavby, tzn. 8 nadzemních podlaží. Nepřípustné využití navyšování podlažnosti zástavby. Požadujeme, aby na nezastavěných pozemcích na sídlišti Písečná bylo přípustné využití pouze plochy rekreační zeleně.</p>
1312MHMPP08PS9HC	Nesouhlas	2932354	<p>Připomínka č. 4b</p> <p>- Nesouhlasíme s vymezením Ploch výškové regulace</p> <p>Nesouhlasíme se zákresem výškového uspořádání ve výkresu S03 Výšková regulace, kde cca v prostoru bývalých jeslí uvedena výška 12 podlaží (je zde 2podlažní budova) a v prostoru u našich domů 2-4 podlaží (naše panelové domy jsou 8 podlažní). Požadujeme uvést pravdivé údaje. Nesouhlasíme, aby na nezastavěných plochách na našem sídlišti byla uvedena nesmyslně podlažnost. Požadujeme, aby tyto pozemky byly uvedeny jako nezastavitelné viz také připomínka 4a a aby v tomto výkresu byl doplněný podklad katastrální mapy s čitelným vyznačeným pozemků. Dle katastru nemovitostí se jedná o památkově chráněné území. Účelové grafické zjednodušení je matoucí a neumožňuje jednoduchou orientaci ve výkrese. Požadujeme, aby veškerá výkresová dokumentace územního plánu obsahovala pravdivé údaje, nikoliv nepravdivé a nepřesné, které zavdávají příčinu k účelnému zneužití podmínek v rozporu s ochranou veřejných zájmů jmenovaných v tomto listu.</p>
1312MHMPP08PS9HC	Nesouhlas	2932395	<p>Odůvodnění připomínek - veškeré panelové domy, které se na sídlišti Písečná nacházejí, mají od doby svého vzniku počet 8 nadzemních obytných podlaží. Požadujeme vysvětlení, jak došlo k tomu, že v dokumentu závazné právní povahy, jakým má být OOP o vydání územního plánu, může být zpracovatelem, který musí být dle stavebního zákona zpracován autorizovanou osobou pro výkon územně-plánovací činnosti a ručit tak v souladu s veřejnými zájmy za správnost dokumentace, uvedena takováto naprosto neadekvátní výška. Jakákoliv nástavba na panelových domech zde nikdy nebyla ani uvažována, neboť je zde velmi nestabilní pískové podloží (viz také název ulice). Pozn. z tohoto důvodu muselo být v minulosti upuštěno i od úvahy o nstavbě na 2 podlažním objektu občanské vybavenosti při silnici Čimická. Domníváme se bohužel, že za uvedením této podlažnosti je prostřednictvím zpracovatele Metropolitního plánu především skrytě prezentován zájem developerů o umístění výškových bytových staveb na našem sídlišti. K této věci upozorňujeme pořizovatele územního plánu, že rozhodnutí Magistrátu hlavního města Prahy ze dne 17.7.2014, sp. zn. S-MHMP 1081688/2013/SUP/Li, č.j. MHMP 1019491/2014, kterým bylo potvrzeno rozhodnutí Úřadu městské částí Praha 8, odboru výstavby č.j. MCP8 147816/2012o umístění stavby Obytný soubor Písečná, Trója, Praha, na pozemcích pare. č. 1083/15, 1083/16, 1083/17, 1083/42, 1083/48, 1083/50, 1083/51, 1083/101, 1083/102, 1083/103, 1724/2, 1724/15, 1724/17 a 1724/23 v k. ú. Trója, BYLO ZRUŠENO ROZSUDKEM NEVÝŠŠÍHO SPRÁVNÍHO SOUDU č.j. 7 As 143/2017 - 75</p> <p>Připomínka č. 7</p> <p>- Požadujeme, aby Metropolitní plán naplňoval ust. stavebního zákona § 18 Cíle a úkoly územního plánování.</p> <p><i>(1) Cílem územního plánování je vytvářet předpoklady pro výstavbu a pro udržitelný rozvoj území, spočívající ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území a který uspokojuje potřeby současné generace, aniž by ohrožoval podmínky života generací budoucích.</i></p> <p>Metropolitní plán nedostatečně stanovuje podmínky využívání území. Podmínky stanovené např. v krycím listu 510 pro naši lokalitu a textové a výkresové části výroku umožňují zahušťování a navyšování zdejší zástavby i zástavby v okolních lokalitách, naprosto zavádějící je vymezení sítě čtverců s uvedením možného výškového uspořádání, které výšec neodpovídá realitě u stávající zástavby, (mísí se např. výšky paneláků v naší lokalitě s výškami vilek v lokalitě Kobylisy). Z hlediska právního je nepřípustné, aby takovéto zdánlivě formální členění území, které však umožňuje ve výsledku navyšování zástavby, bylo součástí výrokové části. Požadujeme tuto síť zcela vyloučit a uvádět pouze pravdivé údaje.</p>
1312MHMPP08PS9HC	Nesouhlas	2932435	<p>Připomínka č. 8</p> <p><i>(1) Metropolitní plán je především plánem struktury území, důraz klade na vztah zástavby a veřejných prostranství, zástavby a krajiny ve městě a v neposlední řadě na vztah městské a otevřené krajiny. Metropolitní plán stabilizuje charakter města. Chrání a rozvíjí jeho kulturní a civilizační hodnoty stejně jako hodnoty přírodní.</i></p> <p><i>(2) Metropolitní plán v zastavitelném území definuje potenciál města pro rozvoj zástavby a jeho celkové kompoziční uspořádání.</i></p>
1312MHMPP08PS9HC	Nesouhlas	2932445	<p>Konstatujeme, že výše uvedený text je po podrobnějším rozboru, viz tyto připomínky, naprosto nepravdivý a je pouze formálním klíše zpracovatelů plánu, a tudíž i zakládá na nezákonnost této územně plánovací dokumentace, neboť v našem případě veřejná prostranství neochraňuje, neřeší jejich důležitost a vazby prostorové ani funkční ke stávající stabilizované zástavbě. Nezabývá komplexně vztahy krajiny a zástavby ve městě, v našem případě zcela ignoruje pohledové vazby severní části města, kde v mnoha pohledech z území UNESCO - pražské památkové rezervace je právě tento vyvýšený městský horizont pohledově exponovaný a tvoří pohledovou severní hranici Prahy, o čemž se pojednává i v Zásadách územního rozvoje HLMP. Potenciál zástavby plán v našem případě sídliště neřeší, neboť v důsledku navržených podmínek umožňuje neadekvátní prostorovou i funkční zátěž v území.</p> <p>Připomínka č. 9</p> <p>- Požadujeme zpracování Metropolitního plánu tak, aby tento veřejný právní dokument zaručoval jednoznačné podmínky pro využití území v souladu s deklarovanými veřejnými zájmy pro celé území Prahy.</p> <p>Požadujeme, aby tento dokument zaručoval jednoznačné podmínky pro využití území v souladu s deklarovanými veřejnými zájmy pro naši lokalitu 510. Odůvodnění připomínky a další detailní požadavky viz níže v textu.</p>
1312MHMPP08PS9HC	Nesouhlas	2932485	<p>- Následující ustanovení vyhlášky č. 500/2006 Sb. o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti, ve znění pozdějších předpisů, ke stavebnímu zákonu nejsou Metropolitním plánem naplněny, viz <i>Příloha č. 7 k vyhlášce č. 500/2006 Sb. - Náležitosti obsahu územního plánu, I. Obsah a struktura územního plánu, (1) Textová část územního plánu obsahuje:</i></p> <p><i>b) základní koncepci rozvoje území obce, ochrany a rozvoje jeho hodnot.</i></p> <p>Metropolitní plán nezajišťuje ochranu urbanistických a civilizačních hodnot ve smyslu ve smyslu ust. § 18 odst. 4 stavebního zákona č. 183/2006 Sb., ke kterým v našem případě jistě patří na svoji dobu kultivovaná bytová výstavba zdejšího sídliště (takovýmito hodnotami se ÚAP HLMP 2016, zpracovaný IPRem nezabývá a zde je jistě na místě uvést v poznámce názory hlavního tvůrce Metropolitního plánu, Ing. arch. R. Kouckého, viz rozhovor v časopise Echo 24 ze dne 24. dubna 2018, č. citujeme: protože je třeba jim dodat další urbanistickou a tím i generační vrstvu, ale zároveň nasloucháme touze městských částí a jejich obyvatel a stabilizujeme je." je zřejmé, že tvůrci Metropolitního plánu nejsou obeznámeni s reálnými obecnými problémy vlastnictví pozemků na sídlištích ve vztahu k zahušťování neúměrnými developerskými projekty (dříve volná veřejná prostranství ve vlastnictví obce byla obvykle skoupena do soukromých rukou). Problematika výstavby sídlišť je dnes, v době s odstupem cca 50. let od počátku jejich výstavby u nás, jinak nahlížena i širší odbornou veřejností než tomu bylo doposud. Sídliště Písečná je kvalitním urbanistickým celkem. Dokladem toho je mj. dosavadní funkčnost tohoto urbanistického celku, který slouží svému využití, tak jak byl navržen (s výjimkou jeslí - které ÚMČ Praha 8 prodal developerovi (na tuto kauzu bylo poukazováno v tisku i v televizi), a také to, že byty v panelových domech zde jsou stále atraktivní na realitním trhu. Podotýkáme, že odborný názor na architektonicko-urbanistické hodnoty dříve plošně odsuzovaných sídlišť se vyvíjí, dokladem toho je např. výzkumný a výstavní projekt „Paneláci" financovaný z prostředků Ministerstva kultury ČR v rámci programu aplikovaného výzkumu a vývoje národní a kulturní identity (NAKI) Ministerstva kultury ČR.</p> <p>V souvislosti s tímto bodem upozorňujeme na nevypořádání se s žádostí o změnu územního plánu, OS Dům Písečná, která měla být prověřena a zřejmě prověřena nebyla v návrhu Metropolitního plánu, která zněla: „Žádáme, aby výše uvedené pozemky sloužící doposud jako veřejně přístupná zeleň a sportovní plochy pro děti byly v novém ÚP ochráněny před možností zástavby a aby tyto pozemky na sídlišti byly označeny značkou ZMK - zeleň městská a krajinná a navíc opatřeny značkou - zeleň vyžadující zvláštní ochranu. Zdůvodnění: naše námítka ke konceptu ÚP byla v návrhu zadání ÚP HMP (MUP)</p>

naprosto ignorována. Jako petiční výbor pro nezastavování volných ploch sídlíště Písečná a OS Dům Písečná 449/3 jsme spolu s OSM MHMP požadovali ochránění výše uvedených pozemků před možností zástavby. Naši snahu podporovali svými vyjádřeními různé orgány MHMP i místní úřad MČ. Náš požadavek je podporován i vlastníkem pozemků Magistrátem hl. m. Prahy. Tato vyjádření a veškeré podklady, které váš úřad požadoval, aby mohl náš požadavek zakomponovat do nového ÚP, jsou k dispozici na vašem úřadě pod mnohými podacími čísly, kdy jsme se snažili již v minulosti upozornit, že nenacházíme v průběhu pořizování nového ÚP žádné indicie, které by naznačovaly kladné vyřízení našich požadavků a ani žádnou jinou reakci z vaší strany." K výše uvedenému MHMP uvedl: „Připomínka je mimo podrobnost řešení návrhu zadání územního plánu. Připomínka bude provedena v návrhu Metropolitního plánu".

Odůvodnění připomínky -
Toto vymezení pokládáme za účinný legislativní nástroj k naplnění cílů územního plánování dle § 18 stavebního zákona k ochraně veřejných zájmů ve smyslu stavebního zákona., viz také výše k PSP.
Na sídlišti Písečná se nachází 11 panelových domů, plocha zastavěného pozemku u každého domu činí cca 440 m2, tj. celkem 4 840 m2. Navrhování měst na principech rozvolněné zástavby s dostatkem zeleně a oslunění vycházelo z myšlenek světové osobnosti moderní architektury Le Corbusiera, tyto principy byly aplikovány do výše zmiňované Athénské charty, která je mezinárodně uznávaným dokumentem v oblasti územního plánování. Z těchto principů vzešla i později všeobecně výstavba sídlišť, která byť byla zejména v porevolučním období odsuzována, (zejména pro nižší úroveň stavebního provedení, které však bylo důsledkem stavebně-technických a finančních možností své doby), přesto však doposud prezentuje svým urbanistickým uspořádáním záměr poskytnout co nejširším vrstvám společnosti kvalitní bydlení z hlediska mnoha složek - oslunění, zeleň, otevřená kompozice zástavby, plochy oddychu, atd. V tomto ohledu je sídlíště Písečná ukázkou nadprůměrné kvality urbanistického řešení autorského kolektivu architektů z mnoha hledisek - zasazení sídliště k vilové zástavbě, zakomponování ve svažitém terénu, zasazení do pohledově exponovaného panoramatu severní části Prahy, kompozice ploch zeleně a ploch občanské vybavenosti včetně dětských hřišť.
Zásadním principem urbanistického návrhu sídliště Písečná bylo rozmístění stávajících bytových domů v odstupových vzdálenostech přibližně odpovídajících výškám těchto domů nebo i větších. Zde je nutné uvést, že proti zahušťování zástavby sídlišť na Praze 8 se vyslovila Rada Prahy 8, při projednávání Aktualizace č. 1 Zásad územního rozvoje HMP.

1312MHMPP08PS9HC	Nesouhlas	2932525	<p>Zejména k připomínkám 12 a 13 uvádíme k odůvodnění ustanovení ze ZÚR HLMP, se kterými je Metropolitní plán v rozporu.</p> <p><i>8. Upřesnění územních podmínek koncepce ochrany a rozvoje přírodních, kulturních a civilizačních hodnot</i></p> <p><i>Ochrana přírodních, kulturních a civilizačních hodnot je jednou z priorit územního plánování hl. m. Prahy pro zajištění udržitelného rozvoje území a je rovněž obsažená v Obecných zásadách územního rozvoje kraje hl. m. Praha (oddíl la 2 Zásad územního rozvoje hl. m. Prahy)....</i></p> <p><i>8.1 Obecné celoměstské zásady koncepce rozvoje ochrany přírodních, kulturních a civilizačních hodnot</i></p> <p><i>a) Chránit dochovaný charakter prostoru scény města, především vltavského údolí a pohledově exponovaných svahů a hran náhorních plošin včetně krajinných a historických dominant, kompozičních os, dálkových průhledů, měřítka zástavby atd.</i></p> <p><i>b) Respektovat hodnoty chráněných území, tj. památkových rezervací a zán, areálů kulturních památek (národních kulturních památek), archeologických lokalit, přírodních památek apod.</i></p> <p><i>c) Respektovat a rozvíjet hodnoty ucelených architektonických souborů a vymezených částí městských čtvrtí, které nejsou památkově chráněné, ale jsou charakteristické pro dané území a pro dobu svého vzniku.</i></p> <p><i>d) Zachovat a chránit zelené svahy vltavské nivy a navazujících údolí, které mají zásadní vliv na prostorové utváření města.</i></p> <p><i>e) Respektovat přírodní hodnoty městské krajiny, zejména dochované kompozice uměle založených částí krajiny.</i></p> <p><i>f) Rozvíjet systém zeleně, který je významným atributem krajinného rázu, základem zdravého městského prostředí a kvalitní příměstské krajiny poskytující městu rekreační zázemí.</i></p> <p><i>8.2 Upřesnění podmínek ochrany a rozvoje kulturního, civilizačního a přírodního dědictví na území Památkové rezervace v hlavním městě Praze (PPR), ostatních rezervací a památkových zón</i></p> <p><i>8.2.1 Upřesnění prostorových podmínek</i></p> <p><i>a) nezvyšovat podstatným způsobem stávající míru využití území Památkové rezervace v hlavním městě Praze a ostatních památkových rezervací i památkových zón.</i></p> <p><i>c) nezvyšovat výškovou hladinu zástavby zejména v Památkové rezervaci v hlavním městě Praze, městských památkových zónách, ve vesnických památkových rezervacích a vesnických památkových zónách, ani v místě přilehlém či jinak opticky exponovaném území,</i></p> <p><i>d) zachovat měřítko urbanistické struktury a půdorysnou stopu zejména Památkové hlavním městě Praze, městských památkových zón, vesnických památkových rezervací, vesnických památkových zón, ochranného pásma a v místě přilehlém či jinak opticky exponovaném území,</i></p> <p><i>e) respektovat charakter území a tradiční prostorové utváření odpovídající místním kulturním podmínkám,</i></p> <p><i>f) nezasahovat novými trvalými stavbami do ploch parků, sadů, parkových nebo sadových úprav veřejných prostranství, do doprovodné zeleně podél vodních ploch a toků, zahrad, zelených svahů, do zeleně na ostrovech a do vnitroblokové zeleně.</i></p> <p><i>g) neumísťovat výškové nebo půdorysně rozsáhlé stavby ani v místech mimo chráněná území, kde mohou narušit historické panorama nebo půdorysnou osnovu města např. v údolních polohách podél Vltavy, na pohledově exponovaných svazích a okrajových hranách náhorních plošin,</i></p> <p><i>h) neumísťovat výškové nebo půdorysně rozsáhlé stavby v lokalitách pohledově exponovaných z historického centra, v rozsahu vymezených pohledových horizontů Památkové rezervace v hlavním městě Praze; prostorové řešení ověřovat zákresy do panoramat v 3D modelu hl. m. Prahy.</i></p>
1313MHMPP08NJ23U	Jiné	2916549	Připomínku společně uplatňují 2 fyzické osoby - viz podání.
1313MHMPP08NJ23U	Nesouhlas	2916551	<p>Připomínka: Nesouhlasím s výškovou regulací v konkrétním místě dané lokality v navrhovaném Metropolitním plánu hl. m. Prahy (dále jen MPP). Požaduji, aby byla upravena regulace výšek ze 4 NP na 2-3 NP, aby tak byl chráněn stávající charakter již stabilizované lokality.</p>

Odůvodnění:
Popis lokality: Lokalita 322 Hanspaulka Z (06) je výjimečným útwarem - vilová zahradní čtvrť vysoké architektonicko-urbanistické úrovně, jak je uznáváno nejen odbornou, ale i obecnou veřejností a v této stabilizované a již nyní v dotvořené podobě zasluhuje zvýšené míry ochrany vč. individuální regulace.
CÍLOVÝ CHARAKTER LOKALITY
Dotvořit a posilovat cílový charakter zastavitelné stavební, stabilizované, čistě obytné lokality Hanspaulka se strukturou zahradního města - tzv. zahradní vilové čtvrti. Cílem navržených regulativů je zachování prostorového uspořádání, rozvíjení prostupné, komponované sítě veřejných prostranství s osou v ulici Na Hanspaulce, zachování homogenního výškového uspořádání zástavby, ale to je v navrhovaném MPP právě v lokalitě ulic Pražákovská, Zvonická, Na Beránce a U Beránky překročeno o 1-2 nadzemní podlaží.
V uvedené lokalitě se nacházejí původní obytné objekty z let 1920- 1950. Jde o dvojgenerační vily a řadové rodinné domy zejména z předválečného období a řadové rodinné domy v ulici Pražákovská, Zvonická a Na Beránce, které bezesbytku naplňují popis a jméno lokality Hanspaulka tedy, že taje výjimečným útwarem zástavby domů převážně předválečné architektury 20 století vysoké architektonické, urbanistické i dnes již historické úrovně. V této konkrétní části, této vilové čtvrti jsou také umístěny i bytovky z let 1970-72 v ulici U Beránky. Rodinné a řadové domy jsou dvoupodlažní s podkrovím a sedlovými střechami a moderní bytovky jsou třípodlažní s plochými střechami. Teoreticky jsou tedy zde dvě výškové úrovně hladiny zástavby, ale prakticky je výška veškeré zástavby stejná. V současném stavu se s tedy dá hovořit o tom, že prostorové uspořádání je homogenní, stabilizované a zejména dotvořené. Poslední dobou však místní stavební úřad, který je díky vyhlášené adrese Hanspaulka dost pod tlakem investorů, zde umožnil nestabilizovanou a objemově i architektonicky nepřijatelnou moderní výstavbu do tohoto zcela urbanizovaného a dotvořeného území se vůbec nehodící. Mezi původní objekty ze 30 let 20. století jsou umísťovány betonové skulptury, které tak celé území této rezidenční čtvrti Hanspaulka systematicky ničí a doslova devastují místní tradiční urbanismus a architektonický výraz. Rozhodně tedy není možné tomuto negativnímu trendu, který rezidenčnost a výjimečnost této čtvrti devastuje ještě napomoci pořizovatelem MPP navrhovanou výškovou regulací, která nekomponduje se zcela stabilizovanou a dotvořenou zástavbou v celé čtvrti.
Z toho důvodu Je umožnění umístění 4 podlažního objektu nebo dalších objektů v této konkrétní lokalitě a místě, popř. nástaveb na stávající objekty v takto sevřeném obytném útvaru několika budov (viz příložená mapka), ale i staveb a nástaveb v celé již dotvořené a stabilizovaném území Hanspaulky dle předloženého návrhu MPP v celé čtvrti oproti stávající zástavbě, zcela nevhodné. Došlo by tak k zásadnímu převýšení nejen vůči vilové zástavbě z předválečného období 20. století, ale i vůči moderním bytovkám o Jedno, resp. o NP. Došlo by tak i k zastínění původní mnohdy i hodnotné historické zástavby a tím i k dalšímu narušení vzhledu Hanspaulky a také prostorové vazby původní zástavby Hanspaulka, které si všichni velmi vážíme a i svým počínáním při rekonstrukcích svých objektů ctíme a i tak se snažíme zachovávat původní ráz naší čtvrti..
Odůvodnění

Aby byl zachován původní ráz oblasti Hanspaulka a došlo k naplnění cíle MPP charakteru lokality požadujeme, aby tato část návrhu byla přepracována a aby nebylo možné navyšování a rozšiřování stávající zástavby a bylo přípustné umisťovat budovy o maximální výšce 2 nadzemní podlaží ve vnitrobloku ohraničeném ulicemi Pražákovská, Zvonická, Na Beránce a U Beránky.

1314MHMPP08PXB99	Nesouhlas	2916555	<p>Vzhledem k tomu, že zpracovatel návrhu Metropolitního plánu dostatečně nezohlednil potřeby vlastníků nemovitostí, dlouhodobě trvale žijících v části k.ú. Troja, podávám tímto připomínky a námítky do návrhu Metropolitního plánu hl. m. Prahy (dále jen NMP).</p> <p>V NMP nesouhlasím s funkčním využitím č. pare. 1523, 1524, 1521/1 (dále jen dotčené pozemky), k.ú. Troja, uvedeno v NMP jako „Plochy otevřené krajiny - jiná plocha přírodě blízká“ (dále jen PPB), neboť jde o zastavěné území a zpracovatel je povinen toto respektovat.</p> <p>V čl. 112, odst. (5) se uvádí ...“je nelesní. zpravidla hospodářsky nevyužívaná plocha, mající převážně přírodě blízkou druhovou skladbu vegetace“. V tomto případě nelze uvažovat o účelném zařazení dotčených pozemků do PPB, neboť dotčené pozemky jsou naopak historicky využívány k trvalému bydlení s udržovanými plochami zahrad (viz. příloha č.1 histor. ortofoto mapa). Nesouhlasím s umístěním ploch do PPB, výše uvedené pozemky nesplňují funkci pro zařazení do tohoto funkčního využití v dané lokalitě. Jsem přesvědčen, že se spíše jedná o zástupný problém, který' má umožnit v budoucnosti změnu funkčního využití jako celku, a tím umožní masivnější zástavbu dotčených pozemků jiným investorem. Zařazení dotčených ploch do PPB v návaznosti na okolní nemovitosti, je v tomto případě neopodstatněné a nadbytečné, neboť neodpovídá rozvoji zástavby v této části Tróji. Naopak, současný charakter nadstandartní zástavby východním směrem, (viz. příloha Č.2 jednotlivé roky ortofoto) vypovídá o postupném rozšiřování obytné zástavby „Salabka“ a zástavba pozemků, dle generelu ZOO Prahy, jižním směrem (nové objekty, parkoviště ...).</p> <p>Současné (a věřím, že i budoucí) využití dotčených ploch je v souladu s potřebami vlastníka i samosprávy a historickými změnami v ÚP dochází k zásahu do vlastnických práv (neopodstatněné znehodnocování majetku).</p> <p>S ohledem na výše uvedné a historicky se rozvíjející dotčené území věřím, že zpracovatel zohlední oprávněnost mého požadavku v NMP a zpracuje v NMP funkční využití pozemku č. pare. 1523. 1524, 152^/1, k.ú. Trója, , jako „Všeobecně obytné - OV “ i s návrhem regulace, která jednoznačně bude respektovat stávající charakter území a nebude snižovat standard dotčených pozemků v dané lokalitě (viz. příloha č.3). V opačném případě se budu domáhat svých práv s využitím veškerých dostupných právních prostředků.</p>
1315MHMPP08NL58U	Nesouhlas	2929679	<p>Absence podpory prostupnosti území pro pěší a bezmotorovou dopravu</p> <p>Začlenit pěší a cyklistickou prostupnost podél Litovického potoka.</p>
1315MHMPP08NL58U	Nesouhlas	2929681	<p>Doplnění a úprava hranic vedení ÚSES</p> <p>Vymezený lokální biokoridor vede z Obory Hvězda podél Litovického potoka, dále kolem Libockého rybníka a pokračuje lesem pod Petřinami. Západně od Libockého rybníka (plocha D, Příloha 1) je veden plochou vyznačenou v MMP jako obytná, která je v současnosti nezastavěná a vedená v současném ÚP jako ZMK. V MPP nutno opravit na plochu zeleně.</p> <p>Konkrétně se jedná o parcely: 370/6, 334/1</p>
1315MHMPP08NL58U	Nesouhlas	2929675	<p>Hranice lokality</p> <p>Území vymezené jako lokalita Liboc je topograficky velmi členité od plošiny Petřin a obory Hvězda přes příkrý sráz a skalní masivy po nivu Litovického potoka. Celé území se postupně rozvíjelo a propojovalo právě v závislosti na topografii od nejstaršího jádra kolem kostela sv. Fabiána a Sebastiána a zemědělských usedlostí v blízkosti potoka směrem do svahu k Petřinám. Otázkou je, zda nevyčlenit oblast na plošině Petřin zvlášť (plocha A, Příloha 3) z důvodů, že jde převážně o vilovou zástavbu a ne zástavbu vesnickou. K této nové lokalitě přiřčenit blok řadových rodinných domů z lokality Sídliště Petřiny (plocha B, Příloha 3). Do lokality Liboc přesunout historický Libocký statek s pozemky zahrad kolem potoka, který určitě nepatří do modernistické zástavby Dolní Liboce (plocha C, Příloha 3). Apendix lesa nad Libockým rybníkem by měl být vyjmut a přiřčeněn k lokalitě Litovického potoka (plocha D, Příloha 3). Trojúhelníkový pozemek na východní straně obory Hvězda v blízkosti křižení ulic Na Vypichu a Na Klášterním k.ú. Břevnov č. p. 3188, č. p. 3749/2, č. p. 2558/4 (nyní se zde nachází dětské a dopravní hřiště) označit jako plochu zeleně/parku a přiřadit k lokalitě Hvězda (plocha E, Příloha 3).</p>
1315MHMPP08NL58U	Nesouhlas	2929682	<p>Obecné problémy:</p> <p>Lokalita jako koncepce popisuje charakter, nelze proto na ní zároveň aplikovat regulativy ploch. - Vesnický charakter neodpovídá části lokality vymezené na plošině Petřin s vilovou zástavbou</p> <p>Chybí zapojení lokality do koncepce širšího území. - Není řešena koncepce dopravy v samotné lokalitě ani v celopražských souvislostech.</p> <p>Návrhu územního plánu není v souladu s vizí uživatelů plánu.</p> <p>Obtížně stanovitelná cena pozemků omezí schopnost samospráv realizovat své záměry.</p>
1315MHMPP08NL58U	Nesouhlas	2929677	<p>ODŮVODNĚNÍ PŘIPOMÍNKY:</p> <p>Připomínka je shrnutím požadavků, postřehů a námitek občanů, kteří se k této lokalitě vyjadřovali na www.praha6.org/mpp, kde je možné se seznámit se všemi argumenty podrobně. Požadavky nás občanů jednoznačně ukazují, že chceme zdravé harmonicky rozvíjené polycentrické město krátkých vzdáleností, ve kterém se bude chodec cítit pohodlně a bezpečně. Chceme, aby plán byl transparentní, čitelný a předvídatelný. Chceme ve městě pracovat, odpočívat, bavit se a žít. Chceme být hrdí na své město a chceme mu rozumět. Chceme pestrý, ale vyvážený rozvoj, aby lidé z města neutíkali za město a nevraceli se do něj jen za prací. To tento územní plán nenabízí. Plán není dostatečně jednoznačný a čitelný. Plán nesmí připouštět pochybnosti a různé výklady. Chceme vědět, co se v místě, kde žijeme, může dít. Že nám ve “stabilizovaném” území na hřišti nevyroste sport hotel nebo, že se sousední část bloku nezmění v soukromou nemocnici. Územní plán regulacemi stanovuje i cenu pozemků. Pokud není zřejmé, jak se může pozemek využít, bude jeho cena stanovována stavebním úřadem s omezeným okruhem účastníků s omezenou kontrolou a obrovským potenciálem ke konfliktům. Územní plán je tedy jedním ze základních nástrojů pro orientaci atátní správy, samosprávy i občanů v území. Plán toto může a musí zajistit , i kdyby jej bylo nutné vrátit k dopracování a nařídit nové společné řízení.</p>
1315MHMPP08NL58U	Nesouhlas	2929676	<p>Skrytý rozvoj - nepřesná výšková regulace</p> <p>Výšková regulace pro většinu lokality je omezena na dvě patra, ale zároveň jde o svažitou lokalitu. I při zachování dvoupatrové regulace tak může dojít k narušení vesnického rázu lokality - při pohledu od Libockého rybníka vzhůru do svahu budou stavby mnohem vyšší díky podzemním patřům vestavěným do svahu. V místě ovocného sadu (Park Liboc 123/212/2524) mezi hranicí s Ruzyní, Oborou Hvězda a kostelem (plocha A, Příloha 2) je chybně uveden regulovaný počet podlaží (2) - správně bez čísla. Naopak nad jižním břehem Libockého rybníka na zastavitelných plochách (plocha C, Příloha 2) toto číslo chybí. Chybně je také uvedení výškové regulace v místě dopravního hřiště na Vypichu, které by mělo být nezastavitelné a tudíž bez regulace (plocha G, Příloha 2). Plochu proti kostelu nyní pronajatou sdružení Archaia zanést jako městskou parkovou plochu zpevněnou a zahradní bez výškové regulace (plocha E, Příloha 2).</p>
1315MHMPP08NL58U	Nesouhlas	2929678	<p>Struktura lokality</p> <p>Ošetřit zachování vesnické struktury výškovou regulací nové zástavby v závislosti na svažitém terénu - aby nedocházelo k jevu, kdy nová zástavba má požadovanou výšku vzhledem k ulici nad ní, ale dvojnásobnou vzhledem k ulici hned pod ní.</p>
1315MHMPP08NL58U	Nesouhlas	2929678	<p>Úbytek zeleně</p> <p>Chybí vymezení ploch zeleně/ovocného sadu mezi hranicí s Ruzyní, Oborou Hvězda a kostelem (plocha A, Příloha 1) a její přiřazení k lokalitnímu parku 123/212/2524 Park v Liboci. Jedná se o nově revitalizovanou plochu veřejně přístupného sadu s novým rybníkem Tereza. Dále není jako zeleň /park označen parčík s mohutnou lípou na spojnici ulic V Domicích a Sbíhavá 11 (plocha B, Příloha 1) a parčík za ÚMCH (plocha C, Příloha 1). Chybí vymezení zeleně v části biokoridoru u západního konce Libockého rybníka (plocha D, Příloha 1). Navrhujeme zrušení oploceného parkoviště u zastávky Litovický potok, a jeho přetvoření na zeleň, která by navázala na plochu veřejné zeleně kolem Litovického potoka (plocha F, Příloha 1). Změnit zastavitelnou plochu dětského dopravního hřiště na Vypichu na parkovou plochu (plocha G, Příloha 1). Vymezený lokální biokoridor vede z Obory Hvězda podél Litovického potoka, dále kolem Libockého rybníka a pokračuje lesem pod Petřinami. Západně od Libockého rybníka (plocha D, Příloha 1) je veden plochou vyznačenou v MMP jako obytná, která je v současnosti nezastavěná a vedená v současném ÚP jako ZMK. V MPP nutno opravit na plochu zeleně.</p> <p>V souhrnu se jedná o parcely:</p> <p>k.ú. Liboc: p. č. 29, p. č. 31, p. č. 32, p. č. 33, p. č. 34, p. č. 35, p. č. 36, p. č. 16/2, p. č. 16/3, p. č. 16/8, p. č. 16/9, p. č. 16/11, p. č. 16/12, p. č. 16/14, p. č. 16/15, p. č. 16/16, p. č. 16/17, p. č. 16/18, p. č. 16/19, p. č. 16/20, č. p. 17, č. p. 12, č. p. 13, č. p. 14, č. p. 283, č. p. 335/1, č. p. 370/6, č. p. 334/1, č. p. 329/24, č. p. 1248, č. p. 1275/2, č. p. 318/1, č. p. 319, část č. p. 1270, č. p. 1260/3, 1273</p> <p>k.ú Břevnov: č. p. 3188, č. p. 3749/2, č. p. 2558/4</p>
1315MHMPP08NL58U	Nesouhlas	2929680	<p>Zahrnutí strategie boje proti změnám klimatu</p> <p>MPP řeší nakládání s dešťovými vodami pouze obecně. Není řešeno oddělení dešťových a splaškových vod.</p>
1315MHMPP08PPOWF	Jiné	2929614	<p>ODŮVODNĚNÍ PŘIPOMÍNKY:</p> <p>Připomínka je shrnutím požadavků, postřehů a námitek občanů, kteří se k této lokalitě vyjadřovali na www.praha6.org/mpp, kde je možné se seznámit se všemi argumenty podrobně. Požadavky nás občanů jednoznačně ukazují, že chceme zdravé harmonicky rozvíjené polycentrické město krátkých vzdáleností, ve kterém se bude chodec cítit pohodlně a bezpečně. Chceme, aby plán byl transparentní, čitelný a předvídatelný. Chceme ve městě pracovat, odpočívat, bavit se a žít. Chceme být hrdí na své město a chceme mu rozumět. Chceme pestrý, ale vyvážený rozvoj, aby lidé z města neutíkali za město a nevraceli se do něj jen za prací. To tento územní plán nenabízí. Plán není dostatečně jednoznačný a čitelný. Plán nesmí připouštět pochybnosti a různé výklady. Chceme vědět, co se v místě, kde žijeme, může dít. Že nám ve “stabilizovaném” území na hřišti nevyroste sporthotel nebo, že se sousední část bloku nezmění v soukromou nemocnici. Územní plán regulacemi stanovuje i cenu pozemků. Pokud není</p>

zřejmě, jak se může pozemek využít, bude jeho cena stanovována stavebním úřadem s omezeným okruhem účastníků s omezenou kontrolou a obrovským potenciálem ke konfliktům. Územní plán je tedy jedním ze základních nástrojů pro orientaci státní správy, samosprávy i občanů v území. Plán toto může a musí zajistit, i kdyby jej bylo nutné vrátit k dopracování a nařídít nové společné řízení.

1315MHMPP08PPOWF	Nesouhlas	2929599	Doplnění a úprava hranic vedení ÚSES Zajistit nezastavitelnost koridoru ÚSES podél Litovického potoka.
1315MHMPP08PPOWF	Nesouhlas	2929569	Doplnění a úprava popisu cílového stavu Na Listu lokality, odstavce 300 je uveden obecný regulativ "Zastavitelné rekreační lokality a plochy", viz Čl. 88 Textové části (tedy stavět se smí). Zároveň je tu ale individuální regulativ, který říká, že v lokalitě jsou nepřipustné všechny budovy s výjimkou budov nezbytných pro lesní hospodářství, pro výkon práva myslivosti, rekreačních přístřešků, pozorovatelem apod. (tedy stavět se nesmí až na drobné výjimky). Odůvodnění regulativů na konci Listu lokality vymezuje lokalitu jako zastavitelnou lokalitu nestavebního charakteru. Výšková regulace pak nabízí číslo 2, při severní hranici dokonce 3. Co se tedy v lokalitě smí stavět? Dokážeme si zde představit např. veřejně přístupné hřiště na volejbal pro sousedské pinkání, dětská hřiště pro různé věkové kategorie, ale určitě ne sportovní halu či jiná sportoviště generující navýšení automobilové dopravy.
1315MHMPP08PPOWF	Nesouhlas	2929584	Infrastruktura: Vymezení ploch veřejného vybavení Chybí vymezení ploch veřejného vybavení pro sport a rekreaci, aby bylo umožněno veřejné využití ploch k rekreaci a sportu.
1315MHMPP08PPOWF	Nesouhlas	2929579	Konfliktní a problémová místa Přímé okolí Libockého rybníka by potřebovalo podrobnější regulaci, neboť jde o velmi významný krajinnotvorný prvek s přírodním a rekreačním potenciálem. Tato regulace by mimo jiné měla striktně vyloučit automobilovou dopravu z bezprostřední blízkosti rybníka a vymezit zde zónu pro pěší a kola. Vyloučit zastavění, které by tuto dopravu generovalo.
1315MHMPP08PPOWF	Nesouhlas	2929559	Lokalita: Hranice lokality Čistě přírodní prostředí přítoku do Libockého rybníka vedené v katastru jako zahrady (v MPP řazeno k lokalitě 212 Liboc) by mělo být přiřčeno k lokalitě 885, podobně pak návaznost Evropskou ulicí, viz příloha. Appendix lesa nad Libockým rybníkem vyjmout z lokality 212 Liboc a přiřadit k lokalitě 885 Litovický potok. Naopak část zeleně lemující ostroh Sídliště Petřiny nad Veleslavínem vyjmout z lokality 885 Litovický potok a přiřčenit ji k lokalitě 515 Sídliště Petřiny.
1315MHMPP08PPOWF	Nesouhlas	2929609	Návrh územního plánu není v souladu s vizí uživatelů plánu. Obtížně stanovitelná cena pozemků omezí schopnost samospráv realizovat své záměry.
1315MHMPP08PPOWF	Nesouhlas	2929604	Obecné problémy: Chybí zapojení lokality do koncepce širšího území. - Není řešena koncepce dopravy v samotné lokalitě ani v celopražských souvislostech. V transformačních lokalitách není např. vůbec řešeno budoucí zatížení dopravou
1315MHMPP08PPOWF	Nesouhlas	2929564	Struktura lokality Typ struktury je stanoven jako parkový les. Na výkresu je více jak polovina plochy (vyjma zahrádkové osady) vyplněna žlutou šrafovou, což je označení pro nezastavitelnou rekreační plochu. Celá lokalita je pak ohraničena plnou žlutou čarou, která ohraničuje nezastavitelnou rekreační plochu. Lokalita by měla být vedena jako nezastavitelná rekreační.
1315MHMPP08PPOWF	Nesouhlas	2929594	Zahrnutí strategie boje proti změnám klimatu Využít vodu z vydatného pramene v háječku pod Petřinami jako přirozený přítok do rybníka.
1315MHMPP08PPOWF	Nesouhlas	2929589	Absence podpory prostupnosti území pro pěší a bezmotorovou dopravu - Umožnit prostupnost pro pěší a bezmotorovou dopravu podél Litovického potoka.
1315MHMPP08PPOWF	Nesouhlas	2929574	Skrytý rozvoj - nepřesná výšková regulace: - Navrženou výškovou regulaci s hodnotami 2 a 3 považujeme za chybnou, protože je vyznačena na plochách zahrádkářské osady, městské parkové ploše lesní i ploše lesa. Dle individuálních regulativů využití území jsou v lokalitě nepřipustné všechny budovy s výjimkou budov nezbytných pro lesní hospodářství, pro výkon práva myslivosti, rekreačních přístřešků. Viz Příloha 2.
1316MHMPXP93M235	Nesouhlas	2916425	Nesouhlasím s návrhem MPP, který předpokládá na východním okraji sídliště Ďáblice rozvojovou plochu 413/506/2429 o rozloze 17 060 m ^a určenou ke zřízení objektu odpadového hospodářství Sběrný dvůr Střížkov 790/506/1013 klasifikovaného dokonce jako veřejně prospěšná stavba 910-790/506/1013. Umístění odpadového hospodářství bezprostředně „pod okny“ bytových domů v ulicích Beštáková a Roudnická je absolutně nevhodné. Žádám, aby plocha 413/506/2429 nebyla navržena jako plocha s produkčním využitím, ale aby zde byla zachována v kultivované podobě zeleň formou udržovaného parku.
1317MHMPXP93CFP6		2916582	<p>Odůvodnění</p> <p>Řešení územního rozvoje sídliště Střížkov (Praha 8) neprobíhalo ve spolupráci s obyvateli území.</p> <p>Postoje obyvatel sídliště Střížkov k využití tohoto území jsou již dlouhodobě známy. Obyvatelé sídliště Střížkov, které bezprostředně sousedí s plochou 413/506/2429, si dlouhodobě stěžují na hluk a znečišťování životního prostředí provozem firmy IPODEC - Čisté město (odpadové hospodářství), jejíž areál je umístěn na části uvedené plochy. V roce 2011 podepsalo více než 1000 obyvatel sídliště Střížkov petici proti rozšíření areálu společnosti IPODEC - Čisté město, a.s., a zřízení sběrného dvora odpadu vBeštákové ulici. K následnému zjišťovacímu řízení EIA podalo námítky a nesouhlasné připomínky více než 220 občanů sídliště, při veřejném projednání bylo řízení přemšeno a poté nebylo obnoveno.</p> <p>Nebezpečí zhoršení bezpečnosti a plynulosti dopravy, snížení míry ochrany obyvatelstva před hlukem a emisemi</p> <p>Provoz těžké nákladní techniky po komunikaci Beštáková je dlouhodobě předmětem stížností obyvatel oblastí. Rozšíření areálu IPODEC a vybudování sběrného dvora s následným zpracováním odpadu by výrazně zvýšilo hlučnost a množství emisí. Dopravní zatížení ulice Beštáková (jediné přístupové komunikace pro část sídliště 'Roudnická' a 'Černého - východ') by neúměrně narostlo.</p> <p>Metropolitní plán nerespektuje dostatečný odstup obytné zástavby od průmyslových areálů.</p> <p>Již současná situace je tristní. Výjezd z areálu IPODEC je pouhých 35 metrů od nejbližšího věžového panelového domu, podobná vzdálenost od areálu IPODEC je k dětskému hřišti. Návrh MPP hodlá tuto situaci ještě zhoršit rozšířením produkčm' zóny pro odpadové hospodaření blíže k dalším domům sídliště.</p> <p>MPP nehledá pro umístění zóny pro odpadové hospodářství méně konfliktní lokality. MPP ignoruje cca 200 m vzdálený pozemek p.č. 533/5 k.ú. Střížkov o výměře 33 948 m, který má povahu industriálního dvora. Na Magistrátu hl.m.Praha aktuálně probíhají jednání s cílem vyjednat přesun této plochy na uvedený pozemek.</p> <p>A.5. Požaduji, aby zpracovatel MPP přehodnotil definice a počet zastavěných a zastavitelných struktur (čl. 41-50 MPP) a definice a počet nestavebních a nezastavitelných struktur (čl. 51-60 MPP) tak, aby umožnily stanovit a odůvodnit jednoznačná a věcně správná pravidla prostorového uspořádání.</p> <p><u>Odůvodnění:</u></p>

Způsob definice a počet různých struktur zastavěných (a zastavitelných) a nezastavitelných lokalit trestuhodně zjednodušuje variabilitu fyzických prostředí města Prahy a jejího urbanistického a kulturního dědictví. Zavádějící definice pak vedou zpracovatele k zařazení např. Nového Města pražského mezi „rostlé“ struktury, což je ilustrativní chyba. A co zpracovatel míní pod „typickým vnitroblokem“? Prostavěné vnitrobloky dělnického Smíchova či Karlína, anebo zahrady ve vnitroblocích Dejvic a Bubenče? Definice struktur krajiny pak implicitně předpokládají, že jejich součástí jsou i zastavěné a zastavitelné lokality, což ovšem zpracovatelem zvolená metodika neumožňuje. Tento požadavek je o to významnější, že ZÚR v kap. 2.4.1 požaduje v bodě a) vytvořit podmínky pro „ochranu Památkové rezervace v hlavním městě Praze (...) jako unikátního architektonického souboru zapsaného na seznamu světového kulturního dědictví UNESCO“ a b) a c) požadující vytvoření podmínky pro ochranu dalších méně významných (méně významných než UNESCO!!) kulturních památek a souborů a jiných prvků sídelní struktury významných pro zachování identity jednotlivých městských částí. Je záhadou, jak se mají tyto vágně definované regulativy jednotlivých struktur použít pro novou zástavbu, a to tím spíše, že většinu těchto ploch MPP zařazuje do zcela mlhavých kategorií „heterogenních“ a „hybridních“ struktur, o nichž je známo jenom to, že nejsou povinné blokové.

1317MHMPXP93CFP6	Bez připomínek	2916617	Pro úplnost uvádím(e), že pozemek parc. č. 3084 k. ú. Dejvice se současným určením ZMK je zahrnut v připomínkách městské části Praha 6 jako připomínka zásadní.
1317MHMPXP93CFP6	Nesouhlas	2916588	<p>10. Požadujeme, aby zpracovatel v návrhu MPP komplexně přehodnotil způsob nastavení výškové regulace; a to zejména nastavení hladin, vlastních výšek a ploch, v nichž jsou tyto hladiny aplikovány.</p> <p><u>Odůvodnění:</u> Zadání se požadavkům na řešení kompozice města věnuje zejména v bodu2 kap. II.A.1 a následně i v kap. II.A.2.1., kde požaduje stanovit „výškové hladiny všech lokalit“. Zadavatel měl zajistě v úmyslu tím zpracovateli naznačit, že do regulativů MPP je třeba pomocí výškové regulace zapracovat požadavek písm. t) kap. 2.2.2 ZÚR (Urbanistická koncepce): „<i>vytvořit podmínky pro ochranu prostorové scény města</i>“ a v bodě d) úkolů pro podrobnější územně-plánovací dokumentaci kap. 2 ZÚR pak „<i>zajistit účinnou prostorovou regulaci nové zástavby</i>“. MPP nastavený systém výškových hladin, který je mimochodem v rozporu s §27 PSP, pomocí počtu tzv. „<i>regulovaných nadzemních podlaží</i>“, u nichž není známá výška a neregulující např. „neplnohodnotná“ nadzemní podlaží, v kombinaci s pravidly pro tzv. dominanty (čl. 103) vytváří prostředí pro potření cílů výše zmíněných úkolů; při pružném výkladu totiž tvůrčí práce s výškou regulovaných podlaží a maximálního možného počtu podlaží neregulovaných umožní výstavbu budov, které mohou zásadním způsobem narušit stávající střešní krajinu a prostorovou kompozici Prahy. Na druhou stranu „zdola“ omezený počet podlaží neumožňuje realizace objemných staveb s nestandardním počtem podlaží ve městě (tělocvičny, divadla, kostely, výstavní prostory atp.). Nastavení výškových hladin je tedy od základu urbanisticky chybné, a navíc v rozporu s platným usnesením Rady hl. m..</p> <p>Výšková regulace MPP rovněž neumožňuje (ani v režimu výjimečné přístupnosti) zrealizovat skutečné dominanty doplňující a rozvíjející prostorovou scénu města. MPP navrženou tzv. „<i>hladinu věží</i>“ (čl. 100) nelze za vytvoření podmínek pro doplnění prostorové scény Prahy přijmout: jejich rozmístění není komponované ani odůvodněné, a navíc je v rozporu s doporučeními UNESCO. Prohlášení v čl. 104 a 105 o posuzování vlivu věží na kompozici města se neodráží v rozmístění a regulativech hladinou věží postižených ploch, a nestanovují dostatečně jasná kritéria pro prověření přípustnosti této tzv. druhé výškové hladiny. Aniž MPP podmíní rozvoj těchto ploch vhodnou podrobnější dokumentací (regulační plán, územní studie), jedná se o podmínky naprosto bezzubé a se zcela nepředvídatelnými důsledky pro prostorovou scénu města.</p> <p>Nositelem chybně nastavených výškových hladin pak je čtvercová síť 100x100 metrů orientovaná podle větrné růžice (přičemž není jasné, na jakém základě Zpracovatel zvolil velikost čtverce a orientaci sítě, protože jeho kompatibilita se strukturou Prahy to jistě nebyla). Že aplikace geometricky tvrdé čtvercové sítě na daleko geometricky i výškově rozmanitější město povede k problémům, mohl zpracovatel dopředu očekávat.</p> <p>To vede často až k urbanisticky „komickým“ situacím, kdy na památkově chráněných vesnických strukturách „stabilizuje“ šestipodlažní zástavbu, na 13 podlažních objektech 23 podlažní zástavbu a v jiných případech „stabilizuje“ výškovou hladinu o několik podlaží nižší, než je skutečná zástavba. Konkrétní případy lze ve stabilizovaných územích najít prakticky namátkou.</p> <p>V rozvojových a transformačních územích pak tvoří problémy jiného druhu. Neumožňuje odhadnout cílové kapacity rozvojových území ani ve vazbě na kapacity veřejné infrastruktury, ani na jejich vnitřní uspořádání a tím méně na respekt ke stávajícím urbanistickým hodnotám území, které doplňují.</p> <p>Zvolená forma výškové regulace je proto v rozporu se Zadáním, ZÚR, PSP, ie naprosto zmatečná a věcně nesprávná.</p>
1317MHMPXP93CFP6	Nesouhlas	2916589	<p>A.11. Požadují, aby MPP při návrzích koncepce veřejných prostranství, dopravní infrastruktury i vymezení ostatních zastavitelných a nezastavitelných ploch pro různá využití zohledňoval existující prostorová i legislativní omezení. Není možné, aby MPP stanovoval, že v některých místech je nezbytné na jednom místě umístit využití, která musí být prostorově oddělená, v místech, kde to není možné.</p> <p><u>Odůvodnění:</u> Zpracovatel MPP se tím, že značnou část nezbytných prvků pro řešení koncepce veřejných prostranství, dopravní a technické infrastruktury a jiných veřejných zájmů v území reprezentuje překryvnými prvky (body, liniemi, plošnými značkami a koridory), vyhýbá se nutnosti řešení jejich prostorové koordinace, kterou odsouvá do následných (územních) řízení. Tento postup mu však neumožňuje posoudit, zda je tato prostorová koordinace vůbec možná, a zda tedy není nezbytné, přijmout jiná řešení.</p> <p>Na řadě míst tak z výše uvedených důvodů hrozí, že na nich bude rozvoj zcela zablokován tím, že MPP předepsaná využití nebude možné koordinovat, aniž by to bylo dopředu známé. To samozřejmě povede k významným průtahům při územních a stavebních řízeních, navíc s velmi nejasnými výsledky.</p> <p>Na druhé straně tím, že MPP nedohlédne, že některé veřejné zájmy je nezbytné (z prostorových důvodů) řešit jinak, ohrožuje tím realizaci opatření k jejich naplnění: veřejný zájem není možné realizovat tam, kde ho MPP vymezuje, a zároveň jeho realizaci tam, kde by za současné situace realizován být mohl, bude znemožněna vývojem území podle ustanovení MPP.</p>
1317MHMPXP93CFP6	Nesouhlas	2916590	<p>A.12. Požadují, aby MPP zapracoval požadavky zvláštních právních předpisů (včetně usnesení a nařízení Rady hl. m. Prahy) do svých ustanovení a navrhl takové řešení, které koordinuje veřejné a soukromé zájmy k obecnému prospěchu.</p> <p><u>Odůvodnění:</u> Zapracování požadavků zvláštních právních předpisů do základní koncepce rozvoje a koncepce ochrany a rozvoje hodnot, a nakonec v přiměřené podrobnosti do regulativů územního plánu, je jedním ze základních úkolů územního (a tedy i metropolitního) plánu (viz např. §18 odst. 3 a §19 odst. 1, písm. e) a m) SZ). Účelem těchto ustanovení je, aby investoři nemuseli provádět rozbory dopadů zvláštních právních předpisů na podmínky možností využití pozemků, které vlastní anebo kupují a umožnit jim tak racionalizaci jejich vnitřních procesů.</p> <p>MPP požadavky zvláštních právních předpisů zohledňuje spíše náhodou, pokud jsou v souladu s jeho návrhem a s tím, že podrobnější podmínky vyplynou v průběhu projednání záměrů v územním řízení. V tomto ohledu je symptomatický například způsob, jakým zpracovatel MPP zapracoval do jeho regulativů požadavky zákona 20/1987 Sb. o státní památkové péči, protože zpracovatel založil obhajobu MPP právě na důrazu na hmotné prostředí města a kvalitu veřejných prostranství. MPP přitom zcela opomíjí celou řadu památkových rezervací na území města (Osadu Baba, Ořechovku, Vinohrady, Dejvice, Smíchov..... a.p.) a jako „stabilizované chráněné“ uvádí pouze části Pražské památkové rezervace, aby však ve svých regulativech následně „stabilizoval“ výškovou hladinu (např. lokality Staré Město) „<i>jednou horizontální úrovní</i>“ často o několik podlaží vyšší, než je skutečný stav. Investory obnovy Starého Města tak uvádí v omyl, protože jim naznačuje, že mohou zásadním způsobem zvýšit kapacitu objektů. Stejný přístup pak MPP volí pro požadavky i ostatních právních předpisů (např. zák. 114/1992 Sb. o ochraně přírody a krajiny aj.).</p> <p>MPP pak například pouze odkazuje na ustanovení PSP, které jsou ovšem v konečném důsledku naprosto zásadní pro vlastní výklad ustanovení MPP: například u definic boků, stanovení prostorových parametrů ulic a tak podobně. Jedním z rozhodnutí Rady hl. m. se tak mohou bez patřičného posouzení zásadním způsobem změnit podmínky rozvoje města.</p> <p>Tento přístup ke koordinaci veřejných zájmů při rozvoji města Prahy hrozí tím, že vytlačí investory mimo hranice Prahy. Rozvoj Prahy tak bude v příkrém rozporu s odst. 1 čl. 2 MPP: rozvoj vnitřního města bude paralyzován spory o využití a kapacitách a Pražané, vytlačeni za hranice Prahy do předvídatelnějšího prostředí Středočeského kraje, zahlíží veřejné prostory města automobilovým provozem a dalšími požadavky na veřejnou infrastrukturu.</p>
1317MHMPXP93CFP6	Nesouhlas	2916591	<p>A.13. Požadují, aby omezení vyplývající z ustanovení MPP byla po celou dobu jeho platnosti stálá a známá nejpozději v okamžiku veřejného projednání. Není akceptovatelné, aby byli majitelé nemovitostí v nejistotě, jestli se omezení, která se jich týkají, budou měnit stavebními akcemi sousedů anebo rozhodnutím Rady hl. m. Prahy.</p> <p><u>Odůvodnění:</u> MPP má vytvářet vhodný rámec pro rozhodování, a to nejen při rozhodování o změnách v území, ale i pro rozhodování soukromých investorů a samosprávy města. Naplnění tohoto požadavku samozřejmě vyžaduje časovou stálost a předvídatelnost regulativů MPP pro jednotlivé záměry. Z tohoto pohledu jsou zvláště problematická ustanovení odst. 4 čl. 77, který říká, že „<i>parametrické regulativy se neuplatní pro záměry ve vazbě na definovaná uliční prostranství</i>“. Není zřejmé, zda se poté povinnost z parametrické regulace přesune k tíži ostatních sousedů, anebo se o tyto kapacity snižuje požadavek parametrické regulace pro celou plochu.</p> <p>Outsoursování regulativů MPP do ustanovení PSP, odůvodňované potřebou flexibilního měnění podmínek rozvoje pro potřeby trhu, je rovněž zásadním rizikovým prvkem MPP (viz připomínka pod bodem 12).</p> <p>MPP tak vytváří naprosto neakceptovatelné nejistoty v území, a to nejen pro investory (protože o přesunu nákladů na realizaci občanského vybavení by pravděpodobně vedli obtížné soudní spory; na změny</p>

PSP, které by jim výrazně znehodnotily majetek nelze aplikovat §102 SZ), ale i pro samosprávu města, jíž tímto připravuje o i tak velmi slabý nástroj tzv. „parametrické regulace občanské vybavenosti“ pro zajištění pozemků pro nezbytné občanské vybavení.

1317MHMPXP93CFP6	Nesouhlas	2916592	<p>A.14. Požadují, aby byl MPP zpracován takovým způsobem, aby umožnil věcné posouzení SEA, a aby pak pokyny SEA zapracoval.</p> <p>Odůvodnění: VVURÚ (SEA) zpracovaná pro návrh MPP neobsahuje (a vzhledem k neurčitosti MPP ani nemohla obsahovat) skutečné zhodnocení dopadů MPP na udržitelný rozvoj města Prahy. Posouzení VVURÚ je tak založené na srovnání neoptimističtějšího výkladu základních tezí MPP s platným územním plánem Prahy (ačkoliv legislativa v době, kdy byl platný územní plán zpracováván, neobsahovala požadavek na udržitelný rozvoj) s tím, že vliv PSP je přičítán k dobru MPP a nikoliv platnému územnímu plánu. To je zřejmá metodická chyba, protože PSP jsou platné bez ohledu na to, která ze dvou posuzovaných dokumentací je v platnosti, odhlédneme-li od toho, že VVURÚ má posuzovat dopady návrhu MPP na udržitelný rozvoj a nikoliv tento srovnávat s jinou dokumentací. K výše zmíněným (viz připomínky 1-12) nedostatkům MPP například na zastavitelnost, předvídatelnost prostředí pro výstavbu (a tedy dostupnost bydlení, prostoru pro pracovní příležitosti, dopravu) se zpracovatel MPP vůbec nevyjadřuje, ačkoliv se jedná o obrovská rizika udržitelného rozvoje Prahy. I těch několik málo požadavků SEA na dopracování zpracovatel při společném projednání odbyl vyjádřením s odůvodněním, že se mají vyřešit při územním řízení, což je z odborného pohledu minimálně problematické a popírající smysl pořizování SEA v procesu pořizování územního (metropolitního) plánu.</p>
1317MHMPXP93CFP6	Nesouhlas	2916564	<p>A.2. Požadují, aby MPP stanovil a řádně odůvodnil koncepci uspořádání krajiny, a jednoznačně stanovil pravidla pro změny krajiny žádoucí pro rozvoj jejích hodnot.</p> <p><u>Odůvodnění:</u> MPP prakticky neobsahuje koncepci uspořádání krajiny. Krajinnou infrastrukturu redukuje na čtyři články, věnující se územnímu systému ekologické stability, což je vyložení trestuhodné zjednodušení. Vlastní koncepci pak v principu reprezentuje pouze princip požadavků na zvyšování arbitrárně stanoveného stupně ekologické stability (SES) pro (jediné možné?) způsoby využití krajiny, z nichž některé navíc předpokládají vynětí pozemků ze zemědělského půdního fondu, aniž by ovšem bylo stanoveno, které a proč. Z krajiny vyjímá pochybně vymezené zastavěné a zastavitelné části krajiny, ačkoliv tyto tvoří její nedílnou součást: v nezastavitelných lokalitách tak např. zakazuje výstavbu na významných hranách, aby na nich pak vymezoval plochy zastavitelných lokalit (např. lokalita „Pusté vinice“). Způsob, jakým pojímá krajinu je v rozporu s definicí krajiny kodifikované v Evropské úmluvě o krajině a v zákoně 114/1992 Sb. o ochraně přírody a krajiny. V této souvislosti je zcela nepochopitelné, že se MPP ani nepokouší vymezit spojitý systém celoměstsky významných ploch zeleně na rostlém terénu. Zcela chaotickým prvkem MPP je institut tzv. „krajinného rozhraní“, pro které MPP v čl. 109 stanovuje, že „<i>Krajinné rozhraní je pás nezastavitelných lokalit po obvodu souvislého zastavitelného území města. V krajinném rozhraní je kladen důraz na rozvoj vysokých rekreačních a kompozičních krajinných hodnot území.</i>“. Odhlédneme-li od toho, že Praha nemá spojitý okraj, protože tento okraj je penetrován podle vyjádření zpracovatele nezastavitelnými „zastavitelnými rekreačními lokalitami nestavebních bloků“, tak pak je toto krajinné rozhraní vymezeno přes významné stavby dopravní infrastruktury a někdy pouze na nich. Jak má hl. m. Praha rozvíjet rekreační a kompoziční hodnoty mimoúrovňové křižovatky dálnice D7, je pravděpodobně tajemstvím zpracovatele. Způsob řešení krajiny v MPP je o to překvapivější vzhledem k tomu, že shodný zpracovatel v kapitole Problémy k řešení: Krajina ÚAP konstatuje problémy s nedostatečnou ochranou zemědělského půdního fondu /“ZPF“/, nedostatečné zajištění ochrany přírodně hodnotných ploch a hrozící izolace těchto ploch (mimo jiné) nevhodným využitím okolí. Což všechno jsou problémy, které navrhované řešení MPP bohužel prohlubuje.</p>
1317MHMPXP93CFP6	Nesouhlas	2916565	<p>A.3. Požadují, aby zpracovatel vypracoval MPP do detailu, který odpovídá měřítku 1 : 10 000.</p> <p><u>Odůvodnění :</u> MPP je formálně odevzdáván v měřítku 1 : 10.000. Míra detailu jeho řešení však ve stabilizovaných územích místy implicitně reguluje polohu budov na pozemcích či předjímá architektonicko-urbanistické řešení veřejných prostranství (což je podrobnost spíše odpovídající regulačnímu plánu či územní studii v měřítku 1 : 2000), v návrhu naopak míra podrobnosti odpovídá spíše měřítku zásad územního rozvoje (v Praze zpracovávaných v měřítku 1 . 50.000), což je naprosto neakceptovatelné.</p>
1317MHMPXP93CFP6	Nesouhlas	2916567	<p>A.4. Požadují, aby MPP na základě nedostatečných kapacit stávajícího občanského vybavení (m. j. ve vztahu k) a návrhu uspořádání způsobů využití a jejich kapacit ve stabilizovaných, transformačních a rozvojových plochách stanovil koncepci veřejného občanského vybavení, sportu a kultury a pro jednotlivá zařízení vymezil adekvátní plochy.</p> <p><u>Odůvodnění:</u> Stanovení koncepce veřejného občanského vybavení a ploch pro stavby veřejné občanské vybavení, je jeden ze zcela elementárních úkolů územního (a tedy i metropolitního) plánu. Bodová vrstva zobrazující zařízení stávající veřejné vybavenosti je zcela neadekvátní a nenaplníuje požadavky Zadání ani písm. u) kap 2.2.2 ZÚR (Urbanistická koncepce): „<i>vytvořit podmínky pro zajištění odpovídajícího občanského vybavení na celém území města, zejména základního občanského vybavení veřejnou infrastrukturou s přihlédnutím k dostupnosti, významu a charakteru lokality</i>“. Zpracovatel si musel být dobře vědom problémů s dostupností nejen veřejného občanského vybavení, ale i ploch pro jeho realizaci. Sám totiž v kapitole „Problémy k řešení : Ekonomická a občanská infrastruktura“ konstatuje následující: „<i>Nedostatečná občanská vybavenost, zejména předškolní zařízení.</i>“; „<i>Nedostatečné zajištění a ochrana vhodných územních rezerv a dalších lokalizačních podmínek pro inkubátory, technologické a vědeckotechnické parky, a to přednostně v blízkosti vysokých škol, kapacit vědy a výzkumu a podnikatelského sektoru.</i>“ a „<i>Nepřipravené další územní rezervy pro vznik univerzitních kampusů.</i>“ A v kapitole věnované městu pak „<i>Chybějící občanská vybavenost a převažující monofunkčnost nových obytných celků.</i>“. Že se zpracovatel tyto problémy, které v ÚAP správně identifikoval, rozhodl v MPP neřešit, je více než překvapivé.</p>
1317MHMPXP93CFP6	Nesouhlas	2916584	<p>A.6. Požadují, aby MPP přehodnotil význam lokalit v systému nástrojů, které používá pro stanovení pravidel pro rozhodování o změnách v území a tomu přizpůsobil způsob jejich vymezení, vnitřního členění a regulativů na ně vázaných tak, aby regulativy MPP chránily a rozvíjely charakter města Prahy a jeho částí tak, jak je definován v §2 písm. h) PSP.</p> <p><u>Odůvodnění:</u> Zadání v kap. II.A.1.1 definuje lokalitu následovně: “<i>Lokalita je plocha, nebo soubor ploch, vymezená územním plánem na základě převažujícího charakteru</i>”. Sám zpracovatel de-facto připouští, že využití šesti typů ploch s rozdílným způsobem využití není dostatečné pro zajištění dostatečně jasného prostředí pro jednoznačné rozhodování v území, a proto v části čtvrté definuje “regulativy vázaných na plochu” (čl. 78–112) a nakonec i dalších prvků (části 5, 6, 7 a 8). Tyto plochy a liniové a bodové prvky nakonec jsou, vzhledem k vágním ustanovením jak vlastních ploch s rozdílným způsobem využití, tak i struktur a cílových charakterů lokalit, vlastně jedinými nositeli ustanovení MPP. Sám zpracovatel identifikuje v ÚAP jako problém k řešení „<i>Nerespektování charakteru místa, s důsledkem snížení kvality obytného prostředí pro stávající obyvatele.</i>“. Výsledná kombinace velmi vágně definovaných pravidel pro “lokality”, které jsou podle zpracovatele a i podle odst. 1 čl. 35 „<i>základní jednotkou metropolitního plánu</i>“ a podle odst. 2 čl. 35 „<i>území lokality je regulováno cílovým charakterem lokality</i>“, a popisných „regulativů“ pro plochy, linie a body podle částí 4, 5, 6, 7 a 8 vytváří celou řadu nejasností v tom, jakým způsobem vlastně mají být uplatňována ustanovení MPP. Popisy jednotlivých bodových, liniových a plošných prvků jsou totiž mnohdy v přímém rozporu s regulativy definovanými pro jednotlivé lokality, anebo dokonce na jednom místě i mezi sebou, což není vždy na první pohled zřejmé, protože některé prvky jsou zobrazeny na různých závazných výkresech. Výsledkem je naprosto nepřehledné a nesrozumitelné prostředí pro rozhodování v území, což je v rozporu nejen se Zadáním a cíli územního plánování, ale i se zdravým rozumem. Není možné, aby MPP vyvolával neoprávněná očekávání, že je v zastavěných plochách možné zásadním způsobem měnit kapacitu, využití a strukturu, pokud je transparentně neoznačuje jako transformační.</p>
1317MHMPXP93CFP6	Nesouhlas	2916585	<p>A.7. Požadují, aby dílčí skladebné plochy lokalit, nezbytné pro stanovení žádoucího využití částí lokalit pro zajištění ochrany a rozvoje charakteru lokalit dle §2 písm. h) PSP, byly definovány jako „plochy s rozdílným způsobem využití“.</p> <p><u>Odůvodnění:</u> MPP implicitně připouští, jak je zjevné z jeho struktury (ze 168 článků MPP se definici ploch s rozdílným způsobem využití věnuje 6 článků), že 6 typů ploch s rozdílným způsobem využití nepostačuje pro dostatečné podrobnou koordinaci veřejných a soukromých zájmů na území města Prahy, tím méně pro naplnění požadavků písm. f) a i) kap 2.2.2 ZÚR, požadujících polycentrické uspořádání města.</p>

			<p>Vzhledem k tomu, že v ÚAP sám zpracovatel konstatuje jako problém k řešení „<i>Vznik monofunkčních zón, deformujících přirozené městské prostředí a generujících zvýšené nároky na dopravní obsluhu.</i>“ (viz „Problémy k řešení: Využití území“).</p> <p>Realitní trh na území hl. m. Prahy má odhadovanou hodnotu okolo 30 mld. korun ročně. Ceny realit na území hl. m. Prahy rostou do takových výšek, že jsou pro Pražany prakticky nedostupné. Takovýto trh vyžaduje naprosto jasná a jednoznačná pravidla pro rozhodování o změnách v území. Jakékoliv nejasnosti o tom, co a kde lze v Praze postavit, hrozí soudními spory s nepředvídatelnými důsledky nejen pro reálný rozvoj hl. m. Prahy (délky řízení a dopady na podobu realizací), ale i na soudní spory o vlastní podstatě MPP (například o vztahu a závaznosti regulativů a jiných ustanovení MPP atp.). Je proto naprosto nezbytné, aby ustanovení MPP byla tak konkrétní, jak je to racionálně jen možné.</p>
1317MHMPXP93CFP6	Nesouhlas	2916586	<p>A.8. Požadují, aby jako „zastavitelné plochy“ byly vymezené pouze plochy určené k zastavění.</p> <p><u>Odůvodnění:</u> Vymezení zastavitelných a nezastavitelných ploch je základním úkolem územního plánu s významnými ekonomickými dopady, jak ilustrují m. j. příklady obcí za hranicí hl. m. Prahy. Způsob, jakým MPP přistupuje k rozčlenění území města Prahy je značně rizikový.</p> <p>„Nestavební bloky“ vymezené nad zastavitelnými lokalitami, které jsou určeny plochami mimo systém „ploch s rozdílným způsobem využití“, nemají ve SZ oporu. Proto jsou z hlediska dopadů případných soudních sporů o náhrady za změny v území či zmařeně investice, minimálně značně rizikové, zvláště proto, že jsou s vymezenou a definovanou plochou s rozdílným způsobem využití v rozporu, a přitom nepokrývají ani existující důležité plochy zeleně ve městě.</p> <p>Je nepochopitelné, proč zpracovatel v rozporu se zadáním vymezil velké historické parky a zahrady jako zastavitelné lokality (tím spíš, že je zároveň označil jako „nestavební“). Vymezení současně nezastavěných ploch jako zastavitelných, aniž by řádně odůvodnil potřebu jejich zastavitelnosti, lze vnímat minimálně jako trestuhodnou nezodpovědnost. Právní konstrukce JUDr. Uhla, z níž vyplývá, že územní plán nemusí zastavitelné a nezastavitelné plochy vymezit, ale že zastavitelnost ploch je třeba odvozovat ve správních řízeních, nemá žádnou oporu v dosavadní praxi územního plánování, vytváří další nejistoty v rozhodování o změnách v území a jako takovou ji nelze přijmout; tím spíš, že k ní není žádný věcný důvod. MPP podle zpracovatele de-facto nezastavitelné plochy vymezuje, jen je z nějakého neznámého důvodu neoznačuje a nedefinuje jako nezastavitelné plochy. To je značně rizikové zejména proto, že pokud by jakýkoliv další územní plán Prahy přistoupil k vymezení nezastavitelných ploch standardním a předvídatelným způsobem, hrozily by městu vinou MPP přijatého „řešení“, těžko vyčíslitelné škody.</p> <p>Způsob řešení přijatý zpracovatelem je o to překvapivější, že jak Zadání, tak i kap. 2.4.2 ZÚR jsou v požadavcích na řešení zeleně a krajiny v územním (metropolitním) plánu zcela explicitní: územní plán má zeleň ve městě i krajině chránit, a to jak jednotlivé plochy, tak i celoměstský systém.</p> <p>MPP proto nezbytně musí vymezit a definovat plochy s rozdílným způsobem využití tak, aby mu umožnily vymezit plochy, které nejsou určeny k zastavění, jako nezastavitelné plochy.</p>
1317MHMPXP93CFP6	Nesouhlas	2916587	<p>A.9. Požadují, aby MPP v rozvojových a transformačních územích buďto navrhl uspořádání ploch veřejných prostranství, využití území, kapacit a adekvátního veřejného vybavení, anebo nastavil jejich cílové kapacity a využití a transparentně podmiňil jejich rozvoj pořízením vhodné podrobnější dokumentace (regulační plán, územní studie, dohoda o parcelaci).</p> <p><u>Odůvodnění:</u> Zadání požaduje po zpracovateli nastavit řešení MPP takovým způsobem, aby MPP byl dobrým podkladem pro rozhodování o změnách v území. To samozřejmě předpokládá, že MPP stanoví jednoznačná pravidla pro koordinaci veřejných a soukromých zájmů v území, a to zejména v rozvojových a transformačních územích předpokládá návrh tohoto uspořádání v MPP. Stejně se vyjadřuje sám zpracovatel v ÚAP, kde jako problémy k řešení konstatuje problém „<i>Absence jasných pravidel pro exploataci „brownfields“ a podmínek pro racionální koncentrace produkčních kapacit.</i>“ (Problémy k řešení: Ekonomická a občanská infrastruktura), „<i>Nedostatečné využití transformačních ploch využitelných pro bydlení.</i>“ (Problémy k řešení: Město).</p> <p>Způsob řešení MPP, který i podle vyjádření Zpracovatele odsouvá tvorbu tohoto návrhu až do procesu územního řízení, je v zásadním rozporu s požadavky Zadání schváleného zastupitelstvem hl. m. Prahy a z hlediska rozvoje města, naprosto nezodpovědný.</p> <p>Princip územního plánování v ČR je nastaven tak, že zpracovatel řešení koordinace veřejných a soukromých zájmů navrhne, a pokud je toto řešení přijatelné, tak ho zastupitelstvo obce (v případě Prahy Zastupitelstvo hl. m.) potvrdí hlasováním. MPP tak upírá politické reprezentaci a přeneseně i veřejnosti právo, ovlivňovat budoucí podobu města. To je samozřejmě naprosto nepřijatelné, protože tím samosprávě znemožňuje naplnit jeden z jejích hlavních úkolů.</p> <p>Takzvaná „volnost“ regulativů, prezentovaná zpracovatelem jako benefit přijatého řešení, je pak zvláště nevýhodná pro investory, kteří z takto nastavených regulativů nemají šanci zjistit, jakou hodnotu mají jim nabízené pozemky. Hodnota pozemků je totiž závislá na přijatelném využití a umožněné intenzitě zástavby. Odsun řešení koordinace veřejných a soukromých zájmů (a mimo jiné i soukromých zájmů mezi sebou) do územních řízení je naprosto nezodpovědný hazard s délkou stavebních řízení a s trhem s nemovitostmi na území Prahy.</p>
1317MHMPXP93CFP6	Nesouhlas	2916603	<p>B.3. Požadují, aby zpracovatel MPP zapracoval ZHMP přijatá zadání změn ÚP v okolí tzv. „Centrálního (přírodního) parku Hanspaulka“/dále jen „CPH“/ a opravil celou řadu chyb v jeho okolí. Tj. zejména zrušení „transformační“ plochy s obytným využitím 411/322/2146(06) na přírodně cenných pozemcích, která je dle návrhu novou zastavitelnou plochou, ač byla rozhodnutím ZHMP č. Z 2774/00 dne 22. 3. 2018 změněna na plochy ZMK a je součástí registrovaného Významného krajinného prvku Kotlářka. Navíc je tato transformační plocha - parc. č. 3084, k. ú. Dejvice, navržena zpracovatelem rozsahem podstatně větší, než byla před vydáním změny zastavitelná plocha tohoto pozemku. V současné době se jedná jednoznačně o nezastavitelnou plochu s lokalizovanými sídly a výskytem zvláště chráněných druhů živočichů.</p>
1317MHMPXP93CFP6	Nesouhlas	2916672	<p>B.8. Požadujeme, aby území zahrádkářské kolonie Ořechovka bylo v souladu s bodem 3 kap. II.A.1 Zadání a §3 odst.3 písm. b) PSP vymezeno jako „nezastavitelná plocha“ v zastavitelném území.</p> <p><u>Odůvodnění:</u> Zahrádkářská kolonie je součástí památkové zóny „Vilová kolonie Ořechovka“. Předmětem ochrany je podle vyhl. hl. m. Prahy č. 15/1991 urbanistická struktura včetně charakteru komunikací, objektů a pozemků, objekty na území památkové zóny a zeleň. Zahrádkářská kolonie byla v r. 1922 součástí založení vilové kolonie a je tak nedílnou součástí jejího urbanistického uspořádání a kulturních hodnot. Jsem toho názoru, že vymezení území zahrádkářské kolonie jako zastavitelné plochy (součástí zastavitelného území) vysílá signál, který u investorů v Praze vyvolá neopodstatněné představy, že je možné uvažovat o transformaci zahrádkářské osady na jiné využití. Tato obava je o to vyšší, že se MPP ve stanoveném „cílovém charakteru lokality“ o zahrádkářské kolonii vůbec nezmiňuje, a naopak požaduje „<i>Dotvořit a posilovat cílový charakter zastavitelné stavební, stabilizované, obytné lokality Ořechovka se strukturou zahradního města.</i>“ (KLZ 324/Ořechovka).</p> <p>Platný územní plán hl. m. Prahy, stejně jako Návrh MPP, plochy pro zahrádkářské osady/ kolonie v nezastavitelném území zná a vymezuje. Nevidím proto jediný důvod, proč by tato pravidla nemohla být pro území zahrádkářské kolonie Ořechovka.</p>
1317MHMPXP93CFP6	Nesouhlas	2916593	<p>B. Připomínky lokálního charakteru B.1. Požadujeme začlenit ulici Nad Octárnou a jižní část ulice Sibeliovy (mezi Střešovickou a Na Hubálce) a do lokality Ořechovka.</p> <p><u>Odůvodnění:</u> Rodinné domy v uvedených ulicích byly postaveny ve 20 letech minulého století jako jeden ze základů vznikajícího „zahradního města Vořechovka“. Proto jsme přesvědčení, že do lokality Ořechovka neodmyslitelně patří.</p>
1317MHMPXP93CFP6	Nesouhlas	2916561	<p>K návrhu Územního plánu hlavního města Prahy (Metropolitní plán) (dále jen „Návrh“ a „MPP“) vznáším tyto připomínky, a to ve vztahu jak k obecné části, zásadám, tak k jednotlivým vymezeným územím v městské části Praha 6.</p> <p>A. Připomínky obecného charakteru A.1. Požadují, aby MPP konkrétně stanovil a odůvodnil základní koncepci rozvoje města a koncepci rozvoje a ochrany hodnot, které budou v souladu se Zadáním, Zásadami územního rozvoje a Strategickým plánem, a ktelé budou referenčním rámcem všech přijatých ustanovení MPP a jeho budoucích změn.</p> <p><u>Odůvodnění:</u></p>

<p>Základní koncepce rozvoje města a koncepce rozvoje hodnot jsou základní vstupy pro tvorbu strukturálního plánu tak, jak je strukturální plán „structureplan“ chápán v mezinárodním kontextu. Zároveň jsou tyto koncepce při rozhodování o změnách v území základním vodítkem pro posouzení v mezích případech. Formulace základní koncepce rozvoje města a koncepce rozvoje hodnot mimo jiné umožní posoudit, nakolik MPP odpovídá Strategickému plánu a Zásadám územního rozvoje. Obě koncepce jsou také nezbytné pro posouzení vlivů návrhu MPP na udržitelný rozvoj území (VVURÚ). V této souvislosti je nezbytné upozornit na to, že platné ZÚR se požadavkům na koncepci rozvoje města a koncepci rozvoje a ochrany hodnot obsáhle věnují zejména v kapitolách 2.2.2., 2.2.3, a 2.4. Neurčitost a vágnost ustanovení MPP lze ovšem interpretovat i tak, že MPP naplnění <i>některých</i> ustanovení výše zmíněných kapitol <i>umožňuje</i>, což je jediné vysvětlení pro to, že pořizovatel předloženou verzi Návrhu přijal ke společnému jednání podle §50 SZ. Z pohledu samosprávy je však daleko zásadnější, že MPP zároveň umožňuje i taková řešení, která jsou s ustanoveními výše zmíněných kapitol ZÚR v přímém rozporu.</p> <p>Z hlediska udržitelného rozvoje města a tedy i požadavků na MPP jsou naprosto zásadní následující body: písm. f) a i) kap 2.2.2 ZÚR požadující nastavit koncepci rozvoje města tak, aby zajistila polycentrické uspořádání města, čehož MPP není z principu schopen kvůli tomu, jakým způsobem definuje plochy s rozdílným způsobem využití; písm. u) kap. 2.2.2 ZÚR požadující zajištění podmínek pro zajištění odpovídajícího občanského vybavení, což MPP opět nezajišťuje, a to jednak rezignací na vymezování ploch pro novou občanskou vybavenost, jednak naprosto nedostatečnou ochranou stávající občanské vybavenosti; písm. e), f), a l) kap. 2.2.3 ZÚR (a kapitolu 2.2.3 jako celek) specifikující požadavky ZÚR na řešení dopravní koncepce s cílem minimalizace vlivu individuální automobilové dopravy na vnitřní město a podpory nemotorové dopravy.</p> <p>Zpracovatel si všech problémů musel být dobře vědom, protože jím zpracované ÚAP konstatují přesně stejné problémy udržitelného rozvoje města, jejichž řešení po něm požadují ZÚR. Namátkou například uvádím (spolek uvádí) „<i>Úbytek funkce bydlení v centrální části města a jeho stagnace, nedostačující ochrana v historickém jádru.</i>“ (Problémy k řešení: Město) či „<i>Tlak na kapacitní bytovou výstavbu nebo velkokapacitních obchodních center na volných plochách krajiny na okraji města a v kontaktním území Prahy, bez vazeb na dopravní a technickou infrastrukturu a bez potřebného občanského vybavení, generující neúměrné zatížení veřejných rozpočtů na infrastrukturu.</i>“ (Problémy k řešení: Využití území).</p>			
1317MHMPXP93CFP6	Nesouhlas	2916642	MPP by měl v adekvátní podrobnosti stabilizovat a chránit stávající hodnoty, zvláště v urbanisticky dokončených komponovaných částech Prahy, jako je území Dejvic, Bubenče, Hanspaulky a Baby, Střešovic, Ořechovky, Starých Dejvic, Malého Břevnova, Vokovic apod..
1317MHMPXP93CFP6	Nesouhlas	2916609	Požadujeme, aby v lokalitě 322 Hanspaulka Z (06) O (S), v návrhu MPP definované jako zastavitelná obytná lokalita, byly jednoznačně vymezené nezastavitelné plochy parku a plochy přírodního charakteru jako nezastavitelné plochy v zastavěném území a byly ze zastavitelných a transformačních ploch vyjmuty. Jedná se zejména o pozemky, v platném územním plánu dnes označené jako plochy: a) ZP parc. č. 3083/136, p. č. 3083/137, p. č. 3083/138, p. č. 3082/57 b) ZP/ZMK parc. č. 3082/2, p. č. 3082/58, c) ZMK parc. č. 3083/78, p- č. 3083/80, p. č. 3083/82, p. č. 3083/84, p. č. 3083/86, a p. 3084.
1317MHMPXP93CFP6	Nesouhlas	2916680	Požadujeme, aby zpracovatel MPP navrhl systém veřejných prostranství, uspořádání ploch pro bydlení, občanské vybavení a zeleně v lokalitě 165/ Nová Ruzyně, a to zejména v transformačních plochách 411/165/2332 25/10/5-(04) a [415/165/4036] 25/10/5-(04) a v návrhu vycházel z výsledků urbanistické soutěže organizované na toto území MČ Praha 6. Pokud zpracovatel není schopen návrh vytvořit, tak požadují, aby rozvoj těchto ploch podmínil pořízením regulačního plánu.
<p>Odůvodnění: Lokalita 165/Nová Ruzyně je jednak jednou z posledních významných rozvojových ploch na území Prahy 6, jednak je nositelem významných kulturních / pietních hodnot: na Ruzyňské střelnici byla popravena většina obětí razíř nacistického Německa proti účastníkům studentských protestů. Vzhledem k významu rozvojového území, dotvářejícího sídliště Dědina a spojující toto sídliště s historickým jádrem Dolní Liboce a k významu množství podkladů pro určení možnosti rozvoje tohoto území považují za naprosto neakceptovatelné, že zpracovatel všechny dosavadní úvahy nezohlednil (či spíše hodil pod stůl) a návrh MPP, prakticky bez jakéhokoli omezení a stanovení základních regulativů výstavby umožňuje výstavbu, aniž by navrhoval jakoukoli koncepci rozvoje tohoto citlivého území či stanovil podmínku pořízení regulačního plánu nebo alespoň územní studie. Zpracovatel svým přístupem navíc naprosto znehodnocuje prostředky a energii městské části investované do příprav řešení tohoto klíčového území MČ.</p>			
1317MHMPXP93CFP6	Nesouhlas	2916657	Požadujeme, aby zpracovatel MPP přehodnotil nezbytnost realizace estakády spojující ulici Na Petřínách s Evropskou třídou .
<p>Odůvodnění: Zpracovatel nezbytnost estakády přes údolí Hradního potoka v odůvodnění MMP nastavené dopravní koncepce Prahy neprokazuje. Jsme toho názoru, že realizace estakády zásadním způsobem poškodí prostředí ve svém okolí, aniž by se zásadním způsobem zlepšila dopravní situaci v Praze, protože obě souběžné komunikace se (spolu s Patočkovou ulicí) nakonec setkávají v jednom úzkém hrdle (ul. Milady Horákové). V příčném směru pak navrhovaná estakáda propojuje dvě velmi řídkce osídlené vilové čtvrti: Veleslavín a Vokovice. Podle našeho názoru se tedy jedná o záměr, který je nehospodárný, nepotřebný a poškozující hodnotná urbanizovaná a historická území a lokality MČ Prahy 6, což mimo jiné potvrzuje i naprosto nedostatečné odůvodnění přijatého řešení v odůvodnění MPP.</p>			
1317MHMPXP93CFP6	Nesouhlas	2916679	Požadujeme, aby zpracovatel MPP respektoval stávající zeleň mezi ul. Evropská a Divokou Šárkou a zrušil navrhované rozvojové plochy 411/517/2246 (03) a 411/124/2281 (03), které umístil do ochranného pásma technické infrastruktury a do pozemků, které jsou součástí PP Divoká Šárka .
<p><u>Odůvodnění:</u> Zpracovatel odůvodňuje „potřebu“ zástavby na hraně údolí Divoké Šárky nezbytností zástavby podél Evropské třídy, aby tato byla reprezentativním vstupem do Prahy pro cizince přijíždějící do města z letiště Praha-Ruzyně. Tuto potřebu považujeme za neopodstatněnou, protože je jednak prioritním strategickým cílem všech strategických a plánovacích dokumentů a podkladů Prahy, ale i zřejmou akutní potřebou města, aby se většina cestujících z letiště do centra Prahy dopravovala kolejovou dopravou (ať již metrem, anebo po železnici), která bude vedena v jiné trase. Z hlediska ochrany jedinečného krajinného rázu, i estetické a reprezentativní hodnoty průhledu do krajiny nejen pro návštěvníky Prahy, považují za zcela zásadní zachování nezastavitelnosti severní strany Evropské ulice s unikátním výhledem na Divokou Šárku s dominantním vrchem bývalého hradíště. Jsme přesvědčeni, že Návrh MPP je zde v přímém rozporu s požadavkem Stavebního zákona (183/2009Sb.), který v §18 odstavci 4 požaduje, aby územní plánování ve veřejném zájmu chránilo k přírodní, kulturní a civilizační hodnoty a krajinu jako podstatnou složku prostředí života obyvatel a základ jejich totožnosti. Zástavba a související provozy v současné době klidových zón Divoké Šárky, což považujeme za trestuhodně agresivní narušení přírodních a kulturních hodnot této unikátní části Prahy 6. V souvislosti s tímto upozorňujeme, že dlouhodobě zastavitelné území na protější straně Evropské třídy je zcela nelogicky určeno pro plochy zeleně. Fakt, že MPP tyto rozvojové plochy umisťuje na zařízení celoměstsky významného vedení plynu a jeho ochranného pásma, je signifikantní pro práci zpracovatele s požadavky zvláštních právních předpisů a požadavku na hospodárné využívání infrastruktury. Divoká Šárka je jedno z nejvíce unikátních přírodních území hl. m. Prahy. Toto území potřebuje vůči zastavitelnému území a zejména proti provozu na Evropské třídě, Horoměřické, Nebušické a Pražském okruhu ochranu v podobě „nárazníkového pásma“ na jejích okrajích. Pokud by došlo k zástavbě na hranicích takto chráněného území, nárazníkové pásmo se logicky posouvá a chráněné území se zmenší. Názor zpracovatele MPP, že Evropská třída potřebuje ukončit zástavbu v této stavební čáře, aby tak lépe prezentovala Prahu cizincům přijíždějících do Prahy je nejméně 70 let starý. Praha hodlá vybudovat na Letiště Václava Havla částečně podzemní dráhu (popř. prodloužit trasu metra „A“) a tak je naprosto jasné, že tento názor je zcela scestný, protože cizinci a návštěvníci Prahy tuto část Evropské třídy neuvidí. Jiné Evropské metropole jsou na podobná přírodní území hrdá a chrání je tak, jak to je jen možné. Tím spíše, že se jedná o území vysoké historické a symbolické hodnoty, která se jednoznačně podílí na totožnosti obyvatel celé Prahy. Dále si dovoluujeme upozornit, že v tomto území – lesní pozemky a louky - kolem Evropské byli lokalizováni odbornými posudky tyto chráněné druhy živočichů a ptáků:</p>			
<ul style="list-style-type: none">• netopýr rezavý,• netopýr ušatý – dle nařízení vlády č. 166/2005 Sb. v kategorii zákonně ochrany silně ohrožený druh,• netopýr velký• strakapoud velký i malý,• rejsek obecný,• sýkora koňadra,			

- sýkora modřínka
- rehek zahradní,
- pušтік obecný,
- kalous ušatý,
- žluna zelená – kriticky ohrožený druh,
- tesařík fialový,
- střevlíci, jejichž některé druhy patří ke kriticky ohroženým druhům,
- srnčí zvěř, zajáci, kuny,

ze vzácných dřevin je na tomto území:

- buk lesní,
- jinan dvoulaločný,
- mnoho druhů javorů,
- a samozřejmě jehličnanů

1317MHMPXP93CFP6	Nesouhlas	2916625	<p>Požadujeme, aby zpracovatel MPP vymezil „transformační“ plochu 411/322/2147(06) – území vymezené ulicemi Na Špitálce, Na Fišerce, Neherovská a Na Kodymce v MPP jako nestavební blok – „Městská parková plocha zahradní“ a tyto plochy vymezil jako nezastavitelné v zastavěném území.</p> <p>Odůvodnění: Realizace parku Špitálka, jako parku podobného přírodě, je jedním z dlouhodobých projektů hlavního města Prahy ve spolupráci s místními občany a místním ochranářským spolkem, který by měl odlehčit citlivým svahům nad údolím Tiché Šárky či lokalitě Babské skály od zátěže rekreačních aktivit obyvatel Prahy 6. Jedná se o území na pozemcích parc. č. 2977/1, 2977/3, 2977/4, 2977/5, 2977/6, 2977/7, 2977/8, 2977/9, 2977/10, 2977/11, 2977/12, 2977/13, 2977/14, 2977/15, 2977/16, 2977/22, 2977/23, 2978/1, 2978/4, 2978/5, 2978/6, 2978/7, 2978/8, 2978/9 v katastrálním území Dejvice, Praha 6. Máme za to, že by uvedené území nemělo být vymezeno jako Zastavitelná transformační plocha s obytným využitím, ale toto území by mělo být vymezeno pro plochy zeleně – městského parku, tj. jako nestavební blok „městská parková plocha zahradní“. V současné době jsou předmětné pozemky (které jsou ve vlastnictví hlavního města Prahy) nezastavěné, jsou tvořeny v převážné části travním porostem a slouží k rekreaci obyvatel. Občané okolních nemovitostí, ale i občané širšího okolí si v této lokalitě přejí park podobný přírodě, tj. aby daná plocha sloužila pro trávení volného času a k rekreaci občanů. Jedná se o vzácnou městskou lokalitu, navíc s prokázaným výskytem zvláště chráněných druhů živočichů (jak potvrzují Výsledky přírodovědného průzkumu lokality mezi ulicemi Na Kodymce, Na Špitálce, Na Fišerce a Neherovská zpracované Doc. Dr. Janem Farkačem, CSc. v roce 2010, v říjnu 2014 a aktualizovaného v roce červnu 2017, které jsou uloženy u odboru ochrany prostředí MHMP), dále jde o turisticky i historicky významné místo (přímo po obvodu území se nalézá několik nemovitých kulturních památek jako je zejména usedlost Špitálka, Mólzerova vila, vila Lidy Baarové a.d.). Daná plocha byla od počátku 20 let m. st. určena urbanistickým a regulačním plánem Dejvic od prof. Engela jako plocha pro veřejnou výstavbu (školské zařízení) umístěnou v městské zeleni. Plocha až do roku 2000 (tedy ani za reálného socialismu), nebyla určena pro výstavbu (soukromých) staveb pro bydlení, ale pro občanskou vybavenost a rekreaci. Dle výše uvedeného přírodovědného průzkumu je dané území významnou součástí systému městské zeleně s rostlým terénem Prahy 6, jedno z nejvýznamnějších v oblasti celé Hanspaulky, jedná se o významný interakční prvek nejen Hanspaulky, ale i přiléhajícího území Prahy 6. Z tohoto průzkumu též vyplývá, že je žádoucí ponechání území jako přírodní, resp. jeho využití jako přírodě blízký park. Proto společně s dalšími občany Hanspaulky žádáme, aby daná plocha i nadále sloužila občanům Prahy 6 jako veřejné prostranství a parková a pobytová zeleň. Dané pozemky by měly být moderně, funkčně a v závislosti na výskytu chráněných živočichů upraveny z větší části jako park počátku 21. Století, park odpovídající současným moderním požadavkům na trávení volného času v přírodě, požadavkům na ochranu vzácné a chráněné flory i fauny, stejně jako trendům v krajinářské architektuře. Připomínáme, že hlavní město Praha má se svým majetkem nakládat v souladu s oprávněnými zájmy občanů Prahy; hlavní město není podnikatelský subjekt, a proto by svůj majetek, je i má být nadále užíván k plnění potřeb občanů a k naplňování veřejných zájmů (zájmu na ochranu přírody a krajiny a kulturního prostředí), nemělo užívat ke komerčním (developerským) účelům, ale mělo by naopak zachovávat možnost jeho veřejného užívání a využití. Je třeba připomenout, že navrhované využití – Městská parková plocha zahradní – je umožněna i usnesením Zastupitelstva HMP z 15. 12. 2016, č. 21/37, kterým bylo zrušeno předchozí usnesení ZHMP o prodeji jednotlivých stavebních parcel vzniklých na daném území. I tímto je tedy otevřena cesta k využití daného území jako plochy přírodě blízké zeleně, jak odpovídá významu, funkci i stávajícímu využití tohoto území, což by mělo být právně zakotveno právě navrhovaným využitím v Metropolitním plánu tak, jak je navrhováno tímto podáním.</p>
1317MHMPXP93CFP6	Nesouhlas	2916632	<p>Požadujeme, aby zpracovatel MPP vymezil všechny plochy komponované zeleně na území Dejvic jako adekvátní formu nezastavitelných ploch v zastavěném území.</p> <p>Odůvodnění: Území dnešních Dejvic, Bubenče a vilových čtvrtí Horní Holešovice-Bubeneč, na Hanspaulce, na Babě, Vokovicích, Ořechovce, Starých Dejvicích, Liboci či Střešovicích, bylo v první polovině 20. století založeno s komponovaným systémem zelených koridorů a veřejných prostranství. Zpracovatel MPP se z nejasných důvodů rozhodl celou řadu prvků tohoto systému nestabilizovat i přesto, že Plán Státní regulační komise je uvádí jako jeden ze zdrojů inspirace. Z tohoto hlediska je zvláště překvapivé, že MPP adekvátním způsobem nestabilizuje významné pásy zeleně v kompozičně významných veřejných prostranstvích zejména v části ulice Zelené, ulice Na Kodymce, Na Pernikářce, Nad Komornickou, Hadovka, Na Sekyrce, Na Pernikářce, Proboštská, Na Čihadle, Průhledová, Jarní, Mydlářka, V středu, Nad Loukotí, V Kruhu, Svatovítská a Moravanů a Za oborou, Alej českých exulantů, Macharovo náměstí, Na bateriích, Sibeliova, Puškinovo náměstí, Sibiřské náměstí a Bachmačské náměstí. Zde všude nepochopitelně zpracovatel vymezuje zelené plochy uprostřed souběžných komunikací tzv. Engelovského stylu a ve stejném stylu utvořená „stabilizovaná náměstíčka na plochy „Náměstí vymezená plochou“ nebo „Městská parková plocha zpevněná“, je však nutné, aby tyto plochy zeleně byly v MPP vymezené jako plochy nestavebních bloků např. „Městská parková plocha sadová“, či „Parky ve volné zástavbě“.</p>
1317MHMPXP93CFP6	Nesouhlas	2916596	<p>Požadujeme, aby zpracovatel na území městské části Praha 6 opravil celou řadu chyb při vymezování ploch zeleně (tj. různorodých „nestavebních bloků“), a to zejména na okrajích významných zelených ploch a všechny tyto plochy transparentně vymezil v souladu s §3 odst.3 písm. b) PSP vymezeno jako přírodní „nezastavitelné plochy“ v zastavěném území.</p> <p>Odůvodnění: Je naprosto neakceptovatelné, aby MPP plíživě umožňoval rozšiřování zastavitelných ploch v Praze na úkor zeleně (parků a parčíků). Nejen, že je to věcně nesprávné (protože zpracovatel jim nevěnuje žádnou pozornost v odůvodnění, což je nepochybně v rozporu se zpracovatelem deklarovaným nevymezováním zastavitelných ploch nad rámec platného územního plánu Prahy), ale vyvolává to zároveň jistě neoprávněnou nedůvěru veřejnosti k MPP jako celku! Pokud je zpracovatel toho názoru, že zelené plochy v okolí významných ploch zeleně jsou příliš rozsáhlé, měl by je transparentně vymezit jako nově zastavitelné plochy a jejich potřebu řádně odůvodnit. A to se v případě předloženého návrhu MPP nestalo. A právě na území MČ Praha 6 MPP obsahuje celou řadu takových chyb. Nově jako „stabilizované zastavěné“ např. vymezuje v současné době nezastavěné plochy mezi Bělohorskou plání a Oborou Hvězda, podél jižní hranice Obory Hvězda (včetně plochy černé stavby) k Bílé Hoře, v nivě Litoveckého potoka, západně a severně od historického jádra Liboce (navíc na území vymezeného prvku ÚSES!), na celé řadě míst podél severní, severovýchodní i jižní hranice „metropolitního přírodního parku“ Šárka-Lysolaje, a to zejména v lokalitě Baba, kde zpracovatel na hlavním výkresu Z 02 nerespektuje platnou hranici přírodního parku Šárka-Lysolaje vyhlášeného vyhláškou HMP a části lesních pozemků – jakési výběžky do zastavěného území jsou tak skryty pod hranicí PP a zastavitelného území, jsou velmi malé a ač součástí lesních porostů, jsou označeny čistě bílou barvou, tedy jako zastavitelné a označené dokonce i výškovou regulací (to jen prokazuje nepřijatelné provedení map MPP v měřítku 1:10 000), jmenovitě u sportoviště a u MŠ Janákova, u kostela Sv. Matěje, pozemky tenisových kurtů při ulici Nad Šárkou, zahrádky při ulici Na Černé hoře, na jižní hranici PP v území Červeného vrchu, v transformační ploše na území dnešní Aritymy a kromě toho, všechny louky na území Tiché Šárky. Rovněž zpracovatel (nově) vymezuje jako zastavitelné plochy všechny zahrádkářské osady nalézající se na území MČ Praha 6 (Jenerálka, Zlatnice, Na Černé hoře, při ulici Nad Šárkou v oblasti Beránka, Červený vrch, Ořechovka, ve Veleslavíně, Ruzyni, Liboci...). Nelze rovněž přijmout argument, že se jedná o projev „zahušťování města“, protože všechny příkladmo výše jmenované plochy mají výškovou regulaci 2RNP (až na výběžek areálu Aritymy se 3RNP) a až na výjimky nejsou obslouženy technickou ani dopravní infrastrukturou. MPP současně v těchto případech vytváří v rozporu se zadáním i proklamovaným přístupem k rozvoji města nepřijatelné podmínky pro realizaci „vnitřních suburbií Prahy“ bez dostatečného zajištění veřejné infrastruktury, závislých na individuální automobilové dopravě.</p>

1317MHMPXP93CFP6	Nesouhlas	2916661	<p>Požadují, aby zpracovatel MPP přehodnotil způsob, jakým nastavil podmínky pro rozvoj „Přestupního uzlu Veleslavín“ a podminil další rozvoj okolí uzlu pořízením regulačního plánu.</p> <p><u>Odůvodnění:</u> Vymezení prostoru okolí přestupního uzlu Veleslavín jako dílem „stabilizované“ a dílem „transformační“ obytné lokality s výškovou regulací nastavenou na 6 (+1) RNP bez dalších podmínek rozvoje, je naprosto neakceptovatelné. Současný stav přestupního uzlu Veleslavín lze při nejlepší vůli považovat jen jako provizorní řešení. Vzhledem k jeho významu v organizmu města Prahy jako celku, lokálních podmínek a k tomu, že je svého typu vstupní branou do MČ Prahy 6, je naprosto nezbytné, aby území přestupního uzlu Veleslavín bylo vyřešeno s respektem ke stávajícím hodnotám území, k potřebám zlepšení příčné prostupnosti přes Evropskou třídu, a zachování či zlepšení standardu kvality bydlení stávajících obyvatel území. Neřízený stavební rozvoj území hrozí způsobit další problémy v území, aniž by alespoň některé stávající vyřešil. Podrobné řešení přestupního uzlu je bezesporu mimo podrobnost řešení návrhu MPP i z hlediska metody a měřítka podrobnost dosažitelnou, proto je požadavek na podmínění dalšího rozvoje pořízením regulačního plánu nebo územní studie nezbytný.</p>
1317MHMPXP93CFP6	Nesouhlas	2916677	<p>Požadují, aby zpracovatel MPP zásadně přehodnotil způsob, jakým nastavil podmínky pro transformační plochy 411/120/2243 a 411/121/2244 (tzv. Strnadovo zahradnictví) a návazné nově zastavitelné plochy na stávajících plochách PS a podminil další rozvoj okolí území pořízením územní studie nebo regulačního plánu.</p> <p><u>Odůvodnění:</u> Území je ve stávajícím stavu kombinací přírodě blízkých ploch a transformační plochy po objektech zahradnictví přetáté tělesem železnice a z obou stran sousedící se stabilizovanými obytnými oblastmi. Hl. m. Praha a MPP v tomto území plánují celou řadu významných infrastrukturních zásahů (železnice na letiště Praha – Ruzyně a Kladno a také silniční propojení Evropské třídy se Svatovítskou ulicí tzv. „KES“). Podle našeho názoru tak rozvoj v souladu s „regulativy“ transformačních obytných lokalit, nepodmíněný předchozím pořízením podrobnější dokumentace (regulační plán, územní studie) může významně ohrozit podmínky realizace těchto celoměstsky významných infrastrukturních staveb, ať již bude přistoupeno k jakémukoliv technickému řešení této infrastruktury.</p>
1317MHMPXP93CFP6	Nesouhlas	2916612	<p>Příčemž dnešní zastavitelná plocha SP parc. č. 3078/1, musí být jasně vymezená jako plocha sportovní infrastruktury, s pevně stanovenými limity zastavitelnosti, které neohrozí přírodní charakter území. (Všechna parcelní čísla v katastrálním území Dejvice)</p> <p><u>Odůvodnění:</u> Metropolitní plán v rámci předvídatelnosti a kontinuity veřejné správy musí zpracovávat veškerá rozhodnutí ZHMP. Rovněž nelze akceptovat, že MPP obsahuje věcné chyby v identifikaci funkcí stabilizovaných území. Realizace „Centrálního parku Hanspaulka“ je dlouhodobý projekt MČ Praha 6, místního ochrannářského spolku a některých dotčených vlastníků pozemků. Jde o unikátní přírodní území, přirozený biokoridor s lokalizací mnoha sídel, výskytem i vhodným azylem zvláště chráněných živočichů, trav a rostlin. Celé území je již rozhodnutím příslušného orgánu ochrany životního prostředí registrováno jako VKP.</p>
1317MHMPXP93CFP6	Nesouhlas	2916646	<p>Takto nepřijatelně jsou pak navíc uvedeny v lokalitě 321 Baba pozemky v k. ú. Dejvice:</p> <p>a) parc. č. 4183/5, p. č. 4183/6, p. č. 4183/1, p. č. 4192, p. č. 2697/4 v ulici Jarní;</p> <p>b) parc. č. 4180/1, p. č. 4180/2, p. č. 2566/96 v urbanisticky unikátní ulici Průhledové,</p> <p>c) parc. č. 2513/166, p. č. 2566/96 v ulici Nad Lesíkem/Matějská/Na Babě,</p> <p>v lokalitě 322 Hanspaulka :</p> <p>a) parc. č. 4212/1 a 4211, které jsou zelení s historickou hruškovou alejí a kaplí Nejsvětější trojice v ulici Nad Komornickou,</p> <p>b) parc. č. 4210 v ulici Na Sekyrce, která je historicky dochovaným urbanistickým prvkem-parkem s historickou alejí hlohů,</p> <p>c) parc. č. 4086 v ulici Na Pernikářce, která je také urbanisticky unikátním prvkem-parkem v zástavbě prvorepublikových vil,</p> <p>d) parc. č. 4241, která je opět urbanisticky unikátním prvkem - zeleným pásem mezi dvojsměrnou ulicí Na Kodymce s historickou alejí borovic,</p> <p>e) parc. č. 4121/3, p. č. 4238/1, která urbanistickým prvkem - parčíkem v centru lokality Na Fišerce, při ulici Na Pískách,</p> <p>f) parc. č. 4062/6, která je dochovaným urbanistickým prvkem - posledním parčíkem svého druhu na bývalé Kladenské ulici, směřující od Vítězného náměstí do Veleslavína, z níž se stala v 60. letech 20 st. Evropská třída.</p> <p>Požadují, aby tyto unikátní, historické urbanistické prvky z územního plánu z roku 1934, který je stále platný, zpracovatel MPP změnil z plochy zastavitelné – „náměstí vymezené plochou“ na „Městskou parkovou plochu zahradní“ či „Park ve volné zástavbě“.</p>
1317MHMPXP93CFP6	Nesouhlas	2916607	<p>Takto opravené plochy zeleně pak musí zpracovatel vymezit jako „nezastavitelné plochy v zastavěném území“ a sportovní plochy a plochy občanského vybavení, které jsou součástí CPH resp. součástí území, označil adekvátními plochami s rozdílným způsobem využití ve hlavním výkresu.</p>
1317MHMPXP93CFP6	Nesouhlas	2916614	<p>Území CPH je situováno a ohraničeno ulicemi Na Kotlářce, Šárecká, Na Hanspaulce, Na Pískách, Fetrovská, Za Hanspaulkou, Na Míčánce, Hanzelkova a Na Klimentce. Je již dnes tvořeno pozemky v kat. ú. Dejvice - Praha 6:</p> <p>1) dnes s určením ZP parc. č. 3083/136, p. č. 3083/137, p. č. 3083/138, p. č. 3082/57, které zpracovatel MPP vymezuje jako zastavitelnou obytnou lokalitu,</p> <p>2) dnes s určením ZP/ZMK parc. č. 3082/2, p. č. 3082/58, které zpracovatel MPP vymezuje jako zastavitelnou obytnou lokalitu,</p> <p>3) dnes s určením ZMK části pozemků parc. č. 3083/78, p. č. 3083/80, p. č. 3083/82, p. č. 3083/84, p. č. 3083/86, které zpracovatel MPP vymezuje jako zastavitelnou obytnou lokalitu,</p> <p>4) dnes s určením SP parc. č. 3078/1, které zpracovatel MPP vymezuje jako zastavitelnou obytnou plochu.</p> <p>Všechny tyto plochy/pozemky jsou dlouhodobě vnímány městskou částí Praha 6 jako součást postupně vznikajícího přírodního parku (Centrální park Hanspaulka). Ve všech předcházejících i navrhovaných územních plánech byly tyto plochy vždy určeny jako veřejná zeleň (některé menší výjimečně pro sport). Některé z nich byly v nedávné době nelegálně oploceny (v tomto směru již více jak 10 let vede místní spolek soudní spor o neplatnost umístění plotů v plochách označených v platném ÚPP jako plochy ZMK, kde byl spolek úspěšný, ale státní správa věc již 3 roky neřeší). Městská část Praha 6, místní spolek, většina občanů i vlastníků okolních nemovitostí zastávají neméně stanovisko, že i tyto plochy, situované na jih, jejichž svažitost je na cca 60%, a které jsou z hlediska ochrany zvláště chráněných druhů živočichů unikátní, mají být jednoznačně součástí veřejné zeleně a vzhledem k hojnému výskytu sídel zvláště chráněných druhů živočichů na těchto pozemcích musí být přístupné odborníkům i odborné veřejnosti. Zpracovatel MPP však tyto, z přírodovědného hlediska velmi hodnotné a v intravilánu města unikátní plochy zeleně vymezuje jako stavební parcely. Z výše uvedeného je zcela zjevné, že návrh zpracovatele MPP je naprosto scestný a nepřijatelný.</p>
1317MHMPXP93CFP6	Nesouhlas	2916643	<p>V této souvislosti upozorňujeme na nesoulad návrhu MPP v lokalitě 321 Baba se skutečným i právním stavem u části pozemku parc. č. 2513/3 k. ú. Dejvice, Praha 6 ohraničeném ulicí Vidlicová, Matějská a oplocením pozemku parc. č. 2560/38 ve vlastnictví hl. m. Prahy, kde je z prostředků HMP vytvořen veřejný park s výsadbou mnoha nových dřevin. Ten byl realizován na základě rozhodnutí odboru výstavby ÚMČ Praha 6 z 6. 10. 2017 č. j. MCP6 079220/2017 jako stavba „Parková úprava v ulici Vidlicová a veřejné WC na dětském hřišti Baba s termínem dokončení 30. 9. 2018. Zpracovatel MPP však platné stavební rozhodnutí a následnou realizaci investora zjevně nerespektuje a celý pozemek parc. č. 2513/3 uvádí v MPP jako plochu zastavitelnou obytnou plochu a část jako „náměstí vymezené plochou“, tedy obě části jako zastavitelnou lokalitu.</p>
1317MHMPXP93CFP6	Nesouhlas	2916608	<p>Vzhledem k unikátnímu přírodnímu charakteru CPH a jeho nynějšímu faktickému stavu a vzhledem ke skutečnosti, že celá jeho plocha byla rozhodnutím orgánu ochrany přírody registrována v roce 2017 jako Významný krajinný prvek Kotlářka a z tohoto důvodu byly i všechny pozemky CPH změněny rozhodnutím ZHMP ze dne 22. 3. 2018 č. Z 2774/00 na plochy zeleně městské a krajinné, je naprosto nepřijatelné , aby byl pozemek parc. č. 3084 k. ú. Dejvice vymezen jako zastavitelná transformační plocha s obytným využitím a další pozemky CPH s rekreačním využitím. Tyto pozemky, nalézající se pod ulicí Šárecká a při ulici Na Kotlářce v Praze 6, označené v návrhu jako rekreační, musí být označeny jako ostatní plochy přírodního parku, tedy jako čistě přírodní plochy.</p>
1317MHMPXP93CFP6	Nesouhlas	2916604	<p>Dále požadují, aby zpracovatel v území místně zvaném Kotlářka opravil vymezení sportovišť ČVUT a plochu parc. č. 3078/1 k. ú. Dejvice, Praha 6, nynější lukostřelnici, používanou ČVUT k výuce (jde však o pozemek ve vlastnictví HMP), i ten musí být také zahrnut do nezastavitelných ploch jako součást CPH.</p>

1317MHMPXP93CFP6	Nesouhlas	2916606	Součástí projektu CPH prosazovaného již 14 let MČ Praha 6, musí být i část pozemku parc. č. 3207/1 k. ú. Dejvice, který je již dnes součástí CPH a zelení a jehož malá část v SZ cípu dnes slouží jako oplocené hřiště mateřské školy Kohoutek Základní školy Hanspaulka (parc. č. 3207/2 s pozemkem 3207/7 k. ú. Dejvice). Tuto dnes oplocenou, ale v katastru nemovitostí nijak legálně neoddělenou část pozemku parc. č. 3207/1 zpracovatel naprosto nepochopitelně vymezil jako „soukromou zahradu“ a vyčlenil ji z plochy zeleně, ač mají obě plochy stejné parcelní číslo. To je naprosto nepřijatelné, protože o tento pozemek se nevede žádný restituční ani jiný spor a není tedy důvod hřiště MŠ, ve správě MČ Praha 6, označovat v návrhu MPP jako „soukromou zahradu“!!
1317MHMPXP93CFP6	Nesouhlas	2916666	Zásadně neakceptovatelné je této lokalitě umístění parkování P+R 642/055/1129.
1318MHMPPO8PX5KW	Částečný souhlas	2916798	<i>(chybně č. prvku, správně 624/055/1129 - pozn. pořizovatele).</i> Dobrý den, jako zástupci spol. Malá Šárka a.s. jsme již v minulosti předkládali námítky proti změně územního plánu, která se přímo dotýká rezidenčního areálu Malá Šárka v Nebušicích. Jedná se o výstavbu hasičská zbrojnice v ulici K Vinicím. Společnost Malá Šárka a.s. sdružuje 111 akcionářů vlastních v areálu 141 nemovitostí. Naši povinnosti je hájit zájmy akcionářů a proto znovu vznášíme důrazné námítky k návrhu. S výstavbou požární zbrojnice pro dobrovolné hasiče v zásadě souhlasíme za předpokladu, že bude vyřešena přístupová cesta k budově bývalé čistíčky. Stávající příjezdové komunikace zcela nevyhovují z následujících důvodů: a) veřejné komunikace zde nejsou dimenzované pro těžkou nákladní techniku. Je reálná obava, že dalším nadměrným zatížením dojde ke zhoršení již poškozené zámkové dlažby, ale zároveň k poškození naší infrastruktury uložené pod dlažbou, což způsobí rezidentům komplikace a následné opravy budou finančně náročné. V případě, že by došlo k těmto škodám, ponese veškerou zodpovědnost a náklady MČ Nebuše. b) výstavbou, potažmo nenadálými výjezdy, požárními cvičeními je ohrožena také bezpečnost osob, zejména dětí v areálu. Je zde povolena max. rychlost 20 km/hod a v r. 2016 jsme požádali o její rozšíření i na komunikaci v ulici K Vinicím zde máme také domy patřící do areálu. c) ulice K Vinicím je úzká a jednosměrná, s výjimkou dvou míst na ní nejsou chodníky, také zde byla zřízena cyklistická stezka, která je dost využívána a byla by v případě těžkých aut nepoužitelná. d) komunikace a chodníky v areálu nejsou v majetku spol. Malá Šárka a.s, přesto zajišťuje jejich celoroční úklid na vlastní náklady, tj. z příspěvků akcionářů. V případě zimy jsou zdejší komunikace rychleji a déle namrzlé proti jiným lokalitám, jejich zprovoznění je časové i finančně náročnější a opět jde z kapes akcionářů. e) areál Malá Šárka se nachází v obytné klidové zóně, bydlí zde také mnoho zahraničních rezidentů, kteří se zde právě za tímto účelem usadili. Mimo to je v rámci společnosti Malá Šárka i významné procento obyvatel ve zvláštním bezpečnostním režimu, který při nárazově zvýšené dopravě není dobře zajištělný.
1318MHMPPO8PXAP8	Nesouhlas	2916759	Dobrý den, jako zástupci spol. Malá Šárka a.s. podporujeme zásadní připomínky, které k textové části Metropolitního plánu podala Městská část Praha - Nebuše. Společnost Malá Šárka a.s. sdružuje 111 akcionářů vlastních zde 141 nemovitostí. Je naší povinností hájit zájmy akcionářů a proto se připojujeme k námítkám, které mají Nebuše k návrhu Územního plánu hl. m. Prahy
1319MHMPXP92ZP8R	Nesouhlas	2916857	Požaduji, aby Metropolitní plán umožnil rozšíření stavby č.p. 20 stojí na pozemku p.č. 689 v k.ú. Bohnice na půdorys menšího rodinného domu, tedy 150 – 200 m2. Tomuto záměru brání stanovený režim omezující stavby v tzv. záplavovém území neprůtočném, které zasahuje oba moje pozemky a omezuje plánované půdorysné rozšíření domu. ODŮVODNĚNÍ: Popis navržené regulace V předloženém návrhu Metropolitního plánu jsou oba moje pozemky v celé rozloze zahrnuty do tzv. záplavového území neprůtočného: Pro toto území je v závazné části Metropolitního plánu stanoven režim v čl. 134 odst. 3: V záplavovém území neprůtočném jsou podmínky a požadavky přípustného a nepřípustného využití podrobněji stanoveny takto: a) přípustná je pouze dostavba v rámci stávajících proluk59 a nezbytné doplňkové stavby, b) nepřípustné jsou budovy a jiné stavby se zvýšeným rizikem v případě zaplavení60. Poznámka pod čarou č. 60 podává následující výčet nepřípustných staveb: Budovy a jiné stavby pro bydlení, ubytování, školství, zdravotnictví a sociální péči, pro státní a městskou správu, pro integrovaný záchranný systém, archivy, depozitáře uměleckých děl, knihovny, budovy a jiné stavby civilní ochrany, veterinární kliniky, skládky odpadu, budovy a jiné stavby pro uskladnění látek ohrožujících životní prostředí, pro živočišnou výrobu, budovy a jiné stavby pracující s jaderným materiálem, budovy a jiné stavby a plochy pro skladování potravin, stavby dočasné (s výjimkou dočasných staveb zařízení staveniště pro budovy a jiné stavby v tomto území přípustné, časově omezené dobou výstavby), čerpací stanice pohonných hmot (s výjimkou čerpacích stanic, které slouží výhradně pro zásobování lodí pohonnými hmotami), stanice a nadzemní objekty metra, hromadné podzemní garáže, budovy a jiné stavby pro výrobu, při níž vznikají nebo se používají látky znečišťující životní prostředí, zařízení k likvidaci odpadu, sběrné dvory, sklady a skládky rozpustných a snadno rozplavitelných materiálů, hřbitovy, plochy pro pohřbívání zvířat a úpravy terénu způsobem zhoršujícím odtokové poměry. Na pozemcích p.č. 689 a 690 je tak absolutně zamezeno výstavbě staveb pro bydlení, aniž by takové omezení mělo oporu ve stávajících podmínkách území, popř. v oporu v platných právních předpisech.

Nesoulad navržené regulace s právními předpisy

Vymezení tzv. „záplavového území neprůtočného“ je v rozporu se zákonem č. 254/2001 Sb., vodní zákon a jeho prováděcími předpisy. Pojem záplavové území neprůtočné tento zákon nezná, a tudíž ho nespojuje ani s omezením, co se týče výstavby. V § 66 odst. 1 vodního zákona je stanoveno, že záplavová území jsou administrativně určená území, která mohou být při výskytu přirozené povodně zaplavena vodou. Jejich rozsah je povinen stanovit na návrh správce vodního toku vodoprávní úřad. Záplavové území tak nemůže být vymezeno územním plánem. Územní plán z vymezených záplavových území toliko vychází, neboť jde o jeden z tzv. limitů využití území. Vodoprávním úřadem vymezené záplavové území má být při zpracování územního plánu zohledněno, což samo o sobě neznamená, že by v záplavovém území bylo vodním zákonem zamezeno jakékoliv výstavbě. Dle § 67 odst. 3 vodního zákona platí, že mimo aktivní zónu v záplavovém území může vodoprávní úřad stanovit opatřením obecné povahy omezující podmínky. Při změně podmínek je může stejným postupem změnit nebo zrušit. Z toho vyplývá, že není žádoucí záplavové území územním plánem jakkoliv fixovat, neboť jeho vymezení může být správcem toku na základě aktuálních podmínek na toku upraveno a regulace obsažená v územním plánu by tak byla nepřesná. Dle § 66 odst. 3 vodního zákona je způsob a rozsah zpracovávání návrhu a stanovování záplavových území a jejich dokumentace stanoven vyhláškou Ministerstva životního prostředí. Předmětná vyhláška č. 79/2018 Sb., o způsobu a rozsahu zpracovávání návrhu a stanovování záplavových území a jejich dokumentace, ve svém § 5 odst. 1 stanoví, že návrh záplavového území se zpracovává pro inundační území určené správcem vodního toku nebo příslušným plánem dílčího povodí. Záplavové území je vymezené záplavovou čarou s dobou opakování povodně 100 let.1 Hranice záplavového území Q100, tedy hranice povodně s maximální periodicitou relevantní z pohledu vodního zákona, přitom pozemky v mém vlastnictví zasahuje jen okrajově, viz samotný návrh Metropolitního plánu, který záplavové území jakožto informativní jev vymezuje ve výkresu technické infrastruktury, nebo např. oficiální mapový portál Prahy: Na základě vodního zákona by tak půdorysné rozšíření domu č.p. 20 na východní stranu nepředstavovalo žádný problém. Vzhledem k tomu, že vodní zákon rozhodně neobsahuje absolutní zákaz výstavby v záplavovém území, dílčí půdorysné rozšíření domu by s vysokou pravděpodobností bylo z pohledu příslušného správce vodního toku irrelevantní i na stranu západní. Navzdory tomu stanoví Metropolitní plán s odkazem na povodňová rizika na mých pozemcích takřka absolutní stavební uzávěru. Tímto územní plán překračuje vlastní kompetence jakožto nástroje územního plánování vydávaného formou opatření obecné povahy.

Územní plán vydávaný formou opatření obecné povahy nemůže obsahovat omezení, která nejsou předvídána v právních předpisech. Územní plán nemůže přímo, tedy bez zákonného zmocnění, stanovit jakékoliv povinnosti. Územní plán může pouze zpřesňovat v daném území povinnosti dané zákonem. Nejvyšší správní soud tento základní princip jasně formuloval: „Z článku 2 odst. 3 Ústavy, z článku 2 odst. 2 Listiny základních práv a svobod, z § 101d odst. 1 a 2 s. ř. s. a do budoucna i z § 173 odst. 3 správního řádu č. 500/2004 Sb. vyplývá, že opatření obecné povahy nemůže nad rámec zákona ukládat svým adresátům povinnosti. Z ústavních kautel, jakož i z charakteru opatření obecné povahy – především z jeho konkrétně vymezeného předmětu – vyplývá požadavek, podle něhož opatření obecné povahy může pouze konkretizovat podle potřeb skutkové podstaty, k níž se vztahuje (tedy konkrétní situace, která je jeho předmětem), povinnosti již vyplývající ze zákona. Opatření obecné povahy tedy slouží toliko ke konkretizaci již existujících povinností, vyplývajících ze zákona, a nikoliv k ukládání nových povinností, které zákon neobsahuje.“2 Toto základní pravidlo je regulací „záplavového území neprůtočného“ narušeno, neboť stanovuje omezení (tedy povinnosti) nad rámec omezení daných vodním zákonem. Přitom zmocnění ke stanovení nějakých speciálních zón omezujících výstavbu v blízkosti vodních toků neobsahuje ani zákon č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, vč. jeho prováděcích předpisů. V příloze 7 vyhlášky č. 500/2006 Sb., která stanoví obsah územního plánu, nejsou pojmy záplavové území průtočné či neprůtočné uvedeny. Metropolitní plán zakresluje předmětná specifická záplavová území do výkresu infrastruktury a v textové části je článek 134 zařazen do Části sedmé: technická infrastruktura. Při srovnání definice pojmu „technická infrastruktura“ uvedené ve stavebním zákonu, tedy opět právním předpisu nadřazeném územnímu plánu, který musí význam jeho pojmů respektovat, zjišťujeme ve vztahu k Metropolitnímu plánu zjevný nesoulad. Ustanovení § 2 odst. 1 písm. k) bod 2. stavebního zákona obsahuje následující definici technické infrastruktury jakožto jedné z kategorií veřejné infrastruktury: *vedení a stavby a s nimi provozně související zařízení technického vybavení, například vodovody, vodojemy, kanalizace, čistírny odpadních vod, stavby ke snižování ohrožení území živelními nebo jinými pohromami, stavby a zařízení pro nakládání s odpady, trafostanice, energetické vedení, komunikační vedení veřejné komunikační sítě a elektronické komunikační zařízení veřejné komunikační sítě, produktovody a zásobníky plynu* Definice obsahuje tzv. stavby ke snižování ohrožení území živelními nebo jinými pohromami. Tyto stavby bezpochyby jsou technickou infrastrukturou a plochy pro ně tedy mohou být v územním plánu vymezeny. Avšak tyto plochy nelze rozhodně zaměnit za specifická kvazi-záplavová území, která jsou určená pro přesně opačný účel, tedy zamezení výstavby.

			Návrh na řešení připomínky: Na základě výše provedené argumentace, aby byla provedena jedna z následujících variant řešení mé připomínky: Varianta 1: Mnou vlastněné pozemky nebudou zasaženy tzv. záplavovým územím neprůtočným Varianta 2: Režim v záplavovém území neprůtočném bude upraven tak, aby připouštěl změny stávajících staveb vč. Nástaveb a přístaveb.
1320MHMPXP94LI22	Jiné	2899078	Dále, na opačné straně (986/ Skládká Uhříněves) je plánována zeleň a prostor pro odpočinek. Myslíme si, že plánovaná komunikace představuje výrazné zhoršení životního prostředí a ohrožení bezpečnosti obyvatel v přilehlých domech.
1320MHMPXP94LI22	Nesouhlas	2899079	Uvítali bychom koncepční řešení naší lokality, které by více odpovídalo potřebám obyvatel v nejbližším okolí (např. zřízení dodatečného parkoviště pro místní obyvatele a jejich návštěvy), ale to je spíše otázka jednání s naší městskou částí. A dále nesouhlasím s navrhovanou výškovou regulací v lokalitě 800/151/2005 podle předkládaného návrhu Metropolitního plánu.
1320MHMPXP94LI22	Nesouhlas	2899077	Navrhovaná výšková regulace převyšuje stávající zástavbu. Vzhledem k tomu, že je v okolí (986/ Skládká Uhříněves) plánována zeleň a odpočinková zóna, uvítali bychom, pokud by byla nová výšková regulace přizpůsobena původní zástavbě (rodinné domky). Obáváme se, že navrhovaný regulativ by přiblížil naše okolí typickému panelovému sídlišti a snížil by kvalitu života v lokalitě. Nesouhlasím s trasováním zamýšlené komunikace 610/-/22 (obvodová komunikace místního významu) na dotčených pozemcích dle předkládaného návrhu Metropolitního plánu.
1320MHMPXP94LI88	Jiné	2899078	Tato komunikace byla městskou částí navržena předtím, než bylo rozhodnuto o zastavění nejbližšího okolí bytovými a rodinnými domy. V tehdejší době jistě představovala schůdné dopravní řešení, nyní ale dle našeho názoru zůstává nekonceptčně zakreslena v mapách. Její funkci podle všeho nahradí budoucí plánovaný obchvat Prahy (stavba 511). Dále, na opačné straně (986/ Skládká Uhříněves) je plánována zeleň a prostor pro odpočinek. Myslíme si, že plánovaná komunikace představuje výrazné zhoršení životního prostředí a ohrožení bezpečnosti obyvatel v přilehlých domech.
1320MHMPXP94LI88	Nesouhlas	2899079	Uvítali bychom koncepční řešení naší lokality, které by více odpovídalo potřebám obyvatel v nejbližším okolí (např. zřízení dodatečného parkoviště pro místní obyvatele a jejich návštěvy), ale to je spíše otázka jednání s naší městskou částí. A dále nesouhlasím s navrhovanou výškovou regulací v lokalitě 800/151/2005 podle předkládaného návrhu Metropolitního plánu.
1320MHMPXP94LI88	Nesouhlas	2899077	Navrhovaná výšková regulace převyšuje stávající zástavbu. Vzhledem k tomu, že je v okolí (986/ Skládká Uhříněves) plánována zeleň a odpočinková zóna, uvítali bychom, pokud by byla nová výšková regulace přizpůsobena původní zástavbě (rodinné domky). Obáváme se, že navrhovaný regulativ by přiblížil naše okolí typickému panelovému sídlišti a snížil by kvalitu života v lokalitě. Nesouhlasím s trasováním zamýšlené komunikace 610/-/22 (obvodová komunikace místního významu) na dotčených pozemcích dle předkládaného návrhu Metropolitního plánu.
1321MHMPP08PMBKP	Nesouhlas	2914953	Tato komunikace byla městskou částí navržena předtím, než bylo rozhodnuto o zastavění nejbližšího okolí bytovými a rodinnými domy. V tehdejší době jistě představovala schůdné dopravní řešení, nyní ale dle našeho názoru zůstává nekonceptčně zakreslena v mapách. Její funkci podle všeho nahradí budoucí plánovaný obchvat Prahy (stavba 511). Zásadně nesouhlasím s uvažováním rozšířením kompostárny, která se nachází v lokalitě 226 Svéprave (rozvojová plocha 413/226/2380). MČ Praha - Horní Počernice má zájem o rozšíření kompostárny směrem SV (lokalita 947). Kompostárna se neslučuje s definicí lokality 226, což je obytná lokalita vesnické struktury. Provoz kompostárny je v zastavěné oblasti a je obtěžující pro obyvatele, rozšíření je z tohoto pohledu nežádoucí (viz čl. 63 odst. 3).
1322MHMPP08PMBH4	Nesouhlas	2914958	Zásadně nesouhlasíme s uvažováním rozšířením kompostárny, která se nachází v lokalitě 226 (rozvojová plocha 413/226/2380). MČ Praha - Horní Počernice má zájem o rozšíření kompostárny SV směrem (lokalita 947). Kompostárna se neslučuje s definicí lokality 226, což je obytná lokalita vesnické struktury. Provoz kompostárny je obtěžující pro obyvatele, rozšíření je z toho pohledu nežádoucí (viz čl. 63 odst. 3).
1323MHMPXP948MG1	Nesouhlas	2899081	Podávám připomínku k Metropolitnímu plánu 518/Sídliště Homolka, které určuje na pozemku parc. č. 322/1, k. ú. Motol značku Z (07) O [S]. Požadují změnu využití pozemku parc .č. 322/1, k.ú. Motol na N /11) R [T], 123/518/2578.
1324MHMPP08TLIB2	Jiné	2899082	Připomínkující zastupuje 1 fyzickou osobu - viz podání.
1325MHMPXP948NJF	Nesouhlas	2899083	V zastoupení vlastníka pozemku p.č. 1684, k.ú. Újezd nad Lesy, tímto žádám, aby byl předmětný pozemek změněn na zastavitelnou plochu (byl zařazen do zastavitelné plochy), tedy aby byl zastavitelný. Tento pozemek se nachází uvnitř zastavěné zóny, kterou logicky uzavírá a z hlediska vlastníka tedy požadované změně nic nebrání. Jelikož vlastník pozemku tento do svého vlastnictví získat teprve v loňském roce výsledkem dodatečného dědického řízení po rodičích, nemohl o změnu žádat dříve a pozemek tak od roku 1938 nebyl v územním plánování hlavního města Prahy z tohoto hlediska zohledňován. 544 / Sídliště Písnice Z(07) O [S] Transformační plocha 411/544/2062/60/
1326MHMPP08PMGJV	Nesouhlas	2899117	<u>Připomínka:</u> Pozemek p.č. 911/2, k.ú. Písnice, zastavěná plocha, na které je umístěn stavební objekt č.p. 400 (obchodní centrum Písnice). Navýšení hodnoty dvou čtverců výškové regulace, které bezprostředně navazují z východní strany na čtverce pokrývající p.č. 911/2, ze stávající úrovně 6 na minimální hodnotu 8. Navýšení procenta zastavitelnosti plochy transformačního území 411/544/2062 z 60% na minimálně 70%. <u>Zdůvodnění:</u> S ohledem na očekávaný budoucí rozvoj této lokality v souvislosti s plánovanou výstavbou metra linky D a stanice Písnice, jejíž vestibul by měl být v těsné blízkosti objektu obchodního centra, považujeme za přínosné zvýšení hodnoty navržené výškové regulace. Upravené navýšení výškové regulace by posílilo potenciál vymezené transformační plochy a podpořilo její celkový rozvoj v návaznosti na potřeby obyvatel sídliště Písnice. Z identických důvodů navrhujeme navýšení % zastavitelnosti tohoto transformačního území. Nesouhlasím, aby současný, upravený případně i budoucí Metropolitní plán umožňoval na pozemcích v k.ú. Praha-Kamýk parc. č. 873/80 a 873/81 (zapsané na LV č. 414), na kterých jsou postaveny objekty hromadných garáží č. p. 535/18 a 535/20 (zapsané na LV č. 497) a s nimi související pozemky pare. č. 873/170 až 873/174 a 873/180 až 873/186 (zapsané na LV č. 414) jakékoli stavební úpravy bez respektování mých vlastnických práv. Proto nesouhlasím se zahrnutím těchto parcel do transformační zóny 075/Nové Dvory a požadují, aby uvedené pozemky byly přiřazeny k lokalitě 543. Nesouhlasím s možností umísťovat podzemní stavby, jakož i výstupy/přístupy z/k nim, pod stávajícími hromadnými garážemi Pavlíkova, nebo v jejich těsné blízkosti. <u>Odůvodnění:</u> Na vymezených pozemcích, které náleží k sídlišti Libuš-Lhotka a patří k lokalitě 543, byla se souhlasem MHMP umožněna družstevní výstavba našich hromadných garáží (kolaudace 1988). Po vzniku SVJ jsme my, vlastníci garáží, na popud MHMP a na základě zákona č. 72/1994 Sb. a souvisejících předpisů odkoupili výše uvedené pozemky od města. Tím hodnota naší investice vzrostla a vzhledem k nedostatku parkovacích míst na našem sídlišti tato hodnota dále roste. Ponechání uvedené lokality v transformační zóně 075 existenci hromadných garáží značně ohrožuje a náš majetek tím znehodnocuje. Vyjmutí předmětných pozemků z transformační zóny a jejich zařazení do lokality 543 zabrání případnému budoucímu zrušení současných 184 parkovacích míst v našich hromadných garážích a tím zároveň nepříspěje ke zrychlení stále se zhoršujícímú již tak neúnosnému stavu parkování aut na sídlišti. Výstavba metra s výstupy do navrhované transformační zóny 075 by nesporně vedla k omezení, popř. znemožnění využívání našich hromadných garáží. Na nezastavěné protější (<i>východní</i>) straně ulice Novodvorská je dostatek místa pro vybudování stanice metra D Libuš a k ní příslušného zázemí.

1327MHMPP08PMGKQ	Nesouhlas	2899118	<p>Nesouhlasím, aby současný, upravený případně i budoucí Metropolitní plán umožňoval na pozemcích v k.ú. Praha-Kamýk parc. č. 873/80 a 873/81 (zapsané na LV č. 414), na kterých jsou postaveny objekty hromadných garáží č. p. 535/18 a 535/20 (zapsané na LV č. 497) a s nimi související pozemky pare. č. 873/170 až 873/174 a 873/180 až 873/186 (zapsané na LV č. 414) jakékoli stavební úpravy bez respektování mých vlastnických práv. Proto nesouhlasím se zahrnutím těchto parcel do transformační zóny 075/Nové Dvory a požaduji, aby uvedené pozemky byly přiřazeny k lokalitě 543. Nesouhlasím s možností umísťovat podzemní stavby, jakož i výstupy/přístupy z/k nim, pod stávajícími hromadnými garážemi Pavlíkova, nebo v jejich těsné blízkosti.</p> <p><u>Odůvodnění:</u></p> <p>Na vymezených pozemcích, které náleží k sídlišti Libuš-Lhotka a patří k lokalitě 543, byla se souhlasem MHMP umožněna družstevní výstavba našich hromadných garáží (kolaudace 1988). Po vzniku SVJ jsme my, vlastníci garáží, na popud MHMP a na základě zákona č. 72/1994 Sb. a souvisejících předpisů odkoupili výše uvedené pozemky od města. Tím hodnota naší investice vzrostla a vzhledem k nedostatku parkovacích míst na našem sídlišti tato hodnota dále roste. Ponechání uvedené lokality v transformační zóně 075 existenci hromadných garáží značně ohrožuje a náš majetek tím znehodnocuje. Vyjmutí předmětných pozemků z transformační zóny a jejich zařazení do lokality 543 zabrání případnému budoucímu zrušení současných 184 parkovacích míst v našich hromadných garážích a tím zároveň nepřispěje ke zrychlení stále se zhoršujícímu již tak neúnosnému stavu parkování aut na sídlišti. Výstavba metra s výstupy do navrhované transformační zóny 075 by nesporně vedla k omezení, popř. znemožnění využívání našich hromadných garáží. Na nezastavěné protější (<i>východní</i>) straně ulice Novodvorská je dostatek místa pro vybudování stanice metra D Libuš a k ní příslušného zázemí.</p>
1328MHMPXP93NIXI	Nesouhlas	2899085	<p>Připomínka k Metropolitnímu plánu vznesená vlastníkem objektu loděnice na adrese Císařská louka 599 Yacht Club Císařská louka a.s. Dle MP je do objektu navrženo zavedení liniové stavby přemostění Smíchovského přístavu pro nemotorová vozidla (pravděpodobně most pro pěší a cyklisty). Toto umístění se nám jeví z hlediska provozu jako nevhodné, protože prochází skrz stávající objekt loděnice. Tato liniová stavba (lávka) by pravděpodobně měla splňovat podjezdné parametry pro lodní dopravu a tím pádem se z konstrukčního hlediska jeví zaústění této lávky do průjezdu objektu na výškové úrovni ostrova jako nesmyslné. Bylo by asi vhodnější koncipovat tuto stavbu na severní konec Císařská louky, jak byla umístěna původně. Alternativně lávku navázat na protipovodňový val, který začíná na jižním okraji objektu. Tím by byly řešeny i případné výškové rozdíly (koruna valu je cca 4m nad střední hladinou vody).</p>
1329MHMPP08PMC�3	Nesouhlas	2899119	<p>Nesouhlasím, aby současný, upravený případně i budoucí Metropolitní plán umožňoval na pozemcích v k.ú. Praha-Kamýk parc. č. 873/80 a 873/81 (zapsané na LV č. 414), na kterých jsou postaveny objekty hromadných garáží č. p. 535/18 a 535/20 (zapsané na LV č. 497) a s nimi související pozemky pare. č. 873/170 až 873/174 a 873/180 až 873/186 (zapsané na LV č. 414) jakékoli stavební úpravy bez respektování mých vlastnických práv. Proto nesouhlasím se zahrnutím těchto parcel do transformační zóny 075/Nové Dvory a požaduji, aby uvedené pozemky byly přiřazeny k lokalitě 543. Nesouhlasím s možností umísťovat podzemní stavby, jakož i výstupy/přístupy z/k nim, pod stávajícími hromadnými garážemi Pavlíkova, nebo v jejich těsné blízkosti.</p> <p><u>Odůvodnění:</u></p> <p>Na vymezených pozemcích, které náleží k sídlišti Libuš-Lhotka a patří k lokalitě 543, byla se souhlasem MHMP umožněna družstevní výstavba našich hromadných garáží (kolaudace 1988). Po vzniku SVJ jsme my, vlastníci garáží, na popud MHMP a na základě zákona č. 72/1994 Sb. a souvisejících předpisů odkoupili výše uvedené pozemky od města. Tím hodnota naší investice vzrostla a vzhledem k nedostatku parkovacích míst na našem sídlišti tato hodnota dále roste. Ponechání uvedené lokality v transformační zóně 075 existenci hromadných garáží značně ohrožuje a náš majetek tím znehodnocuje. Vyjmutí předmětných pozemků z transformační zóny a jejich zařazení do lokality 543 zabrání případnému budoucímu zrušení současných 184 parkovacích míst v našich hromadných garážích a tím zároveň nepřispěje ke zrychlení stále se zhoršujícímu již tak neúnosnému stavu parkování aut na sídlišti. Výstavba metra s výstupy do navrhované transformační zóny 075 by nesporně vedla k omezení, popř. znemožnění využívání našich hromadných garáží. Na nezastavěné protější (<i>východní</i>) straně ulice Novodvorská je dostatek místa pro vybudování stanice metra D Libuš a k ní příslušného zázemí.</p>
1330MHMPP08PMEQA	Nesouhlas	2899120	<p>Nesouhlasím, aby současný, upravený případně i budoucí Metropolitní plán umožňoval na pozemcích v k.ú. Praha-Kamýk parc. č. 873/80 a 873/81 (zapsané na LV č. 414), na kterých jsou postaveny objekty hromadných garáží č. p. 535/18 a 535/20 (zapsané na LV č. 497) a s nimi související pozemky pare. č. 873/170 až 873/174 a 873/180 až 873/186 (zapsané na LV č. 414) jakékoli stavební úpravy bez respektování mých vlastnických práv. Proto nesouhlasím se zahrnutím těchto parcel do transformační zóny 075/Nové Dvory a požaduji, aby uvedené pozemky byly přiřazeny k lokalitě 543. Nesouhlasím s možností umísťovat podzemní stavby, jakož i výstupy/přístupy z/k nim, pod stávajícími hromadnými garážemi Pavlíkova, nebo v jejich těsné blízkosti.</p> <p><u>Odůvodnění:</u></p> <p>Na vymezených pozemcích, které náleží k sídlišti Libuš-Lhotka a patří k lokalitě 543, byla se souhlasem MHMP umožněna družstevní výstavba našich hromadných garáží (kolaudace 1988). Po vzniku SVJ jsme my, vlastníci garáží, na popud MHMP a na základě zákona č. 72/1994 Sb. a souvisejících předpisů odkoupili výše uvedené pozemky od města. Tím hodnota naší investice vzrostla a vzhledem k nedostatku parkovacích míst na našem sídlišti tato hodnota dále roste. Ponechání uvedené lokality v transformační zóně 075 existenci hromadných garáží značně ohrožuje a náš majetek tím znehodnocuje. Vyjmutí předmětných pozemků z transformační zóny a jejich zařazení do lokality 543 zabrání případnému budoucímu zrušení současných 184 parkovacích míst v našich hromadných garážích a tím zároveň nepřispěje ke zrychlení stále se zhoršujícímu již tak neúnosnému stavu parkování aut na sídlišti. Výstavba metra s výstupy do navrhované transformační zóny 075 by nesporně vedla k omezení, popř. znemožnění využívání našich hromadných garáží. Na nezastavěné protější (<i>východní</i>) straně ulice Novodvorská je dostatek místa pro vybudování stanice metra D Libuš a k ní příslušného zázemí.</p>
1331MHMPP08PY6HR	Nesouhlas	2899086	<p>Jako spoluvlastník pozemku č.parc. 1337/11 v k.ú. Řepy nesouhlasím se začleněním tohoto pozemku do nezastavitelné lokality “907 / Zličín – Veleslavín” a žádám o jeho zahrnutí do zastavitelné lokality “215 / Řepy”.</p> <p>K této připomínce příkládám územní studii “Severozápadní segment MČ Řepy, Praha 17”, zpracovanou v roce 2015 atelierem FNA, a studii nazvanou “Severozápadní segment MČ Řepy, Praha 17 - dopravní obsluha”, zpracovanou atelierem FNA v roce 2017. Z obou těchto studií je zřejmé, že zástavba daného území je možná a vhodná. V dosahu je veškerá potřebná technická a dopravní infrastruktura, s blízkou vazbou na historické jádro Řep.</p>
1332MHMPP08PMEIE	Nesouhlas	2899121	<p>Nesouhlasím, aby současný, upravený případně i budoucí Metropolitní plán umožňoval na pozemcích v k.ú. Praha-Kamýk parc. č. 873/80 a 873/81 (zapsané na LV č. 414), na kterých jsou postaveny objekty hromadných garáží č. p. 535/18 a 535/20 (zapsané na LV č. 497) a s nimi související pozemky pare. č. 873/170 až 873/174 a 873/180 až 873/186 (zapsané na LV č. 414) jakékoli stavební úpravy bez respektování mých vlastnických práv. Proto nesouhlasím se zahrnutím těchto parcel do transformační zóny 075/Nové Dvory a požaduji, aby uvedené pozemky byly přiřazeny k lokalitě 543. Nesouhlasím s možností umísťovat podzemní stavby, jakož i výstupy/přístupy z/k nim, pod stávajícími hromadnými garážemi Pavlíkova, nebo v jejich těsné blízkosti.</p> <p><u>Odůvodnění:</u></p> <p>Na vymezených pozemcích, které náleží k sídlišti Libuš-Lhotka a patří k lokalitě 543, byla se souhlasem MHMP umožněna družstevní výstavba našich hromadných garáží (kolaudace 1988). Po vzniku SVJ jsme my, vlastníci garáží, na popud MHMP a na základě zákona č. 72/1994 Sb. a souvisejících předpisů odkoupili výše uvedené pozemky od města. Tím hodnota naší investice vzrostla a vzhledem k nedostatku parkovacích míst na našem sídlišti tato hodnota dále roste. Ponechání uvedené lokality v transformační zóně 075 existenci hromadných garáží značně ohrožuje a náš majetek tím znehodnocuje. Vyjmutí předmětných pozemků z transformační zóny a jejich zařazení do lokality 543 zabrání případnému budoucímu zrušení současných 184 parkovacích míst v našich hromadných garážích a tím zároveň nepřispěje ke zrychlení stále se zhoršujícímu již tak neúnosnému stavu parkování aut na sídlišti. Výstavba metra s výstupy do navrhované transformační zóny 075 by nesporně vedla k omezení, popř. znemožnění využívání našich hromadných garáží. Na nezastavěné protější (<i>východní</i>) straně ulice Novodvorská je dostatek místa pro vybudování stanice metra D Libuš a k ní příslušného zázemí.</p>
1333MHMPP08PMC0A	Nesouhlas	2899122	<p>Nesouhlasím, aby současný, upravený případně i budoucí Metropolitní plán umožňoval na pozemcích v k.ú. Praha-Kamýk parc. č. 873/80 a 873/81 (zapsané na LV č. 414), na kterých jsou postaveny objekty hromadných garáží č. p. 535/18 a 535/20 (zapsané na LV č. 497) a s nimi související pozemky pare. č. 873/170 až 873/174 a 873/180 až 873/186 (zapsané na LV č. 414) jakékoli stavební úpravy bez respektování mých vlastnických práv. Proto nesouhlasím se zahrnutím těchto parcel do transformační zóny 075/Nové Dvory a požaduji, aby uvedené pozemky byly přiřazeny k lokalitě 543. Nesouhlasím s možností umísťovat podzemní stavby, jakož i výstupy/přístupy z/k nim, pod stávajícími hromadnými garážemi Pavlíkova, nebo v jejich těsné blízkosti.</p> <p><u>Odůvodnění:</u></p> <p>Na vymezených pozemcích, které náleží k sídlišti Libuš-Lhotka a patří k lokalitě 543, byla se souhlasem MHMP umožněna družstevní výstavba našich hromadných garáží (kolaudace 1988). Po vzniku SVJ jsme my, vlastníci garáží, na popud MHMP a na základě zákona č. 72/1994 Sb. a souvisejících předpisů odkoupili výše uvedené pozemky od města. Tím hodnota naší investice vzrostla a vzhledem k nedostatku parkovacích míst na našem sídlišti tato hodnota dále roste. Ponechání uvedené lokality v transformační zóně 075 existenci hromadných garáží značně ohrožuje a náš majetek tím znehodnocuje. Vyjmutí předmětných pozemků z transformační zóny a jejich zařazení do lokality 543 zabrání případnému budoucímu zrušení současných 184 parkovacích míst v našich hromadných garážích a tím zároveň nepřispěje ke zrychlení stále se zhoršujícímu již tak neúnosnému stavu parkování aut na sídlišti. Výstavba metra s výstupy do navrhované transformační zóny 075 by nesporně vedla k omezení, popř. znemožnění využívání našich hromadných garáží. Na nezastavěné protější (<i>východní</i>) straně ulice Novodvorská je dostatek místa pro vybudování stanice metra D Libuš a k ní příslušného zázemí.</p>

1334MHMPP08PMDBK	Nesouhlas	2899123	Nesouhlasím, aby současný, upravený případně i budoucí Metropolitní plán umožňoval na pozemcích v k.ú. Praha-Kamýk parc. č. 873/80 a 873/81 (zapsané na LV č. 414), na kterých jsou postaveny objekty hromadných garáží č. p. 535/18 a 535/20 (zapsané na LV č. 497) a s nimi související pozemky pare. č. 873/170 až 873/174 a 873/180 až 873/186 (zapsané na LV č. 414) jakékoli stavební úpravy bez respektování mých vlastnických práv. Proto nesouhlasím se zahrnutím těchto parcel do transformační zóny 075/Nové Dvory a požadují, aby uvedené pozemky byly přiřazeny k lokalitě 543. Nesouhlasím s možností umísťovat podzemní stavby, jakož i výstupy/přístupy z/k nim, pod stávajícími hromadnými garážemi Pavlíkova, nebo v jejich těsné blízkosti. <u>Odůvodnění:</u> Na vymezených pozemcích, které náleží k sídlišti Libuš-Lhotka a patří k lokalitě 543, byla se souhlasem MHMP umožněna družstevní výstavba našich hromadných garáží (kolaudace 1988). Po vzniku SVJ jsme my, vlastníci garáží, na popud MHMP a na základě zákona č. 72/1994 Sb. a souvisejících předpisů odkoupili výše uvedené pozemky od města. Tím hodnota naší investice vzrostla a vzhledem k nedostatku parkovacích míst na našem sídlišti tato hodnota dále roste. Ponechání uvedené lokality v transformační zóně 075 existenci hromadných garáží značně ohrožuje a náš majetek tím znehodnocuje. Vyjmutí předmětných pozemků z transformační zóny a jejich zařazení do lokality 543 zabrání případnému budoucímu zrušení současných 184 parkovacích míst v našich hromadných garážích a tím zároveň nepřispěje ke zrychlení stále se zhoršujícímu již tak neúnosnému stavu parkování aut na sídlišti. Výstavba metra s výstupy do navrhované transformační zóny 075 by nesporně vedla k omezení, popř. znemožnění využívání našich hromadných garáží. Na nezastavěné protější (<i>východní</i>) straně ulice Novodvorská je dostatek místa pro vybudování stanice metra D Libuš a k ní příslušného zázemí.
1335MHMPP08O98QM	Nesouhlas	2899088	Změna využití území - pozemku 819/22 má dvě část - severní a jižní. V severní části se jedná o změnu z orné půdy na plochu pro občanskou vybavenost. Úmyslem je na této ploše postavit dům s pečovatelskou službou, neboť v katastru Kolovrat je těchto ploch omezené množství a žádná z nich není svou lokalizací pro tuto výstavbu vhodná. Aktuální počet volných míst ve stávajícím DPS je pro občany, kteří chtějí prožít pokojné stáří v blízkosti místa, kde po většinu života žili, velmi omezený a pro většinu z nich nedosažitelný. Stejný problém je i v okolních obcích. Tato skutečnost byla projednána s vedením obce a to se usneslo, že je třeba tuto skutečnost řešit a s mým návrhem plně souhlasí. Na zbylé části pozemku - jižní - se jedná o změnu využití z orné půdy na plochu pro parkovou úpravu, aby se vybuodovalo k domu s pečovatelskou službou odpovídající klidné zázemí. Zároveň by se tato plocha i částečně využila k tvorbě ochranných valů, které chce obec v těchto místech realizovat kvůli odhlučnění budoucí rychlodráhy.
1335MHMPP08PYDJ4	Jiné	2910841	Připomínku podal zástupce veřejnosti (zmocněn 217 občanů) - viz podání.
1335MHMPP08PYDJ4	Nesouhlas	2914963	1) Požadujeme upravit návrh územního plánu (dále jen MP) tak, aby vymezil dostatek ploch pro občanské vybavení, zejména v rozvojových a transformačních plochách. Požadujeme upravit ve spolupráci s dotčenými městskými částmi návrh MP tak, aby vymezil vhodné veřejně prospěšné stavby občanského vybavení pro uplatnění předkupního práva. Požadujeme vyloučit možnost umísťování i jiných staveb než staveb pro občanskou vybavenost v takto vymezených lokalitách a plochách (čl. 145 odst. 2 a 146 odst. 1 návrhu MP). Požadujeme, aby rozsah ploch občanskou vybavenost byl minimálně v rozsahu ploch pro veřejnou vybavenost, jak je v současném územním plánu. V případě, že bude v území větší množství zastavitelných ploch, tak aby ve stejném poměru byly plochy pro občanskou vybavenost.

Odůvodnění připomínky:

Občanská vybavenost je vedle komerční a rekreační vybavenosti jedním z prvků veřejné vybavenosti. Občanská vybavenost je jednou z veřejných infrastruktur, které zabezpečují základní podmínky fungování a obsluhy města a městských částí. Občanská vybavenost musí v území zajišťovat uspokojení základních vzdělávacích (školy, školky), sociálních (domovy důchodců, DPS), zdravotních a kulturních potřeb. Jedním ze zákonných úkolů územního plánu je navrhnout koncepci veřejné infrastruktury, včetně koncepce občanské vybavenosti.

Podle čl. II.A.1. Zadání MP, který stanoví požadavky na základní koncepci územního plánu členění a využití území hl. m. Prahy a na stanovení hlavních cílů rozvoje je požadováno:

-pod bodem 2 cit: „Metropolitní plán bude chápán jako aktivní a iniciační nástroj utváření území zejména při rozvoji prostorového uspořádání města. Bude vytvářet zejména vhodný rámec pro rozhodování a bude pracovat s aktivní podporou město rozvíjejících a obohacujících investičních počínů, specificky takových, které posílí charakter města a doplní deficitní občanskou vybavenost.“ a - pod bodem 8 cit:

„Metropolitní plán bude dbát ve vymezených zastavitelných částech území na vyváženou a charakteru prostředí odpovídající strukturu zástavby s náležitou kompozicí veřejných prostranství, na která bude navázáno odpovídající zastoupení občanské vybavenosti.“ (zvýrazněno podatelem)

Podle čl. II.A.3.3. Zadání MP bude občanská vybavenost jako síť služeb navržena v rozsahu odpovídajícím navrhovanému rozvoji Prahy a vytvářejícím územní podmínky pro postupné zkvalitňování, doplňování a rozšiřování občanské vybavenosti nadmístního (celorepublikového, regionálního, celoměstského) i lokálního významu, a to zejména v oblasti školství, sociálních a zdravotních služeb, vědy a výzkumu, kultury, rekreace (sport, různé formy pobytové i nepobytové rekreace a dalších volnočasových aktivit). Plochy pro umístění občanské vybavenosti budou řešeny buď jako samostatně vymezené lokality, popř. dílčí plochy v lokalitách nebo jako popis v rámci návrhu způsobu využití lokalit. Plochy pro umístění občanské vybavenosti budou ve výkresové dokumentaci zobrazeny dle potřeby jako plochy, linie nebo body / značky.

Tyto požadavky Zadání MP návrh MP nesplňuje v adekvátním rozsahu.

Podle čl. 146 až 149 návrhu MP jsou prvky občanské vybavenosti v návrhu MP zakotveny plochou, bodem nebo parametricky. Návrh MP ke společnému jednání oproti předchozí verzi zakotvuje některé plochy pro občanskou vybavenost, většinu ale stále řeší bodem nebo parametricky (a v řadě ploch dokonce vůbec). Plochy veřejné vybavenosti jsou vymezeny v grafické části Z 02 a Z 03, jsou uvedeny v KLZ / 800 a jejich výčet je uveden v příloze č. 7 / 800. V této příloze číslo 7 je vymezení ploch uvedeno nepřehledně a na přeskáčku, což je zřejmě způsobeno postupným doplňováním.

Návrh MP vymezuje nedostatek ploch pro občanské vybavení, zejména v rozvojových a transformačních plochách (v některých i větších transformačních a rozvojových plochách není občanská vybavenost zakotvena vůbec). Jde například o severní část Kolovrat, kde je nárůst zastavitelných ploch na úkor občanské vybavenosti. S tím zásadně nesouhlasíme.

Na tomto názoru nic nemění ani skutečnost, že podle návrhu MP: - V plochách komerční vybavenosti je přípustné umísťovat budovy a jiné stavby občanské vybavenosti (čl. 146 odst. 2 návrhu MP); - Veřejné budovy (budovy občanského vybavení) mohou v odůvodněných případech překročit maximální počet RNP stanovený dle čl. 98, nejvíce však o 2 RNP (čl. 103 odst. 2 návrhu MP); - Pro budovy občanské vybavenosti se stanovení koeficientu zastavění stavebního bloku neuplatňuje (čl. 96 odst. 6 návrhu MP); - Pro účely stanovení koeficientu zastavění stavebního bloku se do plochy bloku nezapočítávají pozemky a RPB budov sloužících občanské vybavenosti, pozemky komunikací mimo veřejná prostranství a RPB ponechaných halových objektů, (čl. 96 odst. 7 návrhu MP); - Veřejnou vybavenost (pozor - nikoliv jen občanskou vybavenost (!) je možné, nad rámec vymezení, libovolně umísťovat ve všech obytných a produkčních zastavitelných lokalitách, pokud to cílový charakter lokality nevylučuje (čl. 144 odst. 2 návrhu MP) a - Metropolitní plán stanovuje zásady prostorového uspořádání pro lokality daného typu struktury. Budovy a jiné stavby, které svou typologií nemohou odpovídat předepsaným zásadám jako zejména budovy a jiné stavby veřejné vybavenosti (pozor - opět nikoliv jen občanskou vybavenost (!) a technické a dopravní infrastruktury, se od nich mohou odchýlit (čl. 40 odst. 4 návrhu MP).

To jsou sice zlepšující opatření pro realizaci občanské vybavenosti, nicméně nezajišťují její samotnou realizaci tam, kde bude odpor vlastníka pozemku (k tomu viz výše argumentace k předkupnímu právu a parametrické regulaci v příslušných připomínkách).

Co se týče vymezení prvků občanského vybavení bodem nebo parametricky, vzniká zásadní problém s praktickou aplikací v následném rozhodování v území.

Za prvé odkazujeme na argumentaci k parametrické regulaci viz připomínka č. 8 výše. Za druhé, podle § 101 stavebního zákona k pozemku určenému územním plánem pro veřejně prospěšnou stavbu nebo veřejné prostranství a ke stavbě na tomto pozemku má obec v rozsahu vymezeném územním plánem předkupní právo. Předkupní právo se v územním plánu musí vymezit označením nemovitosti. V případě určení parametricky nebo bodem nelze z povahy vymezit věci předkupní právo vymezit.

Je třeba zdůraznit, že návrh MP nevymezuje žádné veřejně prospěšné stavby pro uplatnění předkupního práva (pro stavby občanské vybavenosti nelze vyvlastňovat nebo omezovat vlastnické právo), ale ani žádná veřejná prostranství pro uplatnění předkupního práva, tedy ani u poskrovnu vymezených ploch pro občanské vybavení.

Co se týče stabilizovaných ploch, návrh MP oproti předchozí verzi zakotvuje čl. 149 - Ochrana stávající veřejné vybavenosti. Podle odstavce 2 cit; „Stávající služby občanské vybavenosti jsou značeny bodem, který představuje její umístění. Bod v závislosti na typu struktury a místních podmínkách identifikuje objekt nebo areál sloužící občanské vybavenosti, kterou je nutné v místě zachovat, je však možné měnit konkrétní účel občanské vybavenosti v závislosti na aktuální potřebě.“ Síť veřejné vybavenosti včetně stavových prvků je vymezena v grafické části Z 03, tedy nikoliv v hlavním výkresu. To činí návrh MP poněkud nepřehledným, je třeba vždy kombinovat min. výkres Z 02 a Z 03.

K bodovému a parametrickému vymezení občanské vybavenosti v návrhových plochách Odborná pracovní skupina pro posouzení pracovního návrhu nového územního plánu hl.m. Prahy uvádí cit: „Pracovní skupina s ohledem na výše uvedené doporučuje prověřit návrhového občanského vybavení bodovými značkami nebo parametrickými regulacemi a zvážit, tam, kde je to možné a vhodné, jejich nahrazení vymezením konkrétními „plochami rezervovanými pro občanskou vybavenost“ (str. 11 Stanoviska Odborné pracovní skupiny pro posouzení pracovního návrhu nového územního plánu hl.m. Prahy).

To se stalo pouze částečně a přetrvávajícím nedostatkem je jak obecně malé množství ploch určených pro občanskou vybavenost ve vztahu k množství a velikosti rozvojových a transformačních ploch, tak malé množství ploch, které byly vymezeny namísto bodového a parametrického vymezení.

Specifickým problémem je možnost umísťování i jiných staveb než staveb pro veřejnou vybavenost v takto vymezených lokalitách a plochách, což umožňují články 145 odst. 2 a 146 odst. 1 návrhu MP. Podle čl. 145 odst. 2 návrhu MP cit: „V lokalitách veřejné vybavenosti je přípustné umísťovat zejména budovy a jiné stavby veřejné vybavenosti stanoveného druhu včetně související technické a dopravní infrastruktury. Další budovy a jiné stavby lze umístit za podmínky, že neomezují využití lokality pro veřejnou vybavenost.“. (zvýrazněno podatelem). Podle čl. 146 odst. 1 návrhu MP cit: „V plochách veřejné vybavenosti je přípustné umísťovat zejména budovy a jiné stavby veřejné vybavenosti stanoveného druhu včetně souvisejících staveb, veřejných prostranství a související technické a dopravní infrastruktury. Další budovy a jiné stavby lze umístit za podmínky, že neomezují využití plochy pro konkrétní veřejnou vybavenost.“. (zvýrazněno podatelem). To může znamenat značné ohrožení pro plochy vymezené pro občanské nebo jiné veřejné vybavení.

V neposlední řadě je potřeba zmínit, že plochy veřejné vybavenosti se prodávají za nižší cenu, než plochy komerčně zastavitelné. V případě, že tedy občanská vybavenost nebude přesně vymezena, bude to mít ohromné důsledky na rozpočet Prahy, která již nedisponuje téměř žádnými pozemky. Tvzení tvůrců územního plánu, že nemůžeme omezovat vlastníky, se nezakládá na pravdě, jelikož vlastníci měli ornou půdu, ze které jim v předchozích letech udělali občanskou vybavenost (cena minimálně 18 x vyšší). V případě, že nyní by z dané plochy byla plocha pro bytovou či komerční výstavbu, tak by šla cena opět mnohokrát nahoru a pro městské části i neziskový sektor by byl nákup nerealný.

1335MHMPP08PYDJ4	Nesouhlas	2914980	<p>2) Požadujeme upravit návrh MP tak, aby vymezil dostatek ploch pro zeleň, zejména v rozvojových a transformačních plochách (koeficient zeleně). Požadujeme upravit návrh MP tak, aby vymezil zeleň u dopravních komunikací, především pak u stavby R511! Požadujeme vyloučit možnost ponechání pole u komunikace R511 směrem k intravilánu městské části. Požadujeme, aby rozsah ploch pro zeleň byl minimálně v rozsahu ploch tak, jak je v současném územním plánu (IZ, ZP, ZMK, LR, ZP, PS, včetně rekreační zeleně SO1 až SO7). V případě, že bude v území větší množství zastavitelných ploch, tak aby ve stejném poměru byly plochy pro zeleň. Obdobně v případě, když bude v území jakákoliv dopravní stavba, tak kolem ní vymezit plochu zeleně. Naprosto nepřijatelné je, že současné lesy jsou nahrazeny vytýčením stejným pro pole i les.</p>
			<p>Odůvodnění připomínky: Koeficient zeleně je jedním z významných regulačních prvků, které pomáhají zajistit kvalitu prostředí v transformačních a rozvojových plochách. Metropolitní plán tento velice účinný nástroj nevyužívá a tím omezuje možnost města ovlivnit charakter budoucí zástavby. Koeficient zeleně stavebníky nutí k zajištění minimálního podílu zeleně. Návrh Metropolitního plánu není v souladu se Zásadami územního rozvoje hl.m. Prahy, které vycházejí z následujících priorit územního plánování: Zvyšovat podíl zeleně a spojovat ji do uceleného systému. Vytvořit podmínky pro odstranění nebo zmírnění současných ekologických problémů a přispět k vyřešení střetů zájmů mezi ochranou životního prostředí a ekonomickým a stavebním rozvojem hlavního města. Zajistit propojení klínů zelenými osami tak, aby byl vytvořen nadřazený systém zeleně jako základ pro celoměstský systém zeleně a nově vytvořený zelený pás kolem Prahy Zelený pás byl nedílnou podmínkou akceptace okruhu R511 na území MČ Praha-Kolovraty a proto byl také do územního plánu v roce 2006 společně s okruhem zakreslen. Je nemyslitelné, aby byl na našem území okruh R511 bez zeleného pásu. V zásadách je dále nutnost podporovat v kompaktním městě členění zástavby plošnými i liniovými prvky zeleně, chránit stávající zelené plochy a podporovat tvorbu nových. Je tedy nemyslitelné nahradit zelené pásy a park Na Července rozvojovou plochou. V prioritách územního plánování je respektovat a chránit stávající lesy, a to především pozemky určené k plnění funkcí lesa před jiným využitím. Je tedy nepřijatelné, že mnohé lesy v návrhu metropolitního plánu chybí. 1. Návrh Metropolitního plánu ruší stávající celoměstský systém zeleně. 2. Metropolitní plán ruší regulativ nazvaný koeficient zeleně, který zajišťuje procentuální ochranu zeleně, nezastavitelnosti a nezpevněných ploch i u formálně zastavitelných ploch. 3. Metropolitní plán neřeší nesoulad mezi ochranou životního prostředí a stavebním rozvojem. Jednostranně upřednostňuje bez zdůvodnění stavební rozvoj. 4. Metropolitní plán nechrání stávající zelené plochy. 5. Návrh metropolitního plánu přesouvá některé plochy lesa do zastavitelného území. 6. Metropolitní plán dělá z některých lesů pozemky, které je možné užít jako pole. Tím přicházejí o svou současnou ochranu. Majitelé je mohou oplotit a následně pokácet jako plantáž dřevin. 7. Metropolitní plán nechrání zelenou bariérou před negativním dopadem okruhu R511. Je tedy naprosto nezbytné veškerou zeleň do tohoto plánu zapracovat a razantně rozšířit plochy pro občanskou vybavenost.</p>
1335MHMPP08PYDJ4	Nesouhlas	2914962	<p>Vymezení městské vybavenosti bodem není pro potřeby ochrany veřejné vybavenosti dostatečné. Požadujeme vymezit veškeré plochy veřejné vybavenosti v lokalitě vyznačené bodem plošně, stejně tak zachovat plochy veřejné vybavenosti, které jsou v současném územním plánu a to nejméně v rozloze, která je v aktuálním územního plánu. Zároveň požadujeme vymezit takto plochy pro sport, rekreaci a zeleň a to minimálně v rozloze současného územního plánu.</p>
			<p>Odůvodnění připomínky: Metropolitní plán vymezuje plochy pro veřejnou vybavenost, zeleň, sport a rekreaci velice volně. Jejich celkový úbytek v MČ Praha-Kolovraty ohrožuje životní prostředí a zdravé rozvíjení městské části. Prostor pro novou veřejnou vybavenost (školy, školky, domovy důchodců, DPS, apod.) prakticky úplně chybí. Izolační a další zeleň neřeší.</p>
1337MHMPXP935NDT	Nesouhlas	2899093	<p>Připomínkuji výstavbu na louce podél Motolského potoka a kolem Motolských rybníků. V Motole bydlí naše rodina od roku 1924 - v současné době nás tu bydlí 3 rodiny. Za mých 64 let se v Motole zastavělo co se dalo i přesto, že se jednalo o chráněné území. Touto výstavbou se zlikviduje poslední rekreační plocha kam chodí na procházky senioři, děti s rodiči, děti z MŠ, i pejskaři. Naprosto nesouhlasím s touto výstavbou. Prosím Vás o přehodnocení rozhodnutí o výstavbě v této lokalitě.</p>
1338MHMPP08PQXET	Jiné	2899098	<p>Coby vlastník pozemku p.č. 1438/99 v k.ú. Čakovice (731561) žádáme o rozšíření zastavitelné rozvojové plochy s obytným využitím [415/403/4004] až ke katastrální hranici Čakovic (v rozsahu grafické přílohy připomínky), a to při respektování navržené plošné a prostorové regulace (tj. typ struktury zahradního města (6) a podlažnost = 2 nadzemní podlaží).</p>
			<p>Důvodem požadované korekce návrhu Územního (Metropolitního) plánu Prahy je snaha o dotvoření a ucelení vznikajícího obytného souboru Čakovice. Výstavba samostatných rodinných, řadových domů a dvojdomů s přílehlou zelení má vzniknout v příznivém prostředí s dobrým dopravním napojením na kapacitní komunikace v návaznosti na aktuálně vyprojektovaný a již stavebně povolený obytný soubor Čakovice.</p>
1339MHMPP08PMCG2	Nesouhlas	2899124	<p>Nesouhlasím, aby současný, upravený případně i budoucí Metropolitní plán umožňoval na pozemcích v k.ú. Praha-Kamýk parc. č. 873/80 a 873/81 (zapsané na LV č. 414), na kterých jsou postaveny objekty hromadných garáží č. p. 535/18 a 535/20 (zapsané na LV č. 497) a s nimi související pozemky pare. č. 873/170 až 873/174 a 873/180 až 873/186 (zapsané na LV č. 414) jakékoli stavební úpravy bez respektování mých vlastnických práv. Proto nesouhlasím se zahrnutím těchto parcel do transformační zóny 075/Nové Dvory a požaduji, aby uvedené pozemky byly přiřazeny k lokalitě 543. Nesouhlasím s možností umísťovat podzemní stavby, jakož i výstupy/přístupy z/k nim, pod stávajícími hromadnými garážemi Pavlíkova, nebo v jejich těsné blízkosti. <u>Odůvodnění:</u> Na vymezených pozemcích, které náleží k sídlišti Libuš-Lhotka a patří k lokalitě 543, byla se souhlasem MHMP umožněna družstevní výstavba našich hromadných garáží (kolaudace 1988). Po vzniku SVJ jsme my, vlastníci garáží, na popud MHMP a na základě zákona č. 72/1994 Sb. a souvisejících předpisů odkoupili výše uvedené pozemky od města. Tím hodnota naší investice vzrostla a vzhledem k nedostatku parkovacích míst na našem sídlišti tato hodnota dále roste. Ponechání uvedené lokality v transformační zóně 075 existenci hromadných garáží značně ohrožuje a náš majetek tím znehodnocuje. Vyjmutí předmětných pozemků z transformační zóny a jejich zařazení do lokality 543 zabrání případnému budoucímu zrušení současných 184 parkovacích míst v našich hromadných garážích a tím zároveň nepřispěje ke zrychlení stále se zhoršujícimu již tak neúnosnému stavu parkování aut na sídlišti. Výstavba metra s výstupy do navrhované transformační zóny 075 by nesporně vedla k omezení, popř. znemožnění využívání našich hromadných garáží. Na nezastavěné protější (<i>východní</i>) straně ulice Novodvorská je dostatek místa pro vybudování stanice metra D Libuš a k ní příslušného zázemí.</p>
1340MHMPP08PMD4J	Nesouhlas	2899125	<p>Nesouhlasím, aby současný, upravený případně i budoucí Metropolitní plán umožňoval na pozemcích v k.ú. Praha-Kamýk parc. č. 873/80 a 873/81 (zapsané na LV č. 414), na kterých jsou postaveny objekty hromadných garáží č. p. 535/18 a 535/20 (zapsané na LV č. 497) a s nimi související pozemky pare. č. 873/170 až 873/174 a 873/180 až 873/186 (zapsané na LV č. 414) jakékoli stavební úpravy bez respektování mých vlastnických práv. Proto nesouhlasím se zahrnutím těchto parcel do transformační zóny 075/Nové Dvory a požaduji, aby uvedené pozemky byly přiřazeny k lokalitě 543. Nesouhlasím s možností umísťovat podzemní stavby, jakož i výstupy/přístupy z/k nim, pod stávajícími hromadnými garážemi Pavlíkova, nebo v jejich těsné blízkosti. <u>Odůvodnění:</u> Na vymezených pozemcích, které náleží k sídlišti Libuš-Lhotka a patří k lokalitě 543, byla se souhlasem MHMP umožněna družstevní výstavba našich hromadných garáží (kolaudace 1988). Po vzniku SVJ jsme my, vlastníci garáží, na popud MHMP a na základě zákona č. 72/1994 Sb. a souvisejících předpisů odkoupili výše uvedené pozemky od města. Tím hodnota naší investice vzrostla a vzhledem k nedostatku parkovacích míst na našem sídlišti tato hodnota dále roste. Ponechání uvedené lokality v transformační zóně 075 existenci hromadných garáží značně ohrožuje a náš majetek tím znehodnocuje. Vyjmutí předmětných pozemků z transformační zóny a jejich zařazení do lokality 543 zabrání případnému budoucímu zrušení současných 184 parkovacích míst v našich hromadných garážích a tím zároveň nepřispěje ke zrychlení stále se zhoršujícimu již tak neúnosnému stavu parkování aut na sídlišti. Výstavba metra s výstupy do navrhované transformační zóny 075 by nesporně vedla k omezení, popř. znemožnění využívání našich hromadných garáží. Na nezastavěné protější (<i>východní</i>) straně ulice Novodvorská je dostatek místa pro vybudování stanice metra D Libuš a k ní příslušného zázemí.</p>

1341MHMPP08PMD5E	Nesouhlas	2899126	<p>Nesouhlasím, aby současný, upravený případně i budoucí Metropolitní plán umožňoval na pozemcích v k.ú. Praha-Kamýk parc. č. 873/80 a 873/81 (zapsané na LV č. 414), na kterých jsou postaveny objekty hromadných garáží č. p. 535/18 a 535/20 (zapsané na LV č. 497) a s nimi související pozemky pare. č. 873/170 až 873/174 a 873/180 až 873/186 (zapsané na LV č. 414) jakékoli stavební úpravy bez respektování mých vlastnických práv. Proto nesouhlasím se zahrnutím těchto parcel do transformační zóny 075/Nové Dvory a požaduji, aby uvedené pozemky byly přiřazeny k lokalitě 543.</p> <p>Nesouhlasím s možností umísťovat podzemní stavby, jakož i výstupy/přístupy z/k nim, pod stávajícími hromadnými garážemi Pavlíkova, nebo v jejich těsné blízkosti.</p> <p><u>Odůvodnění:</u></p> <p>Na vymezených pozemcích, které náleží k sídlišti Libuš-Lhotka a patří k lokalitě 543, byla se souhlasem MHMP umožněna družstevní výstavba našich hromadných garáží (kolaudace 1988). Po vzniku SVJ jsme my, vlastníci garáží, na popud MHMP a na základě zákona č. 72/1994 Sb. a souvisejících předpisů odkoupili výše uvedené pozemky od města. Tím hodnota naší investice vzrostla a vzhledem k nedostatku parkovacích míst na našem sídlišti tato hodnota dále roste. Ponechání uvedené lokality v transformační zóně 075 existenci hromadných garáží značně ohrožuje a náš majetek tím znehodnocuje. Vyjmutí předmětných pozemků z transformační zóny a jejich zařazení do lokality 543 zabrání případnému budoucímu zrušení současných 184 parkovacích míst v našich hromadných garážích a tím zároveň nepříspěje ke zrychlení stále se zhoršujícímu již tak neúnosnému stavu parkování aut na sídlišti.</p> <p>Výstavba metra s výstupy do navrhované transformační zóny 075 by nesporně vedla k omezení, popř. znemožnění využívání našich hromadných garáží. Na nezastavěné protější (<i>východní</i>) straně ulice Novodvorská je dostatek místa pro vybudování stanice metra D Libuš a k ní příslušného zázemí.</p>
1342MHMPP08PMGA4	Nesouhlas	2899127	<p>Nesouhlasím, aby současný, upravený případně i budoucí Metropolitní plán umožňoval na pozemcích v k.ú. Praha-Kamýk parc. č. 873/80 a 873/81 (zapsané na LV č. 414), na kterých jsou postaveny objekty hromadných garáží č. p. 535/18 a 535/20 (zapsané na LV č. 497) a s nimi související pozemky pare. č. 873/170 až 873/174 a 873/180 až 873/186 (zapsané na LV č. 414) jakékoli stavební úpravy bez respektování mých vlastnických práv. Proto nesouhlasím se zahrnutím těchto parcel do transformační zóny 075/Nové Dvory a požaduji, aby uvedené pozemky byly přiřazeny k lokalitě 543.</p> <p>Nesouhlasím s možností umísťovat podzemní stavby, jakož i výstupy/přístupy z/k nim, pod stávajícími hromadnými garážemi Pavlíkova, nebo v jejich těsné blízkosti.</p> <p><u>Odůvodnění:</u></p> <p>Na vymezených pozemcích, které náleží k sídlišti Libuš-Lhotka a patří k lokalitě 543, byla se souhlasem MHMP umožněna družstevní výstavba našich hromadných garáží (kolaudace 1988). Po vzniku SVJ jsme my, vlastníci garáží, na popud MHMP a na základě zákona č. 72/1994 Sb. a souvisejících předpisů odkoupili výše uvedené pozemky od města. Tím hodnota naší investice vzrostla a vzhledem k nedostatku parkovacích míst na našem sídlišti tato hodnota dále roste. Ponechání uvedené lokality v transformační zóně 075 existenci hromadných garáží značně ohrožuje a náš majetek tím znehodnocuje. Vyjmutí předmětných pozemků z transformační zóny a jejich zařazení do lokality 543 zabrání případnému budoucímu zrušení současných 184 parkovacích míst v našich hromadných garážích a tím zároveň nepříspěje ke zrychlení stále se zhoršujícímu již tak neúnosnému stavu parkování aut na sídlišti.</p> <p>Výstavba metra s výstupy do navrhované transformační zóny 075 by nesporně vedla k omezení, popř. znemožnění využívání našich hromadných garáží. Na nezastavěné protější (<i>východní</i>) straně ulice Novodvorská je dostatek místa pro vybudování stanice metra D Libuš a k ní příslušného zázemí.</p>
1343MHMPP08PMCOY	Nesouhlas	2899128	<p>Nesouhlasím, aby současný, upravený případně i budoucí Metropolitní plán umožňoval na pozemcích v k.ú. Praha-Kamýk parc. č. 873/80 a 873/81 (zapsané na LV č. 414), na kterých jsou postaveny objekty hromadných garáží č. p. 535/18 a 535/20 (zapsané na LV č. 497) a s nimi související pozemky pare. č. 873/170 až 873/174 a 873/180 až 873/186 (zapsané na LV č. 414) jakékoli stavební úpravy bez respektování mých vlastnických práv. Proto nesouhlasím se zahrnutím těchto parcel do transformační zóny 075/Nové Dvory a požaduji, aby uvedené pozemky byly přiřazeny k lokalitě 543.</p> <p>Nesouhlasím s možností umísťovat podzemní stavby, jakož i výstupy/přístupy z/k nim, pod stávajícími hromadnými garážemi Pavlíkova, nebo v jejich těsné blízkosti.</p> <p><u>Odůvodnění:</u></p> <p>Na vymezených pozemcích, které náleží k sídlišti Libuš-Lhotka a patří k lokalitě 543, byla se souhlasem MHMP umožněna družstevní výstavba našich hromadných garáží (kolaudace 1988). Po vzniku SVJ jsme my, vlastníci garáží, na popud MHMP a na základě zákona č. 72/1994 Sb. a souvisejících předpisů odkoupili výše uvedené pozemky od města. Tím hodnota naší investice vzrostla a vzhledem k nedostatku parkovacích míst na našem sídlišti tato hodnota dále roste. Ponechání uvedené lokality v transformační zóně 075 existenci hromadných garáží značně ohrožuje a náš majetek tím znehodnocuje. Vyjmutí předmětných pozemků z transformační zóny a jejich zařazení do lokality 543 zabrání případnému budoucímu zrušení současných 184 parkovacích míst v našich hromadných garážích a tím zároveň nepříspěje ke zrychlení stále se zhoršujícímu již tak neúnosnému stavu parkování aut na sídlišti.</p> <p>Výstavba metra s výstupy do navrhované transformační zóny 075 by nesporně vedla k omezení, popř. znemožnění využívání našich hromadných garáží. Na nezastavěné protější (<i>východní</i>) straně ulice Novodvorská je dostatek místa pro vybudování stanice metra D Libuš a k ní příslušného zázemí.</p>
1344MHMPP08PMGBZ	Nesouhlas	2899129	<p>Nesouhlasím, aby současný, upravený případně i budoucí Metropolitní plán umožňoval na pozemcích v k.ú. Praha-Kamýk parc. č. 873/80 a 873/81 (zapsané na LV č. 414), na kterých jsou postaveny objekty hromadných garáží č. p. 535/18 a 535/20 (zapsané na LV č. 497) a s nimi související pozemky pare. č. 873/170 až 873/174 a 873/180 až 873/186 (zapsané na LV č. 414) jakékoli stavební úpravy bez respektování mých vlastnických práv. Proto nesouhlasím se zahrnutím těchto parcel do transformační zóny 075/Nové Dvory a požaduji, aby uvedené pozemky byly přiřazeny k lokalitě 543.</p> <p>Nesouhlasím s možností umísťovat podzemní stavby, jakož i výstupy/přístupy z/k nim, pod stávajícími hromadnými garážemi Pavlíkova, nebo v jejich těsné blízkosti.</p> <p><u>Odůvodnění:</u></p> <p>Na vymezených pozemcích, které náleží k sídlišti Libuš-Lhotka a patří k lokalitě 543, byla se souhlasem MHMP umožněna družstevní výstavba našich hromadných garáží (kolaudace 1988). Po vzniku SVJ jsme my, vlastníci garáží, na popud MHMP a na základě zákona č. 72/1994 Sb. a souvisejících předpisů odkoupili výše uvedené pozemky od města. Tím hodnota naší investice vzrostla a vzhledem k nedostatku parkovacích míst na našem sídlišti tato hodnota dále roste. Ponechání uvedené lokality v transformační zóně 075 existenci hromadných garáží značně ohrožuje a náš majetek tím znehodnocuje. Vyjmutí předmětných pozemků z transformační zóny a jejich zařazení do lokality 543 zabrání případnému budoucímu zrušení současných 184 parkovacích míst v našich hromadných garážích a tím zároveň nepříspěje ke zrychlení stále se zhoršujícímu již tak neúnosnému stavu parkování aut na sídlišti.</p> <p>Výstavba metra s výstupy do navrhované transformační zóny 075 by nesporně vedla k omezení, popř. znemožnění využívání našich hromadných garáží. Na nezastavěné protější (<i>východní</i>) straně ulice Novodvorská je dostatek místa pro vybudování stanice metra D Libuš a k ní příslušného zázemí.</p>
1345MHMPP08PMB5S	Nesouhlas	2899130	<p>Nesouhlasím, aby současný, upravený případně i budoucí Metropolitní plán umožňoval na pozemcích v k.ú. Praha-Kamýk parc. č. 873/80 a 873/81 (zapsané na LV č. 414), na kterých jsou postaveny objekty hromadných garáží č. p. 535/18 a 535/20 (zapsané na LV č. 497) a s nimi související pozemky pare. č. 873/170 až 873/174 a 873/180 až 873/186 (zapsané na LV č. 414) jakékoli stavební úpravy bez respektování mých vlastnických práv. Proto nesouhlasím se zahrnutím těchto parcel do transformační zóny 075/Nové Dvory a požaduji, aby uvedené pozemky byly přiřazeny k lokalitě 543.</p> <p>Nesouhlasím s možností umísťovat podzemní stavby, jakož i výstupy/přístupy z/k nim, pod stávajícími hromadnými garážemi Pavlíkova, nebo v jejich těsné blízkosti.</p> <p><u>Odůvodnění:</u></p> <p>Na vymezených pozemcích, které náleží k sídlišti Libuš-Lhotka a patří k lokalitě 543, byla se souhlasem MHMP umožněna družstevní výstavba našich hromadných garáží (kolaudace 1988). Po vzniku SVJ jsme my, vlastníci garáží, na popud MHMP a na základě zákona č. 72/1994 Sb. a souvisejících předpisů odkoupili výše uvedené pozemky od města. Tím hodnota naší investice vzrostla a vzhledem k nedostatku parkovacích míst na našem sídlišti tato hodnota dále roste. Ponechání uvedené lokality v transformační zóně 075 existenci hromadných garáží značně ohrožuje a náš majetek tím znehodnocuje. Vyjmutí předmětných pozemků z transformační zóny a jejich zařazení do lokality 543 zabrání případnému budoucímu zrušení současných 184 parkovacích míst v našich hromadných garážích a tím zároveň nepříspěje ke zrychlení stále se zhoršujícímu již tak neúnosnému stavu parkování aut na sídlišti.</p> <p>Výstavba metra s výstupy do navrhované transformační zóny 075 by nesporně vedla k omezení, popř. znemožnění využívání našich hromadných garáží. Na nezastavěné protější (<i>východní</i>) straně ulice Novodvorská je dostatek místa pro vybudování stanice metra D Libuš a k ní příslušného zázemí.</p>
1346MHMPP08PMGEK	Nesouhlas	2899131	<p>Nesouhlasím, aby současný, upravený případně i budoucí Metropolitní plán umožňoval na pozemcích v k.ú. Praha-Kamýk parc. č. 873/80 a 873/81 (zapsané na LV č. 414), na kterých jsou postaveny objekty hromadných garáží č. p. 535/18 a 535/20 (zapsané na LV č. 497) a s nimi související pozemky pare. č. 873/170 až 873/174 a 873/180 až 873/186 (zapsané na LV č. 414) jakékoli stavební úpravy bez respektování mých vlastnických práv. Proto nesouhlasím se zahrnutím těchto parcel do transformační zóny 075/Nové Dvory a požaduji, aby uvedené pozemky byly přiřazeny k lokalitě 543.</p> <p>Nesouhlasím s možností umísťovat podzemní stavby, jakož i výstupy/přístupy z/k nim, pod stávajícími hromadnými garážemi Pavlíkova, nebo v jejich těsné blízkosti.</p> <p><u>Odůvodnění:</u></p> <p>Na vymezených pozemcích, které náleží k sídlišti Libuš-Lhotka a patří k lokalitě 543, byla se souhlasem MHMP umožněna družstevní výstavba našich hromadných garáží (kolaudace 1988). Po vzniku SVJ jsme my, vlastníci garáží, na popud MHMP a na základě zákona č. 72/1994 Sb. a souvisejících předpisů odkoupili výše uvedené pozemky od města. Tím hodnota naší investice vzrostla a vzhledem k nedostatku parkovacích míst na našem sídlišti tato hodnota dále roste. Ponechání uvedené lokality v transformační zóně 075 existenci hromadných garáží značně ohrožuje a náš majetek tím znehodnocuje. Vyjmutí předmětných pozemků z transformační zóny a jejich zařazení do lokality 543 zabrání případnému budoucímu zrušení současných 184 parkovacích míst v našich hromadných garážích a tím zároveň nepříspěje ke zrychlení stále se zhoršujícímu již tak neúnosnému stavu parkování aut na sídlišti.</p> <p>Výstavba metra s výstupy do navrhované transformační zóny 075 by nesporně vedla k omezení, popř. znemožnění využívání našich hromadných garáží. Na nezastavěné protější (<i>východní</i>) straně ulice Novodvorská je dostatek místa pro vybudování stanice metra D Libuš a k ní příslušného zázemí.</p>

1347MHMPP08PMEOK	Nesouhlas	2918400	<p>Nesouhlasím, aby současný, upravený případně i budoucí Metropolitní plán umožňoval na výše uvedených parcelách jakékoli stavební úpravy bez respektování mých vlastnických práv. Proto nesouhlasím se zahrnutím těchto parcel do transformační zóny 075/Nové Dvory a požaduji, aby uvedené pozemky byly přiřazeny k lokalitě 543.</p> <p>Nesouhlasím s možností umísťovat podzemní stavby, jakož i výstupy/přístupy z/k nim, pod stávajícími hromadnými garážemi Pavlíkova, nebo v jejich těsné blízkosti.</p> <p><u>Odůvodnění:</u> 1.) Na vymezených pozemcích, které náleží k sídlišti Libuš-Lhotka a patří k lokalitě 543, byla se souhlasem MHMP umožněna družstevní výstavba našich hromadných garáží (kolaudace 1988). Po vzniku SVJ jsme my, vlastníci garáží, na popud MHMP a na základě zákona č. 72/1994 Sb. a souvisejících předpisů odkoupili výše uvedené pozemky od města. Tím hodnota naší investice vzrostla. Vyjmutí předmětných pozemků z transformační zóny a jejich zařazení do lokality 543 zabrání případnému budoucímu zrušení současných 184 parkovacích míst v našich hromadných garážích. Ponechání uvedené lokality v transformační zóně 075 existenci hromadných garáží značně ohrožuje a náš majetek tím znehodnocuje.</p> <p>2.) Parkování v této lokalitě je už dnes velký problém. Situace na sídlišti je již nyní kritická, zvláště po likvidaci nedalekého parkoviště o kapacitě cca 200 parkovacích míst developerskou firmou, která tento pozemek v roce 2017 zastavěla novými byty.</p> <p>3.) Co se týká výstupů z budoucí stanice metra D Libuš, na opačné straně Novodvorské ulice, připomínám, že směrem k sídlišti lze využívat již nyní stávající podchod pod Novodvorskou ulicí. Vybudování případného dalšího podchodu, mimo oblast garáží, by jistě nebyl problém.</p>
1348MHMPP08PMEPF	Nesouhlas	2918413	<p>Nesouhlasím, aby současný, upravený případně i budoucí Metropolitní plán umožňoval na výše uvedených parcelách jakékoli stavební úpravy bez respektování mých vlastnických práv. Proto nesouhlasím se zahrnutím těchto parcel do transformační zóny 075/Nové Dvory a požaduji, aby uvedené pozemky byly přiřazeny k lokalitě 543.</p> <p>Nesouhlasím s možností umísťovat podzemní stavby, jakož i výstupy/přístupy z/k nim, pod stávajícími hromadnými garážemi Pavlíkova, nebo v jejich těsné blízkosti.</p> <p><u>Odůvodnění:</u> 1.) Na vymezených pozemcích, které náleží k sídlišti Libuš-Lhotka a patří k lokalitě 543, byla se souhlasem MHMP umožněna družstevní výstavba našich hromadných garáží (kolaudace 1988). Po vzniku SVJ jsme my, vlastníci garáží, na popud MHMP a na základě zákona č. 72/1994 Sb. a souvisejících předpisů odkoupili výše uvedené pozemky od města. Tím hodnota naší investice vzrostla. Vyjmutí předmětných pozemků z transformační zóny a jejich zařazení do lokality 543 zabrání případnému budoucímu zrušení současných 184 parkovacích míst v našich hromadných garážích. Ponechání uvedené lokality v transformační zóně 075 existenci hromadných garáží značně ohrožuje a náš majetek tím znehodnocuje.</p> <p>2.) Parkování v této lokalitě je už dnes velký problém. Situace na sídlišti je již nyní kritická, zvláště po likvidaci nedalekého parkoviště o kapacitě cca 200 parkovacích míst developerskou firmou, která tento pozemek v roce 2017 zastavěla novými byty.</p> <p>3.) Co se týká výstupů z budoucí stanice metra D Libuš, na opačné straně Novodvorské ulice, připomínám, že směrem k sídlišti lze využívat již nyní stávající podchod pod Novodvorskou ulicí. Vybudování případného dalšího podchodu, mimo oblast garáží, by jistě nebyl problém.</p>
1349MHMPP08PY6BL	Nesouhlas	2899132	<p>Předmětné území: Praha 7, k.ú.: Troja, ul. Pod Havránkou, č.parc.: 1231, 1233/1, 1233/3, 1234, 1235/1, 1235/2, 1235/4, 1235/5, 1235/6, 1235/7, 1235/8, 1236/1, 1236/2, 1236/3, 1236/4 Stávající využití dle Územního Plánu: SO – sloužící oddechu Navrhované využití dle Metropolitního plánu : Městská parková plocha zahradní + nazastavitelná transformační plocha s rekreačním využitím Charakter připomínky: Změna funkčního využití pozemků jako vlastník výše uvedených pozemků uplatňují připomínku k metropolitnímu plánu hl. města Prahy doplněnou zobrazením předmětného území a návrhu na úpravu metropolitního plánu v příloze. 1) Požaduji logicky upravit-posunout – rozšířit hranici a tvar zastavitelného území s obytným využitím v k.ú. Troja v lokalitě 404 / Pusté vinice – Z(06) O (T) na pozemky 1231, 1233/1, 1233/3, 1234, 1235/1, 1235/2, 1235/4, 1235/5, 1235/6, 1235/7, 1235/8, 1236/1, 1236/2, 1236/3, 1236/4 dle grafického zákresu v příloze tak, aby: - takto rozšířené zastavitelné území zahrnovalo v plném rozsahu celou plochu v současné době již zastavěného předmětného území; na daném území se v současné době nachází stávající 3 samostatné objekty RD vč. několika dalších doplňkových staveb; došlo by tím k zohlednění stávajícího stavu v území a dlouhodobé existence několika RD, které byly dle stávajícího Územního plánu sídelního útvaru hlavního města Prahy umístěny v ploše SO _ sloužící oddechu. - bylo umožněno vytvoření architektonicky hodnotnějšího využití pozemku, kdy by v místě, kde je v současné době na předmětných pozemcích umístěno 8 různých staveb, architektonicky, morálně i stavebně- technicky již dožilých, mohla být umístěna novostavba jednoho RD výrazně vyšší architektonické kvality. K výstavbě RD a příjezdu by sloužila pouze část pozemků parc.č.: 1231, 1233/1, 1233/2, 1233/3, 1236/1, 1236/2, 1236/3, 1236/4, 1236/5 a částečně 1235/1. Zbýlá část pozemků parc.č.: 1234, 1235/1, 1235/2, 1235/4, 1235/5, 1235/6, 1235/7, 1235/8 by sloužila jako zahrada rodinného domu bez zástavby. - mohlo dojít v případě realizace novostavby jednoho RD ke změně místa vjezdu na pozemek a sice z místa východní části pozemku přímo od ulice Pod Havránkou, které je z hlediska negativních dopadů na přírodní hodnoty místa nerušící, na rozdíl od stávajících vícečetných vjezdů k stávajícím různým objektům RD na pozemku, které vedou přes přírodně hodnotnou plochu (zvláště chráněné území ve smyslu zákona 114/1192 sb.). Došlo by tím k výraznému zlepšení poměrů v území z pohledu ochrany přírody. Záměr na využití předmětných pozemků, výstavbu jednoho RD a změnu režimu příjezdu k pozemkům byl kladně projednán s úřadem Městské části Praha – Troja, která vydala k tomuto příslušné písemné vyjádření pod č. j. TR00212/2012 . Při posuzování tohoto záměru bylo zejména přihlíženo k možnému zlepšení vlivu úprav dopravních poměrů (změna pozice vjezdu na pozemek) na stávající vysoce ceněnou přírodní památku Havránka (CZ 0110049) resp. Havránka a Salabka (Natura 2000) , kde jsou předmětem ochrany Evropská suchá vřesoviště a Polopřirozené suché trávníky, které se nachází jižně od předmětného území. Realizace tohoto záměru by dle názoru MČ Praha Troja mohla přispět k celkové revitalizaci celého území tzv. Pusté vinice a výraznému vylepšení současného špatného stavu území. Současný stav a klasifikace funkčního využití území dle současného Územního plánu ani dle návrhu dle Metropolitního plánu realizaci tohoto záměru neumožňují. Změnou způsobu využití území na zastavitelnou plochu by záměru, který vnáší do území výše popsané pozitivní hodnoty, byl vytvořen odpovídající legislativní rámec, který realizaci daného záměru umožní.</p>
1350MHMPP08PR4PK	Nesouhlas	2899133	<p>Vznášíme následující námítky proti návrhu Metropolitního plánu : Metropolitní plán vkládá a předběžně legalizuje na území Prahy novou, masivní ekologickou zátěž, v podobě nebyvale rozšířeného území Letiště Václava Havla (604 / Letiště Václava Havla). Zde již vymezuje paralelní dráhu, ačkoli ta ještě nebyla schválena a náš obytný dům v ulici Za Teplárnou 842 automaticky zahrnuje do území Letiště. Plán neuvádí, že zde také stojí obytné domy a také žijí lidé! Náš obytný rodinný dům byl v této lokalitě postaven v 30-tých letech minulého století a je po celou dobu využíván jako obytný. Stejná situace se týká i dalších sousedních domů v této ulici. Jako obytné je vždy označovaly i předchozí pražské plány, stejně tak jako současně platný Územní plán, kde jsou enklávy s našimi domy uvedeny pod označením OB/ZVO-E . V Metropolitním Plánu je Letiště na vyčleněném rozsáhlém území dána legitimíta k překračování hlukových, emisních a mnoha jiných norem a nařízení platných pro obytnou zástavbu. Z tohoto důvodu Letiště nebude povinnو brát zřetel na obyvatele, žijící v tomto území. Proto žádáme, abychom byli v ploše Letiště označeni jako „OBYTNÉ“, podobně, jako jsou označeny obytné domy v zeleni Divoká Šárka. (965 / Šárka) Zohledněním našich námitek v Metropolitním plánu budeme mít legitimní postavení pro jednání s vedením Letiště při řešení negativních dopadů vyvolaných provozem Letiště. A to i po případné výměně vedení Letiště nebo přímo po změně vlastníka, po možném prodeji do cizích rukou. (Minulé vlády již učinily dva pokusy o prodej.) Po případném prodeji zákonitě padnou sliby, doposud dané. V souhrnu se jedná o domy na zahradách kat. číslo 2880, 2864, 2867, 2869, 2871, katastrální území RUZYNĚ, s adresou Za Teplárnou čp. 841, 843, 842, 837, 838. Žádáme, abychom byli v Metropolitním plánu označeni tak, jak je tomu na dosavadních plánech. Jako plochy s odlišným využitím oproti využití lokality – tj. OBYTNÉ . Případně, aby hranice Letiště byla určena blíže k Letišti, tj. kupříkladu, aby vedla po silnici „K Letišti“, která spojuje staré – nové letiště. Nebo, aby byla v Metropolitním plánu jiným, vhodným a jasným způsobem potvrzena /uvedena naše „obytná“ existence . Majitelé domu čp.842 v ulici Za Teplárnou (Praha 6 , 161 00)</p>
1351MHMPP08O44Y3	Nesouhlas	2899135	<p>Nesouhlasím se zařazením pozemku č. 51, k.ú. Ruzyně jako 123/213/2947 Manská zahrada, místní park. Pozemek je po staletí součástí areálu historické zemědělské usedlosti Manovka a tvoří ochranné pásmo památkové rezervace. Zemědělská usedlost Manovka je součástí památkové rezervace lidové architektury Ruzyně. Jako park byl místními občany užíván pouze cca 40 let po znárodnění, což vedlo k systematické devastaci - zavážení celého pozemku odpady. Míru devastace, hraničící s obecným ohrožením, popisuje znalecký posudek, vypracovaný na žádost tehdejšího vlastníka Obvodní úřad m. č. Praha 6 u odborné organizace - REWA. Občané, žijící v ulici Nad Manovkou, v domech sousedících s parc. č. 51, se snažili o likvidaci vzrostlých stromů, které jim brání ve výhledu a padá z nich listí, jak cestou úřední - Petice - žádost na zmýcení stromů, tak neoficiálně zavážením stromů odpady a poškozováním kmenů. K dnešnímu dni je stav parcely č. 51, díky systematické péči soukromých majitelů, téměř srovnatelný se stavem k roku 1948. Na parcele č.51 se nachází parc. č. 52 vodní nádrž umělá, která je propojena se zemědělskou usedlostí podzemními sítěmi a slouží k zásobování usedlosti užitkovou vodou. Na parcele č. 51 se nachází také objekt historické vodárny, vybudovaný k zásobování pitnou vodou. Díky péči, které se zdejšímu areálu od majitelů dostává, zejména odstranění navážek, vyčištění mokřadů, výsadbě pásu přizemních křovin, dřevin a květných luk se zde opět daří nejrůznějším živočichům,</p>

			rozмноžují se zde mimo jiné obojživelníci Bufo bufo - ropucha obecná, Anguis fragilis - slepýš křehký a Lissotriton vulgaris - čolek obecný, motýli Apatua Ilia - batolec červený, Iphiclides Podalirius - Otakárek Ovocný. Díky uzavřenosti areálu zde opět hnízdí Gallinula chloropus - slípka zelenonohá, Phasianus colchicus - bažant obecný.
1352MHMPXP948GEH	Nesouhlas	2899137	<p>Naše společnost Radlická ATA s.r.o je vlastníkem pozemků č. 26/1, 27, 28/1, 370/22, 370/23, 370/24 a 517/2 vše v k.ú. Radlice o ploše cca 7.000 m2. Předkládaný návrh Metropolitního plánu předmětné pozemky kategorizuje v rámci lokality 073 Radlice do plochy č. 411/073/2134.</p> <p>Na předmětné území je v současné době projednávána dokumentace pro územní řízení za účelem umístění projektu polyfunkčního objektu Centrum Radlická.</p> <p>Předkládaný návrh Metropolitního plánu hl.m. Prahy navrhuje do území umístit lanovou dráhu Radlická – Dívčí hrady. Plocha, resp. koridor pro umístění lanové dráhy zasahuje pozemky našeho výše uvedeného záměru. Současně není záměr umístění lanové dráhy zkoordinovaný se stávajícími a stabilizovanými objekty i realizovanými záměry v území. Nesouhlasíme s umístěním lanové dráhy a s vymezení plochy resp. koridoru pro umístění lanové dráhy na pozemky záměru Centrum Radlická.</p>
1352MHMPXP948GEH	Nesouhlas	2899136	<p>Požadujeme, aby 1) bez studie proveditelnosti, která bude dostatečně komunikována s vlastníky nemovitostí v území nebyla lanová dráha Radlická – Dívčí hrady v návrhu Metropolitního plánu umisťována, 2) byla provedena úpravu koridoru pro umístění lanové dráhy tak, aby nezasahoval na pozemky záměru Centrum Radlická.</p> <p>Naše společnost Radlická ATA s.r.o je vlastníkem pozemků č. 26/1, 27, 28/1, 370/22, 370/23, 370/24, 370/40 a 517/2 v k.ú. Radlice o ploše cca 7.000 m2. Předkládaný návrh Metropolitního plánu předmětné pozemky kategorizuje v rámci lokality 073 Radlice do plochy č. 411/073/2134.</p> <p>Na předmětné území je v současné době projednávána dokumentace pro územní řízení za účelem umístění projektu polyfunkčního objektu Centrum Radlická.</p> <p>Výšková regulace předložená v návrhu Metropolitního plánu ve formě rozmezí podlažnosti 4 neodpovídá navrženému výškovému řešení projektu polyfunkčního objektu Centrum Radlická, který je navržen v souladu s platným územním plánem.</p>
1352MHMPXP948GEH	Nesouhlas	2899478	<p>Nesouhlasíme s navrženou výškovou regulací, která stanovuje nad pozemky záměru Centrum Radlická rozmezí podlažnosti 4 a požadujeme, aby výšková regulace v ploše nad pozemky záměru Centrum Radlická bylo navrženo rozmezí podlažnosti 6.</p> <p>Naše společnost Radlická ATA s.r.o je vlastníkem pozemků č. 26/1, 27, 28/1, 370/22, 370/23, 370/24, 370/40 a 517/2 vše v k.ú. Radlice o ploše cca 7.000 m2. Předkládaný návrh Metropolitního plánu předmětné pozemky kategorizuje v rámci lokality 073 Radlice do plochy č. 411/073/2134.</p> <p>Předmětné pozemky jsou ze severu a západu obklopeny ulicí Radlická, k jejíž protější hraně přiléhá ze severu rozsáhlé plochy zeleně (Na Farkáně) a ze západu točna tramvajové trati resp. stabilizované administrativní centrum. Z jihu předmětné pozemky sousedí s plavečkým areálem a z východu, za ulicí Pechlátova s parkovou plochou.</p> <p>Na předmětné území je v současné době projednávána dokumentace pro územní řízení za účelem umístění projektu polyfunkčního objektu Centrum Radlická. Pro část předmětných pozemků byl za účelem umožnění realizace druhé fáze záměru podán podnět na pořízení změny platného zemního plánu (u MČ Praha 5 veden pod číslem 183/2017).</p> <p>S ohledem na velkou míru stability území v okolí předmětných pozemků nesouhlasíme se zařazením plochy do transformačních a rozvojových ploch nových struktur.</p> <p>S ohledem na fakt, že návrh našeho projektu polyfunkčního objektu Centrum Radlická navazuje na převážně existující veřejná prostranství, nesouhlasíme s návrhem parametrického regulativu 35/5/5 jak je uveden pro plochu 411/073/2134. Aplikace takového regulativu by vedla i) k znehodnocení projektu připravovaného v souladu s platným územním plánem a ii) k umělé a nekoncepční roztříštěnosti zástavby podél ulice čtvrtové úrovně, tj. Radlické ulice.</p>
1352MHMPXP948GMD	Nesouhlas	2899137	<p>Požadujeme zařazení předmětných pozemků do kategorie transformačních a rozvojových ploch doplňujících stávající struktury bez uvedení parametrického regulativu.</p> <p>Naše společnost Radlická ATA s.r.o je vlastníkem pozemků č. 26/1, 27, 28/1, 370/22, 370/23, 370/24 a 517/2 vše v k.ú. Radlice o ploše cca 7.000 m2. Předkládaný návrh Metropolitního plánu předmětné pozemky kategorizuje v rámci lokality 073 Radlice do plochy č. 411/073/2134.</p> <p>Na předmětné území je v současné době projednávána dokumentace pro územní řízení za účelem umístění projektu polyfunkčního objektu Centrum Radlická.</p> <p>Předkládaný návrh Metropolitního plánu hl.m. Prahy navrhuje do území umístit lanovou dráhu Radlická – Dívčí hrady. Plocha, resp. koridor pro umístění lanové dráhy zasahuje pozemky našeho výše uvedeného záměru. Současně není záměr umístění lanové dráhy zkoordinovaný se stávajícími a stabilizovanými objekty i realizovanými záměry v území. Nesouhlasíme s umístěním lanové dráhy a s vymezení plochy resp. koridoru pro umístění lanové dráhy na pozemky záměru Centrum Radlická.</p>
1352MHMPXP948GMD	Nesouhlas	2899136	<p>Požadujeme, aby 1) bez studie proveditelnosti, která bude dostatečně komunikována s vlastníky nemovitostí v území nebyla lanová dráha Radlická – Dívčí hrady v návrhu Metropolitního plánu umisťována, 2) byla provedena úpravu koridoru pro umístění lanové dráhy tak, aby nezasahoval na pozemky záměru Centrum Radlická.</p> <p>Naše společnost Radlická ATA s.r.o je vlastníkem pozemků č. 26/1, 27, 28/1, 370/22, 370/23, 370/24, 370/40 a 517/2 v k.ú. Radlice o ploše cca 7.000 m2. Předkládaný návrh Metropolitního plánu předmětné pozemky kategorizuje v rámci lokality 073 Radlice do plochy č. 411/073/2134.</p> <p>Na předmětné území je v současné době projednávána dokumentace pro územní řízení za účelem umístění projektu polyfunkčního objektu Centrum Radlická.</p> <p>Výšková regulace předložená v návrhu Metropolitního plánu ve formě rozmezí podlažnosti 4 neodpovídá navrženému výškovému řešení projektu polyfunkčního objektu Centrum Radlická, který je navržen v souladu s platným územním plánem.</p>
1352MHMPXP948GMD	Nesouhlas	2899478	<p>Nesouhlasíme s navrženou výškovou regulací, která stanovuje nad pozemky záměru Centrum Radlická rozmezí podlažnosti 4 a požadujeme, aby výšková regulace v ploše nad pozemky záměru Centrum Radlická bylo navrženo rozmezí podlažnosti 6.</p> <p>Naše společnost Radlická ATA s.r.o je vlastníkem pozemků č. 26/1, 27, 28/1, 370/22, 370/23, 370/24, 370/40 a 517/2 vše v k.ú. Radlice o ploše cca 7.000 m2. Předkládaný návrh Metropolitního plánu předmětné pozemky kategorizuje v rámci lokality 073 Radlice do plochy č. 411/073/2134.</p>

			<p>Předmětné pozemky jsou ze severu a západu obklopeny ulicí Radlická, k jejíž protější hraně přiléhá ze severu rozsáhlé plochy zeleně (Na Farkáně) a ze západu točna tramvajové trati resp. stabilizované administrativní centrum. Z jihu předmětné pozemky sousedí s plaveckým areálem a z východu, za ulicí Pechlátova s parkovou plochou.</p>
			<p>Na předmětné území je v současné době projednávána dokumentace pro územní řízení za účelem umístění projektu polyfunkčního objektu Centrum Radlická. Pro část předmětných pozemků byl za účelem umožnění realizace druhé fáze záměru podán podnět na pořízení změny platného zemního plánu (u MČ Praha 5 veden pod číslem 183/2017).</p>
			<p>S ohledem na velkou míru stability území v okolí předmětných pozemků nesouhlasíme se zařazením plochy do transformačních a rozvojových ploch nových struktur.</p>
			<p>S ohledem na fakt, že návrh našeho projektu polyfunkčního objektu Centrum Radlická navazuje na převážně existující veřejná prostranství, nesouhlasíme s návrhem parametrického regulativu 35/5/5 jak je uveden pro plochu 411/073/2134. Aplikace takového regulativu by vedla i) k znehodnocení projektu připravovaného v souladu s platným územním plánem a ii) k umělé a nekoncepční roztříštěnosti zástavby podél ulice čtvrtové úrovně, tj. Radlické ulice.</p>
1352MHMPXP948GTE	Nesouhlas	2899137	<p>Požadujeme zařazení předmětných pozemků do kategorie transformačních a rozvojových ploch doplňujících stávající struktury bez uvedení parametrického regulativu.</p> <p>Naše společnost Radlická ATA s.r.o je vlastníkem pozemků č. 26/1, 27, 28/1, 370/22, 370/23, 370/24 a 517/2 vše v k.ú. Radlice o ploše cca 7.000 m2. Předkládaný návrh Metropolitního plánu předmětné pozemky kategorizuje v rámci lokality 073 Radlice do plochy č. 411/073/2134.</p>
			<p>Na předmětné území je v současné době projednávána dokumentace pro územní řízení za účelem umístění projektu polyfunkčního objektu Centrum Radlická.</p>
			<p>Předkládaný návrh Metropolitního plánu hl.m. Prahy navrhuje do území umístit lanovou dráhu Radlická – Dívčí hrady. Plocha, resp. koridor pro umístění lanové dráhy zasahuje pozemky našeho výše uvedeného záměru. Současně není záměr umístění lanové dráhy zkoordinovaný se stávajícími a stabilizovanými objekty i realizovanými záměry v území. Nesouhlasíme s umístěním lanové dráhy a s vymezení plochy resp. koridoru pro umístění lanové dráhy na pozemky záměru Centrum Radlická.</p>
1352MHMPXP948GTE	Nesouhlas	2899136	<p>Požadujeme, aby</p> <p>1) bez studie proveditelnosti, která bude dostatečně komunikována s vlastníky nemovitostí v území nebyla lanová dráha Radlická – Dívčí hrady v návrhu Metropolitního plánu umísťována,</p> <p>2) byla provedena úpravu koridoru pro umístění lanové dráhy tak, aby nezasahoval na pozemky záměru Centrum Radlická.</p> <p>Naše společnost Radlická ATA s.r.o je vlastníkem pozemků č. 26/1, 27, 28/1, 370/22, 370/23, 370/24, 370/40 a 517/2 v k.ú. Radlice o ploše cca 7.000 m2. Předkládaný návrh Metropolitního plánu předmětné pozemky kategorizuje v rámci lokality 073 Radlice do plochy č. 411/073/2134.</p>
			<p>Na předmětné území je v současné době projednávána dokumentace pro územní řízení za účelem umístění projektu polyfunkčního objektu Centrum Radlická.</p>
			<p>Výšková regulace předložená v návrhu Metropolitního plánu ve formě rozmezí podlažnosti 4 neodpovídá navrženému výškovému řešení projektu polyfunkčního objektu Centrum Radlická, který je navržen v souladu s platným územním plánem.</p>
1352MHMPXP948GTE	Nesouhlas	2899478	<p>Nesouhlasíme s navrženou výškovou regulací, která stanovuje nad pozemky záměru Centrum Radlická rozmezí podlažnosti 4 a požadujeme, aby výšková regulace v ploše nad pozemky záměru Centrum Radlická bylo navrženo rozmezí podlažnosti 6.</p> <p>Naše společnost Radlická ATA s.r.o je vlastníkem pozemků č. 26/1, 27, 28/1, 370/22, 370/23, 370/24, 370/40 a 517/2 vše v k.ú. Radlice o ploše cca 7.000 m2. Předkládaný návrh Metropolitního plánu předmětné pozemky kategorizuje v rámci lokality 073 Radlice do plochy č. 411/073/2134.</p>
			<p>Předmětné pozemky jsou ze severu a západu obklopeny ulicí Radlická, k jejíž protější hraně přiléhá ze severu rozsáhlé plochy zeleně (Na Farkáně) a ze západu točna tramvajové trati resp. stabilizované administrativní centrum. Z jihu předmětné pozemky sousedí s plaveckým areálem a z východu, za ulicí Pechlátova s parkovou plochou.</p>
			<p>Na předmětné území je v současné době projednávána dokumentace pro územní řízení za účelem umístění projektu polyfunkčního objektu Centrum Radlická. Pro část předmětných pozemků byl za účelem umožnění realizace druhé fáze záměru podán podnět na pořízení změny platného zemního plánu (u MČ Praha 5 veden pod číslem 183/2017).</p>
			<p>S ohledem na velkou míru stability území v okolí předmětných pozemků nesouhlasíme se zařazením plochy do transformačních a rozvojových ploch nových struktur.</p>
			<p>S ohledem na fakt, že návrh našeho projektu polyfunkčního objektu Centrum Radlická navazuje na převážně existující veřejná prostranství, nesouhlasíme s návrhem parametrického regulativu 35/5/5 jak je uveden pro plochu 411/073/2134. Aplikace takového regulativu by vedla i) k znehodnocení projektu připravovaného v souladu s platným územním plánem a ii) k umělé a nekoncepční roztříštěnosti zástavby podél ulice čtvrtové úrovně, tj. Radlické ulice.</p>
1353MHMPP08TK0N9	Částečný souhlas	2899139	<p>Požadujeme zařazení předmětných pozemků do kategorie transformačních a rozvojových ploch doplňujících stávající struktury bez uvedení parametrického regulativu.</p> <p>2. Požaduji věcnou, prostorovou a časovou koordinaci předmětné komunikace a plánované trasy železnice 630/-/1 v předmětné lokalitě.</p>
1353MHMPP08TK0N9	Nesouhlas	2899138	<p>Dotčené pozemky: 2155/14, 2155/15, 2155/16, 2155/17, 2155/18, 2155/25, 2155/26, 1920/182, 1920/113, 1920/26, 1920/11, 1920/12, 1920/121, 1920/402, 1920/94, 1901/3, 1901/2, 1900/165, 1900/161, 1900/160, 1900/159, 1900/152</p>
1354MHMPP08PQ07J	Jiné	2951075	<p>1. Zásadně nesouhlasím se zřízením a trasováním zamýšlené komunikace 610//22 na dotčených pozemcích dle předkládaného návrhu Metropolitního plánu. Navrhované trasování významně ohrožuje bezpečnost života zdejších obyvatel a snižuje hodnotu našich investic.</p> <p>Připomínku společně uplatňují 4 fyzické osoby - viz podání.</p>
1354MHMPP08PQ07J	Nesouhlas	2899140	<p>Žádáme, abychom byli v Metropolitním plánu označeni tak, jak je tomu na dosavadních plánech. Jako plochy s odlišným využitím oproti využití lokality – tj. OBYTNÉ . Případně, aby hranice Letiště byla určena blíže k Letišti, tj. kupříkladu, aby vedla po silnici „K Letišti“, která spojuje staré – nové letiště. Nebo, aby byla v Metropolitním plánu jiným, vhodným a jasným způsobem potvrzena / uvedena naše „obytná“ existence . Vznášíme následující námítky proti návrhu Metropolitního plánu : Metropolitní plán vkládá a předběžně legalizuje na území Prahy novou, masivní ekologickou zátěž, v podobě nebyvale</p>

1354MHMPXP923KIW	Jiné	2951075	Připomínku společně uplatňují 4 fyzické osoby - viz podání.
1354MHMPXP923KIW	Nesouhlas	2899140	Žádáme, abychom byli v Metropolitním plánu označeni tak, jak je tomu na dosavadních plánech. Jako plochy s odlišným využitím oproti využití lokality – tj. OBYTNÉ . Případně, aby hranice Letiště byla určena blíže k Letišti, tj. kupříkladu, aby vedla po silnici „K Letišti“, která spojuje staré – nové letiště. Nebo, aby byla v Metropolitním plánu jiným, vhodným a jasným způsobem potvrzena / uvedena naše „obytná“ existence . Vznášíme následující námítky proti návrhu Metropolitního plánu : Metropolitní plán vkládá a předběžně legalizuje na území Prahy novou, masivní ekologickou zátěž, v podobě nebývale rozšířeného území Letiště Václava Havla (604 / Letiště Václava Havla). Zde již vymezuje paralelní dráhu, ačkoli ta ještě nebyla schválena a náš obytný dům v ulici Za Teplárnou 838 automaticky zahrnuje do území Letiště. Plán neuvádí, že zde také stojí obytné domy a také žijí lidé! Náš obytný rodinný dům byl v této lokalitě postaven v 30-tých letech minulého století a je po celou dobu využíván jako obytný. Stejná situace se týká i dalších sousedních domů v této ulici. Jako obytné je vždy označovaly i předchozí pražské plány, stejně tak jako současně platný Územní plán, kde jsou enklávy s našimi domy uvedeny pod označením OB/ZVO-E . V Metropolitním Plánu je Letišti na vyčleněném rozsáhlém území dána legitimita k překračování hlukových, emisních a mnoha jiných norem a nařízení platných pro obytnou zástavbu. Z tohoto důvodu Letiště nebude povinno brát zřetel na obyvatele, žijící v tomto území. Proto žádáme, abychom byli v ploše Letiště označeni jako „OBYTNÉ“ , podobně, jako jsou označeny obytné domy v zeleni Divoká Šárka. (965 / Šárka) Zohledněním našich námitek v Metropolitním plánu budeme mít legitimní postavení pro jednání s vedením Letiště při řešení negativních dopadů vyvolaných provozem Letiště. A to i po případné výměně vedení Letiště nebo přímo po změně vlastníka, po možném prodeji do cizích rukou. (Minulé vlády již učinily dva pokusy o prodej.) Po případném prodeji zákonitě padnou sliby, doposud dané. V souhrnu se jedná o domy na zahradách kat. číslo 2880, 2864, 2867, 2869, 2871, katastrální území RUZYNĚ, s adresou Za Teplárnou čp. 841, 843, 842, 837, 838.
1355MHMPPO8PKUH5	Nesouhlas	2899142	Připomínkující zastupuje 1 právnickou osobu - viz podání.

Nesouhlasíme s umístěním předmětných pozemků do nezastavitelné stabilizované produkční lokality Dubeč – Uhřetěves, jež je vymezena v plochém reliéfu v jihovýchodní části Prahy. Požadujeme pro tyto pozemky vymezit samostatnou zastavitelnou rozvojovou lokalitu prostorově oddělenou od stabilizované zastavitelné lokality 281 Dubeč. Pro novou lokalitu požadujeme vymezit takové plochy a nastavit takové regulativy, aby byl umožněn vznik nového částečně samostatného sídla - obytné využití, vesnická struktura, rozmezí podlažnosti 2 NP, významné veřejné prostranství v centru lokality, plochy pro veřejnou vybavenost apod., přesné vymezení a popis cílového charakteru lokality bude vycházet ze studie, která je přílohou této připomínky.

Odůvodnění

Praha je krásná, bohatá a v jádru pěkně kompaktní, ale velká Praha se zdá být rozházenou, roztroušenou, chudou a také trochu ošklivou. Velká Praha potřebuje vizi! Velká Praha musí rozvinout tak ambiciózní program, aby se stala Velkou a Vznešenou. To je obsaženo ve vizi Praha 3M, s níž nenápadná lokalita nedaleko Podleského rybníka souzní a je jedním z menších článků v systému nového obsazování k tomu vhodných míst a součástí celkové regenerace a remodelace krajiny za pražským krajinným rozmezím. Tam (v jihovýchodním kvadrantu) je jeho zásadním velkoplošným prvkem nově navržený Park Východní Město. Zásadním infrastrukturálním prvkem, resp. systémem, je zde dálniční okruh, který – protože nemůže být monofunkční (jednoúčelový) - je koncipován jako multimodální koridor s mnohačetnými vazbami všemi směry. Jak je nutné tomu všemu správně rozumět?

Těsně u hranic Prahy je již od počátku devadesátých let dvacátého století nenápadně formována nová autonomně se projevující krajina, jejímž základním znakem je ad hoc zastavování. Na základě pavučiny – ovšem z dob dávno minulých – vzniká jako cizopasný element suburbánní mozaika, která je plně závislá na Praze jako na svém hostiteli. Mozaika se ale k svému hostiteli nehlásí. Disharmonii je potřebné napravit. Prvním rázným činem k nápravě může být Metropolitní plán. To však nemůže postačovat. Víze Praha 3M (3 miliony, viz dále) je pohledem k novému horizontu. Je potřebné vymezit Prahu 3M jako metropoli pro 3 miliony obyvatel. Praha 3M dokáže nevyvážený stav narovnat. Kompaktní vnitřní Praha je základem a jednoznačnou prioritou – je zdůrazněním její pozice i podstaty. Kompaktní město v Praze 3M ale disponuje alespoň o 15 procent vyšším potenciálem, než jak je uvažováno v návrhu Metropolitního plánu. Současně je výrazně posílen význam a role krajinného rozhraní. Na mnoha místech je krajinné rozhraní plošně zvětšeno, takže z uvažovaných 76 km2 se jeho celková rozloha zvětšuje až na více než 100 km2. Potenciál krajinného rozhraní je nezbytné vnímat „z obou stran“. To, co bylo uvnitř Prahy v uplynulých zhruba 25 letech fyzicky formováno za krajinným rozhraním, není svou povahou příliš vzdálené suburbánní mozaice za pražskými hranicemi. Liší se od ní pouze prostě tím, že je součástí administrativního území Prahy. Je nepochybně rozumné a logické obě mozaiky považovat za jeden celek. Je to vlastně více než nutné. V některých místech se spolu fyzicky dotýkají, jsou dokonce propojeny mnohými infrastrukturálními prvky a socioekonomickými vazbami. Víze Praha 3M se opírá zejména o práci s krajinou, kterou je potřebné v 21. století slovy X. de Geytera „přeuspořádat“. V ní je jedním z hlavních prvků voda ve formě zcela nových vodních ploch jako krystalizačních a iniciačních bodů vkládané městské struktury. Sídelní kaše se tak transformuje do podoby uceleného městského společenství v harmonické novodobé krajině.

Metropolitní plán – oproti platnému územnímu plánu hl. m. Prahy – upouští od naddimenzovaného konceptu zástavby tzv. "Východního města". Rozsáhlé urbanizované plochy Východního města měly v dlouhodobém výhledu představovat celoměstsky významnou novou čtvrť, zároveň však také saturovat potřeby rozvoje menších městských částí (Dubeč, Dolní Měcholupy, Štěrboholy). Ustoupením od záměru Východního města je proto nutné podstatně přehodnotit otázku přiměřeného územního rozvoje těchto městských částí. Vzhledem k tomu, že Dubeč je obklopena přirozenými rozvojovými limity, danými zejména koridory ÚSES, technické a dopravní infrastruktury, jeví se nové rozvojové plochy v blízkosti Podleského mlýna jako vhodná a potřebná lokalita pro dlouhodobý rozvojový záměr, uspokojující potřeby obce v návrhovém časovém horizontu metropolitního plánu.

Umístění prostorově jasně vymezené, ucelené, částečně autonomní exklávy v mozaice regenerovaného krajinného rozhraní v katastrálním území Dubče podporuje celkovou koncepci návrhu Metropolitního plánu v územích strukturálně uspořádaných v relativně oddělených typech osídlení širšího zázemí historického města (s převažujícími heterogenními strukturami) a podporuje rozvoj tohoto charakteru území. V rámci zájmu o zvýšení ekologické stability území a regenerace krajinného rozhraní pomáhá tato intarzie malé sídelní jednotky v dalším dělení kultivované příměstské krajiny a jejímu obohacení.

Základní bilance návrhu

Celková plocha řešeného území je 92 812 m2. Samotná nově vymezená lokalita zaujímá plochu přibližně 70 000 m2. V nově vzniklé oblasti se odhaduje celkový počet obyvatel cca 200.

Celková zastavěná plocha = 11 380 m2

Celková hrubá podlažní plocha = 21 022 m2

Koeficient podlažních ploch = 0,23

Koeficient zastavěné plochy = 0,12

Soukromé stavební pozemky zahrnující stavbu a zahradu zaujímají plochu 52 456 m2 což je 57 % z celku (řešeného území). Veřejná prostranství zaujímají plochu 40 356 m2. Konkrétně ulice a náměstí mají plochu 16 600 m2 (18 % z celku), komunitní pozemek 705 m2 (1 % z celku), sad 10 514 m2 (11 % z celku), pole (orná půda) 6 416 m2 (7 % z celku), louka 6 121 m2 (7 % z celku).

Studie respektuje socioekonomické limity. Součástí návrhu je nová škola s kapacitou 2-3 tříd, multifunkční prostor, kavárna i hřiště. Sídlo též reaguje na kontext prostředí, do kterého je vkládáno. Vzniká zde veřejný sad a komunitní zahrada. Dopravní obslužnost lokality je napojena na komunikaci Bečovská. Oblast spadá do III. třídy ochrany s kódem bonitované půdně ekologické jednotky 2.26.01. III. třída ochrany se vyznačuje průměrnou produkční schopností, kterou je možné využít v územním plánování pro výstavbu a jiné nezemědělské způsoby využití (vyhláška MŽP č. 48/2011 Sb., o stanovení tříd ochrany).

			Veškeré další informace jsou obsaženy v samostatných přílohách.
1355MHMPXP94LFZ2	Nesouhlas	2899142	Připomínkující zastupuje 1 právnickou osobu - viz podání.
			<p>Nesouhlasíme s umístěním předmětných pozemků do nezastavitelné stabilizované produkční lokality Dubeč – Uhříněves, jež je vymezena v plochém reliéfu v jihovýchodní části Prahy. Požadujeme pro tyto pozemky vymezit samostatnou zastavitelnou rozvojovou lokalitu prostorově oddělenou od stabilizované zastavitelné lokality 281 Dubeč. Pro novou lokalitu požadujeme vymezit takové plochy a nastavit takové regulativy, aby byl umožněn vznik nového částečně samostatného sídla - obytné využití, vesnická struktura, rozmezí podlažnosti 2 NP, významné veřejné prostranství v centru lokality, plochy pro veřejnou vybavenost apod., přesné vymezení a popis cílového charakteru lokality bude vycházet ze studie, která je přílohou této připomínky.</p>
			<p>Odůvodnění</p> <p>Praha je krásná, bohatá a v jádru pěkně kompaktní, ale velká Praha se zdá být rozházenou, roztroušenou, chudou a také trochu ošklivou. Velká Praha potřebuje vizi! Velká Praha musí rozvinout tak ambiciózní program, aby se stala Velkou a Vznešenou. To je obsaženo ve vizi Praha 3M, s níž nenápadná lokalita nedaleko Podleského rybníka souzní a je jedním z menších článků v systému nového obsazování k tomu vhodných míst a součástí celkové regenerace a remodelace krajiny za pražským krajinným rozmezím. Tam (v jihovýchodním kvadrantu) je jeho zásadním velkoplošným prvkem nově navržený Park Východní Město. Zásadním infrastrukturálním prvkem, resp. systémem, je zde dálniční okruh, který – protože nemůže být monofunkční (jednóúčelový) - je koncipován jako multimodální koridor s mnohačetnými vazbami všemi směry. Jak je nutné tomu všemu správně rozumět?</p>
			<p>Těsně u hranic Prahy je již od počátku devadesátých let dvacátého století nenápadně formována nová autonomně se projevující krajina, jejímž základním znakem je ad hoc zastavování. Na základě pavučiny – ovšem z dob dávno minulých – vzniká jako cizopasný element suburbánní mozaika, která je plně závislá na Praze jako na svém hostiteli. Mozaika se ale k svému hostiteli nehlásí. Disharmonii je potřebné napravit. Prvním rázným činem k nápravě může být Metropolitní plán. To však nemůže postačovat. Víze Praha 3M (3 miliony, viz dále) je pohledem k novému horizontu. Je potřebné vymezit Prahu 3M jako metropoli pro 3 miliony obyvatel. Praha 3M dokáže nevyvážený stav narovnat. Kompaktní vnitřní Praha je základem a jednoznačnou prioritou – je zdůrazněním její pozice i podstaty. Kompaktní město v Praze 3M ale disponuje alespoň o 15 procent vyšším potenciálem, než jak je uvažováno v návrhu Metropolitního plánu. Současně je výrazně posílen význam a role krajinného rozhraní. Na mnoha místech je krajinné rozhraní plošně zvětšeno, takže z uvažovaných 76 km2 se jeho celková rozloha zvětšuje až na více než 100 km2. Potenciál krajinného rozhraní je nezbytné vnímat „z obou stran“. To, co bylo uvnitř Prahy v uplynulých zhruba 25 letech fyzicky formováno za krajinným rozhraním, není svou povahou příliš vzdálené suburbánní mozaice za pražskými hranicemi. Liší se od ní pouze prostě tím, že je součástí administrativního území Prahy. Je nepochybně rozumné a logické obě mozaiky považovat za jeden celek. Je to vlastně více než nutné. V některých místech se spolu fyzicky dotýkají, jsou dokonce propojeny mnohými infrastrukturálními prvky a socioekonomickými vazbami. Víze Praha 3M se opírá zejména o práci s krajinou, kterou je potřebné v 21. století slovy X. de Geytera „přeuspořádat“. V ní je jedním z hlavních prvků voda ve formě zcela nových vodních ploch jako krystalizačních a iniciačních bodů vkládané městské struktury. Sídlní kaše se tak transformuje do podoby uceleného městského společenství v harmonické novodobé krajině.</p>
			<p>Metropolitní plán – oproti platnému územnímu plánu hl. m. Prahy – upouští od naddimenzovaného konceptu zástavby tzv. "Východního města". Rozsáhlé urbanizované plochy Východního města měly v dlouhodobém výhledu představovat celoměstsky významnou novou čtvrť, zároveň však také saturovat potřeby rozvoje menších městských částí (Dubeč, Dolní Měcholupy, Štěrboholy). Ustoupením od záměru Východního města je proto nutné podstatně přehodnotit otázku přiměřeného územního rozvoje těchto městských částí. Vzhledem k tomu, že Dubeč je obklopena přirozenými rozvojovými limity, danými zejména koridory ÚSES, technické a dopravní infrastruktury, jeví se nové rozvojové plochy v blízkosti Podleského mlýna jako vhodná a potřebná lokalita pro dlouhodobý rozvojový záměr, uspokojující potřeby obce v návrhovém časovém horizontu metropolitního plánu.</p>
			<p>Umístění prostorově jasně vymezené, ucelené, částečně autonomní exklávy v mozaice regenerovaného krajinného rozhraní v katastrálním území Dubče podporuje celkovou koncepci návrhu Metropolitního plánu v územích strukturálně uspořádaných v relativně oddělených typech osídlení širšího zázemí historického města (s převažujícími heterogenními strukturami) a podporuje rozvoj tohoto charakteru území. V rámci zájmu o zvýšení ekologické stability území a regenerace krajinného rozhraní pomáhá tato intarzie malé sídlní jednotky v dalším dělení kultivované příměstské krajiny a jejímu obohacení.</p>
			<p>Základní bilance návrhu</p> <p>Celková plocha řešeného území je 92 812 m2. Samotná nově vymezená lokalita zaujímá plochu přibližně 70 000 m2. V nově vzniklé oblasti se odhaduje celkový počet obyvatel cca 200.</p> <p>Celková zastavěná plocha = 11 380 m2</p> <p>Celková hrubá podlažní plocha = 21 022 m2</p> <p>Koeficient podlažních ploch = 0,23</p> <p>Koeficient zastavěné plochy = 0,12</p>
			<p>Soukromé stavební pozemky zahrnující stavbu a zahradu zaujímají plochu 52 456 m2 což je 57 % z celku (řešeného území). Veřejná prostranství zaujímají plochu 40 356 m2. Konkrétně ulice a náměstí mají plochu 16 600 m2 (18 % z celku), komunitní pozemek 705 m2 (1 % z celku), sad 10 514 m2 (11 % z celku), pole (orná půda) 6 416 m2 (7 % z celku), louka 6 121 m2 (7 % z celku).</p>
			<p>Studie respektuje socioekonomické limity. Součástí návrhu je nová školka s kapacitou 2-3 tříd, multifunkční prostor, kavárna i hřiště. Sídló též reaguje na kontext prostředí, do kterého je vkládáno. Vzniká zde veřejný sad a komunitní zahrada. Dopravní obslužnost lokality je napojena na komunikaci Bečovská. Oblast spadá do III. třídy ochrany s kódem bonitované půdně ekologické jednotky 2.26.01. III. třída ochrany se vyznačuje průměrnou produkční schopností, kterou je možné využít v územním plánování pro výstavbu a jiné nezemědělské způsoby využití (vyhláška MŽP č. 48/2011 Sb., o stanovení tříd ochrany).</p>
1355MHMPXP94OW34	Nesouhlas	2899142	Připomínkující zastupuje 1 právnickou osobu - viz podání.
			<p>Nesouhlasíme s umístěním předmětných pozemků do nezastavitelné stabilizované produkční lokality Dubeč – Uhříněves, jež je vymezena v plochém reliéfu v jihovýchodní části Prahy. Požadujeme pro tyto pozemky vymezit samostatnou zastavitelnou rozvojovou lokalitu prostorově oddělenou od stabilizované zastavitelné lokality 281 Dubeč. Pro novou lokalitu požadujeme vymezit takové plochy a nastavit takové regulativy, aby byl umožněn vznik nového částečně samostatného sídla - obytné využití, vesnická struktura, rozmezí podlažnosti 2 NP, významné veřejné prostranství v centru lokality, plochy pro veřejnou vybavenost apod., přesné vymezení a popis cílového charakteru lokality bude vycházet ze studie, která je přílohou této připomínky.</p>
			<p>Odůvodnění</p> <p>Praha je krásná, bohatá a v jádru pěkně kompaktní, ale velká Praha se zdá být rozházenou, roztroušenou, chudou a také trochu ošklivou. Velká Praha potřebuje vizi! Velká Praha musí rozvinout tak ambiciózní program, aby se stala Velkou a Vznešenou. To je obsaženo ve vizi Praha 3M, s níž nenápadná lokalita nedaleko Podleského rybníka souzní a je jedním z menších článků v systému nového obsazování k tomu vhodných míst a součástí celkové regenerace a remodelace krajiny za pražským krajinným rozmezím. Tam (v jihovýchodním kvadrantu) je jeho zásadním velkoplošným prvkem nově navržený Park Východní Město. Zásadním infrastrukturálním prvkem, resp. systémem, je zde dálniční okruh, který – protože nemůže být monofunkční (jednóúčelový) - je koncipován jako multimodální koridor s mnohačetnými vazbami všemi směry. Jak je nutné tomu všemu správně rozumět?</p>
			<p>Těsně u hranic Prahy je již od počátku devadesátých let dvacátého století nenápadně formována nová autonomně se projevující krajina, jejímž základním znakem je ad hoc zastavování. Na základě pavučiny – ovšem z dob dávno minulých – vzniká jako cizopasný element suburbánní mozaika, která je plně závislá na Praze jako na svém hostiteli. Mozaika se ale k svému hostiteli nehlásí. Disharmonii je potřebné napravit. Prvním rázným činem k nápravě může být Metropolitní plán. To však nemůže postačovat. Víze Praha 3M (3 miliony, viz dále) je pohledem k novému horizontu. Je potřebné vymezit Prahu 3M jako</p>

metropoli pro 3 miliony obyvatel. Praha 3M dokáže nevyvážený stav narovnat. Kompaktní vnitřní Praha je základem a jednoznačnou prioritou – je zdůrazněním její pozice i podstaty. Kompaktní město v Praze 3M ale disponuje alespoň o 15 procent vyšším potenciálem, než jak je uvažováno v návrhu Metropolitního plánu. Současně je výrazně posílen význam a role krajinného rozhraní. Na mnoha místech je krajinné rozhraní plošně zvětšeno, takže z uvažovaných 76 km2 se jeho celková rozloha zvětšuje až na více než 100 km2. Potenciál krajinného rozhraní je nezbytné vnímat „z obou stran“. To, co bylo uvnitř Prahy v uplynulých zhruba 25 letech fyzicky formováno za krajinným rozhraním, není svou povahou příliš vzdálené suburbánní mozaice za pražskými hranicemi. Liší se od ní pouze prostě tím, že je součástí administrativního území Prahy. Je nepochybně rozumné a logické obě mozaiky považovat za jeden celek. Je to vlastně více než nutné. V některých místech se spolu fyzicky dotýkají, jsou dokonce propojeny mnohými infrastrukturálními prvky a socioekonomickými vazbami. Vize Praha 3M se opírá zejména o práci s krajinou, kterou je potřebné v 21. století slovy X. de Geytera „přeuspořádat“. V ní je jedním z hlavních prvků voda ve formě zcela nových vodních ploch jako krystalizačních a iniciačních bodů vkládané městské struktury. Sídelní kaše se tak transformuje do podoby uceleného městského společenství v harmonické novodobé krajině.

Metropolitní plán – oproti platnému územnímu plánu hl. m. Prahy – upouští od naddimenzovaného konceptu zástavby tzv. "Východního města". Rozsáhlé urbanizované plochy Východního města měly v dlouhodobém výhledu představovat celoměstsky významnou novou čtvrť, zároveň však také saturovat potřeby rozvoje menších městských částí (Dubeč, Dolní Měcholupy, Štěrboholy). Ustoupením od záměru Východního města je proto nutné podstatně přehodnotit otázku přiměřeného územního rozvoje těchto městských částí. Vzhledem k tomu, že Dubeč je obklopena přirozenými rozvojovými limity, danými zejména koridory ÚSES, technické a dopravní infrastruktury, jeví se nové rozvojové plochy v blízkosti Podleského mlýna jako vhodná a potřebná lokalita pro dlouhodobý rozvojový záměr, uspokojující potřeby obce v návrhovém časovém horizontu metropolitního plánu.

Umístění prostorově jasně vymezené, ucelené, částečně autonomní exklávy v mozaice regenerovaného krajinného rozhraní v katastrálním území Dubče podporuje celkovou koncepci návrhu Metropolitního plánu v územích strukturálně uspořádaných v relativně oddělených typech osídlení širšího zázemí historického města (s převažujícími heterogenními strukturami) a podporuje rozvoj tohoto charakteru území. V rámci zájmu o zvýšení ekologické stability území a regenerace krajinného rozhraní pomáhá tato intarzie malé sídelní jednotky v dalším dělení kultivované příměstské krajiny a jejímu obohacení.

Základní bilance návrhu
Celková plocha řešeného území je 92 812 m2. Samotná nově vymezená lokalita zaujímá plochu přibližně 70 000 m2. V nově vzniklé oblasti se odhaduje celkový počet obyvatel cca 200.
Celková zastavěná plocha = 11 380 m2
Celková hrubá podlažní plocha = 21 022 m2
Koeficient podlažních ploch = 0,23
Koeficient zastavěné plochy = 0,12

Soukromé stavební pozemky zahrnující stavbu a zahradu zaujímají plochu 52 456 m2 což je 57 % z celku (řešeného území). Veřejná prostranství zaujímají plochu 40 356 m2. Konkrétně ulice a náměstí mají plochu 16 600 m2 (18 % z celku), komunitní pozemek 705 m2 (1 % z celku), sad 10 514 m2 (11 % z celku), pole (orná půda) 6 416 m2 (7 % z celku), louka 6 121 m2 (7 % z celku).

Studie respektuje socioekonomické limity. Součástí návrhu je nová školka s kapacitou 2-3 tříd, multifunkční prostor, kavárna i hřiště. Sídlo též reaguje na kontext prostředí, do kterého je vkládáno. Vzniká zde veřejný sad a komunitní zahrada. Dopravní obslužnost lokality je napojena na komunikaci Bečovská. Oblast spadá do III. třídy ochrany s kódem bonitované půdně ekologické jednotky 2.26.01. III. třída ochrany se vyznačuje průměrnou produkční schopností, kterou je možné využít v územním plánování pro výstavbu a jiné nezemědělské způsoby využití (vyhláška MŽP č. 48/2011 Sb., o stanovení tříd ochrany).

Veškeré další informace jsou obsaženy v samostatných přílohách.

Vznášíme tímto jakožto vlastníků pozemku p. č. 2588/1 v k. ú. 731226 Kyje (dále jen "Pozemek") svoji připomínku k stávajícímu návrhu metropolitního plánu. Současná, jakož i budoucí navrhovaná funkce Pozemku v návrhu metropolitním plánu je „přírodní nelesní zeleň zeleň“. Vzhledem ale k tomu, že tato funkce (využití) dlouhodobě neodpovídá faktickému využití Pozemku, navrhujeme, aby byla k Příloze 1 tohoto podání vyznačené části Pozemku v metropolitním plánu změněna funkce Pozemku na čistě obytnou a PZO-zahrádky a zahrádkové osady v ploše biokoridoru. Koncept změny funkce Pozemku byl již v minulosti úspěšně projednán a schválen zastupitelstvem MČ Prahy 14 v rámci 7. zasedání zastupitelstva konaného dne 16.12.2003 (viz Příloha 2 tohoto podání). Z tohoto důvodu se domníváme, že naše připomínka je důvodná a koncept změny metropolitního plánu jak výše popsán a navržen by měl být předán k zpracování návrhu změny metropolitního plánu.

Připomínka:
V navrhovaném územním plánu jsou výše zmíněné pozemky v nezastavitelné části a to přesto že na zastavitelnou část navazují. Žádám o zařazení pozemku 1263/745 do zastavitelného území, dvoupodlažní rodinné domy.

Odůvodnění:
V Praze je velký nedostatek bytů a domů. Mladé rodiny, které chtějí bydlet v Praze se stěhují do Středočeského kraje, kde je bydlení dostupné. V navrhovaném Metropolitním plánu je jen minimum ploch určených pro rodinnou výstavbu. Převážná část transformačních ploch je určena pro komerční plochy nebo bytovou výstavbu. Naprostá absence pozemků pro rodinnou výstavbu povede k tomu, že trend stěhování za Prahu bude stále větší, což Praze přinese ohromné náklady na dopravu, jelikož naprostá většina těchto obyvatel bude jezdit za prací do Prahy, jako je tomu nyní. Vzhledem k tomu, že MČ Praha-Kolovraty je na vlaku (linka S9) není problém s dostupností do centra.

1. Na parcelách č. 1049/1, 1049/2, 1049/9, 1049/10, 1043/1, 1041/2, 1043/2, 1043/4 vše v k.ú. Uhříněves je v návrhu MP navržena podlažnost staveb na 8 podlaží. Pozemky č.1049/10 a 1049/1 jsou dnes nezastavěné a slouží z části jako parkoviště a z části se jedná o zatravněnou plochu. Uliční čáru ulice Přátelství tvoří domy na pozemku č.1050/1 (stavba č. p. 155) a 1041/1 (stavba č. p. 172), které jsou pouze dvoupodlažní. Výšku okolo 6 m má také i prodejna postavená na pozemku č. 1049/9 (stavba č.p. 949), která je asi 1 m odstoupena od stavební čáry. Dle stavu podle dnešního územního plánu se jedná o stabilizované území typu SV. Analytický podkladech 2012 (parcely č. 1049/9, 1049/10 a 1049/1), které měly sloužit jako podklad pro určení výškové regulace podle Pražských stavebních předpisů měla být výška staveb v dotčeném území omezena na 8 m. Podlažnost dotčeného území by měla být s ohledem na existující uliční čáru ulice Přátelství snížena na pouze 2 podlaží (namísto navrhovaných 8 podlaží) nebo případně by návrh měl být změněn tak, aby odrážel stávající stav, kdy pozemky č.1049/10 a 1049/1 jsou používány jako parkoviště a nejsou na nich postavení žádné budovy.

2. Území, kde se nacházejí parcely č. 1900/162 (vznikl oddělením od pozemku 1900/39) a 1900/39 v k. ú. Uhříněves jsou dle momentálně platného územního plánu typu ZMK. V roce 2009 tj. v době platnosti existujícího územního plánu byla za naprosto nepochopitelných a nevysvětlitelných okolností umožněna v tomto typu území tj. v ZMK umožněna výstavba stavba ev. č. 14, která je prodejnou a skladem společnosti PB SERVIS s.r.o. se zastavěnou plochou 428 m2. Není jasné, jak takovéto stavby (t.j. prodejny a skladu) mohla být úřady v území typu ZMK vůbec povolena? Protože stavba má pouze ev.č., předpokládám, že se jedná o stavbu dočasnou. V návrhu MP je dotčená plocha nově zahrnuta z nezastavitelné plochy ZMK do zastavitelné plochy ZMK 400/Zelená hruška. Území zahrnující parcelu č. 1900/162 by tedy v MP mělo být přesunuto z území „400/Zelená hruška“ do nezastavitelného území „986/Skládka Uhříněves“, kam byly v návrhu MP zahrnuty i ostatní pozemky ze stejného území, které dle dnes platného ÚP jsou typu ZMK.

Požaduji změnu využití pozemku p.č.: 2662/1 ze současného nezastavitelného území (901/Kyje Horní Počernice) na území zastavitelné jako je oblast 582/Za Kyjemi, (zastavitelná oblast areál produkce).

O změnu žádám z několika věcných důvodů:
ad1) pozemek je zasítován,
ad2) jeho poloha - poblíž traťového tělesa a křižovatky,nikdy nebude využita na např. parkové úpravy nebo jako biokoridor.
ad3) přímo naproti se nachází areál průmyslové výroby s navazujícími službami, tento pozemek je k tomu více než uzpůsoben aby dál toto rozvíjel, ponecháním pozemku v nezastavitelném území, se způsobí pouze nevyužitelnost a bezcenost pozemku, který by jinak svým umístěním a záměrem mohl dobře posloužit k rozvoji průmyslu a dopravy na místě k tomu více než určeném.

Území, na které se zaměřuje tato připomínka, je vymezeno parcelou číslo 987/1, katastrální území Staré Město. Území zahrnuje veřejné prostranství Náměstí Miloše Formana. V platném územním plánu je území vyznačeno jako DU - urbanisticky významné plochy a dopravní spojení.

1360MHMPXP93XIYR	Nesouhlas	2920630	<p>Podle navrhované změny se území má stát součástí "zastavitelné obytné lokality", výšková hladina je zde stanovena na 8 NP (potenciálně ještě navýšeno sousedstvím s ulicí lokalitní/čtvrťové úrovně či umístěním na nároží - Pařížská, 17. listopadu). Územní regulativ je zde příliš obecný a potenciálně umožňuje vysokoobjemovou zástavbu území, což považuji ve stabilizované a chráněné lokalitě za nepřipustné; lokalita Josefov navíc je stavebně poměrně zahuštěna a není zde dostatek veřejných odpočinkových a parkových ploch. Požadují regulovat zastavitelnost území stanovením za "náměstí vymezené plochou", případně s využitím parkově upravené části náměstí.</p> <p>Území, na které se zaměřuje tato připomínka, je vymezeno parcelami číslo 939, 940, 941, 942, katastrální území Malá Strana. Území zahrnuje areál domova sociálních služeb včetně rozsáhlé zahrady/parku. V platném územním plánu je území vyznačeno jako VV - veřejné vybavení.</p>
1360MHMPXP93XJ20	Nesouhlas	2920646	<p>Podle navrhované změny se území má stát součástí "zastavitelné obytné lokality", výšková hladina je zde stanovena na 3 NP. Územní regulativ je zde příliš obecný, potenciálně umožňuje zástavbu území a vůbec nechrání současný park, rostlou součást parku na Petříně, ani vymezení veřejné občanské vybavenosti v areálu nemocnice - ochrana je stanovena pouze bodem. Požadují na dotyčném území zachovat veřejnou občanskou vybavenost v současném rozsahu a vymezit ji plochou, zároveň vhodným způsobem chránit zeleň v území.</p> <p>Území, na které se zaměřuje tato připomínka, je vymezeno parcelami číslo 2360/3, 2360/8, 2360/4, katastrální území Staré Město (<i>má být Nové Město - pozn. pořiz.</i>). Na území se nachází izolační zeleň. V platném územním plánu je území vyznačeno jako IZ - izolační zeleň.</p>
1360MHMPXP93XJ6G	Nesouhlas	2920676	<p>Podle navrhované změny se území má stát součástí "zastavitelné obytné lokality", výšková hladina je zde stanovena na 6 NP (potenciálně ještě navýšeno sousedstvím s ulicí čtvrťové úrovně - Těšnovský tunel). Územní regulativ je zde příliš obecný, potenciálně umožňuje velkoobjemovou zástavbu území a vůbec nechrání současnou zeleň, která působí jako izolační a pozitivně působí pro lepší mikroklima v lokalitě. Požadují na dotyčném území stanovit "městskou parkovou plochu".</p> <p>Území, na které se zaměřuje tato připomínka, je vymezeno parcelami číslo 230/1, 271/2, 271/3, 269, katastrální území Hradčany. Na území se nachází parková zeleň a sportoviště v areálu Strahovského kláštera. V platném územním plánu je území vyznačeno jako kombinace ZP - parky, historické zahrady a hřbitovy, ZKC - kultura a církev a SP - sport.</p> <p>Podle navrhované změny se území má stát součástí "zastavitelné obytné lokality", výšková hladina je zde stanovena na 2-4 NP. Územní regulativ je zde příliš obecný, potenciálně umožňuje velkoobjemovou zástavbu území a vůbec nechrání současnou zeleň, která působí jako izolační a parková, pozitivně působí pro lepší mikroklima v lokalitě a přirozeně navazuje na větší celek parku Petřina. Požadují na dotyčném území stanovit "městskou parkovou plochu" případně veřejnou občanskou vybavenost tam, kde je to z pohledu současného využití území vhodné.</p>
1360MHMPXP93XJ91	Nesouhlas	2920636	<p>Území, na které se zaměřuje tato připomínka, je vymezeno parcelou číslo 970/1, katastrální území Staré Město. Území zahrnuje areál nemocnice včetně možné stavební parcely. V platném územním plánu je území vyznačeno jako VV - veřejné vybavení.</p>
1360MHMPXP93XJCM	Nesouhlas	2920652	<p>Podle navrhované změny se území má stát součástí "zastavitelné obytné lokality", výšková hladina je zde stanovena na 6 NP (potenciálně ještě navýšeno sousedstvím s ulicí čtvrťové úrovně - Dvořákovo nábreží). Územní regulativ je zde příliš obecný, potenciálně umožňuje vysokoobjemovou zástavbu území a nechrání dostatečně veřejnou občanskou vybavenost - ochrana je stanovena pouze bodem. Požadují na dotyčném území zachovat veřejnou občanskou vybavenost v současném rozsahu a vymezit ji plochou.</p> <p>Požadují, aby byl součástí lokality čtvrťový park a vymezen minimální podíl veřejné vybavenosti. Důraz na vymezení zeleně v území je odůvodněn nadřazenou ZÚR, ale i potřebou zajistit, aby se v lokalitě, dnes nejvýraznějším tepelném ostrovu v centru Prahy, snížil dopad klimatických změn a další růst průměrných teplot.</p>
1360MHMPXP93XJCM	Nesouhlas	2920651	<p>Území, na které se zaměřuje tato připomínka, je vymezeno celou plochou lokality 064 / Masarykovo nádraží.. Na území se vymezuje zastavitelná transformační plocha s obytným využitím. Není vymezena základní kompozice ani kompletní síť veřejných prostranství v lokalitě.</p>
1360MHMPXP93XJDH	Nesouhlas	2920631	<p>Požadují, aby byly stanoveny vlastnosti struktur, které jsou ve stabilizovaných území při doplňování a přeměně jednotlivých staveb chráněné stavebním zákonem (a PSP) a stanovené ZÚR. Aby byla tato transformační a rozvojová lokalita vymezena jako plocha, v níž je rozhodování o změnách v území podmíněno zpracováním podrobnější dokumentace - ÚPčP, územní studie, regulačního plánu nebo uzavřením dohody o parcelaci.</p> <p>Území, na které se zaměřuje tato připomínka, je vymezeno parcelami číslo 964/1, 964/2, 965, 966, 967, 968, 970/1, 970/2, 971, 972, 973, 974, 975, 976, 977, 978, 979, 980, 981, 982, 984/1, 984/2, 985, 986, 987, 988, 989, 990, 991, 992, katastrální území Malá Strana. Území zahrnuje areál nemocnice včetně rozsáhlé zahrady/parku. V platném územním plánu je území vyznačeno jako VV - veřejné vybavení.</p>
1360MHMPXP93XJF7	Nesouhlas	2920573	<p>Podle navrhované změny se území má stát součástí "zastavitelné obytné lokality", výšková hladina je zde stanovena na 3 NP. Územní regulativ je zde příliš obecný, potenciálně umožňuje velkoobjemovou zástavbu území a vůbec nechrání současný park, pozitivně působí pro lepší mikroklima v lokalitě, ani vymezení veřejné občanské vybavenosti v areálu nemocnice - ochrana je stanovena pouze bodem. Požadují na dotyčném území zachovat veřejnou občanskou vybavenost v současném rozsahu a vymezit ji plochou.</p> <p>Území, na které se zaměřuje tato připomínka, je vymezeno parcelami číslo 331/1, 331/4, 332, 335, 336, 751/2, 752/1, katastrální území Hradčany. Na území se nachází zeleň. V platném územním plánu je území vyznačeno jako ZMK - zeleň městská a krajinná.</p> <p>Podle navrhované změny se území má stát součástí "zastavitelné obytné lokality", výšková hladina je zde stanovena na 3 NP. Územní regulativ je zde příliš obecný, potenciálně umožňuje velkoobjemovou zástavbu území a vůbec nechrání současnou zeleň, která působí jako park i izolační zeleň a pozitivně působí pro lepší mikroklima v lokalitě. Požadují na dotyčném území stanovit "městskou parkovou plochu".</p>
1360MHMPXP93XJLD	Nesouhlas	2920642	<p>Území, na které se zaměřuje tato připomínka, je vymezeno parcelou číslo 989/2 v katastrálním území Staré Město. Území zahrnuje část veřejného prostranství a část zahrady Hotelu Intercontinental. V platném územním plánu je území vyznačeno jako ZVO - ostatní.</p>
1360MHMPXP93XJQO	Nesouhlas	2920695	<p>Podle navrhované změny se území má stát součástí "zastavitelné obytné lokality", výšková hladina je zde stanovena na 8 NP (potenciálně ještě navýšeno sousedstvím s ulicí čtvrťové úrovně). Územní regulativ je zde příliš obecný a potenciálně umožňuje další vysokoobjemovou zástavbu, což považuji ve stabilizované a chráněné lokalitě za nepřipustné. Požadují regulovat zastavitelnost území přísnějším regulativem.</p> <p>Území, na které se zaměřuje tato připomínka, je vymezeno parcelou číslo 899/1, katastrální území Staré Město. Na území se nachází zeleň. V platném územním plánu je území vyznačeno jako ZMK - zeleň městská a krajinná.</p>
1360MHMPXP93XJRJ	Nesouhlas	2920750	<p>Podle navrhované změny se území má stát součástí "zastavitelné obytné lokality", výšková hladina je zde stanovena na 3 NP (potenciálně ještě navýšeno sousedstvím s ulicí čtvrťové úrovně - Dvořákovo nábreží). Územní regulativ je zde příliš obecný, potenciálně umožňuje zástavbu území a vůbec nechrání současnou zeleň, která působí jako izolační zeleň a malý park a pozitivně působí pro lepší mikroklima v lokalitě. Požadují na dotyčném území stanovit "městskou parkovou plochu".</p> <p>Území, na které se zaměřuje tato připomínka, je vymezeno parcelami číslo 283/1, 287/1, 288/1, katastrální území Hradčany. Na území se nachází uzavřený vojenský areál Ministerstva obrany s velkým podílem lesní a parkové zeleně, který však má výhledově přejít do režimu veřejného využívání. V platném územním plánu je území</p>

vyznačeno jako kombinace ZP - parky, historické zahrady a hřbitovy a VVA - armáda a bezpečnost.			
Podle navrhované změny se území má stát součástí "zastavitelné obytné lokality", výšková hladina je zde stanovena na 2-6 NP. Jedná se o potenciální významné rozvojové území. Územní regulativ je zde příliš obecný, potenciálně umožňuje velkoobjemovou zástavbu území a vůbec nechrání současnou zeleň, která působí jako izolační a parková, pozitivně působí pro lepší mikroklima v lokalitě a přirozeně navazuje na větší celek parku Petřina. Požadují na dotyčném území vymezit plochou veřejnou občanskou vybavenost, aby bylo ochráněno využití unikátní rozvojové lokality pro obecně prospěšné účely - centrum sociálních služeb, zdravotní zařízení apod.			
1360MHMPXP93XJWU	Nesouhlas	2920649	Území, na které se zaměřuje tato připomínka, je vymezeno parcelami číslo 2309/1, 2309/3, 2310/3, katastrální území Nové Město. Na území se nachází izolační zeleň. V platném územním plánu je území vyznačeno jako ZMK - zeleň městská a krajinná.
Podle navrhované změny se území má stát součástí "zastavitelné obytné lokality", výšková hladina je zde stanovena na 6 NP (potenciálně ještě navýšeno sousedstvím s ulicí metropolitní úrovně - Wilsonova). Územní regulativ je zde příliš obecný, potenciálně umožňuje velkoobjemovou zástavbu území a vůbec nechrání současnou zeleň, která působí jako izolační a pozitivně působí pro lepší mikroklima v lokalitě. Požadují na dotyčném území stanovit "městskou parkovou plochu".			
1360MHMPXP93XJYK	Nesouhlas	2920648	Území, na které se zaměřuje tato připomínka, je vymezeno parcelami číslo 657/5, 657/6, 657/7, 657/8, 657/9, 657/11, 657/12, 659/1, 659/5, katastrální území Malá Strana. Na území se nachází izolační zeleň. V platném územním plánu je území vyznačeno jako IZ - izolační zeleň.
Podle navrhované změny se území má stát součástí "zastavitelné obytné lokality", výšková hladina je zde stanovena na 3 NP (potenciálně ještě navýšeno sousedstvím s ulicí čtvrtové úrovně - Chotkova). Územní regulativ je zde příliš obecný, potenciálně umožňuje velkoobjemovou zástavbu území a vůbec nechrání současnou zeleň, která působí jako izolační a pozitivně působí pro lepší mikroklima v lokalitě. Požadují na dotyčném území stanovit "městskou parkovou plochu".			
1360MHMPXP93XJZF	Nesouhlas	2920641	Území, na které se zaměřuje tato připomínka, je vymezeno parcelami číslo 899/2, 899/3, 900/1, 900/2, 900/3, 901/1, 901/2, 902/1, 902/2, 903/1, 903/2, katastrální území Staré Město. Na území se nachází sportoviště. V platném územním plánu je území vyznačeno jako ZP - parky, historické zahrady a hřbitovy a plovoucí značkou SP - sport.
Podle navrhované změny se území má stát součástí "zastavitelné obytné lokality", výšková hladina je zde stanovena na 3-6 NP (potenciálně ještě navýšeno sousedstvím s ulicí čtvrtové úrovně - Dvořákovo nábřeží). Územní regulativ je zde příliš obecný, potenciálně umožňuje vysokoobjemovou zástavbu území a vůbec nechrání veřejnou občanskou vybavenost. Požadují na dotyčném území vyznačit veřejnou občanskou vybavenost v rozsahu odpovídajícím současnému využití a vymezit ji plochou.			
1360MHMPXP93XK03	Nesouhlas	2920644	Území, na které se zaměřuje tato připomínka, je vymezeno parcelami číslo 315 a 307, katastrální území Malá Strana. Na území se nachází areál Tyršova domu, historicky zde byla sportoviště, dnes využíváno jako parkoviště. V platném územním plánu je území vyznačeno jako ZVO - ostatní.
Podle navrhované změny se území má stát součástí "zastavitelné obytné lokality", výšková hladina je zde stanovena na 3 NP. Územní regulativ je zde příliš obecný, potenciálně umožňuje velkoobjemovou zástavbu území, což považuji ve stabilizované a chráněné lokalitě na ploše veřejné vybavenosti za nepřipustné - veřejná občanská vybavenost je zde vyznačena pouze bodem na jedné z budov areálu. Požadují na celém dotyčném území vymezit veřejnou občanskou vybavenost, a to plochou.			
1360MHMPXP93XK5E	Nesouhlas	2920639	Území, na které se zaměřuje tato připomínka, je vymezeno parcelou číslo 2360/2, katastrální území Staré Město (<i>má být Nové Město - pozn. pořiz.</i>). Na území se nachází parková zeleň. V platném územním plánu je území vyznačeno jako ZMK - zeleň městská a krajinná.
Podle navrhované změny se území má stát součástí "zastavitelné obytné lokality", výšková hladina je zde stanovena na 6 NP (potenciálně ještě navýšeno sousedstvím s křížením ulic čtvrtové úrovně - Revoluční, Dvořákovo nábřeží a Nábřeží Ludvíka Svobody). Územní regulativ je zde příliš obecný, potenciálně umožňuje velkoobjemovou zástavbu území a vůbec nechrání současnou zeleň, která působí jako izolační zeleň a malý park a pozitivně působí pro lepší mikroklima v lokalitě. Požadují na dotyčném území stanovit "městskou parkovou plochu".			
1360MHMPXP93XK9U	Nesouhlas	2920633	Území, na které se zaměřuje tato připomínka, je vymezeno parcelou číslo 2152/1, katastrální území Holešovice. Na území se nachází areál Občanské plovárny. V platném územním plánu je území vyznačeno jako SP - sport. Podle navrhované změny se území má stát součástí "zastavitelné obytné lokality", výšková hladina je zde stanovena na 3 NP (potenciálně ještě navýšeno sousedstvím s ulicí čtvrtové úrovně - Nábřeží Edvarda Beneše). Územní regulativ je zde příliš obecný, potenciálně umožňuje vysokoobjemovou zástavbu území a vůbec nechrání veřejnou občanskou vybavenost - lokalita plovárny je při tom unikátní a mohla by opět sloužit svému účelu. Požadují na dotyčném území vyznačit veřejnou občanskou vybavenost v rozsahu odpovídajícím vymezení celého areálu plovárny a vymezit ji plochou.
1360MHMPXP93XKBK	Nesouhlas	2920632	Území, na které se zaměřuje tato připomínka, je vymezeno parcelami číslo 368 a 369, katastrální území Malá Strana. Na území se nachází zeleň. V platném územním plánu je území vyznačeno jako ZMK - zeleň městská a krajinná.
Podle navrhované změny se území má stát součástí "zastavitelné obytné lokality", výšková hladina je zde stanovena na 3-6 NP. Územní regulativ je zde příliš obecný, potenciálně umožňuje velkoobjemovou zástavbu území a vůbec nechrání současnou zeleň, která působí jako park i izolační zeleň a pozitivně působí pro lepší mikroklima v lokalitě. Požadují na dotyčném území stanovit "městskou parkovou plochu".			
1360MHMPXP93XKCF	Nesouhlas	2920637	Území, na které se zaměřuje tato připomínka, je vymezeno parcelami číslo 651, 655 a 654/1, katastrální území Staré Město. Území zahrnuje sportoviště. V platném územním plánu je území vyznačeno jako VV - veřejné vybavení.
Podle navrhované změny se území má stát součástí "zastavitelné obytné lokality", výšková hladina je zde stanovena na 6 NP. Územní regulativ je zde příliš obecný a potenciálně umožňuje vysokoobjemovou zástavbu území, což považuji ve stabilizované a chráněné lokalitě na ploše veřejné vybavenosti za nepřipustné; lokalita Staré Město navíc je stavebně poměrně zahuštěna a není zde dostatek veřejných ploch pro sport. Požadují na dotyčném území zachovat veřejnou občanskou vybavenost v současném rozsahu a vymezit ji plochou.			
1360MHMPXP93XKE5	Nesouhlas	2920650	Území, na které se zaměřuje tato připomínka, je vymezeno parcelou číslo 742, katastrální území Hradčany. Na území se nachází náměstí doplněné parkovou zelení a parkovištěm. V platném územním plánu je území vyznačeno jako kombinace ZP - parky, historické zahrady a hřbitovy, DU - urbanisticky významné plochy a dopravní spojení a DGP - garáže a parkoviště.
Podle navrhované změny se celé území má stát "náměstím vymezeným plochou". Navrhovaný územní regulativ zde nechrání současnou zeleň, která působí jako park i izolační zeleň a pozitivně působí pro			

lepší mikroklima v lokalitě. Požaduji na dotyčném území stanovit “parkové upravenou část náměstí” na místech současné zeleně.

1360MHMPXP9474XJ	Nesouhlas	2927115	Návrh MPP redukuje ochranu pražského panoramatu na několik málo pohledů od řeky směrem k Malé Straně a Vyšehradu (viz příloha č. 6 textové části návrhu MPP), což je vzhledem k panoramatickým kvalitám historického města zcela nedostatečné a zavádějící. Základem mimořádné kvality historického centra Prahy je spojení architektury s krajinou i kompozicí okolního města, které je paralelně vnímáno z mnoha pohledových bodů různých orientací a výšek. Tyto kvality byly dosud v územním plánu chráněny jak statutem Pražské památkové rezervace a pravidly jednotlivých památkových zón, tak zejména vyhlášením ochranného pásma Pražské památkové rezervace a vytyčením pásma se zákazem výškových staveb, které v současném návrhu plánu zcela chybí. Z těchto důvodů považuji za bezpodmínečně nutné doplnit do návrhu plánu k ochraně i následující veduty: Pohled na historické centrum a související městskou krajinu z Vyšehradu, od bývalého Paláce kultury, z Petřína (od Hladové zdi, ze Strahovské vyhlídky, ze zahrady Kinských a z dalších klíčových pohledových bodů), z Vrtbovské zahrady, z rampy Pražského hradu, z jižních zahrad Pražského hradu, od Letohrádku královny Anny, z Chotkových sadů, od Hannavského pavilonu, od soklu Stalinova pomníku, od Letenského záměčku, od bývalého restaurantu Expo 58, z vrchu Vítkova, z Parukářky, Riegrových sadů, z pražských nábřeží na levém i pravém břehu od Štvanice po Podolskou vodárnu a ze všech mostů v této oblasti. Žádám, aby všechny tyto veduty byly do návrhu MPP doplněny a komplexně zapracovány ve vztahu k výškové regulaci dotčených území.
1360MHMPXP94750X	Nesouhlas	2920811	Navrhujeme 1) převést záměr 630/-/2 (Železniční trať Nové spojení II) z územní rezervy do návrhu
1360MHMPXP94750X	Nesouhlas	2920814	<i>Odůvodnění - společné pro připomínky 23, 24 a 25, zařazeno k ID=2920816 (pozn. pořizovatel).</i> Navrhujeme 2) deklarovat tento záměr 630/-/2 jako veřejně prospěšnou stavbu, pro kterou lze práva k pozemkům a stavbám vyvlastnit nebo jako veřejně prospěšnou stavbu pro uplatnění předkupního práva.
1360MHMPXP94750X	Nesouhlas	2920816	<i>Odůvodnění - společné pro připomínky 23, 24 a 25, zařazeno k ID=2920816 (pozn. pořizovatel).</i> V případě, že není převedení záměru 630/-/2 do návrhového horizontu možné z důvodu rozporu se Zásadami územního rozvoje, navrhujeme zahájit na základě této připomínky přípravu odpovídající změny ZÚR.
1360MHMPXP9475BE	Souhlas	2920826	<p>Odůvodnění</p> <p>Zvýšení atraktivity, dostupnosti a konkurenceschopnosti veřejné dopravy je nezbytné s ohledem na nárůst intenzit IAD a stagnaci poměru IAD vůči VHD (viz Ročenky dopravy TSK). Je zásadní, aby se nárůst cest způsobený růstem počtu obyvatel a hybnosti realizoval přednostně veřejnou dopravou, ve vnitřním městě by mělo docházet k poklesu IAD. Z řady deklarací v člancích 117-120 textové části výroku Metropolitního plánu hl. m, Prahy, jež jsou věnovány automobilové dopravě, je zřejmé podcenění problému hypermobility a potřeby soustavně směřovat ke snížení negativních dopadů automobilové dopravy. Toho lze při současném růstu intenzity využívání města dosáhnout jedině výrazným snížením podílu automobilové dopravy na vykonaných cestách, v centru pak absolutním snížením intenzit automobilové dopravy.</p> <p>Je zásadní, aby byl systém dopravy ve vnitřním městě - v reakci na předpokládaný nárůst hybnosti obyvatel - realizován předně rozvojem veřejné dopravy, dokonce pokud možno za současného poklesu intenzity dopravy automobilové. Regulaci automobilové dopravy předpokládá jeden ze strategických cílů ve strategickém plánu “Regulovat a řídit provoz automobilové dopravy” (1.5 A6), pokles dopravy pak předpokládá jeden z indikátorů udržitelné mobility (indikátor 1.5.7 - snížení počtu vozidel na centrálním kordonu). Zároveň strategický plán v kapitole k udržitelné mobilitě definuje cíl “zvýšit podíl veřejné pěší a cyklistické dopravy nad 70 %” ato mimo jiné prostřednictvím rozvoje kolejové dopravy (kap. 1.5 B), nových propojení (kap. 1.5 D) aj. Jedná se o logicky stanovené cíle, protože při předpokládaném nárůstu počtu a hybnosti obyvatel je zřejmé, že bez posílení kapacity sítě pro veřejnou dopravu přejdou nové cesty nadměrně do automobilové dopravy, s odpovídajícími negativními dopady na životní prostředí a veřejný prostor.</p> <p>Pokles intenzity automobilové dopravy v řádu několika desítek procent předpokládá dále například integrovaný krajský program snižování emisí, nebo (v souvislosti se zavedením mýta) posudek EIA na dostavbu Městského okruhu.</p> <p>Zákon 183/2006 v §19 (1c) uvádí, že úkolem územního plánování je zejména “prověřovat a posuzovat potřebu změn v území, veřejný zájem na jejich provedení, jejich přínosy, problémy, rizika s ohledem například na veřejné zdraví, životní prostředí.”</p> <p>Pro stavby sloužící veřejné dopravě proto existuje veřejný zájem přinejmenším ve stejné míře jako u staveb pro dopravu automobilovou. S ohledem na požadavky udržitelného rozvoje lze veřejný zájem nastavbách pro veřejnou dopravu chápat dokonce jako významnější, než jak tomu je u staveb pro dopravu automobilovou, zvlášť nejsou-li doprovázena opatřeními tlumícími negativní vlivy nárůstu intenzit automobilového provozu.</p>
1360MHMPXP9475JA	Nesouhlas	2899148	<p>Obsah návrhu</p> <p>Navrhujeme začlenit vysokorychlostní trati 630/-/33; 630/-/101; 630/-/103-109 v maximální možné míře z územní rezervy do návrhu a to s ohledem na probíhající prověřování variant a aktualizaci ZÚR.</p>

			<div>Odůvodnění</div> <div>Zvýšení atraktivitu, dostupnosti a konkurenceschopnosti veřejné dopravy je nezbytné s ohledem na nárůst intenzit IAD a stagnaci poměru IAD vůči VHD (viz Ročenky dopravy TSK). Je zásadní, aby se nárůst cest způsobený růstem počtu obyvatel a hybností realizoval přednostně veřejnou dopravou, ve vnitřním městě by mělo docházet k poklesu IAD.</div> <div>Z řady deklarací v člancích 117-120 textové části výroku Metropolitního plánu hl. m, Prahy, jež jsou věnovány automobilové dopravě, je zřejmé podcenění problému hypermobility a potřeby soustavně směřovat ke snížení negativních dopadů automobilové dopravy. Toho lze při současném růstu intenzity využívání města dosáhnout jedině výrazným snížením podílu automobilové dopravy na vykonaných cestách, v centru pak absolutním snížením intenzit automobilové dopravy.</div>
1360MHMPXP9475WH	Nesouhlas	2925130	<div>6.</div> <div>Návrh MPP bez náhrady ignoruje ochranné prvky předchozího územního plánu</div> <div>Předchozí, dosud platný územní plán do svých regulativů integroval z hlediska památkové ochrany řadu důležitých ochranných prvků, které však návrh MPP bez náhrady vypustil. Jedná se o hranici území se zákazem výškových staveb, historická jádra obcí se stanovenou výškovou regulací a značku pro zeleň vyžadující zvláštní ochranu, používanou pro zahradní plochy v zastavěném území.</div> <div><u>Žádáme, aby návrh MPP respektoval hodnoty města, které byly zdůrazněny a chráněné regulativy předchozího územního plánu, a tyto hodnoty zapracoval graficky, popisem a výčtem i do charakteristik jednotlivých lokalit.</u></div>
1361MHMPXP94OCJS	Jiné	2899150	<div>Jsme vlastníci pozemku v katastrálních území 782378 VINOŘ, parcela 1574/14 s výměrou 29 010 m2, orná půda a 1575/16 s výměrou 342 m2. Tímto bychom rádi vznesli připomínku k územnímu plánování.</div>
1362MHMP08PX34I	Nesouhlas	2899152	<div>Naším záměrem je vybudovat sportovní areál s výstavbou tenisových kurtů a přiblížit tak charakter pozemku k pozemkům okolním, kdy v těsném sousedství je již v provozu Golfové sportoviště a na dalších okolních pozemcích (LV 788 VINOŘ, parcela 1575/10 a 1575/12) je již schválena výstavba hokejové haly a koupaliště. Doplnujícím záměrem je rozšíření nabídky sportovních aktivit, které jsou v okolí. V konečné fázi tím podpoříme myšlenku umožnění sportovního využití pro občany ze severovýchodní části Prahy na jednom místě. Předpokladem pro tuto realizaci je však nutná změna územního plánu, kdy stávající charakter pozemku (orná půda) tuto výstavbu neumožňuje.</div> <div>Osnova aktivit a výstavby (příloha 1) se zákresem první fáze výstavby sportoviště (příloha 2) uvádím v příloze.</div> <div>Připomínka je obsažena v samostatné příloze.</div>
1362MHMPXP93JECN	Nesouhlas	2899152	<div>Připomínka:</div> <div>Předkládaný návrh Metropolitního plánu předmětné pozemky kategorizuje do dvou zcela rozdílných lokalit, konkrétně 180/U Letňanského lesoparku (kde je ale plocha pod číslem 413/290/2680 zařazena pod rekreační využití) 921/Ďáblice Kbely. Předkládaný návrh nelogicky vytváří z výše uvedených pozemků tvarově i funkčně zcela nevyužitá území.</div>
1362MHMPXP93JECN	Nesouhlas	2899152	<div>Nesouhlasíme se zařazením pozemků č. 768/16 a 801/2 v k. ú. Letňany jak je uvedeno v návrhu Metropolitního plánu.</div>
1362MHMPXP93JECN	Nesouhlas	2899152	<div>Požadujeme, aby celé pozemky č. 768/16 a 801/2 v k. ú. Letňany byly zařazeny do rozvojové lokality 180/U Letňanského lesoparku. Dále požadujeme, aby byly buď zařazeny do přilehlé plochy 413/180/2118 (04), nebo pro ně byla vytvořena samostatná rozvojová plocha v rámci lokality a byly kategorizovány následovně:</div> <div>04 – heterogenní struktura</div> <div>O – zastavitelné obytné využití lokality</div> <div>Připomínka je obsažena v samostatné příloze.</div>
1362MHMPXP93JECN	Nesouhlas	2899152	<div>Připomínka:</div> <div>Předkládaný návrh Metropolitního plánu předmětné pozemky kategorizuje do dvou zcela rozdílných lokalit, konkrétně 180/U Letňanského lesoparku (kde je ale plocha pod číslem 413/290/2680 zařazena pod rekreační využití) 921/Ďáblice Kbely. Předkládaný návrh nelogicky vytváří z výše uvedených pozemků tvarově i funkčně zcela nevyužitá území.</div>
1362MHMPXP93JECN	Nesouhlas	2899152	<div>Nesouhlasíme se zařazením pozemků č. 768/16 a 801/2 v k. ú. Letňany jak je uvedeno v návrhu Metropolitního plánu.</div>
1362MHMPXP93JECN	Nesouhlas	2899152	<div>Požadujeme, aby celé pozemky č. 768/16 a 801/2 v k. ú. Letňany byly zařazeny do rozvojové lokality 180/U Letňanského lesoparku. Dále požadujeme, aby byly buď zařazeny do přilehlé plochy 413/180/2118 (04), nebo pro ně byla vytvořena samostatná rozvojová plocha v rámci lokality a byly kategorizovány následovně:</div> <div>04 – heterogenní struktura</div> <div>O – zastavitelné obytné využití lokality</div>
1363MHMPXP93J9PT	Nesouhlas	2899161	<div>Dle současného návrhu Metropolitního plánu by mělo dojít na pozemcích p. č. 1617, 1620/2, 2264/1, 2264/2, 2265/3, 2266/1, 2266/2, 2267/1 a 2268/5, vše v k. ú. Uhřetěves (dále také jako „Území“) ke změně využití území, a to z „Zeलेň městská a krajinná“ na „Zastavitelná rozvojová plocha s obytným využitím“. V návrhu je dokonce uvedeno, že zde mohou vznikat stavby se 4 NP.</div>
1363MHMPXP93J9PT	Nesouhlas	2899161	<div>S uvedenou změnou není možné souhlasit. Dojde k zásahu do stávající zeleně, kde se nacházejí již mnoho let vzrostlé stromy. Kolem Území dochází k čilému stavebnímu ruchu (ulice U Uhřetěveské obory, Lávová, Slídová). Není tedy nezbytné zastavovat i dotčené Území, jelikož tím dojde k omezení přístupu k městské zeleni pro rostoucí populaci v oblasti. Naopak by bylo výhodné, kdyby Území bylo využito k vybudování rekreačního prostředí pro mladé rodiny dětmi, případně zachováno pro volně žijící druhy ptactva a obojživelníků.</div>
1363MHMPXP93J9PT	Nesouhlas	2899161	<div>Jelikož severně od ulice U Uhřetěveské obory se nachází skladovací areál, považujeme za nezbytné, aby v této lokalitě zůstala zachována zeleň ve stávajícím rozsahu. Je třeba zdůraznit, že likvidace uvedeného Území jako zeleně nepovede k zahušťování stavební výstavby, která je nyní bezmyšlenkovitě podporována, ale naopak ke ztrátě současného biotopu.</div>
1363MHMPXP93J9PT	Nesouhlas	2899161	<div>Jedná se taktéž o stabilizační prvek ochrany životního prostředí (ovzduší), které je značně poškozováno osobní a nákladní dopravou z přilehlé komunikace (ulice Přátelství). Nelze opominout, že Uhřetěves je značně industrializovaná oblast (železniční přecladiště, skladovací a výrobní haly) a jakékoliv omezení zeleně má značný význam pro životní prostředí.</div>
1364MHMPXP93SYWQ	Nesouhlas	2915031	<div>S ohledem na výše uvedené žádáme, aby nedošlo ke změně využití Území.</div> <div>Popis nebo vymezení území dotčeného připomínkou: parc.č. 532/2, 533/5 k.ú. Střížkov</div>
1364MHMPXP93SYWQ	Nesouhlas	2915031	<div>Jako vlastník výše uvedených pozemků podáváme připomínku - nesouhlas k jejich vymezení do ploch nezastavitelných.</div> <div>Oba pozemky jsou v platném územním plánu vymezeny v plochách zastavitelných.</div> <div>Požadujeme, aby oba pozemky byly vymezeny do ploch zastavitelných – určených pro záměr související s odpadovým hospodářstvím (návrh: areál vybavenosti - lokalita komerční vybavenosti v produkčním</div>

			využití).
1365MHMPXP93ENYN	Jiné	2899163	Dále žádám o zařazení mého pozemku do rozvojové plochy (413/238/2150) – rozvojová plocha s obytným využitím. Na pozemcích, které jsou v území nyní zařazeny nikdy nemůže vzniknout obytná zástavba s vesnickou strukturou. Existuje zde novostavba autosalonu o dvou nadzemních podlažích s plochou střechou a přilehlým parkovištěm. Část tělesa skládky TKO, které je taky zahrnuta do rozvojové plochy bydlení s obytným využitím, nebude zastavitelná nikdy. Pro naplnění záměru Metropolitního plánu je můj pozemek vhodný. Na mém pozemku, i na ostatních pozemcích tvořících v současnosti plochu PZO, by mohla vzniknout požadovaná zástavba s vesnickou strukturou. Výše popsaný stávající stav okolní zástavby a jejího využití spíše nasvědčuje současnému využití území dle ÚP hl. m. Prahy. I to by pro nás bylo lepší, hlavně by se zrušila povinnost mít zahradu v místě, kde se nedá rekreovat a pěstovat konzumovatelné plodiny, o což se snažíme již 14 let od roku 2004.
1365MHMPXP93ENYN	Jiné	2899162	Pozemek parc. č. 1247/3 k. ú. Dolní Chabry (výměra 1799 m2, druh pozemku – zahrada)
			Podle platného územního plánu je pozemek zahrnut v ploše PZO – zahrádky a zahrádkové osady s výměrou 0,6454 ha. Tuto plochu obdélníkovitého tvaru o rozměrech 115 x 55m tvoří pouze čtyři pozemky – parc. č.1247/1, 1247/2, 1247/3 a 1248. Svoji delší stranou přiléhá plocha PZO na jihu k frekventované ulici Spořická, která tvoří jedinou spojnici mezi katastrálními území Bohnice, Čimice, Dolní Chabry, Dáblice, Čakovice na severním okraji Prahy. Ze severu jsou pozemky převážně ohraničeny areálem bývalé skládky TKO. Skládkový plyn se z tělesa skládky jímá do dnešních dnů. Co všechno se ze skládky dostává do níže položených pozemků nikdo nezkoumá. Umístění plochy pro pěstování ovoce, zeleniny a okrasných rostlin v takto exponovaném místě z hlediska hluku, prachu, škodlivin v půdě a ovzduší, zápachu apod. jsem v Praze nenašel. Proto jsem již v roce 2004 požádal o změnu ÚP, byla zamítnuta z důvodu malé výměry mého pozemku. V následujících letech jsem se dohodl s vlastníky sousedních pozemků parc. č. 1247/1 a 1247/2 (výměra 4 434 m2) a podal jsem opakovaně žádost o změnu na funkční využití - přičlenění k ploše s funkčním využitím ZVO-C, která navazuje na naše pozemky u ulice Spořická západním směrem. Území sloužící pro areály a komplexy plně odpovídá reálnému stavu. Na sousedním území s využitím ZVO-C se v současné době nachází objekt autosalonu s parkovištěm pro prodávaná vozidla. Na protější straně ulice Spořická je stavební dvůr, 2 RD, autoservis, areál s prodejem písku, dovozem stavebních materiálů a provozem kontejnerů na odpady.
			Důvod podání připomínky: Podle návrhu Metropolitního plánu je můj pozemek parc. č. 1247/3 k. ú. Dolní Chabry umístěn v ploše 412/603/5176 – nezastavitelná produkční lokalita Drahaň – Dolní Chabry se strukturou lesozemědělské krajiny. Sousední pozemky parc. č.1247/1 a 1247/2 byly do zastavitelného území zařazeny. Při návštěvě mobilního pracoviště IPR mi bylo sděleno, že jediným důvodem je neexistence stavby na mém pozemku. Tento argument se nezakládá na pravdě. Na mém pozemku mám stavbu s nářadím a vybavením pro údržbu zeleně na pozemku. Stavba svými rozměry nepodléhá zápisu do katastru nemovitostí a není vidět na ortofotomapách, protože je schována pod stromy. Žádám proto o opravu tohoto pochybení a zařazení pozemku do zastavitelného území. Zároveň přikládám scan staré ortomapy, kde ještě kousek budovy vidět je.
1366MHMPXP93OKTB	Nesouhlas	2915051	Podáváme tímto společnou připomínku k Metropolitnímu plánu, v rámci které vyjadřujeme nesouhlas s navrženým funkčním využitím pozemků a požadujeme jeho částečnou změnu za účelem realizace společného investičního záměru. Předmětné pozemky jsou v návrhu Metropolitního plánu vymezeny v zastavěném území jako nezastavitelná transformační plocha s rekreačním využitím, podrobněji les na lesních pozemcích a městská parková plocha zahradní, a částečně jako plocha občanské vybavenosti (pozemky p. č. 1309 a 1310 v k. ú. Hloubětín). S navrženým rekreačním využitím, jehož cílem má být vybudování parku na pozemcích, které jsou nyní částečně zatravněny, částečně se na nich nacházejí náletové dřeviny a terminologií návrhu Metropolitního plánu je lze označit za „městskou džungli“ (viz. příložená fotodokumentace), se v částečném rozsahu ztotožňujeme. Ve snaze o naplnění tohoto návrhu jsme jakožto vlastníci předmětných pozemků pojalí úmysl vybudovat na předmětných pozemcích stavbu pro bydlení (bytový dům), komunitní centrum a mezi nimi veřejně přístupný park dle příložené situace a technické zprávy. V této variantě vnímáme omezení vlastnických práv v důsledku vymezení ploch zeleně, resp. fakticky veřejného prostranství, na pozemcích v soukromém vlastnictví, jako proporcionální a vykompenzované možnosti realizovat investiční záměr na zbývající části pozemku.
			Podotýkáme, že možnost realizovat komunitní centrum nabízí návrh již v současné podobě, neboť předmětné pozemky parc. č. 1309 a 1310 jsou zařazeny do funkční plochy s využitím pro občanskou vybavenost. Realizace sousedního parku již není v samostatných finančních možnostech investora komunitního centra, nehledě k tomu, že část pozemků, na kterých se má park dle příložené situace uskutečnit, je ve vlastnictví další osoby – investora bytového domu.
			Navržené řešení, které je z hlediska případné nové zátěže pro území zanedbatelné, tak představuje zcela ideální situaci, kdy hodlá dle územního plánu vybudovat veřejnou zeleň na své náklady soukromý investor. Tímto by došlo k naplnění územního plánu v souladu s cíli a úkoly územního plánování v těchto nejzásadnějších koncepčních částech, za které lze veřejnou zeleň ve městě označit, avšak které jsou v praxi mnohdy upozadovány právě kvůli nemožnosti práva k pozemkům pro tento účel vyvlastnit a současně nemožnosti investovat veřejné prostředky do soukromého vlastnictví.
			Právě s ohledem na uvedené věříme, že tuto naši připomínku zvážíte, a že vymezením minimální plochy pro bydlení v krajní části pozemku dle příložené situace s regulativy umožňujícími realizaci bytového domu s pěti nadzemními podlažími o velikosti 717 m2 zastavěné plochy, umožníte participaci obou investorů na realizaci veřejně přístupného parku v souladu s koncepcí veřejné zeleně návrhu Metropolitního plánu.
			S ohledem na uvedené máme za to, že naše požadavky jsou reálné a legitimní a žádáme, aby bylo naší připomínce vyhověno. V opačném případě budeme vymezení předmětných ploch veřejné zeleně na našich pozemcích vnímat jako nepřiměřený a nezákonný zásah do vlastnických práv, který byl v příslušné intenzitě učiněn bez relevantních důvodů a představuje tak pro nás omezení nad přípustnou mírou, proti čemuž se budeme s ohledem na konstantní judikaturu v této oblasti odpovídajícím způsobem bránit.
1367MHMPXP94LHDQ	Nesouhlas	2915063	PŘIPOMÍNKA č. 1 Lokalita: 379 Klánovice Předmětná část návrhu MPP: Koridory dopravní infrastruktury 610/-/51 a 610/-/23 ostatní dopravně významné komunikace „Komunikační propojení Horní Počernice – Klánovice – návrh (tzv. Klánovická spojka) v lokalitě 379 Klánovice (na severním okraji lokality).
			Text připomínky: Nesouhlasím s koridory dopravní infrastruktury 610/-/51 a 610/-/23 ostatní dopravně významné komunikace „Komunikační propojení Horní Počernice – Klánovice – návrh (tzv. Klánovická spojka) v lokalitě 379 Klánovice (na severním okraji lokality). Požadují, aby uvedené koridory dopravní infrastruktury 610/-/51 a 610/-/23 byly z návrhu MPP zcela vypuštěny.
			Odůvodnění připomínky: 1. Návrh MPP vymezuje koridor dopravní infrastruktury 610/-/23 v těsné blízkosti stávající obytné zástavby (vila domů) v ulici „Trojmezní“ na jižním okraji obce Šestajovice, ačkoli by pro vymezení (posunutí) tohoto koridoru jižním směrem o cca 40 metrů byl dostatečný prostor na nezastavěné a nevyužité pozemkové parcele č. 811/5 o výměře 22 408 m², orná půda, k. ú. Klánovice, která v současné době odděluje severní hranici zástavby Městské části Praha-Klánovice a jižní hranici zástavby sousední obce Šestajovice. Návrh MPP v tomto ohledu nenabídl posouzení žádných variant a přišel s touto jedinou variantou koridoru v bezprostředním sousedství obytné zástavby obce Šestajovice. 2. Uvedené řešení, které návrh MPP přináší, je naprosto nepřiměřené a neodůvodněné z hlediska ochrany veřejného zdraví obyvatel obytné zástavby v ulici „Trojmezní“ před vlivy z hluku a znečišťujících látek z navržené dopravně významné komunikace. Návrh MPP se tím dostává do rozporu s § 18 odst. 1 stavebního zákona, podle něhož „cílem územního plánování je vytvářet předpoklad pro udržitelný rozvoj území, spočívající se vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území ...“. Navržené „řešení“ přináší naopak výraznou nerovnováhu na úkor ochrany veřejného zdraví obyvatel přilehlé obytné zástavby v ulici Trojmezní. 3. Návrh MPP, potažmo Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (dále též jen „Vyhodnocení vlivů“), neobsahuje dostatečné posouzení vlivů z hluku a znečišťujících látek navržené dopravně významné komunikace koridoru 610/-/23) na zdraví obyvatel z obytné zástavby v ulici „Trojmezní“ na jižním okraji obce Šestajovice. Vyhodnocení vlivů v textové části pouze stručně (popisně) uvádí: (i) na str. 229: „Jako záměry s potenciálně negativním vlivem jsou hodnoceny záměry silniční dopravy ve větším rozsahu na území přírodních parků (... Komunikační propojení Horní Počernice – Klánovice (610/-/23) – PPK Klánovický les – Čihadla ...)“; a dále (ii) na str. 253 v tabulce č. 85: „nárůst imisní zátěže u okrajové obytné zástavby v jižní části obce Šestajovice“ ohledně záměru 610/-/23 „Komunikační propojení Horní Počernice – Klánovice“. V Příloze č. 2 „Vyhodnocení vlivů na kvalitu ovzduší“, Příloze č. 3 „Akustická studie“ a v Příloze č. 4 „Vyhodnocení vlivů na veřejné zdraví“ není k dané otázce nic uvedeno.

			<p>2. Rozvojová plocha 415/379/4020 nemá a nemůže mít dostatečnou dopravní obslužnost k obsluze tak velkého území. Neexistuje možnost kolejového dopravního napojení, jak je požadavkem nadřazené územně plánovací dokumentace – Zásad územního rozvoje hl.m. Prahy ve znění aktualizace č. 1 (dále jen „ZUR Praha“). Podle čl. 2.2.3. ZUR Praha je požadavkem cit: „snižovat nároky na dopravu návrhem vhodného funkčního využití území, prioritně realizovat zástavbu v přímé vazbě na kapacitní kolejové systémy hromadné dopravy“.</p>
			<p>3. Vymezením rozvojové plochy 415/379/4020 dojde k rozporu s odůvodněním textové části návrhu MPP s kapitolou 2 – SOULAD ÚZEMNÍHO PLÁNU S POLITIKOU ÚZEMNÍHO ROZVOJE A S ÚZEMNĚ PLÁNOVACÍ DOKUMENTACÍ VYDANOU KRAJEM, a to závěrem k bodu 16 cit.“ Metropolitní plán důsledně upřednostňuje komplexní řešení před uplatňováním jednostranných hledisek a požadavků, které ve svých důsledcích zhoršují stav i hodnoty území. Vhodná řešení územního rozvoje hledá ve spolupráci s obyvateli území i s jeho uživateli”.</p>
			<p>4. Rozvojem plochy 415/379/4020, tj. cca 197 000 m2, dojde k nárůstu počtu obyvatel MČ Klánovice o více než 1/8 (a více, pokud zde budou postaveny bytové domy). Tento nárůst počtu obyvatel přinese tlak na vytvoření občanské a technické infrastruktury, dojde k nárůstu individuální automobilové dopravy a s tím spojené zátěže na životní prostředí a zdraví obyvatel celého území, tj. MČ Klánovice, obce Šestajovice. To vše bude v rozporu se ZÚR Praha, a to s prioritami kapitoly 1. Priority územního plánování hl. m. Prahy pro zajištění udržitelného rozvoje území: cit. "4) Upřednostnit využití transformačních území oproti rozvoji v dosud nezastavěném území; 5) Zmírnit negativní vlivy suburbanizace v přilehlé části Pražského regionu opatřeními ve vnějším pásmu hl. m. Prahy”;</p>
1367MHMPXP94LHDQ	Nesouhlas	2915085	<p>PŘÍPOMÍNKA č. 3 Lokalita: 379 Klánovice Předmětná část návrhu MPP: Rozvojová plocha 413/379/2035 o rozloze 121025 m2</p> <p>Text připomínky: Nesouhlasím s vymezením rozvojové plochy 413/379/2035 jako typem struktury zahradního města s obytným způsobem využití. Tato plocha patří do listu 379, ale měla by dle současného stavu být přiřazena do listu 947 – Horní Počernice – Klánovice, jehož cílovým charakterem lokality je: „Chránit a posilovat cílový charakter nezastavitelné, stabilizované a produkční lokality Horní Počernice – Klánovice se strukturou zemědělské krajiny v rovině. Požadují z návrhu MP v lokalitě 379 Klánovice vypustit rozvojovou plochu 413/379/2035 a tuto plochu v návrhu MP zakotvit jako nezastavitelnou produkční určenou pro zemědělství.</p>
			<p>Odůvodnění připomínky: 1. Území navrhované rozvojové plochy 413/379/2035 je v současném stavu zemědělskou krajinou. Při transformaci tohoto území na zahradní město dojde k trvalému záboru zemědělského půdního fondu, což je v rozporu s odůvodněním textové části návrhu MPP s kapitolou 2 – SOULAD ÚZEMNÍHO PLÁNU S POLITIKOU ÚZEMNÍHO ROZVOJE A S ÚZEMNĚ PLÁNOVACÍ DOKUMENTACÍ VYDANOU KRAJEM, a to závěrem k bodu 14a cit. “Závěr: Metropolitní plán je s tímto bodem v souladu. Zohledňuje ochranu nezastavěného území, minimalizuje záборы zemědělské půdy a vytváří předpoklady pro ochranu a zachování a zvyšování ekologických funkcí krajiny”.</p>
			<p>2. Rozvojová plocha 413/379/2035 nemá a nemůže mít dostatečnou dopravní obslužnost k obsluze tak velkého území. Neexistuje možnost kolejového dopravního napojení, jak je požadavkem nadřazené územně plánovací dokumentace – Zásad územního rozvoje hl.m. Prahy ve znění aktualizace č. 1 (dále jen „ZUR Praha“). Podle čl. 2.2.3. ZUR Praha je požadavkem cit: „snižovat nároky na dopravu návrhem vhodného funkčního využití území, prioritně realizovat zástavbu v přímé vazbě na kapacitní kolejové systémy hromadné dopravy“.</p>
			<p>3. Vymezením rozvojové plochy 413/379/2035 dojde k rozporu s odůvodněním textové části návrhu MPP s kapitolou 2 – SOULAD ÚZEMNÍHO PLÁNU S POLITIKOU ÚZEMNÍHO ROZVOJE A S ÚZEMNĚ PLÁNOVACÍ DOKUMENTACÍ VYDANOU KRAJEM, a to závěrem k bodu 16 cit.“ Metropolitní plán důsledně upřednostňuje komplexní řešení před uplatňováním jednostranných hledisek a požadavků, které ve svých důsledcích zhoršují stav i hodnoty území. Vhodná řešení územního rozvoje hledá ve spolupráci s obyvateli území i s jeho uživateli”. V roce 2014 (10.10.2014) se konalo místní referendum, kde vůle občanů městské části byla jednoznačně proti realizaci této rozvojové plochy.</p>
1367MHMPXP94LHDQ	Nesouhlas	2915087	<p>4. Rozvojem plochy 413/379/2035, tj. cca 121 000 m2, dojde k nárůstu počtu obyvatel MČ Klánovice o více než ⅓. Tento nárůst počtu obyvatel přinese tlak na vytvoření občanské a technické infrastruktury, dojde k nárůstu individuální automobilové dopravy a s tím spojené zátěže na životní prostředí a zdraví obyvatel celého území, tj. MČ Klánovice, obce Šestajovice. To vše bude v rozporu se ZÚR Praha, a to s prioritami kapitoly 1. Priority územního plánování hl. m. Prahy pro zajištění udržitelného rozvoje území: cit. "4) Upřednostnit využití transformačních území oproti rozvoji v dosud nezastavěném území; 5) Zmírnit negativní vlivy suburbanizace v přilehlé části Pražského regionu opatřeními ve vnějším pásmu hl. m. Prahy”;</p> <p>PŘÍPOMÍNKA č. 4 Lokalita: 629 Beranka Předmětná část návrhu MPP: 910 / Veřejně prospěšné stavby dopravní infrastruktury 910-611/947/1001 Mimoúrovňová křižovatka Beranka (D11)</p> <p>Text připomínky: Nesouhlasím s vymezením 910 / Veřejně prospěšné stavby dopravní infrastruktury 910-611/947/1001 Mimoúrovňová křižovatka Beranka (D11) pokud nebude nejdříve dostaven Městský a Pražský okruh Prahy. Požadují, aby dopravní infrastruktura 611/947/1001 mimoúrovňové křižovatky Beranka byla přehodnocena v návaznosti na dostavbu Městského a Pražského okruhu. Zároveň požadují, aby byl kumulativně vyhodnocen její vliv společně s jejími přípojkami, tj. koridorem 610/-/51 a 610/-/23 a 610/-/74.</p>
			<p>Odůvodnění připomínky: 1. Nejdříve by měla proběhnout dostavba Městského a Pražského okruhu a poté dle potřeb realizace komunikací nižšího řádu. Komunikační přípojky na MÚK Beranku budou suplovat Pražský a Městský okruh a lokálně se zvýší intenzita provozu v MČ Horních Počernicích, MČ Klánovicích a Šestajovicích – viz karta opatření 267 v Plánu udržitelné mobility Prahy a okolí.</p>
			<p>2. Křižovatka může plnit svou funkci jen se svými navazujícími stavbami a přípojkami. Dle Návrhu MP jsou všechny její přípojky rozdělené na jednotlivé koridory a nemohou tedy být kumulativně vyhodnoceny na životní prostředí a zdraví obyvatel.</p>
1367MHMPXP94LHDQ	Nesouhlas	2915090	<p>PŘÍPOMÍNKA č. 5 Lokalita: 410 Horní Počernice – východ Předmětná část návrhu MPP: ● Rozvojová plocha 413/410/2676 o rozloze 206 081 m2 Typ struktury: zahradní město Způsob využití: obytná</p> <p>● Rozvojová plocha 413/410/2675 o rozloze 425 888 m2 Typ struktury: zahradní město Způsob využití: obytná</p>

- Skupina [T+R] ploch [415/410/4013] se skládá z celkem 2 vzájemně sousedících transformačních a rozvojových ploch o souhrnné rozloze 122828 m2 a jako pro celek pro ni platí:
Typ struktury: zahradní město
Způsob využití: obytná

Text připomínky:

Nesouhlasím s vymezením rozvojových a transformačních ploch 413/410/2676; 413/410/2675; 415/410/4013 jako typem struktury zahradního města s obytným způsobem využití.
Požadují z návrhu MP lokalitu 410 Horní Počernice – východ vypustit jako rozvojovou a transformační plochu a tuto plochu v návrhu MP zakotvit jako nezastavitelné území.

Odůvodnění připomínky:

1. Převážná část lokalit 413/410/2676; 413/410/2675; 415/410/4013 je v současnosti zemědělskou krajinou, v určité části rozvojové plochy se nachází dokonce velmi produkční půda s třídou ochrany č.I. Proto považujeme za nepřipustné, aby se tato plocha stala zastavěnou plochou určenou pro bydlení. Její rozvoj by byl v rozporu s odůvodněním textové části návrhu MPP s kapitolou 2 - SOULAD ÚZEMNÍHO PLÁNU S POLITIKOU ÚZEMNÍHO ROZVOJE A S ÚZEMNĚ PLÁNOVACÍ DOKUMENTACÍ VYDANOU KRAJEM, a to závěrem k bodu 14a) cit. "Závěr: Metropolitní plán je s tímto bodem v souladu. Zohledňuje ochranu nezastavěného území, minimalizuje zábory zemědělské půdy a vytváří předpoklady pro ochranu a zachování a zvyšování ekologických funkcí krajiny".

2. Rozvojová plocha 410 Horní Počernice-východ nemá a nemůže mít dostatečnou dopravní obslužnost k obsluze tak velkého území. Neexistuje možnost kolejového dopravního napojení, jak je požadavkem nadřazené územně plánovací dokumentace – Zásad územního rozvoje hl.m. Prahy ve znění aktualizace č. 1 (dále jen „ZUR Praha“). Podle čl. 2.2.3. ZUR Praha je požadavkem cit: „snížovat nároky na dopravu návrhem vhodného funkčního využití území, prioritně realizovat zástavbu v přímé vazbě na kapacitní kolejové systémy hromadné dopravy“.

3. Rozvojem plochy 410 Horní Počernice – východ, tj. cca 121 000 m2, dojde k výraznému nárůstu počtu obyvatel MČ Horních Počernic. Tento nárůst počtu obyvatel přinese tlak na vytvoření občanské a technické infrastruktury, dojde k nárůstu individuální automobilové dopravy a s tím spojené zátěže na životní prostředí a zdraví obyvatel celého území, tj. MČ Horní Počernice, MČ Klánovice, obce Šestajovice a Zelenče. To vše bude v rozporu se ZÚR Praha, a to s prioritami kapitoly 1. Priority zemního plánování hl. m. Prahy pro zajištění udržitelného rozvoje území: cit. "4) Upřednostnit využití transformačních území oproti rozvoji v dosud nezastavěném území; 5) Zmírnit negativní vlivy suburbanizace v přilehlé části Pražského regionu opatřeními ve vnějším pásmu hl. m. Prahy”;

Žádáme o zachování zahrádkářské osady Kyje-Višňovka, Praha 14, na pozemku parc.č. 1171, v k.ú. Kyje tak, jak je navrženo v Metropolitním plánu (dle tohoto plánu má být osada zachována) a žádáme o zrušení zastavitelnosti tohoto pozemku parc.č. 1171 v k.ú. Kyje.

2. Připomínka - Nesouhlas s vytržením ploch hromadných garáží z komplexu obytného území sídliště Libuš a jeho přeřazení do zastavitelných transformačních ploch s obytným využitím
Odůvodnění:
Sídliště Libuš bylo vytvářeno na podkladě zásad urbanistické tvorby se snahou o dosažení vyváženě uspořádaně koncepce kvalitního obytného prostředí. Vývoj stupně motorizace určil nejslabší článek organismu v plochách pro parkování a garážování. Návrh transformačních ploch s obytným využitím oslabuje nejslabší článek a tím má značnou vypovídací schopnost o způsobu a cílech transformace bez zohlednění důsledků na péči o zdraví obyvatel. Transformace ve prospěch bydlení je produktem prosazovaného způsobu myšlení uplatňovaného v praktikách plánovacího procesu územního rozvoje; Řešení s posunem bydlení k uliční čáře a s navrženými regulativy hladin zástavby ukazuje na sledovanou prioritu spočívající ve snaze o maximální zpeněžování území sídliště s ohledem na generovaný zisk pro investory, a to bez zpětných vazeb na péči o tvorbu kvalitního obytného prostředí a proces jeho zhodnocování.
Doporučení:
Vypustit z řešení zastavitelné transformační plochy s obytným využitím na stávajících plochách garáží; funkci garážového stání je žádoucí posílit; Transformaci dotčené plochy v budoucnosti spojit s kontexty potřeb sídliště; Vrátit se k zásadám urbanistická tvorby se zohledněním specifických podmínek prostředí.

Poznámka:
Ve smyslu § 52 zákona č. 225/2017 Sb. (stavební zákon) podá Společenství vlastníků garáží námítky proti návrhu Metropolitního plánu jako přímo dotčený účastník řízení o územním plánu, jehož práva k pozemkům a stavbám jsou návrhem řešení Metropolitního plánu dotčena, a to v etapě veřejného projednávání.

Popis nebo vymezení území dotčeného připomínkou:
Pozemky v katastrálním území Praha - Kamýk parc. č. 873/80 a 873/81 (zapsané na LV č. 414), na kterých Jsou postaveny objekty hromadných garáží č. p. 535/18 a 535/20 (zapsané na LV č. 497) a s nimi související pozemky pare. č. 873/170 až 873/174 a 873/180 až 873/186 (zapsané na LV č. 414). Z hlediska majetkoprávních vztahů Jsou uvedené pozemky a objekty ve vlastnictví Společenství vlastníků garáží Pavlíkova 18 a20 a Pavlíkova 535/20,142 00 Praha 4.

1. Připomínka - Nesouhlas s vymezením lokality 075/Nové Dvory
Odůvodnění:
Navrhovaný cílový charakter lokality Je sám o sobě velmi různorodý a Jeho vymezení Je nepřesvědčivé a obtížně odůvodnitelné, neboť nerespektuje přirozeně celky urbánních struktur a navíc nevnímá urbanistickou koncepci sídliště Libuš. V návrhu nesporné funkčně a prostorově výrazné a významné celky, tj. hybridní Nové Dvory a prostor stanice metra Libuš, Jsou propojovány pouze formálně do Jednoho celku nevhodnou, věcně nepodloženou a dokonce závadnou formou transformace. Z rozboru ploch lokality vyznačující se rozdílným funkčním využitím Je prokazatelné, že propojení Je pouze věcně nepodloženou konstrukcí, která v sobě skrývá extenzivní rozvoj komplexně nezabezpečeného bydlení se sníženou kvalitou obytného prostředí. Plocha centra Nových Dvorů byla dlouhodobě připravována pro plnění funkce čtvrtového centra; v současnosti také pro funkcí Integrovaného dopravní uzlu. V dominanci se Jedná o rozvojovou plochu; transformace Je v realitě plošně velmi omezena. Lokalita stanice metra Libuš představuje transformací zásah do ploch vybavenosti a veřejného prostranství. V důsledcích si vyžádá mj. zvýšené nároky na plochy dopravy a dopravy v klidu (veřejné hromadné i osobní automobilové dopravy), což v daném prostoru a podmínkách bude obtížně zvládnutelné. Ve výsledku zřejmě převládne extenzita rozvoje, která zvýší nevyváženost uvedené funkční složky a její deficit. Zahuštěním sídliště bydlením byla evidována ztráta zhruba 200 parkovacích stání v dobré pěší dostupnosti od budoucí stanice metra. Mimo stávající funkce pro sídliště Libuš se zvýší nároky díky rozvojovému zázemí (na plochách východně od Novodvorské ulice). Návrh zastavitelné transformační plochy s obytným využitím v místě hromadných garáží sídliště Libuš Je umělou konstrukcí, která má zabezpečit formální spojitost obou center pro vymezení lokality bez zdůvodnění věcného smyslu. Návrh Je z mnoha odborných pohledů kontraproduktivní.
Doporučení:
Zrušit neodůvodněné vymezení lokality 075 Nové Dvory; Jedná se o uměle sestavený celek; Vymezit výraznou rozvojovou plochu Nové Dvory; Vymezit samostatnou transformační plochu v prostoru stanice metra Libuš s tím, že nadále bude plnit nároky na obslužné funkce pro sídliště Libuš a zvýšené požadavky s ohledem na rozvojové plochy s obytným využitím v zázemí a také se zvýšenými nároky na veřejné prostranství a dopravu. Zdůraznit význam centra Libuš se zvýšenými plošnými nároky s využitím rozvojových ploch ve východním směru. Nezasahovat extenzivně pojatým návrhem bydlení do stávajících deficitních ploch pro dopravu v klidu a garáží a řešení naopak orientovat na odstraňování nevyváženosti potřeb ve prospěch plnění rozvojových funkcí dopravy.

2. Připomínka - Nesouhlas s vytržením ploch hromadných garáží z komplexu obytného území sídliště Libuš a jeho přeřazení do zastavitelných transformačních ploch s obytným využitím
Odůvodnění:
Sídliště Libuš bylo vytvářeno na podkladě zásad urbanistické tvorby se snahou o dosažení vyváženě uspořádaně koncepce kvalitního obytného prostředí. Vývoj stupně motorizace určil nejslabší článek organismu v plochách pro parkování a garážování. Návrh transformačních ploch s obytným využitím oslabuje nejslabší článek a tím má značnou vypovídací schopnost o způsobu a cílech transformace bez zohlednění důsledků na péči o zdraví obyvatel. Transformace ve prospěch bydlení je produktem prosazovaného způsobu myšlení uplatňovaného v praktikách plánovacího procesu územního rozvoje; Řešení s posunem bydlení k uliční čáře a s navrženými regulativy hladin zástavby ukazuje na sledovanou prioritu spočívající ve snaze o maximální zpeněžování území sídliště s ohledem na generovaný zisk pro investory, a to bez zpětných vazeb na péči o tvorbu kvalitního obytného prostředí a proces jeho zhodnocování.
Doporučení:
Vypustit z řešení zastavitelné transformační plochy s obytným využitím na stávajících plochách garáží; funkci garážového stání je žádoucí posílit; Transformaci dotčené plochy v budoucnosti spojit s kontexty potřeb sídliště; Vrátit se k zásadám urbanistická tvorby se zohledněním specifických podmínek prostředí.
Poznámka:
Ve smyslu § 52 zákona č. 225/2017 Sb. (stavební zákon) podá Společenství vlastníků garáží námítky proti návrhu Metropolitního plánu jako přímo dotčený účastník řízení o územním plánu, jehož práva k

			pozemkům a stavbám jsou návrhem řešení Metropolitního plánu dotčena, a to v etapě veřejného projednávání.
1370MHMPP08PMBDO	Nesouhlas	2899166	<p><u>Popis nebo vymezení území dotčeného připomínkou:</u> Pozemky v katastrálním území Praha - Kamýk parc. č. 873/80 a 873/81 (zapsané na LV č. 414), na kterých Jsou postaveny objekty hromadných garáží č. p. 535/18 a 535/20 (zapsané na LV č. 497) a s nimi související pozemky pare. č. 873/170 až 873/174 a 873/186 (zapsané na LV č. 414). Z hlediska majetkoprávních vztahů Jsou uvedené pozemky a objekty ve vlastnictví Společenství vlastníků garáží Pavlíkova 18 a20 a Pavlíkova 535/20,142 00 Praha 4.</p> <p>1. Připomínka - Nesouhlas s vymezením lokality 075/Nové Dvory <u>Odůvodnění:</u> Navrhovaný cílový charakter lokality Je sám o sobě velmi různorodý a Jeho vymezení Je nepřesvědčivé a obtížně odůvodnitelné, neboť nerespektuje přirozeně celky urbánních struktur a navíc nevnímá urbanistickou koncepci sídliště Libuš. V návrhu nesporné funkčně a prostorově výrazné a významné celky, tj. hybridní Nové Dvory a prostor stanice metra Libuš, Jsou propojovány pouze formálně do Jednoho celku nevhodnou, věcně nepodloženou a dokonce závadnou formou transformace. Z rozboru ploch lokality vyznačující se rozdílným funkčním využitím Je prokazatelné, že propojení Je pouze věcně nepodloženou konstrukcí, která v sobě skrývá extenzivní rozvoj komplexně nezabezpečeného bydlení se sníženou kvalitou obytného prostředí. Plocha centra Nových Dvorů byla dlouhodobě připravována pro plnění funkce čtvrtového centra; v současnosti také pro funkci Integrovaného dopravní uzlu. V dominanci se Jedná o rozvojovou plochu; transformace Je v realitě plošně velmi omezena. Lokalita stanice metra Libuš představuje transformací zásah do ploch vybavenosti a veřejného prostranství. V důsledcích si vyžádá mj. zvýšené nároky na plochy dopravy a dopravy v klidu (veřejné hromadné i osobní automobilové dopravy), což v daném prostoru a podmínkách bude obtížně zvládnutelné. Ve výsledku zřejmě převládne extenzita rozvoje, která zvýší nevyváženost uvedené funkční složky a její deficit. Zahuštěním sídliště bydlením byla evidována ztráta zhruba 200 parkovacích stání v dobré pěší dostupnosti od budoucí stanice metra. Mimo stávající funkce pro sídliště Libuš se zvýší nároky díky rozvojovému zázemí (na plochách východně od Novodvorské ulice). Návrh zastavitelné transformační plochy s obytným využitím v místě hromadných garáží sídliště Libuš Je umělou konstrukcí, která má zabezpečit formální spojitost obou center pro vymezení lokality bez zdůvodnění věcného smyslu. Návrh Je z mnoha odborných pohledů kontraproduktivní.</p> <p><u>Doporučení:</u> Zrušit neodůvodněné vymezení lokality 075 Nové Dvory; Jedná se o uměle sestavený celek; Vymezit výraznou rozvojovou plochu Nové Dvory; Vymezit samostatnou transformační plochu v prostoru stanice metra Libuš s tím, že nadále bude plnit nároky na obslužné funkce pro sídliště Libuš a zvýšené požadavky s ohledem na rozvojové plochy s obytným využitím v zázemí a také se zvýšenými nároky na veřejné prostranství a dopravu. Zdůraznit význam centra Libuš se zvýšenými plošnými nároky s využitím rozvojových ploch ve východním směru. Nezasahovat extenzivně pojatým návrhem bydlení do stávajících deficitních ploch pro dopravu v klidu a garáží a řešení naopak orientovat na odstraňování nevyváženosti potřeb ve prospěch plnění rozvojových funkcí dopravy.</p>
1371MHMPP08PMB7I	Nesouhlas	2899195	<p>2. Připomínka - Nesouhlas s vytržením ploch hromadných garáží z komplexu obytného území sídliště Libuš a jeho přeřazení do zastavitelných transformačních ploch s obytným využitím <u>Odůvodnění:</u> Sídlíště Libuš bylo vytvářeno na podkladě zásad urbanistické tvorby se snahou o dosažení vyváženě uspořádaně koncepce kvalitního obytného prostředí. Vývoj stupně motorizace určil nejslabší článek organismu v plochách pro parkování a garážování. Návrh transformačních ploch s obytným využitím oslabuje nejslabší článek a tím má značnou vypovídací schopnost o způsobu a cílech transformace bez zohlednění důsledků na péči o zdraví obyvatel. Transformace ve prospěch bydlení je produktem prosazovaného způsobu myšlení uplatňovaného v praktikách plánovacího procesu územního rozvoje; Řešení s posunem bydlení k uliční čáře a s navrženými regulativy hladin zástavby ukazuje na sledovanou prioritu spočívající ve snaze o maximální zpeněžování území sídliště s ohledem na generovaný zisk pro investory, a to bez zpětných vazeb na péči o tvorbu kvalitního obytného prostředí a proces jeho zhodnocování.</p> <p><u>Doporučení:</u> Vypustit z řešení zastavitelné transformační plochy s obytným využitím na stávajících plochách garáží; funkci garážového stání je žádoucí posílit; Transformaci dotčené plochy v budoucnosti spojit s kontexty potřeb sídliště; Vrátit se k zásadám urbanistická tvorby se zohledněním specifických podmínek prostředí.</p> <p>Poznámka: Ve smyslu § 52 zákona č. 225/2017 Sb. (stavební zákon) podá Společenství vlastníků garáží námítky proti návrhu Metropolitního plánu jako přímo dotčený účastník řízení o územním plánu, jehož práva k pozemkům a stavbám jsou návrhem řešení Metropolitního plánu dotčena, a to v etapě veřejného projednávání.</p>
1371MHMPP08PMB7I	Nesouhlas	2899167	<p><u>Popis nebo vymezení území dotčeného připomínkou:</u> Pozemky v katastrálním území Praha - Kamýk parc. č. 873/80 a 873/81 (zapsané na LV č. 414), na kterých Jsou postaveny objekty hromadných garáží č. p. 535/18 a 535/20 (zapsané na LV č. 497) a s nimi související pozemky pare. č. 873/170 až 873/174 a 873/180 až 873/186 (zapsané na LV č. 414). Z hlediska majetkoprávních vztahů Jsou uvedené pozemky a objekty ve vlastnictví Společenství vlastníků garáží Pavlíkova 18 a20 a Pavlíkova 535/20,142 00 Praha 4.</p> <p>1. Připomínka - Nesouhlas s vymezením lokality 075/Nové Dvory <u>Odůvodnění:</u> Navrhovaný cílový charakter lokality Je sám o sobě velmi různorodý a Jeho vymezení Je nepřesvědčivé a obtížně odůvodnitelné, neboť nerespektuje přirozeně celky urbánních struktur a navíc nevnímá urbanistickou koncepci sídliště Libuš. V návrhu nesporné funkčně a prostorově výrazné a významné celky, tj. hybridní Nové Dvory a prostor stanice metra Libuš, Jsou propojovány pouze formálně do Jednoho celku nevhodnou, věcně nepodloženou a dokonce závadnou formou transformace. Z rozboru ploch lokality vyznačující se rozdílným funkčním využitím Je prokazatelné, že propojení Je pouze věcně nepodloženou konstrukcí, která v sobě skrývá extenzivní rozvoj komplexně nezabezpečeného bydlení se sníženou kvalitou obytného prostředí. Plocha centra Nových Dvorů byla dlouhodobě připravována pro plnění funkce čtvrtového centra; v současnosti také pro funkci Integrovaného dopravní uzlu. V dominanci se Jedná o rozvojovou plochu; transformace Je v realitě plošně velmi omezena. Lokalita stanice metra Libuš představuje transformací zásah do ploch vybavenosti a veřejného prostranství. V důsledcích si vyžádá mj. zvýšené nároky na plochy dopravy a dopravy v klidu (veřejné hromadné i osobní automobilové dopravy), což v daném prostoru a podmínkách bude obtížně zvládnutelné. Ve výsledku zřejmě převládne extenzita rozvoje, která zvýší nevyváženost uvedené funkční složky a její deficit. Zahuštěním sídliště bydlením byla evidována ztráta zhruba 200 parkovacích stání v dobré pěší dostupnosti od budoucí stanice metra. Mimo stávající funkce pro sídliště Libuš se zvýší nároky díky rozvojovému zázemí (na plochách východně od Novodvorské ulice). Návrh zastavitelné transformační plochy s obytným využitím v místě hromadných garáží sídliště Libuš Je umělou konstrukcí, která má zabezpečit formální spojitost obou center pro vymezení lokality bez zdůvodnění věcného smyslu. Návrh Je z mnoha odborných pohledů kontraproduktivní.</p> <p><u>Doporučení:</u> Zrušit neodůvodněné vymezení lokality 075 Nové Dvory; Jedná se o uměle sestavený celek; Vymezit výraznou rozvojovou plochu Nové Dvory; Vymezit samostatnou transformační plochu v prostoru stanice metra Libuš s tím, že nadále bude plnit nároky na obslužné funkce pro sídliště Libuš a zvýšené požadavky s ohledem na rozvojové plochy s obytným využitím v zázemí a také se zvýšenými nároky na veřejné prostranství a dopravu. Zdůraznit význam centra Libuš se zvýšenými plošnými nároky s využitím rozvojových ploch ve východním směru. Nezasahovat extenzivně pojatým návrhem bydlení do stávajících deficitních ploch pro dopravu v klidu a garáží a řešení naopak orientovat na odstraňování nevyváženosti potřeb ve prospěch plnění rozvojových funkcí dopravy.</p>
1372MHMPP08PMD9U	Nesouhlas	2899196	<p>2. Připomínka - Nesouhlas s vytržením ploch hromadných garáží z komplexu obytného území sídliště Libuš a jeho přeřazení do zastavitelných transformačních ploch s obytným využitím <u>Odůvodnění:</u> Sídlíště Libuš bylo vytvářeno na podkladě zásad urbanistické tvorby se snahou o dosažení vyváženě uspořádaně koncepce kvalitního obytného prostředí. Vývoj stupně motorizace určil nejslabší článek organismu v plochách pro parkování a garážování. Návrh transformačních ploch s obytným využitím oslabuje nejslabší článek a tím má značnou vypovídací schopnost o způsobu a cílech transformace bez zohlednění důsledků na péči o zdraví obyvatel. Transformace ve prospěch bydlení je produktem prosazovaného způsobu myšlení uplatňovaného v praktikách plánovacího procesu územního rozvoje; Řešení s posunem bydlení k uliční čáře a s navrženými regulativy hladin zástavby ukazuje na sledovanou prioritu spočívající ve snaze o maximální zpeněžování území sídliště s ohledem na generovaný zisk pro investory, a to bez zpětných vazeb na péči o tvorbu kvalitního obytného prostředí a proces jeho zhodnocování.</p> <p><u>Doporučení:</u> Vypustit z řešení zastavitelné transformační plochy s obytným využitím na stávajících plochách garáží; funkci garážového stání je žádoucí posílit; Transformaci dotčené plochy v budoucnosti spojit s kontexty potřeb sídliště; Vrátit se k zásadám urbanistická tvorby se zohledněním specifických podmínek prostředí.</p> <p>Poznámka: Ve smyslu § 52 zákona č. 225/2017 Sb. (stavební zákon) podá Společenství vlastníků garáží námítky proti návrhu Metropolitního plánu jako přímo dotčený účastník řízení o územním plánu, jehož práva k pozemkům a stavbám jsou návrhem řešení Metropolitního plánu dotčena, a to v etapě veřejného projednávání.</p>

1372MHMPP08PMD9U	Nesouhlas	2899168	<p><u>Popis nebo vymezení území dotčeného připomínkou:</u></p> <p>Pozemky v katastrálním území Praha - Kamýk parc. č. 873/80 a 873/81 (zapsané na LV č. 414), na kterých Jsou postaveny objekty hromadných garáží č. p. 535/18 a 535/20 (zapsané na LV č. 497) a s nimi související pozemky pare. č. 873/170 až 873/174 a 873/180 až 873/186 (zapsané na LV č. 414).</p> <p>Z hlediska majetkoprávních vztahů Jsou uvedené pozemky a objekty ve vlastnictví Společenství vlastníků garáží Pavlíkova 18 a20 a Pavlíkova 535/20,142 00 Praha 4.</p> <p>1. Připomínka - Nesouhlas s vymezením lokality 075/Nové Dvory</p> <p><u>Odůvodnění:</u></p> <p>Navrhovaný cílový charakter lokality Je sám o sobě velmi různorodý a Jeho vymezení Je nepřesvědčivé a obtížně odůvodnitelné, neboť nerespektuje přirozeně celky urbánních struktur a navíc nevnímá urbanistickou koncepci sídliště Libuš. V návrhu nesporné funkčně a prostorově výrazné a významné celky, tj. hybridní Nové Dvory a prostor stanice metra Libuš, Jsou propojovány pouze formálně do Jednoho celku nevhodnou, věcně nepodloženou a dokonce závadnou formou transformace. Z rozboru ploch lokality vyznačující se rozdílným funkčním využitím Je prokazatelné, že propojení Je pouze věcně nepodloženou konstrukcí, která v sobě skrývá extenzivní rozvoj komplexně nezabezpečeného bydlení se sníženou kvalitou obytného prostředí.</p> <p>Plocha centra Nových Dvorů byla dlouhodobě připravována pro plnění funkce čtvrtového centra; v současnosti také pro funkci Integrovaného dopravní uzlu. V dominanci se Jedná o rozvojovou plochu; transformace Je v realitě plošně velmi omezena.</p> <p>Lokalita stanice metra Libuš představuje transformací zásah do ploch vybavenosti a veřejného prostranství. V důsledcích si vyžádá mj. zvýšené nároky na plochy dopravy a dopravy v klidu (veřejné hromadné i osobní automobilové dopravy), což v daném prostoru a podmínkách bude obtížně zvládnutelné. Ve výsledku zřejmě převládne extenzita rozvoje, která zvýší nevyváženost uvedené funkční složky a její deficit. Zahuštěním sídliště bydlením byla evidována ztráta zhruba 200 parkovacích stání v dobré pěší dostupnosti od budoucí stanice metra.</p> <p>Mimo stávající funkce pro sídliště Libuš se zvýší nároky díky rozvojovému zázemí (na plochách východně od Novodvorské ulice).</p> <p>Návrh zastavitelné transformační plochy s obytným využitím v místě hromadných garáží sídliště Libuš Je umělou konstrukcí, která má zabezpečit formální spojitost obou center pro vymezení lokality bez zdůvodnění věcného smyslu. Návrh Je z mnoha odborných pohledů kontraproduktivní.</p> <p><u>Doporučení:</u></p> <p>Zrušit neodůvodněné vymezení lokality 075 Nové Dvory; Jedná se o uměle sestavený celek;</p> <p>Vymezit výraznou rozvojovou plochu Nové Dvory;</p> <p>Vymezit samostatnou transformační plochu v prostoru stanice metra Libuš s tím, že nadále bude plnit nároky na obslužné funkce pro sídliště Libuš a zvýšené požadavky s ohledem na rozvojové plochy s obytným využitím v zázemí a také se zvýšenými nároky na veřejné prostranství a dopravu.</p> <p>Zdůraznit význam centra Libuš se zvýšenými plošnými nároky s využitím rozvojových ploch ve východním směru.</p> <p>Nezasahovat extenzivně pojatým návrhem bydlení do stávajících deficitních ploch pro dopravu v klidu a garáží a řešení naopak orientovat na odstraňování nevyváženosti potřeb ve prospěch plnění rozvojových funkcí dopravy.</p>
1373MHMPP08TLJ24	Nesouhlas	2903723	<p>B. optimalizace a snížení dopravní zátěže ve východní části hl. m. Prahy, v lokalitě MČ Praha 15- Horní Měcholupy v oblasti stávající kruhové křižovatky na ulici Hornoměcholupská v blízkosti zařízení Hostivař 2 s napojením na ulici K Měcholupům a omezení dopravy směřující z ulice Novopetrovická do ulice Hornoměcholupské:</p> <p>1. Požaduji napojení ulice Novopetrovická na ulici Přátelství s pokračováním na plánovanou stavbu 511 od oblasti válu jižně od Javorové čtvrti směrem k jižní části Dubečku tak, aby tato doprava nebyla vůbec přiváděna do blízkosti obydlené zástavby v Horních Měcholupech a byla vedena v/nad průmyslovou oblastí.</p>
			<p>Čeho se obávám - Ad B:</p> <p>1. Další nárůst dopravy spojený s hlukem. prašností a dalšími imisemi v souvislosti s dopravou a stavbou</p> <p>Komentář - Ad B:</p> <p>Během posledních let došlo k výraznému rozšíření bytové i nebytové zástavby vč. obchodních center ve východní části Horních Měcholup i Hostivaře. S tím, ruku v ruce, došlo k výraznému nárůstu dopravy v oblasti ulice Hornoměcholupská a ulice K Měcholupům a stejně tak je nárůstem dopravy zatížena ulice Novopetrovická. Plánovanou stavbou 511 dojde k dalšímu nárůstu všech negativních jevů s dopravou spojených. Nelze argumentovat, že přechodem na elektro automobily či jiné alternativní způsoby pohonu tyto jevy vymizí. Pomineme-li zásadní nejistotu již ohledně samotné „ekologičnosti“ tohoto přechodu u elektro automobilů a časový horizont této eventuální změny, pak v ovzduší poletuje kromě emisí z výfuků i mnoho jemného prachu, který vzniká otěrem z pneumatik, otěrem z povrchu vozovek odvalováním pneumatik a otěrem brzdových obložení, brzdových bubnů a kotoučů, brzdových destiček, a i otěrem ze spojky. Např. jen z brzdových systémů současných aut s motory pro normu Euro 6 se podle výpočtů dostává do ovzduší šestkrát více pevných částic než z výfuků. Současně podle nové studie Evropské komise bude právě z brzd (ale také z opotřebovávaných pneumatik a vozovky) pocházet v roce 2030 plných 90 procent nebezpečných prahových částic souvisejících s provozem automobilů.</p> <p>Požaduji proto přímé napojení ulice Novopetrovické v oblasti jižní části válu přímo na ulici Přátelství (směrem k jižnímu okraji Dubečku) s pokračováním na plánovanou stavbu 511 a nepřivádění této dopravy do/k obydlené oblasti vnitřního města / východní části obydlené zástavby Horních Měcholup (tj. ponechat ji v/nad oblastí průmyslových staveb a zcela mimo obydlenou oblast). Variantním, ale výrazně horším řešením je přeložka stávající komunikace v ulici Hornoměcholupská v novém trasování mezi areálem společnosti Metrans, a.s. a zemním válem chránícím bytovou zástavbu Javorová čtvrť a její pokračování nikoliv k výše zmíněné kruhové křižovatce u Hostivaru 2 a do oblasti u Nádraží Horní Měcholupy, ale její vedení od válu u Javorové čtvrti ulicí Za zastávkou s pokračováním na plánovanou stavbu 511. Tato varianta by však zcela zbytečně zatěžovala a devalvovala rozsáhlou obydlenou oblast, a to i při vědomí, že by alespoň částečně snížila dopravní a emisní zatížení obydlené oblasti severovýchodní části Horních Měcholup.</p>
			<p>Dle materiálů IPR Praha , č.j.: 14212/2017 , je současné a očekávané dopravní zatížení ulice K Měcholupům následující:</p> <p>rok počet vozidel ve dne v noci</p> <p>2000 7200 700</p> <p>2016 11400 850</p> <p>2025 12500 750 bez Hostivařské spojky</p> <p>2025 13000 750 se spojkou</p> <p>2040 12400 880 bez Hostivařské spojky</p> <p>2040+ 16200 950 se spojkou</p>
1373MHMPP08TLJ24	Nesouhlas	2903749	<p>Závěr:</p> <p>S ohledem na výše řečené zásadně nesouhlasím s navrženou trasou vysokorychlostní trati v prostoru Horních Měcholup a s dalším nárůstem dopravy v obydlené zástavbě východní části Horních Měcholup nebo v její těsné blízkosti v důsledku plánované stavby 511 a požaduji vedení staveb co nejdále od této obydlené zástavby.</p>
1373MHMPP08TLJ24	Nesouhlas	2903706	<p>Podávám připomínky k návrhu Metropolitního plánu hlavního města Prahy. Mé připomínky se týkají:</p>

A. trasy rychlovlaku - „Koridor územní rezervy Jižní vstup Rychlého spojení“ vysokorychlostní trati:

1. Zásadně nesouhlasím s plánovaným vedením vysokorychlostní trati v oblasti Horních Měcholup, která je nyní projektována pod obytnou zástavbou, kde by v mnoha ohledech negativně ovlivnila velké množství lidí.
2. Požaduji, aby trasování vysokorychlostní tratě v oblasti Horních Měcholup bylo řešeno nejrozumnějším a nejlogičtějšíм způsobem: pod stávající železniční tratí Praha - Benešov. Pokud by z projekčních důvodů bylo nutné se od takového trasování odchýlit, pak by VRT měla vést pod průmyslovým areálem mezi ulicemi Kutnohorská a Hornoměcholupská, tj. mimo obytnou zástavbu.

Čeho se obávám - Ad A:

1. hluk, vibrace a otřesy od každého vlaku i během stavby
3. ovlivnění hladiny a kvality spodních vod a možnost půdních poklesů
4. dlouhodobé vibrace z ražby a provozu mohou vést k opadávání omítky a k prasklínám ve zdech
5. nadlimitní hluk a prašnost během geologického průzkumu
6. výrazné dopravní komplikace kvůli stavbě

- hluk a imise od vyústění odvětrávání
- dlouhodobá stavební uzávěra
- možná omezení stavebních úprav i mimo trvání uzávěry

Komentář - Ad A:

Velký počet obyvatel městské části Horní Měcholupy, včetně mne, nesouhlasí s vedením trasy rychlovlaku pod obytnou zástavbou. Proto požadujeme vedení trasy mimo obytnou zástavbu. Zejména nyní plánovaný úsek od ulice K Měcholupům směrem na jih je vysoce problematický.

Není jasné, proč není trasa plánována na východ od stávající železniční trasy pod průmyslovými objekty, pod samotnou stávající železnicí. Tyto trasy by měly výrazně nižší dopad na tisíce obyvatel městské části Praha - Horní Měcholupy. **Námi navrhovaný průběh trasy je plynulejší, resp. rovnější, navíc např. v blízkém okolí železnice žádná další zástavba není.**

V důsledku plánované změny Územního plánu a návrhu Metropolitního plánu dojde ke **stavební uzávěře nebo omezení práv tisíců občanů nakládat s pozemkem/nemovitostí v jejich vlastnictví, a to po velmi dlouhou dobu. Současně dojde ke znehodnocení hodnoty majetků výrazného množství obyvatel.** Ti budou majetek obtížněji prodávat, pronajímat, stavebně rozšiřovat nebo měnit způsob jeho využití.

Vedení trasy pod průmyslovými objekty by ovlivnilo výrazně nižší počet subjektů a současně hluk a vibrace způsobené provozem na trati neovlivní pohodu v obytných domech, kde lidé tráví mnohem delší čas než v průmyslových objektech. Vnímání nepohody (hluku, ořesů, brždění souprav) je v obytných domech výrazně vyšší i kvůli tomu, že jsou užívány i v noci.

Při provozu technologií a samotných vlaků bude docházet **ke zvýšení emisí v oblasti vyústění vzduchotechniky (včetně hlukové zátěže) je zde zcela reálná hrozba úniků těchto látek a kontaminace podzemních a povrchových vod a půdy.** V tomto úseku budou vlaky buď brzdit, nebo nabírat rychlost, což vede ke zvýšenému uvolňování těchto nebezpečných látek do okolí. Jedná se nejen o polétavý prach, na který se dále budou vázat další emise, ale i o látky používané k ošetřování trati, např. Výhybek.

Vedení trasy pod průmyslovými objekty v Horní Měcholupě

Mazáním výhybek minerálními oleji dochází ke splachu olejů používaných při provozu železniční trati. V případě havárie vlaku pak mohou do okolí uniknout i pohonně hmoty, motorové oleje a další provozní kapaliny. Na to, že by byl tunel vodotěsný, spoléhat nelze, viz. například problémy provázející používání tunelu Blanka.

Mimo samotný provoz Rychlého spojení dojde zcela jistě k **obtěžování velkého množství obyvatel v obytných domech i během stavby** tak, jak tomu bylo pod domy nad tunelem Blanka. Hluk z ražby, opadávání omítky ze stropů bytů, praskliny ve zdech, obtěžování hlukem od vrtaček (nejen ve dne, ale i v noci). Měření seismických ořesů a hluku prováděná v letenských bytech potvrdila překračování limitů. Ražba tunelu je záležitostí na roky. Stavbu domu může stavba tunelu narušit a může být nutné dům zabezpečit traverzami a okna a dveře zpevnit výdřevami. Další nezbytná opatření se mohou týkat i podlahy. Samozřejmostí při ražbě tunelu je odvození zóny poklesů(!), provedení statického průzkumu i to, že domy jsou ovlivnitelné ražbou. Sníží se standard života, ořesy z ražby se silně nesou na velkou vzdálenost. Podloží z tvrdé břidlice umožňuje dobré šíření vibrací a hluku. Ke stejné situaci dojde i zde v Horních Měcholupech, vzhledem ke skladbě podloží.

V důsledku změny hydrogeologických poměrů v místě i širším okolí plánované vysokorychlostní trati pak následně dojde krátkodobě, ale zejména i v dlouhodobém horizontu ke **změně hydratace jílovitého podloží s jeho objemovými změnami.** V důsledku toho dojde k **narušení statiky velkého množství stavbou dotčených domů,** včetně našeho domu. Důrazně upozorňujeme, že se jedná většinou o starší zástavbu (řádně zkolaudovanou), která bude k poškození výrazně náchylnější.

Vedení trasy pod průmyslovými objekty v Horní Měcholupě

Vedle znehodnocení staveb dojde téměř zcela určitě ke **znehodnocení mj. i zahrad.** Ty jsou využívány dlouhodobě k pěstování ovoce a zeleniny i pro okrasné účely a k jejich zálivce je většinou používána studniční voda. Vodu dešťovou k zálivce využíváme pouze doplňkově vzhledem k jejímu znečištění emisemi zvláště z dopravy v hlavním městě. Zřízení studny či prohloubení studny je časově i finančně velmi náročné.

Vzhledem k tomu, že je velmi důvodné očekávat, že stavbou tunelu dojde k **poklesu hladiny spodních a povrchových vod, budeme požadovat nejen kompletní zajištění prohloubení stávající studny (studen) tj. včetně kompletního vyřízení stavebního povolení, ale i pravidelné minimálně čtvrtletní kompletní laboratorní kontroly vzorků vody** vzhledem k riziku kontaminace spodních vod stavbou a následným provozem rychlodráhy, které k zálivce využíváme.

Do budoucna počítáme s využitím vody ze studny na našem pozemku jako vody pitné, vzhledem ke klesající kvalitě vody kohoutkové, která je již nyní často na hranici upravitelnosti. A současně i v dnešní době je tento zdroj vody naší zárukou přístupu k vodě v době např. blackoutu či při obdobných situacích, kdy bylo jasné několikrát dokladováno, že hlavní město Praha není schopno zajistit všem občanům za všech okolností přístup k pitné vodě, pokud se něco takového stane. **Z tohoto důvodu dlouhodobá možnost využívat vodu z naší studně a případná možnost jejího prohloubení v budoucnu je pro nás naprosto klíčová a považujeme ji za neopominutelnou součást našeho práva pokojně užívat náš majetek.**

Vedení trasy pod průmyslovými objekty v Horní Měcholupě

Pro vlastníky pozemků, kteří dosud studnu nemají, bude ovlivněna jejich možnost studnu vůbec postavit, u vlastníků, kteří již studnu mají a využívají ji, pak bude zasažena jejich možnost studnu prohloubit. Navíc, vzhledem k poklesu hladiny vody, bude stavba výrazně nákladnější a proces schvalování komplikovanější. Bude možno takovou stavbu vůbec realizovat? V jakém časovém horizontu a jak bude proces schvalování této stavby ovlivněn? Kdo bude kompenzovat vlastníkům vyšší náklady na stavbu?

Vedení trasy pod průmyslovými objekty v Horní Měcholupě

Obdobné obtíže budou čekat i občana, který si bude přát na svém pozemku vybudovat jeden z preferovaných, ekologicky šetrných, zdrojů tepla - tepelné čerpadlo země/voda, které získává energii z vertikálního hlubinného vrtu. A tedy opět, bude takový vlastník moci takovou stavbu vůbec realizovat? V jakém časovém horizontu a jak bude proces schvalování této stavby ovlivněn?

Současně je zde **riziko kontaminace půdy, kterou zemědělsky využíváme** - pozemky jsou z části vedeny jako zemědělský půdní fond.

Vedením vysokorychlostní trati mimo obytnou zástavbu se výše uvedená rizika vyloučí, či sníží na minimum.

Nadto je nutné zmínit, že s vysokorychlostní železnicí obecně, ale i s jejími přechody z nadzemního do tunelového úseku (a obráceně), nejsou v České republice zkušenosti. Provozní rychlosti jsou plánovány v rozmezí 200 až 250 km/hod. Proto navrhuji, aby se nad obvyklou mez Zásad územního rozvoje hl. m. Prahy formulovaly požadavky, které vyhlášky regulující výstavbu nemohly dosud vzít v potaz. Jde zejména o opatření protihluková a opatření proti hlukovému rázu. Nadúrovňový úsek u ulice Podleská má být vzdálen od obytné zástavby zřejmě méně než 100 metrů.

Dále je potřeba upozornit na fakt, že plynojem a technologie umístěná na parcelách č. 653/75, 653/76, 653/2 a 653/18 (vše v těsné blízkosti trasy Rychlého spojení) budou rizikem pro stavbu i provoz Rychlého spojení. Stejně tak stavba i provoz Rychlého spojení bude rizikem pro plynojem. Také stojí za zmínku, že ochranná zeď vystavěná v blízkosti plynojemu při jeho případném výbuchu zajistí nasměrování výbuchu a tlakové vlny vertikálně, tedy nahoru a dolů, čímž zajistí ochranu před jejím horizontálním šířením. S vertikální ochranou, zejména směrem dolů k případnému tunelu, však počítáno není. Nemohu se ubránit dojmu, že kombinace obou staveb zvyšuje bezpečnostní rizika, ať už by šlo o neúmyslné poškození, vandalismus nebo třeba úmyslný útok. Je zřejmé, že tato rizika ještě víc ukazují na nevhodnost stávajícího návrhu trasy.

Závěrem nelze pominout výraznou právní nejistotu, do níž by se dostali obyvatelé Horních Měcholup v případě stavby tunelu pod jejich pozemky. Lze uvést praktický příklad; Pokud pod mým pozemkem bude probíhat ražba tunelu a mně např. praskne zeď nebo vyschne studna a u dalších pozemků, pod nimiž tunel nepovede, takové problémy nenastanou, tak zdravý rozum bude říkat, že se tak stalo v příčinné souvislosti se stavbou tunelu. To znamená, že zeď praskla nebo studna vyschla kvůli ražbě tunelu a škodu by měl uhradit vlastník (stavitel) tunelu. Pokud však investor příčinnou souvislost neuzná, pak jediná šance na úhradu vzniklé škody je prostřednictvím soudní žaloby, kde veškeré důkazní břemeno bude na straně vlastníka, tj. bude muset obhajovat výši škody a prokázat, že vznikla činností žalovaného. Oba tyto úkoly mohou být v praxi značně obtížné, budou vyžadovat mnoho úsilí, peněz a čas u ze strany vlastníka nemovitosti a konečný výsledek v rozumném čase horizontu je nejistý. V nejlepším případě se poškozený se značným zpožděním dočká kompenzace (tj. bude „na nule“). Pokud rozsudek nebude chtít nést další náklady spojené s pokračováním soudního řízení (s nejistým výsledkem!), pak utrpí ztrátu. Jinými slovy, nemůže být sporu o tom, že stavba tunelu přenáší nemovitosti. A co je horší, dnešní legislativa týkající se územního a stavebního řízení nijak nenutí investora, aby tato rizika kompenzoval. Také je nutno poznamenat, že pokud představitelé hlavního města Prahy, městských částí nebo stavebních společností během schvalovacího procesu vystupují s tím, že určitý druh problému nenastane, tak takové vyjádření nemá žádnou právní váhu, a pokud dotýčný problém skutečně nastane, tak poškozenému nezbývá než se bránit výše popsaným způsobem. Nejistoty tedy zůstávají. Pouhé ujišťování, že něco nehrozí nebo problém je „okrajový“, „snesitelný“, „přijatelný“ nebo „nepravděpodobný“, nestačí. Každý, koho se tyto problémy bytostně týkají, bude mít přirozenou a správnou tendenci takové „chlácholení“ odmítnout. Současně bude nezbytné rozšířit pojistky našich nemovitostí k pokrytí tohoto zcela evidentního rizika. Abychom měli alespoň minimální ochranu. Kdo nám všem toto navýšení bude kompenzovat?

V této souvislosti dodávám, že bez mého přizvání ke stavebnímu řízení jako účastníka může dojít ke zvýšení rizika vzniku škod a negativních dopadů výše uvedených. V případě, že by k nim došlo, jsem spolu s právním zástupcem připraven/a případně vzniklou škodu vymáhat právní cestou.

B. optimalizace a snížení dopravní zátěže ve východní části hl. m. Prahy, v lokalitě MČ Praha 15- Horní Měcholupy v oblasti stávající kruhové křižovatky na ulici Hornoměcholupská v blízkosti zařízení Hostivař 2 s napojením na ulici K Měcholupům a omezení dopravy směřující z ulice Novopetrovická do ulice Hornoměcholupské:

Vedení trasy pod průmyslovými objekty v Horní Měcholupě

1. Požaduji napojení ulice Novopetrovická na ulici Přátelství s pokračováním na plánovanou stavbu 511 od oblasti válu jižně od Javorové čtvrti směrem k jižní části Dubečku tak, aby tato doprava nebyla vůbec přiváděna do blízkosti obydlené zástavby v Horních Měcholupech a byla vedena v/nad průmyslovou oblastí.

Vedení trasy pod průmyslovými objekty v Horní Měcholupě

Čeho se obávám - Ad B:

1. Další nárůst dopravy spojený s hlukem. prašností a dalšími imisemi v souvislosti s dopravou a stavbou

Komentář - Ad B:

Během posledních let došlo k výraznému rozšíření bytové i nebytové zástavby vč. obchodních center ve východní části Horních Měcholup i Hostivaře. S tím, ruku v ruce, došlo k výraznému nárůstu dopravy v oblasti ulice Hornoměcholupská a ulice K Měcholupům a stejně tak je nárůstem dopravy zatížena ulice Novopetrovická. Plánovanou stavbou 511 dojde k dalšímu nárůstu všech negativních jevů s dopravou

spojených. Nelze argumentovat, že přechodem na elektro automobily či jiné alternativní způsoby pohonu tyto jevy vymizí. Pomineme-li zásadní nejistotu již ohledně samotné „ekologičnosti“ tohoto přechodu u elektro automobilů a časový horizont této eventuální změny, pak v ovzduší poletuje kromě emisí z výfuků i mnoho jemného prachu, který vzniká otěrem z pneumatik, otěrem z povrchu vozovek odvalováním pneumatik a otěrem brzdových obložení, brzdových bubnů a kotoučů, brzdových destiček, a i otěrem ze spojky. Např. jen z brzdových systémů současných aut s motory pro normu Euro 6 se podle výpočtů dostává do ovzduší šestkrát více pevných částic než z výfuků. Současně podle nové studie Evropské komise bude právě z brzd (ale také z opotřebovávaných pneumatik a vozovky) pocházet v roce 2030 plných 90 procent nebezpečných prahových částic souvisejících s provozem automobilů. Požadují proto přímé napojení ulice Novopetrovické v oblasti jižní části válu přímo na ulici Přátelství (směrem k jižnímu okraji Dubečku) s pokračováním na plánovanou stavbu 511 a nepřivádění této dopravy do/k obydlené oblasti vnitřního města / východní části obydlené zástavby Horních Měcholup (tj. ponechat ji v/nad oblastí průmyslových staveb a zcela mimo obydlenou oblast). Variantním, ale výrazně horším řešením je přeložka stávající komunikace v ulici Hornoměcholupská v novém trasování mezi areálem společnosti Metrans, a.s. a zemním válem chránícím bytovou zástavbu Javorová čtvrt' a její pokračování nikoliv k výše zmíněné kruhové křižovatce u Hostivaru 2 a do oblasti u Nádraží Horní Měcholupy, ale její vedení od válu u Javorové čtvrti ulicí Za zastávkou s pokračováním na plánovanou stavbu 511. Tato varianta by však zcela zbytečně zatěžovala a devalvovala rozsáhlou obydlenou oblast, a to i při vědomí, že by alespoň částečně snížila dopravní a emisní zatížení obydlené oblasti severovýchodní části Horních Měcholup.

Dle materiálů IPR Praha , č.j.: 14212/2017 , je současné a očekávané dopravní zatížení ulice K Měcholupům následující:
rok počet vozidel ve dne v noci
2000 7200 700
2016 11400 850
2025 12500 750 bez Hostivařské spojky
2025 13000 750 se spojkou
2040 12400 880 bez Hostivařské spojky
2040+ 16200 950 se spojkou

1374MHMPP08TLIVA	Nesouhlas	2903740	Závěr: S ohledem na výše řečené zásadně nesouhlasím s navrženou trasou vysokorychlostní trati v prostoru Horních Měcholup a s dalším nárůstem dopravy v obydlené zástavbě východní části Horních Měcholup nebo v její těsné blízkosti v důsledku plánované stavby 511 a požadují vedení staveb co nejdále od této obydlené zástavby.
1374MHMPP08TLIVA	Nesouhlas	2903707	Podávám připomínky k návrhu Metropolitního plánu hlavního města Prahy. Mé připomínky se týkají:

A. trasy rychlovlaku - „Koridor územní rezervy Jižní vstup Rychlého spojení“ vysokorychlostní trati:

1. Zásadně nesouhlasím s plánovaným vedením vysokorychlostní trati v oblasti Horních Měcholup, která je nyní projektována pod obytnou zástavbou, kde by v mnoha ohledech negativně ovlivnila velké množství lidí.
2. Požadují, aby trasování vysokorychlostní tratě v oblasti Horních Měcholup bylo řešeno nejrozumnějším a nejlogičtějšíм způsobem: pod stávající železniční tratí Praha - Benešov. Pokud by z projekčních důvodů bylo nutné se od takového trasování odchýlit, pak by VRT měla vést pod průmyslovým areálem mezi ulicemi Kutnohorská a Hornoměcholupská, tj. mimo obytnou zástavbu.

Čeho se obávám - Ad A:

1. hluk, vibrace a otřesy od každého vlaku i během stavby
3. ovlivnění hladiny a kvality spodních vod a možnost půdních poklesů
4. dlouhodobé vibrace z ražby a provozu mohou vést k opadávání omítky a k prasklínám ve zdech
5. nadlimitní hluk a prašnost během geologického průzkumu
6. výrazné dopravní komplikace kvůli stavbě
7. hluk a imise od vyústění odvětrávání
8. dlouhodobá stavební uzávěra
9. možná omezení stavebních úprav i mimo trvání uzávěry

Komentář - Ad A:

Velký počet obyvatel městské části Horní Měcholupy, včetně mne, nesouhlasí s vedením trasy rychlovlaku pod obytnou zástavbou. Proto požadujeme vedení trasy mimo obytnou zástavbu. Zejména nyní plánovaný úsek od ulice K Měcholupům směrem na jih je vysoce problematický. Není jasné, proč není trasa plánována na východ od stávající železniční trasy pod průmyslovými objekty, pod samotnou stávající železnicí. Tyto trasy by měly výrazně nižší dopad na tisíce obyvatel městské části Praha - Horní Měcholupy. **Námi navrhovaný průběh trasy je plynulejší, resp. rovnější, navíc např. v blízkém okolí železnice žádná další zástavba není.** V důsledku plánované změny Územního plánu a návrhu Metropolitního plánu dojde ke **stavební uzávěře nebo omezení práv tisíců občanů nakládat s pozemkem/nemovitostí v jejich vlastnictví, a to po velmi dlouhou dobu. Současně dojde ke znehodnocení hodnoty majetků výrazného množství obyvatel.** Ti budou majetek obtížněji prodávat, pronajímat, stavebně rozšiřovat nebo měnit způsob jeho využití. Vedení trasy pod průmyslovými objekty by ovlivnilo výrazně nižší počet subjektů a současně hluk a vibrace způsobené provozem na trati neovlivní pohodu v obytných domech, kde lidé tráví mnohem delší čas než v průmyslových objektech. Vnímání nepohody (hluku, otřesů, brždění souprav) je v obytných domech výrazně vyšší i kvůli tomu, že jsou užívány i v noci. Při provozu technologií a samotných vlaků bude docházet **ke zvýšení emisí v oblasti vyústění vzduchotechniky (včetně hlukové zátěže) je zde zcela reálná hrozba úniků těchto látek a kontaminace podzemních a povrchových vod a půdy.** V tomto úseku budou vlaky buď brzdit, nebo nabírat rychlost, což vede ke zvýšenému uvolňování těchto nebezpečných látek do okolí. Jedná se nejen o polétavý prach, na který se dále budou vázat další emise, ale i o látky používané k ošetřování tratí, např. Výhybek.

Mazáním výhybek minerálními oleji dochází ke splachu olejů používaných při provozu železniční tratí. V případě havárie vlaku pak mohou do okolí uniknout i pohonné hmoty, motorové oleje a další provozní kapaliny. Na to, že by byl tunel vodotěsný, spoléhat nelze, viz. například problémy provázející používání tunelu Blanka. Mimo samotný provoz Rychlého spojení dojde zcela jistě k **obtěžování velkého množství obyvatel v obytných domech i během stavby** tak, jak tomu bylo pod domy nad tunelem Blanka. Hluk z ražby, opadávání omítky ze stropů bytů, praskliny ve zdech, obtěžování hlukem od vrtaček (nejen ve dne, ale i v noci). Měření seismických otřesů a hluku prováděná v letenských bytech potvrdila překračování limitů. Ražba tunelu je záležitostí na roky. Stavbu domu může stavba tunelu narušit a může být nutné dům zabezpečit traverzami a okna a dveře zpevnit výdřevami. Další nezbytná opatření se mohou týkat i podlahy. Samozřejmostí při ražbě tunelu je odvození zóny poklesů(!), provedení statického průzkumu i to, že domy jsou ovlivnitelné ražbou. Sníží se standard života, otřesy z ražby se silně nesou na velkou vzdálenost. Podloží z tvrdé břidlice umožňuje dobré šíření vibrací a hluku. Ke stejné situaci dojde i zde v Horních Měcholupech, vzhledem ke skladbě podloží. V důsledku změny hydrogeologických poměrů v místě i širším okolí plánované vysokorychlostní tratí pak následně dojde krátkodobě, ale zejména i v dlouhodobém horizontu ke **změně hydratace jílovitého podloží s jeho objemovými změnami.** V důsledku toho dojde k **narušení statiky velkého množství stavbou dotčených domů,** včetně našeho domu. Důrazně upozorňujeme, že se jedná většinou o starší zástavbu (řádně zkolaudovanou), která bude k poškození výrazně náchylnější.

Vedle znehodnocení staveb dojde téměř zcela určitě ke **znehodnocení mj. i zahrad.** Ty jsou využívány dlouhodobě k pěstování ovoce a zeleniny i pro okrasné účely a k jejich zálivce je většinou používána studniční voda. Vodu dešťovou k zálivce využíváme pouze doplňkově vzhledem k jejímu znečištění emisemi zvláště z dopravy v hlavním městě. Zřízení studny či prohloubení studny je časově i finančně velmi náročné. Vzhledem k tomu, že je velmi důvodné očekávat, že stavbou tunelu dojde k **poklesu hladiny spodních a povrchových vod, budeme požadovat nejen kompletní zajištění prohloubení stávající studny (studen) tj. včetně kompletního vyřízení stavebního povolení, ale i pravidelné minimálně čtvrtletní kompletní laboratorní kontroly vzorků vody** vzhledem k riziku kontaminace spodních vod stavbou a následným provozem rychlodráhy, které k zálivce využíváme. Do budoucna počítáme s využitím vody ze studny na našem pozemku jako vody pitné, vzhledem ke klesající kvalitě vody kohoutkové, která je již nyní často na hranici upravitelnosti. A současně i v dnešní době je tento zdroj vody naší zárukou přístupu k vodě v době např. blackoutu či při obdobných situacích, kdy bylo jasné několikrát dokladováno, že hlavní město Praha není schopno zajistit všem občanům za všech okolností přístup k pitné vodě, pokud se něco takového stane. **Z tohoto důvodu dlouhodobá možnost využívat vodu z naší studně a případná možnost jejího prohloubení v budoucnu je pro**

nás naprosto klíčová a považujeme ji za neopominutelnou součást našeho práva pokojně užívat náš majetek.

Pro vlastníky pozemků, kteří dosud studnu nemají, bude ovlivněna jejich možnost studnu vůbec postavit, u vlastníků, kteří již studnu mají a využívají ji, pak bude zasažena jejich možnost studnu prohloubit. Navíc, vzhledem k poklesu hladiny vody, bude stavba výrazně nákladnější a proces schvalování komplikovanější. Bude možno takovou stavbu vůbec realizovat? V jakém časovém horizontu a jak bude proces schvalování této stavby ovlivněn? Kdo bude kompenzovat vlastníkům vyšší náklady na stavbu?

Obdobné obtíže budou čekat i občana, který si bude přát na svém pozemku vybudovat jeden z preferovaných, ekologicky šetrných, zdrojů tepla - tepelné čerpadlo země/voda, které získává energii z vertikálního hlubinného vrtu. A tedy opět, bude takový vlastník moci takovou stavbu vůbec realizovat? V jakém časovém horizontu a jak bude proces schvalování této stavby ovlivněn? Současně je zde **riziko kontaminace půdy, kterou zemědělsky využíváme** - pozemky jsou z části vedeny jako zemědělský půdní fond.

Vedením vysokorychlostní trati mimo obytnou zástavbu se výše uvedená rizika vyloučí, či sníží na minimum.

Nadto je nutné zmínit, že s vysokorychlostní železnici obecně, ale i s jejími přechody z nadzemního do tunelového úseku (a obráceně), nejsou v České republice zkušenosti. Provozní rychlosti jsou plánovány v rozmezí 200 až 250 km/hod. Proto navrhuji, aby se nad obvyklou mez Zásad územního rozvoje hl. m. Prahy formulovaly požadavky, které vyhlášky regulující výstavbu nemohly dosud vzít v potaz. Jde zejména o opatření protihluková a opatření proti hlukovému rázu. Nadúrovňový úsek u ulice Podleská má být vzdálen od obytné zástavby zřejmě méně než 100 metrů.

Dále je potřeba upozornit na fakt, že plynojem a technologie umístěná na parcelách č. 653/75, 653/76, 653/2 a 653/18 (vše v těsné blízkosti trasy Rychlého spojení) budou rizikem pro stavbu i provoz Rychlého spojení. Stejně tak stavba i provoz Rychlého spojení bude rizikem pro plynojem. Také stojí za zmínku, že ochranná zeď vystavěná v blízkosti plynojemu při jeho případném výbuchu zajistí nasměrování výbuchu a tlakové vlny vertikálně, tedy nahoru a dolů, čímž zajistí ochranu před jejím horizontálním šířením. S vertikální ochranou, zejména směrem dolů k případnému tunelu, však počítáno není. Nemohu se ubránit dojmu, že kombinace obou staveb zvyšuje bezpečnostní rizika, ať už by šlo o neúmyslné poškození, vandalismus nebo třeba úmyslný útok. Je zřejmé, že tato rizika ještě víc ukazují na nevhodnost stávajícího návrhu trasy.

Závěrem nelze pominout výraznou právní nejistotu, do níž by se dostali obyvatelé Horních Měcholup v případě stavby tunelu pod jejich pozemky. Lze uvést praktický příklad: Pokud pod mým pozemkem bude probíhat ražba tunelu a mně např. praskne zeď nebo vyschne studna a u dalších pozemků, pod nimiž tunel nepovede, takové problémy nenastanou, tak zdravý rozum bude říkat, že se tak stalo v příčinné souvislosti se stavbou tunelu. To znamená, že zeď praskla nebo studna vyschla kvůli ražbě tunelu a škodu by měl uhradit vlastník (stavitel) tunelu. Pokud však investor příčinnou souvislost neuzná, pak jediná šance na úhradu vzniklé škody je prostřednictvím soudní žaloby, kde veškeré důkazní břemeno bude na straně vlastníka, tj. bude muset obhajovat vyšší škody a prokázat, že vznikla činností žalovaného. Oba tyto úkoly mohou být v praxi značně obtížné, budou vyžadovat mnoho úsilí, peněz a času ze strany vlastníka nemovitosti a konečný výsledek v rozumném čase horizontu je nejistý. V nejlepším případě se poškozený se značným zpožděním dočká kompenzace (tj. bude „na nule“). Pokud rozsudek nebude tak příznivý nebo např. vlastník nebude chtít nést další náklady spojené s pokračováním soudního řízení (s nejistým výsledkem!), pak utrpí ztrátu. Jinými slovy, nemůže být sporu o tom, že stavba tunelu přenáší nemovitosti. A co je horší, dnešní legislativa týkající se územního a stavebního řízení nijak nenutí investora, aby tato rizika kompenzoval. Také je nutno poznamenat, že pokud představitelé hlavního města Prahy, městských částí nebo stavebních společností během schvalovacího procesu vystupují s tím, že určitý druh problému nenastane, tak takové vyjádření nemá žádnou právní váhu, a pokud dotýčný problém skutečně nastane, tak poškozenému nezbývá než se bránit výše popsaným způsobem. Nejistoty tedy zůstávají. Pouhé ujišťování, že něco nehrozí nebo problém je „okrajový“, „snesitelný“, „přijatelný“ nebo „nepravděpodobný“, nestačí. Každý, koho se tyto problémy bytostně týkají, bude mít přirozenou a správnou tendenci takové „chlácholení“ odmítnout. Současně bude nezbytné rozšířit pojistky našich nemovitostí k pokrytí tohoto zcela evidentního rizika. Abychom měli alespoň minimální ochranu. Kdo nám všem toto navýšení bude kompenzovat?

V této souvislosti dodávám, že bez mého přizvání ke stavebnímu řízení jako účastníka může dojít ke zvýšení rizika vzniku škod a negativních dopadů výše uvedených. V případě, že by k nim došlo, jsem spolu s právním zástupcem připraven/a případně vzniklou škodu vymáhat právní cestou.

2. Připomínka - Nesouhlas s vytržením ploch hromadných garáží z komplexu obytného území sídliště Libuš a jeho přeřazení do zastavitelných transformačních ploch s obytným využitím
Odůvodnění:
Sídliště Libuš bylo vytvářeno na podkladě zásad urbanistické tvorby se snahou o dosažení vyvážené uspořádaně koncepce kvalitního obytného prostředí. Vývoj stupně motorizace určil nejslabší článek organismu v plochách pro parkování a garážování. Návrh transformačních ploch s obytným využitím oslabuje nejslabší článek a tím má značnou vypovídací schopnost o způsobu a cílech transformace bez zohlednění důsledků na péči o zdraví obyvatel. Transformace ve prospěch bydlení je produktem prosazovaného způsobu myšlení uplatňovaného v praktikách plánovacího procesu územního rozvoje; Řešení s posunem bydlení k uliční čáře a s navrženými regulativy hladin zástavby ukazuje na sledovanou prioritu spočívající ve snaze o maximální zpeněžování území sídliště s ohledem na generovaný zisk pro investory, a to bez zpětných vazeb na péči o tvorbu kvalitního obytného prostředí a proces jeho zhodnocování.

Doporučení:

Vypustit z řešení zastavitelné transformační plochy s obytným využitím na stávajících plochách garáží; funkci garážového stání je žádoucí posílit;

Transformaci dotčené plochy v budoucnosti spojit s kontexty potřeb sídliště;

Vrátit se k zásadám urbanistické tvorby se zohledněním specifických podmínek prostředí.

Poznámka:

Ve smyslu § 52 zákona č. 225/2017 Sb. (stavební zákon) podá Společenství vlastníků garáží námitky proti návrhu Metropolitního plánu jako přímo dotčený účastník řízení o územním plánu, jehož práva k pozemkům a stavbám jsou návrhem řešení Metropolitního plánu dotčena, a to v etapě veřejného projednávání.

Popis nebo vymezení území dotčeného připomínkou:
Pozemky v katastrálním území Praha - Kamýk parc. č. 873/80 a 873/81 (zapsané na LV č. 414), na kterých Jsou postaveny objekty hromadných garáží č. p. 535/18 a 535/20 (zapsané na LV č. 497) a s nimi související pozemky pare. č. 873/170 až 873/174 a 873/180 až 873/186 (zapsané na LV č. 414).
Z hlediska majetkoprávních vztahů Jsou uvedené pozemky a objekty ve vlastnictví Společenství vlastníků garáží Pavlíkova 18 a20 a Pavlíkova 535/20,142 00 Praha 4.

1. Připomínka - Nesouhlas s vymezením lokality 075/Nové Dvory

Odůvodnění:

Navrhovaný cílový charakter lokality Je sám o sobě velmi různorodý a Jeho vymezení Je nepřesvědčivé a obtížně odůvodnitelné, neboť nerespektuje přirozeně celky urbánních struktur a navíc nevnímá urbanistickou koncepci sídliště Libuš. V návrhu nesporně funkčně a prostorově výrazné a významné celky, tj. hybridní Nové Dvory a prostor stanice metra Libuš, Jsou propojovány pouze formálně do Jednoho celku nevhodnou, věcně nepodloženou a dokonce závadnou formou transformace. Z rozboru ploch lokality vyznačující se rozdílným funkčním využitím Je prokazatelné, že propojení Je pouze věcně nepodloženou konstrukcí, která v sobě skrývá extenzivní rozvoj komplexně nezabezpečeného bydlení se sníženou kvalitou obytného prostředí.

Plocha centra Nových Dvorů byla dlouhodobě připravována pro plnění funkce čtvrtového centra; v současnosti také pro funkcí Integrovaného dopravní uzlu. V dominanci se Jedná o rozvojovou plochu;

transformace Je v realitě plošně velmi omezena.

Lokalita stanice metra Libuš představuje transformaci zásah do ploch vybavenosti a veřejného prostranství. V důsledcích si vyžádá mj. zvýšené nároky na plochy dopravy a dopravy v klidu (veřejné hromadné i osobní automobilové dopravy), což v daném prostoru a podmínkách bude obtížně zvládnutelné. Ve výsledku zřejmě převládne extenzita rozvoje, která zvýší nevyváženost uvedené funkční složky a její deficit. Zahuštěním sídliště bydlením byla evidována ztráta zhruba 200 parkovacích stání v dobré pěší dostupnosti od budoucí stanice metra.

Mimo stávající funkce pro sídliště Libuš se zvýší nároky díky rozvojovému zázemí (na plochách východně od Novodvorské ulice).

Návrh zastavitelné transformační plochy s obytným využitím v místě hromadných garáží sídliště Libuš Je umělou konstrukcí, která má zabezpečit formální spojitost obou center pro vymezení lokality bez zdůvodnění věcného smyslu. Návrh Je z mnoha odborných pohledů kontraproduktivní.

Doporučení:

Zrušit neodůvodněné vymezení lokality 075 Nové Dvory; Jedná se o uměle sestavený celek;

Vymezit výraznou rozvojovou plochu Nové Dvory;

Vymezit samostatnou transformační plochu v prostoru stanice metra Libuš s tím, že nadále bude plnit nároky na obslužné funkce pro sídliště Libuš a zvýšené požadavky s ohledem na rozvojové plochy s obytným využitím v zázemí a také se zvýšenými nároky na veřejné prostranství a dopravu.

Zdůraznit význam centra Libuš se zvýšenými plošnými nároky s využitím rozvojových ploch ve východním směru.

Nezasahovat extenzivně pojatým návrhem bydlení do stávajících deficitních ploch pro dopravu v klidu a garáží a řešení naopak orientovat na odstraňování nevyváženosti potřeb ve prospěch plnění rozvojových funkcí dopravy.

B. optimalizace a snížení dopravní zátěže ve východní části hl. m. Prahy, v lokalitě MČ Praha 15- Horní Měcholupy v oblasti stávající kruhové křižovatky na ulici Hornoměcholupská v blízkosti zařízení Hostivař 2 s napojením na ulici K Měcholupům a omezení dopravy směřující z ulice Novopetrovická do ulice Hornoměcholupské:

1. Požaduji napojení ulice Novopetrovická na ulici Přátelství s pokračováním na plánovanou stavbu 511 od oblasti válu jižně od Javorové čtvrti směrem k jižní části Dubečku tak, aby tato doprava nebyla vůbec přiváděna do blízkosti obydlené zástavby v Horních Měcholupech a byla vedena v/nad průmyslovou oblastí.

Čeho se obávám - Ad B:

1. Další nárůst dopravy spojený s hlukem. prašností a dalšími imisemi v souvislosti s dopravou a stavbou

Komentář - Ad B:

Během posledních let došlo k výraznému rozšíření bytové i nebytové zástavby vč. obchodních center ve východní části Horních Měcholup i Hostivaře. S tím, ruku v ruce, došlo k výraznému nárůstu dopravy v oblasti ulice Hornoměcholupská a ulice K Měcholupům a stejně tak je nárůstem dopravy zatížena ulice Novopetrovická. Plánovanou stavbou 511 dojde k dalšímu nárůstu všech negativních jevů s dopravou spojených. Nelze argumentovat, že přechodem na elektro automobily či jiné alternativní způsoby pohonu tyto jevy vymizí. Pomineme-li zásadní nejistotu již ohledně samotné „ekologičnosti“ tohoto přechodu u elektro automobilů a časový horizont této eventuální změny, pak v ovzduší poletuje kromě emisí z výfuků i mnoho jemného prachu, který vzniká otěrem z pneumatik, otěrem z povrchu vozovek odvalováním pneumatik a otěrem brzdových obložení, brzdových bubnů a kotoučů, brzdových destiček, a i otěrem ze spojky. Např. jen z brzdových systémů současných aut s motory pro normu Euro 6 se podle výpočtů dostává do ovzduší šestkrát více pevných částic než z výfuků. Současně podle nové studie Evropské komise bude právě z brzd (ale také z opotřebovávaných pneumatik a vozovky) pocházet v roce 2030 plných 90 procent nebezpečných prahových částic souvisejících s provozem automobilů. Požadují proto přímé napojení ulice Novopetrovické v oblasti jižní části válu přímo na ulici Přátelství (směrem k jižnímu okraji Dubečku) s pokračováním na plánovanou stavbu 511 a nepřivádění této dopravy do/k obydlené oblasti vnitřního města / východní části obydlené zástavby Horních Měcholup (tj. ponechat ji v/nad oblastí průmyslových staveb a zcela mimo obydlenou oblast). Variantním, ale výrazně horším řešením je přeložka stávající komunikace v ulici Hornoměcholupská v novém trasování mezi areálem společnosti Metrans, a.s. a zemním válem chránícím bytovou zástavbu Javorová čtvrť a její pokračování nikoliv k výše zmíněné kruhové křižovatce u Hostivaru 2 a do oblasti u Nádraží Horní Měcholupy, ale její vedení od válu u Javorové čtvrti ulicí Za zastávkou s pokračováním na plánovanou stavbu 511. Tato varianta by však zcela zbytečně zatěžovala a devalvovala rozsáhlou obydlenou oblast, a to i při vědomí, že by alespoň částečně snížila dopravní a emisní zatížení obydlené oblasti severovýchodní části Horních Měcholup.

Dle materiálů IPR Praha , č.j.: 14212/2017 , je současné a očekávané dopravní zatížení ulice K Měcholupům následující:
rok počet vozidel ve dne v noci
2000 7200 700
2016 11400 850
2025 12500 750 bez Hostivařské spojky
2025 13000 750 se spojkou
2040 12400 880 bez Hostivařské spojky
2040+ 16200 950 se spojkou

1376MHMPP08NL4UZ	Nesouhlas	2903741	Závěr: S ohledem na výše řečené zásadně nesouhlasím s navrženou trasou vysokorychlostní trati v prostoru Horních Měcholup a s dalším nárůstem dopravy v obydlené zástavbě východní části Horních Měcholup nebo v její těsné blízkosti v důsledku plánované stavby 511 a požadují vedení staveb co nejdále od této obydlené zástavby.
1376MHMPP08NL4UZ	Nesouhlas	2903708	Podávám připomínky k návrhu Metropolitního plánu hlavního města Prahy. Mé připomínky se týkají:

A. trasy rychlovlaku - „Koridor územní rezervy Jižní vstup Rychlého spojení“ vysokorychlostní trati:

1. Zásadně nesouhlasím s plánovaným vedením vysokorychlostní trati v oblasti Horních Měcholup, která je nyní projektována pod obytnou zástavbou, kde by v mnoha ohledech negativně ovlivnila velké množství lidí.
2. Požadují, aby trasování vysokorychlostní tratě v oblasti Horních Měcholup bylo řešeno nejrozumnějším a nejlogičtějšíм způsobem: pod stávající železniční tratí Praha - Benešov. Pokud by z projekčních důvodů bylo nutné se od takového trasování odchýlit, pak by VRT měla vést pod průmyslovým areálem mezi ulicemi Kutnohorská a Hornoměcholupská, tj. mimo obytnou zástavbu.

Čeho se obávám - Ad A:

1. hluk, vibrace a otřesy od každého vlaku i během stavby
3. ovlivnění hladiny a kvality spodních vod a možnost půdních poklesů
4. dlouhodobé vibrace z ražby a provozu mohou vést k opadávání omítky a k prasklinám ve zdech
5. nadlimitní hluk a prašnost během geologického průzkumu
6. výrazné dopravní komplikace kvůli stavbě
7. hluk a imise od vyústění odvětrávání
8. dlouhodobá stavební uzávěra
9. možná omezení stavebních úprav i mimo trvání uzávěry

Komentář - Ad A:

Velký počet obyvatel městské části Horní Měcholupy, včetně mne, nesouhlasí s vedením trasy rychlovlaku pod obytnou zástavbou. Proto požadujeme vedení trasy mimo obytnou zástavbu. Zejména nyní plánovaný úsek od ulice K Měcholupům směrem na jih je vysoce problematický. Není jasné, proč není trasa plánována na východ od stávající železniční trasy pod průmyslovými objekty, pod samotnou stávající železnici, či v nejzazším případě pod ulicí Hornoměcholupskou. Tyto trasy by měly výrazně nižší dopad na tisíce obyvatel městské části Praha - Horní Měcholupy. **Námi navrhovaný průběh trasy je plynulejší, resp. rovnější, navíc např. v blízkém okolí železnice žádná další zástavba není.**

V důsledku plánované změny Územního plánu a návrhu Metropolitního plánu dojde ke **stavební uzávěře nebo omezení práv tisíců občanů nakládat s pozemkem/nemovitostí v jejich vlastnictví, a to po velmi dlouhou dobu. Současně dojde ke znehodnocení hodnoty majetků výrazného množství obyvatel.** Ti budou majetek obtížněji prodávat, pronajímat, stavebně rozšiřovat nebo měnit způsob jeho využití.

Vedení trasy pod průmyslovými objekty by ovlivnilo výrazně nižší počet subjektů a současně hluk a vibrace způsobené provozem na trati neovlivní pohodu v obytných domech, kde lidé tráví mnohem delší čas než v průmyslových objektech. Vnímání nepohody (hluku, otřesů, brždění souprav) je v obytných domech výrazně vyšší i kvůli tomu, že jsou užívány i v noci. Při provozu technologií a samotných vlaků bude docházet **ke zvýšení emisí v oblasti vyústění vzduchotechniky (včetně hlukové zátěže) je zde zcela reálná hrozba úniků těchto látek a kontaminace podzemních a povrchových vod a půdy.** V tomto úseku budou vlaky buď brzdít, nebo nabírat rychlost, což vede ke zvýšenému uvolňování těchto nebezpečných látek do okolí. Jedná se nejen o poléťavý prach, na který se dále budou vázat další emise, ale i o látky používané k ošetřování trati, např. Výhybek.

Mazáním výhybek minerálními oleji dochází ke splachu olejů používaných při provozu železniční trati. V případě havárie vlaku pak mohou do okolí uniknout i pohonně hmoty, motorové oleje a další provozní kapaliny. Na to, že by byl tunel vodotěsný, spoléhat nelze, viz. například problémy provázející používání tunelu Blanka. Mimo samotný provoz Rychlého spojení dojde zcela jistě k **obtěžování velkého množství obyvatel v obytných domech i během stavby** tak, jak tomu bylo pod domy nad tunelem Blanka. Hluk z ražby, opadávání omítky ze stropů bytů, praskliny ve zdech, obtěžování hlukem od vrtaček (nejen ve dne, ale i v noci). Měření seismických otřesů a hluku prováděná v letenských bytech potvrdila překračování limitů. Ražba tunelu je záležitostí na roky. Stavbu domu může stavba tunelu narušit a může být nutné dům zabezpečit traverzami a okna a dveře zpevnit výdřevami. Další nezbytná opatření se mohou týkat i podlahy. Samozřejmostí při ražbě tunelu je odvození zóny poklesů(!), provedení statického průzkumu i to, že domy jsou ovlivnitelné ražbou. Sníží se standard života, otřesy z ražby se silně nesou na velkou vzdálenost. Podloží z tvrdé břidlice umožňuje dobré šíření vibrací a hluku. Ke stejné situaci dojde i zde v Horních Měcholupech, vzhledem ke skladbě podloží. V důsledku změny hydrogeologických poměrů v místě i širším okolí plánované vysokorychlostní trati pak následně dojde krátkodobě, ale zejména i v dlouhodobém horizontu ke **změně hydratace jílovitého podloží s jeho objemovými změnami.** V důsledku toho dojde k **narušení statiky velkého množství stavbou dotčených domů,** včetně našeho domu. Důrazně upozorňujeme, že se jedná většinou o starší zástavbu (řádně zkolaudovanou), která bude k poškození výrazně náchylnější.

Vedle znehodnocení staveb dojde téměř zcela určitě ke **znehodnocení mj. i zahrad.** Ty jsou využívány dlouhodobě k pěstování ovoce a zeleniny i pro okrasné účely a k jejich zálivce je většinou používána studniční voda. Vodu dešťovou k zálivce využíváme pouze doplňkově vzhledem k jejímu znečištění emisemi zvláště z dopravy v hlavním městě. Zřízení studny či prohloubení studny je časově i finančně velmi náročné. Vzhledem k tomu, že je velmi důvodné očekávat, že stavbou tunelu dojde k **poklesu hladiny spodních a povrchových vod, budeme požadovat nejen kompletní zajištění prohloubení stávající studny (studen) tj. včetně kompletního vyřízení stavebního povolení, ale i pravidelné minimálně čtvrtletní kompletní laboratorní kontroly vzorků vody** vzhledem k riziku kontaminace spodních vod stavbou a následným provozem rychlodráhy, které k zálivce využíváme.

Do budoucna počítáme s využitím vody ze studny na našem pozemku jako vody pitné, vzhledem ke klesající kvalitě vody kohoutkové, která je již nyní často na hranici upravitelnosti. A současně i v dnešní době je tento zdroj vody naší zárukou přístupu k vodě v době např. blackoutu či při obdobných situacích, kdy bylo jasné několikrát dokladováno, že hlavní město Praha není schopno zajistit všem občanům za všech okolností přístup k pitné vodě, pokud se něco takového stane. **Z tohoto důvodu dlouhodobá možnost využívat vodu z naší studně a případná možnost jejího prohloubení v budoucnu je pro nás naprosto klíčová a považujeme ji za neopominutelnou součást našeho práva pokojně užívat náš majetek.**

Pro vlastníky pozemků, kteří dosud studnu nemají, bude ovlivněna jejich možnost studnu vůbec postavit, u vlastníků, kteří již studnu mají a využívají ji, pak bude zasažena jejich možnost studnu prohloubit. Navíc, vzhledem k poklesu hladiny vody, bude stavba výrazně nákladnější a proces schvalování komplikovanější. Bude možno takovou stavbu vůbec realizovat? V jakém časovém horizontu a jak bude proces schvalování této stavby ovlivněn? Kdo bude kompenzovat vlastníkům vyšší náklady na stavbu?

Obdobné obtíže budou čekat i občana, který si bude přát na svém pozemku vybudovat jeden z preferovaných, ekologicky šetrných, zdrojů tepla - tepelné čerpadlo země/voda, které získává energii z vertikálního hlubinného vrtu. A tedy opět, bude takový vlastník moci takovou stavbu vůbec realizovat? V jakém časovém horizontu a jak bude proces schvalování této stavby ovlivněn? Současně je zde **riziko kontaminace půdy, kterou zemědělsky využíváme** - pozemky jsou z části vedeny jako zemědělský půdní fond.

Vedením vysokorychlostní trati mimo obytnou zástavbu se výše uvedená rizika vyloučí, či sníží na minimum.

Nadto je nutné zmínit, že s vysokorychlostní železnicí obecně, ale i s jejími přechody z nadzemního do tunelového úseku (a obráceně), nejsou v České republice zkušenosti. Provozní rychlosti jsou plánovány v rozmezí 200 až 250 km/hod. Proto navrhuji, aby se nad obvyklou mez Zásad územního rozvoje hl. m. Prahy formulovaly požadavky, které vyhlášky regulující výstavbu nemohly dosud vzít v potaz. Jde zejména o opatření protihluková a opatření proti hlukovému rázu. Nadúrovňový úsek u ulice Podleská má být vzdálen od obytné zástavby zřejmě méně než 100 metrů.

Dále je potřeba upozornit na fakt, že plynojem a technologie umístěná na parcelách č. 653/75, 653/76, 653/2 a 653/18 (vše v těsné blízkosti trasy Rychlého spojení) budou rizikem pro stavbu i provoz Rychlého spojení. Stejně tak stavba i provoz Rychlého spojení bude rizikem pro plynojem. Také stojí za zmínku, že ochranná zeď vystavěná v blízkosti plynoměru při jeho případném výbuchu zajistí nasměrování výbuchu a tlakové vlny vertikálně, tedy nahoru a dolů, čímž zajistí ochranu před jejím horizontálním šířením. S vertikální ochranou, zejména směrem dolů k případnému tunelu, však počítáno není. Nemohu se ubránit dojmu, že kombinace obou staveb zvyšuje bezpečnostní rizika, ať už by šlo o neúmyslné poškození, vandalismus nebo třeba úmyslný útok. Je zřejmé, že tato rizika ještě víc ukazují na nevhodnost stávajícího návrhu trasy.

Závěrem nelze pominout výraznou právní nejistotu, do níž by se dostali obyvatelé Horních Měcholup v případě stavby tunelu pod jejich pozemky. Lze uvést praktický příklad; Pokud pod mým pozemkem bude probíhat ražba tunelu a mně např. praskne zeď nebo vyschne studna a u dalších pozemků, pod nimiž tunel nepovede, takové problémy nenastanou, tak zdravý rozum bude říkat, že se tak stalo v příčinné souvislosti se stavbou tunelu. To znamená, že zeď praskla nebo studna vyschla kvůli ražbě tunelu a škodu by měl uhradit vlastník (stavitel) tunelu. Pokud však investor příčinnou souvislost neuzná, pak jediná šance na úhradu vzniklé škody je prostřednictvím soudní žaloby, kde veškeré důkazní břemeno bude na straně vlastníka, tj. bude muset obhajovat vyšší škody a prokázat, že vznikla činností žalovaného. Oba tyto úkoly mohou být v praxi značně obtížné, budou vyžadovat mnoho úsilí, peněz a času ze strany vlastníka nemovitosti a konečný výsledek v rozumném čase horizontu je nejistý. V nejlepším případě se poškozený se značným zpožděním dočká kompenzace (tj. bude „na nule“). Pokud rozsudek nebude tak příznivý nebo např. vlastník nebude chtít nést další náklady spojené s pokračováním soudního řízení (s nejistým výsledkem!), pak utrpí ztrátu. Jinými slovy, nemůže být sporu o tom, že stavba tunelu přenáší nemovitosti. A co je horší, dnešní legislativa týkající se územního a stavebního řízení nijak nenutí investora, aby tato rizika kompenzoval. Také je nutno poznamenat, že pokud představitelé hlavního města Prahy, městských částí nebo stavebních společností během schvalovacího procesu vystupují s tím, že určitý druh problému nenastane, tak takové vyjádření nemá žádnou právní váhu, a pokud dotýčný problém skutečně nastane, tak poškozenému nezbyvá než se bránit výše popsaným způsobem. Nejistoty tedy zůstávají. Pouhé ujišťování, že něco nehrozí nebo problém je „okrajový“, „snesitelný“, „přijatelný“ nebo „nepravděpodobný“, nestačí. Každý, koho se tyto problémy bytostně týkají, bude mít přirozenou a správnou tendenci takové „chlácholení“ odmítnout. Současně bude nezbytné rozšířit pojistky našich nemovitostí k pokrytí tohoto zcela evidentního rizika. Abychom měli alespoň minimální ochranu. Kdo nám všem toto navýšení bude kompenzovat?

V této souvislosti dodávám, že bez mého přizvání ke stavebnímu řízení jako účastníka může dojít ke zvýšení rizika vzniku škod a negativních dopadů výše uvedených. V případě, že by k nim došlo, jsem spolu s právním zástupcem připraven/a případně vzniklou škodu vymáhat právní cestou.

B. optimalizace a snížení dopravní zátěže ve východní části hl. m. Prahy, v lokalitě MČ Praha 15- Horní Měcholupy v oblasti stávající kruhové křižovatky na ulici Hornoměcholupská v blízkosti zařízení Hostivař 2 s napojením na ulici K Měcholupům a omezení dopravy směřující z ulice Novopetrovická do ulice Hornoměcholupské:

1. Požadují napojení ulice Novopetrovická na ulici Přátelství s pokračováním na plánovanou stavbu 511 od oblasti válu jižně od Javorové čtvrti směrem k jižní části Dubečku tak, aby tato doprava nebyla vůbec přiváděna do blízkosti obydlené zástavby v Horních Měcholupech a byla vedena v/nad průmyslovou oblastí.

Čeho se obávám - Ad B:

1. Další nárůst dopravy spojený s hlukem. prašností a dalšími imisemi v souvislosti s dopravou a stavbou

Komentář - Ad B:

Během posledních let došlo k výraznému rozšíření bytové i nebytové zástavby vč. obchodních center ve východní části Horních Měcholup i Hostivaře. S tím, ruku v ruce, došlo k výraznému nárůstu dopravy v oblasti ulice Hornoměcholupská a ulice K Měcholupům a stejně tak je nárůstem dopravy zatížena ulice Novopetrovická. Plánovanou stavbou 511 dojde k dalšímu nárůstu všech negativních jevů s dopravou spojených. Nelze argumentovat, že přechodem na elektro automobily či jiné alternativní způsoby pohonu tyto jevy vymizí. Pomineme-li zásadní nejistotu již ohledně samotné „ekologičnosti“ tohoto přechodu u elektro automobilů a časový horizont této eventuální změny, pak v ovzduší poletuje kromě emisí z výfuků i mnoho jemného prachu, který vzniká otěrem z pneumatik, otěrem z povrchu vozovek odvalováním pneumatik a otěrem brzdových obložení, brzdových bubnů a kotoučů, brzdových destiček, a i otěrem ze spojky. Např. jen z brzdových systémů současných aut s motory pro normu Euro 6 se podle výpočtů dostává do ovzduší šestkrát více pevných částic než z výfuků. Současně podle nové studie Evropské komise bude právě z brzd (ale také z opotřebovávaných pneumatik a vozovky) pocházet v roce 2030 plných 90 procent nebezpečných prahových částic souvisejících s provozem automobilů.

Požadují proto přímé napojení ulice Novopetrovické v oblasti jižní části válu přímo na ulici Přátelství (směrem k jižnímu okraji Dubečku) s pokračováním na plánovanou stavbu 511 a nepřivádění této dopravy do/k obydlené oblasti vnitřního města / východní části obydlené zástavby Horních Měcholup (tj. ponechat ji v/nad oblastí průmyslových staveb a zcela mimo obydlenou oblast). Variantním, ale výrazně horším řešením je přeložka stávající komunikace v ulici Hornoměcholupská v novém trasování mezi areálem společnosti Metrans, a.s. a zemním válem chránícím bytovou zástavbu Javorová čtvrt' a její pokračování nikoliv k výše zmíněné kruhové křižovatce u Hostivaru 2 a do oblasti u Nádraží Horní Měcholupy, ale její vedení od válu u Javorové čtvrti ulicí Za zastávkou s pokračováním na plánovanou stavbu 511. Tato varianta by však zcela zbytečně zatěžovala a devalvovala rozsáhlou obydlenou oblast, a to i při vědomí, že by alespoň částečně snížila dopravní a emisní zatížení obydlené oblasti severovýchodní části Horních Měcholup.

Dle materiálů IPR Praha , č.j.: 14212/2017 , je současné a očekávané dopravní zatížení ulice K Měcholupům následující:

rok počet vozidel ve dne v noci
2000 7200 700
2016 11400 850
2025 12500 750 bez Hostivařské spojky
2025 13000 750 se spojkou
2040 12400 880 bez Hostivařské spojky
2040+ 16200 950 se spojkou

Závěr:
S ohledem na výše řečené zásadně nesouhlasím s navrženou trasou vysokorychlostní trati v prostoru Horních Měcholup a s dalším nárůstem dopravy v obydlené zástavbě východní části Horních Měcholup nebo v její těsné blízkosti v důsledku plánované stavby 511 a požadují vedení staveb co nejdále od této obydlené zástavby.

Podávám připomínky k návrhu Metropolitního plánu hlavního města Prahy. Mé připomínky se týkají:

A. trasy rychlovlaku - „Koridor územní rezervy Jižní vstup Rychlého spojení“ vysokorychlostní trati:

1. Zásadně nesouhlasím s plánovaným vedením vysokorychlostní trati v oblasti Horních Měcholup, která je nyní projektována pod obytnou zástavbou, kde by v mnoha ohledech negativně ovlivnila velké množství lidí.
2. Požadují, aby trasování vysokorychlostní tratě v oblasti Horních Měcholup bylo řešeno nejrozumnějším a nejlogičtější způsobem: pod stávající železniční tratí Praha - Benešov. Pokud by z projekčních

důvodů bylo nutné se od takového trasování odchýlit, pak by VRT měla vést pod průmyslovým areálem mezi ulicemi Kutnohorská a Hornoměřolupská, tj. mimo obytnou zástavbu.

Čeho se obávám - Ad A:

- hluk, vibrace a otřesy od každého vlaku i během stavby
- ovlivnění hladiny a kvality spodních vod a možnost půdních poklesů
- dlouhodobé vibrace z ražby a provozu mohou vést k opadávání omítky a k prasklinám ve zdech
- nadlimitní hluk a prašnost během geologického průzkumu
- výrazné dopravní komplikace kvůli stavbě
- hluk a imise od vyústění odvětrávání
- dlouhodobá stavební uzávěra
- možná omezení stavebních úprav i mimo trvání uzávěry

Komentář - Ad A:

Velký počet obyvatel městské části Horní Měcholupy, včetně mne, nesouhlasí s vedením trasy rychlovlaku pod obytnou zástavbou. Proto požadujeme vedení trasy mimo obytnou zástavbu. Zejména nyní plánovaný úsek od ulice K Měcholupům směrem na jih je vysoce problematický.

Není jasné, proč není trasa plánována na východ od stávající železniční trasy pod průmyslovými objekty, pod samotnou stávající železnicí, či v nejzazším případě pod ulicí Hornoměřolupskou. Tyto trasy by měly výrazně nižší dopad na tisíce obyvatel městské části Praha - Horní Měcholupy. **Námi navrhovaný průběh trasy je plynulejší, resp. rovnější, navíc např. v blízkém okolí železnice žádná další zástavba není.**

V důsledku plánované změny Územního plánu a návrhu Metropolitního plánu dojde ke **stavební uzávěře nebo omezení práv tisíců občanů nakládat s pozemkem/nemovitostí v jejich vlastnictví, a to po velmi dlouhou dobu. Současně dojde ke znehodnocení hodnoty majetků výrazného množství obyvatel.** Ti budou majetek obtížněji prodávat, pronajímat, stavebně rozšiřovat nebo měnit způsob jeho využití.

Vedení trasy pod průmyslovými objekty by ovlivnilo výrazně nižší počet subjektů a současně hluk a vibrace způsobené provozem na trati neovlivní pohodu v obytných domech, kde lidé tráví mnohem delší čas než v průmyslových objektech. Vnímání nepohody (hluku, otřesů, brždění souprav) je v obytných domech výrazně vyšší i kvůli tomu, že jsou užívány i v noci.

Při provozu technologií a samotných vlaků bude docházet **ke zvýšení emisí v oblasti vyústění vzduchotechniky (včetně hlukové zátěže) je zde zcela reálná hrozba uniků těchto látek a kontaminace podzemních a povrchových vod a půdy.** V tomto úseku budou vlaky buď brzdit, nebo nabírat rychlost, což vede ke zvýšenému uvolňování těchto nebezpečných látek do okolí. Jedná se nejen o polétavý prach, na který se dále budou vázat další emise, ale i o látky používané k ošetřování trati, např. Výhybek.

Vedení trasy pod průmyslovými objekty v Horní Měcholupě

Mazáním výhybek minerálními oleji dochází ke splachu olejů používaných při provozu železniční trati. V případě havárie vlaku pak mohou do okolí uniknout i pohonné hmoty, motorové oleje a další provozní kapaliny. Na to, že by byl tunel vodotěsný, spoléhat nelze, viz. například problémy provázející používání tunelu Blanka.

Mimo samotný provoz Rychlého spojení dojde zcela jistě k **obtěžování velkého množství obyvatel v obytných domech i během stavby** tak, jak tomu bylo pod domy nad tunelem Blanka. Hluk z ražby, opadávání omítky ze stropů bytů, praskliny ve zdech, obtěžování hlukem od vrtaček (nejen ve dne, ale i v noci). Měření seismických otřesů a hluku prováděná v letenských bytech potvrdila překračování limitů. Ražba tunelu je záležitostí na roky. Stavbu domu může stavba tunelu narušit a může být nutné dům zabezpečit traverzami a okna a dveře zpevnit výřevami. Další nezbytná opatření se mohou týkat i podlahy. Samozřejmostí při ražbě tunelu je odvození zóny poklesů(!), provedení statického průzkumu i to, že domy jsou ovlivnitelné ražbou. Sníží se standard života, otřesy z ražby se silně nesou na velkou vzdálenost. Podloží z tvrdé břidlice umožňuje dobré šíření vibrací a hluku. Ke stejné situaci dojde i zde v Horních Měcholupech, vzhledem ke skladbě podloží.

V důsledku změny hydrogeologických poměrů v místě i širším okolí plánované vysokorychlostní trati pak následně dojde krátkodobě, ale zejména i v dlouhodobém horizontu ke **změně hydratace jílovitého podloží s jeho objemovými změnami.** V důsledku toho dojde k **narušení statiky velkého množství stavbou dotčených domů,** včetně našeho domu. Důrazně upozorňujeme, že se jedná většinou o starší zástavbu (řádně zkolaudovanou), která bude k poškození výrazně náchylnější.

Vedení trasy pod průmyslovými objekty v Horní Měcholupě

Vedle znehodnocení staveb dojde téměř zcela určitě ke **znehodnocení mj. i zahrad.** Ty jsou využívány dlouhodobě k pěstování ovoce a zeleniny i pro okrasné účely a k jejich zálivce je většinou používána studniční voda. Vodu dešťovou k zálivce využíváme pouze doplňkově vzhledem k jejímu znečištění emisemi zvláště z dopravy v hlavním městě. Zřízení studny či prohloubení studny je časově i finančně velmi náročné.

Vzhledem k tomu, že je velmi důvodné očekávat, že stavbou tunelu dojde k **poklesu hladiny spodních a povrchových vod, budeme požadovat nejen kompletní zajištění prohloubení stávající studny (studen) tj. včetně kompletního vyřízení stavebního povolení, ale i pravidelné minimálně čtvrtletní kompletní laboratorní kontroly vzorků vody** vzhledem k riziku kontaminace spodních vod stavbou a následným provozem rychlodráhy, které k zálivce využíváme.

Do budoucna počítáme s využitím vody ze studny na našem pozemku jako vody pitné, vzhledem ke klesající kvalitě vody kohoutkové, která je již nyní často na hranici upravitelnosti. A současně i v dnešní době je tento zdroj vody naší zárukou přístupu k vodě v době např. blackoutu či při obdobných situacích, kdy bylo jasné několikrát dokladováno, že hlavní město Praha není schopno zajistit všem občanům za všech okolností přístup k pitné vodě, pokud se něco takového stane. **Z tohoto důvodu dlouhodobá možnost využívat vodu z naší studně a případná možnost jejího prohloubení v budoucnu je pro nás naprosto klíčová a považujeme ji za neopominutelnou součást našeho práva pokojně užívat náš majetek.**

Vedení trasy pod průmyslovými objekty v Horní Měcholupě

Pro vlastníky pozemků, kteří dosud studnu nemají, bude ovlivněna jejich možnost studnu vůbec postavit, u vlastníků, kteří již studnu mají a využívají ji, pak bude zasažena jejich možnost studnu prohloubit. Navíc, vzhledem k poklesu hladiny vody, bude stavba výrazně nákladnější a proces schvalování komplikovanější. Bude možno takovou stavbu vůbec realizovat? V jakém časovém horizontu a jak bude proces schvalování této stavby ovlivněn? Kdo bude kompenzovat vlastníkům vyšší náklady na stavbu?

Vedení trasy pod průmyslovými objekty v Horní Měcholupě

Obdobné obtíže budou čekat i občan, který si bude přát na svém pozemku vybudovat jeden z preferovaných, ekologicky šetrných, zdrojů tepla - tepelné čerpadlo země/voda, které získává energii z vertikálního hlubinného vrtu. A tedy opět, bude takový vlastník moci takovou stavbu vůbec realizovat? V jakém časovém horizontu a jak bude proces schvalování této stavby ovlivněn?

Současně je zde **riziko kontaminace půdy, kterou zemědělsky využíváme** - pozemky jsou z části vedeny jako zemědělský půdní fond.

Vedením vysokorychlostní trati mimo obytnou zástavbu se výše uvedená rizika vyloučí, či sníží na minimum.

Nadto je nutné zmínit, že s vysokorychlostní železnicí obecně, ale i s jejími přechody z nadzemního do tunelového úseku (a obráceně), nejsou v České republice zkušenosti. Provozní rychlosti jsou plánovány v rozmezí 200 až 250 km/hod. Proto navrhuji, aby se nad obvyklou mez Zásad územního rozvoje hl. m. Prahy formulovaly požadavky, které vyhlášky regulující výstavbu nemohly dosud vzít v potaz. Jde zejména o opatření protihluková a opatření proti hlukovému rázu. Nadúrovňový úsek u ulice Podleská má být vzdálen od obytné zástavby zřejmě méně než 100 metrů.

Dále je potřeba upozornit na fakt, že plynojem a technologie umístěná na parcelách č. 653/75, 653/76, 653/2 a 653/18 (vše v těsné blízkosti trasy Rychlého spojení) budou rizikem pro stavbu i provoz Rychlého spojení. Stejně tak stavba i provoz Rychlého spojení bude rizikem pro plynojem. Také stojí za zmínku, že ochranná zeď vystavěná v blízkosti plynojemu při jeho případném výbuchu zajistí nasměrování výbuchu a tlakové vlny vertikálně, tedy nahoru a dolů, čímž zajistí ochranu před jejím horizontálním šířením. S vertikální ochranou, zejména směrem dolů k případnému tunelu, však počítáno není. Nemohu se ubránit dojmu, že kombinace obou staveb zvyšuje bezpečnostní rizika, ať už by šlo o neúmyslné poškození, vandalismus nebo třeba úmyslný útok. Je zřejmé, že tato rizika ještě víc ukazují na nevhodnost stávajícího návrhu trasy.

Závěrem nelze pominout výraznou právní nejistotu, do níž by se dostali obyvatelé Horních Měcholup v případě stavby tunelu pod jejich pozemky. Lze uvést praktický příklad; Pokud pod mým pozemkem bude probíhat ražba tunelu a mně např. praskne zeď nebo vyschne studna a u dalších pozemků, pod nimiž tunel nepovede, takové problémy nenastanou, tak zdravý rozum bude říkat, že se tak stalo v příčinné souvislosti se stavbou tunelu. To znamená, že zeď praskla nebo studna vyschla kvůli ražbě tunelu a škodu by měl uhradit vlastník (stavitel) tunelu. Pokud však investor příčinnou souvislost neuzná, pak jediná šance na úhradu vzniklé škody je prostřednictvím soudní žaloby, kde veškeré důkazní břemeno bude na straně vlastníka, tj. bude muset obhajovat výši škody a prokázat, že vznikla činností žalovaného. Oba tyto úkoly mohou být v praxi značně obtížné, budou vyžadovat mnoho úsilí, peněz a času ze strany vlastníka nemovitosti a konečný výsledek v rozumném čase horizontu je nejistý. V nejllepším případě se poškozený se značným zpožděním dočká kompenzace (tj. bude „na nule“). Pokud rozsudek nebude tak příznivý nebo např. vlastník nebude chtít nést další náklady spojené s pokračováním soudního řízení (s nejistým výsledkem!), pak utrpí ztrátu. Jinými slovy, nemůže být sporu o tom, že stavba tunelu přenáší nemovitosti. A co je horší, dnešní legislativa týkající se územního a stavebního řízení nijak nenutí investora, aby tato rizika kompenzoval. Také je nutno poznamenat, že pokud představitel hlavního města Prahy, městských částí nebo stavebních společností během schvalovacího procesu vystupují s tím, že určitý druh problému nenastane, tak takové vyjádření nemá žádnou právní váhu, a pokud dotýčný problém skutečně nastane, tak poškozenému nezbývá než se bránit výše popsáným způsobem. Nejistoty tedy zůstávají. Pouhé ujišťování, že něco nehrozí nebo problém je „okrajový“, „snesitelný“, „přijatelný“ nebo „nepravděpodobný“, nestačí. Každý, koho se tyto problémy bytostně týkají, bude mít přirozenou a správnou tendenci takové „chlácholení“ odmítnout. Současně bude nezbytné rozšířit pojistky našich nemovitostí k pokrytí tohoto zcela evidentního rizika. Abychom měli alespoň minimální ochranu. Kdo nám všem toto navýšení bude kompenzovat?

V této souvislosti dodávám, že bez mého přizvání ke stavebnímu řízení jako účastníka může dojít ke zvýšení rizika vzniku škod a negativních dopadů výše uvedených. V případě, že by k nim došlo, jsem spolu s právním zástupcem připraven/a případně vzniklou škodu vymáhat právní cestou.

2. Připomínka - Nesouhlas s vytržením ploch hromadných garáží z komplexu obytného území sídliště Libuš a jeho přearazení do zastavitelných transformačních ploch s obytným využitím
Odůvodnění:
Sídliště Libuš bylo vytvářeno na podkladě zásad urbanistické tvorby se snahou o dosažení vyváženě uspořádaně koncepce kvalitního obytného prostředí. Vývoj stupně motorizace určil nejslabší článek

			<p>organismu v plochách pro parkování a garážování. Návrh transformačních ploch s obytným využitím oslabuje nejslabší článek a tím má značnou vypovídací schopnost o způsobu a cílech transformace bez zohlednění důsledků na péči o zdraví obyvatel. Transformace ve prospěch bydlení je produktem prosazovaného způsobu myšlení uplatňovaného v praktikách plánovacího procesu územního rozvoje; Řešení s posunem bydlení k uliční čáře a s navrženými regulativy hladin zástavby ukazuje na sledovanou prioritu spočívající ve snaze o maximální zpeněžování území sídliště s ohledem na generovaný zisk pro investory, a to bez zpětných vazeb na péči o tvorbu kvalitního obytného prostředí a proces jeho zhodnocování.</p> <p><u>Doporučení:</u> Vypustit z řešení zastavitelné transformační plochy s obytným využitím na stávajících plochách garáží; funkci garážového stání je žádoucí posílit; Transformaci dotčené plochy v budoucnosti spojit s kontexty potřeb sídliště; Vrátit se k zásadám urbanistická tvorby se zohledněním specifických podmínek prostředí.</p> <p>Poznámka: Ve smyslu § 52 zákona č. 225/2017 Sb. (stavební zákon) podá Společenství vlastníků garáží námítky proti návrhu Metropolitního plánu jako přímo dotčený účastník řízení o územním plánu, jehož práva k pozemkům a stavbám jsou návrhem řešení Metropolitního plánu dotčena, a to v etapě veřejného projednávání.</p>
1378MHMPP08PMCZF	Nesouhlas	2899170	<p><u>Popis nebo vymezení území dotčeného připomínkou:</u> Pozemky v katastrálním území Praha - Kamýk parc. č. 873/80 a 873/81 (zapsané na LV č. 414), na kterých Jsou postaveny objekty hromadných garáží č. p. 535/18 a 535/20 (zapsané na LV č. 497) a s nimi související pozemky pare. č. 873/170 až 873/174 a 873/180 až 873/186 (zapsané na LV č. 414). Z hlediska majetkoprávních vztahů Jsou uvedené pozemky a objekty ve vlastnictví Společenství vlastníků garáží Pavlíkova 18 a20 a Pavlíkova 535/20,142 00 Praha 4.</p> <p>1. Připomínka - Nesouhlas s vymezením lokality 075/Nové Dvory <u>Odůvodnění:</u> Navrhovaný cílový charakter lokality Je sám o sobě velmi různorodý a Jeho vymezení Je nepřesvědčivé a obtížně odůvodnitelné, neboť nerespektuje přirozeně celky urbánních struktur a navíc nevnímá urbanistickou koncepci sídliště Libuš. V návrhu nesporné funkčně a prostorově výrazné a významné celky, tj. hybridní Nové Dvory a prostor stanice metra Libuš, Jsou propojovány pouze formálně do Jednoho celku nevhodnou, věcně nepodloženou a dokonce závadnou formou transformace. Z rozboru ploch lokality vyznačující se rozdílným funkčním využitím Je prokazatelné, že propojení Je pouze věcně nepodloženou konstrukcí, která v sobě skrývá extenzivní rozvoj komplexně nezabezpečeného bydlení se sníženou kvalitou obytného prostředí. Plocha centra Nových Dvorů byla dlouhodobě připravována pro plnění funkce čtvrtového centra; v současnosti také pro funkcí Integrovaného dopravní uzlu. V dominanci se Jedná o rozvojovou plochu; transformace Je v realitě plošně velmi omezena. Lokalita stanice metra Libuš představuje transformací zásah do ploch vybavenosti a veřejného prostranství. V důsledcích si vyžádá mj. zvýšené nároky na plochy dopravy a dopravy v klidu (veřejné hromadné i osobní automobilové dopravy), což v daném prostoru a podmínkách bude obtížně zvládnutelné. Ve výsledku zřejmě převládne extenzita rozvoje, která zvýší nevyváženost uvedené funkční složky a její deficit. Zahuštěním sídliště bydlením byla evidována ztráta zhruba 200 parkovacích stání v dobré pěší dostupnosti od budoucí stanice metra. Mimo stávající funkce pro sídliště Libuš se zvýší nároky díky rozvojovému zázemí (na plochách východně od Novodvorské ulice). Návrh zastavitelné transformační plochy s obytným využitím v místě hromadných garáží sídliště Libuš Je umělou konstrukcí, která má zabezpečit formální spojitost obou center pro vymezení lokality bez zdůvodnění věcného smyslu. Návrh Je z mnoha odborných pohledů kontraproduktivní.</p> <p><u>Doporučení:</u> Zrušit neodůvodněné vymezení lokality 075 Nové Dvory; Jedná se o uměle sestavený celek; Vymezit výraznou rozvojovou plochu Nové Dvory; Vymezit samostatnou transformační plochu v prostoru stanice metra Libuš s tím, že nadále bude plnit nároky na obslužné funkce pro sídliště Libuš a zvýšené požadavky s ohledem na rozvojové plochy s obytným využitím v zázemí a také se zvýšenými nároky na veřejné prostranství a dopravu. Zdůraznit význam centra Libuš se zvýšenými plošnými nároky s využitím rozvojových ploch ve východním směru. Nezasahovat extenzivně pojatým návrhem bydlení do stávajících deficitních ploch pro dopravu v klidu a garáží a řešení naopak orientovat na odstraňování nevyváženosti potřeb ve prospěch plnění rozvojových funkcí dopravy.</p>
1379MHMPP08PMANH	Nesouhlas	2899199	<p>2. Připomínka - Nesouhlas s vytržením ploch hromadných garáží z komplexu obytného území sídliště Libuš a jeho přearování do zastavitelných transformačních ploch s obytným využitím <u>Odůvodnění:</u> Sídliště Libuš bylo vytvářeno na podkladě zásad urbanistické tvorby se snahou o dosažení vyváženě uspořádané koncepce kvalitního obytného prostředí. Vývoj stupně motorizace určil nejslabší článek organismu v plochách pro parkování a garážování. Návrh transformačních ploch s obytným využitím oslabuje nejslabší článek a tím má značnou vypovídací schopnost o způsobu a cílech transformace bez zohlednění důsledků na péči o zdraví obyvatel. Transformace ve prospěch bydlení je produktem prosazovaného způsobu myšlení uplatňovaného v praktikách plánovacího procesu územního rozvoje; Řešení s posunem bydlení k uliční čáře a s navrženými regulativy hladin zástavby ukazuje na sledovanou prioritu spočívající ve snaze o maximální zpeněžování území sídliště s ohledem na generovaný zisk pro investory, a to bez zpětných vazeb na péči o tvorbu kvalitního obytného prostředí a proces jeho zhodnocování.</p> <p><u>Doporučení:</u> Vypustit z řešení zastavitelné transformační plochy s obytným využitím na stávajících plochách garáží; funkci garážového stání je žádoucí posílit; Transformaci dotčené plochy v budoucnosti spojit s kontexty potřeb sídliště; Vrátit se k zásadám urbanistická tvorby se zohledněním specifických podmínek prostředí.</p> <p>Poznámka: Ve smyslu § 52 zákona č. 225/2017 Sb. (stavební zákon) podá Společenství vlastníků garáží námítky proti návrhu Metropolitního plánu jako přímo dotčený účastník řízení o územním plánu, jehož práva k pozemkům a stavbám jsou návrhem řešení Metropolitního plánu dotčena, a to v etapě veřejného projednávání.</p>
1379MHMPP08PMANH	Nesouhlas	2899171	<p><u>Popis nebo vymezení území dotčeného připomínkou:</u> Pozemky v katastrálním území Praha - Kamýk parc. č. 873/80 a 873/81 (zapsané na LV č. 414), na kterých Jsou postaveny objekty hromadných garáží č. p. 535/18 a 535/20 (zapsané na LV č. 497) a s nimi související pozemky pare. č. 873/170 až 873/174 a 873/180 až 873/186 (zapsané na LV č. 414). Z hlediska majetkoprávních vztahů Jsou uvedené pozemky a objekty ve vlastnictví Společenství vlastníků garáží Pavlíkova 18 a20 a Pavlíkova 535/20,142 00 Praha 4.</p> <p>1. Připomínka - Nesouhlas s vymezením lokality 075/Nové Dvory <u>Odůvodnění:</u> Navrhovaný cílový charakter lokality Je sám o sobě velmi různorodý a Jeho vymezení Je nepřesvědčivé a obtížně odůvodnitelné, neboť nerespektuje přirozeně celky urbánních struktur a navíc nevnímá urbanistickou koncepci sídliště Libuš. V návrhu nesporné funkčně a prostorově výrazné a významné celky, tj. hybridní Nové Dvory a prostor stanice metra Libuš, Jsou propojovány pouze formálně do Jednoho celku nevhodnou, věcně nepodloženou a dokonce závadnou formou transformace. Z rozboru ploch lokality vyznačující se rozdílným funkčním využitím Je prokazatelné, že propojení Je pouze věcně nepodloženou konstrukcí, která v sobě skrývá extenzivní rozvoj komplexně nezabezpečeného bydlení se sníženou kvalitou obytného prostředí. Plocha centra Nových Dvorů byla dlouhodobě připravována pro plnění funkce čtvrtového centra; v současnosti také pro funkcí Integrovaného dopravní uzlu. V dominanci se Jedná o rozvojovou plochu; transformace Je v realitě plošně velmi omezena. Lokalita stanice metra Libuš představuje transformací zásah do ploch vybavenosti a veřejného prostranství. V důsledcích si vyžádá mj. zvýšené nároky na plochy dopravy a dopravy v klidu (veřejné hromadné i osobní automobilové dopravy), což v daném prostoru a podmínkách bude obtížně zvládnutelné. Ve výsledku zřejmě převládne extenzita rozvoje, která zvýší nevyváženost uvedené funkční složky a její deficit. Zahuštěním sídliště bydlením byla evidována ztráta zhruba 200 parkovacích stání v dobré pěší dostupnosti od budoucí stanice metra. Mimo stávající funkce pro sídliště Libuš se zvýší nároky díky rozvojovému zázemí (na plochách východně od Novodvorské ulice). Návrh zastavitelné transformační plochy s obytným využitím v místě hromadných garáží sídliště Libuš Je umělou konstrukcí, která má zabezpečit formální spojitost obou center pro vymezení lokality bez zdůvodnění věcného smyslu. Návrh Je z mnoha odborných pohledů kontraproduktivní.</p> <p><u>Doporučení:</u> Zrušit neodůvodněné vymezení lokality 075 Nové Dvory; Jedná se o uměle sestavený celek; Vymezit výraznou rozvojovou plochu Nové Dvory; Vymezit samostatnou transformační plochu v prostoru stanice metra Libuš s tím, že nadále bude plnit nároky na obslužné funkce pro sídliště Libuš a zvýšené požadavky s ohledem na rozvojové plochy s obytným využitím v zázemí a také se zvýšenými nároky na veřejné prostranství a dopravu. Zdůraznit význam centra Libuš se zvýšenými plošnými nároky s využitím rozvojových ploch ve východním směru. Nezasahovat extenzivně pojatým návrhem bydlení do stávajících deficitních ploch pro dopravu v klidu a garáží a řešení naopak orientovat na odstraňování nevyváženosti potřeb ve prospěch plnění rozvojových funkcí dopravy.</p>
1380MHMPP08TLIX0	Nesouhlas	2903727	<p>B. optimalizace a snížení dopravní zátěže ve východní části hl. m. Prahy, v lokalitě MČ Praha 15- Horní Měcholupy v oblasti stávající kruhové křižovatky na ulici Hornoměcholupská v blízkosti zařízení Hostivař 2 s napojením na ulici K Měcholupům a omezení dopravy směřující z ulice Novopetrovická do ulice Hornoměcholupské:</p>

1. Požadují napojení ulice Novopetrovická na ulici Přátelství s pokračováním na plánovanou stavbu 511 od oblasti válu jižně od Javorové čtvrti směrem k jižní části Dubečku tak, aby tato doprava nebyla

vůbec přiváděna do blízkosti obydlené zástavby v Horních Měcholupech a byla vedena v/nad průmyslovou oblastí.

Čeho se obávám - Ad B:

1. Další nárůst dopravy spojený s hlukem. prašností a dalšími imisemi v souvislosti s dopravou a stavbou

Komentář - Ad B:

Během posledních let došlo k výraznému rozšíření bytové i nebytové zástavby vč. obchodních center ve východní části Horních Měcholup i Hostivaře. S tím, ruku v ruce, došlo k výraznému nárůstu dopravy v oblasti ulice Hornoměcholupská a ulice K Měcholupům a stejně tak je nárůstem dopravy zatížena ulice Novopetrovická. Plánovanou stavbou 511 dojde k dalšímu nárůstu všech negativních jevů s dopravou spojených. Nelze argumentovat, že přechodem na elektro automobily či jiné alternativní způsoby pohonu tyto jevy vymizí. Pomineme-li zásadní nejistotu již ohledně samotné „ekologičnosti“ tohoto přechodu u elektro automobilů a časový horizont této eventuální změny, pak v ovzduší poletuje kromě emisí z výfuků i mnoho jemného prachu, který vzniká otěrem z pneumatik, otěrem z povrchu vozovek odvalováním pneumatik a otěrem brzdových obložení, brzdových bubnů a kotoučů, brzdových destiček, a i otěrem ze spojky. Např. jen z brzdových systémů současných aut s motory pro normu Euro 6 se podle výpočtů dostává do ovzduší šestkrát více pevných částic než z výfuků. Současně podle nové studie Evropské komise bude právě z brzd (ale také z opotřebovávaných pneumatik a vozovky) pocházet v roce 2030 plných 90 procent nebezpečných prahových částic souvisejících s provozem automobilů. Požadují proto přímé napojení ulice Novopetrovické v oblasti jižní části válu přímo na ulici Přátelství (směrem k jižnímu okraji Dubečku) s pokračováním na plánovanou stavbu 511 a nepřivádění této dopravy do/k obydlené oblasti vnitřního města / východní části obydlené zástavby Horních Měcholup (tj. ponechat ji v/nad oblastí průmyslových staveb a zcela mimo obydlenou oblast). Variantním, ale výrazně horším řešením je přeložka stávající komunikace v ulici Hornoměcholupská v novém trasování mezi areálem společnosti Metrans, a.s. a zemním válem chránícím bytovou zástavbu Javorová čtvrť a její pokračování nikoliv k výše zmíněné kruhové křižovatce u Hostivaru 2 a do oblasti u Nádraží Horní Měcholupy, ale její vedení od válu u Javorové čtvrti ulicí Za zastávkou s pokračováním na plánovanou stavbu 511. Tato varianta by však zcela zbytečně zatěžovala a devalvovala rozsáhlou obydlenou oblast, a to i při vědomí, že by alespoň částečně snížila dopravní a emisní zatížení obydlené oblasti severovýchodní části Horních Měcholup.

Dle materiálů IPR Praha , č.j.: 14212/2017 , je současné a očekávané dopravní zatížení ulice K Měcholupům následující:

rok počet vozidel ve dne v noci
2000 7200 700
2016 11400 850
2025 12500 750 bez Hostivařské spojky
2025 13000 750 se spojkou
2040 12400 880 bez Hostivařské spojky
2040+ 16200 950 se spojkou

1380MHMPP08TLIX0	Nesouhlas	2903743	Závěr: S ohledem na výše řečené zásadně nesouhlasím s navrženou trasou vysokorychlostní trati v prostoru Horních Měcholup a s dalším nárůstem dopravy v obydlené zástavbě východní části Horních Měcholup nebo v její těsné blízkosti v důsledku plánované stavby 511 a požadují vedení staveb co nejdále od této obydlené zástavby.
1380MHMPP08TLIX0	Nesouhlas	2903710	Podávám připomínky k návrhu Metropolitního plánu hlavního města Prahy. Mé připomínky se týkají:

A. trasy rychlovlaku - „Koridor územní rezervy Jižní vstup Rychlého spojení“ vysokorychlostní trati:

1. Zásadně nesouhlasím s plánovaným vedením vysokorychlostní trati v oblasti Horních Měcholup, která je nyní projektována pod obytnou zástavbou, kde by v mnoha ohledech negativně ovlivnila velké množství lidí.
2. Požadují, aby trasování vysokorychlostní tratě v oblasti Horních Měcholup bylo řešeno nejrozumnějším a nejlogičtějšíм způsobem: pod stávající železniční tratí Praha - Benešov. Pokud by z projekčních důvodů bylo nutné se od takového trasování odchýlit, pak by VRT měla vést pod průmyslovým areálem mezi ulicemi Kutnohorská a Hornoměcholupská, tj. mimo obytnou zástavbu.

Čeho se obávám - Ad A:

1. hluk, vibrace a otřesy od každého vlaku i během stavby
3. ovlivnění hladiny a kvality spodních vod a možnost půdních poklesů
4. dlouhodobé vibrace z ražby a provozu mohou vést k opadávání omítky a k prasklinám ve zdech
5. nadlimitní hluk a prašnost během geologického průzkumu
6. výrazné dopravní komplikace kvůli stavbě
7. hluk a imise od vyústění odvětrávání
8. dlouhodobá stavební uzávěra
9. možná omezení stavebních úprav i mimo trvání uzávěry

Komentář - Ad A:

Velký počet obyvatel městské části Horní Měcholupy, včetně mne, nesouhlasí s vedením trasy rychlovlaku pod obytnou zástavbou. Proto požadujeme vedení trasy mimo obytnou zástavbu. Zejména nyní plánovaný úsek od ulice K Měcholupům směrem na jih je vysoce problematický. Není jasné, proč není trasa plánována na východ od stávající železniční trasy pod průmyslovými objekty, pod samotnou stávající železnici, či v nejzazším případě pod ulicí Hornoměcholupskou. Tyto trasy by měly výrazně nižší dopad na tisíce obyvatel městské části Praha - Horní Měcholupy. **Námi navrhovaný průběh trasy je plynulejší, resp. rovnější, navíc např. v blízkém okolí železnice žádná další zástavba není.** V důsledku plánované změny Územního plánu a návrhu Metropolitního plánu dojde ke **stavební uzávěře nebo omezení práv tisíců občanů nakládat s pozemkem/nemovitostí v jejich vlastnictví, a to po velmi dlouhou dobu. Současně dojde ke znehodnocení hodnoty majetků výrazného množství obyvatel.** Ti budou majetek obtížněji prodávat, pronajímat, stavebně rozšiřovat nebo měnit způsob jeho využití. Vedení trasy pod průmyslovými objekty by ovlivnilo výrazně nižší počet subjektů a současně hluk a vibrace způsobené provozem na trati neovlivní pohodu v obytných domech, kde lidé tráví mnohem delší čas než v průmyslových objektech. Vnímání nepohody (hluku, otřesů, brždění souprav) je v obytných domech výrazně vyšší i kvůli tomu, že jsou užívány i v noci. Při provozu technologií a samotných vlaků bude docházet **ke zvýšení emisí v oblasti vyústění vzduchotechniky (včetně hlukové zátěže) je zde zcela reálná hrozba úniků těchto látek a kontaminace podzemních a povrchových vod a půdy.** V tomto úseku budou vlaky buď brzdít, nebo nabírat rychlost, což vede ke zvýšenému uvolňování těchto nebezpečných látek do okolí. Jedná se nejen o polétavý prach, na který se dále budou vázat další emise, ale i o látky používané k ošetřování trati, např. Výhybek.

Mazáním výhybek minerálními oleji dochází ke splachu olejů používaných při provozu železniční trati. V případě havárie vlaku pak mohou do okolí uniknout i pohonně hmoty, motorové oleje a další provozní kapaliny. Na to, že by byl tunel vodotěsný, spoléhat nelze, viz. například problémy provázející používání tunelu Blanka. Mimo samotný provoz Rychlého spojení dojde zcela jistě k **obtěžování velkého množství obyvatel v obytných domech i během stavby** tak, jak tomu bylo pod domy nad tunelem Blanka. Hluk z ražby, opadávání omítky ze stropů bytů, praskliny ve zdech, obtěžování hlukem od vrtaček (nejen ve dne, ale i v noci). Měření seismických otřesů a hluku prováděná v letenských bytech potvrdila překračování limitů. Ražba tunelu je záležitostí na roky. Stavbu domu může stavba tunelu narušit a může být nutné dům zabezpečit traverzami a okna a dveře zpevnit výdřevami. Další nezbytná opatření se mohou týkat i podlahy. Samozřejmostí při ražbě tunelu je odvození zóny poklesů(!), provedení statického průzkumu i to, že domy jsou ovlivnitelné ražbou. Sníží se standard života, otřesy z ražby se silně nesou na velkou vzdálenost. Podloží z tvrdé břidlice umožňuje dobré šíření vibrací a hluku. Ke stejné situaci dojde i zde v Horních Měcholupech, vzhledem ke skladbě podloží. V důsledku změny hydrogeologických poměrů v místě i širším okolí plánované vysokorychlostní trati pak následně dojde krátkodobě, ale zejména i v dlouhodobém horizontu ke **změně hydratace jílovitého podloží s jeho objemovými změnami.** V důsledku toho dojde k **narušení statiky velkého množství stavbou dotčených domů,** včetně našeho domu. Důrazně upozorňujeme, že se jedná většinou o starší zástavbu (řádně zkolaudovanou), která bude k poškození výrazně náchylnější.

Vedle znehodnocení staveb dojde téměř zcela určitě ke **znehodnocení mj. i zahrad**. Ty jsou využívány dlouhodobě k pěstování ovoce a zeleniny i pro okrasné účely a k jejich zálivce je většinou používána studniční voda. Vodu dešťovou k zálivce využíváme pouze doplňkově vzhledem k jejímu znečištění emisemi zvláště z dopravy v hlavním městě. Zřízení studny či prohloubení studny je časově i finančně velmi náročné. Vzhledem k tomu, že je velmi důvodné očekávat, že stavbou tunelu dojde k **poklesu hladiny spodních a povrchových vod, budeme požadovat nejen kompletní zajištění prohloubení stávající studny (studen) tj. včetně kompletního vyřízení stavebního povolení, ale i pravidelné minimálně čtvrtletní kompletní laboratorní kontroly vzorků vody** vzhledem k riziku kontaminace spodních vod stavbou a následným provozem rychlodráhy, které k zálivce využíváme. Do budoucna počítáme s využitím vody ze studny na našem pozemku jako vody pitné, vzhledem ke klesající kvalitě vody kohoutkové, která je již nyní často na hranici upravitelnosti. A současně i v dnešní době je tento zdroj vody naší zárukou přístupu k vodě v době např. blackoutu či při obdobných situacích, kdy bylo jasné několikrát dokladováno, že hlavní město Praha není schopno zajistit všem občanům za všech okolností přístup k pitné vodě, pokud se něco takového stane. **Z tohoto důvodu dlouhodobá možnost využívat vodu z naší studně a případná možnost jejího prohloubení v budoucnu je pro nás naprosto klíčová a považujeme ji za neopominutelnou součást našeho práva pokojně užívat náš majetek.**

Pro vlastníky pozemků, kteří dosud studnu nemají, bude ovlivněna jejich možnost studnu vůbec postavit, u vlastníků, kteří již studnu mají a využívají ji, pak bude zasažena jejich možnost studnu prohloubit. Navíc, vzhledem k poklesu hladiny vody, bude stavba výrazně nákladnější a proces schvalování komplikovanější. Bude možno takovou stavbu vůbec realizovat? V jakém časovém horizontu a jak bude proces schvalování této stavby ovlivněn? Kdo bude kompenzovat vlastníkům vyšší náklady na stavbu?

Obdobné obtíže budou čekat i občana, který si bude přát na svém pozemku vybudovat jeden z preferovaných, ekologicky šetrných, zdrojů tepla - tepelné čerpadlo země/voda, které získává energii z vertikálního hlubinného vrtu. A tedy opět, bude takový vlastník moci takovou stavbu vůbec realizovat? V jakém časovém horizontu a jak bude proces schvalování této stavby ovlivněn? Současně je zde **riziko kontaminace půdy, kterou zemědělsky využíváme** - pozemky jsou z části vedeny jako zemědělský půdní fond. **Vedením vysokorychlostní trati mimo obytnou zástavbu se výše uvedená rizika vyloučí, či sníží na minimum.** Nadto je nutné zmínit, že s vysokorychlostní železnici obecně, ale i s jejími přechody z nadzemního do tunelového úseku (a obráceně), nejsou v České republice zkušenosti. Provozní rychlosti jsou plánovány v rozmezí 200 až 250 km/hod. Proto navrhuji, aby se nad obvyklou mez Zásad územního rozvoje hl. m. Prahy formulovaly požadavky, které vyhlášky regulující výstavbu nemohly dosud vzít v potaz. Jde zejména o opatření protihluková a opatření proti hlukovému rázu. Nadúrovňový úsek u ulice Podleská má být vzdálen od obytné zástavby zřejmě méně než 100 metrů. Dále je potřeba upozornit na fakt, že plynem a technologie umístěná na parcelách č. 653/75, 653/76, 653/2 a 653/18 (vše v těsné blízkosti trasy Rychlého spojení) budou rizikem pro stavbu i provoz Rychlého spojení. Stejně tak stavba i provoz Rychlého spojení bude rizikem pro plynem. Také stojí za zmínku, že ochranná zeď vystavěná v blízkosti plynovému při jeho případném výbuchu zajistí nasměrování výbuchu a tlakové vlny vertikálně, tedy nahoru a dolů, čímž zajistí ochranu před jejím horizontálním šířením. S vertikální ochranou, zejména směrem dolů k případnému tunelu, však počítáno není. Nemohu se ubránit dojmu, že kombinace obou staveb zvyšuje bezpečnostní rizika, ať už by šlo o neúmyslné poškození, vandalismus nebo třeba úmyslný útok. Je zřejmé, že tato rizika ještě víc ukazují na nevhodnost stávajícího návrhu trasy. Závěrem nelze pominout výraznou právní nejistotu, do níž by se dostali obyvatelé Horních Měcholup v případě stavby tunelu pod jejich pozemky. Lze uvést praktický příklad; Pokud pod mým pozemkem bude probíhat ražba tunelu a mně např. praskne zeď nebo vyschne studna a u dalších pozemků, pod nimiž tunel nepovede, takové problémy nenastanou, tak zdravý rozum bude říkat, že se tak stalo v příčinné souvislosti se stavbou tunelu. To znamená, že zeď praskla nebo studna vyschla kvůli ražbě tunelu a škodu by měl uhradit vlastník (stavitel) tunelu. Pokud však investor příčinnou souvislost neuzná, pak jediná šance na úhradu vzniklé škody je prostřednictvím soudní žaloby, kde veškeré důkazní břemeno bude na straně vlastníka, tj. bude muset obhajovat vyší škody a prokázat, že vznikla činností žalovaného. Oba tyto úkoly mohou být v praxi značně obtížné, budou vyžadovat mnoho úsilí, peněz a čau ze strany vlastníka nemovitosti a konečný výsledek v rozumném čase horizontu je nejistý. V nejlepším případě se poškozený se značným zpožděním dočká kompenzace (tj. bude „na nule“). Pokud rozsudek nebude tak příznivý nebo např. vlastník nebude chtít nést další náklady spojené s pokračováním soudního řízení (s nejistým výsledkem!), pak utrpí ztrátu. Jinými slovy, nemůže být sporu o tom, že stavba tunelu přenáší nemovitosti. A co je horší, dnešní legislativa týkající se územního a stavebního řízení nijak nenutí investora, aby tato rizika kompenzoval. Také je nutno poznamenat, že pokud představitelé hlavního města Prahy, městských částí nebo stavebních společností během schvalovacího procesu vystupují s tím, že určitý druh problému nenastane, tak takové vyjádření nemá žádnou právní váhu, a pokud dotýčný problém skutečně nastane, tak poškozenému nezbývá než se bránit výše popsaným způsobem. Nejistoty tedy zůstávají. Pouhé ujišťování, že něco nehrozí nebo problém je „okrajový“, „snesitelný“, „přijatelný“ nebo „nepravděpodobný“, nestačí. Každý, koho se tyto problémy bytostně týkají, bude mít přirozenou a správnou tendenci takové „chlácholení“ odmítnout. Současně bude nezbytné rozšířit pojistky našich nemovitostí k pokrytí tohoto zcela evidentního rizika. Abychom měli alespoň minimální ochranu. Kdo nám všem toto navýšení bude kompenzovat? V této souvislosti dodávám, že bez mého přizvání ke stavebnímu řízení jako účastníka může dojít ke zvýšení rizika vzniku škod a negativních dopadů výše uvedených. V případě, že by k nim došlo, jsem spolu s právním zástupcem připraven/a případně vzniklou škodu vymáhat právní cestou.

B. optimalizace a snížení dopravní zátěže ve východní části hl. m. Prahy, v lokalitě MČ Praha 15- Horní Měcholupy v oblasti stávající kruhové křižovatky na ulici Hornoměcholupská v blízkosti zařízení Hostivař 2 s napojením na ulici K Měcholupům a omezení dopravy směřující z ulice Novopetrovická do ulice Hornoměcholupské:

1. Požaduji napojení ulice Novopetrovická na ulici Přátelství s pokračováním na plánovanou stavbu 511 od oblasti válu jižně od Javorové čtvrti směrem k jižní části Dubečku tak, aby tato doprava nebyla vůbec přiváděna do blízkosti obydlené zástavby v Horních Měcholupech a byla vedena v/nad průmyslovou oblastí.

Čeho se obávám - Ad B:

1. Další nárůst dopravy spojený s hlukem. prašností a dalšími imisemi v souvislosti s dopravou a stavbou

Komentář - Ad B:

Během posledních let došlo k výraznému rozšíření bytové i nebytové zástavby vč. obchodních center ve východní části Horních Měcholup i Hostivaře. S tím, ruku v ruce, došlo k výraznému nárůstu dopravy v oblasti ulice Hornoměcholupská a ulice K Měcholupům a stejně tak je nárůstem dopravy zatížena ulice Novopetrovická. Plánovanou stavbou 511 dojde k dalšímu nárůstu všech negativních jevů s dopravou spojených. Nelze argumentovat, že přechodem na elektro automobily či jiné alternativní způsoby pohonu tyto jevy vymizí. Pomineme-li zásadní nejistotu již ohledně samotné „ekologičnosti“ tohoto přechodu u elektro automobilů a časový horizont této eventuální změny, pak v ovzduší poletuje kromě emisí z výfuků i mnoho jemného prachu, který vzniká otěrem z pneumatik, otěrem z povrchu vozovek odvalováním pneumatik a otěrem brzdových obložení, brzdových bubnů a kotoučů, brzdových destiček, a i otěrem se spojky. Např. jen z brzdových systémů současných aut s motory pro normu Euro 6 se podle výpočtů dostává do ovzduší šestkrát více pevných částic než z výfuků. Současně podle nové studie Evropské komise bude právě z brzd (ale také z opotřebovávaných pneumatik a vozovky) pocházet v roce 2030 plných 90 procent nebezpečných prahových částic souvisejících s provozem automobilů. Požaduji proto přímé napojení ulice Novopetrovické v oblasti jižní části válu přímo na ulici Přátelství (směrem k jižnímu okraji Dubečku) s pokračováním na plánovanou stavbu 511 a nepřivádění této dopravy do/k obydlené oblasti vnitřního města / východní části obydlené zástavby Horních Měcholup (tj. ponechat ji v/nad oblastí průmyslových staveb a zcela mimo obydlenou oblast). Variantním, ale výrazně horším řešením je přeložka stávající komunikace v ulici Hornoměcholupská v novém trasování mezi areálem společnosti Metrans, a.s. a zemním válem chránícím bytovou zástavbu Javorová čtvrť a její pokračování nikoliv k výše zmíněné kruhové křižovatce u Hostivaru 2 a do oblasti u Nádraží Horní Měcholupy, ale její vedení od válu u Javorové čtvrti ulicí Za zastávkou s pokračováním na plánovanou stavbu 511. Tato varianta by však zcela zbytečně zatěžovala a devalvovala rozsáhlou obydlenou oblast, a to i při vědomí, že by alespoň částečně snížila dopravní a emisní zatížení obydlené oblasti severovýchodní části Horních Měcholup.

Dle materiálů IPR Praha , č.j.: 14212/2017 , je současné a očekávané dopravní zatížení ulice K Měcholupům následující:

rok počet vozidel ve dne v noci
2000 7200 700
2016 11400 850
2025 12500 750 bez Hostivařské spojky
2025 13000 750 se spojkou
2040 12400 880 bez Hostivařské spojky
2040+ 16200 950 se spojkou

Závěr:

S ohledem na výše řečené zásadně nesouhlasím s navrženou trasou vysokorychlostní trati v prostoru Horních Měcholup a s dalším nárůstem dopravy v obydlené zástavbě východní části Horních Měcholup nebo v její těsné blízkosti v důsledku plánované stavby 511 a požaduji vedení staveb co nejdále od této obydlené zástavby.

Podávám připomínky k návrhu Metropolitního plánu hlavního města Prahy. Mé připomínky se týkají:

A. trasy rychlovlaku - „Koridor územní rezervy Jižní vstup Rychlého spojení“ vysokorychlostní trati:

1. Zásadně nesouhlasím s plánovaným vedením vysokorychlostní trati v oblasti Horních Měcholup, která je nyní projektována pod obytnou zástavbou, kde by v mnoha ohledech negativně ovlivnila velké množství lidí.
2. Požadují, aby trasování vysokorychlostní tratě v oblasti Horních Měcholup bylo řešeno nejrozumnějším a nejlogičtějšíм způsobem: pod stávající železniční tratí Praha - Benešov. Pokud by z projekčních důvodů bylo nutné se od takového trasování odchýlit, pak by VRT měla vést pod průmyslovým areálem mezi ulicemi Kutnohorská a Hornoměcholupská, tj. mimo obytnou zástavbu.

Čeho se obávám - Ad A:

1. hluk, vibrace a otřesy od každého vlaku i během stavby
3. ovlivnění hladiny a kvality spodních vod a možnost půdních poklesů
4. dlouhodobé vibrace z ražby a provozu mohou vést k opadávání omítky a k prasklinám ve zdech
5. nadlimitní hluk a prašnost během geologického průzkumu
6. výrazné dopravní komplikace kvůli stavbě
7. hluk a imise od vyústění odvětrávání
8. dlouhodobá stavební uzávěra
9. možná omezení stavebních úprav i mimo trvání uzávěry

Komentář - Ad A:

Velký počet obyvatel městské části Horní Měcholupy, včetně mne, nesouhlasí s vedením trasy rychlovlaku pod obytnou zástavbou. Proto požadujeme vedení trasy mimo obytnou zástavbu. Zejména nyní plánovaný úsek od ulice K Měcholupům směrem na jih je vysoce problematický.

Není jasné, proč není trasa plánována na východ od stávající železniční trasy pod průmyslovými objekty, pod samotnou stávající železnici, či v nejzazším případě pod ulicí Hornoměcholupskou. Tyto trasy by měly výrazně nižší dopad na tisíce obyvatel městské části Praha - Horní Měcholupy. **Námi navrhovaný průběh trasy je plynulejší, resp. rovnější, navíc např. v blízkém okolí železnice žádná další zástavba není.**

V důsledku plánované změny Územního plánu a návrhu Metropolitního plánu dojde ke **stavební uzávěře nebo omezení práv tisíců občanů nakládat s pozemkem/nemovitostí v jejich vlastnictví, a to po velmi dlouhou dobu. Současně dojde ke znehodnocení hodnoty majetků výrazného množství obyvatel.** Ti budou majetek obtížněji prodávat, pronajímat, stavebně rozšiřovat nebo měnit způsob jeho využití.

Vedení trasy pod průmyslovými objekty by ovlivnilo výrazně nižší počet subjektů a současně hluk a vibrace způsobené provozem na trati neovlivní pohodu v obytných domech, kde lidé tráví mnohem delší čas než v průmyslových objektech. Vnímání nepohody (hluku, otřesů, brždění souprav) je v obytných domech výrazně vyšší i kvůli tomu, že jsou užívány i v noci.

Při provozu technologií a samotných vlaků bude docházet **ke zvýšení emisí v oblasti vyústění vzduchotechniky (včetně hlukové zátěže) je zde zcela reálná hrozba úniků těchto látek a kontaminace podzemních a povrchových vod a půdy.** V tomto úseku budou vlaky buď brzdit, nebo nabírat rychlost, což vede ke zvýšenému uvolňování těchto nebezpečných látek do okolí. Jedná se nejen o polétavý prach, na který se dále budou vázat další emise, ale i o látky používané k ošetřování trati, např. Výchbek.

Mazáním výhybek minerálními oleji dochází ke splachu olejů používaných při provozu železniční trati. V případě havárie vlaku pak mohou do okolí uniknout i pohonné hmoty, motorové oleje a další provozní kapaliny. Na to, že by byl tunel vodotěsný, spoléhat nelze, viz. například problémy provádějící používání tunelu Blanka.

Mimo samotný provoz Rychlého spojení dojde zcela jistě k **obtěžování velkého množství obyvatel v obytných domech i během stavby** tak, jak tomu bylo pod domy nad tunelem Blanka. Hluk z ražby, opadávání omítky ze stropů bytů, praskliny ve zdech, obtěžování hlukem od vrtaček (nejen ve dne, ale i v noci), Měření seismických otřesů a hluku prováděná v letenských bytech potvrdila překračování limitů. Ražba tunelu je záležitostí na roky. Stavbu domu může stavba tunelu narušit a může být nutné dům zabezpečit traverzami a okna a dveře zpevnit výdřevami. Další nezbytná opatření se mohou týkat i podlahy. Samozřejmostí při ražbě tunelu je odvození zóny poklesů(!), provedení statického průzkumu i to, že domy jsou ovlivnitelné ražbou. Sniží se standard života, otřesy z ražby se silně nesou na velkou vzdálenost. Podloží z tvrdé břidlice umožňuje dobré šíření vibrací a hluku. Ke stejné situaci dojde i zde v Horních Měcholupech, vzhledem ke skladbě podloží.

V důsledku změny hydrogeologických poměrů v místě i širším okolí plánované vysokorychlostní trati pak následně dojde krátkodobě, ale zejména i v dlouhodobém horizontu ke **změně hydratace jílovitého podloží s jeho objemovými změnami.** V důsledku toho dojde k **narušení statiky velkého množství stavbou dotčených domů,** včetně našeho domu. Důrazně upozorňujeme, že se jedná většinou o starší zástavbu (řádně zkolaudovanou), která bude k poškození výrazně náchylnější.

Vedle znehodnocení staveb dojde téměř zcela určitě ke **znehodnocení mj. i zahrad.** Ty jsou využívány dlouhodobě k pěstování ovoce a zeleniny i pro okrasné účely a k jejich zálivce je většinou používána studniční voda. Vodu dešťovou k zálivce využíváme pouze doplňkově vzhledem k jejímu znečištění emisemi zvláště z dopravy v hlavním městě. Zřízení studny či prohloubení studny je časově i finančně velmi náročné.

Vzhledem k tomu, že je velmi důvodné očekávat, že stavbou tunelu dojde k **poklesu hladiny spodních a povrchových vod, budeme požadovat nejen kompletní zajištění prohloubení stávající studny (studen) tj. včetně kompletního vyřízení stavebního povolení, ale i pravidelné minimálně čtvrtletní kompletní laboratorní kontroly vzorků vody** vzhledem k riziku kontaminace spodních vod stavbou a následným provozem rychlodráhy, které k zálivce využíváme.

Do budoucna počítáme s využitím vody ze studny na našem pozemku jako vody pitné, vzhledem ke klesající kvalitě vody kohoutkové, která je již nyní často na hranici upravitelnosti. A současně i v dnešní době je tento zdroj vody naší zárukou přístupu k vodě v době např. blackoutu či při obdobných situacích, kdy bylo jasné několikrát dokladováno, že hlavní město Praha není schopno zajistit všem občanům za všech okolností přístup k pitné vodě, pokud se něco takového stane. **Z tohoto důvodu dlouhodobá možnost využívat vodu z naší studně a případná možnost jejího prohloubení v budoucnu je pro nás naprosto klíčová a považujeme ji za neopominutelnou součást našeho práva pokojně užívat náš majetek.**

Pro vlastníky pozemků, kteří dosud studnu nemají, bude ovlivněna jejich možnost studnu vůbec postavit, u vlastníků, kteří již studnu mají a využívají ji, pak bude zasažena jejich možnost studnu prohloubit. Navíc, vzhledem k poklesu hladiny vody, bude stavba výrazně nákladnější a proces schvalování komplikovanější. Bude možno takovou stavbu vůbec realizovat? V jakém časovém horizontu a jak bude proces schvalování této stavby ovlivněn? Kdo bude kompenzovat vlastníkům vyšší náklady na stavbu?

Obdobné obtíže budou čekat i občana, který si bude přát na svém pozemku vybudovat jeden z preferovaných, ekologicky šetrných, zdrojů tepla - tepelné čerpadlo země/voda, které získává energii z vertikálního hlubinného vrtu. A tedy opět, bude takový vlastník moci takovou stavbu vůbec realizovat? V jakém časovém horizontu a jak bude proces schvalování této stavby ovlivněn?

Současně je zde **riziko kontaminace půdy, kterou zemědělsky využíváme** - pozemky jsou z části vedeny jako zemědělský půdní fond.

Vedením vysokorychlostní trati mimo obytnou zástavbu se výše uvedená rizika vyloučí, či sníží na minimum.

Nadto je nutné zmínit, že s vysokorychlostní železnici obecně, ale i s jejími přechody z nadzemního do tunelového úseku (a obráceně), nejsou v České republice zkušenosti. Provozní rychlosti jsou plánovány v rozmezí 200 až 250 km/hod. Proto navrhuji, aby se nad obvyklou mez Zásad územního rozvoje hl. m. Prahy formulovaly požadavky, které vyhlášky regulující výstavbu nemohly dosud vzít v potaz. Jde zejména o opatření protihluková a opatření proti hlukovému rázu. Nadúrovňový úsek u ulice Podleská má být vzdálen od obytné zástavby zřejmě méně než 100 metrů.

Dále je potřeba upozornit na fakt, že plynajem a technologie umístěná na parcelách č. 653/75, 653/76, 653/2 a 653/18 (vše v těsné blízkosti trasy Rychlého spojení) budou rizikem pro stavbu i provoz Rychlého spojení. Stejně tak stavba i provoz Rychlého spojení bude rizikem pro plynajem. Také stojí za zmínku, že ochranná zeď vystavěná v blízkosti plynoměu při jeho případném výbuchu zajistí nasměrování výbuchu a tlakové vlny vertikálně, tedy nahoru a dolů, čímž zajistí ochranu před jejím horizontálním šířením. S vertikální ochranou, zejména směrem dolů k případnému tunelu, však počítáno není. Nemohu se ubránit dojmu, že kombinace obou staveb zvyšuje bezpečnostní rizika, ať už by šlo o neúmyslné poškození, vandalismus nebo třeba úmyslný útok. Je zřejmé, že tato rizika ještě víc ukazují na nevhodnost stávajícího návrhu trasy.

Závěrem nelze pominout výraznou právní nejistotu, do níž by se dostali obyvatelé Horních Měcholup v případě stavby tunelu pod jejich pozemky. Lze uvést praktický příklad: Pokud pod mým pozemkem bude probíhat ražba tunelu a mně např. praskne zeď nebo vyschne studna a u dalších pozemků, pod nimiž tunel nepovede, takové problémy nenastanou, tak zdravý rozum bude říkat, že se tak stalo v příčinné souvislosti se stavbou tunelu. To znamená, že zeď praskla nebo studna vyschla kvůli ražbě tunelu a škodu by měl uhradit vlastník (stavitel) tunelu. Pokud však investor příčinnou souvislost neuzná, pak jediná šance na úhradu vzniklé škody je prostřednictvím soudní žaloby, kde veškeré důkazní břemeno bude na straně vlastníka, tj. bude muset obhajovat výši škody a prokázat, že vznikla činností žalovaného. Oba tyto úkoly mohou být v praxi značně obtížné, budou vyžadovat mnoho úsilí, peněz a čau ze strany vlastníka nemovitosti a konečný výsledek v rozumném čase horizontu je nejistý. V nejlepším případě se poškozený se značným zpožděním dočká kompenzace (tj. bude „na nule“). Pokud rozsudek nebude tak příznivý nebo např. vlastník nebude chtít nést další náklady spojené s pokračováním soudního řízení (s nejistým výsledkem!), pak utrpí ztrátu. Jinými slovy, nemůže být sporu o tom, že stavba tunelu přenáší nemovitosti. A co je horší, dnešní legislativa týkající se územního a stavebního řízení nijak nenutí investora, aby tato rizika kompenzoval. Také je nutno poznamenat, že pokud představitelé hlavního města Prahy, městských částí nebo stavebních společností během schvalovacího procesu vystupují s tím, že určitý druh problému nenastane, tak takové vyjádření nemá žádnou právní váhu, a pokud dotýčný problém skutečně nastane, tak poškozenému nezbyvá než se bránit výše popsaným způsobem. Nejistoty tedy zůstávají. Pouhé ujišťování, že něco nehrozí nebo problém je „okrajový“, „snesitelný“, „přijatelný“ nebo „nepravděpodobný“, nestačí. Každý, koho se tyto problémy bytostně týkají, bude mít přirozenou a správnou tendenci takové „chlácholení“ odmítnout. Současně bude nezbytné rozšířit pojistky našich nemovitostí k pokrytí tohoto zcela evidentního rizika. Abychom měli alespoň minimální ochranu. Kdo nám

A. trasy rychlovlaku - „Koridor územní rezervy Jižní vstup Rychlého spojení“ vysokorychlostní trati:

1. Zásadně nesouhlasím s plánovaným vedením vysokorychlostní trati v oblasti Horních Měcholup, která je nyní projektována pod obytnou zástavbou, kde by v mnoha ohledech negativně ovlivnila velké množství lidí.
2. Požadují, aby trasování vysokorychlostní tratě v oblasti Horních Měcholup bylo řešeno nejrozumnějším a nejlogičtějšíм způsobem: pod stávající železniční tratí Praha - Benešov. Pokud by z projekčních důvodů bylo nutné se od takového trasování odchýlit, pak by VRT měla vést pod průmyslovým areálem mezi ulicemi Kutnohorská a Hornoměřolupská, tj. mimo obytnou zástavbu.

Čeho se obávám - Ad A:

1. hluk, vibrace a ořesy od každého vlaku i během stavby
3. ovlivnění hladiny a kvality spodních vod a možnost půdních poklesů
4. dlouhodobé vibrace z ražby a provozu mohou vést k opadávání omítky a k prasklinám ve zdech
5. nadlimitní hluk a prašnost během geologického průzkumu
6. výrazné dopravní komplikace kvůli stavbě
7. hluk a imise od vyústění odvětrávání
8. dlouhodobá stavební uzávěra
9. možná omezení stavebních úprav i mimo trvání uzávěry

Komentář - Ad A:

Velký počet obyvatel městské části Horní Měcholupy, včetně mne, nesouhlasí s vedením trasy rychlovlaku pod obytnou zástavbou. Proto požadujeme vedení trasy mimo obytnou zástavbu. Zejména nyní plánovaný úsek od ulice K Měcholupům směrem na jih je vysoce problematický. Není jasné, proč není trasa plánována na východ od stávající železniční trasy pod průmyslovými objekty, pod samotnou stávající železnicí, či v nejzazším případě pod ulicí Hornoměřolupskou. Tyto trasy by měly výrazně nižší dopad na tisíce obyvatel městské části Praha - Horní Měcholupy. **Námi navrhovaný průběh trasy je plynulejší, resp. rovnější, navíc např. v blízkém okolí železnice žádná další zástavba není.**

V důsledku plánované změny Územního plánu a návrhu Metropolitního plánu dojde ke **stavební uzávěře nebo omezení práv tisíců občanů nakládat s pozemkem/nemovitostí v jejich vlastnictví, a to po velmi dlouhou dobu. Současně dojde ke znehodnocení hodnoty majetků výrazného množství obyvatel.** Ti budou majetek obtížněji prodávat, pronajímat, stavebně rozšiřovat nebo měnit způsob jeho využití.

Vedení trasy pod průmyslovými objekty by ovlivnilo výrazně nižší počet subjektů a současně hluk a vibrace způsobené provozem na trati neovlivní pohodu v obytných domech, kde lidé tráví mnohem delší čas než v průmyslových objektech. Vnímání nepohody (hluku, ořesů, brždění souprav) je v obytných domech výrazně vyšší i kvůli tomu, že jsou užívány i v noci. Při provozu technologií a samotných vlaků bude docházet **ke zvýšení emisí v oblasti vyústění vzduchotechniky (včetně hlukové zátěže) je zde zcela reálná hrozba úniků těchto látek a kontaminace podzemních a povrchových vod a půdy.** V tomto úseku budou vlaky buď brzdit, nebo nabírat rychlost, což vede ke zvýšenému uvolňování těchto nebezpečných látek do okolí. Jedná se nejen o polétavý prach, na který se dále budou vázat další emise, ale i o látky používané k ošetřování trati, např. Výhybek.

Mazáním výhybek minerálními oleji dochází ke splachu olejů používaných při provozu železniční trati. V případě havárie vlaku pak mohou do okolí uniknout i pohonné hmoty, motorové oleje a další provozní kapaliny. Na to, že by byl tunel vodotěsný, spoléhat nelze, viz. například problémy provázející používání tunelu Blanka.

Mimo samotný provoz Rychlého spojení dojde zcela jistě k **obtěžování velkého množství obyvatel v obytných domech i během stavby** tak, jak tomu bylo pod domy nad tunelem Blanka. Hluk z ražby, opadávání omítky ze stropů bytů, praskliny ve zdech, obtěžování hlukem od vrtaček (nejen ve dne, ale i v noci). Měření seismických ořesů a hluku prováděná v letenských bytech potvrdila překračování limitů. Ražba tunelu je záležitostí na roky. Stavbu domu může stavba tunelu narušit a může být nutné dům zabezpečit traverzami a okna a dveře zpevnit výdřevami. Další nezbytná opatření se mohou týkat i podlahy. Samozřejmostí při ražbě tunelu je odvození zóny poklesů(!), provedení statického průzkumu i to, že domy jsou ovlivnitelné ražbou. Sníží se standard života, ořesy z ražby se silně nesou na velkou vzdálenost. Podloží z tvrdé břidlice umožňuje dobré šíření vibrací a hluku. Ke stejné situaci dojde i zde v Horních Měcholupech, vzhledem ke skladbě podloží.

V důsledku změny hydrogeologických poměrů v místě i širším okolí plánované vysokorychlostní trati pak následně dojde krátkodobě, ale zejména i v dlouhodobém horizontu ke **změně hydratace jílovitého podloží s jeho objemovými změnami.** V důsledku toho dojde k **narušení statiky velkého množství stavbou dotčených domů,** včetně našeho domu. Důrazně upozorňujeme, že se jedná většinou o starší zástavbu (řádně zkolaudovanou), která bude k poškození výrazně náchylnější.

Vedle znehodnocení staveb dojde téměř zcela určitě ke **znehodnocení mj. i zahrad.** Ty jsou využívány dlouhodobě k pěstování ovoce a zeleniny i pro okrasné účely a k jejich zálivce je většinou používána studniční voda. Vodu dešťovou k zálivce využíváme pouze doplňkově vzhledem k jejímu znečištění emisemi zvláště z dopravy v hlavním městě. Zřízení studny či prohloubení studny je časově i finančně velmi náročné.

Vzhledem k tomu, že je velmi důvodné očekávat, že stavbou tunelu dojde k **poklesu hladiny spodních a povrchových vod, budeme požadovat nejen kompletní zajištění prohloubení stávající studny (studen) tj. včetně kompletního vyřízení stavebního povolení, ale i pravidelné minimálně čtvrtletní kompletní laboratorní kontroly vzorků vody** vzhledem k riziku kontaminace spodních vod stavbou a následným provozem rychlodráhy, které k zálivce využíváme.

Do budoucna počítáme s využitím vody ze studny na našem pozemku jako vody pitné, vzhledem ke klesající kvalitě vody kohoutkové, která je již nyní často na hranici upravitelnosti. A současně i v dnešní době je tento zdroj vody naší zárukou přístupu k vodě v době např. blackoutu či při obdobných situacích, kdy bylo jasně několikrát dokladováno, že hlavní město Praha není schopno zajistit všem občanům za všech okolností přístup k pitné vodě, pokud se něco takového stane. **Z tohoto důvodu dlouhodobá možnost využívat vodu z naší studně a případná možnost jejího prohloubení v budoucnu je pro nás naprosto klíčová a považujeme ji za neopominutelnou součást našeho práva pokojně užívat náš majetek.**

Pro vlastníky pozemků, kteří dosud studnu nemají, bude ovlivněna jejich možnost studnu vůbec postavit, u vlastníků, kteří již studnu mají a využívají ji, pak bude zasažena jejich možnost studnu prohloubit. Navíc, vzhledem k poklesu hladiny vody, bude stavba výrazně nákladnější a proces schvalování komplikovanější. Bude možno takovou stavbu vůbec realizovat? V jakém časovém horizontu a jak bude proces schvalování této stavby ovlivněn? Kdo bude kompenzovat vlastníkům vyšší náklady na stavbu?

Obdobné obtíže budou čekat i občana, který si bude přát na svém pozemku vybudovat jeden z preferovaných, ekologicky šetrných, zdrojů tepla - tepelné čerpadlo země/voda, které získává energii z vertikálního hlubinného vrtu. A tedy opět, bude takový vlastník moci takovou stavbu vůbec realizovat? V jakém časovém horizontu a jak bude proces schvalování této stavby ovlivněn?

Současně je zde **riziko kontaminace půdy, kterou zemědělsky využíváme** - pozemky jsou z části vedeny jako zemědělský půdní fond.

Vedením vysokorychlostní trati mimo obytnou zástavbu se výše uvedená rizika vyloučí, či sníží na minimum.

Nadto je nutné zmínit, že s vysokorychlostní železnicí obecně, ale i s jejími přechody z nadzemního do tunelového úseku (a obráceně), nejsou v České republice zkušenosti. Provozní rychlosti jsou plánovány v rozmezí 200 až 250 km/hod. Proto navrhuji, aby se nad obvyklou mez Zásad územního rozvoje hl. m. Prahy formulovaly požadavky, které vyhlášky regulující výstavbu nemohly dosud vzít v potaz. Jde zejména o opatření protihluková a opatření proti hlukovému rázu. Nadúrovňový úsek u ulice Podleská má být vzdálen od obytné zástavby zřejmě méně než 100 metrů.

Dále je potřeba upozornit na fakt, že plynojem a technologie umístěná na parcelách č. 653/75, 653/76, 653/2 a 653/18 (vše v těsné blízkosti trasy Rychlého spojení) budou rizikem pro stavbu i provoz Rychlého spojení. Stejně tak stavba i provoz Rychlého spojení bude rizikem pro plynojem. Také stojí za zmínku, že ochranná zeď vystavěná v blízkosti plynojemu při jeho případném výbuchu zajistí nasměrování výbuchu a tlakové vlny vertikálně, tedy nahoru a dolů, čímž zajistí ochranu před jejím horizontálním šířením. S vertikální ochranou, zejména směrem dolů k případnému tunelu, však počítáno není. Nemohu se ubránit dojmu, že kombinace obou staveb zvyšuje bezpečnostní rizika, ať už by šlo o neúmyslné poškození, vandalismus nebo třeba úmyslný útok. Je zřejmé, že tato rizika ještě víc ukazují na nevhodnost stávajícího návrhu trasy.

Závěrem nelze pominout výraznou právní nejistotu, do níž by se dostali obyvatelé Horních Měcholup v případě stavby tunelu pod jejich pozemky. Lze uvést praktický příklad: Pokud pod mým pozemkem bude probíhat ražba tunelu a mně např. praskne zeď nebo vyschne studna a u dalších pozemků, pod nimiž tunel nepovede, tak zdravý rozum bude říkat, že se tak stalo v příčinné souvislosti se stavbou tunelu. To znamená, že zeď praskla nebo studna vyschla kvůli ražbě tunelu a škodu by měl uhradit vlastník (stavitel) tunelu. Pokud však investor příčinnou souvislost neuzná, pak jediná šance na úhradu vzniklé škody je prostřednictvím soudní žaloby, kde veškeré důkazní břemeno bude na straně vlastníka, tj. bude muset obhajovat vyšší škody a prokázat, že vznikla činností žalovaného. Oba tyto úkoly mohou být v praxi značně obtížné, budou vyžadovat mnoho úsilí, peněz a času ze strany vlastníka nemovitosti a konečný výsledek v rozumném čase horizontu je nejistý. V nejlepším případě se poškozený se značným zpožděním dočká kompenzace (tj. bude „na nule“). Pokud rozsudek nebude tak příznivý nebo např. vlastník nebude chtít nést další náklady spojené s pokračováním soudního řízení (s nejistým výsledkem!), pak utrpí ztrátu. Jinými slovy, nemůže být sporu o tom, že stavba tunelu přenáší nemovitosti. A co je horší, dnešní legislativa týkající se územního a stavebního řízení nijak nenutí investora, aby tato rizika kompenzoval. Také je nutno poznamenat, že pokud představitelé hlavního města Prahy, městských částí nebo stavebních společností během schvalovacího procesu vystupují s tím,

že určitý druh problému nenastane, tak takové vyjádření nemá žádnou právní váhu, a pokud dotýčný problém skutečně nastane, tak poškozenému nezbyvá než se bránit výše popsaným způsobem. Nejistoty tedy zůstávají. Pouhé ujišťování, že něco nehrozí nebo problém je „okrajový“, „nesitelný“, „přijatelný“ nebo „nepravděpodobný“, nestačí. Každý, koho se tyto problémy bytostně týkají, bude mít přirozenou a správnou tendenci takové „chlácholení“ odmítnout. Současně bude nezbytně rozšířit pojistky našich nemovitostí k pokrytí tohoto zcela evidentního rizika. Abychom měli alespoň minimální ochranu. Kdo nám všem toto navýšení bude kompenzovat?		
V této souvislosti dodávám, že bez mého přizvání ke stavebnímu řízení jako účastníka může dojít ke zvýšení rizika vzniku škod a negativních dopadů výše uvedených. V případě, že by k nim došlo, jsem spolu s právním zástupcem připraven/a případně vzniklou škodu vymáhat právní cestou.		
1384MHMPP08PMC7B	Nesouhlas	2899201
2. Připomínka - Nesouhlas s vytržením ploch hromadných garáží z komplexu obytného území sídliště Libuš a jeho přeřazení do zastavitelných transformačních ploch s obytným využitím <u>Odůvodnění:</u> Sídliště Libuš bylo vytvářeno na podkladě zásad urbanistické tvorby se snahou o dosažení vyváženě uspořádaně koncepce kvalitního obytného prostředí. Vývoj stupně motorizace určil nejslabší článek organismu v plochách pro parkování a garážování. Návrh transformačních ploch s obytným využitím oslabuje nejslabší článek a tím má značnou vypovídací schopnost o způsobu a cílech transformace bez zohlednění důsledků na péči o zdraví obyvatel. Transformace ve prospěch bydlení je produktem prosazovaného způsobu myšlení uplatňovaného v praktikách plánovacího procesu územního rozvoje; Řešení s posunem bydlení k uliční čáře a s navrženými regulativy hladin zástavby ukazuje na sledovanou prioritu spočívající ve snaze o maximální zpeněžování území sídliště s ohledem na generovaný zisk pro investory, a to bez zpětných vazeb na péči o tvorbu kvalitního obytného prostředí a proces jeho zhodnocování. <u>Doporučení:</u> Vypustit z řešení zastavitelné transformační plochy s obytným využitím na stávajících plochách garáží; funkci garážového stání je žádoucí posílit; Transformaci dotčené plochy v budoucnosti spojit s kontexty potřeb sídliště; Vrátit se k zásadám urbanistická tvorby se zohledněním specifických podmínek prostředí. Poznámka: Ve smyslu § 52 zákona č. 225/2017 Sb. (stavební zákon) podá Společenství vlastníků garáží námítky proti návrhu Metropolitního plánu jako přímo dotčený účastník řízení o územním plánu, jehož práva k pozemkům a stavbám jsou návrhem řešení Metropolitního plánu dotčena, a to v etapě veřejného projednávání.		
1384MHMPP08PMC7B	Nesouhlas	2899173
<u>Popis nebo vymezení území dotčeného připomínkou:</u> Pozemky v katastrálním území Praha - Kamýk parc. č. 873/80 a 873/81 (zapsané na LV č. 414), na kterých Jsou postaveny objekty hromadných garáží č. p. 535/18 a 535/20 (zapsané na LV č. 497) a s nimi související pozemky pare. č. 873/170 až 873/174 a 873/180 až 873/186 (zapsané na LV č. 414). Z hlediska majetkoprávních vztahů Jsou uvedené pozemky a objekty ve vlastnictví Společenství vlastníků garáží Pavlíkova 18 a20 a Pavlíkova 535/20,142 00 Praha 4. 1. Připomínka - Nesouhlas s vymezením lokality 075/Nové Dvory <u>Odůvodnění:</u> Navrhovaný cílový charakter lokality Je sám o sobě velmi různorodý a Jeho vymezení Je nepřesvědčivé a obtížné odůvodnitelné, neboť nerespektuje přirozeně celky urbánních struktur a navíc nevnímá urbanistickou koncepci sídliště Libuš. V návrhu nesporné funkčně a prostorově výrazné a významné celky, tj. hybridní Nové Dvory a prostor stanice metra Libuš, Jsou propojovány pouze formálně do Jednoho celku nevhodnou, věčně nepodloženou a dokonce závadnou formou transformace. Z rozboru ploch lokality vyznačující se rozdílným funkčním využitím Je prokazatelné, že propojení Je pouze věčně nepodloženou konstrukcí, která v sobě skrývá extenzivní rozvoj komplexně nezabezpečeného bydlení se sníženou kvalitou obytného prostředí. Plocha centra Nových Dvorů byla dlouhodobě připravována pro plnění funkce čtvrtového centra; v současnosti také pro funkci Integrovaného dopravní uzlu. V dominanci se Jedná o rozvojovou plochu; transformace Je v realitě plošně velmi omezena. Lokalita stanice metra Libuš představuje transformaci zásah do ploch vybaveností a veřejného prostranství. V důsledcích si vyžádá mj. zvýšené nároky na plochy dopravy a dopravy v klidu (veřejné hromadné i osobní automobilové dopravy), což v daném prostoru a podmínkách bude obtížné zvládnutelné. Ve výsledku zřejmě převládne extenzita rozvoje, která zvýší nevyváženost uvedené funkční složky a její deficit. Zahuštěním sídliště bydlením byla evidována ztráta zhruba 200 parkovacích stání v dobré pěší dostupnosti od budoucí stanice metra. Mimo stávající funkce pro sídliště Libuš se zvýší nároky díky rozvojovému zázemí (na plochách východně od Novodvorské ulice). Návrh zastavitelné transformační plochy s obytným využitím v místě hromadných garáží sídliště Libuš Je umělou konstrukcí, která má zabezpečit formální spojitost obou center pro vymezení lokality bez zdůvodnění věcného smyslu. Návrh Je z mnoha odborných pohledů kontraproduktivní. <u>Doporučení:</u> Zrušit neodůvodněné vymezení lokality 075 Nové Dvory; Jedná se o uměle sestavený celek; Vymezit výraznou rozvojovou plochu Nové Dvory; Vymezit samostatnou transformační plochu v prostoru stanice metra Libuš s tím, že nadále bude plnit nároky na obslužné funkce pro sídliště Libuš a zvýšené požadavky s ohledem na rozvojové plochy s obytným využitím v zázemí a také se zvýšenými nároky na veřejné prostranství a dopravu. Zdůraznit význam centra Libuš se zvýšenými plošnými nároky s využitím rozvojových ploch ve východním směru. Nezasahovat extenzivně pojatým návrhem bydlení do stávajících deficitních ploch pro dopravu v klidu a garáží a řešení naopak orientovat na odstraňování nevyváženosti potřeb ve prospěch plnění rozvojových funkcí dopravy.		
1385MHMPP08PMB27	Nesouhlas	2899202
2. Připomínka - Nesouhlas s vytržením ploch hromadných garáží z komplexu obytného území sídliště Libuš a jeho přeřazení do zastavitelných transformačních ploch s obytným využitím <u>Odůvodnění:</u> Sídliště Libuš bylo vytvářeno na podkladě zásad urbanistické tvorby se snahou o dosažení vyváženě uspořádaně koncepce kvalitního obytného prostředí. Vývoj stupně motorizace určil nejslabší článek organismu v plochách pro parkování a garážování. Návrh transformačních ploch s obytným využitím oslabuje nejslabší článek a tím má značnou vypovídací schopnost o způsobu a cílech transformace bez zohlednění důsledků na péči o zdraví obyvatel. Transformace ve prospěch bydlení je produktem prosazovaného způsobu myšlení uplatňovaného v praktikách plánovacího procesu územního rozvoje; Řešení s posunem bydlení k uliční čáře a s navrženými regulativy hladin zástavby ukazuje na sledovanou prioritu spočívající ve snaze o maximální zpeněžování území sídliště s ohledem na generovaný zisk pro investory, a to bez zpětných vazeb na péči o tvorbu kvalitního obytného prostředí a proces jeho zhodnocování. <u>Doporučení:</u> Vypustit z řešení zastavitelné transformační plochy s obytným využitím na stávajících plochách garáží; funkci garážového stání je žádoucí posílit; Transformaci dotčené plochy v budoucnosti spojit s kontexty potřeb sídliště; Vrátit se k zásadám urbanistická tvorby se zohledněním specifických podmínek prostředí. Poznámka: Ve smyslu § 52 zákona č. 225/2017 Sb. (stavební zákon) podá Společenství vlastníků garáží námítky proti návrhu Metropolitního plánu jako přímo dotčený účastník řízení o územním plánu, jehož práva k pozemkům a stavbám jsou návrhem řešení Metropolitního plánu dotčena, a to v etapě veřejného projednávání.		
1385MHMPP08PMB27	Nesouhlas	2899174
<u>Popis nebo vymezení území dotčeného připomínkou:</u> Pozemky v katastrálním území Praha - Kamýk parc. č. 873/80 a 873/81 (zapsané na LV č. 414), na kterých Jsou postaveny objekty hromadných garáží č. p. 535/18 a 535/20 (zapsané na LV č. 497) a s nimi související pozemky pare. č. 873/170 až 873/174 a 873/180 až 873/186 (zapsané na LV č. 414). Z hlediska majetkoprávních vztahů Jsou uvedené pozemky a objekty ve vlastnictví Společenství vlastníků garáží Pavlíkova 18 a20 a Pavlíkova 535/20,142 00 Praha 4. 1. Připomínka - Nesouhlas s vymezením lokality 075/Nové Dvory <u>Odůvodnění:</u> Navrhovaný cílový charakter lokality Je sám o sobě velmi různorodý a Jeho vymezení Je nepřesvědčivé a obtížné odůvodnitelné, neboť nerespektuje přirozeně celky urbánních struktur a navíc nevnímá urbanistickou koncepci sídliště Libuš. V návrhu nesporné funkčně a prostorově výrazné a významné celky, tj. hybridní Nové Dvory a prostor stanice metra Libuš, Jsou propojovány pouze formálně do Jednoho celku nevhodnou, věčně nepodloženou a dokonce závadnou formou transformace. Z rozboru ploch lokality vyznačující se rozdílným funkčním využitím Je prokazatelné, že propojení Je pouze věčně nepodloženou konstrukcí, která v sobě skrývá extenzivní rozvoj komplexně nezabezpečeného bydlení se sníženou kvalitou obytného prostředí. Plocha centra Nových Dvorů byla dlouhodobě připravována pro plnění funkce čtvrtového centra; v současnosti také pro funkci Integrovaného dopravní uzlu. V dominanci se Jedná o rozvojovou plochu; transformace Je v realitě plošně velmi omezena. Lokalita stanice metra Libuš představuje transformaci zásah do ploch vybaveností a veřejného prostranství. V důsledcích si vyžádá mj. zvýšené nároky na plochy dopravy a dopravy v klidu (veřejné hromadné i osobní automobilové dopravy), což v daném prostoru a podmínkách bude obtížné zvládnutelné. Ve výsledku zřejmě převládne extenzita rozvoje, která zvýší nevyváženost uvedené funkční složky a její deficit. Zahuštěním sídliště bydlením byla evidována ztráta zhruba 200 parkovacích stání v dobré pěší dostupnosti od budoucí stanice metra. Mimo stávající funkce pro sídliště Libuš se zvýší nároky díky rozvojovému zázemí (na plochách východně od Novodvorské ulice). Návrh zastavitelné transformační plochy s obytným využitím v místě hromadných garáží sídliště Libuš Je umělou konstrukcí, která má zabezpečit formální spojitost obou center pro vymezení lokality bez zdůvodnění věcného smyslu. Návrh Je z mnoha odborných pohledů kontraproduktivní. <u>Doporučení:</u> Zrušit neodůvodněné vymezení lokality 075 Nové Dvory; Jedná se o uměle sestavený celek; Vymezit výraznou rozvojovou plochu Nové Dvory; Vymezit samostatnou transformační plochu v prostoru stanice metra Libuš s tím, že nadále bude plnit nároky na obslužné funkce pro sídliště Libuš a zvýšené požadavky s ohledem na rozvojové plochy s		

			obytným využitím v zázemí a také se zvýšenými nároky na veřejné prostranství a dopravu. Zdůraznit význam centra Libuš se zvýšenými plošnými nároky s využitím rozvojových ploch ve východním směru. Nezasahovat extenzivně pojatým návrhem bydlení do stávajících deficitních ploch pro dopravu v klidu a garáží a řešení naopak orientovat na odstraňování nevyváženosti potřeb ve prospěch plnění rozvojových funkcí dopravy.
1386MHMPP08TK004	Nesouhlas	2901397	Podrobné odůvodnění vybraných bodů <u>K lokalitám 130 / Na Vidouli a 527 / Sídliště Nové Butovice</u> Cílový charakter lokality 130 / Na Vidouli je dotvoření a posilování cílového charakteru zastavitelné stavební, stabilizované, obytné lokality Na Vidouli se strukturou heterogenní. Lokalita Na Vidouli je vymezena jako lokalita s heterogenní strukturou. Cílem navržených regulativů je zachování prostorového uspořádání, rozvíjení různorodosti a <u>zvýšování prostupnosti do lokality Vidoule</u> .
1386MHMPP08TK004	Nesouhlas	2901347	Trasa Radlické radiály tak, jak je navržena v území lokality 130 / Na Vidouli, ale i sousední lokality 527 / Sídliště Nové Butovice, fragmentuje krajinu a ve své podstatě zabírá cílovému charakteru lokality - zvyšování prostupnosti do lokality Vidoule. Podrobné odůvodnění vybraných bodů <u>K lokalitě 528 / U Kříže</u> V lokalitě 528 / U Kříže se na trase Radlické radiály nachází otevřený úsek mezi dvěma tunely (Butovický a Jinonický). V těsném sousedství této komunikace se nachází bytová zástavba a dvě školy. Nad trasou Radlické radiály by měla být vedena Radlická ulice - dokonponovaná jako čtvrtová třída. Otevřený úsek Radlické radiály brání v dotvoření čtvrtové třídy.
1386MHMPP08TK004	Nesouhlas	2901297	Podrobné odůvodnění vybraných bodů <u>K lokalitě 675 / Výzkumný elektronický ústav</u> Trasa Radlické radiály prochází v těchto lokalitách zastavitelnou transformační plochou s obytným využitím. V obou případech se jedná o území v okolí stanic metra (Jinonice a Nové Butovice) s veškerou vybaveností. Umístění komunikace městského okruhu je v přímém rozporu s ZUR a zásadním způsobem ovlivní využití transformační plochy.
			Cílový charakter lokality 675 / Výzkumný elektronický ústav je naplnit potenciál zastavitelné stavební, transformační, obytné lokality Výzkumný elektronický ústav se strukturou areálu vybavenosti. Lokalita Výzkumný elektronický ústav je vymezena jako lokalita areálů vybavenosti. Cílem navržených regulativů je určení prostorového uspořádání a rozvíjení občanské vybavenosti.
1386MHMPP08TK004	Nesouhlas	2901196	Podrobné odůvodnění vybraných bodů K lokalitě 926 / Dívčí hrady Cílovým charakterem lokality je chránit a posilovat cílový charakter nezastavitelné, transformační, rekreační lokality Dívčí hrady se strukturou zemědělské krajiny v rovině. Nezastavitelná transformační rekreační lokalita Dívčí hrady je vymezena v plochém až mírně zvlněném reliéfu v západní části Prahy. Cílem vymezení je zachovat strukturu zemědělská krajina v rovině, zvýšit její hodnoty pro rekreaci a posílit jemnější krajinnou matici doplněním víceúčelových krajinných prvků, které rozčleňují území na menší půdní bloky a jejich díly, zejména jako meze, stromořadí ve formě doprovodných prvků podél cest, větrolamů či břehových porostů u vodních toků a vodních ploch, drobné lesíky a hájky, travnaté zasakovací příkopy apod. Z důvodu vysokého rekreačního významu lokality Dívčí hrady je žádoucí zemědělské využití přednostně směřovat do méně intenzivních forem, zejména s preferencí travnatých ploch, ve vizuálně neexponovaných polohách též ovocných (krajinných) sadů. Zalesnění je nežádoucí, aktuálně provedená změna hospodaření založená na zatravnění polí je ideální formou dalšího vývoje.
			Podle článku 65 textové části je využití nezastavitelné rekreační lokality následující: (1) Hlavním využitím nezastavitelné rekreační lokality je rekreace a sport. (2) V nezastavitelné rekreační lokalitě je přípustné umisťovat budovy a jiné stavby pro zemědělství, lesnictví, vodní hospodářství, pro ochranu přírody a krajiny, pro veřejnou dopravní a technickou infrastrukturu, přípojky a účelové komunikace, pro snižování nebezpečí ekologických a přírodních katastrof a pro odstraňování jejich důsledků, dále je přípustné umisťovat budovy a jiné stavby, které zlepšují podmínky využití území pro účely rekreace a cestovního ruchu (např. cyklistické stezky, hygienická zařízení, ekologická a informační centra). (3) V nezastavitelné rekreační lokalitě je nepřipustné umisťovat budovy a jiné stavby pro těžbu nerostů a pro nakládání s odpady a dále ty, které nejsou uvedeny jako přípustné.
1386MHMPP08TK004	Nesouhlas	2900189	Z výše uvedeného je patrné, že v lokalitě 926 / Dívčí hrady N(17) R [T] je možné umístění veřejné dopravní infrastruktury podle článku 121 textové části, případně účelové komunikace. Stavbu Radlické radiály - tedy sběrnou komunikaci celoměstského významu není možné v dané lokalitě umístit! <u>056 / Nové Butovice</u> Připomínka: V místě MÚK Řeporyjská vést hlavní trasu Radlické radiály tunelem pod tubusem metra; napojení radiály na povrchové křížení s Řeporyjskou pomocí ramp. Uvedení do souladu ZÚR (bod 2.2.2): u metra Nové Butovice má vzniknout jedno z pěti hlavních center polycentrické Prahy. Vedení radiály vznik centra neumožňuje a devalvuje území v bezprostřední blízkosti stanice metra, která má sloužit městské funkci.
1386MHMPP08TK004	Nesouhlas	2900094	<u>056 / Nové Butovice</u> Připomínka: Vést Radlickou radiálu v tunelu na celém území lokality a vést významnou místní komunikaci (tzv. Nová Radlická) nad tunelem radiály. Uvedení do souladu se ZÚR (bod 3.4.2), které stanoví, že území podél radiály (Radlické ul.) má být transformováno na plnohodnotnou městskou část.
1386MHMPP08TK004	Nesouhlas	2900279	<u>056 / Nové Butovice</u> Připomínka: Umístit tramvajovou trať na Novou Radlickou. V trase tzv. Nové Radlické se uvažuje o umístění TT (územní rezerva v projektu radiály).
1386MHMPP08TK004	Nesouhlas	2900039	<u>056 / Nové Butovice</u> Připomínka: Vypustit zmínku o MÚK Butovice z textové části. MÚK je pro obsluhu území zcela zbytečná (jedná se o zástavbu několika desítek RD); vyklizení vozidel před tunelem Butovice lze řešit jinak.
1386MHMPP08TK004	Nesouhlas	2900741	<u>130/Na Vidouli</u> Připomínka: Zakreslit zakrytí (tunel) Radlické radiály v úseku MÚK Bucharova - MÚK Řeporyjská, tj. vést radiálu v tunelu na celém území lokality. Ochrana okolní mnohopodlažní obytné zástavby před škodlivými dopady RR.
1386MHMPP08TK004	Nesouhlas	2900633	<u>219 / Jinonice</u> Připomínka: “Vesnické struktuře” odpovídá jen menší část lokality kolem Jinonického rybníka a ul. Butovická - tuto část připojit k lokalitě 220 / Staré Butovice a přejmenovat na “Staré Jinonice a Butovice.” Zbývající část lokality “Jinonice” označit jako typ struktury “zahradní město.” Uvedení struktur do souladu s faktickým stavem.
1386MHMPP08TK004	Nesouhlas	2900531	<u>219 / Jinonice</u> Připomínka: Opravit zakreslení ulice Na Vidouli Nesprávně zakreslená střední část ulice, která chybně uhýbá doprava k ul. Souběžná I a II Ulice fakticky vede v přímce.
1386MHMPP08TK004	Nesouhlas	2900582	<u>219 / Jinonice</u> Připomínka: V ul. Souběžná III vyznačit “městskou parkovou plochu” podél celé ulice. Zeleň je pro toto prostranství charakteristická (vozovka a chodníky zabírají jen menší část uličního prostranství).
1386MHMPP08TK004	Nesouhlas	2900480	<u>219 / Jinonice</u> Připomínka: Vypustit ulici, která má propojit ulice Na Pomezí a Souběžná IV. Na místo takové ulice zanést pěší propojení (popř. též cyklo spojení) Uliční prostranství zakreslené mezi ulicí Na Pomezí a ulicí Souběžná IV fakticky neexistuje. Pro propojení plnohodnotnou ulicí není dopravní důvod. Vhodné je naopak zanést pěší / cyklo propojení, aby bylo možné uzavřít pěší okruh kolem Vidoule, který přerušuje právě krátký úsek mezi ulicemi Na Pomezí a Souběžná IV.

1386MHMPP08TK0O4	Nesouhlas	2900689	<u>219 / Jinonice</u> Připomínka: Jasně vymezit „512/-/5086 LBK U Waltrovky - Hemrovy skály“ v grafické i textové části. Návrh plánu je neurčitý a pro uživatele nesrozumitelný.
1386MHMPP08TK0O4	Nesouhlas	2900430	<u>219 / Jinonice</u> Připomínka: Na křížení ulic Karlštejská x Klikatá x Na Pomezí definovat obdélníkové “náměstí místní úrovně” s tím, že celé (kromě komunikací) bude v “parkové úpravě” a definovat pěší prostupnost nového náměstí k metru Jinonice skrze území č. 528 / U Kříže. Jedná se o přirozené centrum. Historicky se předpokládal vznik obdélníkového náměstí (viz Přehledný regulační a zastavovací plán hlavního města Prahy z r. 1930) a současná zástavba tomuto plánu odpovídá. Pěší propojení “náměstí” s metrem Jinonice pomocí chodníku dosud není v celé délce realizováno (vyšlapaná pěšina přes pozemek města v délce asi 70m).
1386MHMPP08TK0O4	Nesouhlas	2900379	<u>219 / Jinonice</u> Připomínka: Neoznačovat ulice Karlštejská a Klikatá jako “ulice lokální úrovně.” Funkci městské třídy má převzít “Nová Radlická” s tramvajovou tratí. Obdobné ulice v okolí nejsou jako „lokální“ označovány (např. ul. V Cibulkách/Naskové/Píseckého nebo Pekařská).
1386MHMPP08TK0O4	Nesouhlas	2900329	<u>219 / Jinonice</u> Připomínka: Vypustit přeměnu východní části ul. Puchmajerova na “významnou místní komunikaci.” Zkapacitnění ulice bylo do ÚPn zaneseno v době, kdy neexistovalo propojení ulic Radlická - Klikatá přes areál Walter. Propojení ale bylo v mezidobí provedeno (nová ul. U Trezorky). Zkapacitnění ul. Puchmajerova je proto dnes nadbytečné a obtěžující obytnou zástavbu - doprava z Radlické radiály (MÚK Jinonice) má být vedena ulicí U Trezorky (nikoliv ulicí Puchmajerova).
1386MHMPP08TK0O4	Nesouhlas	2900844	<u>220 / Staré Butovice</u> Připomínka: Vést “významnou místní komunikaci” (Nová Radlická) po záklopu (tj. nad tunelem) radiály (nikoliv vedle radiály). V lokalitě se trasa „Nové Radlické” odklání od trasy Radlické radiály. V projednávaném územním řízení je trasa Radlické ulice umístěna nad tunelem radiály. Uvedení do souladu se ZÚR (bod 3.4.2), které stanoví, že území podél radiály (Radlické ul.) má být transformováno na plnohodnotnou městskou část.
1386MHMPP08TK0O4	Nesouhlas	2901145	<u>527 / Sídliště Nové Butovice</u> Připomínka: V místě MÚK Řeporyjská vést hlavní trasu Radlické radiály tunelem pod tubusem metra; napojení radiály na povrchové křížení s Řeporyjskou pomocí ramp. Uvedení do souladu ZÚR (bod 2.2.2): u metra Nové Butovice má vzniknout jedno z pěti hlavních center polycentrické Prahy. Vedení radiály vznik centra neumožňuje a devalvuje území v bezprostřední blízkosti stanice metra, která má sloužit městské funkci.
1386MHMPP08TK0O4	Nesouhlas	2901095	<u>527 / Sídliště Nové Butovice</u> Připomínka: Zakreslit zakrytí Radlické radiály v úseku MÚK Bucharova - MÚK Řeporyjská, tj. vést radiálu v tunelu na celém území lokality. Ochrana okolní mnohopodlažní obytné zástavby před škodlivými dopady RR.
1386MHMPP08TK0O4	Nesouhlas	2901045	<u>528 / U Kříže</u> Připomínka: U vestibulu metra Jinonice provést “vymezení náměstí bodem” v ose Radlické ulice a současně tam provést “vymezení občanské vybavenosti bodem.” Jedná se o nové přirozené centrum oblasti se stoupající koncentrací pěších. Radlickou má procházet tramvajová trať. Vhodné místo pro umístění veřejné vybavenosti atp. A to i pro „transformační plochu s obytným využitím“ jižně a východně od stanice metra.
1386MHMPP08TK0O4	Nesouhlas	2900994	<u>528 / U Kříže</u> Připomínka: Zanést spojení tunelu Jinonice a tunelu Butovice na Radlické radiále, tj. vést radiálu v tunelu na celém území lokality. Ochrana okolní obytné zástavby před škodlivými dopady RR.
1386MHMPP08TK0O4	Nesouhlas	2900794	<u>611 / Areály Bucharova</u> Připomínka: Zakreslit zakrytí (tunel) Radlické radiály v úseku MÚK Bucharova - MÚK Řeporyjská. Ochrana okolní mnohopodlažní obytné zástavby před škodlivými dopady RR.
1386MHMPP08TK0O4	Nesouhlas	2900894	<u>675 / Výzkumný elektronicky ústav</u> Připomínka: Prodloužit tunel na Radlické radiále východním směrem minimálně na úroveň ul. Puchmajerova (křížení ulic Puchmajerova x Radlická), nejlépe až k západnímu portálu Tunelu Radlice, tj. vést Radlickou radiálu v tunelu na celém území lokality. Ochrana okolní obytné zástavby před škodlivými dopady RR (včetně zástavby budoucí - RR prochází transformační plochou s obytným využitím). Umožnění vzniku veřejného prostranství (náměstí) s veřejnou vybaveností u vestibulu metra Jinonice v ose ul. Radlická (viz též další bod).
1386MHMPP08TK0O4	Nesouhlas	2900944	<u>926 / Dívčí hrady</u> Připomínka: Prodloužit tunelový úsek tak, aby Radlická radiála byla při průchodu lokalitou 926 / Dívčí hrady v tunelu v celé délce. Ochrana předpokládané okolní obytné zástavby (RR prochází transformační plochou s obytným využitím) před škodlivými dopady RR.
1386MHMPP08TK0O4	Nesouhlas	2901247	Podrobné odůvodnění vybraných bodů <u>K lokalitě 056 / Nové Butovice</u> Trasa Radlické radiály prochází v těchto lokalitách zastavitelnou transformační plochou s obytným využitím. V obou případech se jedná o území v okolí stanic metra (Jinonice a Nové Butovice) s veškerou vybaveností. Umístění komunikace městského okruhu je v přímém rozporu s ZUR a zásadním způsobem ovlivní využití transformační plochy.
			Cílovým charakterem lokality 056 / Nové Butovice je dotvořit a posilovat cílový charakter zastavitelné stavební, stabilizované, obytné lokality Nové Butovice se strukturou hybridní. Lokalita Nové Butovice je vymezena jako lokalita s hybridní strukturou. Cílem navržených regulativů je zachování prostorového uspořádání, <u>dokomponování čtvrtové třídy Radlická</u> a ve vymezených transformačních a rozvojových plochách doplnění zástavby.
1387MHMPP08PMAQ2	Nesouhlas	2899203	Stavba Radlická radiály ve svém základu zamezuje cílovému charakteru lokality, zejména dokomponování čtvrtové třídy Radlická! 2. Připomínka - Nesouhlas s vytržením ploch hromadných garáží z komplexu obytného území sídliště Libuš a jeho přearažení do zastavitelných transformačních ploch s obytným využitím <u>Odůvodnění:</u> Sídliště Libuš bylo vytvářeno na podkladě zásad urbanistické tvorby se snahou o dosažení vyváženě uspořádaně koncepce kvalitního obytného prostředí. Vývoj stupně motorizace určil nejslabší článek organismu v plochách pro parkování a garážování. Návrh transformačních ploch s obytným využitím oslabuje nejslabší článek a tím má značnou vypovídací schopnost o způsobu a cílech transformace bez zohlednění důsledků na péči o zdraví obyvatel. Transformace ve prospěch bydlení je produktem prosazovaného způsobu myšlení uplatňovaného v praktikách plánovacího procesu územního rozvoje; Řešení s posunem bydlení k uliční čáře a s navrženými regulativy hladin zástavby ukazuje na sledovanou prioritu spočívající ve snaze o maximální zpeněžování území sídliště s ohledem na generovaný zisk pro investory, a to bez zpětných vazeb na péči o tvorbu kvalitního obytného prostředí a proces jeho zhodnocování. <u>Doporučení:</u> Vypustit z řešení zastavitelné transformační plochy s obytným využitím na stávajících plochách garáží; funkci garážového stánů je žádoucí posílit; Transformaci dotčené plochy v budoucnosti spojit s kontexty potřeb sídliště; Vrátit se k zásadám urbanistická tvorby se zohledněním specifických podmínek prostředí. Poznámka: Ve smyslu § 52 zákona č. 225/2017 Sb. (stavební zákon) podá Společenství vlastníků garáží námítky proti návrhu Metropolitního plánu jako přímo dotčený účastník řízení o územním plánu, jehož práva k pozemkům a stavbám jsou návrhem řešení Metropolitního plánu dotčena, a to v etapě veřejného projednávání.
1387MHMPP08PMAQ2	Nesouhlas	2899175	<u>Popis nebo vymezení území dotčeného připomínkou:</u> Pozemky v katastrálním území Praha - Kamýk parc. č. 873/80 a 873/81 (zapsané na LV č. 414), na kterých Jsou postaveny objekty hromadných garáží č. p. 535/18 a 535/20 (zapsané na LV č. 497) a s nimi související pozemky pare. č. 873/170 až 873/174 a 873/180 až 873/186 (zapsané na LV č. 414). Z hlediska majetkoprávních vztahů Jsou uvedené pozemky a objekty ve vlastnictví Společenství vlastníků garáží Pavlíkova 18 a20 a Pavlíkova 535/20,142 00 Praha 4. 1. Připomínka - Nesouhlas s vymezením lokality 075/Nové Dvory <u>Odůvodnění:</u> Navrhovaný cílový charakter lokality Je sám o sobě velmi různorodý a Jeho vymezení Je nepřesvědčivé a obtížně odůvodnitelné, neboť nerespektuje přirozeně celky urbánních struktur a navíc nevnímá urbanistickou koncepci sídliště Libuš. V návrhu nesporné funkčně a prostorově výrazné a významné celky, tj. hybridní Nové Dvory a prostor stanice metra Libuš, Jsou propojovány pouze formálně do Jednoho celku nevhodnou, věcně nepodloženou a dokonce závadnou formou transformace. Z rozboru ploch lokality vyznačující se rozdílným funkčním využitím Je prokazatelné, že propojení Je pouze věcně nepodloženou konstrukcí, která v sobě skrývá extenzivní rozvoj komplexně nezabezpečeného bydlení se sníženou kvalitou obytného prostředí.

			<p>Plocha centra Nových Dvorů byla dlouhodobě připravována pro plnění funkce čtvrtového centra; v současnosti také pro funkcí Integrovaného dopravní uzlu. V dominanci se Jedná o rozvojovou plochu; transformace Je v realitě plošně velmi omezena.</p> <p>Lokalita stanice metra Libuš představuje transformaci zásah do ploch vybavenosti a veřejného prostranství. V důsledcích si vyžádá mj. zvýšené nároky na plochy dopravy a dopravy v klidu (veřejné hromadné i osobní automobilové dopravy), což v daném prostoru a podmínkách bude obtížně zvládnutelné. Ve výsledku zřejmě převládne extenzita rozvoje, která zvýší nevyváženost uvedené funkční složky a její deficit. Zahuštěním sídliště bydlením byla evidována ztráta zhruba 200 parkovacích stání v dobré pěší dostupnosti od budoucí stanice metra.</p> <p>Mimo stávající funkce pro sídliště Libuš se zvýší nároky díky rozvojovému zázemí (na plochách východně od Novodvorské ulice).</p> <p>Návrh zastavitelné transformační plochy s obytným využitím v místě hromadných garáží sídliště Libuš Je umělou konstrukcí, která má zabezpečit formální spojitost obou center pro vymezení lokality bez zdůvodnění věcného smyslu. Návrh Je z mnoha odborných pohledů kontraproduktivní.</p> <p><u>Doporučení:</u></p> <p>Zrušit neodůvodněné vymezení lokality 075 Nové Dvory; Jedná se o uměle sestavený celek;</p> <p>Vymezit výraznou rozvojovou plochu Nové Dvory;</p> <p>Vymezit samostatnou transformační plochu v prostoru stanice metra Libuš s tím, že nadále bude plnit nároky na obslužné funkce pro sídliště Libuš a zvýšené požadavky s ohledem na rozvojové plochy s obytným využitím v zázemí a také se zvýšenými nároky na veřejné prostranství a dopravu.</p> <p>Zdůraznit význam centra Libuš se zvýšenými plošnými nároky s využitím rozvojových ploch ve východním směru.</p> <p>Nezasahovat extenzivně pojatým návrhem bydlení do stávajících deficitních ploch pro dopravu v klidu a garáží a řešení naopak orientovat na odstraňování nevyváženosti potřeb ve prospěch plnění rozvojových funkcí dopravy.</p>
1388MHMPP08PMCSE	Nesouhlas	2899204	<p>2. Připomínka - Nesouhlas s vytržením ploch hromadných garáží z komplexu obytného území sídliště Libuš a jeho přeřazení do zastavitelných transformačních ploch s obytným využitím</p> <p><u>Odůvodnění:</u></p> <p>Sídliště Libuš bylo vytvářeno na podkladě zásad urbanistické tvorby se snahou o dosažení vyváženě uspořádaně koncepce kvalitního obytného prostředí. Vývoj stupně motorizace určil nejslabší článek organismu v plochách pro parkování a garážování. Návrh transformačních ploch s obytným využitím oslabuje nejslabší článek a tím má značnou vypovídací schopnost o způsobu a cílech transformace bez zohlednění důsledků na péči o zdraví obyvatel. Transformace ve prospěch bydlení je produktem prosazovaného způsobu myšlení uplatňovaného v praktikách plánovacího procesu územního rozvoje; Řešení s posunem bydlení k uliční čáře a s navrženými regulativy hladin zástavby ukazuje na sledovanou prioritu spočívající ve snaze o maximální zpeněžování území sídliště s ohledem na generovaný zisk pro investory, a to bez zpětných vazeb na péči o tvorbu kvalitního obytného prostředí a proces jeho zhodnocování.</p> <p><u>Doporučení:</u></p> <p>Vypustit z řešení zastavitelné transformační plochy s obytným využitím na stávajících plochách garáží; funkci garážového stání je žádoucí posílit;</p> <p>Transformaci dotčené plochy v budoucnosti spojit s kontexty potřeb sídliště;</p> <p>Vrátit se k zásadám urbanistická tvorby se zohledněním specifických podmínek prostředí.</p> <p>Poznámka:</p> <p>Ve smyslu § 52 zákona č. 225/2017 Sb. (stavební zákon) podá Společenství vlastníků garáží námítky proti návrhu Metropolitního plánu jako přímo dotčený účastník řízení o územním plánu, jehož práva k pozemkům a stavbám jsou návrhem řešení Metropolitního plánu dotčena, a to v etapě veřejného projednávání.</p>
1388MHMPP08PMCSE	Nesouhlas	2899176	<p>Popis nebo vymezení území dotčeného připomínkou:</p> <p>Pozemky v katastrálním území Praha - Kamýk parc. č. 873/80 a 873/81 (zapsané na LV č. 414), na kterých Jsou postaveny objekty hromadných garáží č. p. 535/18 a 535/20 (zapsané na LV č. 497) a s nimi související pozemky pare. č. 873/170 až 873/174 a 873/180 až 873/186 (zapsané na LV č. 414).</p> <p>Z hlediska majetkoprávních vztahů Jsou uvedené pozemky a objekty ve vlastnictví Společenství vlastníků garáží Pavlíkova 18 a20 a Pavlíkova 535/20,142 00 Praha 4.</p> <p>1. Připomínka - Nesouhlas s vymezením lokality 075/Nové Dvory</p> <p><u>Odůvodnění:</u></p> <p>Navrhovaný cílový charakter lokality Je sám o sobě velmi různorodý a Jeho vymezení Je nepřesvědčivé a obtížně odůvodnitelné, neboť nerespektuje přirozeně celky urbánních struktur a navíc nevnímá urbanistickou koncepci sídliště Libuš. V návrhu nesporné funkčně a prostorově výrazné a významné celky, tj. hybridní Nové Dvory a prostor stanice metra Libuš, Jsou propojovány pouze formálně do Jednoho celku nevhodnou, věcně nepodloženou a dokonce závadnou formou transformace. Z rozboru ploch lokality vyznačující se rozdílným funkčním využitím Je prokazatelné, že propojení Je pouze věcně nepodloženou konstrukcí, která v sobě skrývá extenzivní rozvoj komplexně nezabezpečeného bydlení se sníženou kvalitou obytného prostředí.</p> <p>Plocha centra Nových Dvorů byla dlouhodobě připravována pro plnění funkce čtvrtového centra; v současnosti také pro funkcí Integrovaného dopravní uzlu. V dominanci se Jedná o rozvojovou plochu; transformace Je v realitě plošně velmi omezena.</p> <p>Lokalita stanice metra Libuš představuje transformaci zásah do ploch vybavenosti a veřejného prostranství. V důsledcích si vyžádá mj. zvýšené nároky na plochy dopravy a dopravy v klidu (veřejné hromadné i osobní automobilové dopravy), což v daném prostoru a podmínkách bude obtížně zvládnutelné. Ve výsledku zřejmě převládne extenzita rozvoje, která zvýší nevyváženost uvedené funkční složky a její deficit. Zahuštěním sídliště bydlením byla evidována ztráta zhruba 200 parkovacích stání v dobré pěší dostupnosti od budoucí stanice metra.</p> <p>Mimo stávající funkce pro sídliště Libuš se zvýší nároky díky rozvojovému zázemí (na plochách východně od Novodvorské ulice).</p> <p>Návrh zastavitelné transformační plochy s obytným využitím v místě hromadných garáží sídliště Libuš Je umělou konstrukcí, která má zabezpečit formální spojitost obou center pro vymezení lokality bez zdůvodnění věcného smyslu. Návrh Je z mnoha odborných pohledů kontraproduktivní.</p> <p><u>Doporučení:</u></p> <p>Zrušit neodůvodněné vymezení lokality 075 Nové Dvory; Jedná se o uměle sestavený celek;</p> <p>Vymezit výraznou rozvojovou plochu Nové Dvory;</p> <p>Vymezit samostatnou transformační plochu v prostoru stanice metra Libuš s tím, že nadále bude plnit nároky na obslužné funkce pro sídliště Libuš a zvýšené požadavky s ohledem na rozvojové plochy s obytným využitím v zázemí a také se zvýšenými nároky na veřejné prostranství a dopravu.</p> <p>Zdůraznit význam centra Libuš se zvýšenými plošnými nároky s využitím rozvojových ploch ve východním směru.</p> <p>Nezasahovat extenzivně pojatým návrhem bydlení do stávajících deficitních ploch pro dopravu v klidu a garáží a řešení naopak orientovat na odstraňování nevyváženosti potřeb ve prospěch plnění rozvojových funkcí dopravy.</p>
1389MHMPP08TK0CS	Nesouhlas	2903730	<p>B. optimalizace a snížení dopravní zátěže ve východní části hl. m. Prahy, v lokalitě MČ Praha 15- Horní Měcholupy v oblasti stávající kruhové křižovatky na ulici Hornoměcholupská v blízkosti zařízení Hostivař 2 s napojením na ulici K Měcholupům a omezení dopravy směřující z ulice Novopetrovická do ulice Hornoměcholupské:</p>

1. Požaduji napojení ulice Novopetrovická na ulici Přátelství s pokračováním na plánovanou stavbu 511 od oblasti válu jižně od Javorové čtvrti směrem k jižní části Dubečku tak, aby tato doprava nebyla vůbec přiváděna do blízkosti obydlené zástavby v Horních Měcholupech a byla vedena v/nad průmyslovou oblastí.

Čeho se obávám - Ad B:

1. Další nárůst dopravy spojený s hlukem. prašností a dalšími imisemi v souvislosti s dopravou a stavbou

Komentář - Ad B:

Během posledních let došlo k výraznému rozšíření bytové i nebytové zástavby vč. obchodních center ve východní části Horních Měcholup i Hostivaře. S tím, ruku v ruce, došlo k výraznému nárůstu dopravy v oblasti ulice Hornoměcholupská a ulice K Měcholupům a stejně tak je nárůstem dopravy zatížena ulice Novopetrovická. Plánovanou stavbou 511 dojde k dalšímu nárůstu všech negativních jevů s dopravou spojených. Nelze argumentovat, že přechodem na elektro automobily či jiné alternativní způsoby pohonu tyto jevy vymizí. Pomineme-li zásadní nejistotu již ohledně samotné „ekologičnosti“ tohoto přechodu u elektro automobilů a časový horizont této eventuelní změny, pak v ovzduší poletuje kromě emisí z výfuků i mnoho jemného prachu, který vzniká otěrem z pneumatik, otěrem z povrchu vozovek odvalováním pneumatik a otěrem brzdových obložení, brzdových bubnů a kotoučů, brzdových destiček, a i otěrem ze spojky. Např. jen z brzdových systémů současných aut s motory pro normu Euro 6 se podle výpočtů dostává do ovzduší šestkrát více pevných částic než z výfuků. Současně podle nové studie Evropské komise bude právě z brzd (ale také z opotřebovávaných pneumatik a vozovky) pocházet v roce 2030 plných 90 procent nebezpečných prahových částic souvisejících s provozem automobilů.

Požaduji proto přímé napojení ulice Novopetrovické v oblasti jižní části válu přímo na ulici Přátelství (směrem k jižnímu okraji Dubečku) s pokračováním na plánovanou stavbu 511 a nepřivádění této dopravy do/k obydlené oblasti vnitřního města / východní části obydlené zástavby Horních Měcholup (tj. ponechat ji v/nad oblastí průmyslových staveb a zcela mimo obydlenou oblast). Variantním, ale výrazně horším řešením je přeložka stávající komunikace v ulici Hornoměcholupská v novém trasování mezi areálem společnosti Metrans, a.s. a zemním válem chránícím bytovou zástavbu Javorová čtvrt' a její pokračování nikoliv k výše zmíněné kruhové křižovatce u Hostivaru 2 a do oblasti u Nádraží Horní Měcholupy, ale její vedení od válu u Javorové čtvrti ulicí Za zastávkou s pokračováním na plánovanou stavbu 511. Tato varianta by však zcela zbytečně zatěžovala a devalvovala rozsáhlou obydlenou oblast, a to i při vědomí, že by alespoň částečně snížila dopravní a emisní zatížení obydlené oblasti severovýchodní části Horních Měcholup.

Dle materiálů IPR Praha , č.j.: 14212/2017 , je současné a očekávané dopravní zatížení ulice K Měcholupům následující:

			<div> <div> <div>rok počet vozidel ve dne v noci</div> <div>2000 7200 700</div> <div>2016 11400 850</div> <div>2025 12500 750 bez Hostivařské spojky</div> <div>2025 13000 750 se spojkou</div> <div>2040 12400 880 bez Hostivařské spojky</div> <div>2040+ 16200 950 se spojkou</div> </div> </div>
1389MHMPP08TK0CS	Nesouhlas	2903746	<div> <div> <div>Závěr:</div> <div>S ohledem na výše řečené zásadně nesouhlasím s navrženou trasou vysokorychlostní trati v prostoru Horních Měcholup a s dalším nárůstem dopravy v obydlené zástavbě východní části Horních Měcholup nebo v její těsné blízkosti v důsledku plánované stavby 511 a požadují vedení staveb co nejdále od této obydlené zástavby.</div> </div> </div>
1389MHMPP08TK0CS	Nesouhlas	2903713	<div> <div> <div>Podávám připomínky k návrhu Metropolitního plánu hlavního města Prahy. Mé připomínky se týkají:</div> </div> </div>

A. trasy rychlovlaku - „Koridor územní rezervy Jižní vstup Rychlého spojení“ vysokorychlostní trati:

B. trasy rychlovlaku - „Koridor územní rezervy Jižní vstup Rychlého spojení“ vysokorychlostní trati:

- Zásadně nesouhlasím s plánovaným vedením vysokorychlostní trati v oblasti Horních Měcholup, která je nyní projektována pod obytnou zástavbou, kde by v mnoha ohledech negativně ovlivnila velké množství lidí.
- Požadují, aby trasování vysokorychlostní tratě v oblasti Horních Měcholup bylo řešeno nejrozumnějším a nejlogičtějším způsobem: pod stávající železniční tratí Praha - Benešov. Pokud by z projekčních důvodů bylo nutné se od takového trasování odchýlit, pak by VRT měla vést pod průmyslovým areálem mezi ulicemi Kutnohorská a Hornoměcholupská, tj. mimo obytnou zástavbu.

Čeho se obávám - Ad A:

- hluk, vibrace a otřesy od každého vlaku i během stavby
- ovlivnění hladiny a kvality spodních vod a možnost půdních poklesů
- dlouhodobé vibrace z ražby a provozu mohou vést k opadávání omítky a k prasklinám ve zdech
- nadlimitní hluk a prašnost během geologického průzkumu
- výrazné dopravní komplikace kvůli stavbě
- hluk a imise od vyústění odvětrávání
- dlouhodobá stavební uzávěra
- možná omezení stavebních úprav i mimo trvání uzávěry

D. trasy rychlovlaku - „Koridor územní rezervy Jižní vstup Rychlého spojení“ vysokorychlostní trati:

Komentář - Ad A:

Velký počet obyvatel městské části Horní Měcholupy, včetně mne, nesouhlasí s vedením trasy rychlovlaku pod obytnou zástavbou. Proto požadujeme vedení trasy mimo obytnou zástavbu. Zejména nyní plánovaný úsek od ulice K Měcholupům směrem na jih je vysoce problematický.

Není jasné, proč není trasa plánována na východ od stávající železniční trasy pod průmyslovými objekty, pod samotnou stávající železnici, či v nejzazším případě pod ulicí Hornoměcholupskou. Tyto trasy by měly výrazně nižší dopad na tisíce obyvatel městské části Praha - Horní Měcholupy. **Námi navrhovaný průběh trasy je plynulejší, resp. rovnější, navíc např. v blízkém okolí železnice žádná další zástavba není.**

V důsledku plánované změny Územního plánu a návrhu Metropolitního plánu dojde ke **stavební uzávěře nebo omezení práv tisíců občanů nakládat s pozemkem/nemovitostí v jejich vlastnictví, a to po velmi dlouhou dobu. Současně dojde ke znehodnocení hodnoty majetků výrazného množství obyvatel.** Ti budou majetek obtížněji prodávat, pronajímat, stavebně rozšiřovat nebo měnit způsob jeho využití.

Vedení trasy pod průmyslovými objekty by ovlivnilo výrazně nižší počet subjektů a současně hluk a vibrace způsobené provozem na trati neovlivní pohodu v obytných domech, kde lidé tráví mnohem delší čas než v průmyslových objektech. Vnímání nepohody (hluku, otřesů, brždění souprav) je v obytných domech výrazně vyšší i kvůli tomu, že jsou užívány i v noci.

Při provozu technologií a samotných vlaků bude docházet **ke zvýšení emisí v oblasti vyústění vzduchotechniky (včetně hlukové zátěže) je zde zcela reálná hrozba úniků těchto látek a kontaminace podzemních a povrchových vod a půdy.** V tomto úseku budou vlaky buď brzdit, nebo nabírat rychlost, což vede ke zvýšenému uvolňování těchto nebezpečných látek do okolí. Jedná se nejen o polétavý prach, na který se dále budou vázat další emise, ale i o látky používané k ošetřování trati, např. Výhybek.

E. trasy rychlovlaku - „Koridor územní rezervy Jižní vstup Rychlého spojení“ vysokorychlostní trati:

Mazáním výhybek minerálními oleji dochází ke splachu olejů používaných při provozu železniční trati. V případě havárie vlaku pak mohou do okolí uniknout i pohonně hmoty, motorové oleje a další provozní kapaliny. Na to, že by byl tunel vodotěsný, spoléhat nelze, viz. například problémy provázející používání tunelu Blanka.

Mimo samotný provoz Rychlého spojení dojde zcela jistě k **obtěžování velkého množství obyvatel v obytných domech i během stavby** tak, jak tomu bylo pod domy nad tunelem Blanka. Hluk z ražby, opadávání omítky ze stropů bytů, praskliny ve zdech, obtěžování hlukem od vrtaček (nejen ve dne, ale i v noci), Měření seismických otřesů a hluku prováděná v letenských bytech potvrdila překračování limitů. Ražba tunelu je záležitostí na roky. Stavbu domu může stavba tunelu narušit a může být nutné dům zabezpečit traverzami a okna a dveře zpevnit výdřevami. Další nezbytná opatření se mohou týkat i podlahy. Samozřejmostí při ražbě tunelu je odvození zóny poklesů(!), provedení statického průzkumu i to, že domy jsou ovlivnitelné ražbou. Sníží se standard života, otřesy z ražby se silně nesou na velkou vzdálenost. Podloží z tvrdé břidlice umožňuje dobré šíření vibrací a hluku. Ke stejné situaci dojde i zde v Horních Měcholupech, vzhledem ke skladbě podloží.

V důsledku změny hydrogeologických poměrů v místě i širším okolí plánované vysokorychlostní trati pak následně dojde krátkodobě, ale zejména i v dlouhodobém horizontu ke **změně hydratace jílovitého podloží s jeho objemovými změnami.** V důsledku toho dojde k **narušení statiky velkého množství stavbou dotčených domů,** včetně našeho domu. Důrazně upozorňujeme, že se jedná většinou o starší zástavbu (řádně zkolaudovanou), která bude k poškození výrazně náchylnější.

F. trasy rychlovlaku - „Koridor územní rezervy Jižní vstup Rychlého spojení“ vysokorychlostní trati:

Vedle znehodnocení staveb dojde téměř zcela určitě ke **znehodnocení mj. i zahrad.** Ty jsou využívány dlouhodobě k pěstování ovoce a zeleniny i pro okrasné účely a k jejich zálivce je většinou používána studniční voda. Vodu dešťovou k zálivce využíváme pouze doplňkově vzhledem k jejímu znečištění emisemi zvláště z dopravy v hlavním městě. Zřízení studny či prohloubení studny je časově i finančně velmi náročné.

Vzhledem k tomu, že je velmi důvodné očekávat, že stavbou tunelu dojde k **poklesu hladiny spodních a povrchových vod, budeme požadovat nejen kompletní zajištění prohloubení stávající studny (studen) tj. včetně kompletního vyřízení stavebního povolení, ale i pravidelné minimálně čtvrtletní kompletní laboratorní kontroly vzorků vody** vzhledem k riziku kontaminace spodních vod stavbou a následným provozem rychlodráhy, které k zálivce využíváme.

Do budoucna počítáme s využitím vody ze studny na našem pozemku jako vody pitné, vzhledem ke klesající kvalitě vody kohoutkové, která je již nyní často na hranici upravitelnosti. A současně i v dnešní době je tento zdroj vody naší zárukou přístupu k vodě v době např. blackoutu či při obdobných situacích, kdy bylo jasné několikrát dokladováno, že hlavní město Praha není schopno zajistit všem občanům za všech okolností přístup k pitné vodě, pokud se něco takového stane. **Z tohoto důvodu dlouhodobá možnost využívat vodu z naší studně a případná možnost jejího prohloubení v budoucnu je pro nás naprosto klíčová a považujeme ji za neopominutelnou součást našeho práva pokojně užívat náš majetek.**

G. trasy rychlovlaku - „Koridor územní rezervy Jižní vstup Rychlého spojení“ vysokorychlostní trati:

Pro vlastníky pozemků, kteří dosud studnu nemají, bude ovlivněna jejich možnost studnu vůbec postavit, u vlastníků, kteří již studnu mají a využívají ji, pak bude zasažena jejich možnost studnu prohloubit. Navíc, vzhledem k poklesu hladiny vody, bude stavba výrazně nákladnější a proces schvalování komplikovanější. Bude možno takovou stavbu vůbec realizovat? V jakém časovém horizontu a jak bude proces schvalování této stavby ovlivněn? Kdo bude kompenzovat vlastníkům vyšší náklady na stavbu?

H. trasy rychlovlaku - „Koridor územní rezervy Jižní vstup Rychlého spojení“ vysokorychlostní trati:

Obdobné obtíže budou čekat i občana, který si bude přát na svém pozemku vybudovat jeden z preferovaných, ekologicky šetrných, zdrojů tepla - tepelné čerpadlo země/voda, které získává energii z vertikálního hlubinného vrtu. A tedy opět, bude takový vlastník moci takovou stavbu vůbec realizovat? V jakém časovém horizontu a jak bude proces schvalování této stavby ovlivněn?

Současně je zde **riziko kontaminace půdy, kterou zemědělsky využíváme** - pozemky jsou z části vedeny jako zemědělský půdní fond.

Vedením vysokorychlostní trati mimo obytnou zástavbu se výše uvedená rizika vyloučí, či sníží na minimum.

Nadto je nutné zmínit, že s vysokorychlostní železnici obecně, ale i s jejími přechody z nadzemního do tunelového úseku (a obráceně), nejsou v České republice zkušenosti. Provozní rychlosti jsou plánovány v rozmezí 200 až 250 km/hod. Proto navrhuji, aby se nad obvyklou mez Zásad územního rozvoje hl. m. Prahy formulovaly požadavky, které vyhlášky regulující výstavbu nemohly dosud vzít v potaz. Jde zejména o opatření protihluková a opatření proti hlukovému rázu. Nadúrovňový úsek u ulice Podleská má být vzdálen od obytné zástavby zřejmě méně než 100 metrů.

Dále je potřeba upozornit na fakt, že plynojem a technologie umístěná na parcelách č. 653/75, 653/76, 653/2 a 653/18 (vše v těsné blízkosti trasy Rychlého spojení) budou rizikem pro stavbu i provoz Rychlého spojení. Stejně tak stavba i provoz Rychlého spojení bude rizikem pro plynojem. Také stojí za zmínku, že ochranná zeď vystavěná v blízkosti plynojemu při jeho případném výbuchu zajistí nasměrování výbuchu a tlakové vlny vertikálně, tedy nahoru a dolů, čímž zajistí ochranu před jejím horizontálním šířením. S vertikální ochranou, zejména směrem dolů k případnému tunelu, však počítáno není. Nemohu se ubránit dojmu, že kombinace obou staveb zvyšuje bezpečnostní rizika, ať už by šlo o neúmyslné poškození, vandalismus nebo třeba úmyslný útok. Je zřejmé, že tato rizika ještě víc ukazují na nevhodnost stávajícího návrhu trasy.

Závěrem nelze pominout výraznou právní nejistotu, do níž by se dostali obyvatelé Horních Měcholup v případě stavby tunelu pod jejich pozemky. Lze uvést praktický příklad; Pokud pod mým pozemkem bude probíhat ražba tunelu a mně např. praskne zeď nebo vyschne studna a u dalších pozemků, pod nimiž tunel nepovede, takové problémy nenastanou, tak zdravý rozum bude říkat, že se tak stalo v příčinné souvislosti se stavbou tunelu. To znamená, že zeď praskla nebo studna vyschla kvůli ražbě tunelu a škodu by měl uhradit vlastník (stavitel) tunelu. Pokud však investor příčinnou souvislost neuzná, pak jediná šance na úhradu vzniklé škody je prostřednictvím soudní žaloby, kde veškeré důkazní břemeno bude na straně vlastníka, tj. bude muset obhajovat vyšší škody a prokázat, že vznikla činností žalovaného. Oba tyto úkoly mohou být v praxi značně obtížné, budou vyžadovat mnoho úsilí, peněz a čau ze strany vlastníka nemovitosti a konečný výsledek v rozumném čase horizontu je nejistý. V nejlepším případě se poškozený se značným zpožděním dočká kompenzace (tj. bude „na nule“). Pokud rozsudek nebude tak příznivý nebo např. vlastník nebude chtít nést další náklady spojené s pokračováním soudního řízení (s nejistým výsledkem!), pak utrpí ztrátu. Jinými slovy, nemůže být sporu o tom, že stavba tunelu přenáší nemovitosti. A co je horší, dnešní legislativa týkající se územního a stavebního řízení nijak nenutí investora, aby tato rizika kompenzoval. Také je nutno poznamenat, že pokud představitelé hlavního města Prahy, městských částí nebo stavebních společností během schvalovacího procesu vystupují s tím, že určitý druh problému nenastane, tak takové vyjádření nemá žádnou právní váhu, a pokud dotýčný problém skutečně nastane, tak poškozenému nezbývá než se bránit výše popsaným způsobem. Nejistoty tedy zůstávají. Pouhé ujišťování, že něco nehrozí nebo problém je „okrajový“, „snesitelný“, „přijatelný“ nebo „nepravděpodobný“, nestačí. Každý, koho se tyto problémy bytostně týkají, bude mít přirozenou a správnou tendenci takové „chlácholení“ odmítnout. Současně bude nezbytné rozšířit pojistky našich nemovitostí k pokrytí tohoto zcela evidentního rizika. Abychom měli alespoň minimální ochranu. Kdo nám všem toto navýšení bude kompenzovat?

V této souvislosti dodávám, že bez mého přizvání ke stavebnímu řízení jako účastníka může dojít ke zvýšení rizika vzniku škod a negativních dopadů výše uvedených. V případě, že by k nim došlo, jsem spolu s právním zástupcem připraven/a případně vzniklou škodu vymáhat právní cestou.

2. Připomínka - Nesouhlas s vytržením ploch hromadných garáží z komplexu obytného území sídliště Libuš a jeho přeřazení do zastavitelných transformačních ploch s obytným využitím
Odůvodnění:
Sídliště Libuš bylo vytvářeno na podkladě zásad urbanistické tvorby se snahou o dosažení vyvážené uspořádaně koncepce kvalitního obytného prostředí. Vývoj stupně motorizace určil nejslabší článek organismu v plochách pro parkování a garážování. Návrh transformačních ploch s obytným využitím oslabuje nejslabší článek a tím má značnou vypovídací schopnost o způsobu a cílech transformace bez zohlednění důsledků na péči o zdraví obyvatel. Transformace ve prospěch bydlení je produktem prosazovaného způsobu myšlení uplatňovaného v praktikách plánovacího procesu územního rozvoje; Řešení s posunem bydlení k uliční čáře a s navrženými regulativy hladin zástavby ukazuje na sledovanou prioritu spočívající ve snaze o maximální zpeněžování území sídliště s ohledem na generovaný zisk pro investory, a to bez zpětných vazeb na péči o tvorbu kvalitního obytného prostředí a proces jeho zhodnocování.

Doporučení:
Vypustit z řešení zastavitelné transformační plochy s obytným využitím na stávajících plochách garáží; funkci garážového stání je žádoucí posílit; Transformaci dotčené plochy v budoucnosti spojit s kontexty potřeb sídliště; Vrátit se k zásadám urbanistická tvorby se zohledněním specifických podmínek prostředí.

Poznámka:
Ve smyslu § 52 zákona č. 225/2017 Sb. (stavební zákon) podá Společenství vlastníků garáží námítky proti návrhu Metropolitního plánu jako přímo dotčený účastník řízení o územním plánu, jehož práva k pozemkům a stavbám jsou návrhem řešení Metropolitního plánu dotčena, a to v etapě veřejného projednávání.

Popis nebo vymezení území dotčeného připomínkou:
Pozemky v katastrálním území Praha - Kamýk parc. č. 873/80 a 873/81 (zapsané na LV č. 414), na kterých Jsou postaveny objekty hromadných garáží č. p. 535/18 a 535/20 (zapsané na LV č. 497) a s nimi související pozemky pare. č. 873/170 až 873/174 a 873/180 až 873/186 (zapsané na LV č. 414). Z hlediska majetkoprávních vztahů Jsou uvedené pozemky a objekty ve vlastnictví Společenství vlastníků garáží Pavlíkova 18 a20 a Pavlíkova 535/20,142 00 Praha 4.

1. Připomínka - Nesouhlas s vymezením lokality 075/Nové Dvory
Odůvodnění:
Navrhovaný cílový charakter lokality Je sám o sobě velmi různorodý a Jeho vymezení Je nepřesvědčivé a obtížně odůvodnitelné, neboť nerespektuje přirozeně celky urbánních struktur a navíc nevnímá urbanistickou koncepci sídliště Libuš. V návrhu nesporné funkčně a prostorově výrazné a významné celky, tj. hybridní Nové Dvory a prostor stanice metra Libuš, Jsou propojovány pouze formálně do Jednoho celku nevhodnou, věcně nepodloženou a dokonce závadnou formou transformace. Z rozboru ploch lokality vyznačující se rozdílným funkčním využitím Je prokazatelné, že propojení Je pouze věcně nepodloženou konstrukcí, která v sobě skrývá extenzivní rozvoj komplexně nezabezpečeného bydlení se sníženou kvalitou obytného prostředí.

Plocha centra Nových Dvorů byla dlouhodobě připravována pro plnění funkce čtvrtového centra; v současnosti také pro funkci Integrovaného dopravní uzlu. V dominanci se Jedná o rozvojovou plochu; transformace Je v realitě plošně velmi omezena.

Lokalita stanice metra Libuš představuje transformaci zásah do ploch vybavenosti a veřejného prostranství. V důsledcích si vyžádá mj. zvýšené nároky na plochy dopravy a dopravy v klidu (veřejné hromadné i osobní automobilové dopravy), což v daném prostoru a podmínkách bude obtížně zvládnutelné. Ve výsledku zřejmě převládne extenzita rozvoje, která zvýší nevyváženost uvedené funkční složky a její deficit. Zahuštěním sídliště bydlením byla evidována ztráta zhruba 200 parkovacích stání v dobré pěší dostupnosti od budoucí stanice metra.

Mimo stávající funkce pro sídliště Libuš se zvýší nároky díky rozvojovému zázemí (na plochách východně od Novodvorské ulice). Návrh zastavitelné transformační plochy s obytným využitím v místě hromadných garáží sídliště Libuš Je umělou konstrukcí, která má zabezpečit formální spojitost obou center pro vymezení lokality bez zdůvodnění věcného smyslu. Návrh Je z mnoha odborných pohledů kontraproduktivní.

Doporučení:
Zrušit neodůvodněné vymezení lokality 075 Nové Dvory; Jedná se o uměle sestavený celek; Vymezit výraznou rozvojovou plochu Nové Dvory; Vymezit samostatnou transformační plochu v prostoru stanice metra Libuš s tím, že nadále bude plnit nároky na obslužné funkce pro sídliště Libuš a zvýšené požadavky s ohledem na rozvojové plochy s obytným využitím v zázemí a také se zvýšenými nároky na veřejné prostranství a dopravu. Zdůraznit význam centra Libuš se zvýšenými plošnými nároky s využitím rozvojových ploch ve východním směru. Nezasahovat extenzivně pojatým návrhem bydlení do stávajících deficitních ploch pro dopravu v klidu a garáží a řešení naopak orientovat na odstraňování nevyváženosti potřeb ve prospěch plnění rozvojových funkcí dopravy.

2. Připomínka - Nesouhlas s vytržením ploch hromadných garáží z komplexu obytného území sídliště Libuš a jeho přeřazení do zastavitelných transformačních ploch s obytným využitím
Odůvodnění:
Sídliště Libuš bylo vytvářeno na podkladě zásad urbanistické tvorby se snahou o dosažení vyvážené uspořádaně koncepce kvalitního obytného prostředí. Vývoj stupně motorizace určil nejslabší článek organismu v plochách pro parkování a garážování. Návrh transformačních ploch s obytným využitím oslabuje nejslabší článek a tím má značnou vypovídací schopnost o způsobu a cílech transformace bez zohlednění důsledků na péči o zdraví obyvatel. Transformace ve prospěch bydlení je produktem prosazovaného způsobu myšlení uplatňovaného v praktikách plánovacího procesu územního rozvoje; Řešení s posunem bydlení k uliční čáře a s navrženými regulativy hladin zástavby ukazuje na sledovanou prioritu spočívající ve snaze o maximální zpeněžování území sídliště s ohledem na generovaný zisk pro investory, a to bez zpětných vazeb na péči o tvorbu kvalitního obytného prostředí a proces jeho zhodnocování.

Doporučení:
Vypustit z řešení zastavitelné transformační plochy s obytným využitím na stávajících plochách garáží; funkci garážového stání je žádoucí posílit; Transformaci dotčené plochy v budoucnosti spojit s kontexty potřeb sídliště; Vrátit se k zásadám urbanistická tvorby se zohledněním specifických podmínek prostředí.

Poznámka:
Ve smyslu § 52 zákona č. 225/2017 Sb. (stavební zákon) podá Společenství vlastníků garáží námítky proti návrhu Metropolitního plánu jako přímo dotčený účastník řízení o územním plánu, jehož práva k pozemkům a stavbám jsou návrhem řešení Metropolitního plánu dotčena, a to v etapě veřejného projednávání.

Popis nebo vymezení území dotčeného připomínkou:
Pozemky v katastrálním území Praha - Kamýk parc. č. 873/80 a 873/81 (zapsané na LV č. 414), na kterých Jsou postaveny objekty hromadných garáží č. p. 535/18 a 535/20 (zapsané na LV č. 497) a s nimi související pozemky pare. č. 873/170 až 873/174 a 873/180 až 873/186 (zapsané na LV č. 414). Z hlediska majetkoprávních vztahů Jsou uvedené pozemky a objekty ve vlastnictví Společenství vlastníků garáží Pavlíkova 18 a20 a Pavlíkova 535/20,142 00 Praha 4.

1. Připomínka - Nesouhlas s vymezením lokality 075/Nové Dvory
Odůvodnění:
Navrhovaný cílový charakter lokality Je sám o sobě velmi různorodý a Jeho vymezení Je nepřesvědčivé a obtížně odůvodnitelné, neboť nerespektuje přirozeně celky urbánních struktur a navíc nevnímá urbanistickou koncepci sídliště Libuš. V návrhu nesporné funkčně a prostorově výrazné a významné celky, tj. hybridní Nové Dvory a prostor stanice metra Libuš, Jsou propojovány pouze formálně do Jednoho celku nevhodnou, věcně nepodloženou a dokonce závadnou formou transformace. Z rozboru ploch lokality vyznačující se rozdílným funkčním využitím Je prokazatelné, že propojení Je pouze věcně

			<p>nepodloženou konstrukcí, která v sobě skrývá extenzivní rozvoj komplexně nezabezpečeného bydlení se sníženou kvalitou obytného prostředí.</p> <p>Plocha centra Nových Dvorů byla dlouhodobě připravována pro plnění funkce čtvrtového centra; v současnosti také pro funkci integrovaného dopravní uzlu. V dominanci se Jedná o rozvojovou plochu; transformace Je v realitě plošně velmi omezena.</p> <p>Lokalita stanice metra Libuš představuje transformací zásah do ploch vybavenosti a veřejného prostranství. V důsledcích si vyžádá mj. zvýšené nároky na plochy dopravy a dopravy v klidu (veřejné hromadné i osobní automobilové dopravy), což v daném prostoru a podmínkách bude obtížně zvládnutelné. Ve výsledku zřejmě převládne extenzita rozvoje, která zvýší nevyváženost uvedené funkční složky a její deficit. Zahuštěním sídliště bydlením byla evidována ztráta zhruba 200 parkovacích stání v dobré pěší dostupnosti od budoucí stanice metra.</p> <p>Mimo stávající funkce pro sídliště Libuš se zvýší nároky díky rozvojovému zázemí (na plochách východně od Novodvorské ulice).</p> <p>Návrh zastavitelné transformační plochy s obytným využitím v místě hromadných garáží sídliště Libuš Je umělou konstrukcí, která má zabezpečit formální spojitost obou center pro vymezení lokality bez zdůvodnění věcného smyslu. Návrh Je z mnoha odborných pohledů kontraproduktivní.</p> <p><u>Doporučení:</u></p> <p>Zrušit neodůvodněné vymezení lokality 075 Nové Dvory; Jedná se o uměle sestavený celek;</p> <p>Vymezit výraznou rozvojovou plochu Nové Dvory;</p> <p>Vymezit samostatnou transformační plochu v prostoru stanice metra Libuš s tím, že nadále bude plnit nároky na obslužné funkce pro sídliště Libuš a zvýšené požadavky s ohledem na rozvojové plochy s obytným využitím v zázemí a také se zvýšenými nároky na veřejné prostranství a dopravu.</p> <p>Zdůraznit význam centra Libuš se zvýšenými plošnými nároky s využitím rozvojových ploch ve východním směru.</p> <p>Nezasahovat extenzivně pojatým návrhem bydlení do stávajících deficitních ploch pro dopravu v klidu a garáží a řešení naopak orientovat na odstraňování nevyváženosti potřeb ve prospěch plnění rozvojových funkcí dopravy.</p>
1392MHMPP08PMC15	Nesouhlas	2899207	<p>2. Připomínka - Nesouhlas s vytržením ploch hromadných garáží z komplexu obytného území sídliště Libuš a jeho přeřazení do zastavitelných transformačních ploch s obytným využitím</p> <p><u>Odůvodnění:</u></p> <p>Sídliště Libuš bylo vytvářeno na podkladě zásad urbanistické tvorby se snahou o dosažení vyváženě uspořádaně koncepce kvalitního obytného prostředí. Vývoj stupně motorizace určil nejslabší článek organismu v plochách pro parkování a garážování. Návrh transformačních ploch s obytným využitím oslabuje nejslabší článek a tím má značnou vypovídací schopnost o způsobu a cílech transformace bez zohlednění důsledků na péči o zdraví obyvatel. Transformace ve prospěch bydlení je produktem prosazovaného způsobu myšlení uplatňovaného v praktikách plánovacího procesu územního rozvoje; Řešení s posunem bydlení k uliční čáře a s navrženými regulativy hladin zástavby ukazuje na sledovanou prioritu spočívající ve snaze o maximální zpeněžování území sídliště s ohledem na generovaný zisk pro investory, a to bez zpětných vazeb na péči o tvorbu kvalitního obytného prostředí a proces jeho zhodnocování.</p> <p><u>Doporučení:</u></p> <p>Vypustit z řešení zastavitelné transformační plochy s obytným využitím na stávajících plochách garáží; funkci garážového stání je žádoucí posílit;</p> <p>Transformaci dotčené plochy v budoucnosti spojit s kontexty potřeb sídliště;</p> <p>Vrátit se k zásadám urbanistická tvorby se zohledněním specifických podmínek prostředí.</p> <p>Poznámka:</p> <p>Ve smyslu § 52 zákona č. 225/2017 Sb. (stavební zákon) podá Společenství vlastníků garáží námítky proti návrhu Metropolitního plánu jako přímo dotčený účastník řízení o územním plánu, jehož práva k pozemkům a stavbám jsou návrhem řešení Metropolitního plánu dotčena, a to v etapě veřejného projednávání.</p>
1392MHMPP08PMC15	Nesouhlas	2899179	<p><u>Popis nebo vymezení území dotčeného připomínkou:</u></p> <p>Pozemky v katastrálním území Praha - Kamýk parc. č. 873/80 a 873/81 (zapsané na LV č. 414), na kterých Jsou postaveny objekty hromadných garáží č. p. 535/18 a 535/20 (zapsané na LV č. 497) a s nimi související pozemky pare. č. 873/170 až 873/174 a 873/180 až 873/186 (zapsané na LV č. 414).</p> <p>Z hlediska majetkoprávních vztahů Jsou uvedené pozemky a objekty ve vlastnictví Společenství vlastníků garáží Pavlíkova 18 a20 a Pavlíkova 535/20,142 00 Praha 4.</p> <p>1. Připomínka - Nesouhlas s vymezením lokality 075/Nové Dvory</p> <p><u>Odůvodnění:</u></p> <p>Navrhovaný cílový charakter lokality Je sám o sobě velmi různorodý a Jeho vymezení Je nepřesvědčivé a obtížně odůvodnitelné, neboť nerespektuje přirozeně celky urbánních struktur a navíc nevnímá urbanistickou koncepci sídliště Libuš. V návrhu nesporné funkčně a prostorově výrazné a významné celky, tj. hybridní Nové Dvory a prostor stanice metra Libuš, Jsou propojovány pouze formálně do Jednoho celku nevhodnou, věcně nepodloženou a dokonce závadnou formou transformace. Z rozboru ploch lokality vyznačující se rozdílným funkčním využitím Je prokazatelné, že propojení Je pouze věcně nepodloženou konstrukcí, která v sobě skrývá extenzivní rozvoj komplexně nezabezpečeného bydlení se sníženou kvalitou obytného prostředí.</p> <p>Plocha centra Nových Dvorů byla dlouhodobě připravována pro plnění funkce čtvrtového centra; v současnosti také pro funkci integrovaného dopravní uzlu. V dominanci se Jedná o rozvojovou plochu; transformace Je v realitě plošně velmi omezena.</p> <p>Lokalita stanice metra Libuš představuje transformací zásah do ploch vybavenosti a veřejného prostranství. V důsledcích si vyžádá mj. zvýšené nároky na plochy dopravy a dopravy v klidu (veřejné hromadné i osobní automobilové dopravy), což v daném prostoru a podmínkách bude obtížně zvládnutelné. Ve výsledku zřejmě převládne extenzita rozvoje, která zvýší nevyváženost uvedené funkční složky a její deficit. Zahuštěním sídliště bydlením byla evidována ztráta zhruba 200 parkovacích stání v dobré pěší dostupnosti od budoucí stanice metra.</p> <p>Mimo stávající funkce pro sídliště Libuš se zvýší nároky díky rozvojovému zázemí (na plochách východně od Novodvorské ulice).</p> <p>Návrh zastavitelné transformační plochy s obytným využitím v místě hromadných garáží sídliště Libuš Je umělou konstrukcí, která má zabezpečit formální spojitost obou center pro vymezení lokality bez zdůvodnění věcného smyslu. Návrh Je z mnoha odborných pohledů kontraproduktivní.</p> <p><u>Doporučení:</u></p> <p>Zrušit neodůvodněné vymezení lokality 075 Nové Dvory; Jedná se o uměle sestavený celek;</p> <p>Vymezit výraznou rozvojovou plochu Nové Dvory;</p> <p>Vymezit samostatnou transformační plochu v prostoru stanice metra Libuš s tím, že nadále bude plnit nároky na obslužné funkce pro sídliště Libuš a zvýšené požadavky s ohledem na rozvojové plochy s obytným využitím v zázemí a také se zvýšenými nároky na veřejné prostranství a dopravu.</p> <p>Zdůraznit význam centra Libuš se zvýšenými plošnými nároky s využitím rozvojových ploch ve východním směru.</p> <p>Nezasahovat extenzivně pojatým návrhem bydlení do stávajících deficitních ploch pro dopravu v klidu a garáží a řešení naopak orientovat na odstraňování nevyváženosti potřeb ve prospěch plnění rozvojových funkcí dopravy.</p>
1393MHMPXP948OK3	Jiné	2899164	<p>Žádám tímto o přeřazení parcel p. č. 479/15, 479/21 a 479/20 do území zastavitelného. A to proto, aby bylo možné dovršit architektonickou koncepci existující lokality. Dále by tím došlo i k naplnění plánované transformace tohoto území na zastavitelné v souladu s platným územním plánem (po roce 2010).</p>
1394MHMPP08PMDDA	Nesouhlas	2899208	<p>Žádám tedy tímto o přeřazení výše uvedených pozemků do funkce zastavitelné s charakterem a intencí zástavby dle charakteru staveb v okolí.</p> <p>2. Připomínka - Nesouhlas s vytržením ploch hromadných garáží z komplexu obytného území sídliště Libuš a jeho přeřazení do zastavitelných transformačních ploch s obytným využitím</p> <p><u>Odůvodnění:</u></p> <p>Sídliště Libuš bylo vytvářeno na podkladě zásad urbanistické tvorby se snahou o dosažení vyváženě uspořádaně koncepce kvalitního obytného prostředí. Vývoj stupně motorizace určil nejslabší článek organismu v plochách pro parkování a garážování. Návrh transformačních ploch s obytným využitím oslabuje nejslabší článek a tím má značnou vypovídací schopnost o způsobu a cílech transformace bez zohlednění důsledků na péči o zdraví obyvatel. Transformace ve prospěch bydlení je produktem prosazovaného způsobu myšlení uplatňovaného v praktikách plánovacího procesu územního rozvoje; Řešení s posunem bydlení k uliční čáře a s navrženými regulativy hladin zástavby ukazuje na sledovanou prioritu spočívající ve snaze o maximální zpeněžování území sídliště s ohledem na generovaný zisk pro investory, a to bez zpětných vazeb na péči o tvorbu kvalitního obytného prostředí a proces jeho zhodnocování.</p> <p><u>Doporučení:</u></p> <p>Vypustit z řešení zastavitelné transformační plochy s obytným využitím na stávajících plochách garáží; funkci garážového stání je žádoucí posílit;</p> <p>Transformaci dotčené plochy v budoucnosti spojit s kontexty potřeb sídliště;</p> <p>Vrátit se k zásadám urbanistická tvorby se zohledněním specifických podmínek prostředí.</p> <p>Poznámka:</p> <p>Ve smyslu § 52 zákona č. 225/2017 Sb. (stavební zákon) podá Společenství vlastníků garáží námítky proti návrhu Metropolitního plánu jako přímo dotčený účastník řízení o územním plánu, jehož práva k pozemkům a stavbám jsou návrhem řešení Metropolitního plánu dotčena, a to v etapě veřejného projednávání.</p>
1394MHMPP08PMDDA	Nesouhlas	2899180	<p><u>Popis nebo vymezení území dotčeného připomínkou:</u></p> <p>Pozemky v katastrálním území Praha - Kamýk parc. č. 873/80 a 873/81 (zapsané na LV č. 414), na kterých Jsou postaveny objekty hromadných garáží č. p. 535/18 a 535/20 (zapsané na LV č. 497) a s nimi související pozemky pare. č. 873/170 až 873/174 a 873/180 až 873/186 (zapsané na LV č. 414).</p> <p>Z hlediska majetkoprávních vztahů Jsou uvedené pozemky a objekty ve vlastnictví Společenství vlastníků garáží Pavlíkova 18 a20 a Pavlíkova 535/20,142 00 Praha 4.</p> <p>1. Připomínka - Nesouhlas s vymezením lokality 075/Nové Dvory</p> <p><u>Odůvodnění:</u></p>

			<p>Navrhovaný cílový charakter lokality Je sám o sobě velmi různorodý a Jeho vymezení Je nepřesvědčivé a obtížné odůvodnitelné, neboť nerespektuje přirozeně celky urbánních struktur a navíc nevnímá urbanistickou koncepci sídliště Libuš. V návrhu nesporné funkčně a prostorově výrazné a významné celky, tj. hybridní Nové Dvory a prostor stanice metra Libuš, Jsou propojovány pouze formálně do Jednoho celku nevhodnou, věcně nepodloženou a dokonce závadnou formou transformace. Z rozboru ploch lokality vyznačující se rozdílným funkčním využitím Je prokazatelné, že propojení Je pouze věcně nepodloženou konstrukcí, která v sobě skrývá extenzivní rozvoj komplexně nezabezpečeného bydlení se sníženou kvalitou obytného prostředí.</p> <p>Plocha centra Nových Dvorů byla dlouhodobě připravována pro plnění funkce čtvrtového centra; v současnosti také pro funkcí Integrovaného dopravní uzlu. V dominanci se Jedná o rozvojovou plochu; transformace Je v realitě plošně velmi omezena.</p> <p>Lokalita stanice metra Libuš představuje transformaci zásah do ploch vybavenosti a veřejného prostranství. V důsledcích si vyžádá mj. zvýšené nároky na plochy dopravy a dopravy v klidu (veřejné hromadné i osobní automobilové dopravy), což v daném prostoru a podmínkách bude obtížné zvládnutelné. Ve výsledku zřejmě převládne extenzita rozvoje, která zvýší nevyváženost uvedené funkční složky a její deficit. Zahuštěním sídliště bydlením byla evidována ztráta zhruba 200 parkovacích stání v dobré pěší dostupnosti od budoucí stanice metra.</p> <p>Mimo stávající funkce pro sídliště Libuš se zvýší nároky díky rozvojovému zázemí (na plochách východně od Novodvorské ulice).</p> <p>Návrh zastavitelné transformační plochy s obytným využitím v místě hromadných garáží sídliště Libuš Je umělou konstrukcí, která má zabezpečit formální spojitost obou center pro vymezení lokality bez zdůvodnění věcného smyslu. Návrh Je z mnoha odborných pohledů kontraproduktivní.</p> <p><u>Doporučení:</u></p> <p>Zrušit neodůvodněné vymezení lokality 075 Nové Dvory; Jedná se o uměle sestavený celek;</p> <p>Vymezit výraznou rozvojovou plochu Nové Dvory;</p> <p>Vymezit samostatnou transformační plochu v prostoru stanice metra Libuš s tím, že nadále bude plnit nároky na obslužné funkce pro sídliště Libuš a zvýšené požadavky s ohledem na rozvojové plochy s obytným využitím v zázemí a také se zvýšenými nároky na veřejné prostranství a dopravu.</p> <p>Zdůraznit význam centra Libuš se zvýšenými plošnými nároky s využitím rozvojových ploch ve východním směru.</p> <p>Nezasahovat extenzivně pojatým návrhem bydlení do stávajících deficitních ploch pro dopravu v klidu a garáží a řešení naopak orientovat na odstraňování nevyváženosti potřeb ve prospěch plnění rozvojových funkcí dopravy.</p>
1395MHMPP08NMC3T	Nesouhlas	2901398	<p>Podrobné odůvodnění vybraných bodů</p> <p><u>K lokalitám 130 / Na Vidouli a 527 / Sídlíště Nové Butovice</u></p> <p>Cílový charakter lokality 130 / Na Vidouli je dotvoření a posilování cílového charakteru zastavitelné stavební, stabilizované, obytné lokality Na Vidouli se strukturou heterogenní. Lokalita Na Vidouli je vymezena jako lokalita s heterogenní strukturou. Cílem navržených regulativů je zachování prostorového uspořádání, rozvíjení různorodosti a <u>zvýšování propustnosti do lokality Vidoule</u>.</p>
1395MHMPP08NMC3T	Nesouhlas	2901348	<p>Trasa Radlické radiály tak, jak je navržena v území lokality 130 / Na Vidouli, ale i sousední lokality 527 / Sídlíště Nové Butovice, fragmentuje krajinu a ve své podstatě zabírá cílovému charakteru lokality - zvyšování propustnosti do lokality Vidoule.</p> <p>Podrobné odůvodnění vybraných bodů</p> <p><u>K lokalitě 528 / U Kříže</u></p> <p>V lokalitě 528 / U Kříže se na trase Radlické radiály nachází otevřený úsek mezi dvěma tunely (Butovický a Jinonický). V těsném sousedství této komunikace se nachází bytová zástavba a dvě školy. Nad trasou Radlické radiály by měla být vedena Radlická ulice - dokonponovaná jako čtvrtová třída. Otevřený úsek Radlické radiály brání v dotvoření čtvrtové třídy.</p>
1395MHMPP08NMC3T	Nesouhlas	2901298	<p>Podrobné odůvodnění vybraných bodů</p> <p><u>K lokalitě 675 / Výzkumný elektronický ústav</u></p> <p>Trasa Radlické radiály prochází v těchto lokalitách zastavitelnou transformační plochou s obytným využitím. V obou případech se jedná o území v okolí stanic metra (Jinonice a Nové Butovice) s veškerou vybaveností. Umístění komunikace městského okruhu je v přímém rozporu s ZUR a zásadním způsobem ovlivní využití transformační plochy.</p>
1395MHMPP08NMC3T	Nesouhlas	2901197	<p>Cílový charakter lokality 675 / Výzkumný elektronický ústav je naplnit potenciál zastavitelné stavební, transformační, obytné lokality Výzkumný elektronický ústav se strukturou areálu vybavenosti. Lokalita Výzkumný elektronický ústav je vymezena jako lokalita areálů vybavenosti. Cílem navržených regulativů je určení prostorového uspořádání a rozvíjení občanské vybavenosti.</p> <p>Podrobné odůvodnění vybraných bodů</p> <p><u>K lokalitě 926 / Dívčí hrady</u></p> <p>Cílovým charakterem lokality je chránit a posilovat cílový charakter nezastavitelné, transformační, rekreační lokality Dívčí hrady se strukturou zemědělské krajiny v rovině. Nezastavitelná transformační rekreační lokalita Dívčí hrady je vymezena v plochém až mírně zvlněném reliéfu v západní části Prahy. Cílem vymezení je zachovat strukturu zemědělská krajina v rovině, zvýšit její hodnoty pro rekreaci a posílit jemnější krajinnou matici doplněním víceúčelových krajinných prvků, které rozčleňují území na menší půdní bloky a jejich díly, zejména jako meze, stromořadí ve formě doprovodných prvků podél cest, větrolamů či břehových porostů u vodních toků a vodních ploch, drobné lesíky a hájky, travnaté zasakovací příkopy apod. Z důvodu vysokého rekreačního významu lokality Dívčí hrady je žádoucí zemědělské využití přednostně směřovat do méně intenzivních forem, zejména s preferencí travnatých ploch, ve vizuálně neexponovaných polohách též ovocných (krajinných) sadů. Zalesnění je nežádoucí, aktuálně provedená změna hospodaření založená na zatrávnění polí je ideální formou dalšího vývoje.</p>
1395MHMPP08NMC3T	Nesouhlas	2900190	<p>Podle článku 65 textové části je využití nezastavitelné rekreační lokality následující:</p> <p>(1) Hlavním využitím nezastavitelné rekreační lokality je rekreace a sport.</p> <p>(2) V nezastavitelné rekreační lokalitě je přípustné umisťovat budovy a jiné stavby pro zemědělství, lesnictví, vodní hospodářství, pro ochranu přírody a krajiny, pro veřejnou dopravní a technickou infrastrukturu, připojky a účelové komunikace, pro snižování nebezpečí ekologických a přírodních katastrof a pro odstraňování jejich důsledků, dále je přípustné umisťovat budovy a jiné stavby, které zlepšují podmínky využití území pro účely rekreace a cestovního ruchu (např. cyklistické stezky, hygienická zařízení, ekologická a informační centra).</p> <p>(3) V nezastavitelné rekreační lokalitě je nepřipustné umisťovat budovy a jiné stavby pro těžbu nerostů a pro nakládání s odpady a dále ty, které nejsou uvedeny jako přípustné.</p> <p>Z výše uvedeného je patrné, že v lokalitě 926 / Dívčí hrady N(17) R [T] je možné umístění veřejné dopravní infrastruktury podle článku 121 textové části, případně účelové komunikace. Stavbu Radlické radiály - tedy sběrnou komunikaci celoměstského významu není možné v dané lokalitě umístit!</p> <p><u>056 / Nové Butovice</u></p> <p>Připomínka: V místě MÚK Řeporyjská vést hlavní trasu Radlické radiály tunelem pod tubusem metra; napojení radiály na povrchové křížení s Řeporyjskou pomocí ramp.</p> <p>Uvedení do souladu ZÚR (bod 2.2.2): u metra Nové Butovice má vzniknout jedno z pěti hlavních center polycentrické Prahy. Vedení radiály vznik centra neumožňuje a devalvuje území v bezprostřední blízkosti stanice metra, která má sloužit městské funkci.</p>
1395MHMPP08NMC3T	Nesouhlas	2900095	<p><u>056 / Nové Butovice</u></p> <p>Připomínka: Vést Radlickou radiálu v tunelu na celém území lokality a vést významnou místní komunikaci (tzv. Nová Radlická) nad tunelem radiály.</p> <p>Uvedení do souladu se ZÚR (bod 3.4.2), které stanoví, že území podél radiály (Radlické ul.) má být transformováno na plnohodnotnou městskou část.</p>
1395MHMPP08NMC3T	Nesouhlas	2900280	<p><u>056 / Nové Butovice</u></p> <p>Připomínka: Umístit tramvajovou trať na Novou Radlickou.</p> <p>V trase tzv. Nové Radlické se uvažuje o umístění TT (územní rezerva v projektu radiály).</p>
1395MHMPP08NMC3T	Nesouhlas	2900040	<p><u>056 / Nové Butovice</u></p> <p>Připomínka: Vypustit zmínku o MÚK Butovice z textové části.</p> <p>MÚK je pro obsluhu území zcela zbytečná (jedná se o zástavbu několika desítek RD); vyklizení vozidel před tunelem Butovice lze řešit jinak.</p>
1395MHMPP08NMC3T	Nesouhlas	2900742	<p><u>130/Na Vidouli</u></p> <p>Připomínka: Zakreslit zakrytí (tunel) Radlické radiály v úseku MÚK Bucharova - MÚK Řeporyjská, tj. vést radiálu v tunelu na celém území lokality.</p> <p>Ochrana okolní mnohopodlažní obytné zástavby před škodlivými dopady RR.</p>

1395MHMPP08NMC3T	Nesouhlas	2900634	<u>219 / Jinonice</u> Připomínka: “Vesnické struktury” odpovídá jen menší část lokality kolem Jinonického rybníka a ul. Butovická - tuto část připojit k lokalitě 220 / Staré Butovice a přejmenovat na “Staré Jinonice a Butovice.” Zbývající část lokality “Jinonice” označit jako typ struktury “zahradní město.” Uvedení struktur do souladu s faktickým stavem.
1395MHMPP08NMC3T	Nesouhlas	2900532	<u>219 / Jinonice</u> Připomínka: Opravit zakreslení ulice Na Vidouli Nesprávně zakreslená střední část ulice, která chybně uhýbá doprava k ul. Souběžná I a II Ulice fakticky vede v přímce.
1395MHMPP08NMC3T	Nesouhlas	2900583	<u>219 / Jinonice</u> Připomínka: V ul. Souběžná III vyznačit “městskou parkovou plochu” podél celé ulice. Zezeň je pro toto prostranství charakteristická (vozovka a chodníky zabírají jen menší část uličního prostranství).
1395MHMPP08NMC3T	Nesouhlas	2900481	<u>219 / Jinonice</u> Připomínka: Vypustit ulici, která má propojit ulice Na Pomezí a Souběžná IV. Na místo takové ulice zanést pěší propojení (popř. též cyklo spojení) Uliční prostranství zakreslené mezi ulicí Na Pomezí a ulicí Souběžná IV fakticky neexistuje. Pro propojení plnohodnotnou ulicí není dopravní důvod. Vhodné je naopak zanést pěší / cyklo propojení, aby bylo možné uzavřít pěší okruh kolem Vidoule, který přerušuje právě krátký úsek mezi ulicemi Na Pomezí a Souběžná IV.
1395MHMPP08NMC3T	Nesouhlas	2900690	<u>219 / Jinonice</u> Připomínka: Jasně vymežit „512/-/5086 LBK U Waltrovky - Hemrovy skály“ v grafické i textové části. Návrh plánu je neurčitý a pro uživatele nesrozumitelný.
1395MHMPP08NMC3T	Nesouhlas	2900431	<u>219 / Jinonice</u> Připomínka: Na křížení ulic Karlštejská x Klikatá x Na Pomezí definovat obdélníkové “náměstí místní úrovně” s tím, že celé (kromě komunikací) bude v “parkové úpravě” a definovat pěší prostupnost nového náměstí k metru Jinonice skrze území č. 528 / U Kříže. Jedná se o přirozené centrum. Historicky se předpokládal vznik obdélníkového náměstí (viz Přehledný regulační a zastavovací plán hlavního města Prahy z r. 1930) a současná zástavba tomuto plánu odpovídá. Pěší propojení “náměstí” s metrem Jinonice pomocí chodníku dosud není v celé délce realizováno (vyšlapaná pěšina přes pozemek města v délce asi 70m).
1395MHMPP08NMC3T	Nesouhlas	2900380	<u>219 / Jinonice</u> Připomínka: Neoznačovat ulice Karlštejská a Klikatá jako “ulice lokální úrovně.” Funkci městské třídy má převzít “Nová Radlická” s tramvajovou trati. Obdobné ulice v okolí nejsou jako „lokální“ označovány (např. ul. V Cibulkách/Naskové/Píseckého nebo Pekařská).
1395MHMPP08NMC3T	Nesouhlas	2900330	<u>219 / Jinonice</u> Připomínka: Vypustit přeměnu východní části ul. Puchmajerova na “významnou místní komunikaci.” Zkapacitnění ulice bylo do ÚPn zaneseno v době, kdy neexistovalo propojení ulic Radlická - Klikatá přes areál Walter. Propojení ale bylo v mezidobí provedeno (nová ul. U Trezorky). Zkapacitnění ul. Puchmajerova je proto dnes nadbytečné a obtěžující obytnou zástavbu - doprava z Radlické radiály (MÚK Jinonice) má být vedena ulicí U Trezorky (nikoliv ulicí Puchmajerova).
1395MHMPP08NMC3T	Nesouhlas	2900845	<u>220 / Staré Butovice</u> Připomínka: Vést “významnou místní komunikaci” (Nová Radlická) po záklopu (tj. nad tunelem) radiály (nikoliv vedle radiály). V lokalitě se trasa „Nové Radlické” odklání od trasy Radlické radiály. V projednávaném územním řízení je trasa Radlické ulice umístěna nad tunelem radiály. Uvedení do souladu se ZÚR (bod 3.4.2), které stanoví, že území podél radiály (Radlické ul.) má být transformováno na plnohodnotnou městskou část.
1395MHMPP08NMC3T	Nesouhlas	2901146	<u>527 / Sídliště Nové Butovice</u> Připomínka: V místě MÚK Řeporyjská vést hlavní trasu Radlické radiály tunelem pod tubusem metra; napojení radiály na povrchové křížení s Řeporyjskou pomocí ramp. Uvedení do souladu ZÚR (bod 2.2.2): u metra Nové Butovice má vzniknout jedno z pěti hlavních center polycentrické Prahy. Vedení radiály vznik centra neumožňuje a devalvuje území v bezprostřední blízkosti stanice metra, která má sloužit městské funkci.
1395MHMPP08NMC3T	Nesouhlas	2901096	<u>527 / Sídliště Nové Butovice</u> Připomínka: Zakreslit zakrytí Radlické radiály v úseku MÚK Bucharova - MÚK Řeporyjská, tj. vést radiálu v tunelu na celém území lokality. Ochrana okolní mnohopodlažní obytné zástavby před škodlivými dopady RR.
1395MHMPP08NMC3T	Nesouhlas	2901046	<u>528 / U Kříže</u> Připomínka: U vestibulu metra Jinonice provést “vymezení náměstí bodem” v ose Radlické ulice a současně tam provést “vymezení občanské vybavenosti bodem.” Jedná se o nové přirozené centrum oblasti se stoupající koncentrací pěších. Radlickou má procházet tramvajová trať. Vhodné místo pro umístění veřejné vybavenosti atp. A to i pro „transformační plochu s obytným využitím“ jižně a východně od stanice metra.
1395MHMPP08NMC3T	Nesouhlas	2900995	<u>528 / U Kříže</u> Připomínka: Zanést spojení tunelu Jinonice a tunelu Butovice na Radlické radiále, tj. vést radiálu v tunelu na celém území lokality. Ochrana okolní obytné zástavby před škodlivými dopady RR.
1395MHMPP08NMC3T	Nesouhlas	2900795	<u>611 / Areály Bucharova</u> Připomínka: Zakreslit zakrytí (tunel) Radlické radiály v úseku MÚK Bucharova - MÚK Řeporyjská. Ochrana okolní mnohopodlažní obytné zástavby před škodlivými dopady RR.
1395MHMPP08NMC3T	Nesouhlas	2900895	<u>675 / Výzkumný elektronický ústav</u> Připomínka: Prodloužit tunel na Radlické radiále východním směrem minimálně na úroveň ul. Puchmajerova (křížení ulic Puchmajerova x Radlická), nejlépe až k západnímu portálu Tunelu Radlice, tj. vést Radlickou radiálu v tunelu na celém území lokality. Ochrana okolní obytné zástavby před škodlivými dopady RR (včetně zástavby budoucí - RR prochází transformační plochou s obytným využitím). Umožnění vzniku veřejného prostranství (náměstí) s veřejnou vybaveností u vestibulu metra Jinonice v ose ul. Radlická (viz též další bod).
1395MHMPP08NMC3T	Nesouhlas	2900945	<u>926 / Dívčí hrady</u> Připomínka: Prodloužit tunelový úsek tak, aby Radlická radiála byla při průchodu lokalitou 926 / Dívčí hrady v tunelu v celé délce. Ochrana předpokládané okolní obytné zástavby (RR prochází transformační plochou s obytným využitím) před škodlivými dopady RR.
1395MHMPP08NMC3T	Nesouhlas	2901248	Podrobné odůvodnění vybraných bodů <u>K lokalitě 056 / Nové Butovice</u> Trasa Radlické radiály prochází v těchto lokalitách zastavitelnou transformační plochou s obytným využitím. V obou případech se jedná o území v okolí stanic metra (Jinonice a Nové Butovice) s veškerou vybaveností. Umístění komunikace městského okruhu je v přímém rozporu s ZUR a zásadním způsobem ovlivní využití transformační plochy.
1396MHMPP05MR6J0	Nesouhlas	2922904	Cílovým charakterem lokality 056 / Nové Butovice je dotvořit a posilovat cílový charakter zastavitelné stavební, stabilizované, obytné lokality Nové Butovice se strukturou hybridní. Lokalita Nové Butovice je vymezena jako lokalita s hybridní strukturou. Cílem navržených regulativů je zachování prostorového uspořádání, <u>dokomponování čtvrtové třídy Radlická</u> a ve vymezených transformačních a rozvojových plochách doplnění zástavby. Stavba Radlická radiály ve svém základu zamezuje cílovému charakteru lokality, zejména dokomponování čtvrtové třídy Radlická! 13. Vymezit lokalitu 876-Les Kamýk jako nezastavitelnou.
1396MHMPP05MR6J0	Nesouhlas	2922762	<u>Odůvodnění:</u> Stávající vymezení jakožto „nestavebního bloku v zastavitelném území“ neposkytuje dostatečnou zákonnou ochranu lesoparku, který představuje cenné rekreační zázemí okolním sídlištím. Hrozí, že zejména jeho okrajová území mohou být přinejmenším zčásti snadno změněna v zastavitelná. 3. Nezahrnovat pozemky v katastrálním území Praha – Kamýk parc. č. 873/80 a 873/81 (zapsané na LV č. 414), na kterých jsou postaveny objekty hromadných garáží č. p. 535/18 a 535/20 (zapsané na LV č. 497) a s nimi související pozemky parc. č. 873/170 až 873/174 a 873/180 až 873/186 (zapsané na LV č. 414) do transformační zóny 075 / Nové Dvory. Přiřadit tyto pozemky

			<p>k lokalitě 543-Sídlíště Libuš. To se týká i pozemků, na nichž se nachází sousední družstevní garáže, mycí linka, nákupní centrum Albert a další s nimi související pozemky a parkoviště západně od ulice Novodvorská.</p>
1396MHMPP05MR6J0	Nesouhlas	2922905	<p><u>Odůvodnění:</u> Zachovat charakter sídliště, kde se střídají nízkopodlažní objekty veřejné vybavenosti s vyššími obytnými domy.</p> <p>Obecné připomínky k Metropolitnímu plánu:</p> <p>1. Vymezit zelené plochy označené za „nestavební část zastavitelného území“ jako jednoznačně nezastavitelné. Nezmenšovat rozsah zelených ploch – zachovat stávající koeficient zeleně.</p>
1396MHMPP05MR6J0	Nesouhlas	2922748	<p><u>Odůvodnění:</u> V současnosti jsou parky chráněny zákonem; budou-li převedeny do bloků, které chráněny nejsou, hrozí, že mohou být přinejmenším zčásti snadno změněny na zastavitelné. Takovýto postup je v rozporu s dokumentem Strategie adaptace hl. m. Prahy na klimatickou změnu.</p> <p>Podmínit rozvoj transformační plochy 415/075/4039 chystanou územní studií pro Kamýk anebo navrhnout takové uspořádání tohoto území, které by zaručilo podíl veřejné vybavenosti (občanské+komerční) minimálně ve výši 40 % (namísto nyníšších zcela nedostatečných 5 % OV; komerční vymezena není). Plochy veřejné vybavenosti v plánu jasně vymezit.</p>
1396MHMPP05MR6J0	Nesouhlas	2922793	<p><u>Odůvodnění:</u> Veřejná vybavenost na sousedícím území Sídlíště Libuš (k.ú. Kamýk) je již nyní zcela nedostačující: Jediné nákupní centrum a restaurace jsou ohroženy probíhajícími developerskými projekty, kapacita školských a vzdělávacích zařízení nepostačuje potřebám, zdravotnická, sociální či kulturní zařízení zcela chybějí. Při plánovaném zahuštění Sídlíště Libuš až o 50 % a předpokládaném vzniku dalších obytných bloků v transformační ploše je nutno zajistit odpovídající infrastrukturu – a zajistit ji v předstihu, než dojde k zastavění veškerého prostoru obytnými bloky.</p> <p>10. Rozšířit park 123/358/2410 jakožto park ve volné zástavbě i na plochu mezi MŠ Smolkova a areálem Tempo (část parc.č. 873/1, k.ú. Kamýk).</p>
1396MHMPP05MR6J0	Nesouhlas	2922902	<p><u>Odůvodnění:</u> Vytvoření biokoridoru propojujícího přes ul. Zelenkovu tento park s plochou 976-Údolí Libušského a Cholupického potoka.</p> <p>11. Zachovat park U zahrádkářské kolonie 123/358/2410 v nezmenšeném rozsahu. Nesouhlasíme se změnou pozemků č.p. 888/3 a 888/5 (k.ú. Libuš), které jsou součástí parku U zahrádkářské kolonie, na stavební parcely. V současném územním plánu se jedná o parkovou zeleň (ZP), v návrhu MP se jedná o „místní park“, označený jako 123/358/2410 Park Nové Dvory. Dotčená část parku náleží na ulici Smotlachova.</p>
1396MHMPP05MR6J0	Nesouhlas	2922903	<p><u>Odůvodnění:</u> MČ Praha-Libuš podává v rámci svých připomínek k návrhu MP požadavek změnu části parku na stavební parcely pro soukromé investory. Tuto připomínku považuje MČ Praha-Libuš jako zásadní. Vzhledem k tomu, že se jedná o jediný park v lokalitě, stávající zeleň se vzrostlými stromy, hnízdiště ptactva a další drobné fauny, domníváme se, že by pořizovatel neměl požadavku MČ Praha-Libuš vyhovět. Přestože se jedná o část parku, která je v soukromém vlastnictví, nový územní plán by neměl zmenšovat stávající plochy zeleně.</p> <p>12. Vymezit místní biokoridor ÚSES nebo aspoň reálně propojit zelení (městskou parkovou plochou) park 123/358/2410 s krčskou Loukou (lokalita 862-Jalový Dvůr), a to podél ulice Chýnovská.</p>
1396MHMPP05MR6J0	Nesouhlas	2922906	<p><u>Odůvodnění:</u> Vytvoření biokoridoru, který by přes PP V Hrobech a/nebo přes plochu mezi MŠ Smolkova a areálem TJ Tempo (část parc.č. 873/1, k.ú. Kamýk) navázal na biokoridor 512/-/5176 Modřanská rokle.</p> <p>2. Jednoznačně vymezit ve stabilizovaných, ale hlavně v transformačních a rozvojových územích plochy určené pro veřejnou infrastrukturu a veřejnou vybavenost (občanskou i komerční) a určit jejich minimální podíl s přihlédnutím k ostatním funkcím daného území.</p>
1396MHMPP05MR6J0	Nesouhlas	2922761	<p><u>Odůvodnění:</u> Je třeba zaručit, že takovéto plochy skutečně vzniknou a že na nich nevyrostou pouze byty a/nebo kanceláře. Stávající praxe ukazuje, že spoléhání na dohodu s developery nefunguje – zejména na sídlíštích se nově staví téměř výhradně byty a ateliéry určené k obývání, čímž místo „města pro život“ vznikají „noclehárny“ snižující kvalitu života v daných lokalitách a zatěžující město po dopravní stránce. Při plánování výstavby v transformačních a rozvojových územích je tedy třeba zajistit, aby vznikala v souladu s koncepcí „města krátkých vzdáleností“.</p> <p>2. Zachovat v transformační ploše 415/075/4039 pás zeleně (stromořadí) podél ulice Novodvorská.</p>
1396MHMPP05MR6J0	Nesouhlas	2922907	<p><u>Odůvodnění:</u> Zelený pás tvoří izolační a tepelný štít, jehož význam při předpokládané výstavbě v lokalitě dále vzroste. Maximální podpora zeleně v takto exponovaných místech je v souladu se Strategií adaptace hl. m. Prahy na klimatickou změnu.</p> <p>3. Zúžit příliš široké rozmezí podlažnosti v kategorii 21: vytvořit novou kategorii o rozmezí 13-16 podlaží.</p>
1396MHMPP05MR6J0	Nesouhlas	2922763	<p><u>Odůvodnění:</u> Kategorie 13-21 je příliš široká a nejasná; svou šíří se vymyká kategoriím ostatním, které pracují s rozmezím 2-3 podlaží.</p> <p>4. Ve stabilizovaném území 543-Sídlíště Libuš snížit rozmezí podlažnosti 21 na maximálně 13, tak aby odpovídalo výšce stávajících budov a zachovávalo architektonickou koncepci sídliště.</p>
1396MHMPP05MR6J0	Nesouhlas	2922764	<p><u>Odůvodnění:</u> Modernistickou zástavbu sídliště Kamýk charakterizuje střídání nízkopodlažních objektů (areálů) občanské vybavenosti s vyššími obytnými domy o dvou výškových hladinách 13 a 8 podlaží, přičemž všechny objekty jsou obklopeny parkově upravenou zelení. Hrozí, že příliš široké rozmezí podlažnosti v kategorii 21 (na rozdíl od ostatních kategorií, kde se vždy jedná o rozmezí 2 až 3 podlaží) by v případě vzniku staveb vyšších tento charakter narušilo.</p> <p>5. Snížit rozmezí podlažnosti na pozemcích parc.č. 884/23, 884/24 a 886/1, k.ú. Kamýk, z 8 na 2. Zajistit, že RPB mezi ulicemi Smotlachova a Smolkova nepřesáhne 110% stavu k 31.12.2017.</p>
1396MHMPP05MR6J0	Nesouhlas	2922777	<p><u>Odůvodnění:</u> Zachovat stávající charakter sídliště, kde se prolínají velké bytové domy s nízkými budovami občanské vybavenosti. Respektovat původní záměr sídliště charakteristický postupným poklesem výšky staveb směrem k západu – ke Kamýckému lesu.</p> <p>6. Vymezit plochu stávajícího nákupního centra Obzor (parc.č. 873/60 a 873/62, k.ú. Kamýk) jako plochu veřejné vybavenosti a snížit u ní výškovou hladinu z 8 na 2.</p>
			<p><u>Odůvodnění:</u> Zajistit zachování funkce veřejné vybavenosti v jediném stávajícím nákupním centru v lokalitě 543-Sídlíště Libuš (jiné komerční objekty se v docházkové vzdálenosti nenalézají). Zachovat charakter sídliště,</p>

			kde se střídají nízkopodlažní objekty veřejné vybavenosti s vyššími obytnými domy.
1396MHMPP05MR6J0	Nesouhlas	2922778	7. Snížit rozmezí podlažnosti na 2 parkovištích jižně od ul. Zimova (část parc.č. 873/1, k.ú. Kamýk) z 21 na 2.
			<u>Odůvodnění:</u> Zajistit zachování funkce veřejné vybavenosti – parkoviště před řadovým domem v ulici Zimova.
1396MHMPP05MR6J0	Nesouhlas	2922779	8. Vymezit plochou – nikoli pouhým bodem jako v návrhu MP – existující areály veřejné vybavenosti, tj. objekt „Modrý klíč“ a areály MŠ a ZŠ Smolkova.
			<u>Odůvodnění:</u> Vymezení bodem by nevyloučilo, že v budoucnu bude funkce veřejné vybavenosti omezena ve prospěch funkce jiné.
1396MHMPP05MR6J0	Nesouhlas	2922780	9. Vymezit parky ve volné zástavbě v lokalitě 543-Sídlíště Libuš jako nezastavitelné.
			<u>Odůvodnění:</u> Stávající vymezení jakožto „nestavebních bloků v zastavitelném území“ neposkytuje dostatečnou zákonnou ochranu zelených ploch; hrozí, že by přinejmenším zčásti mohly být snadno změněny v zastavitelné. Z ekologického a klimatického hlediska je maximální možné zachování zeleně tím důležitější, že na území sídlíště již dochází k zahušťování zástavby a další rozsáhlé stavební aktivity jsou plánovány v bezprostředně sousedícím transformačním území 415/075/4039.
1396MHMPP08PMB32	Nesouhlas	2899209	2. Připomínka - Nesouhlas s vytržením ploch hromadných garáží z komplexu obytného území sídlíště Libuš a jeho přearažení do zastavitelných transformačních ploch s obytným využitím
			<u>Odůvodnění:</u> Sídlíště Libuš bylo vytvářeno na podkladě zásad urbanistické tvorby se snahou o dosažení vyváženě uspořádaně koncepce kvalitního obytného prostředí. Vývoj stupně motorizace určil nejslabší článek organismu v plochách pro parkování a garážování. Návrh transformačních ploch s obytným využitím oslabuje nejslabší článek a tím má značnou vypovídací schopnost o způsobu a cílech transformace bez zohlednění důsledků na péči o zdraví obyvatel. Transformace ve prospěch bydlení je produktem prosazovaného způsobu myšlení uplatňovaného v praktikách plánovacího procesu územního rozvoje; Řešení s posunem bydlení k uliční čáře a s navrženými regulativy hladin zástavby ukazuje na sledovanou prioritu spočívající ve snaze o maximální zpeněžování území sídlíště s ohledem na generovaný zisk pro investory, a to bez zpětných vazeb na péči o tvorbu kvalitního obytného prostředí a proces jeho zhodnocování. <u>Doporučení:</u> Vypustit z řešení zastavitelné transformační plochy s obytným využitím na stávajících plochách garáží; funkci garážového stání je žádoucí posílit; Transformaci dotčené plochy v budoucnosti spojit s kontexty potřeb sídlíště; Vrátit se k zásadám urbanistická tvorby se zohledněním specifických podmínek prostředí.
			Poznámka: Ve smyslu § 52 zákona č. 225/2017 Sb. (stavební zákon) podá Společenství vlastníků garáží námítky proti návrhu Metropolitního plánu jako přímo dotčený účastník řízení o územním plánu, jehož práva k pozemkům a stavbám jsou návrhem řešení Metropolitního plánu dotčena, a to v etapě veřejného projednávání.
1396MHMPP08PMB32	Nesouhlas	2899181	<u>Popis nebo vymezení území dotčeného připomínkou:</u> Pozemky v katastrálním území Praha - Kamýk parc. č. 873/80 a 873/81 (zapsané na LV č. 414), na kterých Jsou postaveny objekty hromadných garáží č. p. 535/18 a 535/20 (zapsané na LV č. 497) a s nimi související pozemky pare. č. 873/170 až 873/174 a 873/180 až 873/186 (zapsané na LV č. 414). Z hlediska majetkoprávních vztahů Jsou uvedené pozemky a objekty ve vlastnictví Společenství vlastníků garáží Pavlíkova 18 a20 a Pavlíkova 535/20,142 00 Praha 4. 1. Připomínka - Nesouhlas s vymezením lokality 075/Nové Dvory <u>Odůvodnění:</u> Navrhovaný cílový charakter lokality Je sám o sobě velmi různorodý a Jeho vymezení Je nepřesvědčivé a obtížně odůvodnitelné, neboť nerespektuje přirozeně celky urbánních struktur a navíc nevnímá urbanistickou koncepci sídlíště Libuš. V návrhu nesporné funkčně a prostorově výrazné a významné celky, tj. hybridní Nové Dvory a prostor stanice metra Libuš, Jsou propojovány pouze formálně do Jednoho celku nevhodnou, věcně nepodloženou a dokonce závadnou formou transformace. Z rozboru ploch lokality vyznačující se rozdílným funkčním využitím Je prokazatelné, že propojení Je pouze věcně nepodloženou konstrukcí, která v sobě skrývá extenzivní rozvoj komplexně nezabezpečeného bydlení se sníženou kvalitou obytného prostředí. Plocha centra Nových Dvorů byla dlouhodobě připravována pro plnění funkce čtvrtového centra; v současnosti také pro funkci Integrovaného dopravní uzlu. V dominanci se Jedná o rozvojovou plochu; transformace Je v realitě plošně velmi omezena. Lokalita stanice metra Libuš představuje transformaci zásah do ploch vybavenosti a veřejného prostranství. V důsledcích si vyžádá mj. zvýšené nároky na plochy dopravy a dopravy v klidu (veřejné hromadné i osobní automobilové dopravy), což v daném prostoru a podmínkách bude obtížně zvládnutelné. Ve výsledku zřejmě převládne extenzita rozvoje, která zvýší nevyváženost uvedené funkční složky a její deficit. Zahuštěním sídlíště bydlením byla evidována ztráta zhruba 200 parkovacích stání v dobré pěší dostupnosti od budoucí stanice metra. Mimo stávající funkce pro sídlíště Libuš se zvýší nároky díky rozvojovému zázemí (na plochách východně od Novodvorské ulice). Návrh zastavitelné transformační plochy s obytným využitím v místě hromadných garáží sídlíště Libuš Je umělou konstrukcí, která má zabezpečit formální spojitost obou center pro vymezení lokality bez zdůvodnění věcného smyslu. Návrh Je z mnoha odborných pohledů kontraproduktivní. <u>Doporučení:</u> Zrušit neodůvodněné vymezení lokality 075 Nové Dvory; Jedná se o uměle sestavený celek; Vymezit výraznou rozvojovou plochu Nové Dvory; Vymezit samostatnou transformační plochu v prostoru stanice metra Libuš s tím, že nadále bude plnit nároky na obslužné funkce pro sídlíště Libuš a zvýšené požadavky s ohledem na rozvojové plochy s obytným využitím v zázemí a také se zvýšenými nároky na veřejné prostranství a dopravu. Zdůraznit význam centra Libuš se zvýšenými plošnými nároky s využitím rozvojových ploch ve východním směru. Nezasahovat extenzivně pojatým návrhem bydlení do stávajících deficitních ploch pro dopravu v klidu a garáží a řešení naopak orientovat na odstraňování nevyváženosti potřeb ve prospěch plnění rozvojových funkcí dopravy.
1397MHMPP08PMD69	Nesouhlas	2899210	2. Připomínka - Nesouhlas s vytržením ploch hromadných garáží z komplexu obytného území sídlíště Libuš a jeho přearažení do zastavitelných transformačních ploch s obytným využitím
			<u>Odůvodnění:</u> Sídlíště Libuš bylo vytvářeno na podkladě zásad urbanistické tvorby se snahou o dosažení vyváženě uspořádaně koncepce kvalitního obytného prostředí. Vývoj stupně motorizace určil nejslabší článek organismu v plochách pro parkování a garážování. Návrh transformačních ploch s obytným využitím oslabuje nejslabší článek a tím má značnou vypovídací schopnost o způsobu a cílech transformace bez zohlednění důsledků na péči o zdraví obyvatel. Transformace ve prospěch bydlení je produktem prosazovaného způsobu myšlení uplatňovaného v praktikách plánovacího procesu územního rozvoje; Řešení s posunem bydlení k uliční čáře a s navrženými regulativy hladin zástavby ukazuje na sledovanou prioritu spočívající ve snaze o maximální zpeněžování území sídlíště s ohledem na generovaný zisk pro investory, a to bez zpětných vazeb na péči o tvorbu kvalitního obytného prostředí a proces jeho zhodnocování. <u>Doporučení:</u> Vypustit z řešení zastavitelné transformační plochy s obytným využitím na stávajících plochách garáží; funkci garážového stání je žádoucí posílit; Transformaci dotčené plochy v budoucnosti spojit s kontexty potřeb sídlíště; Vrátit se k zásadám urbanistická tvorby se zohledněním specifických podmínek prostředí.
			Poznámka: Ve smyslu § 52 zákona č. 225/2017 Sb. (stavební zákon) podá Společenství vlastníků garáží námítky proti návrhu Metropolitního plánu jako přímo dotčený účastník řízení o územním plánu, jehož práva k pozemkům a stavbám jsou návrhem řešení Metropolitního plánu dotčena, a to v etapě veřejného projednávání.
1397MHMPP08PMD69	Nesouhlas	2899182	<u>Popis nebo vymezení území dotčeného připomínkou:</u> Pozemky v katastrálním území Praha - Kamýk parc. č. 873/80 a 873/81 (zapsané na LV č. 414), na kterých Jsou postaveny objekty hromadných garáží č. p. 535/18 a 535/20 (zapsané na LV č. 497) a s nimi související pozemky pare. č. 873/170 až 873/174 a 873/180 až 873/186 (zapsané na LV č. 414). Z hlediska majetkoprávních vztahů Jsou uvedené pozemky a objekty ve vlastnictví Společenství vlastníků garáží Pavlíkova 18 a20 a Pavlíkova 535/20,142 00 Praha 4. 1. Připomínka - Nesouhlas s vymezením lokality 075/Nové Dvory <u>Odůvodnění:</u> Navrhovaný cílový charakter lokality Je sám o sobě velmi různorodý a Jeho vymezení Je nepřesvědčivé a obtížně odůvodnitelné, neboť nerespektuje přirozeně celky urbánních struktur a navíc nevnímá urbanistickou koncepci sídlíště Libuš. V návrhu nesporné funkčně a prostorově výrazné a významné celky, tj. hybridní Nové Dvory a prostor stanice metra Libuš, Jsou propojovány pouze formálně do Jednoho

			<p>celku nevhodnou, věcně nepodloženou a dokonce závadnou formou transformace. Z rozboru ploch lokality vyznačující se rozdílným funkčním využitím Je prokazatelné, že propojení Je pouze věcně nepodloženou konstrukcí, která v sobě skrývá extenzivní rozvoj komplexně nezabezpečeného bydlení se sníženou kvalitou obytného prostředí.</p> <p>Plocha centra Nových Dvorů byla dlouhodobě připravována pro plnění funkce čtvrtového centra; v současnosti také pro funkcí Integrovaného dopravní uzlu. V dominanci se Jedná o rozvojovou plochu; transformace Je v realitě plošně velmi omezena.</p> <p>Lokalita stanice metra Libuš představuje transformací zásah do ploch vybavenosti a veřejného prostranství. V důsledcích si vyžádá mj. zvýšené nároky na plochy dopravy a dopravy v klidu (veřejné hromadné i osobní automobilové dopravy), což v daném prostoru a podmínkách bude obtížně zvládnutelné. Ve výsledku zřejmě převládne extenzita rozvoje, která zvýší nevyváženost uvedené funkční složky a její deficit. Zahuštěním sídliště bydlením byla evidována ztráta zhruba 200 parkovacích stání v dobré pěší dostupnosti od budoucí stanice metra.</p> <p>Mimo stávající funkce pro sídliště Libuš se zvýší nároky díky rozvojovému zázemí (na plochách východně od Novodvorské ulice).</p> <p>Návrh zastavitelné transformační plochy s obytným využitím v místě hromadných garáží sídliště Libuš Je umělou konstrukcí, která má zabezpečit formální spojitost obou center pro vymezení lokality bez zdůvodnění věcného smyslu. Návrh Je z mnoha odborných pohledů kontraproduktivní.</p> <p><u>Doporučení:</u></p> <p>Zrušit neodůvodněné vymezení lokality 075 Nové Dvory; Jedná se o uměle sestavený celek;</p> <p>Vymezit výraznou rozvojovou plochu Nové Dvory;</p> <p>Vymezit samostatnou transformační plochu v prostoru stanice metra Libuš s tím, že nadále bude plnit nároky na obslužné funkce pro sídliště Libuš a zvýšené požadavky s ohledem na rozvojové plochy s obytným využitím v zázemí a také se zvýšenými nároky na veřejné prostranství a dopravu.</p> <p>Zdůraznit význam centra Libuš se zvýšenými plošnými nároky s využitím rozvojových ploch ve východním směru.</p> <p>Nezasahovat extenzivně pojatým návrhem bydlení do stávajících deficitních ploch pro dopravu v klidu a garáží a řešení naopak orientovat na odstraňování nevyváženosti potřeb ve prospěch plnění rozvojových funkcí dopravy.</p>
1398MHMPP08NMCEA	Nesouhlas	2901399	<p>Podrobné odůvodnění vybraných bodů</p> <p><u>K lokalitám 130 / Na Vidouli a 527 / Sídlíště Nové Butovice</u></p> <p>Cílový charakter lokality 130 / Na Vidouli je dotvoření a posilování cílového charakteru zastavitelné stavební, stabilizované, obytné lokality Na Vidouli se strukturou heterogenní. Lokalita Na Vidouli je vymezena jako lokalita s heterogenní strukturou. Cílem navržených regulativů je zachování prostorového uspořádání, rozvíjení různorodosti a <u>zvyšování prostupnosti do lokality Vidoule.</u></p>
1398MHMPP08NMCEA	Nesouhlas	2901349	<p>Trasa Radlické radiály tak, jak je navržena v území lokality 130 / Na Vidouli, ale i sousední lokality 527 / Sídlíště Nové Butovice, fragmentuje krajinu a ve své podstatě zabírájuje cílovému charakteru lokality - zvyšování prostupnosti do lokality Vidoule.</p> <p>Podrobné odůvodnění vybraných bodů</p> <p><u>K lokalitě 528 / U Kříže</u></p> <p>V lokalitě 528 / U Kříže se na trase Radlické radiály nachází otevřený úsek mezi dvěma tunely (Butovický a Jinonický). V těsném sousedství této komunikace se nachází bytová zástavba a dvě školy. Nad trasou Radlické radiály by měla být vedena Radlická ulice - dokonponovaná jako čtvrtová třída. Otevřený úsek Radlické radiály brání v dotvoření čtvrtové třídy.</p>
1398MHMPP08NMCEA	Nesouhlas	2901299	<p>Podrobné odůvodnění vybraných bodů</p> <p><u>K lokalitě 675 / Výzkumný elektronický ústav</u></p> <p>Trasa Radlické radiály prochází v těchto lokalitách zastavitelnou transformační plochou s obytným využitím. V obou případech se jedná o území v okolí stanic metra (Jinonice a Nové Butovice) s veškerou vybaveností. Umístění komunikace městského okruhu je v přímém rozporu s ZUR a zásadním způsobem ovlivní využití transformační plochy.</p>
			<p>Cílový charakter lokality 675 / Výzkumný elektronický ústav je naplnit potenciál zastavitelné stavební, transformační, obytné lokality Výzkumný elektronický ústav se strukturou areálu vybavenosti. Lokalita Výzkumný elektronický ústav je vymezena jako lokalita areálů vybavenosti. Cílem navržených regulativů je určení prostorového uspořádání a rozvíjení občanské vybavenosti.</p>
1398MHMPP08NMCEA	Nesouhlas	2901198	<p>Podrobné odůvodnění vybraných bodů</p> <p><u>K lokalitě 926 / Dívčí hrady</u></p> <p>Cílovým charakterem lokality je chránit a posilovat cílový charakter nezastavitelné, transformační, rekreační lokality Dívčí hrady se strukturou zemědělské krajiny v rovině. Nezastavitelná transformační rekreační lokalita Dívčí hrady je vymezena v plochem až mírně zvlněném reliéfu v západní části Prahy. Cílem vymezení je zachovat strukturu zemědělská krajina v rovině, zvýšit její hodnoty pro rekreaci a posílit jemnější krajinnou matici doplněním víceúčelových krajinných prvků, které rozčleňují území na menší půdní bloky a jejich díly, zejména jako meze, stromořadí ve formě doprovodných prvků podél cest, větrolamů či břehových porostů u vodních toků a vodních ploch, drobné lesíky a hájky, travnaté zasakovací příkopy apod. Z důvodu vysokého rekreačního významu lokality Dívčí hrady je žádoucí zemědělské využití přednostně směřovat do méně intenzivních forem, zejména s preferencí travnatých ploch, ve vizuálně neexponovaných polohách též ovocných (krajinných) sadů. Zalesnění je nežádoucí, aktuálně provedená změna hospodaření založená na zatrávnění polí je ideální formou dalšího vývoje.</p>
			<p>Podle článku 65 textové části je využití nezastavitelné rekreační lokality následující:</p> <p>(1) Hlavním využitím nezastavitelné rekreační lokality je rekreace a sport.</p> <p>(2) V nezastavitelné rekreační lokalitě je přípustné umisťovat budovy a jiné stavby pro zemědělství, lesnictví, vodní hospodářství, pro ochranu přírody a krajiny, pro veřejnou dopravní a technickou infrastrukturu, připojky a účelové komunikace, pro snižování nebezpečí ekologických a přírodních katastrof a pro odstraňování jejich důsledků, dále je přípustné umisťovat budovy a jiné stavby, které zlepšují podmínky využití území pro účely rekreace a cestovního ruchu (např. cyklistické stezky, hygienická zařízení, ekologická a informační centra).</p> <p>(3) V nezastavitelné rekreační lokalitě je nepřipustné umisťovat budovy a jiné stavby pro těžbu nerostů a pro nakládání s odpady a dále ty, které nejsou uvedeny jako přípustné.</p>
1398MHMPP08NMCEA	Nesouhlas	2900191	<p>Z výše uvedeného je patrné, že v lokalitě 926 / Dívčí hrady N(17) R [T] je možné umístění veřejné dopravní infrastruktury podle článku 121 textové části, případně účelové komunikace. Stavbu Radlické radiály - tedy sběrnou komunikaci celoměstského významu není možné v dané lokalitě umístit!</p> <p><u>056 / Nové Butovice</u></p> <p>Připomínka: V místě MÚK Řeporyjská vést hlavní trasu Radlické radiály tunelem pod tubusem metra; napojení radiály na povrchové křížení s Řeporyjskou pomocí ramp.</p> <p>Uvedení do souladu ZÚR (bod 2.2.2): u metra Nové Butovice má vzniknout jedno z pěti hlavních center polycentrické Prahy. Vedení radiály vznik centra neumožňuje a devalvuje území v bezprostřední blízkosti stanice metra, která má sloužit městské funkci.</p>
1398MHMPP08NMCEA	Nesouhlas	2900096	<p><u>056 / Nové Butovice</u></p> <p>Připomínka: Vést Radlickou radiálu v tunelu na celém území lokality a vést významnou místní komunikaci (tzv. Nová Radlická) nad tunelem radiály.</p> <p>Uvedení do souladu se ZÚR (bod 3.4.2), které stanoví, že území podél radiály (Radlické ul.) má být transformováno na plnohodnotnou městskou část.</p>
1398MHMPP08NMCEA	Nesouhlas	2900281	<p><u>056 / Nové Butovice</u></p> <p>Připomínka: Umístit tramvajovou trať na Novou Radlickou.</p> <p>V trase tzv. Nové Radlické se uvažuje o umístění TT (územní rezerva v projektu radiály).</p>
1398MHMPP08NMCEA	Nesouhlas	2900041	<p><u>056 / Nové Butovice</u></p> <p>Připomínka: Vypustit zmínku o MÚK Butovice z textové části.</p> <p>MÚK je pro obsluhu území zcela zbytečná (jedná se o zástavbu několika desítek RD); vyklizení vozidel před tunelem Butovice lze řešit jinak.</p>
1398MHMPP08NMCEA	Nesouhlas	2900743	<p><u>130/Na Vidouli</u></p> <p>Připomínka: Zakreslit zakrytí (tunel) Radlické radiály v úseku MÚK Bucharova - MÚK Řeporyjská, tj. vést radiálu v tunelu na celém území lokality.</p> <p>Ochrana okolní mnohopodlažní obytné zástavby před škodlivými dopady RR.</p>
1398MHMPP08NMCEA	Nesouhlas	2900635	<p><u>219 / Jinonice</u></p> <p>Připomínka: "Vesnické struktuře" odpovídá jen menší část lokality kolem Jinonického rybníka a ul. Butovická - tuto část připojit k lokalitě 220 / Staré Butovice a přejmenovat na "Staré Jinonice a Butovice."</p>

			Zbývajcí část lokality “Jinonice” označit jako typ struktury “zahradní město.” Uvedení struktur do souladu s faktickým stavem.
1398MHMPP08NMCEA	Nesouhlas	2900533	<u>219 / Jinonice</u> Připomínka: Opravit zakreslení ulice Na Vidouli Nesprávně zakreslená střední část ulice, která chybně uhýbá doprava k ul. Souběžná I a II Ulice fakticky vede v přímce.
1398MHMPP08NMCEA	Nesouhlas	2900584	<u>219 / Jinonice</u> Připomínka: V ul. Souběžná III vyznačit “městskou parkovou plochu” podél celé ulice. Zeleň je pro toto prostranství charakteristická (vozovka a chodníky zabírají jen menší část uličního prostranství).
1398MHMPP08NMCEA	Nesouhlas	2900482	<u>219 / Jinonice</u> Připomínka: Vypustit ulici, která má propojit ulice Na Pomezí a Souběžná IV. Na místo takové ulice zanést pěší propojení (popř. též cyklo spojení) Uliční prostranství zakreslené mezi ulicí Na Pomezí a ulicí Souběžná IV fakticky neexistuje. Pro propojení plnohodnotnou ulicí není dopravní důvod. Vhodné je naopak zanést pěší / cyklo propojení, aby bylo možné uzavřít pěší okruh kolem Vidoule, který přerušuje právě krátký úsek mezi ulicemi Na Pomezí a Souběžná IV.
1398MHMPP08NMCEA	Nesouhlas	2900691	<u>219 / Jinonice</u> Připomínka: Jasně vymežit „512/-/5086 LBK U Waltrovky - Hemrovy skály“ v grafické i textové části. Návrh plánu je neurčitý a pro uživatele nesrozumitelný.
1398MHMPP08NMCEA	Nesouhlas	2900432	<u>219 / Jinonice</u> Připomínka: Na křížení ulic Karlštejská x Klikatá x Na Pomezí definovat obdélníkové “náměstí místní úrovně” s tím, že celé (kromě komunikací) bude v “parkové úpravě” a definovat pěší prostupnost nového náměstí k metru Jinonice skrze území č. 528 / U Kříže. Jedná se o přirozené centrum. Historicky se předpokládal vznik obdélníkového náměstí (viz Přehledný regulační a zastavovací plán hlavního města Prahy z r. 1930) a současná zástavba tomuto plánu odpovídá. Pěší propojení “náměstí” s metrem Jinonice pomocí chodníku dosud není v celé délce realizováno (vyšlapaná pěšina přes pozemek města v délce asi 70m).
1398MHMPP08NMCEA	Nesouhlas	2900381	<u>219 / Jinonice</u> Připomínka: Neoznačovat ulice Karlštejská a Klikatá jako “ulice lokální úrovně.” Funkci městské třídy má převzít “Nová Radlická” s tramvajovou tratí. Obdobné ulice v okolí nejsou jako „lokální“ označovány (např. ul. V Cibulkách/Naskové/Píseckého nebo Pekařská).
1398MHMPP08NMCEA	Nesouhlas	2900331	<u>219 / Jinonice</u> Připomínka: Vypustit přeměnu východní části ul. Puchmajerova na “významnou místní komunikací.” Zkapacitnění ulice bylo do ÚPn zaneseno v době, kdy neexistovalo propojení ulic Radlická - Klikatá přes areál Walter. Propojení ale bylo v mezidobí provedeno (nová ul. U Trezorky). Zkapacitnění ul. Puchmajerova je proto dnes nadbytečné a obtěžující obytnou zástavbu - doprava z Radlické radiály (MÚK Jinonice) má být vedena ulicí U Trezorky (nikoliv ulicí Puchmajerova).
1398MHMPP08NMCEA	Nesouhlas	2900846	<u>220 / Staré Butovice</u> Připomínka: Vést “významnou místní komunikaci” (Nová Radlická) po záklopu (tj. nad tunelem) radiály (nikoliv vedle radiály). V lokalitě se trasa „Nové Radlické” odklání od trasy Radlické radiály. V projednávaném územním řízení je trasa Radlické ulice umístěna nad tunelem radiály. Uvedení do souladu se ZÚR (bod 3.4.2), které stanoví, že území podél radiály (Radlické ul.) má být transformováno na plnohodnotnou městskou část.
1398MHMPP08NMCEA	Nesouhlas	2901147	<u>527 / Sídliště Nové Butovice</u> Připomínka: V místě MÚK Řeporyjská vést hlavní trasu Radlické radiály tunelem pod tubusem metra; napojení radiály na povrchové křížení s Řeporyjskou pomocí ramp. Uvedení do souladu ZÚR (bod 2.2.2): u metra Nové Butovice má vzniknout jedno z pěti hlavních center polycentrické Prahy. Vedení radiály vznik centra neumožňuje a devaluje území v bezprostřední blízkosti stanice metra, která má sloužit městské funkci.
1398MHMPP08NMCEA	Nesouhlas	2901097	<u>527 / Sídliště Nové Butovice</u> Připomínka: Zakreslit zakrytí Radlické radiály v úseku MÚK Bucharova - MÚK Řeporyjská, tj. vést radiálu v tunelu na celém území lokality. Ochrana okolní mnohopodlažní obytné zástavby před škodlivými dopady RR.
1398MHMPP08NMCEA	Nesouhlas	2901047	<u>528 / U Kříže</u> Připomínka: U vestibulu metra Jinonice provést “vymezení náměstí bodem” v ose Radlické ulice a současně tam provést “vymezení občanské vybavenosti bodem.” Jedná se o nové přirozené centrum oblasti se stoupající koncentrací pěších. Radlickou má procházet tramvajová trať. Vhodné místo pro umístění veřejné vybavenosti atp. A to i pro „transformační plochu s obytným využitím” jižně a východně od stanice metra.
1398MHMPP08NMCEA	Nesouhlas	2900996	<u>528 / U Kříže</u> Připomínka: Zanést spojení tunelu Jinonice a tunelu Butovice na Radlické radiále, tj. vést radiálu v tunelu na celém území lokality. Ochrana okolní obytné zástavby před škodlivými dopady RR.
1398MHMPP08NMCEA	Nesouhlas	2900796	<u>611 / Areály Bucharova</u> Připomínka: Zakreslit zakrytí (tunel) Radlické radiály v úseku MÚK Bucharova - MÚK Řeporyjská. Ochrana okolní mnohopodlažní obytné zástavby před škodlivými dopady RR.
1398MHMPP08NMCEA	Nesouhlas	2900896	<u>675 / Výzkumný elektronicky ústav</u> Připomínka: Prodloužit tunel na Radlické radiále východním směrem minimálně na úroveň ul. Puchmajerova (křížení ulic Puchmajerova x Radlická), nejlépe až k západnímu portálu Tunelu Radlice, tj. vést Radlickou radiálu v tunelu na celém území lokality. Ochrana okolní obytné zástavby před škodlivými dopady RR (včetně zástavby budoucí - RR prochází transformační plochou s obytným využitím). Umožnění vzniku veřejného prostranství (náměstí) s veřejnou vybaveností u vestibulu metra Jinonice v ose ul. Radlická (viz též další bod).
1398MHMPP08NMCEA	Nesouhlas	2900946	<u>926 / Dívčí hrady</u> Připomínka: Prodloužit tunelový úsek tak, aby Radlická radiála byla při průchodu lokalitou 926 / Dívčí hrady v tunelu v celé délce. Ochrana předpokládané okolní obytné zástavby (RR prochází transformační plochou s obytným využitím) před škodlivými dopady RR.
1398MHMPP08NMCEA	Nesouhlas	2901249	Podrobné odůvodnění vybraných bodů <u>K lokalitě 056 / Nové Butovice</u> Trasa Radlické radiály prochází v těchto lokalitách zastavitelnou transformační plochou s obytným využitím. V obou případech se jedná o území v okolí stanic metra (Jinonice a Nové Butovice) s veškerou vybaveností. Umístění komunikace městského okruhu je v přímém rozporu s ZUR a zásadním způsobem ovlivní využití transformační plochy.
			Cílovým charakterem lokality 056 / Nové Butovice je dotvořit a posilovat cílový charakter zastavitelné stavební, stabilizované, obytné lokality Nové Butovice se strukturou hybridní. Lokalita Nové Butovice je vymezena jako lokalita s hybridní strukturou. Cílem navržených regulativů je zachování prostorového uspořádání, <u>dokomponování čtvrtové třídy Radlická</u> a ve vymezených transformačních a rozvojových plochách doplnění zástavby.
			Stavba Radlická radiály ve svém základu zamezuje cílovému charakteru lokality, zejména dokomponování čtvrtové třídy Radlická!
1399MHMPP08PMCBR	Nesouhlas	2899211	2. Připomínka - Nesouhlas s vytržením ploch hromadných garáží z komplexu obytného území sídliště Libuš a jeho přearžení do zastavitelných transformačních ploch s obytným využitím <u>Odůvodnění:</u> Sídliště Libuš bylo vytvářeno na podkladě zásad urbanistické tvorby se snahou o dosažení vyváženě uspořádaně koncepce kvalitního obytného prostředí. Vývoj stupně motorizace určil nejslabší článek organismu v plochách pro parkování a garážování. Návrh transformačních ploch s obytným využitím oslabuje nejslabší článek a tím má značnou vypovídací schopnost o způsobu a cílech transformace bez zohlednění důsledků na péči o zdraví obyvatel. Transformace ve prospěch bydlení je produktem prosazovaného způsobu myšlení uplatňovaného v praktikách plánovacího procesu územního rozvoje; Řešení s posunem bydlení k uliční čáře a s navrženými regulativy hladin zástavby ukazuje na sledovanou prioritu spočívající ve snaze o maximální zpeněžování území sídliště s ohledem na generovaný zisk pro investory, a to bez zpětných vazeb na péči o tvorbu kvalitního obytného prostředí a proces jeho zhodnocování. <u>Doporučení:</u> Vypustit z řešení zastavitelné transformační plochy s obytným využitím na stávajících plochách garáží; funkci garážového stání je žádoucí posílit; Transformaci dotčené plochy v budoucnosti spojit s kontexty potřeb sídliště;

			Vrátit se k zásadám urbanistická tvorby se zohledněním specifických podmínek prostředí. Poznámka: Ve smyslu § 52 zákona č. 225/2017 Sb. (stavební zákon) podá Společenství vlastníků garáží námitky proti návrhu Metropolitního plánu jako přímo dotčený účastník řízení o územním plánu, jehož práva k pozemkům a stavbám jsou návrhem řešení Metropolitního plánu dotčena, a to v etapě veřejného projednávání.
1399MHMPP08PMCBR	Nesouhlas	2899183	Popis nebo vymezení území dotčeného připomínkou: Pozemky v katastrálním území Praha - Kamýk parc. č. 873/80 a 873/81 (zapsané na LV č. 414), na kterých Jsou postaveny objekty hromadných garáží č. p. 535/18 a 535/20 (zapsané na LV č. 497) a s nimi související pozemky pare. č. 873/170 až 873/174 a 873/180 až 873/186 (zapsané na LV č. 414). Z hlediska majetkoprávních vztahů Jsou uvedené pozemky a objekty ve vlastnictví Společenství vlastníků garáží Pavlíkova 18 a20 a Pavlíkova 535/20,142 00 Praha 4. 1. Připomínka - Nesouhlas s vymezením lokality 075/Nové Dvory Odůvodnění: Navrhovaný cílový charakter lokality Je sám o sobě velmi různorodý a Jeho vymezení Je nepřesvědčivé a obtížné odůvodnitelné, neboť nerespektuje přirozeně celky urbánních struktur a navíc nevnímá urbanistickou koncepci sídliště Libuš. V návrhu nesporné funkčně a prostorově výrazné a významné celky, tj. hybridní Nové Dvory a prostor stanice metra Libuš, Jsou propojovány pouze formálně do Jednoho celku nevhodnou, věcně nepodloženou a dokonce závadnou formou transformace. Z rozboru ploch lokality vyznačující se rozdílným funkčním využitím Je prokazatelné, že propojení Je pouze věcně nepodloženou konstrukcí, která v sobě skrývá extenzivní rozvoj komplexně nezabezpečeného bydlení se sníženou kvalitou obytného prostředí. Plocha centra Nových Dvorů byla dlouhodobě připravována pro plnění funkce čtvrtového centra; v současnosti také pro funkci Integrovaného dopravní uzlu. V dominanci se Jedná o rozvojovou plochu; transformace Je v realitě plošně velmi omezena. Lokalita stanice metra Libuš představuje transformaci zásah do ploch vybaveností a veřejného prostranství. V důsledcích si vyžádá mj. zvýšené nároky na plochy dopravy a dopravy v klidu (veřejné hromadné i osobní automobilové dopravy), což v daném prostoru a podmínkách bude obtížné zvládnutelné. Ve výsledku zřejmě převládne extenzita rozvoje, která zvýší nevyváženost uvedené funkční složky a její deficit. Zahuštěním sídliště bydlením byla evidována ztráta zhruba 200 parkovacích stání v dobré pěší dostupnosti od budoucí stanice metra. Mimo stávající funkce pro sídliště Libuš se zvýší nároky díky rozvojovému zázemí (na plochách východně od Novodvorské ulice). Návrh zastavitelné transformační plochy s obytným využitím v místě hromadných garáží sídliště Libuš Je umělou konstrukcí, která má zabezpečit formální spojitost obou center pro vymezení lokality bez zdůvodnění věcného smyslu. Návrh Je z mnoha odborných pohledů kontraproduktivní. Doporučení: Zrušit neodůvodněné vymezení lokality 075 Nové Dvory; Jedná se o uměle sestavený celek; Vymezit výraznou rozvojovou plochu Nové Dvory; Vymezit samostatnou transformační plochu v prostoru stanice metra Libuš s tím, že nadále bude plnit nároky na obslužné funkce pro sídliště Libuš a zvýšené požadavky s ohledem na rozvojové plochy s obytným využitím v zázemí a také se zvýšenými nároky na veřejné prostranství a dopravu. Zdůraznit význam centra Libuš se zvýšenými plošnými nároky s využitím rozvojových ploch ve východním směru. Nezasahovat extenzivně pojatým návrhem bydlení do stávajících deficitních ploch pro dopravu v klidu a garáží a řešení naopak orientovat na odstraňování nevyváženosti potřeb ve prospěch plnění rozvojových funkcí dopravy.
1400MHMPP08TKMT5	Nesouhlas	2915095	Katastrální území: Újezd nad Lesy Čísla pozemků: 3748/8, 3748/9, 3748/10, 3748/11 Obsah připomínky/popis místa: Tímto připomínkuji výše zmíněná parcelní místa k projednání na změnu ÚP z VV - veřejné vybavení na nové zařazení pozemků jako OV - všeobecně obytné. V roce 1967 byla tato parcela stavební a od vrácení v restituci tomu tak není. Od roku 2008 jsem několikrát žádala o tuto změnu. K rozhodnutí rady MČ 21, aby tyto pozemky nebyly změněny v ÚP z VV na OV mi doposud nebylo podáno vysvětlení ani odůvodnění - (vzhledem k okolní zastavěnosti mimo MŠ a jejímu protějšímu pozemku). Kladným rozhodnutím v této věci, by se zvýšila životní úroveň nejen mě, ale hlavně mým dětem.
1401MHMPP08PMD74	Nesouhlas	2899212	2. Připomínka - Nesouhlas s vytržením ploch hromadných garáží z komplexu obytného území sídliště Libuš a jeho přeřazení do zastavitelných transformačních ploch s obytným využitím Odůvodnění: Sídliště Libuš bylo vytvářeno na podkladě zásad urbanistické tvorby se snahou o dosažení vyváženě uspořádaně koncepce kvalitního obytného prostředí. Vývoj stupně motorizace určil nejslabší článek organismu v plochách pro parkování a garážování. Návrh transformačních ploch s obytným využitím oslabuje nejslabší článek a tím má značnou vypovídací schopnost o způsobu a cílech transformace bez zohlednění důsledků na péči o zdraví obyvatel. Transformace ve prospěch bydlení je produktem prosazovaného způsobu myšlení uplatňovaného v praktikách plánovacího procesu územního rozvoje; Řešení s posunem bydlení k uliční čáře a s navrženými regulativy hladin zástavby ukazuje na sledovanou prioritu spočívající ve snaze o maximální zpeněžování území sídliště s ohledem na generovaný zisk pro investory, a to bez zpětných vazeb na péči o tvorbu kvalitního obytného prostředí a proces jeho zhodnocování. Doporučení: Vypustit z řešení zastavitelné transformační plochy s obytným využitím na stávajících plochách garáží; funkci garážového stání je žádoucí posílit; Transformaci dotčené plochy v budoucnosti spojit s kontexty potřeb sídliště; Vrátit se k zásadám urbanistická tvorby se zohledněním specifických podmínek prostředí. Poznámka: Ve smyslu § 52 zákona č. 225/2017 Sb. (stavební zákon) podá Společenství vlastníků garáží námitky proti návrhu Metropolitního plánu jako přímo dotčený účastník řízení o územním plánu, jehož práva k pozemkům a stavbám jsou návrhem řešení Metropolitního plánu dotčena, a to v etapě veřejného projednávání.
1401MHMPP08PMD74	Nesouhlas	2899184	Popis nebo vymezení území dotčeného připomínkou: Pozemky v katastrálním území Praha - Kamýk parc. č. 873/80 a 873/81 (zapsané na LV č. 414), na kterých Jsou postaveny objekty hromadných garáží č. p. 535/18 a 535/20 (zapsané na LV č. 497) a s nimi související pozemky pare. č. 873/170 až 873/174 a 873/180 až 873/186 (zapsané na LV č. 414). Z hlediska majetkoprávních vztahů Jsou uvedené pozemky a objekty ve vlastnictví Společenství vlastníků garáží Pavlíkova 18 a20 a Pavlíkova 535/20,142 00 Praha 4. 1. Připomínka - Nesouhlas s vymezením lokality 075/Nové Dvory Odůvodnění: Navrhovaný cílový charakter lokality Je sám o sobě velmi různorodý a Jeho vymezení Je nepřesvědčivé a obtížné odůvodnitelné, neboť nerespektuje přirozeně celky urbánních struktur a navíc nevnímá urbanistickou koncepci sídliště Libuš. V návrhu nesporné funkčně a prostorově výrazné a významné celky, tj. hybridní Nové Dvory a prostor stanice metra Libuš, Jsou propojovány pouze formálně do Jednoho celku nevhodnou, věcně nepodloženou a dokonce závadnou formou transformace. Z rozboru ploch lokality vyznačující se rozdílným funkčním využitím Je prokazatelné, že propojení Je pouze věcně nepodloženou konstrukcí, která v sobě skrývá extenzivní rozvoj komplexně nezabezpečeného bydlení se sníženou kvalitou obytného prostředí. Plocha centra Nových Dvorů byla dlouhodobě připravována pro plnění funkce čtvrtového centra; v současnosti také pro funkci Integrovaného dopravní uzlu. V dominanci se Jedná o rozvojovou plochu; transformace Je v realitě plošně velmi omezena. Lokalita stanice metra Libuš představuje transformaci zásah do ploch vybaveností a veřejného prostranství. V důsledcích si vyžádá mj. zvýšené nároky na plochy dopravy a dopravy v klidu (veřejné hromadné i osobní automobilové dopravy), což v daném prostoru a podmínkách bude obtížné zvládnutelné. Ve výsledku zřejmě převládne extenzita rozvoje, která zvýší nevyváženost uvedené funkční složky a její deficit. Zahuštěním sídliště bydlením byla evidována ztráta zhruba 200 parkovacích stání v dobré pěší dostupnosti od budoucí stanice metra. Mimo stávající funkce pro sídliště Libuš se zvýší nároky díky rozvojovému zázemí (na plochách východně od Novodvorské ulice). Návrh zastavitelné transformační plochy s obytným využitím v místě hromadných garáží sídliště Libuš Je umělou konstrukcí, která má zabezpečit formální spojitost obou center pro vymezení lokality bez zdůvodnění věcného smyslu. Návrh Je z mnoha odborných pohledů kontraproduktivní. Doporučení: Zrušit neodůvodněné vymezení lokality 075 Nové Dvory; Jedná se o uměle sestavený celek; Vymezit výraznou rozvojovou plochu Nové Dvory; Vymezit samostatnou transformační plochu v prostoru stanice metra Libuš s tím, že nadále bude plnit nároky na obslužné funkce pro sídliště Libuš a zvýšené požadavky s ohledem na rozvojové plochy s obytným využitím v zázemí a také se zvýšenými nároky na veřejné prostranství a dopravu. Zdůraznit význam centra Libuš se zvýšenými plošnými nároky s využitím rozvojových ploch ve východním směru. Nezasahovat extenzivně pojatým návrhem bydlení do stávajících deficitních ploch pro dopravu v klidu a garáží a řešení naopak orientovat na odstraňování nevyváženosti potřeb ve prospěch plnění rozvojových funkcí dopravy.
1402MHMPP08PMCP T	Nesouhlas	2899213	2. Připomínka - Nesouhlas s vytržením ploch hromadných garáží z komplexu obytného území sídliště Libuš a jeho přeřazení do zastavitelných transformačních ploch s obytným využitím Odůvodnění: Sídliště Libuš bylo vytvářeno na podkladě zásad urbanistické tvorby se snahou o dosažení vyváženě uspořádaně koncepce kvalitního obytného prostředí. Vývoj stupně motorizace určil nejslabší článek

			<p>organismu v plochách pro parkování a garážování. Návrh transformačních ploch s obytným využitím oslabuje nejslabší článek a tím má značnou vypovídací schopnost o způsobu a cílech transformace bez zohlednění důsledků na péči o zdraví obyvatel. Transformace ve prospěch bydlení je produktem prosazovaného způsobu myšlení uplatňovaného v praktikách plánovacího procesu územního rozvoje; Řešení s posunem bydlení k uliční čáře a s navrženými regulativy hladin zástavby ukazuje na sledovanou prioritu spočívající ve snaze o maximální zpeněžování území sídliště s ohledem na generovaný zisk pro investory, a to bez zpětných vazeb na péči o tvorbu kvalitního obytného prostředí a proces jeho zhodnocování.</p> <p><u>Doporučení:</u> Vypustit z řešení zastavitelné transformační plochy s obytným využitím na stávajících plochách garáží; funkci garážového stání je žádoucí posílit; Transformaci dotčené plochy v budoucnosti spojit s kontexty potřeb sídliště; Vrátit se k zásadám urbanistická tvorby se zohledněním specifických podmínek prostředí.</p> <p>Poznámka: Ve smyslu § 52 zákona č. 225/2017 Sb. (stavební zákon) podá Společenství vlastníků garáží námítky proti návrhu Metropolitního plánu jako přímo dotčený účastník řízení o územním plánu, jehož práva k pozemkům a stavbám jsou návrhem řešení Metropolitního plánu dotčena, a to v etapě veřejného projednávání.</p>
1402MHMPP08PMCPT	Nesouhlas	2899185	<p>Popis nebo vymezení území dotčeného připomínkou: Pozemky v katastrálním území Praha - Kamýk parc. č. 873/80 a 873/81 (zapsané na LV č. 414), na kterých Jsou postaveny objekty hromadných garáží č. p. 535/18 a 535/20 (zapsané na LV č. 497) a s nimi související pozemky pare. č. 873/170 až 873/174 a 873/186 (zapsané na LV č. 414). Z hlediska majetkoprávních vztahů Jsou uvedené pozemky a objekty ve vlastnictví Společenství vlastníků garáží Pavlíkova 18 a20 a Pavlíkova 535/20,142 00 Praha 4.</p> <p>1. Připomínka - Nesouhlas s vymezením lokality 075/Nové Dvory <u>Odůvodnění:</u> Navrhovaný cílový charakter lokality Je sám o sobě velmi různorodý a Jeho vymezení Je nepřesvědčivé a obtížně odůvodnitelné, neboť nerespektuje přirozeně celky urbánních struktur a navíc nevnímá urbanistickou koncepci sídliště Libuš. V návrhu nesporné funkčně a prostorově výrazné a významné celky, tj. hybridní Nové Dvory a prostor stanice metra Libuš, Jsou propojovány pouze formálně do Jednoho celku nevhodnou, věcně nepodloženou a dokonce závadnou formou transformace. Z rozboru ploch lokality vyznačující se rozdílným funkčním využitím Je prokazatelné, že propojení Je pouze věcně nepodloženou konstrukcí, která v sobě skrývá extenzivní rozvoj komplexně nezabezpečeného bydlení se sníženou kvalitou obytného prostředí. Plocha centra Nových Dvorů byla dlouhodobě připravována pro plnění funkce čtvrtového centra; v současnosti také pro funkcí Integrovaného dopravní uzlu. V dominanci se Jedná o rozvojovou plochu; transformace Je v realitě plošně velmi omezena. Lokalita stanice metra Libuš představuje transformací zásah do ploch vybavenosti a veřejného prostranství. V důsledcích si vyžádá mj. zvýšené nároky na plochy dopravy a dopravy v klidu (veřejné hromadné i osobní automobilové dopravy), což v daném prostoru a podmínkách bude obtížně zvládnutelné. Ve výsledku zřejmě převládne extenzita rozvoje, která zvýší nevyváženost uvedené funkční složky a její deficit. Zahuštěním sídliště bydlením byla evidována ztráta zhruba 200 parkovacích stání v dobré pěší dostupnosti od budoucí stanice metra. Mimo stávající funkce pro sídliště Libuš se zvýší nároky díky rozvojovému zázemí (na plochách východně od Novodvorské ulice). Návrh zastavitelné transformační plochy s obytným využitím v místě hromadných garáží sídliště Libuš Je umělou konstrukcí, která má zabezpečit formální spojitost obou center pro vymezení lokality bez zdůvodnění věcného smyslu. Návrh Je z mnoha odborných pohledů kontraproduktivní.</p> <p><u>Doporučení:</u> Zrušit neodůvodněné vymezení lokality 075 Nové Dvory; Jedná se o uměle sestavený celek; Vymezit výraznou rozvojovou plochu Nové Dvory; Vymezit samostatnou transformační plochu v prostoru stanice metra Libuš s tím, že nadále bude plnit nároky na obslužné funkce pro sídliště Libuš a zvýšené požadavky s ohledem na rozvojové plochy s obytným využitím v zázemí a také se zvýšenými nároky na veřejné prostranství a dopravu. Zdůraznit význam centra Libuš se zvýšenými plošnými nároky s využitím rozvojových ploch ve východním směru. Nezasahovat extenzivně pojatým návrhem bydlení do stávajících deficitních ploch pro dopravu v klidu a garáží a řešení naopak orientovat na odstraňování nevyváženosti potřeb ve prospěch plnění rozvojových funkcí dopravy.</p>
1403MHMPP08PAH0N	Jiné	2915100	Připomínku společně uplatňují 2 fyzické osoby - viz podání.
1403MHMPP08PAH0N	Nesouhlas	2915101	<p>Již 8. rokem bydlíme v Praze 9 Kyjích - lokalita Hutě. Přestěhovali jsme se sem z Prahy 4 Nuslí, protože jsme hledali klidnější bydlení na okraji Prahy, kde najdeme mnoho způsobů vyžití a hlavně zeleň a možnost procházek a pobytu v přírodě. Byli jsme zde velmi spokojeni. V současné době nás velmi znepokojuje situace ohledně změn ve stávající výstavbě. Jsme nemile překvapení jednáním našich zastupitelů ohledně ohromného navýšení výstavby a zrušení skoro veškerých možností aktivit, o které nám již od prvopočátku šlo. Vždy jsme mysleli, že zastupitelé jsou tady pro nás a jednají v našem zájmu. Nyní je jasné, že jednají v zájmu developerů a zájmů svých. Podle návrhů, které se nám dostaly k nahlédnutí, jsme upřímně rozhořčení. Všechny pole a okolní prostory chtějí změnit na stavební parcely. Již nyní se vzhledem k vzniklému sídlišti Panorama Kyje, stává cesta do práce hororem, a co nastane při další výstavbě? Zruší se cyklostezka, stezka pro pejskaře, stezka pro procházky rodin s dětmi i starousedlíky - Hutě směr Satalice - pod sídlištěm Panorama Kyje a postaví se místo toho nesmyslná silnice, jako spojka na Chlumeckou, která je již nyní ráno plná. Podle návrhů je zde myšlená zástavba rodinnými domy, s možností navýšit na 4-6 patrové domy. Jak to asi dopadne, když již některé pozemky koupil developer? Samozřejmě budou chtít výjimku a postaví co největší domy s vidinou co největšího zisku. Žádáme Vás tímto o důkladné posouzení stávající situace a povolení změn pouze v rozumné míře s ohledem na obyvatele, kteří již v této lokalitě bydlí a s ohledem na nové obyvatele, kteří budou chtít taky žít v kvalitní části Prahy.</p>
1404MHMPP08PAH2D	Jiné	2915122	Připomínku společně uplatňují 2 fyzické osoby - viz podání.
1404MHMPP08PAH2D	Nesouhlas	2915123	<p>V materiálech k metropolitnímu plánu jsem se dočetl šokující informace. Oblast Kyje - Hutě, ve které s partnerkou žiji přes 7 let, a jsme tu velice spokojení, se má začít s masivní výstavbou. Aktuální vedení městské části Praha 14 jde dlouhodobě na ruku developerům (aktuálně v oblasti Hutí staví 3 developeři) a do budoucna to vypadá na ještě větší možnosti developerů na úkor stávajících obyvatel. Přitom v oblasti kriticky chybí dopravní obslužnost, ba dokonce i silniční spojení a parkovací stání. V posledních letech zde již dva developeři postavili velké domovní bloky, aniž by jakkoliv přispěli k vyšší úrovni žití, například vybudováním 'párků, silnic, cest, atd. Jen staví a staví pro vlastní zisk. Developer měl například vybudovat odhlučňovací stěnu u vysočanské radiály a doteď se stavbou nezačal. Všechno ostatní spojeně s výstavbou developerů tu buď nyní chybí, nebo to musí postavit město/stát za peníze daňových poplatníků. Zastání u své městské části bohužel nenacházíme, proto prosíme o přezkoumání výstavby v oblasti Kyje- Hutě.</p>
1405MHMPXP948I01	Jiné	2935358	II. předkládáme 10 základních okruhů připomínek k MPP, dle doporučení Platformy NNO pro revizi Metropolitního (územního) plánu Prahy.
1405MHMPXP948I01	Jiné	2935913	V. Konkrétní připomínka na 25. zasedání Zastupitelstva hl. města Prahy dne 30. března 2017 byl schválen bod č. 22, usnesením č. 25/28, k tisku Z – 5114, k návrhu zadání celoměstsky významných změn č. Z2861/00 ÚP SÚ hl. m. Prahy na území správního obvodu Prahy 13, tedy změnu funkční plochy OB-B na ZMK na poz. č. 1236/1 kú Stodůlky KN Praha. Změna na funkční plochu ZMK zatím nebyla vyznačena v grafické části územního plánu a původní funkční plocha OB-B se promítla do návrhu Metropolitního plánu. Žádáme zohlednit změnu na poz.č. 1236/1 kú Stodůlky KN Praha na městskou zeleň, nikdy nezastavitelnou plochu.
1405MHMPXP948I01	Nesouhlas	2935357	I. S návrhem Metropolitního plánu nesouhlasíme, žádáme jeho úplné přepracování. Takový plán je ve své podstatě zcela zruďný a jeho realizace by se dala přirovnat ke kobercovému náletu, případně výbuch sopky narostlé na místě Václavského náměstí. Cíl tvůrců je zřejmě zcela likvidovat hrdost obyvatel České republiky na zachovaný historický vývoj Prahy, likvidaci historických částí města a zabetonování každého volného plácku. Tvůrci té zruďnosti by zasloužili vymáchat v lednové Vltavě a vyhnat z města.
1405MHMPXP948I01	Nesouhlas	2935394	III. Rozpor MPP se zákonem Stavební zákon vymezuje pojem zastavěné území, což je území vymezené územním plánem nebo postupem dle stavebního zákona. Dále je vymezen pojem zastavitelná plocha, kterou je plocha vymezená k zastavění v územním plánu nebo v zásadách územního rozvoje (§ 2 odst. 1 písm. j)). Stavební zákon dále zavádí pojem nezastavěné území (§ 2 odst. 1 písm. f). Stavební zákon definuje též nezastavitelné pozemky, nicméně tyto pozemky definuje pouze pro obce, které nemají územní plán (což není případ hl. m. Prahy).

Vztah uvedených pojmů je potom zcela jasně vymezen v § 2 odst. 1 písm. f) stavebního zákona, podle něhož jsou nezastavěným územím pozemky nezahrnuté do zastavěného území nebo do zastavitelné plochy.
Tj. nezastavěným územím je zbývající území obce, které není ani zastavěným územím ani na něm není vymezena zastavitelná plocha.

Z výše uvedeného vyplývá, že území obce (která má územní plán) se dělí na:
- zastavěné území + zastavitelné plochy,
- nezastavěné území (to je vše, co není ani zastavěným územím ani zastavitelnou plochou).

Toto členění území dle stavebního zákona návrh Metropolitního plánu nerespektuje, když nevymezuje území hl. m. Prahy na území nezastavěné na straně jedné a území tvořené zastavěným územím a zastavitelnými plochami na straně druhé.

Návrh Metropolitního plánu namísto toho člení území města jednak na území zastavitelné a území nezastavitelné a jednak na území zastavěné a území nezastavěné, kdy tímto dochází k tomu, že i zastavitelné plochy jsou zahrnuty do území nezastavěného.
V rozporu se stavebním zákonem návrh Metropolitního plánu zahrnuje do nezastavěného území i nově zastavitelné plochy (zastavitelné rozvojové plochy), ačkoli ty dle výslovné definice nezastavěného území dle stavebního zákona do nezastavěného území být zahrnuty nemohou.

1405MHMPXP948I01	Nesouhlas	2935401	<p>IV. Obecné připomínky.</p> <p>1. Návrh Metropolitního plánu nenastavuje žádnou koncepci ochrany a rozvoje hodnot území Prahy ve smyslu zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, v platném znění a ve smyslu hodnot uvedených v územně analytických podkladech (ÚAP), v pojetí metropolitního plánu je naopak smysl těchto prokazatelných hodnot účelově deformován. Z hlediska ochrany hodnot památkových území Prahy také zásadně nelze souhlasit s koncepčním rámcem Metropolitního plánu, kterým je „monocentričnost“ města s tezí „dostřednosti“. Toto pojetí je v Praze dlouhodobě překonané, protože „monocentričnost“ otevírá cestu k prvoplánové doktríně propagující zahušťování historického středu města, které návrh Metropolitního plánu chce realizovat jak postupným zvýšením výšek stávajících objektů (i v památkově chráněných územích!), tak umožněním nové zástavby na chráněných plochách, včetně řady historických zahrad a parků.</p>
1405MHMPXP948I01	Nesouhlas	2935916	<p>Ochrana plošně památkově chráněných území je deklarovaná zejména v podmínkách pro stavební činnost a v předmětu ochrany ve výše uvedených příslušných právních nástrojích. Návrh Metropolitního plánu tuto skutečnost nemůže pominout, nemůže centrum Prahy, historickou památkově chráněnou strukturu do budoucna „zatěžovat“ nad rámec únosnosti území a v rozporu s uvedenými zákonnými předpisy. Takový přístup by mohl způsobit nevratné škody na historickém stavebním fondu (opakované přestavby, obnovy, zvyšování stavebních programů, změny nájemců). Ohroženy by tak byly nejen kulturní památky, národní kulturní památky, ale i jejich prostředí, které spolu s nimi vytváří genius loci světové památky a přilehlých historických částí města Prahy. Ochrana plošně památkově chráněných území je deklarovaná zejména v podmínkách pro stavební činnost a v předmětu ochrany ve výše uvedených příslušných právních nástrojích.</p> <p>VI. Závěrem k životnímu prostředí a zeleni zvláště.</p> <p>1. Metropolitní plán vymezuje příliš mnoho nových zastavitelných ploch na úkor zeleně</p> <p>Připomínka: Metropolitní plán vymezuje řadu ploch, které jsou v současném územním plánu zahrnuty do území nezastavitelného jako plochy nebo lokality zastavitelné. Požadujeme, aby byly stávající plochy (zejm. plochy zeleně) nadále chráněny jako nezastavitelné plochy v zastavěném území.</p> <p>Odůvodnění: Metropolitní plán přistoupil k novému způsobu práce se zastavitelnými plochami. Metropolitní plán stanovuje hranici zastavitelného území, čímž dělí území Prahy na území zastavitelné a nezastavitelné jiným způsobem, než dosavadní územní plán. Zahrnuje do zastavitelného území většinu dnešních ploch zeleně a stanoví, že nadále mají být zastavitelné. Metropolitní plán v čl. 2 uvádí: „Metropolitní plán v zastavitelném území definuje potenciál města pro rozvoj zástavby a jeho celkové kompoziční uspořádání. V nezastavitelném území směřuje k postupnému zlepšování ekologické stability krajiny.“ Z toho je zřejmé, že prioritou je v zastavitelném území výstavba.</p>
1405MHMPXP948I01	Nesouhlas	2935395	<p>Naopak zastavěné území je dle návrhu Metropolitního plánu tvořeno zejména zastavitelnými plochami (lokalitami), ačkoli pojem zastavitelnosti by měl být vyhrazen pouze pro nově k zastavění vymezené plochy (nikoli pro již zastavěné území).</p> <p>Návrh Metropolitního plánu tedy tímto též vymezuje pojem nezastavitelné území zcela diametrálně jiným způsobem, než jakým jej chápe stavební zákon, který nezastavitelné pozemky chápe jako nezastavitelné pozemky (pozemky lesní a pozemky parků a veřejné zeleně), které se budou nacházet zpravidla v intravilánu, zatímco návrh Metropolitního plánu užívá pojem nezastavitelnosti pro otevřenou krajinu (viz čl. 5 odst. 1 písm. c).</p>
1405MHMPXP948I01	Nesouhlas	2935388	<p>10. Není v souladu s právními Předpisy</p>
1405MHMPXP948I01	Nesouhlas	2935385	<p>• Vymezení územních rezerv v MPP neodpovídá stavebnímu zákonu. U územních rezerv, které nejsou převzaté ze ZÚR, musí být vždy uvedena podmínka pro prověření a stanovena přiměřená lhůta pro prověření budoucího využití.</p>
1405MHMPXP948I01	Nesouhlas	2935385	<p>• Koncepce monocentrického města (zakotvená v základní koncepci principem návratu ke středu a tezí dostřednosti) znamená další zahušťování stávajícího centra Prahy a s tím spojené zvýšení dopravní zátěže a zhoršení životního prostředí.</p>
1405MHMPXP948I01	Nesouhlas	2935361	<p>• Krycí listy lokalit obsahují neúplné (např. uvádí neúplný výčet článků MPP, které se k nim vztahují) nebo nedostatečné (např. příliš stručný popis cílového charakteru lokalit, který nevystihuje ani základní charakteristiky a hodnoty území) informace o regulaci území. Jejich potenciál je tedy značně nevyužit.</p>
1405MHMPXP948I01	Nesouhlas	2935362	<p>• Míra a způsob regulace v území je nevyvážený (např. volné funkční využití území vs. parametrická regulace zastavitelnosti stavebních bloků).</p>
1405MHMPXP948I01	Nesouhlas	2935365	<p>• MPP je obsahově vázán na nařízení rady HMP (PSP), které není dostatečně pojmově ani obsahově provázáno se stavebním zákonem. PSP mohou být rozhodnutím rady snadno změněna, proto by měl obsah i terminologie MPP vycházet především ze stavebního zákona.</p>
1405MHMPXP948I01	Nesouhlas	2935382	<p>• V rámci dopravní koncepce MPP nestanovuje etapizaci zkapacitňujících dopravních staveb tak, aby nedocházelo k zavádění tranzitní dopravy do města (např. podmínění realizace vnějšího okruhu dokončením vnitřního okruhu) nebo přebírání funkcí nadřazených dopravních záměrů doplňující uliční sítí (např. podmínění přednostní realizace ulice vyšší úrovně) tak, aby byla zajištěna prevence zavedení neúměrné dopravní zátěže do lokalit, které k tomu nejsou předurčené. Koncepce dopravní infrastruktury je příliš obecná, neprovázaná s nároky nové výstavby, kterou MPP umožňuje.</p>

1405MHMPXP948I01	Nesouhlas	2935381	<ul style="list-style-type: none">• V rozvojových a transformačních plochách chybí nástroj, který by zajišťoval realizaci veřejné infrastruktury v koordinaci s novou výstavbou (např. obtížné prosazení požadavku samosprávy na konkrétní veřejnou občanskou vybavenost při postupném zastavování území). Bodové vymezení občanské vybavenosti ve stabilizovaném území není dostatečným podkladem pro rozhodování v území. Koncepce veřejné vybavenosti je příliš obecná, neprovázaná s nároky nové výstavby, kterou MPP umožňuje.
1405MHMPXP948I01	Nesouhlas	2935387	<ul style="list-style-type: none">• V odůvodnění MPP není odpovídajícím způsobem vyhodnocena účelnost vymezení zastavitelných (v MPP rozvojových) ploch, obdobně nedostatečné je i vyhodnocení kapacit ploch přestavby (v MPP transformačních). Bez takového vyhodnocení není možné ověřit, zda byla odpovídajícím způsobem prověřena potřebná kapacita veřejné vybavenosti (např. dopravní obslužnost nebo kapacity technické infrastruktury).
1405MHMPXP948I01	Nesouhlas	2935359	<ol style="list-style-type: none">1. Je nesrozumitelný, nepřehledný a nevyvážený• Koncepce popsané MPP (základní, urbanistická, krajinná, koncepce infrastruktur) jsou příliš obecné a abstraktní, jejich popis se nachází na různých místech textové části (např. část koncepce infrastruktur v části Koncepce, část v samostatných částech koncepci MPP). V koncepcích nejsou stanovena konkrétní pravidla a zásady, které by sloužily při posuzování záměrů v území.
1405MHMPXP948I01	Nesouhlas	2935363	<ol style="list-style-type: none">2. Je nepředvídatelný, pravidla pro výstavbu nejsou jednoznačná• Územní plán má být základním nástrojem rozvoje města. Má určit, kde, co a za jakých podmínek se může postavit. Má obsahovat jak popis celoměstských koncepcí, tak dílčí regulativy, které určí podobu jednotlivých staveb. V MPP jsou koncepce i regulativy popsány převážně obecným, abstraktním způsobem, který umožňuje různé způsoby výkladu. Posouzení souladu záměru s MPP i samotný výklad MPP deleguje na státní správu. Do vydání jejího rozhodnutí tak nebude zřejmé, jaký způsob výkladu použije. Neurčitost MPP znamená nepředvídatelnost rozhodování státní správy a k nejistotě pro stavebníky.• Např. Popis jednotlivých typů struktur MPP je příliš stručný a nekonkrétní, možnost využití pro rozhodování v území je tím omezená. Charakter lokalit by měl kromě souboru struktur definovat i soubor aktivit v území.• Např. způsob nastavení výškové regulace (abstraktní rastr čtvercových ploch 100x100 metrů s přiřazeným rozmezím podlažnosti) neodpovídá nepravidelné struktuře a různorodému charakteru města. Stanovení maximální podlažnosti v rámci intervalu z příslušného rozmezí MPP sám neurčuje, doručení výškového limitu ponechává až na rozhodnutí státní správy.• Např. volně stanovené využití území (čtyři základní typy) přesouvá rozhodnutí o přípustnosti typu záměru na státní správu. Zdůvodnění nepřipustnosti nevhodného záměru bude z důvodu absence podrobnější vrstvy plánu prakticky nemožné (např. zamítnutí záměru monofunkční zóny).
1405MHMPXP948I01	Nesouhlas	2935364	<ol style="list-style-type: none">3. Je pojmově nekonzistentní, vázaný na PSP a nikoliv na stavební zákon• MPP přejímá některé termíny z PSP (např. lokalita, blok, nadzemní podlaží, objekt), pro svoje potřeby však mění jejich význam. Termíny, definované v právních předpisech, musí být buď použity ve smyslu, v jakém je používá příslušný právní předpis, nebo mají být použity termíny jiné, které pro vlastní účely MPP nově nadefinuje.
1405MHMPXP948I01	Nesouhlas	2935366	<ol style="list-style-type: none">4. Není v souladu s nadřazenou dokumentací (ZÚR. PÚR ČR), strategickými dokumenty Prahy ani mezinárodními smlouvami• MPP nepotvrzuje Prahu jako součást metropolitní rozvojové oblasti OB1 vymezenou v PÚR ČR, jejíž prioritou má být zajištění koordinace rozvoje a využití území se Středočeským krajem (zejm. zajištěním prioritní realizace silničních nebo železničních staveb a vytvoření efektivního systému integrované veřejné dopravy - např. chybí návaznost na koridor hromadné dopravy Vestec- Jesenice nebo etapizace městského okruhu).
1405MHMPXP948I01	Nesouhlas	2935372	<ol style="list-style-type: none">5. Nenaplnuje požadavky schváleného zadání MPP <ul style="list-style-type: none">• MPP nenaplnuje požadavky schváleného zadání na členění a využití území (např. zadání popisuje lokalitu k vymezení v MPP jako ekvivalent plochy s rozdílným způsobem využití s důrazem na převažující charakter území - tj. soubor údajů o umístění v území, intenzitě, typu a kvalitě zastavění, socioekonomických a kulturně civilizačních projevech. Lokality tak, jak je vymezuje MPP, požadavku zadání neodpovídají. S ohledem na nedostatečně popsanou urbanistickou koncepci jsou lokality MPP poměrně obtížně uchopitelným nástrojem, který pouze mísí obecné podmínky využití ploch s rozdílným způsobem využití a podmínky prostorového a plošného uspořádání, samotný charakter lokalit ve smyslu schváleného zadání však není prakticky vůbec definován).
1405MHMPXP948I01	Nesouhlas	2935376	<ol style="list-style-type: none">6. Neodráží názory a roli samospráv městských částí <ul style="list-style-type: none">• MPP svou obecností a nepřesností nevytváří předpoklady k uplatnění představ samospráv o rozvoji území a tím brání možnosti vyjednání shody na využití území (MPP nevymezuje žádné nástroje, kterými by samospráva mohla vhodnou funkci nebo kapacitu v území prosadit - např. požadavkem na regulační plán, územní studii, etapizaci).
1405MHMPXP948I01	Nesouhlas	2935379	<ol style="list-style-type: none">7. Nezajišťuje koordinovaný rozvoj výstavby a veřejné infrastruktury• MPP v rámci metropolitních priorit identifikuje několik rozvojových a transformačních území vhodných k podrobnějšímu prověření uspořádání zástavby. Přestože takovou potřebu definuje, nepředepisuje pro tato území požadavek na zpracování regulačního plánu ani územní studie, čímž se Praha zříká účinného nástroje, kterým by mohla svůj rozvoj účinně koordinovat.
1405MHMPXP948I01	Nesouhlas	2935383	<ol style="list-style-type: none">8. Umožní zhoršení životního prostředí ve městě <ul style="list-style-type: none">• MPP nedostatečně chrání zeleň. V zastavěném resp. zastavitelném území by měly být plochy zeleně (nejen parky, ale i plochy drobnější zeleně jako např. zelené plácky nebo hřiště) navrženy v samostatných plochách s rozdílným způsobem využití, jejichž využití by vylučovalo jakoukoliv nežádoucí výstavbu.
1405MHMPXP948I01	Nesouhlas	2935386	<ol style="list-style-type: none">9. Je nepřezkoumatelný <ul style="list-style-type: none">• Nekonkrétnost koncepcí a některých regulativů MPP přesouvá velkou část rozhodovací pravomoci na státní správu, umožňuje různici se výklady a interpretace. Nejednoznačné podmínky přispívají k nejistotě, jak bude o daném záměru rozhodnuto, a dávají prostor pro pochybnosti, zda bylo rozhodnuto v souladu s územním plánem. V případě nesouhlasu s rozhodnutím bude MPP vykládat až soud.
1405MHMPXP948I01	Nesouhlas	2935377	<ul style="list-style-type: none">• MPP definuje Prahu jako monocentrické dostředné město, nevytváří předpoklady pro polycentrický rozvoj sekundárních center v jednotlivých městských částech (v rámci relativně malých lokalit je není možné dostatečně identifikovat a vytvořit předpoklady pro jejich rozvoj).
1405MHMPXP948I01	Nesouhlas	2935369	<ul style="list-style-type: none">• MPP je v rozporu se Strategií adaptace Prahy na klimatickou změnu (např. nestanovuje dostatečnou ochranou zelených ploch se schopností retence ani odpovídající koncepci využití dešťových vod).
1405MHMPXP948I01	Nesouhlas	2935373	<ul style="list-style-type: none">• MPP nenaplnuje požadavky schváleného zadání na ochranu hodnot (např. ochrana kulturního dědictví UNESCO) nebo ochranu sídlení zeleně - tzv. krajinu ve městě (např. MPP nestanovuje zadáním požadovanou ochranu jak pro parky a zahrady, tak pro drobné plochy s parkovou úpravou k vymezení jako veřejná prostranství).
1405MHMPXP948I01	Nesouhlas	2935375	<ul style="list-style-type: none">• MPP nenaplnuje požadavky schváleného zadání v oblasti veřejné dopravní infrastruktury (např. nenavrhuje konkrétní zásady pro zvýšení podílu veřejné dopravy k automobilové dopravě ani pro vytváření podmínek pro zajištění dopravní obsluhy prostředky veřejné dopravy jako iniciačního prvku v rozvojových územích).
1405MHMPXP948I01	Nesouhlas	2935368	<ul style="list-style-type: none">• MPP neodpovídá schválenému Strategickému plánu Prahy (např. nenaplnuje cíl udržitelné mobility - nestanovuje zásady pro podporu veřejné dopravy, pěších a cyklistů ani pro regulaci automobilů s ohledem na její předpokládaný nárůst vyvolaný novou výstavbou).
1405MHMPXP948I01	Nesouhlas	2935378	<ul style="list-style-type: none">• MPP rozděluje Prahu na čtyři typy území podle využití a na dvacet typů podle jeho struktury. Tím město do značné míry unifikuje a nedostatečným popisem charakteru lokalit stírá individuální rozdíly mezi jednotlivými místními částmi, čímž omezuje možnost účinně hájit lokálně identifikované hodnoty a potřeby v území.
1405MHMPXP948I01	Nesouhlas	2935370	<ul style="list-style-type: none">• Vymezením území s nejvyšším rozmezím podlažnosti a s hladinami věží v chráněných horizontech MPP porušuje závazky Prahy k UNESCO (výškové limity).
1405MHMPXP948I01	Nesouhlas	2935367	<ul style="list-style-type: none">• Základní rozpor mezi ZÚR a MPP spočívá v přístupu k Praze jako celku. MPP definuje Prahu jako město monocentrické (dostředné) - město s jediným silným centrem, ZÚR jako město polycentrické (s více sekundárními centry) - která mají zajistit rovnoměrné pokrytí potřeb každé ve svém spádovém území.
1405MHMPXP948I01	Nesouhlas	2935384	<ul style="list-style-type: none">• MPP umožňuje zahušťování sídlišť <i>(např. přístavby a nástavby stávajících staveb i výstavbu nových na úkor parku ve volné zástavbě)</i> a redukci zeleně ve vnitroblocích <i>(např. zastavitelností přízemí)</i>.
1405MHMPXP948I01	Nesouhlas	2935380	<ul style="list-style-type: none">• MPP uvádí výčet vybraných staveb veřejné infrastruktury, které označuje jako metropolitní priority <i>(některé jsou prokazatelným limitem jakéhokoliv dalšího rozvoje - např. rozšíření ČOV, vybudování trasy metra nebo tramvaje)</i>. Přestože MPP jejich význam akcentuje, nestanovuje žádný nástroj, kterým by jejich přednostní realizaci zajistil.
1405MHMPXP948I01	Nesouhlas	2935391	<ul style="list-style-type: none">• MPP nezajišťuje dostatečnou ochranu veřejného zájmu: zejm. předmětu ochrany přírody a krajiny <i>(např. chybí ochrana lesa, zvláště chráněných území nebo významných krajinných prvků v zastavitelném území nebo územní průřez omezující výstavbu ve vzdálenosti do 50 metrů od okraje lesa)</i>, památkové péče <i>(např. chybí podmínky využití pro území plošně památkové ochrany)</i> nebo veřejného zdraví <i>(např. chybí podmínky pro ochranu proti hluku v územích dotčených ochrannými pásmy letiště nebo u významných dopravních staveb)</i>.
1405MHMPXP948I01	Nesouhlas	2935470	<ol style="list-style-type: none">10. <p>Z hlediska archeologické památkové péče uvádíme, že vzhledem k charakteru historické struktury města ve všech souvrstvích je nezbytné respektovat významné archeologické plochy a tyto zpracovat do grafické části návrhu Metropolitního plánu, aby tak nejcennější části historického zvrstvení terénu zůstaly zachovány pro případný archeologický výzkum v budoucnosti, v níž bude možné z takto zkoumaných situací získat více informací než dosud. Celé území Prahy (kromě ploch prokazatelně prozkoumaných či zničených) je třeba ve smyslu § 22 zákona č. 20/1987 Sb. považovat za „území s archeologickými</p>

			nálezy“. Pro případné stavebníky z toho plynou povinnosti a omezení blíže specifikované zákonem, především ochrana nemovitých kulturních památek archeologické povahy a umožnění archeologického výzkumu. Archeologická památková péče je v Metropolitním plánu nepodchycena, ve všech případech je pouze zmiňováno, že archeologické dědictví je Metropolitním plánem chráněné, není ale uvedeno jak.
1405MHMPXP948I01	Nesouhlas	2935471	11. V Odůvodnění není vysvětleno, co se míní větou, cit.: <i>některé plochy definovány pouze parametrickými regulativy, které umožňují různé návrhy podrobného prostorového uspořádání.</i> “
1405MHMPXP948I01	Nesouhlas	2935474	12. Princip dostřednosti považujeme za nevhodný pro historickou část sídla, v případě Prahy pro rostlou středověkou strukturu, až po zástavbu 19. a 20. století v jejím širším centru. Pro tuto část sídla může být až likvidní, neboť vede k „zahuštění“, již dnes enormně přetíženého území. Dle našeho názoru je třeba hledat taková řešení, která naopak samotnému historickému jádru a širšímu centru odlehčí a umožní tak rozložit zátěž koncentrovanou na chráněnou historickou zástavbu. V dokumentu zmiňované ekonomické hledisko využitelnosti stávající infrastruktury (technické i dopravní) není relevantně podloženo a blíže odůvodněno. Ekonomické hledisko nemůže být rozhodujícím argumentem pro další zatěžování historicky velmi cenného území. Enormní zátěž území historického centra již dnes naopak zcela logicky vyvolává, oproti jiným částem Prahy, mnohem vyšší náklady nejen na jeho „provoz“, ale i údržbu, ochranu a péči. Ochrana plošně památkově chráněných území je deklarovaná zejména v podmínkách pro stavební činnost a v předmět ochrany ve výše uvedených příslušných právních nástrojích. Návrh Metropolitního plánu tuto skutečnost nemůže pominout, nemůže centrum Prahy, historickou památkově chráněnou strukturu do budoucna „zatěžovat“ nad rámec únosnosti území a v rozporu s uvedenými zákonnými předpisy. Takový přístup by mohl způsobit nevratné škody na historickém stavebním fondu (opakované přestavby, obnovy, zvyšování stavebních programů, změny nájemců). Ohroženy by tak byly nejen kulturní památky, národní kulturní památky, ale i jejich prostředí, které spolu s nimi vytváří génius loci světové památky a přilehlých historických částí města Prahy. Celé území Prahy (kromě ploch prokazatelně prozkoumaných či zničených) je třeba ve smyslu § 22 zákona č. 20/1987 Sb. považovat za „území s archeologickými nálezy“, tuto skutečnost musí návrh Metropolitní plánu respektovat a v řešení zohlednit.
1405MHMPXP948I01	Nesouhlas	2935475	13. Není jasné, co se míní „ <i>obnovou celkového kompozičního významu</i> “. V Odůvodnění není blíže zdůvodněno. Dle našeho názoru je „kompoziční význam“ vodních toků daná, v průběhu staletí zhodnocovaná a prověřená skutečnost, uplatňovaná v průběhu rozvoje všech původních středověkých měst, která byla postupně sloučena v jedno historické sídlo, město Praha. Stavební vývoj na kompoziční principy ukotvené ve středověké struktuře sídla navázal a dále je rozvíjel a respektoval. Tato část Výroku se tímto jeví přinejmenším rozporuplně.
1405MHMPXP948I01	Nesouhlas	2935476	14. <i>Cit.: b) Metropolitní plán navrhuje kultivaci rozsáhlého území otevřené krajiny. Která zajistí zkvalitnění krajinného zázemí města, zlepšení ekologické stability a dotvoření kontrastů mezi městskou a otevřenou krajinou.</i> Text si protirečí, neboť kultivaci přírodních enkláv dojde k minimalizaci přírodního charakteru prostředí, a tím ke snížení ekologické stability, nikoliv k jejímu zlepšení. Navržený přístup vlastně akceptuje zahušťování urbánní struktury na okrajích a likvidaci přírodní enklávy vstupující do města (kontradikce podpory zelených klínů).
1405MHMPXP948I01	Nesouhlas	2935478	15. <i>Cit.: b).....Návrhem míst vyšší zástavby soustředí uje energii města do klíčových bodů. V přiměřené vzdálenosti od centra doplňuje historickou kompozici, aniž by to ohrozilo její hodnoty.</i> Výše uvedený text je zavádějící, zcela nesrozumitelný, v Odůvodnění k němu není žádné vysvětlení. Text si protirečí, neboť doplnění historické kompozice vyšší zástavbou logicky ohrožení hodnot historické zástavby znamená, to plyne ze samé podstaty ochrany tak, jak je legislativně nastavena. Návrh Metropolitního plánu musí ve svém řešení respektovat podmínky ochranného pásma Pražské památkové rezervace, určeného Rozhodnutím Národního výboru hl. m. Prahy o vyhlášení ochranného pásma památkové rezervace v hl. m. Praze čj. kul/5-932/81 ze dne 19. 5. 1981, a jeho doplňku ze dne 9. 7. 1981, jehož účelem je především ochrana kulturních hodnot vlastního památkově chráněného území, tj. Památkové rezervace v hl. m. Praze. V podmínkách ochrany je zakotvena, a to zejména v bodě 4, i ochrana terénních horizontů, které se pohledově uplatňují ve vztahu k Památkové rezervaci v hl. m. Praze. Na základě tohoto rozhodnutí je na území ochranného pásma Pražské památkové rezervace třeba dodržovat tyto podmínky: cit.: <i>ad 4) Při veškeré nové výstavbě a přestavbě je třeba zvláště sledovat působení stavebních souborů a výškových objektů na terénních horizontech města, které se pohledově uplatňují ve vztahu k pražské památkové rezervaci.</i> Již sama o sobě tato podmínka ochrany svědčí o důležitosti a významnosti terénních horizontů, které jsou ve vztahu k Památkové rezervaci hl. m. Prahy státní památkovou péčí sledovány, a která byla také za tímto účelem při tvorbě podmínek ochranného pásma do podmínek ochrany vložena. Na základě výše řečeného je zcela zřejmé, že nastavená výšková regulace chráněné hodnoty přímo ohrožuje.
1405MHMPXP948I01	Nesouhlas	2935479	16. <i>Cit.: b) Metropolitní plán navrhuje městské třídy metropolitního měřítka. Vymezené městské osy Prahy, v měřítku svých délek délek dvaceti kilometrů, propojují centrum s okrajem, provazují město s regionem a jsou určeny jako důležitá veřejná prostranství, nikoli pouze jako dopravní koridory. Jsou liniovým rozšířením centra.</i> Výše uvedený text je zavádějící, zcela nesrozumitelný, v Odůvodnění k němu není uvedeno řádné vysvětlení.
1405MHMPXP948I01	Nesouhlas	2935480	17. Výrazy „městská krajina“ versus „krajina ve městě“ jsou rozporné, zcela nesrozumitelné a chybné. Jsou užívány bez řádných definic, v Odůvodnění chybí jejich bližší vysvětlení. Pro zvýšení ekologické stability je zásadní podpora přírodního kontinua, ekologické prostupnosti území, nikoliv zvýšení jeho kontrastu. Mnoho historických parků právě tento přechod mezi silně kulturní komponovanou částí a přírodnějším prostředím zabezpečují – možnost jejich dotvoření byt' i nebytovými stavbami tuto funkci ničí (viz Dívčí Hrady – transformační lokalita) Je třeba si uvědomit, že součástí městské krajiny je zcela logicky i její přírodní složka, která je ve městě tvořena převážně kulturně-přírodními prvky (tj. parky a drobnými zahradně upravenými prostranstvími a v menší míře též výše zmiňovanou tzv. městskou džunglí – neuspořádanou divokou vegetací). Nelze tedy hovořit o nějaké další krajině, která se včleňuje do stávající městské krajiny. Autor pravděpodobně vychází z European Landscape Convention, což je sice zásadní dokument, ale pro účely územního plánu není užití jeho názvosloví praktické, adekvátnější je užití původní vojenské definice krajiny – „ <i>území, jež lze obhlédnout z jednoho bodu...</i> “ Tato definice je dlouhodobě zažitá, běžně při tvorbě územně plánovací dokumentace užívaná, srozumitelná široké odborné i laické veřejnosti. Mnohost krajin vycházející ze způsobu jejich vnímání má určitě své opodstatnění v krajinném plánu, ale zde tento způsob užití není na místě. V této fázi zpracování návrhu Metropolitního plánu je užití těchto připomínkových pojmů jen matoucí. Při tvorbě návrhu Metropolitního plánu nelze pominout, že ochrana historických zahrad a parků, stejně jako doplňkových, parkově-zahradních ploch je předmětem ochrany zejména na území plošné památkové ochrany, na území kulturních památek, národních kulturních památek a jejich ochranných pásem, zejména viz: Nařízení vlády ČSR č. 66/1971 ze dne 21. 7. 1971 o památkové rezervaci v hlavním městě Praze; čl. 3 odst. e) Vyhlášky hl. m. Prahy č. 10/1993 Sb., ze dne 28. 2. 1993, o prohlášení částí území hlavního města Prahy za památkové zóny a o určení podmínek jejich ochrany.
1405MHMPXP948I01	Nesouhlas	2935594	18. <i>Cit.: (3) Nestavební bloky jsou zpravidla sdruženy do městských parků. Urbánní vztahy jsou v městských parcích nahrazeny cestní sítí a její návazností na uliční prostranství.</i> Sdružení městských parků do nestavebních bloků považujeme za výraz zcela nesrozumitelný a matoucí. Zcela logicky by přece každý jeden park měl být jedním blokem. Velká část z parků, jejichž převážná většina uvnitř města leží na území Památkové rezervace v hl. m. Praze a na území památkových zón, je kulturní památkou. Každý z těchto parků je samostatnou ucelenou kompoziční entitou, kterou nelze na bloky „tříštit“! Tuto skutečnost musí návrh Metropolitního plánu plně respektovat a ve svém řešení zohlednit.
1405MHMPXP948I01	Nesouhlas	2935609	19. <i>Cit.: (2) Základním kompozičním principem Metropolitního plánu je zdůraznění těch částí krajiny, které z otevřené krajiny pronikají směrem ke středu města jako pásy území bez zástavby. Pro tato, často lesnatá území propojující krajinné zázemí s interiérem města je již po desetiletí užíván specifický pojem „zelené klíny21“.</i> Tato území považuje Metropolitní plán za hodnotu, která spoluutváří obraz města. <i>Cit.: (4) Metropolitní plán navrhuje využít řadu stávajících ploch s neudržovanou vegetací, zejména míst přirozených volných prostupů městem podél vodních toků, pro založení nových městských parků.</i> Přirozený říční doprovod menších přítoků Vltavy patří k historickému obrazu města a je součástí památkově chráněného prostředí. Absolutní transformace vegetačního doprovodu toků v kulturně usměrněný park by výrazně snížila nejen ekologickou hodnotu těchto ploch, neboť ty převážně doprovázejí přítoky Vltavy, ale popřela by i princip zelených klínů podporovaný v části (2) článku 20. Text si v podstatě protirečí. Proklamované řešení je plně v rozporu s podmínkami ochrany těch částí území hl. m. Prahy, které se nacházejí na území památkových rezervací, zejména na území Památkové rezervace v hl. m. Praze a na území památkových zón, ale i na území kulturních památek, národních kulturních památek a jejich ochranných pásem. Dotčeným územím je zejména území Památkové rezervace v hl. m. Praze, památková zóna Dejvice, Bubeneč, horní Holešovice v městské části Praha 6 a Praha 7; památková zóna Smíchov v městské části Praha 5 a např. národní kulturní památka Vyšehrad. Návrh Metropolitního plánu musí tyto atributy památkové péče plně respektovat.
1405MHMPXP948I01	Nesouhlas	2935920	2. Chybějící ochrana veřejného vybavení Připomínka: Požadujeme, aby v Metropolitním plánu byly řádně vymezeny a chráněny stávající plochy pro veřejnou vybavenost, zejm. pro občanskou vybavenost. Požadujeme, aby Metropolitní plán vyhodnotil, zda jsou zapotřebí jiné plochy veřejné vybavenosti, a pokud ano, aby je vymezil. Požadujeme, aby řešení veřejné vybavenosti v Metropolitním plánu bylo řádně zdůvodněno. Požadujeme, aby Metropolitní plán využil nástroj etapizace.
			Odůvodnění:

<div>1) Obecné připomínky: Metropolitní plán v části vymezení veřejné vybavenosti nerespektuje ani cíle a úkoly územního plánování, ani zásady územního rozvoje hl. m. Prahy, ani svoje zadání. Zásady územního rozvoje stanoví v části 2. jako úkol pro podrobnější územně plánovací dokumentaci následující: vytvořit a chránit přiměřené rezervní plochy pro potřebnou budoucí občanskou, dopravní a technickou infrastrukturu a pro zeleň a rekreaci s přihlédnutím k významu a charakteru lokality. To návrh metropolitního plánu nesplnil, protože nevymezil téměř žádné plochy pro občanskou vybavenost.</div>			
<div>Zadání Metropolitního plánu staví vztahu k veřejné vybavenosti následující: - Metropolitní plán bude chápán jako aktivní a iniciační nástroj utváření území zejména při rozvoji prostorového uspořádání města. Bude vytvářet zejména vhodný rámec pro rozhodování a bude pracovat s aktivní podporou města rozvíjejících a obohacujících investičních počínů, specificky takových, které posílí charakter města a doplní deficitní občanskou vybavenost. - Metropolitní plán bude dbát ve vymezených zastavitelných částech území na vyváženou a charakteru prostředí odpovídající strukturu zástavby s náležitou kompozicí veřejných prostranství, na která bude navázáno odpovídající zastoupení občanské vybavenosti. - V části II. A. 1. 3. Se mj. uvádí: o Metropolitní plán navrhne možná řešení (třeba i dílčí) zásadních problémů – deficitů, které se nakumulovaly zejména v posledních desetiletích jako důsledek největšího plošného rozrůstání města v jeho historii, rychle se proměňujícího způsobu života ve městě a postupné proměny složení jeho obyvatel. Zadání sem řadí. Mj. obtíže při zajišťování některých ploch pro o část veřejné vybavenosti - - V části II. A. 3. 3. Občanská vybavenost se uvádí: Občanská vybavenost jako síť služeb bude navržena v rozsahu odpovídajícím navrhovanému rozvoji Prahy a vytvářejícím územní podmínky pro postupné zkvalitňování, doplňování a rozšiřování občanské vybavenosti nadmístního (celorepublikového, regionálního, celoměstského) i lokálního významu, a to zejména v oblasti školství, sociálních a zdravotních služeb, vědy a výzkumu, kultury, rekreace (sport, různé formy pobytové i nepobytové rekreace a dalších volnočasových aktivit). Vzhledem k tomu, že kvalita a dostupnost občanské vybavenosti nedílně souvisí s kvalitou života, bude jejímu rozmístění v území věnována odpovídající pozornost. - Územní rezervy budou na základě prověření vymezeny zejména pro občanskou vybavenost a veřejná prostranství a plochy a koridory dopravní a technické infrastruktury, ve kterých bude nezbytné předchozí prověření podmínek jejich budoucího užívání. Z ÚAP hl. m. Prahy vyplývá nutnost řešení nedostatku územních rezerv zejména pro plochy veřejné infrastruktury v oblasti občanské vybavenosti.</div>			
<div>Metropolitní plán tento požadavek splnil jen částečně. - Veřejně prospěšné stavby (VPS) budou v územním plánu vymezeny v rozsahu nezbytném pro realizaci navrženého rozvoje hl. m. Prahy, jeho urbanistické koncepce a koncepce veřejné infrastruktury, a to pro stavby veřejné infrastruktury (dopravní, technické, občanské vybavenosti a veřejných prostranství) a stavby k zajišťování obrany a bezpečnosti státu.</div>			
<div>Metropolitní plán nevymezuje veřejně prospěšné stavby pro občanskou vybavenost. Město se těmito nevratnými kroky vzdává práva a povinnosti na rozhodování o strategicky důležitých územích, jejich systémové propojenosti, vybavenosti (parky, veřejná prostranství, občanská vybavenost) a budoucímu rozvoji. Metropolitní plán v aktuální podobě neumožňuje dostatečné koncepční řešení města. Rozvojová území atraktivní pro investory budou nerovnoměrně zastavována bez povinnosti je doplnit o prvky občanské vybavenosti (polikliniky, školy, dětská hřiště apod.) a vybavení veřejného prostranství. Strategický plán požaduje, aby byly vytipovány vhodné plochy a objekty pro investice ve veřejném zájmu zejména v transformačních územích za použití malého objemu vlastního kapitálu města doplněného podstatně větším objemem cizího kapitálu na financování investice.</div>			
1405MHMPXP948I01	Nesouhlas	2935402	<div>2. Návrh Metropolitního plánu nenastavuje žádnou koncepci ochrany a rozvoje hodnot území Prahy ve smyslu zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, v platném znění a ve smyslu hodnot uvedených v ÚAP, v pojetí metropolitního plánu je naopak smysl těchto prokazatelných hodnot účelově deformován.</div>
1405MHMPXP948I01	Nesouhlas	2935612	<div>20. <i>Cit.: (2) Metropolitní plán respektuje, že na území Prahy existují velmi příznivé půdní a klimatické podmínky pro zemědělství a že jeho přítomnost v území je typickým znakem dochovaného krajinného rázu.</i> Nelze pominout, že i ve volné krajině se nachází řada kulturních jevů, které jsou zejména na základě §§ 1, 2, 9, 17 a 23 v režimu zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, v platném znění, případně se může jednat o ÚAP, které je nutno též v územně plánovací dokumentaci, tj. při tvorbě návrhu Metropolitního plánu zohlednit.</div>
1405MHMPXP948I01	Nesouhlas	2935613	<div>21. ad) Metropolitní priority (str. 13) + Příloha č. 1: S_01 tato část je naprosto nedostačující a požadujeme její řádné dopracování zejména níže popsaných skutečností a jejich uvedení na pravou míru: ad) grafická část: mapa metropolitních priorit postrádá měřítko, ani po zvětšení nemá vypovídací schopnost takovou, aby v ní bylo možné na mnoha místech deklarované priority identifikovat a ztotožnit s místem; nejsou zde vyznačené metropolitní parky, ad) legenda S01: je zmatečná; chybí značení pro metropolitní parky, zařazené do priorit v textové části, ad) textová část S01: je především výčtem čísel lokalit; metropolitní parky se v textu částečně kryjí s městskými, viz např. Císařský ostrov a park na Rohanském ostrově atd., ad) A.3.3: prioritní veřejná prostranství jsou uvedena, kromě Plzeňské a Vinohradské třídy, jen v Památkové rezervaci v hl. m. Praze; nejsou vyznačeny stěžejní třídy v památkových zónách, tj. především na plochách těsně navazujících na historické jádro města, ad) A.3.4: v textu jsou uvedeny mosty, jejich zobrazení na mapě chybí a nejsou uvedeny ani v legendě, ad) A.5.3: v textu jsou uvedeny další tramvajové tratě, které nejsou zobrazeny na mapě, ani v legendě a uvedení je zmatečné.</div>
<div>22. Hodnoty a cíle deklarované v Odůvodnění nejsou v rámci Přílohy č. 1 naplněny. Viz cit.: „Skupiny metropolitních priorit jsou děleny podle jednotlivých vrstev plánu a podle jednotlivých koncepcí tak, aby s nimi bylo možné jednoduše pracovat“ – tento text naprosto neodpovídá realitě.</div>			
1405MHMPXP948I01	Nesouhlas	2935615	<div>23. <i>Cit. 1.: Ochrana a rozvoj Pražské památkové rezervace zapsané na seznamu světového kulturního dědictví UNESCO. V souladu se zákonem č. 20/1987, o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů, v souladu s nařízením vlády ČSR č. 66/1971 Sb., o památkové rezervaci v hlavním městě Praze, v souladu s mezinárodními úmluvami, které ratifikovala a k nimž přistoupila Česká republika a k jejichž závěrům a doporučením se aktivně a tvůrčím přístupem hlásí i hlavní město Praha, zejména Mezinárodní charta o zachování a restaurování památek a sídlišť, (Benátská charta) ze dne 25. až 31. května 1964, Evropská charta o architektonickém dědictví ze dne 21. až 25. října 1975, Doporučení týkající se zachrany historických a tradičních celků a jejich role v současném životě ze dne 26. listopadu 1976, Mezinárodní charta ICOMOS pro záchranu historických měst z října 1987, Konvence o záchraně architektonického dědictví v Evropě ze dne 3. října 1985, Konvence o ochraně archeologického dědictví ze dne 16. ledna 1992, jakož i v souladu s právními předpisy hl. m. Prahy, jimiž byla prohlášena chráněná území (ochranné pásmo a památkové zóny, zejména: rozhodnutí odboru kultury Národního výboru čj. Kul/5-932/81 a jeho doplňku ze dne 9. 7. 1981, o určení ochranného pásma památkové rezervace v hlavním městě Praze, vyhláška č. 15/1991 Sb. hl. m. Prahy, o prohlášení části území hlavního města Prahy za památkové zóny a o určení podmínek jejich ochrany; vyhláška č. 10/1993 Sb. hl. m. Prahy, o prohlášení části území hlavního města Prahy za památkové zóny a o určení podmínek jejich ochrany)...</i> <i>Dále, 2. cit.:</i> <i>Zařazením Historického jádra města v hranicích Pražské památkové rezervace do seznamu priorit není míněna pouze ochrana, ale především rozvoj hodnot obsažených v mnohovrstevnaté stavební struktuře vytvářející unikátní veřejná prostranství i atmosféru města.</i> <i>Dále, 3. cit.:</i> <i>... nezbytné vymezit ta největší a nejvýznamnější transformační území jako metropolitní priority, aby bylo možné naplňovat jejich potenciál. Pro udržitelný rozvoj města (zejména ekonomický a ekologický) je nezbytné, aby tato místa, která jsou nadstandardně vybavena, zejména infrastrukturními sítěmi, nebyla regulativy územního plánu podhodnocována (např. výškovou regulací), ale naopak byla využívána v souladu s výší investic, které jsou do nich vkládány.</i></div>
<div>24. V Odůvodnění uvedený legislativní rámec je zcela chybný, nekompletní, v textu nejsou uvedeny další právní nástroje, tj. další nařízení vlády, vyhlášky, opatření obecné povahy a rozhodnutí, uvedené v úvodu písemného vyjádření, které deklarují památkovou ochranu. ad) 2. cit.: Text druhé citace je zcela zavádějící. Pojem „rozvoj hodnot“ není vysvětlen, ze smyslu textu lze však dovodit, že text je zaměřený naopak proti uvedeným hodnotám, ve smyslu adice hodnot nových. ad) 3. cit.: Upřednostňování ekonomických zájmů v transformačních územích v centru města, která se nacházejí na významných, plošně památkově chráněných plochách, chráněných příslušnými právními předpisy ve smyslu zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péče v platném znění, počínaje formou požadavku absence výškové regulace zdůvodněním návratnosti investic, je naprosto nepřijatelné. V celoměstsky významném dokumentu, pořizovaném ve veřejném zájmu, jakým návrh Metropolitního plánu bezesporu je, jdou proklamované myšlenky proti jeho smyslu. Takovou proklamaci vnímáme za nepřijatelnou a v rozporu s ochranou kulturních hodnot na celém území hl. m. Prahy.</div>			
1405MHMPXP948I01	Nesouhlas	2935620	<div>25. <i>Cit.: (2) Ve stávajících i nově navržených stavebních blocích je možné proměňovat a doplňovat zástavbu a naplňovat stanovený potenciál v rámci regulativů Metropolitního plánu.</i> Jsme nuceni konstatovat, že návrh Metropolitního plánu zachází s platnou legislativou týkající se památkové péče velmi „volně“ a přímo ji v některých článcích potlačuje. Veškerá investiční činnost na památkově chráněných územích podléhá režimu podmínek ochrany určených ve výše uvedených právních předpisech. Pokud by měl text Výroku zůstat zachován, musí být pro</div>

			území plošné památkové ochrany určena nová formulace, respektující právní rámec památkové péče. Tuto skutečnost musí návrh Metropolitního plánu plně respektovat, interpretace tak, jak je uváděna v textu Výroku je zcela vyloučená.
1405MHMPXP948I01	Nesouhlas	2935703	<p>26.</p> <p><i>Cit.: (3) Metropolitní plán stanovuje podstatné znaky výškové kompozice podléhající ochraně a současně, zejména v zastavitelných transformačních a rozvojových lokalitách, určuje podmínky pro doplnění této kompozice současnou kulturní vrstvou. Připustnost vyšší zástavby ve vhodných stabilizovaných lokalitách není považována za transformaci území, ale za rozvíjení stabilizované lokality.</i></p> <p><i>Cit.: (4) Výšková regulace je stanovena pro zastavitelné území a uplatňuje se pouze nad stavebními bloky.</i></p> <p>Navržený přístup výškové regulace je pro území Praha likvidační. Opakovaně se setkáváme s přístupem, kdy v předkládaném řešení není zohledněna platná legislativa památkové péče. K tomu uvádíme, že smyslem ochrany památkově chráněných ploch a území s historicky vzniklými dominantami je zachování významné hodnoty, tj. v průběhu let utvářené, dnes již historické stavební mnoho vrstevnatosti Prahy. Tato kulturní hodnota je platnou legislativou uznána za hodnou ochrany ve veřejném zájmu, na základě zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči v platném znění a ve znění příslušných právních předpisů. Nastaveným přístupem řešení výškové regulace je zcela ohrožena. Přípuštění zvětšení podílu vyšší zástavby na památkově chráněných plochách a územích města by vedlo k zvětšení měřítka jednotlivých staveb, a tím k zákonitému upozadění historického fondu a jeho následné degradaci.</p>
1405MHMPXP948I01	Nesouhlas	2935704	<p>27.</p> <p>Za zcela nelogické považujeme, aby grafické prvky KLZ byly považovány pouze za informativní. Takto naformulovaný Výrok je neopodstatněný, není k němu důvod, neboť KLZ jsou výřezem hlavního výkresu. Pokud by tomu tak bylo, pak by i hlavní výkres obsahoval pouze informativní grafické prvky (?) Zpracování krycích listů na celé území hl. m. Prahy považujeme za nadbytečné, neplníci svůj účel, mající spornou, velmi slabou vypovídací hodnotu.</p>
1405MHMPXP948I01	Nesouhlas	2935705	<p>28.</p> <p><i>Parkovým prostranstvím je nestavební urbánní struktura typická pro městské parky, v níž jsou převážně zastoupeny plochy s nelesní vegetací zpravidla uspořádané do uceleného kompozičního celku. Výjimečně se vyskytují budovy a jiné stavby sloužící účelu parkového prostranství.</i></p>
1405MHMPXP948I01	Nesouhlas	2935921	<p>29.</p> <p>Péče o historické parky a zahrady podléhá režimu zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči v platném znění a ve znění následných právních předpisů (nařízení vlády, vyhlášky, opatření obecné povahy a rozhodnutí). Žádná z uvedených definic neodpovídá typově památkově chráněným plochám historické zeleně, které mají i jiné využití. Nejen památková hodnota (zachovalost a jedinečnost historické kompozice), ale ani kontinuita vegetační složky nejsou naprosto zohledněny, např. zcela alarmující je stejná klasifikace pro dětské hřiště u Karlova mostu bez zásadní kompozice, jako pro vrcholnou barokní perlu Vrtbovské zahrady v rámci KLZ 008 Malá Strana!</p> <p>Tuto skutečnost nemůže návrh Metropolitního plánu pominout, musí ji respektovat. Památková ochrana území historických zahrad a parků jednoznačně vyplývá v případě území Památkové rezervace v hl. m. Praze z § 3 bodů (1) odst. a) - d) podmínek pro stavební činnost určených v Nařízení vlády ČSR č. 66/1971 ze dne 21. 7. 1971 o památkové rezervaci v hlavním městě Praze. Zejména bod d) upozorňuje na nutnost respektování kulturních hodnot již při zpracování, posuzování a schvalování i územně plánovací dokumentace. Obdobně je deklarována památková ochrana území historických parků a zahrad na základě čl. 3 odst. e) Vyhlášky hlavního města Prahy č. 10/1993 Sb., ze dne 28. 2. 1993, o prohlášení částí území hlavního města Prahy za památkové zóny a o určení podmínek jejich ochrany. Výše uvedené body podmínek ochrany řešení návrhu Metropolitního plánu nereflektuje. Stejně tak je třeba respektovat ochranu území historických parků a zahrad, deklarovanou dalšími právními nástroji, uvedenými v úvodu písemného vyjádření na str. 2-3.</p> <p>3.</p> <p>a) Rozvojové a transformační lokality</p> <p>Za problematické považujeme příliš vágní vymezení umístování veřejné vybavenosti prostřednictvím tzv. bodu (grafický regulativ) nebo procentem (parametrická regulace). Umísťování veřejné vybavenosti pomocí bodu se dle MPP užívá v případech, kdy přesné umístění a plošné vymezení pro veřejné vybavení nelze důvodně konkrétně předvídat, ale lze jej lokalizovat v omezené části území (ploše), je stanoveno bodem. Bod je vždy nositelem informace o minimální požadované rozloze a o rozsahu oblastí v jeho okolí, ve které musí být umístěn. Prakticky to znamená, že v určité vzdálenosti od bodu vznikne konkrétní veřejná vybavenost. Parametrické vymezení veřejné vybavenosti procentem je další možností. Ta se má používat v transformačních a rozvojových plochách. Tento způsob neurčuje, kde přesně má stavba vybavenosti být umístěna (na kterých plochách či pozemcích), ale říká, jaká minimální plocha v rámci kupř. transformační plochy má být pro vybavenost vyčleněna. Pro stavební úřady bude, podle našeho názoru, toto pravidlo v praxi obtížné uplatnitelné, protože územní plán v této části nesplňuje požadavky na srozumitelnost a jednoznačnost. Hlavním účelem plánu přitom je vytvořit kvalitní podklad pro rozhodování.</p>
1405MHMPXP948I01	Nesouhlas	2935425	<p>Zdůrazňujeme, že způsob regulace veřejné vybavenosti povede v rozvojových a transformačních územích k soutěži o co nejrychlejší vytěžení území a k uplatnění principu „kdo dřív přijde, ten dřív mele“.</p> <p>Pokud totiž není určeno, na kterých konkrétních pozemcích má být umístěna veřejná vybavenost a není stanoveno, jak přesně se o ni mají jednotliví vlastníci dělit, hrozí, že ti, kdo využijí území dříve, neponesou na svých bedrech povinnost budovat veřejnou vybavenost (v situaci, kdy se řádně nevyužívají regulační plány ani plánovací smlouvy). Pokud pak na toho, kdo využije své pozemky jako poslední zbude nepřiměřený díl veřejné vybavenosti, je to jistě nežádoucí situace, které může vést k nepřiměřenému omezení vlastnického práva jednotlivých subjektů.</p> <p>K tomuto lze citovat i ze zprávy odborné (oponentní) skupiny - „Objemová regulace, regulace navrhovaného občanského vybavení a v některých situacích i veřejných prostranství (vyjádřené koeficientem nebo procentuálním podílem) je vztažena k širší územní jednotce (blok nebo lokalita) - to znamená, že není zřejmé, kolik z možného objemu, požadovaného množství občanského vybavení, veřejných prostranství, parků apod. připadá na konkrétní pozemek a stavební záměr. Jak a zda vůbec budou regulace vztažené k větší ploše rozpočítány pro jednotlivé stavební záměry, je ponecháno na rozhodnutí stavebního úřadu, který je vázán čl. 149 textové části Metropolitního plánu. Obecné použití parametrické regulace v územně plánovací dokumentaci není v rozporu s právními předpisy. Pokud však má být parametrická regulace vymahatelná, musí být stanovena dostatečně určitě a srozumitelně. S ohledem na to je nutné, aby ustanovení článku 120 a násl. stanovila jednoznačný způsob (tj. zejména posloupnost a míru) povinné distribuce parametrické regulace mezi jednotlivé stavebníky (záměry) tak, aby rovněž tento způsob regulace byl aplikovatelný v podobě podmínky rozhodování v území, a to zejména ve vztahu k umístování staveb. Současně musí pravidla stanovená pro parametrickou regulaci zajišťovat její proporcionální distribuci v území, tj. zejména podle míry a významu stavební aktivity jednotlivých stavebníků.“</p> <p><u>Žádáme, aby byly v rozvojových a transformačních plochách vymezeny konkrétní plochy veřejné vybavenosti.</u></p>
1405MHMPXP948I01	Nesouhlas	2935706	<p>3.</p> <p>Pokud se týče výrokové (tedy potenciálně závazné) části Metropolitního plánu v současném znění, z hlediska plošné památkové ochrany odkazuje pouze na existenci Památkové rezervace v hl. m. Praze, ale i zde uvádí, že hodlá respektovat jako stabilizované chráněné území pouze její části.</p> <p>Materiál jako celek se nezmiňuje o dvou dalších památkových rezervacích s vesnickou zástavbou (Stodůlky a Ruzyně).</p> <p>Z hlediska dochovaného architektonického a urbanistického dědictví je pak zcela nepřijatelné, že návrh Metropolitního plánu zcela ignoruje chráněné struktury, pro které byly v minulých desetiletích na území hl. města Prahy vyhlášeny památkové zóny.</p>
1405MHMPXP948I01	Nesouhlas	2935706	<p>Návrh Metropolitního plánu předkládá takové řešení, které není v souladu s platnými právními předpisy oboru památkové péče, tj. je v rozporu s §§ 1, 2, 4, 5, 6, 9, 17 a 22 zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, v platném znění a ve znění následných prováděcích předpisů:</p> <p>Nařízení vlády ČSR č. 66/1971 ze dne 21. 7. 1971 o památkové rezervaci v hlavním městě Praze;</p> <p>Vyhláška hlavního města Prahy č. 15/1991, ze dne 16. 5. 1991, o prohlášení částí území hlavního města Prahy za památkové zóny a o určení podmínek jejich ochrany;</p> <p>Vyhláška hlavního města Prahy č. 10/1993 Sb., ze dne 28. 2. 1993, o prohlášení částí území hlavního města Prahy za památkové zóny a o určení podmínek jejich ochrany;</p> <p>Nařízení vlády č. 127/1995 Sb., ze dne 24. 5. 1995 o prohlášení území ucelených částí vybraných měst a obcí s dochovanými soubory lidové architektury za památkové rezervace;</p> <p>Vyhláška Ministerstva kultury č. 108/2003 Sb., ze dne 1. dubna 2003 o prohlášení území s historickým prostředím ve vybraných městech a obcích za památkové zóny a určování podmínek pro jejich ochranu;</p> <p>Vyhláška MK č. 413/2004 Sb., ze dne 24. června 2004, o prohlášení území s historickým prostředím ve vybraných obcích a jejich částech za památkové zóny a určení podmínek pro jejich ochranu;</p> <p>Opatření obecné povahy č. 5/2014, ze dne 14. 4. 2014, o prohlášení území s historickým prostředím městské části Praha - Zbraslav za památkovou zónu.</p>
1405MHMPXP948I01	Nesouhlas	2935706	<p>30.</p> <p><i>Cit.: (2) Metropolitní plán stanovuje každé lokalitě způsob využití32, přičemž využití je uspořádáno dle zátěže území a rozlišuje lokality:</i></p> <p><i>/P zastavitelné produkční, /O zastavitelné obytné, / R zastavitelné rekreační,</i></p> <p><i>/P nezastavitelné rekreační, /K nezastavitelné přírodní, /P nezastavitelné produkční.</i></p> <p>Na území hl. m. Prahy je vedle jednotlivých kulturních památek vymezeno několik území plošné památkové ochrany (památkové rezervace památkové zóny), území ochranného pásma Pražské památkové rezervace v hl. m. Praze a území ochranných pásem národních kulturních památek. S ohledem na deklarovanou památkovou ochranu na základě §§ 1, 2, 4, 5, 6, 9, 17 a §22 zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, v platném znění a následně právní předpisy je nutno tyto objekty a plochy s významnou kulturní hodnotou ve způsobu jejich využití zohlednit. Návrh Metropolitního plánu tyto památkově chráněné objekty a plochy v hierarchii navrženého způsobu využití nezohledňuje vůbec. Z hlediska povahy památkově chráněných ploch a objektů není možné tyto zařadit do výše uvedených lokalit způsobu využití. Např. lokalita národní kulturní památky Pražský hrad („010 Pražský hrad“) je navržena shodně s plochami panelových sídlišť (např. „504 Sídlíště Prosek“, „506 Sídlíště Dáblice“, „553 Sídlíště jižní Město I. jih“), a zahradních měst (např. „370 Zahradní Město“, „556 Sídlíště Zahradní Město“) jako využití / O <i>zastavitelné obytné</i> (!?). Lokality „813 Jízdárna Pražského radu“, „828 Královská zahrada“ a „829 Jelení příkop“, jsou začleněny do využití jako plochy / R <i>zastavitelné rekreační</i>, (!?). Naprosto je pomíjeno, že areál Pražského hradu tvoří s těmito „lokalitami“ ucelený architektonický a urbanistický komplex,</p>

na národní úrovni nejvýznamnější národní kulturní památku. Takový přístup je pro památkovou péči zcela nepřijatelný, svědčící až o arogantním přístupu ke kulturním hodnotám na území hl. m. Prahy. Dalšími výraznými příklady sporného navrhovaného způsobu využití, ale i zařazení do typu struktury, jsou např. národní kulturní památka Vyšehrad (*struktura – parkový areál*), kulturní památka zámek Ctěnice (*parkový areál*), kulturní památka Trojský zámek (*parkový areál*), kulturní památka Olšanské hřbitovy (*struktura – parkový areál*) i celý prostor Vltavy (*parkové prostranství*). Tyto a mnoho dalších kulturně hodnotných objektů a prostorů je shodně např. se zahrádkovými osadami Jenerálka, ZOO Troja (*parkový areál*), golfem Hliník, zařazeno do využití jako */ R zastavitelné rekreační* a mnohé z nich i do stejné struktury. Z hlediska veřejného zájmu ochrany a péče o kulturní dědictví, deklarovaného na základě výše uvedených §§ památkového zákona, je využití území nastavené návrhem Metropolitního plánu zcela nedostačující, nevyhovující, a tím i nepřijatelné.

1405MHMPXP948I01	Nesouhlas	2935708	<p>31.</p> <p><i>Cit.: (7) Stávající budovy a jiné stavby, které svým využitím nejsou v souladu se stanoveným způsobem využití lokality, je možné upravovat a rozšiřovat.</i></p> <p>Jsme toho názoru, že se jedná o detail, který nepřísluší řešení této úrovně územně plánovací dokumentace. Možná „úprava“ by měla být řešena v následně zpracovávaných ÚPČP, regulačních plánech a územních studiích. Památkové rezervace a památkové zóny představují území plošné památkové ochrany, která je deklarována na základě §§ 1, 2, 4, 5, 6, 9, 17 a 22 zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči a ukotvena v jednotlivých právních předpisech (nařízení vlády, vyhlášky, opatření obecné povahy), na základě kterých byla tato území prohlášena za památkové rezervace či památkové zóny. Dle podmínek ochrany určených v jednotlivých právních předpisech, např. ve Vyhlášce hlavního města Prahy ze dne 28. 9. 1993, o prohlášení částí území hlavního města Prahy za památkové zóny a o určení podmínek jejich ochrany, čl. 3 bodů a) a b) jsou, mimo jiné, předmětem ochrany historický půdorys a jemu odpovídající prostorová a hmotová skladba; urbanistická struktura, podzemní prostory, historické zahrady a parky a další. V dalších právních předpisech je tomu obdobně7. Na základě této skutečnosti je nutno území památkových zón respektovat jako území plošně chráněné, a tím i stabilizované. Možné jsou obnovy jednotlivých objektů na základě historické situace, stejně tak dostavby proluk či doplnění zástavby, která se v minulosti z různých důvodů nedochovala. Pokud by tomu tak nebylo, ztratila by plošná památková ochrana zcela svůj smysl. V rámci území plošné památkové ochrany je možné vymezovat pouze transformační plochy, na které je však nutno zpracovat podrobnější územně plánovací dokumentaci, např. územní studii či regulační plán. Návrh Metropolitního plánu musí respektovat rovněž podmínky ochranného pásma Pražské památkové rezervace, vyhlášeného Rozhodnutím Národního výboru hl. m. Prahy o určení ochranného pásma památkové rezervace v hl. m. Praze čj. kul/5-932/81 ze dne 19. 5. 1981 a jeho doplňku ze dne 9. 7. 1981, jehož účelem je především ochrana kulturních hodnot vlastního památkové chráněného území, tj. Památkové rezervace v hl. m. Praze. V podmínkách ochrany je zakotvena, a to zejména v bodě 4, i ochrana terénních horizontů, které se pohledově uplatňují ve vztahu k Památkové rezervaci v hl. m. Praze. Na základě tohoto rozhodnutí je na území ochranného pásma Pražské památkové rezervace třeba dodržovat tyto podmínky: cit.: <i>ad 4) Při veškeré nové výstavbě a přestavbě je třeba zvláště sledovat působení stavebních souborů a výškových objektů na terénních horizontech města, které se pohledově uplatňují ve vztahu k pražské památkové rezervaci.</i> Již sama o sobě tato podmínka ochrany svědčí o důležitosti a významnosti terénních horizontů, které jsou ve vztahu k Památkové rezervaci hl. m. Prahy státní památkovou péčí sledovány, a která byla také za tímto účelem při tvorbě podmínek ochranného pásma do podmínek ochrany vložena. Na základě výše řečeného je zcela evidentní, že navrhovaná možnost <i>upravovat a rozšiřovat stávající budovy a jiné stavby</i> by mohla ohrožovat chráněné hodnoty.</p>
1405MHMPXP948I01	Nesouhlas	2935709	<p>32.</p> <p><i>(2) V zastavitelné rekreační lokalitě je přípustné umisťovat budovy a jiné stavby pro městské parky, rekreaci a sport.....</i></p> <p><i>(3) V zastavitelné rekreační lokalitě je nepřipustné umisťovat budovy a jiné stavby pro bydlení, obchod, administrativu, průmyslovou a zemědělskou výrobu, skladování a distribuci zboží, těžbu, hutnictví, zpracování závadných chemikálií, těžké strojírenství, spalovny biologického odpadu a podobné stavby svým provozem neodpovídající cílovému charakteru lokality.</i></p> <p>Péče o historické parky a zahrady podléhá režimu zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči v platném znění a ve znění následných právních předpisů (nařízení vlády, vyhlášky, opatření obecné povahy a rozhodnutí). Tuto skutečnost nemůže návrh Metropolitního plánu pominout, musí ji respektovat. Památková ochrana území historických zahrad a parků jednoznačně vyplývá v případě území Památkové rezervace v hl. m. Praze z § 3 bodů (1) odst. a) - d) podmínek pro stavební činnost určených v Nařízení vlády ČSR č. 66/1971 ze dne 21. 7. 1971 o památkové rezervaci v hlavním městě Praze. Zejména bod d) upozorňuje na nutnost respektování kulturních hodnot již při zpracování, posuzování a schvalování i územně plánovací dokumentace. Obdobně je deklarována památková ochrana území historických parků a zahrad na základě čl. 3 odst. e) Vyhlášky hlavního města Prahy č. 10/1993 Sb., ze dne 28. 2. 1993, o prohlášení částí území hlavního města Prahy za památkové zóny a o určení podmínek jejich ochrany. Výše uvedené body podmínek ochrany řešení návrhu Metropolitního plánu nereflektuje. Stejně tak je třeba respektovat ochranu území historických parků a zahrad, deklarovanou dalšími právními nástroji, uvedenými v úvodu písemného vyjádření na str. 2-3.</p> <p>Vzhledem k tomu, že jsou do této kategorie zařazeny z větší části historické parky a zahrady (viz grafická část – Z_02 a KLZ), nelze akceptovat regulaci vztahující se pouze k rekreačnímu využití prostoru, ale je do využití nutno zahrnout i ochranu původní kompozice a dalších památkových hodnot areálů včetně nutného zachování rostlého terénu (bez podzemních objektů atp.!). Do parkového prostranství jsou zahrnuty kromě jiného i významné historické parky Stromovka, Havlíčkovy sady, Riegrovy sady, Chotkovy sady nesouměřitelné významem a využitím např. s Centrálním parkem na Jižním městě!</p>
1405MHMPXP948I01	Nesouhlas	2935712	<p>33.</p> <p><i>Cit.: (1) Zastavitelná stabilizovaná plocha je část zastavitelného území s ustáleným charakterem, ve které se nepředpokládá výrazná změna ve struktuře veřejných prostranství a zástavby. V zastavitelné stabilizované ploše nejsou vyloučeny dílčí změny, vždy je však nutné přihlédnout ke stávajícímu charakteru území.</i></p> <p>Sousloví „<i>nepředpokládá výrazná změna</i>“ a „<i>dílčí změny</i>“ nejsou v pojmosloví návrhu Metropolitního plánu blíže specifikována a vysvětlena, není tak jasné, co lze a nelze za výraznou změnu považovat. Výrok si dle našeho názoru odporuje, když uvádí cit.: „<i>Zastavitelná stabilizovaná plocha je část zastavitelného území s ustáleným charakterem, ve které se nepředpokládá výrazná změna</i>“. Možnost výraznějšího zásahu do stabilizované plochy se zde přímo nevylučuje. Dílčí změny bez jakékoliv specifikace mohou znamenat pro charakter lokality cokoliv. Mezi transformační plochy jsou zařazeny např. i přírodní parky (viz Dívčí hrady), kde je nepřekročitelnost stupně ekologické stability zcela zásadní.</p>
1405MHMPXP948I01	Nesouhlas	2935713	<p>34.</p> <p>Z hlediska našich zkušeností s posuzováním územně plánovacích dokumentací jsme nuceni v obecné rovině konstatovat, že zvolené pojmosloví užívané v návrhu Metropolitním plánem je zcela odlišné od běžné a zavedené praxe zpracovávání územně plánovací dokumentace. Pojmosloví je nepřehledné a místy i matoucí (např. „<i>zastavitelná rozvojová nestavební plocha</i>“). Vedle dalších „nezažitých“ pojmů zejména zavedení pojmosloví „<i>rozvojových a transformačních ploch</i>“ výrazně ztěžuje uživateli orientaci v území.</p>
1405MHMPXP948I01	Nesouhlas	2935714	<p>35.</p> <p><i>Cit.: (1) Městský park je tvořen nestavebním blokem nebo souborem nestavebních bloků, které jsou zpravidla veřejně přístupné. V ojedinělých případech jsou součástí vymezeného městského parku také budovy a soukromé zahrady, případně též části uličních prostranství a jiné stavby.</i></p> <p><i>(2) Možnost provedení změn v městském parku je regulována na základě příslušnosti území parku k jednotlivým plochám podrobnějšího strukturálního členění. Přípustnost umisťování nových budov v parku je stanovena na základě příslušnosti parku ke konkrétní hierarchické úrovni dle čl. 90.</i></p> <p>Péče o historické parky a zahrady podléhá režimu zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči v platném znění a následných právních předpisů (nařízení vlády, vyhlášky, opatření obecné povahy a rozhodnutí). Nelze tak pominout, že řada parků jsou prohlášenými kulturními památkami. Tuto skutečnost nemůže návrh Metropolitního plánu pominout, musí ji respektovat. Památková ochrana území historických zahrad a parků jednoznačně vyplývá v případě území Památkové rezervace v hl. m. Praze z § 3 bodů (1) odst. a) - d) podmínek pro stavební činnost určených v Nařízení vlády ČSR č. 66/1971 ze dne 21. 7. 1971 o památkové rezervaci v hlavním městě Praze. Zejména bod d) upozorňuje na nutnost respektování kulturních hodnot již při zpracování, posuzování a schvalování i územně plánovací dokumentace. Obdobně je deklarována památková ochrana území historických parků a zahrad na základě čl. 3 odst. e) Vyhlášky hlavního města Prahy č. 10/1993 Sb., ze dne 28. 2. 1993, o prohlášení částí území hlavního města Prahy za památkové zóny a o určení podmínek jejich ochrany. Výše uvedené body podmínek ochrany řešení návrhu Metropolitního plánu nereflektuje.</p>
1405MHMPXP948I01	Nesouhlas	2935726	<p>36.</p> <p><i>Cit.: (5) Ve vztahu k hierarchii uličních prostranství jsou upraveny podmínky výškového uspořádání zástavby dle čl. 103.</i></p> <p>Článek 103, stanovující pravidla pro dominanty (str. 103), neobsahuje žádné reference k památkově chráněným územím. Toto přehlížení chráněných struktur se pak odráží v nastavené obecné rozvaze o „potenciálu doplnění výškových budov“. Hladina věží, ani maximální počet RNP stanovený dle čl. 98 není možné navýšit plošně na území plošné památkové ochrany (památkové rezervace, památkové zóny), ani na území ochranného pásma Pražské památkové rezervace, ani na území kulturních památek, národních kulturních památek a jejich ochranných pásem, pokud realizace předloženého záměru ohrozí hodnoty památkové rezervace tj. jejich urbanistickou kompozici, měřítko a siluetu. Dominanty na území plošné památkové ochrany představují výraznou urbanistickou hodnotu, jsou stabilizované a jejich ochrana je deklarována např. na základě § 3 Nařízení vlády ČSR č. 66/1971 ze dne 21. 7. 1971 o památkové rezervaci v hlavním městě Praze; na základě Vyhlášky hl. m. Prahy č. 10/1993 Sb., ze dne 28. 2. 1993, o prohlášení částí území hlavního města Prahy za památkové zóny a o určení podmínek jejich ochrany, viz čl. 3 bodu d), kdy jsou definovány jako předmět ochrany. Jejich dominantní postavení nemůže být „ohroženo“ dalšími novodobými dominantami</p> <p>Článek 103 v zásadě popírá principy nastavení v čtvercové regulaci uvedeně počtem podlaží v čl. 98, když otevírá možnost stavby dominanty až o dvě patra vyšší, než bylo určeno pro jednotlivé čtverce, přičemž již pro ně byla zvolena v současnosti existující nejvyšší hladina. Podmínky by navíc umožnily převýšení okolní zástavby o 2 RNP (či jejich náhradu), jak pro veřejné budovy (odst. 2), tak pro „<i>plochy komerční vybavenosti</i>“, přičemž v Sf (tzv. flexibilních stabilizovaných územích (odst. 4)) se počítá s překročením až o 4 RNP(!). Reálně při průměrné výšce cca 3 – 3,5 m jde tedy o 12 metrů a v porovnání s podlažností podle čl. 98 o změnu až o dvě rozmezí. I z těchto důvodů je aplikace na území plošné památkové ochrany (památkové rezervace, památkové zóny) a ochranného pásma Pražské památkové rezervace, ani na území kulturních památek, národních kulturních památek a jejich ochranných pásem, jak je ve výroku uvedeno, vyloučeno.</p> <p>Je třeba zohlednit, že veškerá investiční činnost, tj. „rozvoj či obnova“ území plošné památkové ochrany (památkové rezervace, památkové zóny) a ochranného pásma Pražské památkové rezervace podléhá režimu zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči v platném znění a ve znění navazujících právních předpisů (nařízení, vyhlášky, opatření obecné povahy, rozhodnutí). Na základě podmínek ochrany, určených v těchto právních dokumentech, je hladina výškové zástavby v území plošné památkové ochrany (památkové rezervace, památkové zóny) chráněná, stabilizovaná, na území ochranného pásma Pražské památkové rezervace limitovaná. Návrh Metropolitního plánu nemůže tuto skutečnost pominout, musí jí ve svém Výroku plně respektovat.</p>
1405MHMPXP948I01	Nesouhlas	2935727	<p>37.</p> <p><i>Cit.: (1) Ve stavebním bloku je možné umisťovat nové a měnit stávající budovy za podmínek, které cílový charakter lokality nevylučuje.</i></p>

<i>Cit.: (2) V rámci stavebního bloku mohou být vymezeny další dílčí plochy. Zpravidla jde o vnitrobloky, soukromé zahrady a park ve volné zástavbě nebo komunikace mimo veřejná prostranství, jak je uvedeno v čl. 92 až 95.</i>			
1405MHMPXP948I01	Nesouhlas	2935751	<p>38.</p> <p>Znění článku 89 zcela pomíjí existenci ploch území s plošnou památkovou ochranou, ploch kulturních památek, národních kulturních památek a ochranných pásem, potažmo existenci platné legislativy, která se k jejich ochraně vztahuje. Zcela tak pomíjí skutečnost, že hodnota památkově chráněných území, tvořená urbanistickým rozvržením zastavěných a nezastavěných ploch a hodnotou objektů a ploch samotných, by byla citovaným přístupem k zástavbě dle článku 89 ohrožena. V památkově chráněných územích by plošné umožnění umisťování a vymezení nových a „měnění“, čili změna stávajících budov, v podstatě znamenaly likvidaci charakteru těchto území, která byla pro své mimořádné kulturní hodnoty prohlášena památkovou rezervací, památkovou zónou, kulturní památkou, či národní kulturní památkou.</p> <p>Na základě této skutečnosti je nutno území památkových zón respektovat jako území plošně chráněné, a tím i stabilizované. Možná je obnova jednotlivých objektů na základě historické situace, stejně tak dostavba proluk či doplnění zástavby, která se v minulosti z různých důvodů nedochovala. Pokud by tomu tak nebylo, ztratila by plošná památková ochrana zcela svůj smysl. V rámci ploch plošné památkové ochrany je možné vymezovat pouze transformační plochy, pro které je však nutno zpracovat podrobnější územně plánovací dokumentaci, např. územní studii či regulační plán.</p>
			<p>39.</p> <p><i>Cit.: (2) Pro stávající budovy (dle katastru nemovitostí k datu vydání Metropolitního plánu) je přípustné provádět změny dokončených staveb, pokud dojde ke zvětšení RPB max. o 30 % a ke zvýšení budovy maximálně o 1 RNP. Zvětšení RPB je možné pouze v rámci stávajícího zastavěného stavebního pozemku či souboru navzájem sousedících zastavěných pozemků.</i></p> <p><i>Cit.: (3) Nové budovy je přípustné umisťovat v plochách městských parků za podmínky, že budovy slouží účelu parku a zabezpečení návštěvnických služeb. Přípustné je umisťovat budovy o maximální výšce 2 RNP, a to:</i></p> <p><i>Cit.: (4) Nad rámec odst. 3 lze v zastavitelných nestavebních transformačních a rozvojových plochách v metropolitních a čtvrt'ových parcích umisťovat další budovy, pokud jsou nezbytné pro obslužení městského parku a zabezpečení kvalitních návštěvnických služeb.</i></p> <p><i>Cit.: (5) Nové jiné stavby je v městských parcích přípustné umisťovat, a provádět změny dokončených staveb, pokud jsou v souladu s cílovým charakterem lokality nebo pokud slouží k zajištění dopravní a technické infrastruktury a civilní ochrany obyvatelstva.</i></p> <p><i>Cit.: (6) Přípustné je umisťovat stavby podzemních objektů a provádět změny dokončených staveb podzemních objektů za podmínky, že výška prokořenitelného prostoru se zeminou nad stropní konstrukcí podzemního objektu umožní trvalou existenci stromů, a to v plošném rozsahu minimálně 80 % plochy stropní konstrukce celého podzemního objektu.</i></p>
			<p>40.</p> <p>Znění článku 90, obdobně, jako čl. 89, zcela pomíjí existenci ploch území s plošnou památkovou ochranou, ploch kulturních památek, národních kulturních památek a ochranných pásem, potažmo existenci platné legislativy, která se k jejich ochraně vztahuje. Zcela tak pomíjí skutečnost, že hodnota památkově chráněných území, tvořená urbanistickým rozvržením zastavěných a nezastavěných ploch a hodnotou objektů a ploch samotných, by byla citovaným přístupem k zástavbě dle článku 90 ohrožena. V památkově chráněných územích by plošné umožnění umisťování a vymezení nových a „měnění“, čili změna stávajících budov v podstatě znamenaly likvidaci charakteru těchto území, které pro své mimořádné kulturní hodnoty byly prohlášeny památkovou rezervací, památkovou zónou, areálem kulturních památek či národních kulturních památek.</p> <p>Výstavbou podzemních objektů dochází k zásadnímu narušení přírodního prostředí parku, a tím i rozsáhlým změnám (vlhkostním, teplotním, mechanickým) podmínek pro život jeho vegetační složky, v důsledku jejího rozpadu pak následuje celkové poškození kompozice uvnitř parku i jeho vztahů k navazujícímu chráněnému prostředí. Na základě této skutečnosti a s ohledem na památkovou ochranu nelze s navrhovaným řešením návrhu Metropolitního plánu souhlasit.</p>
1405MHMPXP948I01	Nesouhlas	2935925	<p>4)</p> <p>Nedostatečná ochrana zeleně</p> <p>a) Územní plán musí dostatečně vymezovat a chránit plochy zeleně jako plochy nezastavitelné. Zeleň musí být chráněna mj. z důvodu jejího mimořádného významu pro adaptaci města a jeho obyvatel na změny klimatu.</p>
1405MHMPXP948I01	Nesouhlas	2935427	<p>4.</p> <p><i>ad) II. A. 1. 3 . 1. Hodnoty území</i></p> <p><i>Metropolitní plán bude respektovat a posilovat veškeré krajinné i civilizační hodnoty, které po staletí vytvářejí identitu Prahy.</i></p> <p><i>Jsou to zejména:</i></p> <p><i>c) unikátní kulturně-historické dědictví</i></p> <p>Z hlediska ochrany hodnot památkových území Prahy také zásadně nelze souhlasit s koncepčním rámcem Metropolitního plánu, kterým je „monocentričnost“ města s tezí „dostřednosti“. Toto pojetí je v Praze dlouhodobě překonané, protože „monocentričnost“ otevírá cestu k prvoplánové doktríně propagující zahušťování historického středu města, které návrh Metropolitního plánu chce realizovat jak postupným zvýšením výšek stávajících objektů (i v památkově chráněných územích!), tak umožněním nové zástavby na chráněných plochách, včetně řady historických zahrad a parků.</p> <p>Způsob využití území, delegovaný pouze na čtyři funkce – obytná, produkční, rekreační a občanská vybavenost je v měřítku Prahy naprosto nevyhovující a pomíjí hodnoty území.</p>
1405MHMPXP948I01	Nesouhlas	2935764	<p>41.</p> <p><i>Cit.: (3) Stávající budovy (dle katastru nemovitostí k datu vydání Metropolitního plánu) v parku ve volné zástavbě, lze nahrazovat novými stavbami a provádět změny dokončených staveb, pokud nedojde ke zvětšení RPB na úkor parku ve volné zástavbě o více než 20 %.</i></p> <p>Znění článku 94 zcela pomíjí existenci ploch území s plošnou památkovou ochranou, ploch kulturních památek, národních kulturních památek a ochranných pásem, potažmo existenci platné legislativy, která se k jejich ochraně vztahuje. Zcela tak pomíjí skutečnost, že hodnota památkově chráněných území, tvořená urbanistickým rozvržením zastavěných a nezastavěných ploch a hodnotou objektů a ploch samotných, by byla citovaným přístupem k zástavbě dle článku 94 ohrožena. Změna stávajících budov by v podstatě znamenala likvidaci charakteru těchto území, která byla pro své mimořádné kulturní hodnoty prohlášena památkovou rezervací, památkovou zónou, kulturní památkou či národní kulturní památkou.</p>
1405MHMPXP948I01	Nesouhlas	2935788	<p>42.</p> <p>Výškovou regulaci tak, jak je v předloženém návrhu územního plánu navržena, není možné aplikovat na území plošné památkové ochrany (památkové rezervace a památkové zóny). Jde o velmi schematické pojetí, které se pro historickou urbanistickou strukturu zásadně nehodí. Stejně tak ji nelze uplatňovat na území kulturních památek, národních kulturních památek a jejich ochranných pásmem. V rozsáhlém ochranném pásmu Pražské památkové rezervace rovněž nelze a priori schematically aplikovat regulaci v navrženém systému lokálních čtverců (viz dále) a případné lokální dominanty na křížení významných komunikací (viz čl. 103), protože nelze předem plošně vyloučit situace, ve kterých i malé zvýšení výšky může poškodit obraz památkové rezervace a její vztahy k okolí, pro které bylo ochranné pásmo v roce 1981 vyhlášeno.</p> <p>Zásadně nepřijatelné je pojetí čl. 98, založené na počtu podlaží: Výška zástavby dle počtu nadzemních podlaží není a nemůže být z hlediska platné památkové ochrany relevantním ukazatelem a podkladem pro určení výšky zástavby a její případné změny. Je nezbytné mít na paměti, že v průběhu stavebního vývoje se výška jednotlivých NP ve stavbách různé funkce významně proměňovala a může být různá i v rámci jednotlivých staveb (například palácových), je různá i v rámci jedné budovy. Proto případná adice podlaží v historické zástavbě stanovené v grafické příloze S_03 a překlopené do KLZ nemá žádnou vypovídací hodnotu a lze si ji vykládat velmi volně.</p> <p>Území plošně památkově chráněných území je, vedle ochrany jednotlivých kulturních památek, chráněno jako celek, tzn., že chráněny jsou všechny nemovitosti v takovém území, jednotlivé parcely, ať stavební či nestavební povahy. V rámci dochovaného půdorysu sídla je chráněna především půdorysná struktura sídla, jeho parcelace, skladba zástavby a její uspořádání na parcelách, kompoziční prostorové vztahy, uliční interiéry, historické zahrady (poznámka: historické z hlediska stavebního vývoje území; historické zahrady z hlediska vývoje utváření zahradní kompozice jsou dnes zpravidla kulturní památkou) a parky; podzemí a další prvky, které jsou dokladem formování historické urbanistické struktury sídla, jeho stavebního vývoje. Všechny tyto atributy na území památkových rezervací a památkových zón památková péče vnímá jako kulturní, urbanistické, civilizační a v kontextu Prahy i krajinné hodnoty, pro které bylo dané území prohlášeno památkovou rezervací či památkovou zónou. Pokud by byla aplikována výšková regulace tak, jak je navržena v posuzovaném návrhu Metropolitního plánu, znamenalo by to, že by bylo předem obecně připuštěno zvyšování hladiny zástavby na území plošné památkové ochrany, tak, jak je navrhováno. Aplikace navrženého pojetí by v praxi mohla znamenat dorovnávání výškové hladiny i u stávající, stabilizované zástavby ([S], [Sc]), čímž by plošná památková ochrana ztratila zcela svůj smysl, resp. z hlediska správního řádu by nebylo odpovědně výkon státní správy na úseku památkové péče naplňovat. Nivelizace památkových území v duchu navrženého členění do homogenních čtverců s předem určenou přípustnou hladinou možného navýšení by otevřela cestu pro nevratné poškození, či dokonce zničení obrazu památkově chráněných celků. Památková území v hl. městě Praze byla vymezena a příslušnými právními předpisy podložena proto, aby na základě jednotlivých správních řízení mohlo být odpovědně rozhodováno, jak jednotlivé záměry ovlivní či neovlivní dochované svědectví o historickém vývoji chráněné urbanistické struktury. Památková území jsou cenná mj. právě pro svou stavební různorodost a vrstevnatost, včetně proměnné výšky podlaží jednotlivých staveb, jako doklad jednotlivých stavebních etap, a tím i unikátnosti stavebního vývoje na území památkové rezervace či památkové zóny.</p> <p>Odmítnutí předložené výškové regulace ze strany orgánu památkové péče je vedeno nezbytností zajistit soulad návrhu Metropolitního plánu s existujícími právními dokumenty, v případě památkové rezervace v historickém jádru města pak dokonce s mezinárodním závazkem na uchování výjimečné univerzální hodnoty, pro kterou byla zapsána na Seznam světového dědictví.</p> <p>Požadavek na respektování památkových území není formou stavební uzávěry, jak je památkové péči mnohdy mylně podsouváno. Není ale možné do územního plánu schematicky vkládat příležitosti k navyšování stávající zástavby, neboť je to zcela v rozporu s principy posuzování veškeré investiční činnosti, tj. „rozvoje či obnovy“ na území památkových rezervací, památkových zón a ochranného pásma Pražské památkové rezervace podle režimu zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, v platném znění a navazujících právních předpisů (nařízení, vyhlášky, opatření obecné povahy, rozhodnutí). Na základě podmínek ochrany, určených v těchto právních dokumentech, je hladina výškové zástavby na území plošné památkové ochrany (památkové rezervace, památkové zóny) chráněná, stabilizovaná.</p>

Návrh metropolitního plánu nemůže ve svém návrhu tuto skutečnost pominout a musí ji ve svém Výroku plně respektovat. Na základě Nařízení vlády č. 66/1971 Sb., ČSR ze dne ze dne 21. 7. 1971 o památkové rezervaci v hl. M. Praze je v § 3 bodu (1), který stanoví podmínky pro stavební činnost v rezervaci, deklarována regulace veškeré stavební činnost na území Památkové rezervace v hl. m. Praze, dle zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění platných předpisů. Za zásadní pro stavební činnost na území Památkové rezervace v hl. m. Praze považujeme zejména body b) a d), cit.: *b) při nové výstavbě a při vnějších úpravách nechráněných objektů se musí dbát architektonických vztahů ke kulturním památkám a jejich souborům, navazovat na jejich objemovou a prostorovou skladbu i prostředí a dotvářet jejich celky přiměřenými prostředky současné architektonické tvorby; d) zpracování, posuzování a schvalování všech územních plánů, soutěžních úkolů i přípravné a projektové dokumentace staveb na území rezervace musí být prováděno se zřetelem ke kulturní hodnotě prostředí.* Z výše uvedeného je jasné zřejmé, že není možné schematicky rozdělovat území a určovat, jak lze „navyšovat“ stávající zástavbu na území Památkové rezervace v hl. m. Praze. I v případě obnovy jednotlivých staveb a zejména při nové výstavbě musí jejich prostorová a hmotová skladba vycházet z historické situace. Ta představuje výraznou kulturní hodnotu podílející se významnou a neopakovatelnou měrou na vizuálním obrazu sídla, světové památky. Navržené pojetí v zásadě směřuje k potlačení historických dominant a v zásadě „nabádá“ majitele nemovitostí ke zvyšování hladiny zástavby tak, aby byla v jednotlivých čtvercových územích nivelizována (!!!)

I v části Odůvodnění návrhu Metropolitního plánu (str. 13-14) se uvádí, cit.: „*Výška podlaží není, vzhledem k rozmanitosti typologických druhů ve smíšeném městském prostředí stanovená*“ a je přiznáno, že „*Abstraktní čtvercový rastr nerespektuje hranice pozemků, bloků ani lokalit zejména proto, aby byla zachována výšková diverzifikace města vrstveného v čase*“. Z tohoto pojetí je zcela zjevné, že filosofie výškové regulace si volně pohrává s městskou strukturou a nadřazuje graficky jednodušší rozdělení území města do čtverců, zcela proti různorodosti jeho dochovaných hodnot.

Na základě Vyhlášky hl. m. Prahy č. 10/1993 Sb., ze dne 28. 2. 1993, o prohlášení částí území hlavního města Prahy za památkové zóny a o určení podmínek jejich ochrany, dle čl. 3. předmětem ochrany v památkových zónách je, mimo jiné, cit.: *a) historický půdorys a jemu odpovídající prostorová a hmotová skladba*; dle čl. 4. se pro zabezpečení ochrany a regenerace památkových zón stanoví, mimo jiné, tyto podmínky cit.: *a) při pořizování územně plánovací dokumentace, musí být vymezena a respektována vhodná základní funkce památkových zón v prostorové a funkčním uspořádání území, jakož i zhodnocována urbanistická skladba území; d) při nové výstavbě, přestavbě a modernizaci musí být zohledněn charakter a měřítko zástavby a prostorové uspořádání památkových zón, rozsah nové výstavby, přestavby a modernizace musí být přiměřený památkovému významu jednotlivých částí památkových zón.*

Na základě výše uvedeného je deklarováno, že není možné navrhovanou výškovou regulací předem a obecně vytvořit předpoklad pro „navyšování“ stávající zástavby na ani území památkových zón. V případě nové výstavby, či obnovy jednotlivých staveb musí jejich prostorová a hotová skladba vycházet z historické situace, navazovat na ni, respektovat ji, obdobně jako na území Památkové rezervace v hl. m. Praze. Historická situace i v případě památkových zón představuje výraznou kulturní hodnotu podílející se významnou a neopakovatelnou měrou na vizuálním obrazu sídla. Zprůměrování hladiny stávající zástavby do jednoho údaje pro čtverce rozměru 100 x 100 metrů je zcela nepřijatelné, viz dále.

Výběr „vedut k ochraně“, které jsou součástí výkresu PZ_6_Výšková regulace, není zcela vyčerpávající. Ochrana vedut, tj. blízkých vizuálních vazeb uvnitř památkové chráněných území je deklarována právním předpisem, zejména zákonem č. 201987 Sb., o státní památkové péči, v platném znění a Nařízením vlády ČSR č. 66/1971 ze dne 21. 7. 1971 o památkové rezervaci v hlavním městě Praze, a Rozhodnutím Národního výboru hl. m. Prahy o určení ochranného pásma památkové rezervace v hl. m. Praze čj. kul/5-932/81 ze dne 19. 5. 1981 a jeho doplňku ze dne 9. 7. 1981; nemůže tak být součástí Výroku.

1405MHMPXP948I01	Nesouhlas	2935812	43. I pokud ztotožníme používaný pojem „ <i>plocha výškové regulace</i> “ s „ <i>územím</i> “ o velikosti čtverce o délce strany 100 m, zásadně není možné obecně s takovým členěním pestré urbanistické struktury území hl. města Prahy souhlasit. Zejména není z pohledu památkové péče možné s takto určeným rozdělením chráněných území pro účely výškové regulace souhlasit ve stabilizovaných územích památkových rezervací a památkových zón, ale je velmi sporné i pro území ochranného pásma Pražské památkové rezervace. Určení výškové regulace na základě počtu nadzemních podlaží považujeme za zcela nejednoznačné a pro praxi správních řízení v památkových územích (památkové rezervace, památkové zóny) za nepřijatelné. Určení rozmezí podlažnosti na ortogonálním čtvercovém rastru stanoveném pro celé území města (výkresy Z 02, S 03) a číselné vyjádření RNP (regulovaný počet nadzemních podlaží) uprostřed každého čtverce je třeba jednoznačně odmítnout, protože při jeho aplikaci by byly ohrožovány hodnoty chráněné podle platných právních předpisů. Předkládaný návrh výškové regulace by mohl v názavné projektové přípravě směřovat k „dorovnávání výšek“ zástavby u těch staveb, které v současné době RNP nedosahují, a to bez ohledu na urbanistickou situaci či plošnou ochranu. Takový přístup k řešení výškové regulace považujeme za zcela vyloučený, neboť je v rozporu se zákonem č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, v platném znění a následnými právními předpisy (nařízení, vyhlášky, rozhodnutí, opatření obecné povahy), které se vážou k území hl. m. Prahy.
1405MHMPXP948I01	Nesouhlas	2935824	44. Je zcela nejasné, z čeho vychází v odstavci 3 článku 98 určená výška 100 metrů jako referenční pro řadu území. Je obecně známou skutečností, že několik převýšených staveb realizovaných na území Prahy ve druhé polovině 20. století bylo opakovaně označováno za urbanistické chyby a neblahé dědictví minulého režimu. Nedávná realizace dvou výškových staveb na Pankrácké pláni, jež 100 metrové výšky dosahují, byla dokonce předmětem mezinárodního posuzování z hlediska dopadů na chráněné hodnoty Památkové rezervace v hl. m. Praze. Ze strany investorů a pak i některých výkonných orgánů státní správy však byla obecně prezentována jako „nezbytnost naplnit již dříve nevratně rozhodnuté jednotlivé projekty“. Je velmi zneklidňující, že se k výšce těchto negativních jednotlivých excesů má obecně vztahovat návrh Metropolitního plánu, podle něhož by mělo být hl. město Praha rozvíjeno jako celek. Nejvyšší hladina rozmezí podlažnosti je přitom avizována „vyšší než 21 RNP“, což by při konstrukční výšce cca 3,0 - 3,5 m + rezerva pro vyšší parter mohlo „postačit“ například 68-80 metrů, pokud vůbec bude potřebné na území Prahy podobně vysoké stavby realizovat - nikoli tedy skokový rozdíl od další úrovně (13-21 RNP). Je nepochybné, že právě vysoké stavby se propisují do obrazu chráněných struktur velmi agresivně a otevírání mnoha nových území pro jejich návrhy a realizaci podle nového návrhu Metropolitního plánu je nutno vnímat jako potenciální ohrožení. Sebevědomý výklad o potřebě „ <i>přizvednutí</i> “ podlažnosti Prahy, popř. „ <i>doplnění kompozice výškovými stavbami</i> “, tj. doplnění obrazu města hladinou věží, je zcela novým přístupem, který by v rozsahu, ve kterém jsou dané plochy navrženy, mohl vést k velmi složitým situacím z hlediska vizuálních dopadů na památkové chráněná území a jednotlivé historické architektonické památky a otevřel by cestu projektům, které výrazně zasáhnou do pohledových vztahů Památkové rezervace v hl. m. Praze a horizontů.
1405MHMPXP948I01	Nesouhlas	2935833	45. Výkladová část operuje neurčitými, z geometrie odvozenými údaji o „ <i>pomezí</i> “ města a jeho předměstí, „ <i>mezikruží</i> “, o potřebě... „ <i>na přesně a uvážene stanovených plochách, může a má být hladina nejen doplněna, ale také vědomě dokomponována vyšší zástavbou</i> “ . Teze o potřebě „ <i>vědomého dokomponování vyšší zástavbou, částečně v ochranném pásmu historického jádra, částečně za jeho hranicemi</i> “..., „ <i>výrazného doplnění zástavby podél cesty od letiště jako symbolu města propojeného se zbytkem světa</i> “ (str. 16), „ <i>příspěť k mentální mapě metropole a orientaci v ní</i> “ (str. 17) jsou z právního hlediska velmi vágní.
1405MHMPXP948I01	Nesouhlas	2935908	47. ad) Hladina věží, pravidla pro dominanty, (k čl. 100, 103, str. 50, 51) Je zcela nesrozumitelné, proč návrh Metropolitního plánu rozděluje „věže a dominanty“ do dvou článků, když i čl. 103 o dominantách operuje zejména s parametrem jejich výšky. Články se opět odkazují výhradně ke schematickým lokalitám v přílohové a grafické části a text neobsahuje žádné reference k památkovým územím. Toto přehlížení chráněných struktur se pak odráží v nastavené obecné rozvaze o „potenciálu doplnění výškových budov“. Hladina věží, ani maximální počet RNP stanovený dle čl. 98, není možné plošně navýšit na území plošně památkové ochrany (památkové rezervace, památkové zóny), ani na území ochranného pásma Pražské památkové rezervace, pokud by realizace předloženého záměru ohrozila hodnoty Památkové rezervace v hl. m. Praze tj. její urbanistickou kompozici, měřítko a siluetu. Dominanty na území plošné památkové ochrany jsou stabilizované a zejména na základě Vyhlášky hl. m. Prahy č. 10/1993 Sb., ze dne 28. 2. 1993, o prohlášení částí území hlavního města Prahy za památkové zóny a o určení podmínek jejich ochrany čl. 3 bodu d) jsou předmětem ochrany. Jejich dominantní postavení nemůže být „ohroženo“ dalšími novodobými dominantami.
1405MHMPXP948I01	Nesouhlas	2935910	48) Článek 103 v zásadě popírá principy nastavení ve čtvercové regulaci uvedené počtem podlaží v čl. 98, když otevírá možnost stavby dominanty až o dvě patra vyšší, než bylo určeno pro jednotlivé čtverce- přičemž již pro ně byla zvolena již v současnosti existující nejvyšší hladina. Podmínky navíc umožňují převýšení okolní zástavby o 2 RNP (či jejich náhradu) jak pro veřejné budovy (odst. 2), tak pro „ <i>plochy komerční vybavenosti</i> “, přičemž v Sf (tzv. flexibilních stabilizovaných územích (odst. 4)) se počítá s překročením až o 4 RNP(!). Reálně při průměrné výšce cca 3 – 3,5 m jde tedy o 12 metrů a v porovnání s podlažností podle čl. 98 změnu až o dvě rozmezí. I z těchto důvodů je aplikace na území plošné památkové ochrany (památkové rezervace, památkové zóny) a ochranné pásmo Pražské památkové rezervace, jak je ve výroku uvedeno, nežádoucí.
1405MHMPXP948I01	Nesouhlas	2935430	5. Z hlediska obrazu města dále zásadně nelze souhlasit s návrhem na budoucí systematické a záměrné doplňování horizontů výškovými stavbami v ochranném pásmu památkové rezervace, které má mj. chránit i terénní horizonty. Vkládání skupiny věží (o výšce až 27 NP) s navrženými pravidly pro hladinu věží a dominanty je proto v příkrém rozporu s tímto právním nástrojem. Takové řešení směřuje k „zhoršení“, a tím i k degradaci stavebního fondu památkové chráněných území, k nárůstu dopravy (automobilové – osobní, zásobování, odvoz odpadků), ke zhoršení životního prostředí, a tím i kvality života zejména v jeho širším centru.
1405MHMPXP948I01	Nesouhlas	2935432	6. <i>Plochy historické zeleně jsou chráněné zákonnými předpisy (uvedenými v souhrnném odůvodnění níže). Tyto patří do výčtu limitů využití území a je nutno je respektovat.</i> S pojmem „plochy historické zeleně“ návrh Metropolitního plánu nepracuje, přitom památková ochrana území historických zahrad a parků jednoznačně vyplývá v případě území Památkové rezervace v hl. m. Praze z § 3 bodů (1) odst. a) - d) podmínek pro stavební činnost určených v Nařízení vlády ČSR č. 66/1971 ze dne 21. 7. 1971 o památkové rezervaci v hlavním městě Praze. Zejména bod d) upozorňuje na nutnost respektování kulturních hodnot již při zpracování, posuzování a schvalování i územně plánovací dokumentace. Obdobně je deklarována památková ochrana území historických parků a zahrad na základě čl. 3 odst. e) Vyhlášky hlavního města Prahy č. 10/1993 Sb., ze dne 28. 2. 1993, o prohlášení částí území hlavního města Prahy za památkové zóny a o určení podmínek jejich ochrany. Výše uvedené body podmínek ochrany řešení návrhu Metropolitního plánu nereflektuje. Stejně tak je třeba respektovat ochranu území historických parků a zahrad, deklarovanou dalšími právními nástroji, uvedenými v úvodu písemného vyjádření na str. 2-3.

1405MHMPXP948I01	Nesouhlas	2935444	<p>7.</p> <p>Návrh Metropolitního plánu nenastavuje žádnou koncepci ochrany a rozvoje hodnot území Prahy ve smyslu zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, v platném znění a ve smyslu hodnot uvedených v ÚAP, v pojetí metropolitního plánu je naopak smysl těchto prokazatelných hodnot účelově deformován. Z hlediska dochovaného architektonického a urbanistického dědictví je zcela nepřijatelné, že návrh Metropolitního plánu zcela ignoruje chráněné struktury, pro které byly v minulých desetiletích na území hl. města Prahy vyhlášeny památkové zóny. Jde přitom o zcela zásadní kvalitní prostředí čtvrtí, jakými jsou Vinohrady, Smíchov, Vršovice, ale i některé významné vilové čtvrti, např. Ofechovka, Baba, Barrandov. Jedním ze základních nedostatků návrhu Metropolitního plánu je zcela schematické pojetí, připravené pro posuzování výšek zástavby, resp. její podlažnosti. Dokument je založen na ortogonálním čtvercovém rastru o velikosti čtverce 100x100 stanoveném pro celé území města. Kromě rozporu s povahou zástavby, která je v Praze velmi různorodá a jejíž půdorysná struktura se se čtvercovou sítí míjí, což u blokové zástavby může vést až k rozbití jejího charakteru, je závadné a obtížné využitelné i číselné vyjádření podlažnosti uprostřed každého čtverce (v mnohých případech je výška současného stavu navíc uváděna chybně, zpravidla vyšší).</p>
1405MHMPXP948I01	Nesouhlas	2935468	<p>8.</p> <p>Návrh Metropolitního plánu stanovuje pouze obecné požadavky pro zpracování ÚPČP , který lze pořídit na jakoukoliv část území Prahy, což není podrobnější ÚPD ve smyslu § 30 a § 61 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, stavební zákon. Území či koridory pro zpracování podrobnější ÚPD, kterou může být regulační plán či územní studie (jako územně plánovací podklad), návrh Metropolitního plánu nevymezuje.</p> <p>MPP neřeší důslednou ochranu Památkové rezervace hl. m. Prahy, vesnických památkových rezervací, památkových zón a respektování funkce ochranného pásma Pražské památkové rezervace, ploch historických parků a zahrad a veřejné zeleně, ploch archeologických památek a navržených krajinných památkových zón, jednotlivých NKP, KP a věcí, které odpovídají principům Úmluvy o ochraně evropského architektonického dědictví.</p>
1405MHMPXP948I01	Nesouhlas	2935469	<p>9.</p> <p>Součástí území hl. m. Prahy jsou nejen parky ale i tzv. městská džungle (<i>terminus technicus</i>) = vegetační doprovod transformačních území, pro ekologickou stabilitu území velmi cenný. Tu však návrh Metropolitního plánu vůbec neuvažuje, pouze ji eliminuje a nahrazuje blokovou hierarchií. Mezi těmito dvěma druhy zeleně je však důležitý rozdíl. Městskou džunglí se rozumí přirozeně vyvinutá vegetační plocha, zatímco park je kompozičně upravená plocha s vegetací.</p>
1405MHMPXP948I01	Nesouhlas	2935884	<p>ad) Horizontály a panoramata k doplnění a posuzování viditelnosti (k čl. 99, 104, str. 50, 51)</p> <p>Se záměrným kompozičním doplňováním a rozvíjením horizontů, stejně tak jako panoramat, tak, jak je v návrhu Metropolitního plánu navrhováno, nelze na území ochranného pásma Pražské památkové rezervace souhlasit. Historií postupně vytvořené dílčí horizonty v obraze Prahy představují významnou kulturní hodnotu prostředí Památkové rezervace v hl. m. Praze a jsou tak předmětem zájmu památkové péče, která dlouhodobě sleduje investiční záměry, které by do budoucna mohly směřovat k narušení chráněné pohledové linie horizontu vnímaného z Památkové rezervace v hl. m. Praze, čímž se snaží do budoucna eliminovat a zajistit, aby veškeré tyto záměry na území ochranného pásma Pražské památkové rezervace byly realizovány v souladu s podmínkami ochranného pásma Pražské památkové rezervace, určeného Rozhodnutím Národního výboru hl. m. Prahy o vyhlášení ochranného pásma památkové rezervace v hl. m. Praze čj. kul/5-932/81 ze dne 19. 5. 1981 a jeho doplňku ze dne 9. 7. 1981, zejména se zněním bodu 4.</p> <p>Návrh Metropolitního plánu musí respektovat podmínky ochranného pásma Pražské památkové rezervace, jehož účelem je především ochrana kulturních hodnot vlastního památkově chráněného území, tj. Památkové rezervace v hl. m. Praze. V podmínkách ochrany je zakotvena, a to zejména v bodě 4, i ochrana terénních horizontů, které se pohledově uplatňují ve vztahu k Památkové rezervaci v hl. m. Praze. Na základě tohoto rozhodnutí je na území ochranného pásma Pražské památkové rezervace třeba dodržovat tyto podmínky: cit.: <i>ad 4) Při veškeré nové výstavbě a přestavbě je třeba zvláště sledovat působení stavebních souborů a výškových objektů na terénních horizontech města, které se pohledově uplatňují ve vztahu k pražské památkové rezervaci</i>. Již sama o sobě tato podmínka ochrany svědčí o důležitosti a významnosti terénních horizontů, které jsou ve vztahu k Památkové rezervaci hl. m. Prahy státní památkovou péčí sledovány, a která byla také za tímto účelem při tvorbě podmínek ochranného pásma do podmínek ochrany vložena.</p>
			<p>46.</p> <p>Druhá část úvodní věty odstavce 2 v čl. 99 v sobě obsahuje značné riziko „<i>Výraznější horizontály musí být chráněny a v případě možnosti rozsáhlejší výstavby kompozičně doplňovány a rozvíjeny</i>“. Výklad k článku č 99 na str. 18 dokládá, že návrh Metropolitního plánu chce otevřít cestu k mechanickému doplňování vybraných „horizontál“, tedy hladině zástavby v určitých částech města tak, aby v obraze Prahy byly určité části geometrizovány, bez ohledu na to, že řada vybraných „horizontál“ prochází památkovým územím, nebo zahrnuje jednotlivé kulturní památky. Komentář o tom, že je „<i>stejně podstatné rozpoznat a doplňovat velká gesta minulých generací</i>“... a „<i>výrazné horizontály mohou tuto velkolepost zajistit možná lépe než osamocené vertikály</i>“ například otvírá možnost interpretace tak, že prostředí jednotlivých kulturních památek bude cíleně měněno ve jménu geometrické hry s „virtuálními horizontálami“, jak jsou v materiálu zakresleny. Horizontály k dotvoření se navíc „nepropisují“ do výše uvedeného půdorysného rastru čtverců, takže celá pasáž o horizontálách je ve vlastní výkresové části návrhu metropolitního plánu nepřezkoumatelná a tudíž pro návaznou praxi nepřijatelná.</p> <p>V případě Prahy, významného historického sídla, jedinečného sídelního útvaru, podmínky naplňování institutu ochranného pásma Pražské památkové rezervace zahrnují výslovně i ochranu „terénních horizontů města“. Jejich význam byl dobře znám již v době vymezení ochranného pásma a je dokladem pochopení jedinečnosti a výjimečnosti pohledového horizontu a jeho linie v jeho harmoničnosti a vizuální ladnosti, kterou mnohá významná evropská města dnes již postrádají, neboť jejich terénní horizont byl již narušen mnohými, ne vždy vhodnými stavebními zásahy. Na zavádění „horizontál“ do návrhu metropolitního plánu ve smyslu čl. 99 je proto potřebné nahlížet jako na zcela zbytečné a v kontextu komentářů, které celý materiál zahrnuje, tedy místy i s podmínkami ochranného pásma přímo rozporné. Zvláštní pozornost je nezbytné věnovat svévolnému rozdělení horizontů Prahy na segmenty nazvané „žičkovský horizont“, „vzdálený jihovýchodní horizont“, „vinohradský horizont“, „pankrácký horizont“, „vzdálený jižní horizont“. Z pohledu NPÚ je tato část návrhu v rozporu s dosavadní aplikací funkce ochranného pásma. Toto další, aktivně koncipované rozrušování terénních horizontů je nežádoucí.</p> <p>Pouze k části „<i>vinohradský horizont</i>“ je přiřazen znak světového dědictví a v ostatních částech je naznačován záměr „panorama k doplnění“. Náznak doplňování horizontů výškovými stavbami je územně zpřesněn v příloze č. 6 Textové části návrhu Metropolitního plánu Výšková regulace, kde jsou úseky na horizontech pro doplnění výškových staveb avizovány červenou přerušovanou čarou. Tento koncept je ambiciózní snahou otevřít cestu k dalším vysokým stavbám v okolí Telekomunikační věže na Žižkově a zejména další extenzi vysokých staveb na Pankrácké pláni, a to v době, kdy je vedena komunikace s Výborem světového dědictví o již stavěných či zamýšlených jednotlivých projektech (!). Oblouk, naznačený v příloze č. 6 Textové části návrhu Metropolitního plánu Výšková regulace nad aktuálně stavěnými objekty, dokonce převyšuje 110 metrů a směřuje k ještě vyššímu celku, než jaký byl proti doporučení Výboru světového dědictví z roku 2008 v oblasti „pankráckého pentagonu“ konzultován. Pro tuto část výškové regulace by bylo zcela nezbytné provést mezinárodní analýzu dopadů na hodnoty Historického jádra Prahy a jeho nárazníkovou zónu, a proto není žádoucí na národní úrovni tyto aspekty návrhu metropolitního plánu jakkoli rozvíjet, aby nedošlo k nenapravitelným právním krokům a vytvoření předpokladů pro projektovou přípravu dalších vysokých staveb s vizuálními dopady na terénních horizontech v ochranném pásmu Pražské památkové rezervace.</p>
1405MHMPXP948I01	Nesouhlas	2935926	<p>b) Požadujeme, aby Metropolitní plán stanovil jasná pravidla pro ochranu zeleně s ohledem na zájmy celého města.</p>
1405MHMPXP948I01	Nesouhlas	2935922	<p>b) Stabilizované lokality</p> <p>Dalším problémem je nechránění stávajících ploch veřejné vybavenosti ve stabilizovaném území. Zcela nedůvodné je očekávání, že bude veřejná vybavenost bez přesných regulí fungovat a že ji budou investoři a developeři respektovat nebo dokonce rozšiřovat. Naopak – ze zkušeností je nutné konstatovat, že veřejná vybavenost musí být vymezena plochou, nikoli bodem (který jakousi méně přesnou obdobou plovoucích značek ve stávajícím územním plánu). Je nutné, aby návrh Metropolitního plánu i ve stabilizovaných územích vymezil plochy pro veřejnou vybavenost. Označení stávající veřejné vybavenosti je z hlediska ochrany ploch vybavenosti zcela nedostačující.</p>
			<p>Umísťování i jiných staveb než veřejné vybavenosti v lokalitách veřejné vybavenosti Podle čl. 145 odst. 2 návrhu platí následující pravidlo: „V lokalitách veřejné vybavenosti je přípustné umísťovat zejména budovy a jiné stavby veřejné vybavenosti stanoveného druhu včetně souvisejících staveb, veřejných prostranství a související technické a dopravní infrastruktury. Další budovy a jiné stavby lze umístit za podmínky, že neomezují využití plochy pro konkrétní veřejnou vybavenost.“ Obdobně čl. 146 odst. 1: „V plochách veřejné vybavenosti je přípustné umísťovat zejména budovy a jiné stavby veřejné vybavenosti stanoveného druhu včetně souvisejících staveb, veřejných prostranství a související technické a dopravní infrastruktury. Další budovy a jiné stavby lze umístit za podmínky, že neomezují využití plochy pro konkrétní veřejnou vybavenost.“</p>
			<p><u>Požadujeme, aby v lokalitách (areál občanské vybavenosti) a plochách veřejné vybavenosti nebyly jiné stavby vůbec umožněny bez stanovení přesných pravidel pro jejich umísťování. V případě, že by byla tato ustanovení v Metropolitním plánu ponechána, znamenalo by to přesun rozhodování na úřady a vše by záviselo čistě na správním uvážení v konkrétním řízení.</u></p>
1405MHMPXP948I01	Nesouhlas	2935927	<p>c) Požadujeme, aby Metropolitní plán zavedl pojem zeleň v jeho tradičním významu (zeleň městská a krajinná).</p>
1405MHMPXP948I01	Nesouhlas	2935923	<p>c)Parametry pro komerční vybavenost</p> <p>Návrh Metropolitního plánu neobsahuje dostatečné parametry pro umísťování komerční vybavenosti (tj. obchodních center).</p>
1405MHMPXP948I01	Nesouhlas	2935909	<p>Část nazvaná „<i>Podrobná pravidla výškové regulace</i>“, čl. 101, <i>Pravidla pro stávající budovy</i> je velmi paušální a i na územích mimo památková území (kde je dotčený výrok zcela nepřijatelný) zcela pomíjí možnost, že by zde komentované stavby , které „<i>je možné nahradit novými budovami s jakýmkoli počtem RNP</i>“..., atd., mohly být například součástí územně analytických podkladů a tvořit součást hodnot území ve smyslu těchto ÚAP a stavebního zákona. Není zde žádný odkaz ani v poznámce, že takové limity dle ÚAP již existují.</p>
1405MHMPXP948I01	Nesouhlas	2935924	<p>d) Etapizace výstavby</p> <p>Jedním z dalších problémů souvisejících s veřejnou infrastrukturou, který doposud Návrh Metropolitního plánu neřeší, je etapizace výstavby. Etapizaci, jako jeden z úkolů územního plánování, uvádí přímo stavební zákon v § 19 odst. 1 písm. f). Metropolitní plán nesmí rezignovat na stanovení pořadí provádění změn v území. Metropolitní plán musí, zejm. v transformačních plochách a velkých plochách určených</p>

			<p>k zástavbě, zajistit etapizaci výstavby a podmínit výstavbu vybudování infrastruktury.</p> <p>Význam etapizace vyzdvihuje i Nejvyšší správní soud (Rozsudek NSS č. j. 1 Ao 1/2009-185 ze dne 23. 9. 2009), podle kterého je etapizace výstavby je důležitou součástí územního plánování, která umožňuje stanovit racionální časový a funkční rámec budoucí plánované výstavby. To platí tím spíše v situaci, kdy jsou k zastavění navrženy plochy, které jsou fakticky pole, bez možnosti přístupu po stávajících veřejných komunikacích a bez kanalizace a dalších nezbytných sítí. Rovněž časové omezení výstavby domů určených k bydlení na některých plochách na pozdější dobu je obvykle velmi rozumné a slouží k rozložení výstavby do delšího období a k jejímu soustředění na určité plochy (zabránění chaotické výstavbě ihned a všude). Etapizace tak směřuje k eliminaci či alespoň zmírnění negativních vlivů nutně spojených s rozsáhlou výstavbou objektů pro bydlení jak pro stávající obyvatele, tak i pro obyvatele nově postavených domů. Ti jsou, při neexistenci racionálně vybudované infrastruktury pro celou lokalitu, nuceni snášet její neustálé dobudovávání a přebudovávání pro potřeby později stavených budov... Příčinou toho, že nenastal očekávaný investiční boom, lze spíše hledat v současné problémové ekonomické situaci či jinde, než v uvědomělem chování potenciálních investorů. Etapizace není jen rozložením investičního rozmachu v čase, ale, jak vyplynulo z původního návrhu, jednotlivé etapy byly vzájemně podmíněny, jinak řečeno, k zahájení další etapy výstavby mohlo dojít nejen po uplynutí doby, nýbrž též po splnění záměru předvídaného etapou předešlou (např. vybudováním sítí technické infrastruktury).</p>
1405MHMPXP948I01	Nesouhlas	2935928	d) Požadujeme, aby Metropolitní plán nerušil celoměstský systém zeleně. Požadujeme, aby zůstaly a zachovány zelené plochy stávajícího celoměstského systému zeleně a aby bylo i podle Metropolitního plánu přípustné v těchto plochách umísťovat pouze stavby a zařízení související s provozem a údržbou těchto ploch. Nová výstavba a změny funkčního využití nesmějí být prováděny na úkor zvlášť chráněných území přírody.
1405MHMPXP948I01	Nesouhlas	2935929	e) Požadujeme, aby v plochách zeleně nebylo možné povolovat stavby a budovy a aby nebylo možné povolovat podzemní stavby v rámci ploch zeleně.
1405MHMPXP948I01	Nesouhlas	2935930	f) Požadujeme, aby Metropolitní plán důsledně chránil izolační zeleň.
1405MHMPXP948I01	Nesouhlas	2935931	g) Požadujeme, aby byla odstraněna regulace, která se týká parku ve volné zástavbě a aby s danými plochami bylo nakládáno jako s nezastavitelnými plochami zeleně.
1405MHMPXP948I01	Nesouhlas	2935932	h) Nesouhlasíme s tím, aby stávající zeleň byla vymezena jako zastavitelné území. To vede k velmi výraznému snížení ochrany těchto ploch, což je v přímém rozporu se zadáním.
1405MHMPXP948I01	Nesouhlas	2935933	i) Požadujeme, aby zůstal zachován koeficient zeleně.
1405MHMPXP948I01	Nesouhlas	2935911	<p>Jak je již výše uvedeno, veškerá investiční činnost, tj. „rozvoj či obnova“ území plošně památkové ochrany (památkové rezervace, památkové zóny) a ochranného pásma Pražské památkové rezervace podléhá režimu zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, v platném znění a navazujících právních předpisů (nařízení, vyhlášky, rozhodnutí, opatření obecné povahy). Na základě podmínek ochrany, určených v těchto právních dokumentech, je hladina výškové zástavby v území plošně památkové ochrany (památkové rezervace, památkové zóny) chráněná, stabilizovaná, na území ochranného pásma Pražské památkové rezervace limitovaná. Návrh Metropolitního plánu nemůže tuto skutečnost pominout, musí ji ve svém výroku respektovat.</p>
1405MHMPXP948I01	Nesouhlas	2935837	<p>K doplnění uvádíme příklad „chybného“ vyznačení výškové regulace:</p> <p>Jedná se o areál vysokých škol v Dejvicích, urbanistickou koncepci prof. Engela, který leží na území památkové zóny Dejvice, Bubeneč, horní Holešovice v městské části Praha 6 a Praha 7, prohlášené Vyhláškou hlavního města Prahy č. 10/1993 Sb., ze dne 28. 2. 1993, o prohlášení částí území hlavního města Prahy za památkové zóny a o určení podmínek jejich ochrany. Návrh Metropolitního plánu udává (jako stav) naprosto odlišný počet nadzemních podlaží, než je realita. Např. objekty Fakulty strojní a elektrotechnické mají 6 podlaží, uváděno je 12 RNP!! U objektů Fakulty stavební s bývalou budovou A, která má 14NP, je uváděno 21 RNP! Návrh Metropolitního plánu zcela pomíjí významnou architektonicko-urbanistickou hodnotu území. Není to však jediný případ. Chybně je vyznačena výšková regulace udávající stav, nikoliv návrh, v celé řadě dalších případů. Např. Staroměstské náměstí, zejména blok radnice, ale i další blok – stav 6 RNP(?; piazzeta u hotelu Intercontinentál – 8 a 6 RNP (?); předpolí Štefánikova mostu – 6 RNP (?); nároží ulic Kozí a Na Františku – 3 RNP (?); mezi ulicemi Barvířská, Klimentská a Lodní mlýny – 6 RNP (?) a řada dalších</p>
1405MHMPXP948I01	Nesouhlas	2935918	Považujeme práci se zastavitelným, zastavěným a nezastavěným územím v Metropolitním plánu za chybnou a požadujeme, aby tato chyba byla napravena kompletním přepracováním textové i grafické části návrhu Metropolitního plánu.

Tento požadavek zdůvodňujeme následovně:

Rozpor se zadáním Máme za to, že návrh Metropolitního plánu se způsobem vymezení zastavitelných a nezastavitelných území odklonil od schváleného zadání. (II. A. 1: Metropolitní plán jasně a jednoznačně definuje základní členění území a z hlediska požadavků na uspořádání a využití území rozdělí plochy do odlišných kategorií: území zastavěného, ploch zastavitelných, území nezastavěného a ploch nezastavitelných (podrobně viz II. A. 2. 1.). Dále se návrh odchyluje od bodu II. A. 1. 2. 1. Zadání (Základní charakteristiky lokalit): Podle charakteru a polohy v území, podle zastavitelnosti: části lokalit (popřípadě lokality) nezastavitelné v zastavěném území, které budou vzhledem k existenci přírodně a krajinně hodnotných (přírodě blízkých) území i v zastavěném území definovány jako „nezastavitelné“ a popsány obdobně jako lokality nezastavitelné v nezastavěném území.

Dále se návrh odchyluje od tohoto bodu II. A. 4.: V intenzivně urbanizované krajině města budou obecně za nezastavitelné považovány zejména plochy parků a historických zahrad, lesů (lesy budou vymezeny dle zákona č. 289/1995 Sb., ve znění pozdějších předpisů), zvláště chráněných území přírody, evropsky významných lokalit, významných krajinných prvků a biocenter a biokoridorů ÚSES. Ve výjimečných a zvláště odůvodněných případech bude možné do těchto ploch umístit záměry na realizaci staveb pro účely vyjmenované v § 18 odst. 5 stavebního zákona. Parky nemusí být zastavitelné. Nesouhlasíme s tím, že by parky musely být jako veřejná prostranství součástí zastavitelného území. § 14 zákona o hl. m. Praze (č. 131/2000 Sb.) říká, že veřejným prostranstvím jsou všechna náměstí, ulice, tržiště, chodníky, veřejná zeleň, parky a další prostory přístupné každému bez omezení, tedy sloužící obecnému užívání, a to bez ohledu na vlastnictví k tomuto prostoru. Je pravda, že § 58 odst. 2 stavebního zákona říká, že o zastavěného území se zahrnují pozemky v intravilánu, s výjimkou vinic, chmelnic, pozemků zemědělské půdy určených pro zajišťování speciální zemědělské výroby (zahradnictví) nebo pozemků přiléhajících k hranici intravilánu navrácených do orné půdy nebo do lesních pozemků, a dále pozemky vně intravilánu, a to

a) zastavěné stavební pozemky,

b) stavební proluky,

c) pozemní komunikace nebo jejich části, ze kterých jsou vjezdy na ostatní pozemky zastavěného území,

d) ostatní veřejná prostranství,

e) další pozemky, které jsou obklopeny ostatními pozemky zastavěného území, s výjimkou pozemků vinic, chmelnic a zahradnictví. Je však nutné rozlišovat mezi zastavitelným a zastavěným území jako návrhem a stavem. Současně je třeba rozlišovat mezi zastavěným, zastavitelným a nezastavěným území, tak, jak to požaduje stavební zákon (předpis nadřazený Pražským stavebním předpisům). Stavební zákon definuje zastavěné území v § 2 odst. 1 písm. d) takto: „Zastavěným územím území vymezené územním plánem nebo postupem podle tohoto zákona.“ Dále definuje zastavitelnou plochu v 2 odst. 1 písm. j) takto: „Plocha vymezená k zastavění v územním plánu nebo v zásadách územního rozvoje.“. A konečně nezastavěné území definuje jako: „nezastavěným územím pozemky nezahrnuté do zastavěného území nebo do zastavitelné plochy“ (§ 2 odst. 1 písm. f).

Úkolem územního plánu je vymezit zastavěné a nezastavěné území a zastavitelné plochy (nově určené k zastavění), které navazují na stávající zastavěné území. Územní plán nesmí používat pojem nezastavitelné území pro území nezastavěné, protože tím omezuje možnost vymezení nezastavitelných ploch zeleně v rámci zastavěného území. To, že je třeba tyto pozemky dostatečně chránit vyplývá i z § 2 odst. 1 písm. e) bod 1., podle kterého je nezastavitelným pozemkem v obci bez územního plánu pozemek veřejné zeleně a parku sloužící obecnému užívání (s odkazem na definici veřejných prostranství v § 34 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích, resp. § 14 zák. č. 131/2000 Sb, o hl. m. Praze).

Je tedy absurdní, aby v obci, která má územní plán, byly pozemky zeleně chráněny méně než v obci bez územního plánu. I kdybychom ale vyšli jen z Pražských stavebních předpisů, je zřejmé, že Metropolitní plán obsahuje zásadní chybu ve vymezení zeleně jako zastavitelných ploch. Konkrétně jde o § 3 PSP, kde se mj. uvádí, že nezastavitelné území tvoří plochy nezastavitelné v nezastavěném území (nejasně – v nezastavěném území není třeba vymezovat nezastavitelné pozemky, z definice nezastavěného území ve stavebním zákoně jasně vyplývá, že nezastavěné území je to území obce, které je mimo zastavěné území a zastavitelné plochy) a plochy nezastavitelné v zastavěném území.

Pojem nezastavitelné území by měl zahrnovat jen a právě tyto plochy nezastavitelné v zastavěném území. Pražské stavební předpisy člení území podle zastavěnosti a zastavitelnosti následovně:

1) Území se podle stávajícího využití v návaznosti na § 2 odst. 1 písm. d) a f) stavebního zákona člení na zastavěné území a nezastavěné území. Hranice mezi nimi je vymezena čarou zastavěného území.

2) Území se podle navrhovaného využití v návaznosti na § 2 odst. 1 písm. j) stavebního zákona člení na zastavitelné území a nezastavitelné území. Hranice mezi nimi je vymezena čarou zastavitelného území.

3) Území se dále člení na plochy, přičemž:

a. zastavitelné území tvoří plochy zastavitelné v zastavěném území a plochy

zastavitelné v dosud nezastavěném území,

b. nezastavitelné území, tvoří plochy nezastavitelné v nezastavěném území a plochy

nezastavitelné v zastavěném území.

V odůvodnění se uvádí: Pro případy, ve kterých je na rozdíl od rozvoje výstavby naopak vhodné místně redukovat zastavěné území, umožňuje předpis stanovit nezastavitelné plochy v dosud zastavěném

území. Děje se tak formou aktivního určení režimu jako při vymezování zastavitelných ploch. Jde o plochy návrhové, které se vymezují v územně plánovací dokumentaci zrcadlově jako zastavitelné plochy v dosud nezastavěném území. Zastavitelné plochy se vymezují na plochách nezastavěného území jako plochy rozvoje města. Ve stejném principu bude možné navrhnout nezastavitelné plochy v území zastavěném jako rozvojové plochy nestavebního charakteru (např. lesopark), a to zejména v případech, kdy jde o korekci vyjádření zastavěnosti podle skutečného stavu území, která vznikla zákonem předepsaným formálním postupem vymezení v případech, které jdou přímo proti smyslu vymezení zastavěného území (konkrétní příklady níže).

Předpis (PSP, pozn. aut.) používá pojmy „území“, „plocha“ a „pozemek“ shodně jako stavební zákon a rozlišuje je podle míry podrobnosti od hrubého po jemné rozlišení popisu abstrahované skutečnosti. Doplněním nezastavitelné plochy v dosud zastavěném území vzniká ucelený systém, ve kterém je ve výchozím stavu území členěno na zastavěné a nezastavěné. Následně návrhem zastavitelných a nezastavitelných ploch v územním plánu podle jejich umístění dojde k rozčlenění na území zastavitelné a nezastavitelné. Území se dále člení na plochy, přičemž zastavitelné území tvoří plochy zastavitelné v zastavěném území a plochy zastavitelné v dosud nezastavěném území a plochy nezastavitelné v nezastavěném území a plochy nezastavitelné v dosud zastavěném území. Hranice zastavitelného a nezastavitelného území je vymezena čarou zastavitelného území.

Je tedy zjevné, že i v zastavěném území mohou být, stejně jako dosud, samozřejmě, plochy nezastavitelné v zastavěném území, tedy především zeleň. Pokud Metropolitní plán vymezí lokalitu, která doposud patří mezi území nezastavitelná (jedná se zejm. o funkční vymezení zeleň městská a krajinná a zahrádky a zahrádkové osady) jako lokalitu zastavitelnou a v jejím rámci pak dosud nezastavitelné plochy jako plochy zastavitelné, (tj. plochy určené k zastavění podle stavebního zákona, předpisu nadřazeného Pražským stavebním předpisům), bude se s ní jako se zastavitelnou nakládáno. Není ani podstatné, že v rámci zastavitelné plochy vymezí Metropolitní plán nestavební bloky.

Nestavební bloky jsou jakousi obdobou funkčního využití území. Neříkají nic o zastavitelnosti jako základní vlastnosti plochy. Regulace, které stanoví Metropolitní plán, mohou být velmi snadno a velmi rychle změněny prostřednictvím jednoduché změny územního plánu bez dalších podmínek – pořízení změny nemůže Metropolitní plán nijak ovlivnit. Po novele stavebního zákona se navíc změny budou pořizovat v tzv. zrychleném režimu, bez zadání a bez společného jednání, tj. s mnohem menší kontrolou veřejnosti. Regulace nestavebním blokem může být dokonce změněna nepřímo prostřednictvím novelizace nařízení Rady hl. m. Prahy – Pražských stavebních předpisů.

Pokud by naopak zůstala (minimálně vybraná) zeleň chráněna jako nezastavitelná plocha v zastavěném území, nebyla by změna směřující k zástavbě pozemků natolik snadná. U změn územního plánu spočívající ve vymezení nových zastavitelných ploch v území nezastavitelném je totiž třeba v souladu s § 55 odst. 4 stavebního zákona prokázat, že je vymezení nových zastavitelných ploch zapotřebí. Povinnost odůvodnit, proč jsou v územním plánu vymezeny nové zastavitelné plochy, dopadá i na pořízení nového územního plánu (zejm. dle § 18 a 19 stavebního zákona). Metropolitní plán ale nijak přesvědčivě nezdůvodňuje navrhované řešení. Tento požadavek potvrzuje i judikatura, zmiňme např. tento rozsudek: „I v případě nového územního plánu se uplatní § 18 odst. 4 stavebního zákona, který definuje cíle a úkoly územního plánování. Podle tohoto ustanovení územní plánování určuje podmínky pro hospodárné využívání zastavěného území a zajišťuje ochranu nezastavěného území a nezastavitelných pozemků. Zastavitelné plochy se vymezují s ohledem na potenciál rozvoje území a míru využití zastavěného území. Uvedené ustanovení nelze chápat tak, že by úplně zapovídalo obci vymezit na svém území nové zastavitelné plochy. Vymezení těchto ploch však musí být odůvodněno zejména s ohledem na potenciál rozvoje území a využití stávajícího zastavěného území, přičemž obligatorní součástí odůvodnění územního plánu je vyhodnocení účelného využití zastavěného území a vyhodnocení potřeby vymezení zastavitelných ploch [§ 53 odst. 5 písm. f) stavebního zákona].“ (Rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 30. srpna 2017, č. j. 6 As 67/2017-38).

Proti vymezení nových zastavitelných ploch hovoří také § 102 stavebního zákona. Změnit plochu jednou vymezenou jako zastavitelná zpět na nezastavitelnou je totiž proces nejen složitý, ale navíc by pro Prahu znamenal úhradu nákladů vlastníkům (viz § 102 stavebního zákona). Teprve po pěti letech od schválení Metropolitního plánu by Praha mohla změnit územní plán bez rizika sankcí. Do té doby by samozřejmě mohlo dojít k pokusům o změnu územního plánu a k pokusům o zrušení regulativů, které mají území chránit, soudní cestou jako příliš omezujících vlastnické právo u pozemků k zastavitelné ploše, která má být určena k zastavění trvalými stavbami.

V území totiž nejsou jen soukromé ekonomické zájmy a žádný vlastník nemá nárok na to, aby jeho pozemek byl určen k zastavění. Naopak – zájmy na ochraně přírody a krajiny nebo volné zemědělské půdy mohou být silnými společenskými zájmy, které je třeba prosadit a chránit. Proto platí, že „I když se může lokalita jevit jako vhodná pro zastavění, neznamená to, že tato 'vhodnost' bez dalšího znamená nutnost změny funkčního využití. Není úkolem územního plánu vymezit všechny plochy v území jako zastavitelné. Vymezením všech zastavitelných ploch by byly potlačeny další funkce v území. Základním předpokladem pro zvolení míry podrobnosti nepochybně může být velikost území, které má být územním plánem regulováno.“ (Rozsudek NSS ze dne 26. května 2010, sp. zn. 8 Ao 1/2007.)

1405MHMPXP948I01	Nesouhlas	2935919	Shrnutí. Neexistuje tedy žádný důvod, proč stávající plochy zeleně (dnes součást nezastavitelného území) vymezovat jako plochy zastavitelné. Proti celému způsobu vymezení nových zastavitelných lokalit tam, kde je dnes nezastavitelná zeleň, navíc mluví neurčitost a nejasnost stávajícího návrhu Metropolitního plánu a naprostý nedostatek regulativů. Tato situace neposkytuje žádné záruky, že dotčené lokality skutečně nebudou v budoucnu zastavěny trvalými stavbami. Metropolitní plán ve výsledku chrání pražskou zeleň méně, než je chráněna v obcích, které žádný územní plán nemají. V těch jsou totiž parky nezastavitelné ze zákona (§ 2 odst. 1 písm. e) stavebního zákona). Z toho je zřejmé, jak zásadní mají pro kvalitu života ve městě význam. Tato situace neposkytuje žádné záruky, že dotčené lokality skutečně nebudou v budoucnu zastavěny trvalými stavbami. Je zjevné, že tento způsob vymezení zastavitelného území je nejen nesprávný, ale dokonce v rozporu se zájmy Prahy a jejích obyvatel, a měl by být opuštěn. Považujeme takový způsob vymezování zastavitelných ploch za rozporný s dosavadní judikaturou správních soudů. Vzhledem k tomu je reálnou hrozbou, že v důsledku takového vymezení zastavitelných ploch bude Metropolitní plán jako celek zrušen soudem.
1405MHMPXP948I01	Nesouhlas	2935915	Současně žádáme o zachování izolační zeleně ZMK v souladu s původním územním plánem.
1405MHMPXP948I01	Nesouhlas	2935397	závěrem návrh Metropolitního plánu nerespektuje ustanovení stavebního zákona, neboť nerespektuje jím stanovené členění území na území nezastavěné na straně jedné a území tvořené zastavěným územím a zastavitelnými plochami na straně druhé,
1406MHMPXP93WV87	Jiné	2899281	• tím, že návrh Metropolitního plánu zahrnuje plochy, které by měly být nezastavitelné (parky apod.), do zastavitelných lokalit, není zajištěno, že budou podléhat ochraně dle § 55 odst. 4 stavebního zákona. Připomínkující zastupuje 1 fyzickou osobu - viz podání.
1406MHMPXP93WV87	Nesouhlas	2930850	I. Úvod

Vlastník je majitelem pozemku parc. č. 2574/157, zapsaného na LV č. 10002 pro katastrální území Kyje [731226], vedeném Katastrálním úřadem pro hlavní město Prahu, katastrální pracoviště Praha („**pozemek**“).

Připomínkující je oprávněná osoba, která předmětný pozemek požaduje vydat na základě soudního rozhodnutí o nahrazení projevu vůle a je velice pravděpodobné, že jí tento pozemek bude vydán.

Na základě veřejné vyhlášky – oznámení o společném jednání a vystavení návrhu Územního plánu hlavního města Prahy (Metropolitního plánu) a Vyhodnocení vlivů návrhu Územního plánu hlavního města Prahy na udržitelný rozvoj území uplatňuji v zákonné lhůtě následující připomínky.

II. Současný stav

K dnešnímu dni je pozemek dle platného územního plánu pro hlavní město Prahu vymezen z části jako plocha OP/OV-B (orná půda/ všeobecně obytné území), z části jako plocha ZMK (zeleň městská a krajinná) a z části jako plocha OB-B (čistě obytné území).

III. Navrhovaný stav dle Metropolitního plánu

V návrhu územního plánu hlavního města Prahy (dále jen „**Metropolitní plán**“) je část pozemku původně vedená jako plocha OB-B, nyní jako zastavitelná transformační plocha s obytným využitím. Části pozemku původně vedené jako plochy OP/OV-B a ZMK, jsou momentálně navrhované jako pole.

IV. Připomínky

S ohledem na charakter území, zastavitelnosti v okolí a zachování návaznosti na zastavitelné území dle současně platného územního plánu lze usuzovat, že plocha by měla být celá zastavitelná až na část označenou jako plochu ZMK v platném územním plánu.

Vzhledem ke skutečnosti, že v návrhu Metropolitního plánu je uvažováno o využití části pozemku jako pole, by v případě jeho schválení došlo krom jiného ke snížení jeho tržní hodnoty.

<p>Připomínkující tedy shrnuje, že při případném soudním přezkumu vydaného územního plánu (Metropolitního plánu) bude soud přezkoumávat vydaný územní plán dle tzv. 5 krokového algoritmu, jak vyplývá např. z rozhodnutí Nejvyššího správního soudu č. j. 1 Ao 1/2005-98 ze dne 27. 9. 2005. To znamená, že soud přezkoumává: i.) zda správní orgán měl pravomoc územní plán vydat, ii.) zda správní orgán nevybočil z mezí své působnosti, iii.) zda byl územní plán vydán zákonným postupem, iv.) zda územní plán není v rozporu se zákonem, a v.) zda je územní plán tzv. proporcionální (zejm. zda zásahy do majetkových práv osob byly provedeny jen v nezbytně nutné míře, sledovaných cílů nebylo možné dosáhnout jinak, není upřednostněn jeden subjekt před druhým). Pokud by byly schváleny změny navrhovaného Metropolitního plánu, tyto změny by v žádném případě nemohly při soudním přezkumu dle 5 krokového algoritmu obstát. Navrhované změny jsou v rozporu se zákonem (bod iv. algoritmu), a též nejsou proporcionální (bod v. algoritmu).</p>		
<p>Jak připomínkující uvedl výše, navrhovanou změnou by se markantně snížila hodnota a zásadně by tak bylo omezeno vlastnické právo k předmětnému pozemku. Při změnách územního plánu vždy platí tzv. princip minimalizace zásahů. Dle tohoto principu lze do vlastnického práva zasahovat co nejméně, jen v nezbytně nutné míře a pouze tehdy, pokud zamýšleného účelu nelze dosáhnout jiným způsobem. Připomínkující má za to, že navrhovanými změnami by bylo zcela zásadně zasaženo do vlastnických práv současného i budoucího vlastníka a to v takové míře, kterou nelze nijak rozumně odůvodnit. K tomu připomínkující též uvádí, že ani žádné takové odůvodnění neexistuje. I pokud by však nějaké odůvodnění navrhovaných změn existovalo, nemůže v rámci 5 krokového algoritmu obstát. Tak zásadní zásah do vlastnického práva by mohl být učiněn výlučně v případě, kdy by zamýšleného cíle nebylo možné dosáhnout jinak.</p>		
<p>Každá změna, jakož i nový územní plán, musí být proporcionální. Nesmí tedy bezdůvodně upřednostňovat jeden subjekt před druhým, a musí reflektovat rovnováhu veřejného a soukromého zájmu. Žádnou takovou rovnováhu nelze v nově navrhovaném územním plánu nalézt. I v tomto případě chybí jakékoliv odůvodnění, ze kterého by vyplývalo, proč je veřejným zájmem učinit navrhované změny. Připomínkující namítá, že pro navrhované změny neexistuje žádný veřejný zájem, a naopak je absolutně upozaděn zájem soukromý, tedy zájem na ochraně vlastnického práva.</p>		
<p>V. Návrh změn Metropolitního plánu</p>		
<p>S ohledem na výše uvedené připomínkující navrhuje ponechání stavu části pozemku dle návrhu v platném územním plánu, jako plochy OP/OV-B (dnes zastavitelná transformační plocha s obytným využitím s dvojpodlažní zástavbou).</p>		
1406MHMPXP93WV87	Nesouhlas	2930905
<p>I. Úvod</p>		
<p>Vlastník je majitelem pozemku parc. č. 303/5, zapsaného na LV č. 10002 pro katastrální území Třebonice [770353], vedeném Katastrálním úřadem pro hlavní město Prahu, katastrální pracoviště Praha („pozemek“).</p>		
<p>Připomínkující je oprávněná osoba, která předmětný pozemek požaduje vydat na základě soudního rozhodnutí o nahrazení projevu vůle a je velice pravděpodobné, že jí tento pozemek bude vydán.</p>		
<p>Na základě veřejné vyhlášky – oznámení o společném jednání a vystavení návrhu Územního plánu hlavního města Prahy (Metropolitního plánu) a Vyhodnocení vlivů návrhu Územního plánu hlavního města Prahy na udržitelný rozvoj území uplatňuji v zákonné lhůtě následující připomínky.</p>		
<p>II. Současný stav</p>		
<p>K dnešnímu dni je pozemek dle platného územního plánu pro hlavní město Prahu vymezen z části jako plocha OP/OV-B (orná půda/všeobecně obytné území s dvojpodlažní zástavbou), z části jako plocha OP/OB-B (orná půda/čistě obytné území s dvojpodlažní zástavbou), z části jako plocha OP/ZP (orná půda/parky, historické zahrady a hřbitovy) a z části jako plocha OP/ZMK (orná půda/zeleň městská a krajinná).</p>		
<p>III. Navrhovaný stav dle Metropolitního plánu</p>		
<p>V návrhu územního plánu hlavního města Prahy (dále jen „Metropolitní plán“) je pozemek veden jako pole.</p>		
<p>IV. Připomínky</p>		
<p>S ohledem na charakter území, zastavitelnosti v okolí a zachování návaznosti na zastavitelné území dle současně platného územního plánu lze usuzovat, že plocha by měla být celá zastavitelná.</p>		
<p>Vzhledem ke skutečnosti, že v návrhu Metropolitního plánu je uvažováno o využití pozemku jako pole, by v případě jeho schválení došlo krom jiného ke snížení jeho tržní hodnoty.</p>		
<p>Připomínkující tedy shrnuje, že při případném soudním přezkumu vydaného územního plánu (Metropolitního plánu) bude soud přezkoumávat vydaný územní plán dle tzv. 5 krokového algoritmu, jak vyplývá např. z rozhodnutí Nejvyššího správního soudu č. j. 1 Ao 1/2005-98 ze dne 27. 9. 2005. To znamená, že soud přezkoumává: i.) zda správní orgán měl pravomoc územní plán vydat, ii.) zda správní orgán nevybočil z mezí své působnosti, iii.) zda byl územní plán vydán zákonným postupem, iv.) zda územní plán není v rozporu se zákonem, a v.) zda je územní plán tzv. proporcionální (zejm. zda zásahy do majetkových práv osob byly provedeny jen v nezbytně nutné míře, sledovaných cílů nebylo možné dosáhnout jinak, není upřednostněn jeden subjekt před druhým). Pokud by byly schváleny změny navrhovaného Metropolitního plánu, tyto změny by v žádném případě nemohly při soudním přezkumu dle 5 krokového algoritmu obstát. Navrhované změny jsou v rozporu se zákonem (bod iv. algoritmu), a též nejsou proporcionální (bod v. algoritmu).</p>		
<p>Jak připomínkující uvedl výše, navrhovanou změnou by se markantně snížila hodnota a zásadně by tak bylo omezeno vlastnické právo k předmětnému pozemku. Při změnách územního plánu vždy platí tzv. princip minimalizace zásahů. Dle tohoto principu lze do vlastnického práva zasahovat co nejméně, jen v nezbytně nutné míře a pouze tehdy, pokud zamýšleného účelu nelze dosáhnout jiným způsobem. Připomínkující má za to, že navrhovanými změnami by bylo zcela zásadně zasaženo do vlastnických práv současného i budoucího vlastníka a to v takové míře, kterou nelze nijak rozumně odůvodnit. K tomu připomínkující též uvádí, že ani žádné takové odůvodnění neexistuje. I pokud by však nějaké odůvodnění navrhovaných změn existovalo, nemůže v rámci 5 krokového algoritmu obstát. Tak zásadní zásah do vlastnického práva by mohl být učiněn výlučně v případě, kdy by zamýšleného cíle nebylo možné dosáhnout jinak.</p>		
<p>Každá změna, jakož i nový územní plán, musí být proporcionální. Nesmí tedy bezdůvodně upřednostňovat jeden subjekt před druhým, a musí reflektovat rovnováhu veřejného a soukromého zájmu. Žádnou takovou rovnováhu nelze v nově navrhovaném územním plánu nalézt. I v tomto případě chybí jakékoliv odůvodnění, ze kterého by vyplývalo, proč je veřejným zájmem učinit navrhované změny. Připomínkující namítá, že pro navrhované změny neexistuje žádný veřejný zájem, a naopak je absolutně upozaděn zájem soukromý, tedy zájem na ochraně vlastnického práva.</p>		
<p>V. Návrh změn Metropolitního plánu</p>		
<p>S ohledem na výše uvedené připomínkující navrhuje ponechání stavu části pozemku dle návrhu v platném územním plánu, jako plochy OP/OV-B a druhé části jako plochy OP/OB-B (dnes zastavitelná transformační plocha s obytným využitím s až dvojpodlažní zástavbou).</p>		
1406MHMPXP93WV87	Nesouhlas	2930840
<p>I. Úvod</p>		
<p>Vlastník je majitelem pozemku parc. č. 584/62, zapsaného na LV č. 10002 pro katastrální území Dolní Měcholupy [732541], vedeném Katastrálním úřadem pro hlavní město Prahu, katastrální pracoviště Praha („pozemek“).</p>		
<p>Připomínkující je oprávněná osoba, která předmětný pozemek požaduje vydat na základě soudního rozhodnutí o nahrazení projevu vůle a je velice pravděpodobné, že jí tento pozemek bude vydán.</p>		
<p>Na základě veřejné vyhlášky – oznámení o společném jednání a vystavení návrhu Územního plánu hlavního města Prahy (Metropolitního plánu) a Vyhodnocení vlivů návrhu Územního plánu hlavního města Prahy na udržitelný rozvoj území uplatňuji v zákonné lhůtě následující připomínky.</p>		
<p>II. Současný stav</p>		

K dnešnímu dni je pozemek dle platného územního plánu pro hlavní město Prahu vymezen z části jako plocha OP/OB-F (orná půda/čistě obytné území s šestipodlažní zástavbou), z části jako plocha OP/ZP (orná půda/zeleň parková) a z části jako OV (všeobecně obytné území).

III. Navrhovaný stav dle Metropolitního plánu

V návrhu územního plánu hlavního města Prahy (dále jen „**Metropolitní plán**“) je pozemek vedený jako pole a zemědělská krajina v rovině.

IV. Připomínky

S ohledem na charakter území, zastavitelnosti v okolí a zachování návaznosti na zastavitelné území dle současně platného územního plánu lze usuzovat, že plocha by měla být z větší části zastavitelná.

Vzhledem ke skutečnosti, že v návrhu Metropolitního plánu je uvažováno o využití pozemku jako pole, by v případě jeho schválení došlo krom jiného ke snížení jeho tržní hodnoty.

Připomínkující tedy shrnuje, že při případném soudním přezkumu vydaného územního plánu (Metropolitního plánu) bude soud přezkoumávat vydaný územní plán dle tzv. 5 krokového algoritmu, jak vyplývá např. z rozhodnutí Nejvyššího správního soudu č. j. 1 Ao 1/2005-98 ze dne 27. 9. 2005. To znamená, že soud přezkoumává: **i.)** zda správní orgán měl pravomoc územní plán vydat, **ii.)** zda správní orgán nevybočil z mezí své působnosti, **iii.)** zda byl územní plán vydán zákonným postupem, **iv.)** zda územní plán není v rozporu se zákonem, a **v.)** zda je územní plán tzv. proporcionální (zejm. zda zásahy do majetkových práv osob byly provedeny jen v nezbytně nutné míře, sledovaných cílů nebylo možné dosáhnout jinak, není upřednostněn jeden subjekt před druhým). Pokud by byly schváleny změny navrhovaného Metropolitního plánu, tyto změny by v žádném případě nemohly při soudním přezkumu dle 5 krokového algoritmu obstát. Navrhované změny jsou v rozporu se zákonem (bod iv. algoritmu), a též nejsou proporcionální (bod v. algoritmu).

Jak připomínkující uvedl výše, navrhovanou změnou by se markantně snížila hodnota a zásadně by tak bylo omezeno vlastnické právo k předmětnému pozemku. Při změnách územního plánu vždy platí tzv. princip minimalizace zásahů. Dle tohoto principu lze do vlastnického práva zasahovat co nejméně, jen v nezbytně nutné míře a pouze tehdy, pokud zamýšleného účelu nelze dosáhnout jiným způsobem. Připomínkující má za to, že navrhovanými změnami by bylo zcela zásadně zasaženo do vlastnických práv současného i budoucího vlastníka a to v takové míře, kterou nelze nijak rozumně odůvodnit. K tomu připomínkující též uvádí, že ani žádné takové odůvodnění neexistuje. I pokud by však nějaké odůvodnění navrhovaných změn existovalo, nemůže v rámci 5 krokového algoritmu obstát. Tak zásadní zásah do vlastnického práva by mohl být učiněn výlučně v případě, kdy by zamýšleného cíle nebylo možné dosáhnout jinak.

Každá změna, jakož i nový územní plán, musí být proporcionální. Nesmí tedy bezdůvodně upřednostňovat jeden subjekt před druhým, a musí reflektovat rovnováhu veřejného a soukromého zájmu. Žádnou takovou rovnováhu nelze v nově navrhovaném územním plánu nalézt. I v tomto případě chybí jakékoliv odůvodnění, ze kterého by vyplývalo, proč je veřejným zájmem učinit navrhované změny. Připomínkující namítá, že pro navrhované změny neexistuje žádný veřejný zájem, a naopak je absolutně upozaděn zájem soukromý, tedy zájem na ochraně vlastnického práva.

V. Návrh změn Metropolitního plánu

S ohledem na výše uvedené připomínkující navrhuje ponechání stavu větší části pozemku dle návrhu v platném územním plánu, jako plochy OP/OB-F (dnes zastavitelná transformační plocha s obytným využitím s až šestipodlažní zástavbou).

1406MHMPXP93WV87

Nesouhlas

2930875

Připomínky k návrhu územního plánu hlavního města Prahy (Metropolitního plánu)

I. Úvod

Vlastník je majitelem pozemku parc. č. 1549/6, zapsaného na LV č. 10002 pro katastrální území Řeporyje [745251], vedeném Katastrálním úřadem pro hlavní město Prahu, katastrální pracoviště Praha („**pozemek**“).

Připomínkující je oprávněná osoba, která předmětný pozemek požaduje vydat na základě soudního rozhodnutí o nahrazení projevu vůle a je velice pravděpodobné, že jí tento pozemek bude vydán.

Na základě veřejné vyhlášky – oznámení o společném jednání a vystavení návrhu Územního plánu hlavního města Prahy (Metropolitního plánu) a Vyhodnocení vlivů návrhu Územního plánu hlavního města Prahy na udržitelný rozvoj území uplatňuji v zákonné lhůtě následující připomínky.

II. Současný stav

K dnešnímu dni je pozemek dle platného územního plánu pro hlavní město Prahu vymezen z větší části jako plocha OP/OV-C (orná půda/ všeobecně obytné území s až trojpodlažní zástavbou), z části jako plocha OP/SV-C (orná půda/ všeobecně smíšené území s až trojpodlažní zástavbou).

III. Navrhovaný stav dle Metropolitního plánu

V návrhu územního plánu hlavního města Prahy (dále jen „**Metropolitní plán**“) je pozemek veden jako pole.

IV. Připomínky

S ohledem na charakter území, zastavitelnosti v okolí a zachování návaznosti na zastavitelné území dle současně platného územního plánu lze usuzovat, že plocha by měla být celá zastavitelná.

Vzhledem ke skutečnosti, že v návrhu Metropolitního plánu je uvažováno o využití pozemku jako pole, by v případě jeho schválení došlo krom jiného ke snížení jeho tržní hodnoty.

Připomínkující tedy shrnuje, že při případném soudním přezkumu vydaného územního plánu (Metropolitního plánu) bude soud přezkoumávat vydaný územní plán dle tzv. 5 krokového algoritmu, jak vyplývá např. z rozhodnutí Nejvyššího správního soudu č. j. 1 Ao 1/2005-98 ze dne 27. 9. 2005. To znamená, že soud přezkoumává: **i.)** zda správní orgán měl pravomoc územní plán vydat, **ii.)** zda správní orgán nevybočil z mezí své působnosti, **iii.)** zda byl územní plán vydán zákonným postupem, **iv.)** zda územní plán není v rozporu se zákonem, a **v.)** zda je územní plán tzv. proporcionální (zejm. zda zásahy do majetkových práv osob byly provedeny jen v nezbytně nutné míře, sledovaných cílů nebylo možné dosáhnout jinak, není upřednostněn jeden subjekt před druhým). Pokud by byly schváleny změny navrhovaného Metropolitního plánu, tyto změny by v žádném případě nemohly při soudním přezkumu dle 5 krokového algoritmu obstát. Navrhované změny jsou v rozporu se zákonem (bod iv. algoritmu), a též nejsou proporcionální (bod v. algoritmu).

Jak připomínkující uvedl výše, navrhovanou změnou by se markantně snížila hodnota a zásadně by tak bylo omezeno vlastnické právo k předmětnému pozemku. Při změnách územního plánu vždy platí tzv. princip minimalizace zásahů. Dle tohoto principu lze do vlastnického práva zasahovat co nejméně, jen v nezbytně nutné míře a pouze tehdy, pokud zamýšleného účelu nelze dosáhnout jiným způsobem. Připomínkující má za to, že navrhovanými změnami by bylo zcela zásadně zasaženo do vlastnických práv současného i budoucího vlastníka a to v takové míře, kterou nelze nijak rozumně odůvodnit. K tomu připomínkující též uvádí, že ani žádné takové odůvodnění neexistuje. I pokud by však nějaké odůvodnění navrhovaných změn existovalo, nemůže v rámci 5 krokového algoritmu obstát. Tak zásadní zásah do vlastnického práva by mohl být učiněn výlučně v případě, kdy by zamýšleného cíle nebylo možné dosáhnout jinak.

Každá změna, jakož i nový územní plán, musí být proporcionální. Nesmí tedy bezdůvodně upřednostňovat jeden subjekt před druhým, a musí reflektovat rovnováhu veřejného a soukromého zájmu. Žádnou takovou rovnováhu nelze v nově navrhovaném územním plánu nalézt. I v tomto případě chybí jakékoliv odůvodnění, ze kterého by vyplývalo, proč je veřejným zájmem učinit navrhované změny. Připomínkující namítá, že pro navrhované změny neexistuje žádný veřejný zájem, a naopak je absolutně upozaděn zájem soukromý, tedy zájem na ochraně vlastnického práva.

V. Návrh změn Metropolitního plánu

1406MHMPXP93WV87	Nesouhlas	2930879	<p>S ohledem na výše uvedené připomínkující navrhuje ponechání stavu části pozemku dle návrhu v platném územním plánu, jako plochy OP/OV-C a druhé části jako plochy OP/SV-C (dnes zastavitelná transformační plocha s obytným využitím a až trojpodlažní zástavbou).</p> <p>Připomínky k návrhu územního plánu hlavního města Prahy (Metropolitního plánu)</p> <p>I. Úvod</p> <p>Vlastník je majitelem pozemku parc. č. 1552/1, zapsaného na LV č. 10002 pro katastrální území Řeporyje [745251], vedeném Katastrálním úřadem pro hlavní město Prahu, katastrální pracoviště Praha („pozemek“).</p> <p>Připomínkující je oprávněná osoba, která předmětný pozemek požaduje vydat na základě soudního rozhodnutí o nahrazení projevu vůle a je velice pravděpodobné, že jí tento pozemek bude vydán.</p> <p>Na základě veřejné vyhlášky – oznámení o společném jednání a vystavení návrhu Územního plánu hlavního města Prahy (Metropolitního plánu) a Vyhodnocení vlivů návrhu Územního plánu hlavního města Prahy na udržitelný rozvoj území uplatňuji v zákonné lhůtě následující připomínky.</p> <p>II. Současný stav</p> <p>K dnešnímu dni je pozemek dle platného územního plánu pro hlavní město Prahu vymezen z větší části jako plocha OP/OB-B (orná půda/ čistě obytné území s dvojpodlažní zástavbou), z části jako plocha OP/OB-A (orná půda/ čistě obytné území s jednopodlažní zástavbou) a z části jako plocha OP/ZMK (orná půda/zeleň městská a krajinná).</p> <p>III. Navrhovaný stav dle Metropolitního plánu</p> <p>V návrhu územního plánu hlavního města Prahy (dále jen „Metropolitní plán“) je pozemek veden jako pole.</p> <p>IV. Připomínky</p> <p>S ohledem na charakter území a zachování návaznosti na zastavitelné území dle současně platného územního plánu lze usuzovat, že plocha by měla být celá zastavitelná, až na úzký pruh na západní straně, který je určený pro zeleň městského typu.</p> <p>Vzhledem ke skutečnosti, že v návrhu Metropolitního plánu je uvažováno o využití pozemku jako pole, by v případě jeho schválení došlo krom jiného ke snížení jeho tržní hodnoty.</p> <p>Připomínkující tedy shrnuje, že při případném soudním přezkumu vydaného územního plánu (Metropolitního plánu) bude soud přezkoumávat vydaný územní plán dle tzv. 5 krokového algoritmu, jak vyplývá např. z rozhodnutí Nejvyššího správního soudu č. j. 1 Ao 1/2005-98 ze dne 27. 9. 2005. To znamená, že soud přezkoumává: i.) zda správní orgán měl pravomoc územní plán vydat, ii.) zda správní orgán nevybočil z mezí své působnosti, iii.) zda byl územní plán vydán zákonným postupem, iv.) zda územní plán není v rozporu se zákonem, a v.) zda je územní plán tzv. proporcionální (zejm. zda zásahy do majetkových práv osob byly provedeny jen v nezbytně nutné míře, sledovaných cílů nebylo možné dosáhnout jinak, není upřednostněn jeden subjekt před druhým). Pokud by byly schváleny změny navrhovaného Metropolitního plánu, tyto změny by v žádném případě nemohly při soudním přezkumu dle 5 krokového algoritmu obstát. Navrhované změny jsou v rozporu se zákonem (bod iv. algoritmu), a též nejsou proporcionální (bod v. algoritmu).</p> <p>Jak připomínkující uvedl výše, navrhovanou změnou by se markantně snížila hodnota a zásadně by tak bylo omezeno vlastnické právo k předmětnému pozemku. Při změnách územního plánu vždy platí tzv. princip minimalizace zásahů. Dle tohoto principu lze do vlastnického práva zasahovat co nejméně, jen v nezbytně nutné míře a pouze tehdy, pokud zamýšleného účelu nelze dosáhnout jiným způsobem. Připomínkující má za to, že navrhovanými změnami by bylo zcela zásadně zasaženo do vlastnických práv současného i budoucího vlastníka a to v takové míře, kterou nelze nijak rozumně odůvodnit. K tomu připomínkující též uvádí, že ani žádné takové odůvodnění neexistuje. I pokud by však nějaké odůvodnění navrhovaných změn existovalo, nemůže v rámci 5 krokového algoritmu obstát. Tak zásadní zásah do vlastnického práva by mohl být učiněn výlučně v případě, kdy by zamýšleného cíle nebylo možné dosáhnout jinak.</p> <p>Každá změna, jakož i nový územní plán, musí být proporcionální. Nesmí tedy bezdůvodně upřednostňovat jeden subjekt před druhým, a musí reflektovat rovnováhu veřejného a soukromého zájmu. Žádnou takovou rovnováhu nelze v nově navrhovaném územním plánu nalézt. I v tomto případě chybí jakékoliv odůvodnění, ze kterého by vyplývalo, proč je veřejným zájmem učinit navrhované změny. Připomínkující namítá, že pro navrhované změny neexistuje žádný veřejný zájem, a naopak je absolutně upozaděn zájem soukromý, tedy zájem na ochraně vlastnického práva.</p> <p>V. Návrh změn Metropolitního plánu</p> <p>S ohledem na výše uvedené připomínkující navrhuje ponechání stavu části pozemku dle návrhu v platném územním plánu, jako plochy OP/OB-B (zastavitelná transformační plocha s obytným využitím s až dvojpodlažní zástavbou).</p> <p>Připomínky k návrhu územního plánu hlavního města Prahy (Metropolitního plánu)</p> <p>I. Úvod</p> <p>Vlastník je majitelem pozemku parc. č. 2574/160, zapsaného na LV č. 10002 pro katastrální území Kyje [731226], vedeném Katastrálním úřadem pro hlavní město Prahu, katastrální pracoviště Praha („pozemek“).</p> <p>Připomínkující je oprávněná osoba, která předmětný pozemek požaduje vydat na základě soudního rozhodnutí o nahrazení projevu vůle a je velice pravděpodobné, že jí tento pozemek bude vydán.</p> <p>Na základě veřejné vyhlášky – oznámení o společném jednání a vystavení návrhu Územního plánu hlavního města Prahy (Metropolitního plánu) a Vyhodnocení vlivů návrhu Územního plánu hlavního města Prahy na udržitelný rozvoj území uplatňuji v zákonné lhůtě následující připomínky.</p> <p>II. Současný stav</p> <p>K dnešnímu dni je pozemek dle platného územního plánu pro hlavní město Prahu vymezen z části jako plocha OP/SV-C (orná půda/ všeobecně smíšené území) a z části jako plocha ZMK (zeleň městská a krajinná).</p> <p>III. Navrhovaný stav dle Metropolitního plánu</p> <p>V návrhu územního plánu hlavního města Prahy (dále jen „Metropolitní plán“) je pozemek veden jako pole.</p> <p>IV. Připomínky</p> <p>S ohledem na charakter území, zastavitelnosti v okolí a zachování návaznosti na zastavitelné území dle současně platného územního plánu lze usuzovat, že plocha by měla být celá zastavitelná.</p> <p>Vzhledem ke skutečnosti, že v návrhu Metropolitního plánu je uvažováno o využití pozemku jako pole, by v případě jeho schválení došlo krom jiného ke snížení jeho tržní hodnoty.</p> <p>Připomínkující tedy shrnuje, že při případném soudním přezkumu vydaného územního plánu (Metropolitního plánu) bude soud přezkoumávat vydaný územní plán dle tzv. 5 krokového algoritmu, jak vyplývá např. z rozhodnutí Nejvyššího správního soudu č. j. 1 Ao 1/2005-98 ze dne 27. 9. 2005. To znamená, že soud přezkoumává: i.) zda správní orgán měl pravomoc územní plán vydat, ii.) zda správní orgán nevybočil z mezí své působnosti, iii.) zda byl územní plán vydán zákonným postupem, iv.) zda územní plán není v rozporu se zákonem, a v.) zda je územní plán tzv. proporcionální (zejm. zda zásahy do majetkových práv osob byly provedeny jen v nezbytně nutné míře, sledovaných cílů nebylo možné</p>
1406MHMPXP93WV87	Nesouhlas	2930852	

dosáhnout jinak, není upřednostněn jeden subjekt před druhým). Pokud by byly schváleny změny navrhovaného Metropolitního plánu, tyto změny by v žádném případě nemohly při soudním přezkumu dle 5 krokového algoritmu obstát. Navrhované změny jsou v rozporu se zákonem (bod iv. algoritmu), a též nejsou proporcionální (bod v. algoritmu).

Jak připomínkující uvedl výše, navrhovanou změnou by se markantně snížila hodnota a zásadně by tak bylo omezeno vlastnické právo k předmětnému pozemku. Při změnách územního plánu vždy platí tzv. princip minimalizace zásahů. Dle tohoto principu lze do vlastnického práva zasahovat co nejméně, jen v nezbytně nutné míře a pouze tehdy, pokud zamýšleného účelu nelze dosáhnout jiným způsobem. Připomínkující má za to, že navrhovanými změnami by bylo zcela zásadně zasaženo do vlastnických práv současného i budoucího vlastníka a to v takové míře, kterou nelze nijak rozumně odůvodnit. K tomu připomínkující též uvádí, že ani žádné takové odůvodnění neexistuje. I pokud by však nějaké odůvodnění navrhovaných změn existovalo, nemůže v rámci 5 krokového algoritmu obstát. Tak zásadní zásah do vlastnického práva by mohl být učiněn výlučně v případě, kdy by zamýšleného cíle nebylo možné dosáhnout jinak.

Každá změna, jakož i nový územní plán, musí být proporcionální. Nesmí tedy bezdůvodně upřednostňovat jeden subjekt před druhým, a musí reflektovat rovnováhu veřejného a soukromého zájmu. Žádnou takovou rovnováhu nelze v nově navrhovaném územním plánu nalézt. I v tomto případě chybí jakékoliv odůvodnění, ze kterého by vyplývalo, proč je veřejným zájmem učinit navrhované změny. Připomínkující namítá, že pro navrhované změny neexistuje žádný veřejný zájem, a naopak je absolutně upozaděn zájem soukromý, tedy zájem na ochraně vlastnického práva.

V. Návrh změn Metropolitního plánu

S ohledem na výše uvedené připomínkující navrhuje ponechání stavu části pozemku dle návrhu v platném územním plánu, jako plochy OP/SV-C (dnes zastavitelná transformační plocha s obytným využitím s trojpodlažní zástavbou) a rozšíření tohoto druhu plochy na celý pozemek z důvodu návaznosti na zastavitelnou oblast právě z jižní části.

Připomínky k návrhu územního plánu hlavního města Prahy (Metropolitního plánu)

I. Úvod

Vlastník je majitelem pozemku parc. č. 2574/174, zapsaného na LV č. 10002 pro katastrální území Kyje [731226], vedeném Katastrálním úřadem pro hlavní město Prahu, katastrální pracoviště Praha („**pozemek**“).

Připomínkující je oprávněná osoba, která předmětný pozemek požaduje vydat na základě soudního rozhodnutí o nahrazení projevu vůle a je velice pravděpodobné, že jí tento pozemek bude vydán.

Na základě veřejné vyhlášky – oznámení o společném jednání a vystavení návrhu Územního plánu hlavního města Prahy (Metropolitního plánu) a Vyhodnocení vlivů návrhu Územního plánu hlavního města Prahy na udržitelný rozvoj území uplatňuji v zákonné lhůtě následující připomínky.

II. Současný stav

K dnešnímu dni je pozemek dle platného územního plánu pro hlavní město Prahu vymezen z části jako plocha OP/OV-B (orná půda/ všeobecně obytné území) a z části jako plocha ZMK (zeleň městská a krajinná).

III. Navrhovaný stav dle Metropolitního plánu

V návrhu územního plánu hlavního města Prahy (dále jen „**Metropolitní plán**“) je pozemek veden jako pole.

IV. Připomínky

S ohledem na charakter území, zastavitelnosti v okolí a zachování návaznosti na zastavitelné území dle současně platného územního plánu lze usuzovat, že plocha by měla být celá zastavitelná.

Vzhledem ke skutečnosti, že v návrhu Metropolitního plánu je uvažováno o využití pozemku jako pole, by v případě jeho schválení došlo krom jiného ke snížení jeho tržní hodnoty.

Připomínkující tedy shrnuje, že při případném soudním přezkumu vydaného územního plánu (Metropolitního plánu) bude soud přezkoumávat vydaný územní plán dle tzv. 5 krokového algoritmu, jak vyplývá např. z rozhodnutí Nejvyššího správního soudu č. j. 1 Ao 1/2005-98 ze dne 27. 9. 2005. To znamená, že soud přezkoumává: **i.)** zda správní orgán měl pravomoc územní plán vydat, **ii.)** zda správní orgán nevybočil z mezí své působnosti, **iii.)** zda byl územní plán vydán zákonným postupem, **iv.)** zda územní plán není v rozporu se zákonem, a **v.)** zda je územní plán tzv. proporcionální (zejm. zda zásahy do majetkových práv osob byly provedeny jen v nezbytně nutné míře, sledovaných cílů nebylo možné dosáhnout jinak, není upřednostněn jeden subjekt před druhým). Pokud by byly schváleny změny navrhovaného Metropolitního plánu, tyto změny by v žádném případě nemohly při soudním přezkumu dle 5 krokového algoritmu obstát. Navrhované změny jsou v rozporu se zákonem (bod iv. algoritmu), a též nejsou proporcionální (bod v. algoritmu).

Jak připomínkující uvedl výše, navrhovanou změnou by se markantně snížila hodnota a zásadně by tak bylo omezeno vlastnické právo k předmětnému pozemku. Při změnách územního plánu vždy platí tzv. princip minimalizace zásahů. Dle tohoto principu lze do vlastnického práva zasahovat co nejméně, jen v nezbytně nutné míře a pouze tehdy, pokud zamýšleného účelu nelze dosáhnout jiným způsobem. Připomínkující má za to, že navrhovanými změnami by bylo zcela zásadně zasaženo do vlastnických práv současného i budoucího vlastníka a to v takové míře, kterou nelze nijak rozumně odůvodnit. K tomu připomínkující též uvádí, že ani žádné takové odůvodnění neexistuje. I pokud by však nějaké odůvodnění navrhovaných změn existovalo, nemůže v rámci 5 krokového algoritmu obstát. Tak zásadní zásah do vlastnického práva by mohl být učiněn výlučně v případě, kdy by zamýšleného cíle nebylo možné dosáhnout jinak.

Každá změna, jakož i nový územní plán, musí být proporcionální. Nesmí tedy bezdůvodně upřednostňovat jeden subjekt před druhým, a musí reflektovat rovnováhu veřejného a soukromého zájmu. Žádnou takovou rovnováhu nelze v nově navrhovaném územním plánu nalézt. I v tomto případě chybí jakékoliv odůvodnění, ze kterého by vyplývalo, proč je veřejným zájmem učinit navrhované změny. Připomínkující namítá, že pro navrhované změny neexistuje žádný veřejný zájem, a naopak je absolutně upozaděn zájem soukromý, tedy zájem na ochraně vlastnického práva.

V. Návrh změn Metropolitního plánu

S ohledem na výše uvedené připomínkující navrhuje ponechání stavu částí pozemku dle návrhu v platném územním plánu, jako plochy OP/OV-B (dnes zastavitelná transformační plocha s obytným využitím s dvojpodlažní zástavbou).

Připomínky k návrhu územního plánu hlavního města Prahy (Metropolitního plánu)

I. Úvod

Vlastník je majitelem pozemku parc. č. 2575/484, zapsaného na LV č. 10002 pro katastrální území Kyje [731226], vedeném Katastrálním úřadem pro hlavní město Prahu, katastrální pracoviště Praha („**pozemek**“).

Připomínkující je oprávněná osoba, která předmětný pozemek požaduje vydat na základě soudního rozhodnutí o nahrazení projevu vůle a je velice pravděpodobné, že jí tento pozemek bude vydán.

Na základě veřejné vyhlášky – oznámení o společném jednání a vystavení návrhu Územního plánu hlavního města Prahy (Metropolitního plánu) a Vyhodnocení vlivů návrhu Územního plánu hlavního města Prahy na udržitelný rozvoj území uplatňuji v zákonné lhůtě následující připomínky.

II. Současný stav

K dnešnímu dni je pozemek dle platného územního plánu pro hlavní město Prahu vymezen jako plocha LR (lesní porosty).

1406MHMPXP93WV87	Nesouhlas	2930860	<div>III. Navrhovaný stav dle Metropolitního plánu</div> <div>V návrhu územního plánu hlavního města Prahy (dále jen „Metropolitní plán“) je pozemek vedený jako pole.</div> <div>IV. Připomínky</div> <div>S ohledem na charakter území a plánovanou zastavitelnost ze západní strany lze usuzovat, že plocha by měla být celá zastavitelná.</div> <div>V. Návrh změn Metropolitního plánu</div> <div>Vzhledem k výše uvedenému připomínkující navrhuje změnu plochy pozemku na zastavitelnou rozvojovou plochu s obytným využitím s čtyřpodlažní zástavbou z důvodu návaznosti na zastavitelnou rozvojovou plochu s čtyřpodlažní zástavbou.</div> <div>Připomínky k návrhu územního plánu hlavního města Prahy (Metropolitního plánu)</div> <div>I. Úvod</div> <div>Vlastník je majitelem pozemku parc. č. 2575/490, zapsaného na LV č. 10002 pro katastrální území Kyje [731226], vedeném Katastrálním úřadem pro hlavní město Prahu, katastrální pracoviště Praha („pozemek“).</div> <div>Připomínkující je oprávněná osoba, která předmětný pozemek požaduje vydat na základě soudního rozhodnutí o nahrazení projevu vůle a je velice pravděpodobné, že jí tento pozemek bude vydán.</div> <div>Na základě veřejné vyhlášky – oznámení o společném jednání a vystavení návrhu Územního plánu hlavního města Prahy (Metropolitního plánu) a Vyhodnocení vlivů návrhu Územního plánu hlavního města Prahy na udržitelný rozvoj území uplatňuji v zákonné lhůtě následující připomínky.</div> <div>II. Současný stav</div> <div>K dnešnímu dni je pozemek dle platného územního plánu pro hlavní město Prahu vymezen jako plocha ZMK (zeleň městská a krajinná).</div> <div>III. Navrhovaný stav dle Metropolitního plánu</div> <div>V návrhu územního plánu hlavního města Prahy (dále jen „Metropolitní plán“) je pozemek vedený jako pole.</div> <div>IV. Připomínky</div> <div>S ohledem na charakter území a zastavitelnost v okolí lze usuzovat, že plocha by měla být celá zastavitelná.</div> <div>V. Návrh změn Metropolitního plánu</div> <div>Vzhledem k výše uvedenému a připomínce k p.č. 2575/491 k.ú. Kyje připomínkující navrhuje změnu pozemku na zastavitelnou rozvojovou plochu s obytným využitím s až čtyřpodlažní zástavbou z důvodu návaznosti na zastavitelnou rozvojovou plochu s obytným využitím s až čtyřpodlažní zástavbou z jihu.</div> <div>Připomínky k návrhu územního plánu hlavního města Prahy (Metropolitního plánu)</div> <div>I. Úvod</div> <div>Vlastník je majitelem pozemku parc. č. 2575/491, zapsaného na LV č. 10002 pro katastrální území Kyje [731226], vedeném Katastrálním úřadem pro hlavní město Prahu, katastrální pracoviště Praha („pozemek“).</div> <div>Připomínkující je oprávněná osoba, která předmětný pozemek požaduje vydat na základě soudního rozhodnutí o nahrazení projevu vůle a je velice pravděpodobné, že jí tento pozemek bude vydán.</div> <div>Na základě veřejné vyhlášky – oznámení o společném jednání a vystavení návrhu Územního plánu hlavního města Prahy (Metropolitního plánu) a Vyhodnocení vlivů návrhu Územního plánu hlavního města Prahy na udržitelný rozvoj území uplatňuji v zákonné lhůtě následující připomínky.</div> <div>II. Současný stav</div> <div>K dnešnímu dni je pozemek dle platného územního plánu pro hlavní město Prahu vymezen z části jako plocha ZMK (zeleň městská a krajinná) a z části jako plocha OB-C (čistě obytné území s až trojpodlažní zástavbou).</div> <div>III. Navrhovaný stav dle Metropolitního plánu</div> <div>V návrhu územního plánu hlavního města Prahy (dále jen „Metropolitní plán“) je pozemek veden z části jako pole a z části jako zastavitelná rozvojová plocha s obytným využitím s čtyřpodlažní zástavbou.</div> <div>IV. Připomínky</div> <div>S ohledem na charakter území, zastavitelnost v okolí a zachování návaznosti na zastavitelné území dle současného územního plánu lze usuzovat, že plocha by měla být celá zastavitelná.</div> <div>V. Návrh změn Metropolitního plánu</div> <div>Vzhledem k výše uvedenému a připomínkující navrhuje změnu pozemku na zastavitelnou rozvojovou plochu s obytným využitím s čtyřpodlažní zástavbou z důvodu návaznosti na zastavitelnou rozvojovou plochou s čtyřpodlažní zástavbou v jižní části.</div> <div>Připomínky k návrhu územního plánu hlavního města Prahy (Metropolitního plánu)</div> <div>I. Úvod</div> <div>Vlastník je majitelem pozemku parc. č. 2575/495, zapsaného na LV č. 10002 pro katastrální území Kyje [731226], vedeném Katastrálním úřadem pro hlavní město Prahu, katastrální pracoviště Praha („pozemek“).</div> <div>Připomínkující je oprávněná osoba, která předmětný pozemek požaduje vydat na základě soudního rozhodnutí o nahrazení projevu vůle a je velice pravděpodobné, že jí tento pozemek bude vydán.</div> <div>Na základě veřejné vyhlášky – oznámení o společném jednání a vystavení návrhu Územního plánu hlavního města Prahy (Metropolitního plánu) a Vyhodnocení vlivů návrhu Územního plánu hlavního města Prahy na udržitelný rozvoj území uplatňuji v zákonné lhůtě následující připomínky.</div> <div>II. Současný stav</div>

K dnešnímu dni je pozemek dle platného územního plánu pro hlavní město Prahu vymezen z části jako plocha OB-C (čistě obytné území s až trojpodlažní zástavbou) a z části jako plocha ZMK (zeleň městská a krajinná).		
III. Navrhovaný stav dle Metropolitního plánu		
V návrhu územního plánu hlavního města Prahy (dále jen „ Metropolitní plán “) je pozemek veden z části jako pole a z části jako zastavitelná rozvojová plocha s obytným využitím.		
IV. Připomínky		
S ohledem na charakter území, zastavitelnost z jižní části pozemku a zachování návaznosti na zastavitelné území dle současného územního plánu lze usuzovat, že plocha by měla být celá zastavitelná.		
V. Návrh změn Metropolitního plánu		
Vzhledem k výše uvedenému a připomínkující navrhuje změnu pozemku na zastavitelnou rozvojovou plochu s čtyřpodlažní zástavbou z důvodu návaznosti na zastavitelnou rozvojovou plochou s obytným využitím s čtyřpodlažní zástavbou.		
1406MHMPXP93WV87	Nesouhlas	2930893
Připomínky k návrhu územního plánu hlavního města Prahy (Metropolitního plánu)		
I. Úvod		
Vlastník je majitelem pozemku parc. č. 302/103, zapsaného na LV č. 10002 pro katastrální území Štěrboholy [732516], vedeném Katastrálním úřadem pro hlavní město Prahu, katastrální pracoviště Praha („ pozemek “).		
Připomínkující je oprávněná osoba, která předmětný pozemek požaduje vydat na základě soudního rozhodnutí o nahrazení projevu vůle a je velice pravděpodobné, že jí tento pozemek bude vydán.		
Na základě veřejné vyhlášky – oznámení o společném jednání a vystavení návrhu Územního plánu hlavního města Prahy (Metropolitního plánu) a Vyhodnocení vlivů návrhu Územního plánu hlavního města Prahy na udržitelný rozvoj území uplatňuji v zákonné lhůtě následující připomínky.		
II. Současný stav		
K dnešnímu dni je pozemek dle platného územního plánu pro hlavní město Prahu vymezen z části jako plocha ZMK/OB-C (zeleň městská a krajinná/čistě obytné území s až trojpodlažní zástavbou) a z části jako plocha ZP (zeleň parková).		
III. Navrhovaný stav dle Metropolitního plánu		
V návrhu územního plánu hlavního města Prahy (dále jen „ Metropolitní plán “) je pozemek z části veden jako les na nelesních pozemcích a z části jako jiná plocha přírodě blízká.		
IV. Připomínky		
S ohledem na zastavitelnost v okolí a zachování návaznosti na zastavitelné území dle současně platného územního plánu lze usuzovat, že jižní část pozemku by měla zůstat zastavitelná.		
Vzhledem ke skutečnosti, že v návrhu Metropolitního plánu je uvažováno o využití pozemku jako zeleně, by v případě jeho schválení došlo krom jiného ke snížení jeho tržní hodnoty.		
Připomínkující tedy shrnuje, že při případném soudním přezkumu vydaného územního plánu (Metropolitního plánu) bude soud přezkoumávat vydaný územní plán dle tzv. 5 krokového algoritmu, jak vyplývá např. z rozhodnutí Nejvyššího správního soudu č. j. 1 Ao 1/2005-98 ze dne 27. 9. 2005. To znamená, že soud přezkoumává: i.) zda správní orgán měl pravomoc územní plán vydat, ii.) zda správní orgán nevybočil z mezí své působnosti, iii.) zda byl územní plán vydán zákonným postupem, iv.) zda územní plán není v rozporu se zákonem, a v.) zda je územní plán tzv. proporcionální (zejm. zda zásahy do majetkových práv osob byly provedeny jen v nezbytně nutné míře, sledovaných cílů nebylo možné dosáhnout jinak, není upřednostněn jeden subjekt před druhým). Pokud by byly schváleny změny navrhovaného Metropolitního plánu, tyto změny by v žádném případě nemohly při soudním přezkumu dle 5 krokového algoritmu obstát. Navrhované změny jsou v rozporu se zákonem (bod iv. algoritmu), a též nejsou proporcionální (bod v. algoritmu).		
Jak připomínkující uvedl výše, navrhovanou změnou by se markantně snížila hodnota a zásadně by tak bylo omezeno vlastnické právo k předmětnému pozemku. Při změnách územního plánu vždy platí tzv. princip minimalizace zásahů. Dle tohoto principu lze do vlastnického práva zasahovat co nejméně, jen v nezbytně nutné míře a pouze tehdy, pokud zamýšleného účelu nelze dosáhnout jiným způsobem. Připomínkující má za to, že navrhovanými změnami by bylo zcela zásadně zasaženo do vlastnických práv současného i budoucího vlastníka a to v takové míře, kterou nelze nijak rozumně odůvodnit. K tomu připomínkující též uvádí, že ani žádné takové odůvodnění neexistuje. I pokud by však nějaké odůvodnění navrhovaných změn existovalo, nemůže v rámci 5 krokového algoritmu obstát. Tak zásadní zásah do vlastnického práva by mohl být učiněn výlučně v případě, kdy by zamýšleného cíle nebylo možné dosáhnout jinak.		
Každá změna, jakož i nový územní plán, musí být proporcionální. Nesmí tedy bezdůvodně upřednostňovat jeden subjekt před druhým, a musí reflektovat rovnováhu veřejného a soukromého zájmu. Žádnou takovou rovnováhu nelze v nově navrhovaném územním plánu nalézt. I v tomto případě chybí jakékoliv odůvodnění, ze kterého by vyplývalo, proč je veřejným zájmem učinit navrhované změny. Připomínkující namítá, že pro navrhované změny neexistuje žádný veřejný zájem, a naopak je absolutně upozaděn zájem soukromý, tedy zájem na ochraně vlastnického práva.		
V. Návrh změn Metropolitního plánu		
S ohledem na výše uvedené připomínkující navrhuje ponechání stavu části pozemku dle návrhu v platném územním plánu, jako plochy ZMK/OB-C (dnes zastavitelná transformační plocha s obytným využitím s až trojpodlažní zástavbou).		
1406MHMPXP93WV87	Nesouhlas	2930885
Připomínky k návrhu územního plánu hlavního města Prahy (Metropolitního plánu)		
I. Úvod		
Vlastník je majitelem pozemku parc. č. 302/96, zapsaného na LV č. 10002 pro katastrální území Štěrboholy [732516], vedeném Katastrálním úřadem pro hlavní město Prahu, katastrální pracoviště Praha („ pozemek “).		
Připomínkující je oprávněná osoba, která předmětný pozemek požaduje vydat na základě soudního rozhodnutí o nahrazení projevu vůle a je velice pravděpodobné, že jí tento pozemek bude vydán.		
Na základě veřejné vyhlášky – oznámení o společném jednání a vystavení návrhu Územního plánu hlavního města Prahy (Metropolitního plánu) a Vyhodnocení vlivů návrhu Územního plánu hlavního města Prahy na udržitelný rozvoj území uplatňuji v zákonné lhůtě následující připomínky.		
II. Současný stav		
K dnešnímu dni je pozemek dle platného územního plánu pro hlavní město Prahu vymezen z části jako plocha ZMK/OB-C (zeleň městská a krajinná/čistě obytné území s až trojpodlažní zástavbou) a z části jako plocha TP (zeleň parková).		
III. Navrhovaný stav dle Metropolitního plánu		

V návrhu územního plánu hlavního města Prahy (dále jen „**Metropolitní plán**“) je pozemek z části veden jako les na nelesních pozemcích a z části jako jiná plocha přírodě blízká.

IV. Připomínky

S ohledem na zachování návaznosti na zastavitelné území dle současně platného územního plánu lze usuzovat, že jižní část pozemku by měla zůstat zastavitelná.

Vzhledem ke skutečnosti, že v návrhu Metropolitního plánu je uvažováno o využití pozemku jako zeleně, by v případě jeho schválení došlo krom jiného ke snížení jeho tržní hodnoty.

Připomínkující tedy shrnuje, že při případném soudním přezkumu vydaného územního plánu (Metropolitního plánu) bude soud přezkoumávat vydaný územní plán dle tzv. 5 krokového algoritmu, jak vyplývá např. z rozhodnutí Nejvyššího správního soudu č. j. 1 Ao 1/2005-98 ze dne 27. 9. 2005. To znamená, že soud přezkoumává: **i.)** zda správní orgán měl pravomoc územní plán vydat, **ii.)** zda správní orgán nevybočil z mezí své působnosti, **iii.)** zda byl územní plán vydán zákonným postupem, **iv.)** zda územní plán není v rozporu se zákonem, a **v.)** zda je územní plán tzv. proporcionální (zejm. zda zásahy do majetkových práv osob byly provedeny jen v nezbytně nutné míře, sledovaných cílů nebylo možné dosáhnout jinak, není upřednostněn jeden subjekt před druhým). Pokud by byly schváleny změny navrhovaného Metropolitního plánu, tyto změny by v žádném případě nemohly při soudním přezkumu dle 5 krokového algoritmu obstát. Navrhované změny jsou v rozporu se zákonem (bod iv. algoritmu), a též nejsou proporcionální (bod v. algoritmu).

Jak připomínkující uvedl výše, navrhovanou změnou by se markantně snížila hodnota a zásadně by tak bylo omezeno vlastnické právo k předmětnému pozemku. Při změnách územního plánu vždy platí tzv. princip minimalizace zásahů. Dle tohoto principu lze do vlastnického práva zasahovat co nejméně, jen v nezbytně nutné míře a pouze tehdy, pokud zamýšleného účelu nelze dosáhnout jiným způsobem. Připomínkující má za to, že navrhovanými změnami by bylo zcela zásadně zasaženo do vlastnických práv současného i budoucího vlastníka a to v takové míře, kterou nelze nijak rozumně odůvodnit. K tomu připomínkující též uvádí, že ani žádné takové odůvodnění neexistuje. I pokud by však nějaké odůvodnění navrhovaných změn existovalo, nemůže v rámci 5 krokového algoritmu obstát. Tak zásadní zásah do vlastnického práva by mohl být učiněn výlučně v případě, kdy by zamýšleného cíle nebylo možné dosáhnout jinak.

Každá změna, jakož i nový územní plán, musí být proporcionální. Nesmí tedy bezdůvodně upřednostňovat jeden subjekt před druhým, a musí reflektovat rovnováhu veřejného a soukromého zájmu. Žádnou takovou rovnováhu nelze v nově navrhovaném územním plánu nalézt. I v tomto případě chybí jakékoliv odůvodnění, ze kterého by vyplývalo, proč je veřejným zájmem učinit navrhované změny. Připomínkující namítá, že pro navrhované změny neexistuje žádný veřejný zájem, a naopak je absolutně upozaděn zájem soukromý, tedy zájem na ochraně vlastnického práva.

V. Návrh změn Metropolitního plánu

S ohledem na výše uvedené připomínkující navrhuje ponechání stavu části pozemku dle návrhu v platném územním plánu, jako plochy ZMK/OB-C (dnes zastavitelná transformační plocha s obytným využitím s až trojpodlažní zástavbou).

Připomínky k návrhu územního plánu hlavního města Prahy (Metropolitního plánu)

I. Úvod

Vlastník je majitelem pozemku parc. č. 303/2, zapsaného na LV č. 10002 pro katastrální území Třebonice [770353], vedeném Katastrálním úřadem pro hlavní město Prahu, katastrální pracoviště Praha („**pozemek**“).

Připomínkující je oprávněná osoba, která předmětný pozemek požaduje vydat na základě soudního rozhodnutí o nahrazení projevu vůle a je velice pravděpodobné, že jí tento pozemek bude vydán.

Na základě veřejné vyhlášky – oznámení o společném jednání a vystavení návrhu Územního plánu hlavního města Prahy (Metropolitního plánu) a Vyhodnocení vlivů návrhu Územního plánu hlavního města Prahy na udržitelný rozvoj území uplatňuji v zákonné lhůtě následující připomínky.

II. Současný stav

K dnešnímu dni je pozemek dle platného územního plánu pro hlavní město Prahu vymezen z části jako plocha OP/OV-B (orná půda/všeobecně obytné území s dvojpodlažní zástavbou), z části jako plocha OP/OB-B (orná půda/čistě obytné území s dvojpodlažní zástavbou), z části jako plocha OP/DU (orná půda/urbanisticky významné plochy a dopravní spojení) a z části jako plocha OP/SV-C (orná půda/všeobecně smíšené území s až trojpodlažní zástavbou).

III. Navrhovaný stav dle Metropolitního plánu

V návrhu územního plánu hlavního města Prahy (dále jen „**Metropolitní plán**“) je pozemek z části veden jako pole.

IV. Připomínky

S ohledem na zachování návaznosti na zastavitelné území dle současně platného územního plánu lze usuzovat, že plocha by měla být celá zastavitelná.

Vzhledem ke skutečnosti, že v návrhu Metropolitního plánu je uvažováno o využití pozemku jako pole, by v případě jeho schválení došlo krom jiného ke snížení jeho tržní hodnoty.

Připomínkující tedy shrnuje, že při případném soudním přezkumu vydaného územního plánu (Metropolitního plánu) bude soud přezkoumávat vydaný územní plán dle tzv. 5 krokového algoritmu, jak vyplývá např. z rozhodnutí Nejvyššího správního soudu č. j. 1 Ao 1/2005-98 ze dne 27. 9. 2005. To znamená, že soud přezkoumává: **i.)** zda správní orgán měl pravomoc územní plán vydat, **ii.)** zda správní orgán nevybočil z mezí své působnosti, **iii.)** zda byl územní plán vydán zákonným postupem, **iv.)** zda územní plán není v rozporu se zákonem, a **v.)** zda je územní plán tzv. proporcionální (zejm. zda zásahy do majetkových práv osob byly provedeny jen v nezbytně nutné míře, sledovaných cílů nebylo možné dosáhnout jinak, není upřednostněn jeden subjekt před druhým). Pokud by byly schváleny změny navrhovaného Metropolitního plánu, tyto změny by v žádném případě nemohly při soudním přezkumu dle 5 krokového algoritmu obstát. Navrhované změny jsou v rozporu se zákonem (bod iv. algoritmu), a též nejsou proporcionální (bod v. algoritmu).

Jak připomínkující uvedl výše, navrhovanou změnou by se markantně snížila hodnota a zásadně by tak bylo omezeno vlastnické právo k předmětnému pozemku. Při změnách územního plánu vždy platí tzv. princip minimalizace zásahů. Dle tohoto principu lze do vlastnického práva zasahovat co nejméně, jen v nezbytně nutné míře a pouze tehdy, pokud zamýšleného účelu nelze dosáhnout jiným způsobem. Připomínkující má za to, že navrhovanými změnami by bylo zcela zásadně zasaženo do vlastnických práv současného i budoucího vlastníka a to v takové míře, kterou nelze nijak rozumně odůvodnit. K tomu připomínkující též uvádí, že ani žádné takové odůvodnění neexistuje. I pokud by však nějaké odůvodnění navrhovaných změn existovalo, nemůže v rámci 5 krokového algoritmu obstát. Tak zásadní zásah do vlastnického práva by mohl být učiněn výlučně v případě, kdy by zamýšleného cíle nebylo možné dosáhnout jinak.

Každá změna, jakož i nový územní plán, musí být proporcionální. Nesmí tedy bezdůvodně upřednostňovat jeden subjekt před druhým, a musí reflektovat rovnováhu veřejného a soukromého zájmu. Žádnou takovou rovnováhu nelze v nově navrhovaném územním plánu nalézt. I v tomto případě chybí jakékoliv odůvodnění, ze kterého by vyplývalo, proč je veřejným zájmem učinit navrhované změny. Připomínkující namítá, že pro navrhované změny neexistuje žádný veřejný zájem, a naopak je absolutně upozaděn zájem soukromý, tedy zájem na ochraně vlastnického práva.

V. Návrh změn Metropolitního plánu

S ohledem na výše uvedené připomínkující navrhuje ponechání stavu části pozemku dle návrhu v platném územním plánu, jako plochy OP/OV-B a druhé části jako plochy OP/OB-B (dnes zastavitelná transformační plocha s obytným využitím s až dvojpodlažní zástavbou).

Připomínky k návrhu územního plánu hlavního města Prahy (Metropolitního plánu)

I. Úvod

1406MHMPXP93WV87

Nesouhlas

2930897

1406MHMPXP93WV87

Nesouhlas

2930908

Vlastník je majitelem pozemku parc. č. 303/8, zapsaného na LV č. 10002 pro katastrální území Třebonice [770353], vedeném Katastrálním úřadem pro hlavní město Prahu, katastrální pracoviště Praha („ pozemek “).		
Připomínkující je oprávněná osoba, která předmětný pozemek požaduje vydat na základě soudního rozhodnutí o nahrazení projevu vůle a je velice pravděpodobné, že jí tento pozemek bude vydán.		
Na základě veřejné vyhlášky – oznámení o společném jednání a vystavení návrhu Územního plánu hlavního města Prahy (Metropolitního plánu) a Vyhodnocení vlivů návrhu Územního plánu hlavního města Prahy na udržitelný rozvoj území uplatňuji v zákonné lhůtě následující připomínky.		
II. Současný stav		
K dnešnímu dni je pozemek dle platného územního plánu pro hlavní město Prahu vymezen z části jako plocha OB-A (čistě obytné území s jednopodlažní zástavbou), z části jako plocha OP/OB-A (orná půda/čistě obytné území s jednopodlažní zástavbou) a z části jako plocha OP/ZP (orná půda/parky, historické zahrady a hřbitovy).		
III. Navrhovaný stav dle Metropolitního plánu		
V návrhu územního plánu hlavního města Prahy (dále jen „ Metropolitní plán “) je pozemek z části veden jako pole a z části jako zastavitelná rozvojová s obytným využitím.		
IV. Připomínky		
S ohledem na charakter území, zastavitelnosti v okolí a zachování návaznosti na zastavitelné území dle současně platného územního plánu lze usuzovat, že plocha by měla být celá zastavitelná.		
Vzhledem ke skutečnosti, že v návrhu Metropolitního plánu je uvažováno o využití pozemku jako pole, by v případě jeho schválení došlo krom jiného ke snížení jeho tržní hodnoty.		
Připomínkující tedy shrnuje, že při případném soudním přezkumu vydaného územního plánu (Metropolitního plánu) bude soud přezkoumávat vydaný územní plán dle tzv. 5 krokového algoritmu, jak vyplývá např. z rozhodnutí Nejvyššího správního soudu č. j. 1 Ao 1/2005-98 ze dne 27. 9. 2005. To znamená, že soud přezkoumává: i.) zda správní orgán měl pravomoc územní plán vydat, ii.) zda správní orgán nevybočil z mezí své působnosti, iii.) zda byl územní plán vydán zákonným postupem, iv.) zda územní plán není v rozporu se zákonem, a v.) zda je územní plán tzv. proporcionální (zejm. zda zásahy do majetkových práv osob byly provedeny jen v nezbytně nutné míře, sledovaných cílů nebylo možné dosáhnout jinak, není upřednostněn jeden subjekt před druhým). Pokud by byly schváleny změny navrhovaného Metropolitního plánu, tyto změny by v žádném případě nemohly při soudním přezkumu dle 5 krokového algoritmu obstát. Navrhované změny jsou v rozporu se zákonem (bod iv. algoritmu), a též nejsou proporcionální (bod v. algoritmu).		
Jak připomínkující uvedl výše, navrhovanou změnou by se markantně snížila hodnota a zásadně by tak bylo omezeno vlastnické právo k předmětnému pozemku. Při změnách územního plánu vždy platí tzv. princip minimalizace zásahů. Dle tohoto principu lze do vlastnického práva zasahovat co nejméně, jen v nezbytně nutné míře a pouze tehdy, pokud zamýšleného účelu nelze dosáhnout jiným způsobem. Připomínkující má za to, že navrhovanými změnami by bylo zcela zásadně zasaženo do vlastnických práv současného i budoucího vlastníka a to v takové míře, kterou nelze nijak rozumně odůvodnit. K tomu připomínkující též uvádí, že ani žádné takové odůvodnění neexistuje. I pokud by však nějaké odůvodnění navrhovaných změn existovalo, nemůže v rámci 5 krokového algoritmu obstát. Tak zásadní zásah do vlastnického práva by mohl být učiněn výlučně v případě, kdy by zamýšleného cíle nebylo možné dosáhnout jinak.		
Každá změna, jakož i nový územní plán, musí být proporcionální. Nesmí tedy bezdůvodně upřednostňovat jeden subjekt před druhým, a musí reflektovat rovnováhu veřejného a soukromého zájmu. Žádnou takovou rovnováhu nelze v nově navrhovaném územním plánu nalézt. I v tomto případě chybí jakékoliv odůvodnění, ze kterého by vyplývalo, proč je veřejným zájmem učinit navrhované změny. Připomínkující namítá, že pro navrhované změny neexistuje žádný veřejný zájem, a naopak je absolutně upozaděn zájem soukromý, tedy zájem na ochraně vlastnického práva.		
V. Návrh změn Metropolitního plánu		
S ohledem na výše uvedené připomínkující navrhuje ponechání stavu částí pozemku dle návrhu v platném územním plánu, jako plochy OP/OB-B (dnes zastavitelná rozvojová plocha s obytným využitím).		
1406MHMPXP93WV87	Nesouhlas	2930843
Připomínky k návrhu územního plánu hlavního města Prahy (Metropolitního plánu)		
I. Úvod		
Vlastník je majitelem pozemku parc. č. 587/23, zapsaného na LV č. 10002 pro katastrální území Dolní Měcholupy [732541], vedeném Katastrálním úřadem pro hlavní město Prahu, katastrální pracoviště Praha („ pozemek “).		
Připomínkující je oprávněná osoba, která předmětný pozemek požaduje vydat na základě soudního rozhodnutí o nahrazení projevu vůle a je velice pravděpodobné, že jí tento pozemek bude vydán.		
Na základě veřejné vyhlášky – oznámení o společném jednání a vystavení návrhu Územního plánu hlavního města Prahy (Metropolitního plánu) a Vyhodnocení vlivů návrhu Územního plánu hlavního města Prahy na udržitelný rozvoj území uplatňuji v zákonné lhůtě následující připomínky.		
II. Současný stav		
K dnešnímu dni je pozemek dle platného územního plánu pro hlavní město Prahu vymezen z části jako plocha OP/OB-F (orná půda/čistě obytné území s šestipodlažní zástavbou), z části jako plocha OP/ZP (orná půda/zeleň parková) a z části jako ZMK/OB-C (zeleň městská a krajinná / čistě obytné území).		
III. Navrhovaný stav dle Metropolitního plánu		
V návrhu územního plánu hlavního města Prahy (dále jen „ Metropolitní plán “) je proti sávajícímu územnímu plánu změna původní plocha OP/OB-F na jinou plochu přírodě blízkou a na plochu pole. Původní plocha OP/ZP je změněna na pole a metropolitní park.		
IV. Připomínky		
S ohledem na charakter území, zastavitelnosti v okolí a zachování návaznosti na zastavitelné části území dle současně platného územního plánu lze usuzovat, že severní plocha pozemku by měla být zastavitelná		
Vzhledem ke skutečnosti, že v návrhu Metropolitního plánu je uvažováno o využití pozemku jako pole a zeleně, by v případě jeho schválení došlo krom jiného ke snížení jeho tržní hodnoty v těch částech, které jsou aktuálně navrhované k zástavbě.		
Připomínkující tedy shrnuje, že při případném soudním přezkumu vydaného územního plánu (Metropolitního plánu) bude soud přezkoumávat vydaný územní plán dle tzv. 5 krokového algoritmu, jak vyplývá např. z rozhodnutí Nejvyššího správního soudu č. j. 1 Ao 1/2005-98 ze dne 27. 9. 2005. To znamená, že soud přezkoumává: i.) zda správní orgán měl pravomoc územní plán vydat, ii.) zda správní orgán nevybočil z mezí své působnosti, iii.) zda byl územní plán vydán zákonným postupem, iv.) zda územní plán není v rozporu se zákonem, a v.) zda je územní plán tzv. proporcionální (zejm. zda zásahy do majetkových práv osob byly provedeny jen v nezbytně nutné míře, sledovaných cílů nebylo možné dosáhnout jinak, není upřednostněn jeden subjekt před druhým). Pokud by byly schváleny změny navrhovaného Metropolitního plánu, tyto změny by v žádném případě nemohly při soudním přezkumu dle 5 krokového algoritmu obstát. Navrhované změny jsou v rozporu se zákonem (bod iv. algoritmu), a též nejsou proporcionální (bod v. algoritmu).		
Jak připomínkující uvedl výše, navrhovanou změnou by se markantně snížila hodnota a zásadně by tak bylo omezeno vlastnické právo k předmětnému pozemku. Při změnách územního plánu vždy platí tzv.		

			<p>princip minimalizace zásahů. Dle tohoto principu lze do vlastnického práva zasahovat co nejméně, jen v nezbytně nutné míře a pouze tehdy, pokud zamýšleného účelu nelze dosáhnout jiným způsobem. Připomínkující má za to, že navrhovanými změnami by bylo zcela zásadně zasaženo do vlastnických práv současného i budoucího vlastníka a to v takové míře, kterou nelze nijak rozumně odůvodnit. K tomu připomínkující též uvádí, že ani žádné takové odůvodnění neexistuje. I pokud by však nějaké odůvodnění navrhovaných změn existovalo, nemůže v rámci 5 krokového algoritmu obstát. Tak zásadní zásah do vlastnického práva by mohl být učiněn výlučně v případě, kdy by zamýšleného cíle nebylo možné dosáhnout jinak.</p>
			<p>Každá změna, jakož i nový územní plán, musí být proporcionální. Nesmí tedy bezdůvodně upřednostňovat jeden subjekt před druhým, a musí reflektovat rovnováhu veřejného a soukromého zájmu. Žádnou takovou rovnováhu nelze v nově navrhovaném územním plánu nalézt. I v tomto případě chybí jakékoliv odůvodnění, ze kterého by vyplývalo, proč je veřejným zájmem učinit navrhované změny. Připomínkující namítá, že pro navrhované změny neexistuje žádný veřejný zájem, a naopak je absolutně upozaděn zájem soukromý, tedy zájem na ochraně vlastnického práva.</p>
			<p>V. Návrh změn Metropolitního plánu</p>
			<p>S ohledem na výše uvedené připomínkující navrhuje ponechání stavu severní části pozemku dle návrhu v platném územním plánu, jako plochy OP/OB-F a ZMK/OB-F (Dnes zastavitelná transformační plocha s obytným využitím s až šestipodlažní zástavbou).</p>
1406MHMPXP93WV87	Nesouhlas	2930844	<p>Připomínky k návrhu územního plánu hlavního města Prahy (Metropolitního plánu)</p> <p>I. Úvod</p> <p>Vlastník je majitelem pozemku parc. č. 594/1, zapsaného na LV č. 10002 pro katastrální území Dolní Měcholupy [732541], vedeném Katastrálním úřadem pro hlavní město Prahu, katastrální pracoviště Praha („pozemek“).</p> <p>Připomínkující je oprávněná osoba, která předmětný pozemek požaduje vydat na základě soudního rozhodnutí o nahrazení projevu vůle a je velice pravděpodobné, že jí tento pozemek bude vydán.</p> <p>Na základě veřejné vyhlášky – oznámení o společném jednání a vystavení návrhu Územního plánu hlavního města Prahy (Metropolitního plánu) a Vyhodnocení vlivů návrhu Územního plánu hlavního města Prahy na udržitelný rozvoj území uplatňuji v zákonné lhůtě následující připomínky.</p> <p>II. Současný stav</p> <p>K dnešnímu dni je pozemek dle platného územního plánu pro hlavní město Prahu vymezen z části jako plocha NL/OV-E (louky, pastviny/všeobecné obytné území s až pětipodlažní zástavbou), z části jako plocha NL/OB-E ((ouky, pastviny/všeobecné obytné území až s pětipodlažní zástavbou).</p> <p>III. Navrhovaný stav dle Metropolitního plánu</p> <p>V návrhu územního plánu hlavního města Prahy (dále jen „Metropolitní plán“) je pozemek veden jako jiná plocha přírodě blízká.</p> <p>IV. Připomínky</p> <p>S ohledem na zachování návaznosti na zastavitelné území dle současně platného územního plánu lze usuzovat, že plocha by měla být celá zastavitelná.</p> <p>Vzhledem ke skutečnosti, že v návrhu Metropolitního plánu je uvažováno o využití pozemku jako zeleně, by v případě jeho schválení došlo krom jiného ke snížení jeho tržní hodnoty.</p> <p>Připomínkující tedy shrnuje, že při případném soudním přezkumu vydaného územního plánu (Metropolitního plánu) bude soud přezkoumávat vydaný územní plán dle tzv. 5 krokového algoritmu, jak vyplývá např. z rozhodnutí Nejvyššího správního soudu č. j. 1 Ao 1/2005-98 ze dne 27. 9. 2005. To znamená, že soud přezkoumává: i.) zda správní orgán měl pravomoc územní plán vydat, ii.) zda správní orgán nevybočil z mezí své působnosti, iii.) zda byl územní plán vydán zákonným postupem, iv.) zda územní plán není v rozporu se zákonem, a v.) zda je územní plán tzv. proporcionální (zejm. zda zásahy do majetkových práv osob byly provedeny jen v nezbytně nutné míře, sledovaných cílů nebylo možné dosáhnout jinak, není upřednostněn jeden subjekt před druhým). Pokud by byly schváleny změny navrhovaného Metropolitního plánu, tyto změny by v žádném případě nemohly při soudním přezkumu dle 5 krokového algoritmu obstát. Navrhované změny jsou v rozporu se zákonem (bod iv. algoritmu), a též nejsou proporcionální (bod v. algoritmu).</p> <p>Jak připomínkující uvedl výše, navrhovanou změnou by se markantně snížila hodnota a zásadně by tak bylo omezeno vlastnické právo k předmětnému pozemku. Při změnách územního plánu vždy platí tzv. princip minimalizace zásahů. Dle tohoto principu lze do vlastnického práva zasahovat co nejméně, jen v nezbytně nutné míře a pouze tehdy, pokud zamýšleného účelu nelze dosáhnout jiným způsobem. Připomínkující má za to, že navrhovanými změnami by bylo zcela zásadně zasaženo do vlastnických práv současného i budoucího vlastníka a to v takové míře, kterou nelze nijak rozumně odůvodnit. K tomu připomínkující též uvádí, že ani žádné takové odůvodnění neexistuje. I pokud by však nějaké odůvodnění navrhovaných změn existovalo, nemůže v rámci 5 krokového algoritmu obstát. Tak zásadní zásah do vlastnického práva by mohl být učiněn výlučně v případě, kdy by zamýšleného cíle nebylo možné dosáhnout jinak.</p> <p>Každá změna, jakož i nový územní plán, musí být proporcionální. Nesmí tedy bezdůvodně upřednostňovat jeden subjekt před druhým, a musí reflektovat rovnováhu veřejného a soukromého zájmu. Žádnou takovou rovnováhu nelze v nově navrhovaném územním plánu nalézt. I v tomto případě chybí jakékoliv odůvodnění, ze kterého by vyplývalo, proč je veřejným zájmem učinit navrhované změny. Připomínkující namítá, že pro navrhované změny neexistuje žádný veřejný zájem, a naopak je absolutně upozaděn zájem soukromý, tedy zájem na ochraně vlastnického práva.</p> <p>V. Návrh změn Metropolitního plánu</p> <p>S ohledem na výše uvedené připomínkující navrhuje ponechání stavu pozemku dle návrhu v platném územním plánu, jako plochy NL/OV-E (dnes zastavitelná transformační plocha s obytným využitím s až pětipodlažní zástavbou).</p> <p>Připomínky k návrhu územního plánu hlavního města Prahy (Metropolitního plánu)</p> <p>I. Úvod</p> <p>Vlastník je majitelem pozemku parc. č. 595/55, zapsaného na LV č. 10002 pro katastrální území Dolní Měcholupy [732541], vedeném Katastrálním úřadem pro hlavní město Prahu, katastrální pracoviště Praha („pozemek“).</p> <p>Připomínkující je oprávněná osoba, která předmětný pozemek požaduje vydat na základě soudního rozhodnutí o nahrazení projevu vůle a je velice pravděpodobné, že jí tento pozemek bude vydán.</p> <p>Na základě veřejné vyhlášky – oznámení o společném jednání a vystavení návrhu Územního plánu hlavního města Prahy (Metropolitního plánu) a Vyhodnocení vlivů návrhu Územního plánu hlavního města Prahy na udržitelný rozvoj území uplatňuji v zákonné lhůtě následující připomínky.</p> <p>II. Současný stav</p> <p>K dnešnímu dni je pozemek dle platného územního plánu pro hlavní město Prahu vymezen z části jako plocha ZMK (zeleň městská a krajinná/všeobecně obytné území s až sedmipodlažní zástavbou) a z části jako plocha ZMK/OB-F (zeleň městská a krajinná/čistě obytné území a až sedmipodlažní zástavbou).</p> <p>III. Navrhovaný stav dle Metropolitního plánu</p> <p>V návrhu územního plánu hlavního města Prahy (dále jen „Metropolitní plán“) je pozemek veden jako jiná plocha přírodě blízká a nezastavitelná transformační plocha s rekreačním využitím.</p>

<div><div><div><div><div><div></div></div></div><div><div><div></div></div><div><div></div></div></div><div><div><div></div></div><div><div></div></div></div><div><div><div></div></div><div><div></div></div></div></div></div></div> <div><div><div><div><div></div></div><div><div></div></div></div><div><div><div></div></div><div><div></div></div></div><div><div><div></div></div><div><div></div></div></div></div></div>
--

</

Připomínkující je oprávněná osoba, která předmětný pozemek požaduje vydat na základě soudního rozhodnutí o nahrazení projevu vůle a je velice pravděpodobné, že jí tento pozemek bude vydán.

Na základě veřejné vyhlášky – oznámení o společném jednání a vystavení návrhu Územního plánu hlavního města Prahy (Metropolitního plánu) a Vyhodnocení vlivů návrhu Územního plánu hlavního města Prahy na udržitelný rozvoj území uplatňuji v zákonné lhůtě následující připomínky.

II. Současný stav

K dnešnímu dni je pozemek dle platného územního plánu pro hlavní město Prahu vymezen z části jako plocha OP/ZP (orná půda/ zeleň parková), z části jako plocha OP/SV-C (orná půda/všeobecně smíšené s až třípodlažní zástavbou), z části jako plocha OP/OV-C (orná půda/všeobecně obytné s až třípodlažní zástavbou) a z části jako plocha je OP/SP (orná půda/sport).

III. Navrhovaný stav dle Metropolitního plánu

V návrhu územního plánu hlavního města Prahy (dále jen „**Metropolitní plán**“) je pozemek veden jako z větší části na severu jako pole a z části jako zastavitelná obytná rozvojová plocha s dvojpodlažní zástavbou.

IV. Připomínky

S ohledem na zachování návaznosti na zastavitelné území dle současně platného územního plánu lze usuzovat, že plocha by měla být celá zastavitelná.

Vzhledem ke skutečnosti, že v návrhu Metropolitního plánu je uvažováno o využití části pozemku jako pole, by v případě jeho schválení došlo krom jiného ke snížení jeho tržní hodnoty.

Připomínkující tedy shrnuje, že při případném soudním přezkumu vydaného územního plánu (Metropolitního plánu) bude soud přezkoumávat vydaný územní plán dle tzv. 5 krokového algoritmu, jak vyplývá např. z rozhodnutí Nejvyššího správního soudu č. j. 1 Ao 1/2005-98 ze dne 27. 9. 2005. To znamená, že soud přezkoumává: **i.)** zda správní orgán měl pravomoc územní plán vydat, **ii.)** zda správní orgán nevybočil z mezí své působnosti, **iii.)** zda byl územní plán vydán zákonným postupem, **iv.)** zda územní plán není v rozporu se zákonem, a **v.)** zda je územní plán tzv. proporcionální (zejm. zda zásahy do majetkových práv osob byly provedeny jen v nezbytně nutné míře, sledovaných cílů nebylo možné dosáhnout jinak, není upřednostněn jeden subjekt před druhým). Pokud by byly schváleny změny navrhovaného Metropolitního plánu, tyto změny by v žádném případě nemohly při soudním přezkumu dle 5 krokového algoritmu obstát. Navrhované změny jsou v rozporu se zákonem (bod iv. algoritmu), a též nejsou proporcionální (bod v. algoritmu).

Jak připomínkující uvedl výše, navrhovanou změnou by se markantně snížila hodnota a zásadně by tak bylo omezeno vlastnické právo k předmětnému pozemku. Při změnách územního plánu vždy platí tzv. princip minimalizace zásahů. Dle tohoto principu lze do vlastnického práva zasahovat co nejméně, jen v nezbytně nutné míře a pouze tehdy, pokud zamýšleného účelu nelze dosáhnout jiným způsobem. Připomínkující má za to, že navrhovanými změnami by bylo zcela zásadně zasaženo do vlastnických práv současného i budoucího vlastníka a to v takové míře, kterou nelze nijak rozumně odůvodnit. K tomu připomínkující též uvádí, že ani žádné takové odůvodnění neexistuje. I pokud by však nějaké odůvodnění navrhovaných změn existovalo, nemůže v rámci 5 krokového algoritmu obstát. Tak zásadní zásah do vlastnického práva by mohl být učiněn výlučně v případě, kdy by zamýšleného cíle nebylo možné dosáhnout jinak.

Každá změna, jakož i nový územní plán, musí být proporcionální. Nesmí tedy bezdůvodně upřednostňovat jeden subjekt před druhým, a musí reflektovat rovnováhu veřejného a soukromého zájmu. Žádnou takovou rovnováhu nelze v nově navrhovaném územním plánu nalézt. I v tomto případě chybí jakékoliv odůvodnění, ze kterého by vyplývalo, proč je veřejným zájmem učinit navrhované změny. Připomínkující namítá, že pro navrhované změny neexistuje žádný veřejný zájem, a naopak je absolutně upozaděn zájem soukromý, tedy zájem na ochraně vlastnického práva.

V. Návrh změn Metropolitního plánu

S ohledem na výše uvedené připomínkující navrhuje změnit plochu pozemku na zastavitelnou transformační plochu s obytným využitím s dvojpodlažní zástavbou.

Připomínky k návrhu územního plánu hlavního města Prahy (Metropolitního plánu)

I. Úvod

Vlastník je majitelem pozemku parc. č. 602/59, zapsaného na LV č. 10002 pro katastrální území Dolní Měcholupy [732541], vedeném Katastrálním úřadem pro hlavní město Prahu, katastrální pracoviště Praha („**pozemek**“).

Připomínkující je oprávněná osoba, která předmětný pozemek požaduje vydat na základě soudního rozhodnutí o nahrazení projevu vůle a je velice pravděpodobné, že jí tento pozemek bude vydán.

Na základě veřejné vyhlášky – oznámení o společném jednání a vystavení návrhu Územního plánu hlavního města Prahy (Metropolitního plánu) a Vyhodnocení vlivů návrhu Územního plánu hlavního města Prahy na udržitelný rozvoj území uplatňuji v zákonné lhůtě následující připomínky.

II. Současný stav

K dnešnímu dni je pozemek dle platného územního plánu pro hlavní město Prahu vymezen z části jako plocha OP/ZP (orná půda/ zeleň parková), z části jako plocha OP/OV-H (orná půda/všeobecně obytná s až osmipodlažní zástavbou), z části jako plocha OP/SP (orná půda/sport).

III. Navrhovaný stav dle Metropolitního plánu

V návrhu územního plánu hlavního města Prahy (dále jen „**Metropolitní plán**“) je pozemek veden jako z části jako zastavitelná obytná rozvojová plocha s dvojpodlažní zástavbou.

IV. Připomínky

S ohledem na charakter území, zastavitelnosti v okol a zachování návaznosti na zastavitelné území dle současně platného územního plánu lze usuzovat, že plocha jižním směrem od plánované komunikace by měla být zastavitelná.

Vzhledem ke skutečnosti, že v návrhu Metropolitního plánu je uvažováno o využití části pozemku jako pole, by v případě jeho schválení došlo krom jiného ke snížení jeho tržní hodnoty.

Připomínkující tedy shrnuje, že při případném soudním přezkumu vydaného územního plánu (Metropolitního plánu) bude soud přezkoumávat vydaný územní plán dle tzv. 5 krokového algoritmu, jak vyplývá např. z rozhodnutí Nejvyššího správního soudu č. j. 1 Ao 1/2005-98 ze dne 27. 9. 2005. To znamená, že soud přezkoumává: **i.)** zda správní orgán měl pravomoc územní plán vydat, **ii.)** zda správní orgán nevybočil z mezí své působnosti, **iii.)** zda byl územní plán vydán zákonným postupem, **iv.)** zda územní plán není v rozporu se zákonem, a **v.)** zda je územní plán tzv. proporcionální (zejm. zda zásahy do majetkových práv osob byly provedeny jen v nezbytně nutné míře, sledovaných cílů nebylo možné dosáhnout jinak, není upřednostněn jeden subjekt před druhým). Pokud by byly schváleny změny navrhovaného Metropolitního plánu, tyto změny by v žádném případě nemohly při soudním přezkumu dle 5 krokového algoritmu obstát. Navrhované změny jsou v rozporu se zákonem (bod iv. algoritmu), a též nejsou proporcionální (bod v. algoritmu).

Jak připomínkující uvedl výše, navrhovanou změnou by se markantně snížila hodnota a zásadně by tak bylo omezeno vlastnické právo k předmětnému pozemku. Při změnách územního plánu vždy platí tzv. princip minimalizace zásahů. Dle tohoto principu lze do vlastnického práva zasahovat co nejméně, jen v nezbytně nutné míře a pouze tehdy, pokud zamýšleného účelu nelze dosáhnout jiným způsobem. Připomínkující má za to, že navrhovanými změnami by bylo zcela zásadně zasaženo do vlastnických práv současného i budoucího vlastníka a to v takové míře, kterou nelze nijak rozumně odůvodnit. K tomu připomínkující též uvádí, že ani žádné takové odůvodnění neexistuje. I pokud by však nějaké odůvodnění navrhovaných změn existovalo, nemůže v rámci 5 krokového algoritmu obstát. Tak zásadní zásah do vlastnického práva by mohl být učiněn výlučně v případě, kdy by zamýšleného cíle nebylo možné dosáhnout jinak.

1406MHMPXP93WV87	Nesouhlas	2930849	<p>Každá změna, jakož i nový územní plán, musí být proporcionální. Nesmí tedy bezdůvodně upřednostňovat jeden subjekt před druhým, a musí reflektovat rovnováhu veřejného a soukromého zájmu. Žádnou takovou rovnováhu nelze v nově navrhovaném územním plánu nalézt. I v tomto případě chybí jakékoliv odůvodnění, ze kterého by vyplývalo, proč je veřejným zájmem učinit navrhované změny. Připomínkující namítá, že pro navrhované změny neexistuje žádný veřejný zájem, a naopak je absolutně upozaděn zájem soukromý, tedy zájem na ochraně vlastnického práva.</p> <p>V. Návrh změn Metropolitního plánu</p> <p>S ohledem na výše uvedené připomínkující navrhuje změnit plochu pozemku na zastavitelnou transformační plochu s obytným využitím s dvojpodlažní zástavbou a to až po navrhovanou komunikaci.</p> <p>Připomínky k návrhu územního plánu hlavního města Prahy (Metropolitního plánu)</p> <p>I. Úvod</p> <p>Vlastník je majitelem pozemku parc. č. 729/1, zapsaného na LV č. 10002 pro katastrální území Karlín [730955], vedeném Katastrálním úřadem pro hlavní město Prahu, katastrální pracoviště Praha („pozemek“).</p> <p>Připomínkující je oprávněná osoba, která předmětný pozemek požaduje vydat na základě soudního rozhodnutí o nahrazení projevu vůle a je velice pravděpodobné, že jí tento pozemek bude vydán.</p> <p>Na základě veřejné vyhlášky – oznámení o společném jednání a vystavení návrhu Územního plánu hlavního města Prahy (Metropolitního plánu) a Vyhodnocení vlivů návrhu Územního plánu hlavního města Prahy na udržitelný rozvoj území uplatňuji v zákonné lhůtě následující připomínky.</p> <p>II. Současný stav</p> <p>K dnešnímu dni je pozemek dle platného územního plánu pro hlavní město Prahu vymezen z části jako plocha PS (sady, zahrady a vesnice), z části jako plocha ZMK (zeleň městská a krajinná), z části jako plocha SP (sport).</p> <p>III. Navrhovaný stav dle Metropolitního plánu</p> <p>V návrhu územního plánu hlavního města Prahy (dále jen „Metropolitní plán“) je pozemek vedený jako transformační plocha s rekreačním využitím a dvojpodlažní zástavbou.</p> <p>IV. Připomínky</p> <p>S ohledem na charakter území a zastavitelnost v okolí lze usuzovat, že by tato plocha měla navazovat na jihozápadní šestipodlažní zástavbu.</p> <p>V. Návrh změn Metropolitního plánu</p> <p>Vzhledem k výše uvedenému připomínkující navrhuje, aby došlo ke změně využití plochy pozemku na zastavitelnou transformační plochu s obytným využitím s až šestipodlažní zástavbou.</p> <p>Připomínky k návrhu územního plánu hlavního města Prahy (Metropolitního plánu)</p> <p>I. Úvod</p> <p>Vlastník je majitelem pozemku parc. č. 822, zapsaného na LV č. 10002 pro katastrální území Lochkov [686425], vedeném Katastrálním úřadem pro hlavní město Prahu, katastrální pracoviště Praha („pozemek“).</p> <p>Připomínkující je oprávněná osoba, která předmětný pozemek požaduje vydat na základě soudního rozhodnutí o nahrazení projevu vůle a je velice pravděpodobné, že jí tento pozemek bude vydán.</p> <p>Na základě veřejné vyhlášky – oznámení o společném jednání a vystavení návrhu Územního plánu hlavního města Prahy (Metropolitního plánu) a Vyhodnocení vlivů návrhu Územního plánu hlavního města Prahy na udržitelný rozvoj území uplatňuji v zákonné lhůtě následující připomínky.</p> <p>II. Současný stav</p> <p>K dnešnímu dni je pozemek dle platného územního plánu pro hlavní město Prahu vymezen z části jako plocha IZ (izolační zeleň), z části jako plocha LR (lesní porosty) a z části jako plocha NL (louky, pastviny).</p> <p>III. Navrhovaný stav dle Metropolitního plánu</p> <p>V návrhu územního plánu hlavního města Prahy (dále jen „Metropolitní plán“) je pozemek veden z části jako pole.</p> <p>IV. Připomínky</p> <p>S ohledem na charakter území lze usuzovat, že plocha by mohla rozšiřovat dvojpodlažní zástavbu ze severu.</p> <p>V. Návrh změn Metropolitního plánu</p> <p>Vzhledem k výše uvedenému připomínkující navrhuje změnu pozemku na zastavitelnou transformační plochu s obytným využitím s dvojpodlažní zástavbou.</p>
			<p>Připomínkující zastupuje 1 právnickou osobu.</p>
			<p>I. Úvod</p> <p>Vlastník je majitelem pozemku parc. č. 2574/157, zapsaného na LV č. 10002 pro katastrální území Kyje [731226], vedeném Katastrálním úřadem pro hlavní město Prahu, katastrální pracoviště Praha („pozemek“).</p> <p>Připomínkující je oprávněná osoba, která předmětný pozemek požaduje vydat na základě soudního rozhodnutí o nahrazení projevu vůle a je velice pravděpodobné, že jí tento pozemek bude vydán.</p> <p>Na základě veřejné vyhlášky – oznámení o společném jednání a vystavení návrhu Územního plánu hlavního města Prahy (Metropolitního plánu) a Vyhodnocení vlivů návrhu Územního plánu hlavního města Prahy na udržitelný rozvoj území uplatňuji v zákonné lhůtě následující připomínky.</p> <p>II. Současný stav</p> <p>K dnešnímu dni je pozemek dle platného územního plánu pro hlavní město Prahu vymezen z části jako plocha OP/OV-B (orná půda/ všeobecně obytné území), z části jako plocha ZMK (zeleň městská a krajinná) a z části jako plocha OB-B (čistě obytné území).</p>

				III. Navrhovaný stav dle Metropolitního plánu
				V návrhu územního plánu hlavního města Prahy (dále jen „ Metropolitní plán “) je část pozemku původně vedená jako plocha OB-B, nyní jako zastavitelná transformační plocha s obytným využitím. Části pozemku původně vedené jako plochy OP/OV-B a ZMK, jsou momentálně navrhované jako pole.
				IV. Připomínky
				S ohledem na charakter území, zastavitelnosti v okolí a zachování návaznosti na zastavitelné území dle současně platného územního plánu lze usuzovat, že plocha by měla být celá zastavitelná až na část označenou jako plochu ZMK v platném územním plánu.
				Vzhledem ke skutečnosti, že v návrhu Metropolitního plánu je uvažováno o využití části pozemku jako pole, by v případě jeho schválení došlo krom jiného ke snížení jeho tržní hodnoty.
				Připomínkující tedy shrnuje, že při případném soudním přezkumu vydaného územního plánu (Metropolitního plánu) bude soud přezkoumávat vydaný územní plán dle tzv. 5 krokového algoritmu, jak vyplývá např. z rozhodnutí Nejvyššího správního soudu č. j. 1 Ao 1/2005-98 ze dne 27. 9. 2005. To znamená, že soud přezkoumává: i.) zda správní orgán měl pravomoc územní plán vydat, ii.) zda správní orgán nevybočil z mezí své působnosti, iii.) zda byl územní plán vydán zákonným postupem, iv.) zda územní plán není v rozporu se zákonem, a v.) zda je územní plán tzv. proporcionální (zejm. zda zásahy do majetkových práv osob byly provedeny jen v nezbytně nutné míře, sledovaných cílů nebylo možné dosáhnout jinak, není upřednostněn jeden subjekt před druhým). Pokud by byly schváleny změny navrhovaného Metropolitního plánu, tyto změny by v žádném případě nemohly při soudním přezkumu dle 5 krokového algoritmu obstát. Navrhované změny jsou v rozporu se zákonem (bod iv. algoritmu), a též nejsou proporcionální (bod v. algoritmu).
				Jak připomínkující uvedl výše, navrhovanou změnou by se markantně snížila hodnota a zásadně by tak bylo omezeno vlastnické právo k předmětnému pozemku. Při změnách územního plánu vždy platí tzv. princip minimalizace zásahů. Dle tohoto principu lze do vlastnického práva zasahovat co nejméně, jen v nezbytně nutné míře a pouze tehdy, pokud zamýšleného účelu nelze dosáhnout jiným způsobem. Připomínkující má za to, že navrhovanými změnami by bylo zcela zásadně zasaženo do vlastnických práv současného i budoucího vlastníka a to v takové míře, kterou nelze nijak rozumně odůvodnit. K tomu připomínkující též uvádí, že ani žádné takové odůvodnění neexistuje. I pokud by však nějaké odůvodnění navrhovaných změn existovalo, nemůže v rámci 5 krokového algoritmu obstát. Tak zásadní zásah do vlastnického práva by mohl být učiněn výlučně v případě, kdy by zamýšleného cíle nebylo možné dosáhnout jinak.
				Každá změna, jakož i nový územní plán, musí být proporcionální. Nesmí tedy bezdůvodně upřednostňovat jeden subjekt před druhým, a musí reflektovat rovnováhu veřejného a soukromého zájmu. Žádnou takovou rovnováhu nelze v nově navrhovaném územním plánu nalézt. I v tomto případě chybí jakékoliv odůvodnění, ze kterého by vyplývalo, proč je veřejným zájmem učinit navrhované změny. Připomínkující namítá, že pro navrhované změny neexistuje žádný veřejný zájem, a naopak je absolutně upozaděn zájem soukromý, tedy zájem na ochraně vlastnického práva.
				V. Návrh změn Metropolitního plánu
				S ohledem na výše uvedené připomínkující navrhuje ponechání stavu části pozemku dle návrhu v platném územním plánu, jako plochy OP/OV-B (dnes zastavitelná transformační plocha s obytným využitím s dvojpodlažní zástavbou).
1406MHMPXP947JF4	Nesouhlas	2930954	I. Úvod	
				Vlastník je majitelem pozemku parc. č. 303/5, zapsaného na LV č. 10002 pro katastrální území Třebonice [770353], vedeném Katastrálním úřadem pro hlavní město Prahu, katastrální pracoviště Praha („ pozemek “).
				Připomínkující je oprávněná osoba, která předmětný pozemek požaduje vydat na základě soudního rozhodnutí o nahrazení projevu vůle a je velice pravděpodobné, že jí tento pozemek bude vydán.
				Na základě veřejné vyhlášky – oznámení o společném jednání a vystavení návrhu Územního plánu hlavního města Prahy (Metropolitního plánu) a Vyhodnocení vlivů návrhu Územního plánu hlavního města Prahy na udržitelný rozvoj území uplatňuji v zákonné lhůtě následující připomínky.
				II. Současný stav
				K dnešnímu dni je pozemek dle platného územního plánu pro hlavní město Prahu vymezen z části jako plocha OP/OV-B (orná půda/všeobecně obytné území s dvojpodlažní zástavbou), z části jako plocha OP/OB-B (orná půda/čisté obytné území s dvojpodlažní zástavbou), z části jako plocha OP/ZP (orná půda/parky, historické zahrady a hřbitovy) a z části jako plocha OP/ZMK (orná půda/zeleň městská a krajinná).
				III. Navrhovaný stav dle Metropolitního plánu
				V návrhu územního plánu hlavního města Prahy (dále jen „ Metropolitní plán “) je pozemek veden jako pole.
				IV. Připomínky
				S ohledem na charakter území, zastavitelnosti v okolí a zachování návaznosti na zastavitelné území dle současně platného územního plánu lze usuzovat, že plocha by měla být celá zastavitelná.
				Vzhledem ke skutečnosti, že v návrhu Metropolitního plánu je uvažováno o využití pozemku jako pole, by v případě jeho schválení došlo krom jiného ke snížení jeho tržní hodnoty.
				Připomínkující tedy shrnuje, že při případném soudním přezkumu vydaného územního plánu (Metropolitního plánu) bude soud přezkoumávat vydaný územní plán dle tzv. 5 krokového algoritmu, jak vyplývá např. z rozhodnutí Nejvyššího správního soudu č. j. 1 Ao 1/2005-98 ze dne 27. 9. 2005. To znamená, že soud přezkoumává: i.) zda správní orgán měl pravomoc územní plán vydat, ii.) zda správní orgán nevybočil z mezí své působnosti, iii.) zda byl územní plán vydán zákonným postupem, iv.) zda územní plán není v rozporu se zákonem, a v.) zda je územní plán tzv. proporcionální (zejm. zda zásahy do majetkových práv osob byly provedeny jen v nezbytně nutné míře, sledovaných cílů nebylo možné dosáhnout jinak, není upřednostněn jeden subjekt před druhým). Pokud by byly schváleny změny navrhovaného Metropolitního plánu, tyto změny by v žádném případě nemohly při soudním přezkumu dle 5 krokového algoritmu obstát. Navrhované změny jsou v rozporu se zákonem (bod iv. algoritmu), a též nejsou proporcionální (bod v. algoritmu).
				Jak připomínkující uvedl výše, navrhovanou změnou by se markantně snížila hodnota a zásadně by tak bylo omezeno vlastnické právo k předmětnému pozemku. Při změnách územního plánu vždy platí tzv. princip minimalizace zásahů. Dle tohoto principu lze do vlastnického práva zasahovat co nejméně, jen v nezbytně nutné míře a pouze tehdy, pokud zamýšleného účelu nelze dosáhnout jiným způsobem. Připomínkující má za to, že navrhovanými změnami by bylo zcela zásadně zasaženo do vlastnických práv současného i budoucího vlastníka a to v takové míře, kterou nelze nijak rozumně odůvodnit. K tomu připomínkující též uvádí, že ani žádné takové odůvodnění neexistuje. I pokud by však nějaké odůvodnění navrhovaných změn existovalo, nemůže v rámci 5 krokového algoritmu obstát. Tak zásadní zásah do vlastnického práva by mohl být učiněn výlučně v případě, kdy by zamýšleného cíle nebylo možné dosáhnout jinak.
				Každá změna, jakož i nový územní plán, musí být proporcionální. Nesmí tedy bezdůvodně upřednostňovat jeden subjekt před druhým, a musí reflektovat rovnováhu veřejného a soukromého zájmu. Žádnou takovou rovnováhu nelze v nově navrhovaném územním plánu nalézt. I v tomto případě chybí jakékoliv odůvodnění, ze kterého by vyplývalo, proč je veřejným zájmem učinit navrhované změny. Připomínkující namítá, že pro navrhované změny neexistuje žádný veřejný zájem, a naopak je absolutně upozaděn zájem soukromý, tedy zájem na ochraně vlastnického práva.
				V. Návrh změn Metropolitního plánu
				S ohledem na výše uvedené připomínkující navrhuje ponechání stavu části pozemku dle návrhu v platném územním plánu, jako plochy OP/OV-B a druhé části jako plochy OP/OB-B (dnes zastavitelná transformační plocha s obytným využitím s až dvojpodlažní zástavbou).

1406MHMPXP947JF4	Nesouhlas	2930932	<div><div>I. Úvod</div><p>Vlastník je majitelem pozemku parc. č. 584/62, zapsaného na LV č. 10002 pro katastrální území Dolní Měcholupy [732541], vedeném Katastrálním úřadem pro hlavní město Prahu, katastrální pracoviště Praha („pozemek“).</p><p>Připomínkující je oprávněná osoba, která předmětný pozemek požaduje vydat na základě soudního rozhodnutí o nahrazení projevu vůle a je velice pravděpodobné, že jí tento pozemek bude vydán.</p><p>Na základě veřejné vyhlášky – oznámení o společném jednání a vystavení návrhu Územního plánu hlavního města Prahy (Metropolitního plánu) a Vyhodnocení vlivů návrhu Územního plánu hlavního města Prahy na udržitelný rozvoj území uplatňuji v zákonné lhůtě následující připomínky.</p><div>II. Současný stav</div><p>K dnešnímu dni je pozemek dle platného územního plánu pro hlavní město Prahu vymezen z části jako plocha OP/OB-F (orná půda/čistě obytné území s šestipodlažní zástavbou), z části jako plocha OP/ZP (orná půda/zeleň parková) a z části jako OV (všeobecně obytné území).</p><div>III. Navrhovaný stav dle Metropolitního plánu</div><p>V návrhu územního plánu hlavního města Prahy (dále jen „Metropolitní plán“) je pozemek vedený jako pole a zemědělská krajina v rovině.</p><div>IV. Připomínky</div><p>S ohledem na charakter území, zastavitelnosti v okolí a zachování návaznosti na zastavitelné území dle současně platného územního plánu lze usuzovat, že plocha by měla být z větší části zastavitelná.</p><p>Vzhledem ke skutečnosti, že v návrhu Metropolitního plánu je uvažováno o využití pozemku jako pole, by v případě jeho schválení došlo krom jiného ke snížení jeho tržní hodnoty.</p><p>Připomínkující tedy shrnuje, že při případném soudním přezkumu vydaného územního plánu (Metropolitního plánu) bude soud přezkoumávat vydaný územní plán dle tzv. 5 krokového algoritmu, jak vyplývá např. z rozhodnutí Nejvyššího správního soudu č. j. 1 Ao 1/2005-98 ze dne 27. 9. 2005. To znamená, že soud přezkoumává: i.) zda správní orgán měl pravomoc územní plán vydat, ii.) zda správní orgán nevybočil z mezí své působnosti, iii.) zda byl územní plán vydán zákonným postupem, iv.) zda územní plán není v rozporu se zákonem, a v.) zda je územní plán tzv. proporcionální (zejm. zda zásahy do majetkových práv osob byly provedeny jen v nezbytně nutné míře, sledovaných cílů nebylo možné dosáhnout jinak, není upřednostněn jeden subjekt před druhým). Pokud by byly schváleny změny navrhovaného Metropolitního plánu, tyto změny by v žádném případě nemohly při soudním přezkumu dle 5 krokového algoritmu obstát. Navrhované změny jsou v rozporu se zákonem (bod iv. algoritmu), a též nejsou proporcionální (bod v. algoritmu).</p><p>Jak připomínkující uvedl výše, navrhovanou změnou by se markantně snížila hodnota a zásadně by tak bylo omezeno vlastnické právo k předmětnému pozemku. Při změnách územního plánu vždy platí tzv. princip minimalizace zásahů. Dle tohoto principu lze do vlastnického práva zasahovat co nejméně, jen v nezbytně nutné míře a pouze tehdy, pokud zamýšleného účelu nelze dosáhnout jiným způsobem. Připomínkující má za to, že navrhovanými změnami by bylo zcela zásadně zasaženo do vlastnických práv současného i budoucího vlastníka a to v takové míře, kterou nelze nijak rozumně odůvodnit. K tomu připomínkující též uvádí, že ani žádné takové odůvodnění neexistuje. I pokud by však nějaké odůvodnění navrhovaných změn existovalo, nemůže v rámci 5 krokového algoritmu obstát. Tak zásadní zásah do vlastnického práva by mohl být učiněn výlučně v případě, kdy by zamýšleného cíle nebylo možné dosáhnout jinak.</p><p>Každá změna, jakož i nový územní plán, musí být proporcionální. Nesmí tedy bezdůvodně upřednostňovat jeden subjekt před druhým, a musí reflektovat rovnováhu veřejného a soukromého zájmu. Žádnou takovou rovnováhu nelze v nově navrhovaném územním plánu nalézt. I v tomto případě chybí jakékoliv odůvodnění, ze kterého by vyplývalo, proč je veřejným zájmem učinit navrhované změny. Připomínkující namítá, že pro navrhované změny neexistuje žádný veřejný zájem, a naopak je absolutně upozaděn zájem soukromý, tedy zájem na ochraně vlastnického práva.</p><div>V. Návrh změn Metropolitního plánu</div><p>S ohledem na výše uvedené připomínkující navrhuje ponechání stavu větší části pozemku dle návrhu v platném územním plánu, jako plochy OP/OB-F (dnes zastavitelná transformační plocha s obytným využitím s až šestipodlažní zástavbou).</p></div>
1406MHMPXP947JF4	Nesouhlas	2930949	<div><div>Připomínky k návrhu územního plánu hlavního města Prahy (Metropolitního plánu)</div><div>I. Úvod</div><p>Vlastník je majitelem pozemku parc. č. 1549/6, zapsaného na LV č. 10002 pro katastrální území Řeporyje [745251], vedeném Katastrálním úřadem pro hlavní město Prahu, katastrální pracoviště Praha („pozemek“).</p><p>Připomínkující je oprávněná osoba, která předmětný pozemek požaduje vydat na základě soudního rozhodnutí o nahrazení projevu vůle a je velice pravděpodobné, že jí tento pozemek bude vydán.</p><p>Na základě veřejné vyhlášky – oznámení o společném jednání a vystavení návrhu Územního plánu hlavního města Prahy (Metropolitního plánu) a Vyhodnocení vlivů návrhu Územního plánu hlavního města Prahy na udržitelný rozvoj území uplatňuji v zákonné lhůtě následující připomínky.</p><div>II. Současný stav</div><p>K dnešnímu dni je pozemek dle platného územního plánu pro hlavní město Prahu vymezen z větší části jako plocha OP/OV-C (orná půda/ všeobecně obytné území s až trojpodlažní zástavbou), z části jako plocha OP/SV-C (orná půda/ všeobecně smíšené území s až trojpodlažní zástavbou).</p><div>III. Navrhovaný stav dle Metropolitního plánu</div><p>V návrhu územního plánu hlavního města Prahy (dále jen „Metropolitní plán“) je pozemek veden jako pole.</p><div>IV. Připomínky</div><p>S ohledem na charakter území, zastavitelnosti v okolí a zachování návaznosti na zastavitelné území dle současně platného územního plánu lze usuzovat, že plocha by měla být celá zastavitelná.</p><p>Vzhledem ke skutečnosti, že v návrhu Metropolitního plánu je uvažováno o využití pozemku jako pole, by v případě jeho schválení došlo krom jiného ke snížení jeho tržní hodnoty.</p><p>Připomínkující tedy shrnuje, že při případném soudním přezkumu vydaného územního plánu (Metropolitního plánu) bude soud přezkoumávat vydaný územní plán dle tzv. 5 krokového algoritmu, jak vyplývá např. z rozhodnutí Nejvyššího správního soudu č. j. 1 Ao 1/2005-98 ze dne 27. 9. 2005. To znamená, že soud přezkoumává: i.) zda správní orgán měl pravomoc územní plán vydat, ii.) zda správní orgán nevybočil z mezí své působnosti, iii.) zda byl územní plán vydán zákonným postupem, iv.) zda územní plán není v rozporu se zákonem, a v.) zda je územní plán tzv. proporcionální (zejm. zda zásahy do majetkových práv osob byly provedeny jen v nezbytně nutné míře, sledovaných cílů nebylo možné dosáhnout jinak, není upřednostněn jeden subjekt před druhým). Pokud by byly schváleny změny navrhovaného Metropolitního plánu, tyto změny by v žádném případě nemohly při soudním přezkumu dle 5 krokového algoritmu obstát. Navrhované změny jsou v rozporu se zákonem (bod iv. algoritmu), a též nejsou proporcionální (bod v. algoritmu).</p><p>Jak připomínkující uvedl výše, navrhovanou změnou by se markantně snížila hodnota a zásadně by tak bylo omezeno vlastnické právo k předmětnému pozemku. Při změnách územního plánu vždy platí tzv. princip minimalizace zásahů. Dle tohoto principu lze do vlastnického práva zasahovat co nejméně, jen v nezbytně nutné míře a pouze tehdy, pokud zamýšleného účelu nelze dosáhnout jiným způsobem.</p></div>

1406MHMPXP947JF4	Nesouhlas	2930950	<p>Připomínkující má za to, že navrhovanými změnami by bylo zcela zásadně zasaženo do vlastnických práv současného i budoucího vlastníka a to v takové míře, kterou nelze nijak rozumně odůvodnit. K tomu připomínkující též uvádí, že ani žádné takové odůvodnění neexistuje. I pokud by však nějaké odůvodnění navrhovaných změn existovalo, nemůže v rámci 5 krokového algoritmu obstát. Tak zásadní zásah do vlastnického práva by mohl být učiněn výlučně v případě, kdy by zamýšleného cíle nebylo možné dosáhnout jinak.</p> <p>Každá změna, jakož i nový územní plán, musí být proporcionální. Nesmí tedy bezdůvodně upřednostňovat jeden subjekt před druhým, a musí reflektovat rovnováhu veřejného a soukromého zájmu. Žádnou takovou rovnováhu nelze v nově navrhovaném územním plánu nalézt. I v tomto případě chybí jakékoliv odůvodnění, ze kterého by vyplývalo, proč je veřejným zájmem učinit navrhované změny. Připomínkující namítá, že pro navrhované změny neexistuje žádný veřejný zájem, a naopak je absolutně upozaděn zájem soukromý, tedy zájem na ochraně vlastnického práva.</p> <p>V. Návrh změn Metropolitního plánu</p> <p>S ohledem na výše uvedené připomínkující navrhuje ponechání stavu části pozemku dle návrhu v platném územním plánu, jako plochy OP/OV-C a druhé části jako plochy OP/SV-C (dnes zastavitelná transformační plocha s obytným využitím a až trojpodlažní zástavbou).</p> <p>Připomínky k návrhu územního plánu hlavního města Prahy (Metropolitního plánu)</p> <p>I. Úvod</p> <p>Vlastník je majitelem pozemku parc. č. 1552/1, zapsaného na LV č. 10002 pro katastrální území Řeporyje [745251], vedeném Katastrálním úřadem pro hlavní město Prahu, katastrální pracoviště Praha („pozemek“).</p> <p>Připomínkující je oprávněná osoba, která předmětný pozemek požaduje vydat na základě soudního rozhodnutí o nahrazení projevu vůle a je velice pravděpodobné, že jí tento pozemek bude vydán.</p> <p>Na základě veřejné vyhlášky – oznámení o společném jednání a vystavení návrhu Územního plánu hlavního města Prahy (Metropolitního plánu) a Vyhodnocení vlivů návrhu Územního plánu hlavního města Prahy na udržitelný rozvoj území uplatňuji v zákonné lhůtě následující připomínky.</p> <p>II. Současný stav</p> <p>K dnešnímu dni je pozemek dle platného územního plánu pro hlavní město Prahu vymezen z větší části jako plocha OP/OB-B (orná půda/ čistě obytné území s dvojpodlažní zástavbou), z části jako plocha OP/OB-A (orná půda/ čistě obytné území s jednopodlažní zástavbou) a z části jako plocha OP/ZMK (orná půda/zeleň městská a krajinná).</p> <p>III. Navrhovaný stav dle Metropolitního plánu</p> <p>V návrhu územního plánu hlavního města Prahy (dále jen „Metropolitní plán“) je pozemek veden jako pole.</p> <p>IV. Připomínky</p> <p>S ohledem na charakter území a zachování návaznosti na zastavitelné území dle současně platného územního plánu lze usuzovat, že plocha by měla být celá zastavitelná, až na úzký pruh na západní straně, který je určený pro zeleň městského typu.</p> <p>Vzhledem ke skutečnosti, že v návrhu Metropolitního plánu je uvažováno o využití pozemku jako pole, by v případě jeho schválení došlo krom jiného ke snížení jeho tržní hodnoty.</p> <p>Připomínkující tedy shrnuje, že při případném soudním přezkumu vydaného územního plánu (Metropolitního plánu) bude soud přezkoumávat vydaný územní plán dle tzv. 5 krokového algoritmu, jak vyplývá např. z rozhodnutí Nejvyššího správního soudu č. j. 1 Ao 1/2005-98 ze dne 27. 9. 2005. To znamená, že soud přezkoumává: i.) zda správní orgán měl pravomoc územní plán vydat, ii.) zda správní orgán nevybočil z mezí své působnosti, iii.) zda byl územní plán vydán zákonným postupem, iv.) zda územní plán není v rozporu se zákonem, a v.) zda je územní plán tzv. proporcionální (zejm. zda zásahy do majetkových práv osob byly provedeny jen v nezbytně nutné míře, sledovaných cílů nebylo možné dosáhnout jinak, není upřednostněn jeden subjekt před druhým). Pokud by byly schváleny změny navrhovaného Metropolitního plánu, tyto změny by v žádném případě nemohly při soudním přezkumu dle 5 krokového algoritmu obstát. Navrhované změny jsou v rozporu se zákonem (bod iv. algoritmu), a též nejsou proporcionální (bod v. algoritmu).</p> <p>Jak připomínkující uvedl výše, navrhovanou změnou by se markantně snížila hodnota a zásadně by tak bylo omezeno vlastnické právo k předmětnému pozemku. Při změnách územního plánu vždy platí tzv. princip minimalizace zásahů. Dle tohoto principu lze do vlastnického práva zasahovat co nejméně, jen v nezbytně nutné míře a pouze tehdy, pokud zamýšleného účelu nelze dosáhnout jiným způsobem. Připomínkující má za to, že navrhovanými změnami by bylo zcela zásadně zasaženo do vlastnických práv současného i budoucího vlastníka a to v takové míře, kterou nelze nijak rozumně odůvodnit. K tomu připomínkující též uvádí, že ani žádné takové odůvodnění neexistuje. I pokud by však nějaké odůvodnění navrhovaných změn existovalo, nemůže v rámci 5 krokového algoritmu obstát. Tak zásadní zásah do vlastnického práva by mohl být učiněn výlučně v případě, kdy by zamýšleného cíle nebylo možné dosáhnout jinak.</p> <p>Každá změna, jakož i nový územní plán, musí být proporcionální. Nesmí tedy bezdůvodně upřednostňovat jeden subjekt před druhým, a musí reflektovat rovnováhu veřejného a soukromého zájmu. Žádnou takovou rovnováhu nelze v nově navrhovaném územním plánu nalézt. I v tomto případě chybí jakékoliv odůvodnění, ze kterého by vyplývalo, proč je veřejným zájmem učinit navrhované změny. Připomínkující namítá, že pro navrhované změny neexistuje žádný veřejný zájem, a naopak je absolutně upozaděn zájem soukromý, tedy zájem na ochraně vlastnického práva.</p> <p>V. Návrh změn Metropolitního plánu</p> <p>S ohledem na výše uvedené připomínkující navrhuje ponechání stavu části pozemku dle návrhu v platném územním plánu, jako plochy OP/OB-B (zastavitelná transformační plocha s obytným využitím s až dvojpodlažní zástavbou).</p> <p>Připomínky k návrhu územního plánu hlavního města Prahy (Metropolitního plánu)</p> <p>I. Úvod</p> <p>Vlastník je majitelem pozemku parc. č. 2574/160, zapsaného na LV č. 10002 pro katastrální území Kyje [731226], vedeném Katastrálním úřadem pro hlavní město Prahu, katastrální pracoviště Praha („pozemek“).</p> <p>Připomínkující je oprávněná osoba, která předmětný pozemek požaduje vydat na základě soudního rozhodnutí o nahrazení projevu vůle a je velice pravděpodobné, že jí tento pozemek bude vydán.</p> <p>Na základě veřejné vyhlášky – oznámení o společném jednání a vystavení návrhu Územního plánu hlavního města Prahy (Metropolitního plánu) a Vyhodnocení vlivů návrhu Územního plánu hlavního města Prahy na udržitelný rozvoj území uplatňuji v zákonné lhůtě následující připomínky.</p> <p>II. Současný stav</p> <p>K dnešnímu dni je pozemek dle platného územního plánu pro hlavní město Prahu vymezen z části jako plocha OP/SV-C (orná půda/ všeobecně smíšené území) a z části jako plocha ZMK (zeleň městská a krajinná).</p> <p>III. Navrhovaný stav dle Metropolitního plánu</p> <p>V návrhu územního plánu hlavního města Prahy (dále jen „Metropolitní plán“) je pozemek veden jako pole.</p>
1406MHMPXP947JF4	Nesouhlas	2930942	

<div>IV. Přípomínky</div> <div>S ohledem na charakter území, zastavitelnosti v okolí a zachování návaznosti na zastavitelné území dle současně platného územního plánu lze usuzovat, že plocha by měla být celá zastavitelná.</div> <div>Vzhledem ke skutečnosti, že v návrhu Metropolitního plánu je uvažováno o využití pozemku jako pole, by v případě jeho schválení došlo krom jiného ke snížení jeho tržní hodnoty.</div> <div>Připomínkující tedy shrnuje, že při případném soudním přezkumu vydaného územního plánu (Metropolitního plánu) bude soud přezkoumávat vydaný územní plán dle tzv. 5 krokového algoritmu, jak vyplývá např. z rozhodnutí Nejvyššího správního soudu č. j. 1 Ao 1/2005-98 ze dne 27. 9. 2005. To znamená, že soud přezkoumává: i.) zda správní orgán měl pravomoc územní plán vydat, ii.) zda správní orgán nevybočil z mezí své působnosti, iii.) zda byl územní plán vydán zákonným postupem, iv.) zda územní plán není v rozporu se zákonem, a v.) zda je územní plán tzv. proporcionální (zejm. zda zásahy do majetkových práv osob byly provedeny jen v nezbytně nutné míře, sledovaných cílů nebylo možné dosáhnout jinak, není upřednostněn jeden subjekt před druhým). Pokud by byly schváleny změny navrhovaného Metropolitního plánu, tyto změny by v žádném případě nemohly při soudním přezkumu dle 5 krokového algoritmu obstát. Navrhované změny jsou v rozporu se zákonem (bod iv. algoritmu), a též nejsou proporcionální (bod v. algoritmu).</div> <div>Jak připomínkující uvedl výše, navrhovanou změnou by se markantně snížila hodnota a zásadně by tak bylo omezeno vlastnické právo k předmětnému pozemku. Při změnách územního plánu vždy platí tzv. princip minimalizace zásahů. Dle tohoto principu lze do vlastnického práva zasahovat co nejméně, jen v nezbytně nutné míře a pouze tehdy, pokud zamýšleného účelu nelze dosáhnout jiným způsobem. Připomínkující má za to, že navrhovanými změnami by bylo zcela zásadně zasaženo do vlastnických práv současného i budoucího vlastníka a to v takové míře, kterou nelze nijak rozumně odůvodnit. K tomu připomínkující též uvádí, že ani žádné takové odůvodnění neexistuje. I pokud by však nějaké odůvodnění navrhovaných změn existovalo, nemůže v rámci 5 krokového algoritmu obstát. Tak zásadní zásah do vlastnického práva by mohl být učiněn výlučně v případě, kdy by zamýšleného cíle nebylo možné dosáhnout jinak.</div> <div>Každá změna, jakož i nový územní plán, musí být proporcionální. Nesmí tedy bezdůvodně upřednostňovat jeden subjekt před druhým, a musí reflektovat rovnováhu veřejného a soukromého zájmu. Žádnou takovou rovnováhu nelze v nově navrhovaném územním plánu nalézt. I v tomto případě chybí jakékoliv odůvodnění, ze kterého by vyplývalo, proč je veřejným zájmem učinit navrhované změny. Připomínkující namítá, že pro navrhované změny neexistuje žádný veřejný zájem, a naopak je absolutně upozaděn zájem soukromý, tedy zájem na ochraně vlastnického práva.</div> <div>V. Návrh změn Metropolitního plánu</div> <div>S ohledem na výše uvedené připomínkující navrhuje ponechání stavu části pozemku dle návrhu v platném územním plánu, jako plochy OP/SV-C (dnes zastavitelná transformační plocha s obytným využitím s trojpodlažní zástavbou) a rozšíření tohoto druhu plochy na celý pozemek z důvodu návaznosti na zastavitelnou oblast právě z jižní části.</div> <div>Připomínky k návrhu územního plánu hlavního města Prahy (Metropolitního plánu)</div> <div>I. Úvod</div> <div>Vlastník je majitelem pozemku parc. č. 2574/174, zapsaného na LV č. 10002 pro katastrální území Kyje [731226], vedeném Katastrálním úřadem pro hlavní město Prahu, katastrální pracoviště Praha („pozemek“).</div> <div>Připomínkující je oprávněná osoba, která předmětný pozemek požaduje vydat na základě soudního rozhodnutí o nahrazení projevu vůle a je velice pravděpodobné, že jí tento pozemek bude vydán.</div> <div>Na základě veřejné vyhlášky – oznámení o společném jednání a vystavení návrhu Územního plánu hlavního města Prahy (Metropolitního plánu) a Vyhodnocení vlivů návrhu Územního plánu hlavního města Prahy na udržitelný rozvoj území uplatňuji v zákonné lhůtě následující připomínky.</div> <div>II. Současný stav</div> <div>K dnešnímu dni je pozemek dle platného územního plánu pro hlavní město Prahu vymezen z části jako plocha OP/OV-B (orná půda/ všeobecně obytné území) a z části jako plocha ZMK (zeleň městská a krajinná).</div> <div>III. Navrhovaný stav dle Metropolitního plánu</div> <div>V návrhu územního plánu hlavního města Prahy (dále jen „Metropolitní plán“) je pozemek veden jako pole.</div> <div>IV. Přípomínky</div> <div>S ohledem na charakter území, zastavitelnosti v okolí a zachování návaznosti na zastavitelné území dle současně platného územního plánu lze usuzovat, že plocha by měla být celá zastavitelná.</div> <div>Vzhledem ke skutečnosti, že v návrhu Metropolitního plánu je uvažováno o využití pozemku jako pole, by v případě jeho schválení došlo krom jiného ke snížení jeho tržní hodnoty.</div> <div>Připomínkující tedy shrnuje, že při případném soudním přezkumu vydaného územního plánu (Metropolitního plánu) bude soud přezkoumávat vydaný územní plán dle tzv. 5 krokového algoritmu, jak vyplývá např. z rozhodnutí Nejvyššího správního soudu č. j. 1 Ao 1/2005-98 ze dne 27. 9. 2005. To znamená, že soud přezkoumává: i.) zda správní orgán měl pravomoc územní plán vydat, ii.) zda správní orgán nevybočil z mezí své působnosti, iii.) zda byl územní plán vydán zákonným postupem, iv.) zda územní plán není v rozporu se zákonem, a v.) zda je územní plán tzv. proporcionální (zejm. zda zásahy do majetkových práv osob byly provedeny jen v nezbytně nutné míře, sledovaných cílů nebylo možné dosáhnout jinak, není upřednostněn jeden subjekt před druhým). Pokud by byly schváleny změny navrhovaného Metropolitního plánu, tyto změny by v žádném případě nemohly při soudním přezkumu dle 5 krokového algoritmu obstát. Navrhované změny jsou v rozporu se zákonem (bod iv. algoritmu), a též nejsou proporcionální (bod v. algoritmu).</div> <div>Jak připomínkující uvedl výše, navrhovanou změnou by se markantně snížila hodnota a zásadně by tak bylo omezeno vlastnické právo k předmětnému pozemku. Při změnách územního plánu vždy platí tzv. princip minimalizace zásahů. Dle tohoto principu lze do vlastnického práva zasahovat co nejméně, jen v nezbytně nutné míře a pouze tehdy, pokud zamýšleného účelu nelze dosáhnout jiným způsobem. Připomínkující má za to, že navrhovanými změnami by bylo zcela zásadně zasaženo do vlastnických práv současného i budoucího vlastníka a to v takové míře, kterou nelze nijak rozumně odůvodnit. K tomu připomínkující též uvádí, že ani žádné takové odůvodnění neexistuje. I pokud by však nějaké odůvodnění navrhovaných změn existovalo, nemůže v rámci 5 krokového algoritmu obstát. Tak zásadní zásah do vlastnického práva by mohl být učiněn výlučně v případě, kdy by zamýšleného cíle nebylo možné dosáhnout jinak.</div> <div>Každá změna, jakož i nový územní plán, musí být proporcionální. Nesmí tedy bezdůvodně upřednostňovat jeden subjekt před druhým, a musí reflektovat rovnováhu veřejného a soukromého zájmu. Žádnou takovou rovnováhu nelze v nově navrhovaném územním plánu nalézt. I v tomto případě chybí jakékoliv odůvodnění, ze kterého by vyplývalo, proč je veřejným zájmem učinit navrhované změny. Připomínkující namítá, že pro navrhované změny neexistuje žádný veřejný zájem, a naopak je absolutně upozaděn zájem soukromý, tedy zájem na ochraně vlastnického práva.</div> <div>V. Návrh změn Metropolitního plánu</div> <div>S ohledem na výše uvedené připomínkující navrhuje ponechání stavu části pozemku dle návrhu v platném územním plánu, jako plochy OP/OV-B (dnes zastavitelná transformační plocha s obytným využitím s dvojpodlažní zástavbou).</div> <div>Připomínky k návrhu územního plánu hlavního města Prahy (Metropolitního plánu)</div> <div>I. Úvod</div> <div>Vlastník je majitelem pozemku parc. č. 2575/484, zapsaného na LV č. 10002 pro katastrální území Kyje [731226], vedeném Katastrálním úřadem pro hlavní město Prahu, katastrální pracoviště Praha</div>	1406MHMPXP947JF4	Nesouhlas	2930943
Z 1 / 01	Str. 301 z 515		

			(„ pozemek “).
			Připomínkující je oprávněná osoba, která předmětný pozemek požaduje vydat na základě soudního rozhodnutí o nahrazení projevu vůle a je velice pravděpodobné, že jí tento pozemek bude vydán.
			Na základě veřejné vyhlášky – oznámení o společném jednání a vystavení návrhu Územního plánu hlavního města Prahy (Metropolitního plánu) a Vyhodnocení vlivů návrhu Územního plánu hlavního města Prahy na udržitelný rozvoj území uplatňuji v zákonné lhůtě následující připomínky.
			II. Současný stav
			K dnešnímu dni je pozemek dle platného územního plánu pro hlavní město Prahu vymezen jako plocha LR (lesní porosty).
			III. Navrhovaný stav dle Metropolitního plánu
			V návrhu územního plánu hlavního města Prahy (dále jen „ Metropolitní plán “) je pozemek vedený jako pole.
			IV. Připomínky
			S ohledem na charakter území a plánovanou zastavitelnost ze západní strany lze usuzovat, že plocha by měla být celá zastavitelná.
			V. Návrh změn Metropolitního plánu
1406MHMPXP947JF4	Nesouhlas	2930945	Vzhledem k výše uvedenému připomínkující navrhuje změnu plochy pozemku na zastavitelnou rozvojovou plochu s obytným využitím s čtyřpodlažní zástavbou z důvodu návaznosti na zastavitelnou rozvojovou plochu s čtyřpodlažní zástavbou.
			Připomínky k návrhu územního plánu hlavního města Prahy (Metropolitního plánu)
			I. Úvod
			Vlastník je majitelem pozemku parc. č. 2575/490, zapsaného na LV č. 10002 pro katastrální území Kyje [731226], vedeném Katastrálním úřadem pro hlavní město Prahu, katastrální pracoviště Praha („ pozemek “).
			Připomínkující je oprávněná osoba, která předmětný pozemek požaduje vydat na základě soudního rozhodnutí o nahrazení projevu vůle a je velice pravděpodobné, že jí tento pozemek bude vydán.
			Na základě veřejné vyhlášky – oznámení o společném jednání a vystavení návrhu Územního plánu hlavního města Prahy (Metropolitního plánu) a Vyhodnocení vlivů návrhu Územního plánu hlavního města Prahy na udržitelný rozvoj území uplatňuji v zákonné lhůtě následující připomínky.
			II. Současný stav
			K dnešnímu dni je pozemek dle platného územního plánu pro hlavní město Prahu vymezen jako plocha ZMK (zeleň městská a krajinná).
			III. Navrhovaný stav dle Metropolitního plánu
			V návrhu územního plánu hlavního města Prahy (dále jen „ Metropolitní plán “) je pozemek vedený jako pole.
1406MHMPXP947JF4	Nesouhlas	2930946	IV. Připomínky
			S ohledem na charakter území a zastavitelnost v okolí lze usuzovat, že plocha by měla být celá zastavitelná.
			V. Návrh změn Metropolitního plánu
			Vzhledem k výše uvedenému a připomínce k p.č. 2575/491 k.ú. Kyje připomínkující navrhuje změnu pozemku na zastavitelnou rozvojovou plochu s obytným využitím s až čtyřpodlažní zástavbou z důvodu návaznosti na zastavitelnou rozvojovou plochu s obytným využitím s až čtyřpodlažní zástavbou z jihu.
			Připomínky k návrhu územního plánu hlavního města Prahy (Metropolitního plánu)
			I. Úvod
			Vlastník je majitelem pozemku parc. č. 2575/491, zapsaného na LV č. 10002 pro katastrální území Kyje [731226], vedeném Katastrálním úřadem pro hlavní město Prahu, katastrální pracoviště Praha („ pozemek “).
			Připomínkující je oprávněná osoba, která předmětný pozemek požaduje vydat na základě soudního rozhodnutí o nahrazení projevu vůle a je velice pravděpodobné, že jí tento pozemek bude vydán.
			Na základě veřejné vyhlášky – oznámení o společném jednání a vystavení návrhu Územního plánu hlavního města Prahy (Metropolitního plánu) a Vyhodnocení vlivů návrhu Územního plánu hlavního města Prahy na udržitelný rozvoj území uplatňuji v zákonné lhůtě následující připomínky.
			II. Současný stav
1406MHMPXP947JF4	Nesouhlas	2930947	K dnešnímu dni je pozemek dle platného územního plánu pro hlavní město Prahu vymezen z části jako plocha ZMK (zeleň městská a krajinná) a z části jako plocha OB-C (čisté obytné území s až trojpodlažní zástavbou).
			III. Navrhovaný stav dle Metropolitního plánu
			V návrhu územního plánu hlavního města Prahy (dále jen „ Metropolitní plán “) je pozemek veden z části jako pole a z části jako zastavitelná rozvojová plocha s obytným využitím s čtyřpodlažní zástavbou.
			IV. Připomínky
			S ohledem na charakter území, zastavitelnost v okolí a zachování návaznosti na zastavitelné území dle současného územního plánu lze usuzovat, že plocha by měla být celá zastavitelná.
			V. Návrh změn Metropolitního plánu
			Vzhledem k výše uvedenému a připomínkující navrhuje změnu pozemku na zastavitelnou rozvojovou plochu s obytným využitím s čtyřpodlažní zástavbou z důvodu návaznosti na zastavitelnou rozvojovou plochou s čtyřpodlažní zástavbou v jižní části.
			Připomínky k návrhu územního plánu hlavního města Prahy (Metropolitního plánu)
			I. Úvod

			Vlastník je majitelem pozemku parc. č. 2575/495, zapsaného na LV č. 10002 pro katastrální území Kyje [731226], vedeném Katastrálním úřadem pro hlavní město Prahu, katastrální pracoviště Praha („ pozemek “).		
			Připomínkující je oprávněná osoba, která předmětný pozemek požaduje vydat na základě soudního rozhodnutí o nahrazení projevu vůle a je velice pravděpodobné, že jí tento pozemek bude vydán.		
			Na základě veřejné vyhlášky – oznámení o společném jednání a vystavení návrhu Územního plánu hlavního města Prahy (Metropolitního plánu) a Vyhodnocení vlivů návrhu Územního plánu hlavního města Prahy na udržitelný rozvoj území uplatňuji v zákonné lhůtě následující připomínky.		
			II. Současný stav		
			K dnešnímu dni je pozemek dle platného územního plánu pro hlavní město Prahu vymezen z části jako plocha OB-C (čistě obytné území s až trojpodlažní zástavbou) a z části jako plocha ZMK (zeleň městská a krajinná).		
			III. Navrhovaný stav dle Metropolitního plánu		
			V návrhu územního plánu hlavního města Prahy (dále jen „ Metropolitní plán “) je pozemek veden z části jako pole a z části jako zastavitelná rozvojová plocha s obytným využitím.		
			IV. Připomínky		
			S ohledem na charakter území, zastavitelnost z jižní části pozemku a zachování návaznosti na zastavitelné území dle současného územního plánu lze usuzovat, že plocha by měla být celá zastavitelná.		
			V. Návrh změn Metropolitního plánu		
1406MHMPXP947JF4	Nesouhlas	2930952	Vzhledem k výše uvedenému a připomínkující navrhuje změnu pozemku na zastavitelnou rozvojovou plochu s čtyřpodlažní zástavbou z důvodu návaznosti na zastavitelnou rozvojovou plochu s obytným využitím s čtyřpodlažní zástavbou.		
			Připomínky k návrhu územního plánu hlavního města Prahy (Metropolitního plánu)		
			I. Úvod		
			Vlastník je majitelem pozemku parc. č. 302/103, zapsaného na LV č. 10002 pro katastrální území Štěrboholy [732516], vedeném Katastrálním úřadem pro hlavní město Prahu, katastrální pracoviště Praha („ pozemek “).		
			Připomínkující je oprávněná osoba, která předmětný pozemek požaduje vydat na základě soudního rozhodnutí o nahrazení projevu vůle a je velice pravděpodobné, že jí tento pozemek bude vydán.		
			Na základě veřejné vyhlášky – oznámení o společném jednání a vystavení návrhu Územního plánu hlavního města Prahy (Metropolitního plánu) a Vyhodnocení vlivů návrhu Územního plánu hlavního města Prahy na udržitelný rozvoj území uplatňuji v zákonné lhůtě následující připomínky.		
			II. Současný stav		
			K dnešnímu dni je pozemek dle platného územního plánu pro hlavní město Prahu vymezen z části jako plocha ZMK/OB-C (zeleň městská a krajinná/čistě obytné území s až trojpodlažní zástavbou) a z části jako plocha ZP (zeleň parková).		
			III. Navrhovaný stav dle Metropolitního plánu		
			V návrhu územního plánu hlavního města Prahy (dále jen „ Metropolitní plán “) je pozemek z části veden jako les na nelesních pozemcích a z části jako jiná plocha přírodě blízká.		
			IV. Připomínky		
			S ohledem na zastavitelnost v okolí a zachování návaznosti na zastavitelné území dle současně platného územního plánu lze usuzovat, že jižní část pozemku by měla zůstat zastavitelná.		
			Vzhledem ke skutečnosti, že v návrhu Metropolitního plánu je uvažováno o využití pozemku jako zeleně, by v případě jeho schválení došlo krom jiného ke snížení jeho tržní hodnoty.		
			Připomínkující tedy shrnuje, že při případném soudním přezkumu vydaného územního plánu (Metropolitního plánu) bude soud přezkoumávat vydaný územní plán dle tzv. 5 krokového algoritmu, jak vyplývá např. z rozhodnutí Nejvyššího správního soudu č. j. 1 Ao 1/2005-98 ze dne 27. 9. 2005. To znamená, že soud přezkoumává: i.) zda správní orgán měl pravomoc územní plán vydat, ii.) zda správní orgán nevybočil z mezí své působnosti, iii.) zda byl územní plán vydán zákonným postupem, iv.) zda územní plán není v rozporu se zákonem, a v.) zda je územní plán tzv. proporcionální (zejm. zda zásahy do majetkových práv osob byly provedeny jen v nezbytně nutné míře, sledovaných cílů nebylo možné dosáhnout jinak, není upřednostněn jeden subjekt před druhým). Pokud by byly schváleny změny navrhovaného Metropolitního plánu, tyto změny by v žádném případě nemohly při soudním přezkumu dle 5 krokového algoritmu obstát. Navrhované změny jsou v rozporu se zákonem (bod iv. algoritmu), a též nejsou proporcionální (bod v. algoritmu).		
			Jak připomínkující uvedl výše, navrhovanou změnou by se markantně snížila hodnota a zásadně by tak bylo omezeno vlastnické právo k předmětnému pozemku. Při změnách územního plánu vždy platí tzv. princip minimalizace zásahů. Dle tohoto principu lze do vlastnického práva zasahovat co nejméně, jen v nezbytně nutné míře a pouze tehdy, pokud zamýšleného účelu nelze dosáhnout jiným způsobem. Připomínkující má za to, že navrhovanými změnami by bylo zcela zásadně zasaženo do vlastnických práv současného i budoucího vlastníka a to v takové míře, kterou nelze nijak rozumně odůvodnit. K tomu připomínkující též uvádí, že ani žádné takové odůvodnění neexistuje. I pokud by však nějaké odůvodnění navrhovaných změn existovalo, nemůže v rámci 5 krokového algoritmu obstát. Tak zásadní zásah do vlastnického práva by mohl být učiněn výlučně v případě, kdy by zamýšleného cíle nebylo možné dosáhnout jinak.		
			Každá změna, jakož i nový územní plán, musí být proporcionální. Nesmí tedy bezdůvodně upřednostňovat jeden subjekt před druhým, a musí reflektovat rovnováhu veřejného a soukromého zájmu. Žádnou takovou rovnováhu nelze v nově navrhovaném územním plánu nalézt. I v tomto případě chybí jakékoliv odůvodnění, ze kterého by vyplývalo, proč je veřejným zájmem učinit navrhované změny. Připomínkující namítá, že pro navrhované změny neexistuje žádný veřejný zájem, a naopak je absolutně upozaděn zájem soukromý, tedy zájem na ochraně vlastnického práva.		
			V. Návrh změn Metropolitního plánu		
1406MHMPXP947JF4	Nesouhlas	2930951	S ohledem na výše uvedené připomínkující navrhuje ponechání stavu částí pozemku dle návrhu v platném územním plánu, jako plochy ZMK/OB-C (dnes zastavitelná transformační plocha s obytným využitím s až trojpodlažní zástavbou).		
			Připomínky k návrhu územního plánu hlavního města Prahy (Metropolitního plánu)		
			I. Úvod		
			Vlastník je majitelem pozemku parc. č. 302/96, zapsaného na LV č. 10002 pro katastrální území Štěrboholy [732516], vedeném Katastrálním úřadem pro hlavní město Prahu, katastrální pracoviště Praha („ pozemek “).		
			Připomínkující je oprávněná osoba, která předmětný pozemek požaduje vydat na základě soudního rozhodnutí o nahrazení projevu vůle a je velice pravděpodobné, že jí tento pozemek bude vydán.		

Na základě veřejné vyhlášky – oznámení o společném jednání a vystavení návrhu Územního plánu hlavního města Prahy (Metropolitního plánu) a Vyhodnocení vlivů návrhu Územního plánu hlavního města Prahy na udržitelný rozvoj území uplatňuji v zákonné lhůtě následující připomínky.

II. **Současný stav**

K dnešnímu dni je pozemek dle platného územního plánu pro hlavní město Prahu vymezen z části jako plocha ZMK/OB-C (zeleň městská a krajinná/čistě obytné území s až trojpodlažní zástavbou) a z části jako plocha TP (zeleň parková).

III. **Navrhovaný stav dle Metropolitního plánu**

V návrhu územního plánu hlavního města Prahy (dále jen „**Metropolitní plán**“) je pozemek z části veden jako les na nelesních pozemcích a z části jako jiná plocha přírodě blízká.

IV. **Připomínky**

S ohledem na zachování návaznosti na zastavitelné území dle současně platného územního plánu lze usuzovat, že jižní část pozemku by měla zůstat zastavitelná.

Vzhledem ke skutečnosti, že v návrhu Metropolitního plánu je uvažováno o využití pozemku jako zeleně, by v případě jeho schválení došlo krom jiného ke snížení jeho tržní hodnoty.

Připomínkující tedy shrnuje, že při případném soudním přezkumu vydaného územního plánu (Metropolitního plánu) bude soud přezkoumávat vydaný územní plán dle tzv. 5 krokového algoritmu, jak vyplývá např. z rozhodnutí Nejvyššího správního soudu č. j. 1 Ao 1/2005-98 ze dne 27. 9. 2005. To znamená, že soud přezkoumává: **i.)** zda správní orgán měl pravomoc územní plán vydat, **ii.)** zda správní orgán nevybočil z mezí své působnosti, **iii.)** zda byl územní plán vydán zákonným postupem, **iv.)** zda územní plán není v rozporu se zákonem, a **v.)** zda je územní plán tzv. proporcionální (zejm. zda zásahy do majetkových práv osob byly provedeny jen v nezbytně nutné míře, sledovaných cílů nebylo možné dosáhnout jinak, není upřednostněn jeden subjekt před druhým). Pokud by byly schváleny změny navrhovaného Metropolitního plánu, tyto změny by v žádném případě nemohly při soudním přezkumu dle 5 krokového algoritmu obstát. Navrhované změny jsou v rozporu se zákonem (bod iv. algoritmu), a též nejsou proporcionální (bod v. algoritmu).

Jak připomínkující uvedl výše, navrhovanou změnou by se markantně snížila hodnota a zásadně by tak bylo omezeno vlastnické právo k předmětnému pozemku. Při změnách územního plánu vždy platí tzv. princip minimalizace zásahů. Dle tohoto principu lze do vlastnického práva zasahovat co nejméně, jen v nezbytně nutné míře a pouze tehdy, pokud zamýšleného účelu nelze dosáhnout jiným způsobem. Připomínkující má za to, že navrhovanými změnami by bylo zcela zásadně zasaženo do vlastnických práv současného i budoucího vlastníka a to v takové míře, kterou nelze nijak rozumně odůvodnit. K tomu připomínkující též uvádí, že ani žádné takové odůvodnění neexistuje. I pokud by však nějaké odůvodnění navrhovaných změn existovalo, nemůže v rámci 5 krokového algoritmu obstát. Tak zásadní zásah do vlastnického práva by mohl být učiněn výlučně v případě, kdy by zamýšleného cíle nebylo možné dosáhnout jinak.

Každá změna, jakož i nový územní plán, musí být proporcionální. Nesmí tedy bezdůvodně upřednostňovat jeden subjekt před druhým, a musí reflektovat rovnováhu veřejného a soukromého zájmu. Žádnou takovou rovnováhu nelze v nově navrhovaném územním plánu nalézt. I v tomto případě chybí jakékoliv odůvodnění, ze kterého by vyplývalo, proč je veřejným zájmem učinit navrhované změny. Připomínkující namítá, že pro navrhované změny neexistuje žádný veřejný zájem, a naopak je absolutně upozaděn zájem soukromý, tedy zájem na ochraně vlastnického práva.

V. **Návrh změn Metropolitního plánu**

S ohledem na výše uvedené připomínkující navrhuje ponechání stavu části pozemku dle návrhu v platném územním plánu, jako plochy ZMK/OB-C (dnes zastavitelná transformační plocha s obytným využitím s až trojpodlažní zástavbou).

Připomínky k návrhu územního plánu hlavního města Prahy (Metropolitního plánu)

I. **Úvod**

Vlastník je majitelem pozemku parc. č. 303/2, zapsaného na LV č. 10002 pro katastrální území Třebonice [770353], vedeném Katastrálním úřadem pro hlavní město Prahu, katastrální pracoviště Praha („**pozemek**“).

Připomínkující je oprávněná osoba, která předmětný pozemek požaduje vydat na základě soudního rozhodnutí o nahrazení projevu vůle a je velice pravděpodobné, že jí tento pozemek bude vydán.

Na základě veřejné vyhlášky – oznámení o společném jednání a vystavení návrhu Územního plánu hlavního města Prahy (Metropolitního plánu) a Vyhodnocení vlivů návrhu Územního plánu hlavního města Prahy na udržitelný rozvoj území uplatňuji v zákonné lhůtě následující připomínky.

II. **Současný stav**

K dnešnímu dni je pozemek dle platného územního plánu pro hlavní město Prahu vymezen z části jako plocha OP/OV-B (orná půda/všeobecně obytné území s dvojpodlažní zástavbou), z části jako plocha OP/OB-B (orná půda/čistě obytné území s dvojpodlažní zástavbou), z části jako plocha OP/DU (orná půda/urbanisticky významné plochy a dopravní spojení) a z části jako plocha OP/SV-C (orná půda/všeobecně smíšené území s až trojpodlažní zástavbou).

III. **Navrhovaný stav dle Metropolitního plánu**

V návrhu územního plánu hlavního města Prahy (dále jen „**Metropolitní plán**“) je pozemek z části veden jako pole.

IV. **Připomínky**

S ohledem na zachování návaznosti na zastavitelné území dle současně platného územního plánu lze usuzovat, že plocha by měla být celá zastavitelná.

Vzhledem ke skutečnosti, že v návrhu Metropolitního plánu je uvažováno o využití pozemku jako pole, by v případě jeho schválení došlo krom jiného ke snížení jeho tržní hodnoty.

Připomínkující tedy shrnuje, že při případném soudním přezkumu vydaného územního plánu (Metropolitního plánu) bude soud přezkoumávat vydaný územní plán dle tzv. 5 krokového algoritmu, jak vyplývá např. z rozhodnutí Nejvyššího správního soudu č. j. 1 Ao 1/2005-98 ze dne 27. 9. 2005. To znamená, že soud přezkoumává: **i.)** zda správní orgán měl pravomoc územní plán vydat, **ii.)** zda správní orgán nevybočil z mezí své působnosti, **iii.)** zda byl územní plán vydán zákonným postupem, **iv.)** zda územní plán není v rozporu se zákonem, a **v.)** zda je územní plán tzv. proporcionální (zejm. zda zásahy do majetkových práv osob byly provedeny jen v nezbytně nutné míře, sledovaných cílů nebylo možné dosáhnout jinak, není upřednostněn jeden subjekt před druhým). Pokud by byly schváleny změny navrhovaného Metropolitního plánu, tyto změny by v žádném případě nemohly při soudním přezkumu dle 5 krokového algoritmu obstát. Navrhované změny jsou v rozporu se zákonem (bod iv. algoritmu), a též nejsou proporcionální (bod v. algoritmu).

Jak připomínkující uvedl výše, navrhovanou změnou by se markantně snížila hodnota a zásadně by tak bylo omezeno vlastnické právo k předmětnému pozemku. Při změnách územního plánu vždy platí tzv. princip minimalizace zásahů. Dle tohoto principu lze do vlastnického práva zasahovat co nejméně, jen v nezbytně nutné míře a pouze tehdy, pokud zamýšleného účelu nelze dosáhnout jiným způsobem. Připomínkující má za to, že navrhovanými změnami by bylo zcela zásadně zasaženo do vlastnických práv současného i budoucího vlastníka a to v takové míře, kterou nelze nijak rozumně odůvodnit. K tomu připomínkující též uvádí, že ani žádné takové odůvodnění neexistuje. I pokud by však nějaké odůvodnění navrhovaných změn existovalo, nemůže v rámci 5 krokového algoritmu obstát. Tak zásadní zásah do vlastnického práva by mohl být učiněn výlučně v případě, kdy by zamýšleného cíle nebylo možné dosáhnout jinak.

Každá změna, jakož i nový územní plán, musí být proporcionální. Nesmí tedy bezdůvodně upřednostňovat jeden subjekt před druhým, a musí reflektovat rovnováhu veřejného a soukromého zájmu. Žádnou takovou rovnováhu nelze v nově navrhovaném územním plánu nalézt. I v tomto případě

chybí jakékoliv odůvodnění, ze kterého by vyplývalo, proč je veřejným zájmem učinit navrhované změny. Připomínkující namítá, že pro navrhované změny neexistuje žádný veřejný zájem, a naopak je absolutně upozaděn zájem soukromý, tedy zájem na ochraně vlastnického práva.		
V. Návrh změn Metropolitního plánu		
S ohledem na výše uvedené připomínkující navrhuje ponechání stavu části pozemku dle návrhu v platném územním plánu, jako plochy OP/OV-B a druhé části jako plochy OP/OB-B (dnes zastavitelná transformační plocha s obytným využitím s až dvojpodlažní zástavbou).		
1406MHMPXP947JF4	Nesouhlas	2930956
Připomínky k návrhu územního plánu hlavního města Prahy (Metropolitního plánu)		
I. Úvod		
Vlastník je majitelem pozemku parc. č. 303/8, zapsaného na LV č. 10002 pro katastrální území Třebonice [770353], vedeném Katastrálním úřadem pro hlavní město Prahu, katastrální pracoviště Praha („ pozemek “).		
Připomínkující je oprávněná osoba, která předmětný pozemek požaduje vydat na základě soudního rozhodnutí o nahrazení projevu vůle a je velice pravděpodobné, že jí tento pozemek bude vydán.		
Na základě veřejné vyhlášky – oznámení o společném jednání a vystavení návrhu Územního plánu hlavního města Prahy (Metropolitního plánu) a Vyhodnocení vlivů návrhu Územního plánu hlavního města Prahy na udržitelný rozvoj území uplatňuji v zákonné lhůtě následující připomínky.		
II. Současný stav		
K dnešnímu dni je pozemek dle platného územního plánu pro hlavní město Prahu vymezen z části jako plocha OB-A (čistě obytné území s jednopodlažní zástavbou), z části jako plocha OP/OB-A (orná půda/čistě obytné území s jednopodlažní zástavbou) a z části jako plocha OP/ZP (orná půda/parky, historické zahrady a hřbitovy).		
III. Navrhovaný stav dle Metropolitního plánu		
V návrhu územního plánu hlavního města Prahy (dále jen „ Metropolitní plán “) je pozemek z části veden jako pole a z části jako zastavitelná rozvojová s obytným využitím.		
IV. Připomínky		
S ohledem na charakter území, zastavitelnosti v okolí a zachování návaznosti na zastavitelné území dle současně platného územního plánu lze usuzovat, že plocha by měla být celá zastavitelná.		
Vzhledem ke skutečnosti, že v návrhu Metropolitního plánu je uvažováno o využití pozemku jako pole, by v případě jeho schválení došlo krom jiného ke snížení jeho tržní hodnoty.		
Připomínkující tedy shrnuje, že při případném soudním přezkumu vydaného územního plánu (Metropolitního plánu) bude soud přezkoumávat vydaný územní plán dle tzv. 5 krokového algoritmu, jak vyplývá např. z rozhodnutí Nejvyššího správního soudu č. j. 1 Ao 1/2005-98 ze dne 27. 9. 2005. To znamená, že soud přezkoumává: i.) zda správní orgán měl pravomoc územní plán vydat, ii.) zda správní orgán nevybočil z mezí své působnosti, iii.) zda byl územní plán vydán zákonným postupem, iv.) zda územní plán není v rozporu se zákonem, a v.) zda je územní plán tzv. proporcionální (zejm. zda zásahy do majetkových práv osob byly provedeny jen v nezbytně nutné míře, sledovaných cílů nebylo možné dosáhnout jinak, není upřednostněn jeden subjekt před druhým). Pokud by byly schváleny změny navrhovaného Metropolitního plánu, tyto změny by v žádném případě nemohly při soudním přezkumu dle 5 krokového algoritmu obstát. Navrhované změny jsou v rozporu se zákonem (bod iv. algoritmu), a též nejsou proporcionální (bod v. algoritmu).		
Jak připomínkující uvedl výše, navrhovanou změnou by se markantně snížila hodnota a zásadně by tak bylo omezeno vlastnické právo k předmětnému pozemku. Při změnách územního plánu vždy platí tzv. princip minimalizace zásahů. Dle tohoto principu lze do vlastnického práva zasahovat co nejméně, jen v nezbytně nutné míře a pouze tehdy, pokud zamýšleného účelu nelze dosáhnout jiným způsobem. Připomínkující má za to, že navrhovanými změnami by bylo zcela zásadně zasaženo do vlastnických práv současného i budoucího vlastníka a to v takové míře, kterou nelze nijak rozumně odůvodnit. K tomu připomínkující též uvádí, že ani žádné takové odůvodnění neexistuje. I pokud by však nějaké odůvodnění navrhovaných změn existovalo, nemůže v rámci 5 krokového algoritmu obstát. Tak zásadní zásah do vlastnického práva by mohl být učiněn výlučně v případě, kdy by zamýšleného cíle nebylo možné dosáhnout jinak.		
Každá změna, jakož i nový územní plán, musí být proporcionální. Nesmí tedy bezdůvodně upřednostňovat jeden subjekt před druhým, a musí reflektovat rovnováhu veřejného a soukromého zájmu. Žádnou takovou rovnováhu nelze v nově navrhovaném územním plánu nalézt. I v tomto případě chybí jakékoliv odůvodnění, ze kterého by vyplývalo, proč je veřejným zájmem učinit navrhované změny. Připomínkující namítá, že pro navrhované změny neexistuje žádný veřejný zájem, a naopak je absolutně upozaděn zájem soukromý, tedy zájem na ochraně vlastnického práva.		
V. Návrh změn Metropolitního plánu		
S ohledem na výše uvedené připomínkující navrhuje ponechání stavu části pozemku dle návrhu v platném územním plánu, jako plochy OP/OB-B (dnes zastavitelná rozvojová plocha s obytným využitím).		
1406MHMPXP947JF4	Nesouhlas	2930933
Připomínky k návrhu územního plánu hlavního města Prahy (Metropolitního plánu)		
I. Úvod		
Vlastník je majitelem pozemku parc. č. 587/23, zapsaného na LV č. 10002 pro katastrální území Dolní Měcholupy [732541], vedeném Katastrálním úřadem pro hlavní město Prahu, katastrální pracoviště Praha („ pozemek “).		
Připomínkující je oprávněná osoba, která předmětný pozemek požaduje vydat na základě soudního rozhodnutí o nahrazení projevu vůle a je velice pravděpodobné, že jí tento pozemek bude vydán.		
Na základě veřejné vyhlášky – oznámení o společném jednání a vystavení návrhu Územního plánu hlavního města Prahy (Metropolitního plánu) a Vyhodnocení vlivů návrhu Územního plánu hlavního města Prahy na udržitelný rozvoj území uplatňuji v zákonné lhůtě následující připomínky.		
II. Současný stav		
K dnešnímu dni je pozemek dle platného územního plánu pro hlavní město Prahu vymezen z části jako plocha OP/OB-F (orná půda/čistě obytné území s šestipodlažní zástavbou), z části jako plocha OP/ZP (orná půda/zeleň parková) a z části jako ZMK/OB-C (zeleň městská a krajinná / čistě obytné území).		
III. Navrhovaný stav dle Metropolitního plánu		
V návrhu územního plánu hlavního města Prahy (dále jen „ Metropolitní plán “) je proti sávajícímu územnímu plánu změna původní plocha OP/OB-F na jinou plochu přírodě blízkou a na plochu pole. Původní plocha OP/ZP je změněna na pole a metropolitní park.		
IV. Připomínky		
S ohledem na charakter území, zastavitelnosti v okolí a zachování návaznosti na zastavitelné části území dle současně platného územního plánu lze usuzovat, že severní plocha pozemku by měla být zastavitelná		

			Vzhledem ke skutečnosti, že v návrhu Metropolitního plánu je uvažováno o využití pozemku jako pole a zeleně, by v případě jeho schválení došlo krom jiného ke snížení jeho tržní hodnoty v těch částech, které jsou aktuálně navrhované k zástavbě.
			Připomínkující tedy shrnuje, že při případném soudním přezkumu vydaného územního plánu (Metropolitního plánu) bude soud přezkoumávat vydaný územní plán dle tzv. 5 krokového algoritmu, jak vyplývá např. z rozhodnutí Nejvyššího správního soudu č. j. 1 Ao 1/2005-98 ze dne 27. 9. 2005. To znamená, že soud přezkoumává: i.) zda správní orgán měl pravomoc územní plán vydat, ii.) zda správní orgán nevybočil z mezí své působnosti, iii.) zda byl územní plán vydán zákonným postupem, iv.) zda územní plán není v rozporu se zákonem, a v.) zda je územní plán tzv. proporcionální (zejm. zda zásahy do majetkových práv osob byly provedeny jen v nezbytně nutné míře, sledovaných cílů nebylo možné dosáhnout jinak, není upřednostněn jeden subjekt před druhým). Pokud by byly schváleny změny navrhovaného Metropolitního plánu, tyto změny by v žádném případě nemohly při soudním přezkumu dle 5 krokového algoritmu obstát. Navrhované změny jsou v rozporu se zákonem (bod iv. algoritmu), a též nejsou proporcionální (bod v. algoritmu).
			Jak připomínkující uvedl výše, navrhovanou změnou by se markantně snížila hodnota a zásadně by tak bylo omezeno vlastnické právo k předmětnému pozemku. Při změnách územního plánu vždy platí tzv. princip minimalizace zásahů. Dle tohoto principu lze do vlastnického práva zasahovat co nejméně, jen v nezbytně nutné míře a pouze tehdy, pokud zamýšleného účelu nelze dosáhnout jiným způsobem. Připomínkující má za to, že navrhovanými změnami by bylo zcela zásadně zasaženo do vlastnických práv současného i budoucího vlastníka a to v takové míře, kterou nelze nijak rozumně odůvodnit. K tomu připomínkující též uvádí, že ani žádné takové odůvodnění neexistuje. I pokud by však nějaké odůvodnění navrhovaných změn existovalo, nemůže v rámci 5 krokového algoritmu obstát. Tak zásadní zásah do vlastnického práva by mohl být učiněn výlučně v případě, kdy by zamýšleného cíle nebylo možné dosáhnout jinak.
			Každá změna, jakož i nový územní plán, musí být proporcionální. Nesmí tedy bezdůvodně upřednostňovat jeden subjekt před druhým, a musí reflektovat rovnováhu veřejného a soukromého zájmu. Žádnou takovou rovnováhu nelze v nově navrhovaném územním plánu nalézt. I v tomto případě chybí jakékoliv odůvodnění, ze kterého by vyplývalo, proč je veřejným zájmem učinit navrhované změny. Připomínkující namítá, že pro navrhované změny neexistuje žádný veřejný zájem, a naopak je absolutně upozaděn zájem soukromý, tedy zájem na ochraně vlastnického práva.
			V. Návrh změn Metropolitního plánu
			S ohledem na výše uvedené připomínkující navrhuje ponechání stavu severní části pozemku dle návrhu v platném územním plánu, jako plochy OP/OB-F a ZMK/OB-F (Dnes zastavitelná transformační plocha s obytným využitím s až šestipodlažní zástavbou).
1406MHMPXP947JF4	Nesouhlas	2930934	Připomínky k návrhu územního plánu hlavního města Prahy (Metropolitního plánu) I. Úvod Vlastník je majitelem pozemku parc. č. 594/1, zapsaného na LV č. 10002 pro katastrální území Dolní Měcholupy [732541], vedeném Katastrálním úřadem pro hlavní město Prahu, katastrální pracoviště Praha („ pozemek “). Připomínkující je oprávněná osoba, která předmětný pozemek požaduje vydat na základě soudního rozhodnutí o nahrazení projevu vůle a je velice pravděpodobné, že jí tento pozemek bude vydán. Na základě veřejné vyhlášky – oznámení o společném jednání a vystavení návrhu Územního plánu hlavního města Prahy (Metropolitního plánu) a Vyhodnocení vlivů návrhu Územního plánu hlavního města Prahy na udržitelný rozvoj území uplatňuji v zákonné lhůtě následující připomínky. II. Současný stav K dnešnímu dni je pozemek dle platného územního plánu pro hlavní město Prahu vymezen z části jako plocha NL/OV-E (louky, pastviny/všeobecné obytné území s až pětipodlažní zástavbou), z části jako plocha NL/OB-E ((ouky, pastviny/všeobecné obytné území až s pětipodlažní zástavbou). III. Navrhovaný stav dle Metropolitního plánu V návrhu územního plánu hlavního města Prahy (dále jen „ Metropolitní plán “) je pozemek veden jako jiná plocha přírodě blízká. IV. Připomínky S ohledem na zachování návaznosti na zastavitelné území dle současně platného územního plánu lze usuzovat, že plocha by měla být celá zastavitelná. Vzhledem ke skutečnosti, že v návrhu Metropolitního plánu je uvažováno o využití pozemku jako zeleně, by v případě jeho schválení došlo krom jiného ke snížení jeho tržní hodnoty. Připomínkující tedy shrnuje, že při případném soudním přezkumu vydaného územního plánu (Metropolitního plánu) bude soud přezkoumávat vydaný územní plán dle tzv. 5 krokového algoritmu, jak vyplývá např. z rozhodnutí Nejvyššího správního soudu č. j. 1 Ao 1/2005-98 ze dne 27. 9. 2005. To znamená, že soud přezkoumává: i.) zda správní orgán měl pravomoc územní plán vydat, ii.) zda správní orgán nevybočil z mezí své působnosti, iii.) zda byl územní plán vydán zákonným postupem, iv.) zda územní plán není v rozporu se zákonem, a v.) zda je územní plán tzv. proporcionální (zejm. zda zásahy do majetkových práv osob byly provedeny jen v nezbytně nutné míře, sledovaných cílů nebylo možné dosáhnout jinak, není upřednostněn jeden subjekt před druhým). Pokud by byly schváleny změny navrhovaného Metropolitního plánu, tyto změny by v žádném případě nemohly při soudním přezkumu dle 5 krokového algoritmu obstát. Navrhované změny jsou v rozporu se zákonem (bod iv. algoritmu), a též nejsou proporcionální (bod v. algoritmu). Jak připomínkující uvedl výše, navrhovanou změnou by se markantně snížila hodnota a zásadně by tak bylo omezeno vlastnické právo k předmětnému pozemku. Při změnách územního plánu vždy platí tzv. princip minimalizace zásahů. Dle tohoto principu lze do vlastnického práva zasahovat co nejméně, jen v nezbytně nutné míře a pouze tehdy, pokud zamýšleného účelu nelze dosáhnout jiným způsobem. Připomínkující má za to, že navrhovanými změnami by bylo zcela zásadně zasaženo do vlastnických práv současného i budoucího vlastníka a to v takové míře, kterou nelze nijak rozumně odůvodnit. K tomu připomínkující též uvádí, že ani žádné takové odůvodnění neexistuje. I pokud by však nějaké odůvodnění navrhovaných změn existovalo, nemůže v rámci 5 krokového algoritmu obstát. Tak zásadní zásah do vlastnického práva by mohl být učiněn výlučně v případě, kdy by zamýšleného cíle nebylo možné dosáhnout jinak. Každá změna, jakož i nový územní plán, musí být proporcionální. Nesmí tedy bezdůvodně upřednostňovat jeden subjekt před druhým, a musí reflektovat rovnováhu veřejného a soukromého zájmu. Žádnou takovou rovnováhu nelze v nově navrhovaném územním plánu nalézt. I v tomto případě chybí jakékoliv odůvodnění, ze kterého by vyplývalo, proč je veřejným zájmem učinit navrhované změny. Připomínkující namítá, že pro navrhované změny neexistuje žádný veřejný zájem, a naopak je absolutně upozaděn zájem soukromý, tedy zájem na ochraně vlastnického práva.
			V. Návrh změn Metropolitního plánu
			S ohledem na výše uvedené připomínkující navrhuje ponechání stavu pozemku dle návrhu v platném územním plánu, jako plochy NL/OV-E (dnes zastavitelná transformační plocha s obytným využitím s až pětipodlažní zástavbou).
1406MHMPXP947JF4	Nesouhlas	2930935	Připomínky k návrhu územního plánu hlavního města Prahy (Metropolitního plánu) I. Úvod Vlastník je majitelem pozemku parc. č. 595/55, zapsaného na LV č. 10002 pro katastrální území Dolní Měcholupy [732541], vedeném Katastrálním úřadem pro hlavní město Prahu, katastrální pracoviště Praha („ pozemek “). Připomínkující je oprávněná osoba, která předmětný pozemek požaduje vydat na základě soudního rozhodnutí o nahrazení projevu vůle a je velice pravděpodobné, že jí tento pozemek bude vydán.

Na základě veřejné vyhlášky – oznámení o společném jednání a vystavení návrhu Územního plánu hlavního města Prahy (Metropolitního plánu) a Vyhodnocení vlivů návrhu Územního plánu hlavního města Prahy na udržitelný rozvoj území uplatňuji v zákonné lhůtě následující připomínky.

II. Současný stav

K dnešnímu dni je pozemek dle platného územního plánu pro hlavní město Prahu vymezen z části jako plocha ZMK (zeleň městská a krajinná/všeobecně obytné území s až sedmipodlažní zástavbou) a z části jako plocha ZMK/OB-F (zeleň městská a krajinná/čisté obytné území a až sedmipodlažní zástavbou).

III. Navrhovaný stav dle Metropolitního plánu

V návrhu územního plánu hlavního města Prahy (dále jen „**Metropolitní plán**“) je pozemek veden jako jiná plocha přírodě blízká a nezastavitelná transformační plocha s rekreačním využitím.

IV. Připomínky

S ohledem na charakter území, zastavitelnosti v okolí a zachování návaznosti na zastavitelné území dle současně platného územního plánu lze usuzovat, že plocha by měla být celá zastavitelná.

Vzhledem ke skutečnosti, že v návrhu Metropolitního plánu je uvažováno o využití pozemku jako zeleně, by v případě jeho schválení došlo krom jiného ke snížení jeho tržní hodnoty.

Připomínkující tedy shrnuje, že při případném soudním přezkumu vydaného územního plánu (Metropolitního plánu) bude soud přezkoumávat vydaný územní plán dle tzv. 5 krokového algoritmu, jak vyplývá např. z rozhodnutí Nejvyššího správního soudu č. j. 1 Ao 1/2005-98 ze dne 27. 9. 2005. To znamená, že soud přezkoumává: **i.)** zda správní orgán měl pravomoc územní plán vydat, **ii.)** zda správní orgán nevybočil z mezí své působnosti, **iii.)** zda byl územní plán vydán zákonným postupem, **iv.)** zda územní plán není v rozporu se zákonem, a **v.)** zda je územní plán tzv. proporcionální (zejm. zda zásahy do majetkových práv osob byly provedeny jen v nezbytně nutné míře, sledovaných cílů nebylo možné dosáhnout jinak, není upřednostněn jeden subjekt před druhým). Pokud by byly schváleny změny navrhovaného Metropolitního plánu, tyto změny by v žádném případě nemohly při soudním přezkumu dle 5 krokového algoritmu obstát. Navrhované změny jsou v rozporu se zákonem (bod iv. algoritmu), a též nejsou proporcionální (bod v. algoritmu).

Jak připomínkující uvedl výše, navrhovanou změnou by se markantně snížila hodnota a zásadně by tak bylo omezeno vlastnické právo k předmětnému pozemku. Při změnách územního plánu vždy platí tzv. princip minimalizace zásahů. Dle tohoto principu lze do vlastnického práva zasahovat co nejméně, jen v nezbytně nutné míře a pouze tehdy, pokud zamýšleného účelu nelze dosáhnout jiným způsobem. Připomínkující má za to, že navrhovanými změnami by bylo zcela zásadně zasaženo do vlastnických práv současného i budoucího vlastníka a to v takové míře, kterou nelze nijak rozumně odůvodnit. K tomu připomínkující též uvádí, že ani žádné takové odůvodnění neexistuje. I pokud by však nějaké odůvodnění navrhovaných změn existovalo, nemůže v rámci 5 krokového algoritmu obstát. Tak zásadní zásah do vlastnického práva by mohl být učiněn výlučně v případě, kdy by zamýšleného cíle nebylo možné dosáhnout jinak.

Každá změna, jakož i nový územní plán, musí být proporcionální. Nesmí tedy bezdůvodně upřednostňovat jeden subjekt před druhým, a musí reflektovat rovnováhu veřejného a soukromého zájmu. Žádnou takovou rovnováhu nelze v nově navrhovaném územním plánu nalézt. I v tomto případě chybí jakékoliv odůvodnění, ze kterého by vyplývalo, proč je veřejným zájmem učinit navrhované změny. Připomínkující namítá, že pro navrhované změny neexistuje žádný veřejný zájem, a naopak je absolutně upozaděn zájem soukromý, tedy zájem na ochraně vlastnického práva.

V. Návrh změn Metropolitního plánu

S ohledem na výše uvedené připomínkující navrhuje ponechání stavu pozemku dle návrhu v platném územním plánu, jako plochy ZMK/OV-G a plochy ZMK/OB-F (dnes zastavitelná transformační plocha s obytným využitím s až pětipodlažní zástavbou).

Připomínky k návrhu územního plánu hlavního města Prahy (Metropolitního plánu)

I. Úvod

Vlastník je majitelem pozemku parc. č. 596/4, zapsaného na LV č. 10002 pro katastrální území Dolní Měcholupy [732541], vedeném Katastrálním úřadem pro hlavní město Prahu, katastrální pracoviště Praha („**pozemek**“).

Připomínkující je oprávněná osoba, která předmětný pozemek požaduje vydat na základě soudního rozhodnutí o nahrazení projevu vůle a je velice pravděpodobné, že jí tento pozemek bude vydán.

Na základě veřejné vyhlášky – oznámení o společném jednání a vystavení návrhu Územního plánu hlavního města Prahy (Metropolitního plánu) a Vyhodnocení vlivů návrhu Územního plánu hlavního města Prahy na udržitelný rozvoj území uplatňuji v zákonné lhůtě následující připomínky.

II. Současný stav

K dnešnímu dni je pozemek dle platného územního plánu pro hlavní město Prahu vymezen jako plocha NL/OV-E (louky, pastviny/všeobecně obytné území s až pětipodlažní zástavbou).

III. Navrhovaný stav dle Metropolitního plánu

V návrhu územního plánu hlavního města Prahy (dále jen „**Metropolitní plán**“) je pozemek veden jako jiná plocha přírodě blízká.

IV. Připomínky

S ohledem na zachování návaznosti na zastavitelné území dle současně platného územního plánu lze usuzovat, že plocha by měla být celá zastavitelná.

Vzhledem ke skutečnosti, že v návrhu Metropolitního plánu je uvažováno o využití pozemku jako zeleně, by v případě jeho schválení došlo krom jiného ke snížení jeho tržní hodnoty.

Připomínkující tedy shrnuje, že při případném soudním přezkumu vydaného územního plánu (Metropolitního plánu) bude soud přezkoumávat vydaný územní plán dle tzv. 5 krokového algoritmu, jak vyplývá např. z rozhodnutí Nejvyššího správního soudu č. j. 1 Ao 1/2005-98 ze dne 27. 9. 2005. To znamená, že soud přezkoumává: **i.)** zda správní orgán měl pravomoc územní plán vydat, **ii.)** zda správní orgán nevybočil z mezí své působnosti, **iii.)** zda byl územní plán vydán zákonným postupem, **iv.)** zda územní plán není v rozporu se zákonem, a **v.)** zda je územní plán tzv. proporcionální (zejm. zda zásahy do majetkových práv osob byly provedeny jen v nezbytně nutné míře, sledovaných cílů nebylo možné dosáhnout jinak, není upřednostněn jeden subjekt před druhým). Pokud by byly schváleny změny navrhovaného Metropolitního plánu, tyto změny by v žádném případě nemohly při soudním přezkumu dle 5 krokového algoritmu obstát. Navrhované změny jsou v rozporu se zákonem (bod iv. algoritmu), a též nejsou proporcionální (bod v. algoritmu).

Jak připomínkující uvedl výše, navrhovanou změnou by se markantně snížila hodnota a zásadně by tak bylo omezeno vlastnické právo k předmětnému pozemku. Při změnách územního plánu vždy platí tzv. princip minimalizace zásahů. Dle tohoto principu lze do vlastnického práva zasahovat co nejméně, jen v nezbytně nutné míře a pouze tehdy, pokud zamýšleného účelu nelze dosáhnout jiným způsobem. Připomínkující má za to, že navrhovanými změnami by bylo zcela zásadně zasaženo do vlastnických práv současného i budoucího vlastníka a to v takové míře, kterou nelze nijak rozumně odůvodnit. K tomu připomínkující též uvádí, že ani žádné takové odůvodnění neexistuje. I pokud by však nějaké odůvodnění navrhovaných změn existovalo, nemůže v rámci 5 krokového algoritmu obstát. Tak zásadní zásah do vlastnického práva by mohl být učiněn výlučně v případě, kdy by zamýšleného cíle nebylo možné dosáhnout jinak.

Každá změna, jakož i nový územní plán, musí být proporcionální. Nesmí tedy bezdůvodně upřednostňovat jeden subjekt před druhým, a musí reflektovat rovnováhu veřejného a soukromého zájmu. Žádnou takovou rovnováhu nelze v nově navrhovaném územním plánu nalézt. I v tomto případě chybí jakékoliv odůvodnění, ze kterého by vyplývalo, proč je veřejným zájmem učinit navrhované změny. Připomínkující namítá, že pro navrhované změny neexistuje žádný veřejný zájem, a naopak je absolutně upozaděn zájem soukromý, tedy zájem na ochraně vlastnického práva.

1406MHMPXP947JF4	Nesouhlas	2930937	V. Návrh změn Metropolitního plánu
			S ohledem na výše uvedené připomínkující navrhuje ponechání stavu pozemku dle návrhu v platném územním plánu, jako plochy NL/OV-E (dnes zastavitelná transformační plocha s obytným využitím s až pětipodlažní zástavbou).
			Připomínky k návrhu územního plánu hlavního města Prahy (Metropolitního plánu)
			I. Úvod
			Vlastník je majitelem pozemku parc. č. 602/57, zapsaného na LV č. 10002 pro katastrální území Dolní Měcholupy [732541], vedeném Katastrálním úřadem pro hlavní město Prahu, katastrální pracoviště Praha („ pozemek “).
			Připomínkující je oprávněná osoba, která předmětný pozemek požaduje vydat na základě soudního rozhodnutí o nahrazení projevu vůle a je velice pravděpodobné, že jí tento pozemek bude vydán.
			Na základě veřejné vyhlášky – oznámení o společném jednání a vystavení návrhu Územního plánu hlavního města Prahy (Metropolitního plánu) a Vyhodnocení vlivů návrhu Územního plánu hlavního města Prahy na udržitelný rozvoj území uplatňuji v zákonné lhůtě následující připomínky.
			II. Současný stav
			K dnešnímu dni je pozemek dle platného územního plánu pro hlavní město Prahu vymezen z části jako plocha OP/ZP (orná půda/ zeleň parková), z části jako plocha OP/SV-C (orná půda/všeobecně smíšené s až třípodlažní zástavbou), z části jako plocha OP/OV-C (orná půda/všeobecně obytné s až třípodlažní zástavbou) a z části jako plocha je OP/SP (orná půda/sport).
			III. Navrhovaný stav dle Metropolitního plánu
			V návrhu územního plánu hlavního města Prahy (dále jen „ Metropolitní plán “) je pozemek veden jako z větší části na severu jako pole a z části jako zastavitelná obytná rozvojová plocha s dvojpodlažní zástavbou.
			IV. Připomínky
			S ohledem na zachování návaznosti na zastavitelné území dle současně platného územního plánu lze usuzovat, že plocha by měla být celá zastavitelná.
			Vzhledem ke skutečnosti, že v návrhu Metropolitního plánu je uvažováno o využití části pozemku jako pole, by v případě jeho schválení došlo krom jiného ke snížení jeho tržní hodnoty.
			Připomínkující tedy shrnuje, že při případném soudním přezkumu vydaného územního plánu (Metropolitního plánu) bude soud přezkoumávat vydaný územní plán dle tzv. 5 krokového algoritmu, jak vyplývá např. z rozhodnutí Nejvyššího správního soudu č. j. 1 Ao 1/2005-98 ze dne 27. 9. 2005. To znamená, že soud přezkoumává: i.) zda správní orgán měl pravomoc územní plán vydat, ii.) zda správní orgán nevybočil z mezí své působnosti, iii.) zda byl územní plán vydán zákonným postupem, iv.) zda územní plán není v rozporu se zákonem, a v.) zda je územní plán tzv. proporcionální (zejm. zda zásahy do majetkových práv osob byly provedeny jen v nezbytně nutné míře, sledovaných cílů nebylo možné dosáhnout jinak, není upřednostněn jeden subjekt před druhým). Pokud by byly schváleny změny navrhovaného Metropolitního plánu, tyto změny by v žádném případě nemohly při soudním přezkumu dle 5 krokového algoritmu obstát. Navrhované změny jsou v rozporu se zákonem (bod iv. algoritmu), a též nejsou proporcionální (bod v. algoritmu).
			Jak připomínkující uvedl výše, navrhovanou změnou by se markantně snížila hodnota a zásadně by tak bylo omezeno vlastnické právo k předmětnému pozemku. Při změnách územního plánu vždy platí tzv. princip minimalizace zásahů. Dle tohoto principu lze do vlastnického práva zasahovat co nejméně, jen v nezbytně nutné míře a pouze tehdy, pokud zamýšleného účelu nelze dosáhnout jiným způsobem. Připomínkující má za to, že navrhovanými změnami by bylo zcela zásadně zasaženo do vlastnických práv současného i budoucího vlastníka a to v takové míře, kterou nelze nijak rozumně odůvodnit. K tomu připomínkující též uvádí, že ani žádné takové odůvodnění neexistuje. I pokud by však nějaké odůvodnění navrhovaných změn existovalo, nemůže v rámci 5 krokového algoritmu obstát. Tak zásadní zásah do vlastnického práva by mohl být učiněn výlučně v případě, kdy by zamýšleného cíle nebylo možné dosáhnout jinak.
			Každá změna, jakož i nový územní plán, musí být proporcionální. Nesmí tedy bezdůvodně upřednostňovat jeden subjekt před druhým, a musí reflektovat rovnováhu veřejného a soukromého zájmu. Žádnou takovou rovnováhu nelze v nově navrhovaném územním plánu nalézt. I v tomto případě chybí jakékoliv odůvodnění, ze kterého by vyplývalo, proč je veřejným zájmem učinit navrhované změny. Připomínkující namítá, že pro navrhované změny neexistuje žádný veřejný zájem, a naopak je absolutně upozaděn zájem soukromý, tedy zájem na ochraně vlastnického práva.
			V. Návrh změn Metropolitního plánu
			S ohledem na výše uvedené připomínkující navrhuje změnit plochu pozemku na zastavitelnou transformační plochu s obytným využitím s dvojpodlažní zástavbou.
			Připomínky k návrhu územního plánu hlavního města Prahy (Metropolitního plánu)
1406MHMPXP947JF4	Nesouhlas	2930938	I. Úvod
			Vlastník je majitelem pozemku parc. č. 602/59, zapsaného na LV č. 10002 pro katastrální území Dolní Měcholupy [732541], vedeném Katastrálním úřadem pro hlavní město Prahu, katastrální pracoviště Praha („ pozemek “).
			Připomínkující je oprávněná osoba, která předmětný pozemek požaduje vydat na základě soudního rozhodnutí o nahrazení projevu vůle a je velice pravděpodobné, že jí tento pozemek bude vydán.
			Na základě veřejné vyhlášky – oznámení o společném jednání a vystavení návrhu Územního plánu hlavního města Prahy (Metropolitního plánu) a Vyhodnocení vlivů návrhu Územního plánu hlavního města Prahy na udržitelný rozvoj území uplatňuji v zákonné lhůtě následující připomínky.
			II. Současný stav
			K dnešnímu dni je pozemek dle platného územního plánu pro hlavní město Prahu vymezen z části jako plocha OP/ZP (orná půda/ zeleň parková), z části jako plocha OP/OV-H (orná půda/všeobecně obytná s až osmipodlažní zástavbou), z části jako plocha OP/SP (orná půda/sport).
			III. Navrhovaný stav dle Metropolitního plánu
			V návrhu územního plánu hlavního města Prahy (dále jen „ Metropolitní plán “) je pozemek veden jako z části jako zastavitelná obytná rozvojová plocha s dvojpodlažní zástavbou.
			IV. Připomínky
			S ohledem na charakter území, zastavitelnosti v okolí a zachování návaznosti na zastavitelné území dle současně platného územního plánu lze usuzovat, že plocha jižním směrem od plánované komunikace by měla být zastavitelná.
			Vzhledem ke skutečnosti, že v návrhu Metropolitního plánu je uvažováno o využití části pozemku jako pole, by v případě jeho schválení došlo krom jiného ke snížení jeho tržní hodnoty.
			Připomínkující tedy shrnuje, že při případném soudním přezkumu vydaného územního plánu (Metropolitního plánu) bude soud přezkoumávat vydaný územní plán dle tzv. 5 krokového algoritmu, jak vyplývá např. z rozhodnutí Nejvyššího správního soudu č. j. 1 Ao 1/2005-98 ze dne 27. 9. 2005. To

znamená, že soud přezkouvává: **i.)** zda správní orgán měl pravomoc územní plán vydat, **ii.)** zda správní orgán nevybočil z mezí své působnosti, **iii.)** zda byl územní plán vydán zákonným postupem, **iv.)** zda územní plán není v rozporu se zákonem, a **v.)** zda je územní plán tzv. proporcionální (zejm. zda zásahy do majetkových práv osob byly provedeny jen v nezbytně nutné míře, sledovaných cílů nebylo možné dosáhnout jinak, není upřednostněn jeden subjekt před druhým). Pokud by byly schváleny změny navrhovaného Metropolitního plánu, tyto změny by v žádném případě nemohly při soudním přezkumu dle 5 krokového algoritmu obstát. Navrhované změny jsou v rozporu se zákonem (bod iv. algoritmu), a též nejsou proporcionální (bod v. algoritmu).

Jak připomínkující uvedl výše, navrhovanou změnou by se markantně snížila hodnota a zásadně by tak bylo omezeno vlastnické právo k předmětnému pozemku. Při změnách územního plánu vždy platí tzv. princip minimalizace zásahů. Dle tohoto principu lze do vlastnického práva zasahovat co nejméně, jen v nezbytně nutné míře a pouze tehdy, pokud zamýšleného účelu nelze dosáhnout jiným způsobem. Připomínkující má za to, že navrhovanými změnami by bylo zcela zásadně zasaženo do vlastnických práv současného i budoucího vlastníka a to v takové míře, kterou nelze nijak rozumně odůvodnit. K tomu připomínkující též uvádí, že ani žádné takové odůvodnění neexistuje. I pokud by však nějaké odůvodnění navrhovaných změn existovalo, nemůže v rámci 5 krokového algoritmu obstát. Tak zásadní zásah do vlastnického práva by mohl být učiněn výlučně v případě, kdy by zamýšleného cíle nebylo možné dosáhnout jinak.

Každá změna, jakož i nový územní plán, musí být proporcionální. Nesmí tedy bezdůvodně upřednostňovat jeden subjekt před druhým, a musí reflektovat rovnováhu veřejného a soukromého zájmu. Žádnou takovou rovnováhu nelze v nově navrhovaném územním plánu nalézt. I v tomto případě chybí jakékoliv odůvodnění, ze kterého by vyplývalo, proč je veřejným zájmem učinit navrhované změny. Připomínkující namítá, že pro navrhované změny neexistuje žádný veřejný zájem, a naopak je absolutně upozaděn zájem soukromý, tedy zájem na ochraně vlastnického práva.

V. Návrh změn Metropolitního plánu

S ohledem na výše uvedené připomínkující navrhuje změnit plochu pozemku na zastavitelnou transformační plochu s obytným využitím s dvojpodlažní zástavbou a to až po navrhovanou komunikaci.

Připomínky k návrhu územního plánu hlavního města Prahy (Metropolitního plánu)

I. Úvod

Vlastník je majitelem pozemku parc. č. 729/1, zapsaného na LV č. 10002 pro katastrální území Karlín [730955], vedeném Katastrálním úřadem pro hlavní město Prahu, katastrální pracoviště Praha („**pozemek**“).

Připomínkující je oprávněná osoba, která předmětný pozemek požaduje vydat na základě soudního rozhodnutí o nahrazení projevu vůle a je velice pravděpodobné, že jí tento pozemek bude vydán.

Na základě veřejné vyhlášky – oznámení o společném jednání a vystavení návrhu Územního plánu hlavního města Prahy (Metropolitního plánu) a Vyhodnocení vlivů návrhu Územního plánu hlavního města Prahy na udržitelný rozvoj území uplatňuji v zákonné lhůtě následující připomínky.

II. Současný stav

K dnešnímu dni je pozemek dle platného územního plánu pro hlavní město Prahu vymezen z části jako plocha PS (sady, zahrady a vesnice), z části jako plocha ZMK (zeleň městská a krajinná), z části jako plocha SP (sport).

III. Navrhovaný stav dle Metropolitního plánu

V návrhu územního plánu hlavního města Prahy (dále jen „**Metropolitní plán**“) je pozemek vedený jako transformační plocha s rekreačním využitím a dvojpodlažní zástavbou.

IV. Připomínky

S ohledem na charakter území a zastavitelnost v okolí lze usuzovat, že by tato plocha měla navazovat na jihozápadní šestipodlažní zástavbu.

V. Návrh změn Metropolitního plánu

Vzhledem k výše uvedenému připomínkující navrhuje, aby došlo ke změně využití plochy pozemku na zastavitelnou transformační plochu s obytným využitím s až šestipodlažní zástavbou.

Připomínky k návrhu územního plánu hlavního města Prahy (Metropolitního plánu)

I. Úvod

Vlastník je majitelem pozemku parc. č. 822, zapsaného na LV č. 10002 pro katastrální území Kyje [731226], vedeném Katastrálním úřadem pro hlavní město Prahu, katastrální pracoviště Praha („**pozemek**“).

Připomínkující je oprávněná osoba, která předmětný pozemek požaduje vydat na základě soudního rozhodnutí o nahrazení projevu vůle a je velice pravděpodobné, že jí tento pozemek bude vydán.

Na základě veřejné vyhlášky – oznámení o společném jednání a vystavení návrhu Územního plánu hlavního města Prahy (Metropolitního plánu) a Vyhodnocení vlivů návrhu Územního plánu hlavního města Prahy na udržitelný rozvoj území uplatňuji v zákonné lhůtě následující připomínky.

II. Současný stav

K dnešnímu dni je pozemek dle platného územního plánu pro hlavní město Prahu vymezen z části jako plocha IZ (izolační zeleň), z části jako plocha LR (lesní porosty) a z části jako plocha NL (louky, pastviny).

III. Navrhovaný stav dle Metropolitního plánu

V návrhu územního plánu hlavního města Prahy (dále jen „**Metropolitní plán**“) je pozemek veden z části jako pole.

IV. Připomínky

S ohledem na charakter území lze usuzovat, že plocha by mohla rozšiřovat dvojpodlažní zástavbu ze severu.

V. Návrh změn Metropolitního plánu

Vzhledem k výše uvedenému připomínkující navrhuje změnu pozemku na zastavitelnou transformační plochu s obytným využitím s dvojpodlažní zástavbou.

1406MHMPXP947JF4

Nesouhlas

2930939

1406MHMPXP947JF4

Nesouhlas

2930948

1407MHMPP08PMCHX

Nesouhlas

2899214

2. Připomínka - Nesouhlas s vytržením ploch hromadných garáží z komplexu obytného území sídliště Libuš a jeho přeřazení do zastavitelných transformačních ploch s obytným využitím
Odůvodnění:
Sídliště Libuš bylo vytvářeno na podkladě zásad urbanistické tvorby se snahou o dosažení vyváženě uspořádaně koncepce kvalitního obytného prostředí. Vývoj stupně motorizace určil nejslabší článek organismu v plochách pro parkování a garážování. Návrh transformačních ploch s obytným využitím oslabuje nejslabší článek a tím má značnou vypovídací schopnost o způsobu a cílech transformace bez zohlednění důsledků na péči o zdraví obyvatel. Transformace ve prospěch bydlení je produktem prosazovaného způsobu myšlení uplatňovaného v praktikách plánovacího procesu územního rozvoje; Řešení s posunem bydlení k uliční čáře a s navrženými regulativy hladin zástavby ukazuje na sledovanou prioritu spočívající ve snaze o maximální zpeněžování území sídliště s ohledem na generovaný zisk pro investory, a to bez zpětných vazeb na péči o tvorbu kvalitního obytného prostředí a proces jeho zhodnocování.

			<p><u>Doporučení:</u> Vypustit z řešení zastavitelné transformační plochy s obytným využitím na stávajících plochách garáží; funkci garážového stání je žádoucí posílit; Transformaci dotčené plochy v budoucnosti spojit s kontexty potřeb sídliště; Vrátit se k zásadám urbanistická tvorby se zohledněním specifických podmínek prostředí. Poznámka: Ve smyslu § 52 zákona č. 225/2017 Sb. (stavební zákon) podá Společenství vlastníků garáží námítky proti návrhu Metropolitního plánu jako přímo dotčený účastník řízení o územním plánu, jehož práva k pozemkům a stavbám jsou návrhem řešení Metropolitního plánu dotčena, a to v etapě veřejného projednávání.</p>
1407MHMPP08PMCHX	Nesouhlas	2899186	<p><u>Popis nebo vymezení území dotčeného připomínkou:</u> Pozemky v katastrálním území Praha - Kamýk parc. č. 873/80 a 873/81 (zapsané na LV č. 414), na kterých Jsou postaveny objekty hromadných garáží č. p. 535/18 a 535/20 (zapsané na LV č. 497) a s nimi související pozemky pare. č. 873/170 až 873/174 a 873/180 až 873/186 (zapsané na LV č. 414). Z hlediska majetkoprávních vztahů Jsou uvedené pozemky a objekty ve vlastnictví Společenství vlastníků garáží Pavlíkova 18 a20 a Pavlíkova 535/20,142 00 Praha 4. 1. Připomínka - Nesouhlas s vymezením lokality 075/Nové Dvory <u>Odůvodnění:</u> Navrhovaný cílový charakter lokality Je sám o sobě velmi různorodý a Jeho vymezení Je nepřesvědčivé a obtížně odůvodnitelné, neboť nerespektuje přirozeně celky urbánních struktur a navíc nevnímá urbanistickou koncepci sídliště Libuš. V návrhu nesporně funkčně a prostorově výrazné a významné celky, tj. hybridní Nové Dvory a prostor stanice metra Libuš, Jsou propojovány pouze formálně do Jednoho celku nevhodnou, věcně nepodloženou a dokonce závadnou formou transformace. Z rozboru ploch lokality vyznačující se rozdílným funkčním využitím Je prokazatelné, že propojení Je pouze věcně nepodloženou konstrukcí, která v sobě skrývá extenzivní rozvoj komplexně nezabezpečeného bydlení se sníženou kvalitou obytného prostředí. Plocha centra Nových Dvorů byla dlouhodobě připravována pro plnění funkce čtvrtvého centra; v současnosti také pro funkcí Integrovaného dopravní uzlu. V dominanci se Jedná o rozvojovou plochu; transformace Je v realitě plošně velmi omezena. Lokalita stanice metra Libuš představuje transformaci zásah do ploch vybavenosti a veřejného prostranství. V důsledcích si vyžádá mj. zvýšené nároky na plochy dopravy a dopravy v klidu (veřejné hromadné i osobní automobilové dopravy), což v daném prostoru a podmínkách bude obtížně zvládnutelné. Ve výsledku zřejmě převládne extenzita rozvoje, která zvýší nevyváženost uvedené funkční složky a její deficit. Zahuštěním sídliště bydlením byla evidována ztráta zhruba 200 parkovacích stání v dobré pěší dostupnosti od budoucí stanice metra. Mimo stávající funkce pro sídliště Libuš se zvýší nároky díky rozvojovému zázemí (na plochách východně od Novodvorské ulice). Návrh zastavitelné transformační plochy s obytným využitím v místě hromadných garáží sídliště Libuš Je umělou konstrukcí, která má zabezpečit formální spojitost obou center pro vymezení lokality bez zdůvodnění věcného smyslu. Návrh Je z mnoha odborných pohledů kontraproduktivní. <u>Doporučení:</u> Zrušit neodůvodněné vymezení lokality 075 Nové Dvory; Jedná se o uměle sestavený celek; Vymezit výraznou rozvojovou plochu Nové Dvory; Vymezit samostatnou transformační plochu v prostoru stanice metra Libuš s tím, že nadále bude plnit nároky na obslužné funkce pro sídliště Libuš a zvýšené požadavky s ohledem na rozvojové plochy s obytným využitím v zázemí a také se zvýšenými nároky na veřejné prostranství a dopravu. Zdůraznit význam centra Libuš se zvýšenými plošnými nároky s využitím rozvojových ploch ve východním směru. Nezasahovat extenzivně pojatým návrhem bydlení do stávajících deficitních ploch pro dopravu v klidu a garáží a řešení naopak orientovat na odstraňování nevyváženosti potřeb ve prospěch plnění rozvojových funkcí dopravy.</p>
1408MHMPP08PTY7I	Nesouhlas	2915125	<p>PŘIPOMÍNKA č. 1 Lokalita: 379 Klánovice Předmětná část návrhu MPP: Koridory dopravní infrastruktury 610/-/51 a 610/-/23 ostatní dopravně významné komunikace „Komunikační propojení Horní Počernice – Klánovice – návrh (tzv. Klánovická spojka) v lokalitě 379 Klánovice (na severním okraji lokality).</p>
			<p><u>Text připomínky:</u> Nesouhlasím s koridory dopravní infrastruktury 610/-/51 a 610/-/23 ostatní dopravně významné komunikace „Komunikační propojení Horní Počernice – Klánovice – návrh (tzv. Klánovická spojka) v lokalitě 379 Klánovice (na severním okraji lokality). Požaduji, aby uvedené koridory dopravní infrastruktury 610/-/51 a 610/-/23 byly z návrhu MPP zcela vypuštěny.</p>
			<p>Odůvodnění připomínky: 1. Návrh MPP vymezuje koridor dopravní infrastruktury 610/-/23 v těsné blízkosti stávající obytné zástavby (vila domů) v ulici „Trojmezní“ na jižním okraji obce Šestajovice, ačkoli by pro vymezení (posunutí) tohoto koridoru jižním směrem o cca 40 metrů byl dostatečný prostor na nezastavěné a nevyužité pozemkové parcele č. 811/5 o výměře 22 408 m², orná půda, k. ú. Klánovice, která v současné době odděluje severní hranici zástavby Městské části Praha-Klánovice a jižní hranici zástavby sousední obce Šestajovice. Návrh MPP v tomto ohledu nenabídl posouzení žádných variant a přišel s touto jedinou variantou koridoru v bezprostředním sousedství obytné zástavby obce Šestajovice.</p>
			<p>2. Uvedené řešení, které návrh MPP přináší, je naprosto nepřiměřené a neodůvodněné z hlediska ochrany veřejného zdraví obyvatel obytné zástavby v ulici „Trojmezní“ před vlivy z hluku a znečišťujících látek z navržené dopravně významné komunikace. Návrh MPP se tím dostává do rozporu s § 18 odst. 1 stavebního zákona, podle něhož „cílem územního plánování je vytvářet předpoklad pro udržitelný rozvoj území, spočívající se vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území ...“. Navržené „řešení“ přináší naopak výraznou nerovnováhu na úkor ochrany veřejného zdraví obyvatel přilehlé obytné zástavby v ulici Trojmezní.</p>
			<p>3. Návrh MPP, potažmo Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (dále též jen „Vyhodnocení vlivů“), neobsahuje dostatečné posouzení vlivů z hluku a znečišťujících látek navržené dopravně významné komunikace koridoru 610/-/23) na zdraví obyvatel z obytné zástavby v ulici „Trojmezní“ na jižním okraji obce Šestajovice. Vyhodnocení vlivů v textové části pouze stručně (popisně) uvádí: (i) na str. 229: „Jako záměry s potenciálně negativním vlivem jsou hodnoceny záměry silniční dopravy ve větším rozsahu na území přírodních parků (... Komunikační propojení Horní Počernice – Klánovice (610/-/23) – PPK Klánovický les – Čihadla ...)“; a dále (ii) na str. 253 v tabulce č. 85: „nárůst imisní zátěže u okrajové obytné zástavby v jižní části obce Šestajovice“ ohledně záměru 610/-/23 „Komunikační propojení Horní Počernice – Klánovice“. V Příloze č. 2 „Vyhodnocení vlivů na kvalitu ovzduší“, Příloze č. 3 „Akustická studie“ a v Příloze č. 4 „Vyhodnocení vlivů na veřejné zdraví“ není k dané otázce nic uvedeno.</p>
			<p>4. V Příloze č. 7 „Hodnotící tabulky záměrů dopravní infrastruktury“ v tabulce na str. 72-74, týkající se posouzení Komunikačního propojení Horní Počernice – Klánovice“, jsou tyto podstatné nedostatky v posouzení vlivů:</p> <ul style="list-style-type: none">• v části D.1. „Vyhodnocení vlivů“ v oddílu D.1.1. „Ovzduší“ zcela chybí (!) posouzení vlivů imisí znečišťujících látek na okrajovou obytnou zástavbu v jižní části obce Šestajovice, ačkoli v textové části Vyhodnocení vlivů ve výše citované pasáži na str. 253 se výslovně upozorňuje na „nárůst imisní zátěže u okrajové obytné zástavby v jižní části obce Šestajovice“;• ačkoli se v oddílu D.1.2. „Obyvatelstvo a lidské zdraví“ výslovně uvádí, že „záměr způsobuje překročení hygienického limitu hluku v obytných plochách“, a v části E.2. se jako návrh opatření ukládá mj. „optimalizovat trasu v rámci koridoru s cílem minimalizace dopadů na obytnou zástavbu“, samotný koridor je v návrhu MPP vymezen naprosto neoptimálně v bezprostřední blízkosti obytné zástavby v jižní části obce Šestajovice, ačkoli by bylo možné jej posunout cca o 40 metrů jižním směrem, a tedy dále od této exponované obytné zástavby (k tomu bod 3 odůvodnění výše);• posouzení hluku je celkově zjevně neúplné, když v části E „Závěr“ v oddílu E.2. se výslovně uvádí, že „akustickou situaci bude nutné řešit na základě detailních akustických studií, které budou obsahovat návrh a posouzení protihlukových opatření.“ To je v přímém rozporu s bodem 8 Přílohy ke stavebnímu zákonu;• „Vyhodnocení kumulativních a synergických vlivů“ v oddílu D.2. je ve významném ohledu neúplné a nepravdivé, když v pododdílu D.2.1. „Ovzduší“ zmiňuje jen „kumulaci se znečištěním ovzduší ze záměru 610/-/51“ a v pododdílu D.2.2. „Obyvatelstvo a lidské zdraví“ uvádí, že „[u]místění a realizace záměru nebude zdrojem kumulativních a synergických vlivů“. Zcela (!) se zde opomíjí posouzení kumulativních a synergických vlivů z hluku a imisní zátěže (i) z přilehlé dálnice D11 a (ii) z uvažovaných koridorů vysokorychlostní trati 630/-/104 a 630/-/109 na obytnou zástavbu obce Šestajovice.
			<p>5. Popsanými nedostatky ve Vyhodnocení vlivů se návrh MPP dostává do rozporu s § 19 odst. 2 stavebního zákona ve spojitosti s bodem č. 6 a 8 Přílohy ke stavebnímu zákonu, podle nichž vyhodnocení vlivů územního plánu na životní prostředí musí obsahovat „zhodnocení stávajících a předpokládaných vlivů navrhovaných variant ... územně plánovací dokumentace, včetně vlivů sekundárních, synergických a kumulativních, ..., hodnotí se vlivy na lidské zdraví“ a dále „popis navrhovaných opatření pro ... snížení a kompenzaci ... všech zjištěných nebo předpokládaných závažných záporných vlivů na životní</p>

			prostředí“.
			6. Uvedené koridory dopravní infrastruktury 610/-/51 a 610/-/23 jsou v rozporu s podmínkami koridoru územní rezervy vysokorychlostní tratě (VRT) Praha-Brno-hranice ČR-(Wien/Bratislava), který je vymezen v oddílu 5.2.6.1 Zásad územního rozvoje hl. m. Prahy (ZÚR hl. m. Prahy) coby nadřazené kategorii územně plánovací dokumentace. Konkrétně je v rozporu s touto podmínkou dle oddílu 5.2.6.1. ZÚR hl. m. Prahy: „a) stabilizace výhledového územního rozsahu trasy VRT“. Citovaná podmínka stanovená pro vysokorychlostní trať znemožňuje, aby byla narušena povrchovým křížením s jinými koridory pro dopravně významnou komunikaci, což však návrh MPP činí. Návrh MPP se tím dostává do rozporu s § 36 odst. 1 stavebního zákona, protože uvedené koridory pro dopravně významnou komunikaci představují změnu v území, která by mohla stanovené využití podle územní rezervy dle ZÚR hl. m. Prahy „podstatně ztížit nebo znemožnit“ ve smyslu cit. ustanovení § 36 odst. 1 stavebního zákona.
			7. Uvedené koridory dopravní infrastruktury 610/-/51 a 610/-/23 podle návrhu MPP kříží koridory dopravní infrastruktury pro vysokorychlostní trať 630/-/104 a 630/-/109, aniž by návrh MPP stanovil podmínky či řešení tohoto křížení. V tomto směru je návrh MPP vnitřně logicky rozporný.
			8. Návrh MPP při vymezení koridorů dopravní infrastruktury 610/-/51 a 610/-/23, které představují též propojení mezi východním okrajem Prahy a obcemi východně od Prahy na jedné straně a dálnicí D11 na straně druhé, zcela opomněl stanovit nezbytnou podmínku etapizace, a sice podmíněnost stavby dopravně významné komunikace v uvedených koridorech 610/-/51 a 610/-/23 tím, že bude dokončena a uvedena do provozu stavba II/101 dle platného ÚP obce Šestajovice. Bez této podmíněnosti by koridory 610/-/51 a 610/-/23 umožnily výstavbu dopravně významné komunikace, která by do značné míry dočasně suplovala chybějící úsek Pražského okruhu a nepřiměřeně by zatížila dotčené území obce Šestajovice tranzitní dopravou.
			9. Návrh MPP při vymezení koridorů dopravní infrastruktury 610/-/51 a 610/-/23 zasáhne do území 947 Horní Počernice – Klánovice, které má cílový dle návrhu MPP charakter cit. „chránit a posilovat cílový charakter nezastavitelné, stabilizované a produkční lokality Horní Počernice – Klánovice se strukturou zemědělské krajiny v rovině“. Zásahem do takto vymezené krajiny dojde k její fragmentaci, změně krajinného rázu a k dalšímu záboru zemědělského půdního fondu.
			10. Návrh MPP vymezením koridorů 610/-/51 a 610/-/23 je v rozporu se ZÚR Praha, a to s jednou z priorit kapitoly 1. Priority územního plánování hl. m. Prahy pro zajištění udržitelného rozvoje území: cit. "6) Zajistit podmínky pro rozvoj všech dopravních systémů nezbytných pro fungování města, přednostně pro rozvoj integrované veřejné dopravy s potřebným přesahem do Středočeského kraje" a "8) Vytvořit podmínky pro rozvoj druhů dopravy šetrných k životnímu prostředí". (str. 1)
			11. Návrh MPP vymezením koridorů dopravní infrastruktury 610/-/51 a 610/-/23 umožní další rozvoj zastavěnosti území v MČ Praha-Klánovice, MČ Praha-Horní Počernice a dotčené obci Šestajovice. Díky možnosti napojení na koridory 610/-/51 a 610/-/23 dojde k rozvoji tohoto území (viz rozvojové plochy 413/379/2035 a 415/379/4020 o celkové výměře cca 318 000 m2). Tento rozvoj povede k nárůstu individuální automobilové dopravy. Neexistuje možnost kolejového dopravního napojení, jak je požadavkem nadřazené územně plánovací dokumentace – Zásad územního rozvoje hl.m. Prahy ve znění aktualizace č. 1 (dále jen „ZUR Praha“). Podle čl. 2.2.3. ZUR Praha je požadavkem cit: „snižovat nároky na dopravu návrhem vhodného funkčního využití území, prioritně realizovat zástavbu v přímé vazbě na kapacitní kolejové systémy hromadné dopravy“. Navíc by byly tyto rozvojové plochy v rozporu s odůvodněním textové části návrhu MPP s kapitolou 2 - SOULAD ÚZEMNÍHO PLÁNU S POLITIKOU ÚZEMNÍHO ROZVOJE A S ÚZEMNĚ PLÁNOVACÍ DOKUMENTACÍ VYDANOU KRAJEM, a to závěrem k bodu 14a cit. "Závěr: Metropolitní plán je s tímto bodem v souladu. Zohledňuje ochranu nezastavěného území, minimalizuje zábory zemědělské půdy a vytváří předpoklady pro ochranu a zachování a zvyšování ekologických funkcí krajiny".
			12. Zároveň nesouhlasím se zásadní připomínkou MČ Klánovice cit. „Připomínka č. 5: Požadujeme koridor dopravní infrastruktury 610/-/23 v lokalitě 379 Klánovice (severní okraj lokality) zúžit tak, aby odpovídal maximálně jednomu jízdnímu pruhu. Tuto připomínku považujeme za zásadní. Odůvodnění připomínky: Na severním okraji lokality 379 Klánovice je navržen koridor dopravní infrastruktury 610/-/23 ostatní dopravně významné komunikace Komunikační propojení Horní Počernice - Klánovice — návrh (tzv. Klánovická spojka). Tato komunikace by měla v daném úseku být dvoupruhová, přičemž jeden pruh požadujeme vymežit v katastru Klánovic (hl. m. Praha) a druhý pruh v katastru Šestajovic (Středočeský kraj). Toto řešení je nejvhodnější z hlediska urbanistického. Oba pruhy v katastru Klánovic nelze vymežit bez zásadního omezení transformační a rozvojové plochy 415/379/4020. Podle odůvodnění návrhu MP cit: „Záměr je koordinován s koridorem vymezeným v územním plánu Šestajovic.“ (str. 13-4).
1409MHMPXP93XC5Y	Nesouhlas	2911192	Text připomínky: Vlastník je, kromě jiného, vlastníkem nemovitostí, a to pozemků zapsaných na LV č. 1369, pro k. ú. Nusle, obec Praha (dále též jen společně jako „Pozemky“). V souladu s ust. § 50 odst. 3 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu ve znění pozdějších předpisů (dále též „StZ“), vznáší tímto Vlastník připomínku proti návrhu Metropolitního plánu hl. m. Prahy, týkající se Pozemků. Současný stav: Pozemky se nacházejí ve stabilizovaném území s kódem využitelnosti „SV“ – podrobný popis využitelnosti dle kódů viz platné regulativy funkčních ploch územního plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy. Navrhovaný stav: Lokalitě, kde se Pozemky nachází, je v návrhu MP stanoven regulativ „I _s = 1,38“ a s navrhovaným indexem „I _n = 1,37“, čímž má být oproti současnému stavu fakticky znemožněna jakákoliv další potenciální přístavba na Pozemcích. Návrhem MP je tak navrhováno podstatné omezení využitelnosti Pozemků oproti současnému stavu. Z toho důvodu Vlastník navrhuje v dané lokalitě stanovení indexu tak, aby u Pozemků zůstalo zachování možnosti využití v rozsahu dle platného ÚP, tj. aby byly zachovány možnosti rozvoje Pozemků v rozsahu alespoň dle současného ÚP. Odůvodnění: Případným přijetím návrhu MP, stanovením regulativu na navrhovanou hodnotu, dojde k podstatnému omezení využitelnosti Pozemků k účelu, ke kterému byly Vlastníkem zakoupeny. Jedná se tedy o změnu v území, na kterou pamatuje ustanovení § 102 StZ. Dle názoru Vlastníka nemá toto omezení, změna rozsahu využití, opodstatnění.
1409MHMPXP93XCLQ	Nesouhlas	2916859	Vlastník je, kromě jiného, vlastníkem nemovitostí – pozemků, zapsaných na LV č. 4630 pro k. ú. Nové Město, obec Praha (dále též společně jen jako „Pozemky“). V souladu s ust. § 50 odst. 3 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu ve znění pozdějších předpisů (dále též „StZ“), vznáší tímto Vlastník připomínku proti návrhu Metropolitního plánu hl. m. Prahy, týkající se Pozemků. Současný stav: Pozemky se nacházejí ve stabilizovaném území s kódem využitelnosti „SV“ a „SMJ“– podrobný popis využitelnosti dle kódů viz platné regulativy funkčních ploch územního plán sídelního útvaru hl. m. Prahy. Navrhovaný stav Lokalitě, kde se Pozemek nachází, je návrhem MP přidělený „In = 2,2“, přičemž Is = 2,2. Navrhovaný regulativ tímto oproti současnému stavu fakticky znemožňuje jakoukoliv další přístavbu na Pozemcích. Dle návrhu MP pak Pozemky spadají do plochy výškové regulace s rozmezím podlažnosti 6 (5-6 RNP), čímž je navrhováno fakticky snížení přípustné výškové úrovně zástavby na Pozemcích oproti současnému stavu dle ÚP.
			Návrhem MP je tak navrhováno omezení využitelnosti Pozemků oproti současnému stavu. Z toho důvodu Vlastník navrhuje v dané lokalitě stanovení indexu tak, aby u Pozemků zůstala zachována možnost využití Pozemků v rozsahu dle platného ÚP, tj. aby byly zachovány možnosti rozvoje Pozemků v rozsahu alespoň dle současného ÚP. Dále Vlastník navrhuje, aby nedocházelo návrhem MP ke snížení přípustného rozmezí podlažnosti a tedy aby byla na Pozemcích zachována míra výškové regulace dle současného stavu dle ÚP.
			Odůvodnění: Případným přijetím návrhu MP, stanovením regulativu na navrhovanou hodnotu, dojde k podstatnému omezení využitelnosti Pozemků k účelu, ke kterému byly Vlastníkem zakoupeny. Jedná se tedy o změnu v území, na kterou pamatuje ustanovení § 102 StZ. Dle názoru Vlastníka nemá toto omezení, změna rozsahu využití, opodstatnění.
1409MHMPXP93XCZS	Nesouhlas	2925824	Vlastník je, kromě jiného, vlastníkem stavby č. p. 2231, umístěné na pozemku 397/183, k.ú. Chodov.

<u>Současný stav:</u>			
Stavba se nachází v území s kódem využitelnosti „SV“. Podrobný popis využitelnosti dle kódů – viz platné regulativy funkčních ploch územního plán sídelního útvaru hl. m. Prahy.			
<u>Navrhovaný stav:</u>			
Lokalitě, kde se Stavba nachází, je návrhem MP navrhován „I _n = 1,16“.			
Návrhem MP je tak fakticky navrhováno podstatné omezení dalšího stavebního rozvoje Stavby oproti stavu přípustnému dle platného UP, když je navrhováno, aby jakákoliv přístavba Stavby byla v podstatě nepřipustná. Z toho důvodu Vlastník navrhuje v dané lokalitě stanovení indexu tak, aby u Stavby byla zachována možnost využití v rozsahu dle platného UP, tj. aby byly zachovány možnosti rozvoje Stavby v rozsahu alespoň dle současného UP.			
Odůvodnění:			
1409MHMPXP93XGBC	Nesouhlas	2916861	<p>Případným přijetím návrhu MP, stanovením regulativu na navrhovanou hodnotu, dojde k podstatnému omezení dalšího rozvoje (stavebního) Stavby. Jedná se tedy o změnu v území, na kterou pamatuje ustanovení § 102 StZ. Dle názoru Vlastníka nemá toto omezení, změna rozsahu využití, opodstatnění.</p> <p>Vlastník je mimo jiné vlastníkem nemovitostí – pozemků zapsaných na LV č. 6850 pro k. ú. Holešovice, obec Praha (dále též jen jako „Pozemky“). Vlastník je mimo jiné vlastníkem nemovitostí – pozemků zapsaných na LV č. 6850 pro k. ú. Holešovice, obec Praha (dále též jen jako „Pozemky“). Vlastník je mimo jiné vlastníkem nemovitostí – pozemků zapsaných na LV č. 6850 pro k. ú. Holešovice, obec Praha (dále též jen jako „Pozemky“).</p> <p>V souladu s ust. § 50 odst. 3 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu ve znění pozdějších předpisů (dále též „StZ“), vznáší tímto Vlastník připomínky proti návrhu Metropolitního plánu hl. m. Prahy, týkající se Pozemků.</p> <p>Současný stav:</p> <p>Pozemky se nacházejí ve stabilizovaném území s kódem využitelnosti „ZVO“ – zvláštní komplexy – ostatní – kancelářské prostory. Jedná se o území, které umožňuje využití pro areály a komplexy specifických funkcí – podrobný popis využitelnosti dle kódů viz platné regulativy funkčních ploch územního plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy.</p> <p>Navrhovaný stav:</p> <p>Lokalita, v níž se Pozemky nachází, je v MP navrhovaná jako zastavitelná stabilizovaná plocha s obytným využitím, se stanoveným regulativem „Is = 1,21“ a navrhovaný „In = 1,56“. Takto stanoveným regulativem je fakticky navrhováno, aby na Pozemcích nadále nebyla přípustná jakákoliv další přístavba, a dochází tak ke snížení využitelnosti Pozemků oproti současnému stavu dle UP.</p> <p>Po seznámení se s návrhem MP dále vznáší Vlastník připomínku k úpravě výškové regulace na Pozemcích, neboť touto navrhovanou úpravou má dojít k omezení vlastnického práva Vlastníka spočívající ve snížení rozmezí podlažnosti oproti současnému stavu. Jako problematikou, s ohledem na požadavek právní jistoty, dále Vlastník shledává skutečnost, že na Pozemcích je stanovení rozmezí podlažnosti nejasné. Zatímco totiž některé z Pozemků (např. pozemek parc. č. 2356/13 a parc. č. 2356/9) jsou zařazeny do jedné plochy výškové regulace, ostatní z Pozemků spadají do více ploch výškové regulace. Například pozemky parc. č. 2356/11 a parc. č. 2356/12 dokonce spadají do plochy výškové regulace se stanoveným rozmezím podlažnosti 6 „(5-6 RNP)“, 21 (13-21 RNP) a 8 s podílem věží 50% (5-6 RNP s podílem věží s rozmezím podlažnosti až 15 RNP). Takto stanovená výšková regulace na Pozemcích je zcela nejasná a představy o možném návrhu zástavby v případě, že navrhovaná zástavba se bude v jedné části budovy řídit diametrálně odlišným regulativem výškové regulace než část jiná, jsou značně problematické. Na většině Pozemků (nebo jejich částí) tak dochází ke snížení jejich využitelnosti z důvodu snížení přípustného rozmezí podlažnosti, přičemž toto je navrhováno v souběhu s tím, že výšková regulace na Pozemcích jako taková je nejasné, a tedy stanovená v rozporu s principem právní jistoty.</p> <p>Návrhem MP je tak navrhováno podstatné omezení využitelnosti Pozemků oproti současnému stavu. Z toho důvodu Vlastník navrhuje v dané lokalitě stanovení indexu tak, aby byla u Pozemků zachována možnost využití v rozsahu dle platného UP, tj. aby byly zachovány možnosti rozvoje Pozemků v rozsahu alespoň dle současného UP, a to včetně snížení v současné době přípustného rozmezí podlažnosti. Ohledně stanovení rozmezí podlažnosti dále Vlastník navrhuje, aby byla úroveň výškové regulace na Pozemku z důvodu zachování právní jistoty sjednocena na jednu úroveň (kterou nedojde ke snížení přípustné podlažnosti dle současného stavu).</p> <p>Odůvodnění:</p> <p>Případným přijetím návrhu MP, stanovením regulativu na navrhovanou hodnotu, dojde k podstatnému omezení využitelnosti Pozemků k účelu, ke kterému byly Vlastníkem zakoupeny. Jedná se tedy o změnu v území, na kterou pamatuje ustanovení § 102 StZ. Dle názoru Vlastníka nemá toto omezení, změna rozsahu využití, opodstatnění.</p>
1410MHMPP08PMCIS	Nesouhlas	2899215	<p>2. Připomínka - Nesouhlas s vytržením ploch hromadných garáží z komplexu obytného území sídliště Libuš a jeho přeřazení do zastavitelných transformačních ploch s obytným využitím</p> <p><u>Odůvodnění:</u></p> <p>Sídliště Libuš bylo vytvářeno na podkladě zásad urbanistické tvorby se snahou o dosažení vyváženě uspořádaně koncepce kvalitního obytného prostředí. Vývoj stupně motorizace určil nejslabší článek organismu v plochách pro parkování a garážování. Návrh transformačních ploch s obytným využitím oslabuje nejslabší článek a tím má značnou vypovídací schopnost o způsobu a cílech transformace bez zohlednění důsledků na péči o zdraví obyvatel. Transformace ve prospěch bydlení je produktem prosazovaného způsobu myšlení uplatňovaného v praktikách plánovacího procesu územního rozvoje; Řešení s posunem bydlení k uliční čáře a s navrženými regulativy hladin zástavby ukazuje na sledovanou prioritu spočívající ve snaze o maximální zpeněžování území sídliště s ohledem na generovaný zisk pro investory, a to bez zpětných vazeb na péči o tvorbu kvalitního obytného prostředí a proces jeho zhodnocování.</p> <p><u>Doporučení:</u></p> <p>Vypustit z řešení zastavitelné transformační plochy s obytným využitím na stávajících plochách garáží; funkci garážového stání je žádoucí posílit; Transformaci dotčené plochy v budoucnosti spojit s kontexty potřeb sídliště; Vrátit se k zásadám urbanistické tvorby se zohledněním specifických podmínek prostředí.</p> <p>Poznámka:</p> <p>Ve smyslu § 52 zákona č. 225/2017 Sb. (stavební zákon) podá Společenství vlastníků garáží námítky proti návrhu Metropolitního plánu jako přímo dotčený účastník řízení o územním plánu, jehož práva k pozemkům a stavbám jsou návrhem řešení Metropolitního plánu dotčena, a to v etapě veřejného projednávání.</p>
1410MHMPP08PMCIS	Nesouhlas	2899187	<p><u>Popis nebo vymezení území dotčeného připomínkou:</u></p> <p>Pozemky v katastrálním území Praha - Kamýk parc. č. 873/80 a 873/81 (zapsané na LV č. 414), na kterých Jsou postaveny objekty hromadných garáží č. p. 535/18 a 535/20 (zapsané na LV č. 497) a s nimi související pozemky pare. č. 873/170 až 873/174 a 873/180 až 873/186 (zapsané na LV č. 414).</p> <p>Z hlediska majetkoprávních vztahů Jsou uvedené pozemky a objekty ve vlastnictví Společenství vlastníků garáží Pavlíkova 18 a20 a Pavlíkova 535/20,142 00 Praha 4.</p> <p>1. Připomínka - Nesouhlas s vymezením lokality 075/Nové Dvory</p> <p><u>Odůvodnění:</u></p> <p>Navrhovaný cílový charakter lokality Je sám o sobě velmi různorodý a Jeho vymezení Je nepřesvědčivé a obtížně odůvodnitelné, neboť nerespektuje přirozeně celky urbánních struktur a navíc nevnímá urbanistickou koncepci sídliště Libuš. V návrhu nesporné funkčně a prostorově výrazné a významné celky, tj. hybridní Nové Dvory a prostor stanice metra Libuš, Jsou propojovány pouze formálně do Jednoho celku nevhodnou, věcně nepodloženou a dokonce závadnou formou transformace. Z rozboru ploch lokality vyznačující se rozdílným funkčním využitím Je prokazatelné, že propojení Je pouze věcně nepodloženou konstrukcí, která v sobě skrývá extenzivní rozvoj komplexně nezabezpečeného bydlení se sníženou kvalitou obytného prostředí. Plocha centra Nových Dvorů byla dlouhodobě připravována pro plnění funkce čtvrtového centra; v současnosti také pro funkcí Integrovaného dopravní uzlu. V dominanci se Jedná o rozvojovou plochu; transformace Je v realitě plošně velmi omezena.</p> <p>Lokalita stanice metra Libuš představuje transformaci zásah do ploch vybavenosti a veřejného prostranství. V důsledcích si vyžádá mj. zvýšené nároky na plochy dopravy a dopravy v klidu (veřejné hromadné i osobní automobilové dopravy), což v daném prostoru a podmínkách bude obtížně zvládnutelné. Ve výsledku zřejmě převládne extenzita rozvoje, která zvýší nevyváženost uvedené funkční složky a její deficit. Zahuštěním sídliště bydlením byla evidována ztráta zhruba 200 parkovacích stání v dobré pěší dostupnosti od budoucí stanice metra.</p> <p>Mimo stávající funkce pro sídliště Libuš se zvýší nároky díky rozvojovému zázemí (na plochách východně od Novodvorské ulice).</p> <p>Návrh zastavitelné transformační plochy s obytným využitím v místě hromadných garáží sídliště Libuš Je umělou konstrukcí, která má zabezpečit formální spojitost obou center pro vymezení lokality bez zdůvodnění věcného smyslu. Návrh Je z mnoha odborných pohledů kontraproduktivní.</p>

1411MHMPXP93XA01	Nesouhlas	2937153	<p><u>Doporučení:</u> Zrušit neodůvodněné vymezení lokality 075 Nové Dvory; Jedná se o uměle sestavený celek; Vymezit výraznou rozvojovou plochu Nové Dvory; Vymezit samostatnou transformační plochu v prostoru stanice metra Libuš s tím, že nadále bude plnit nároky na obslužné funkce pro sídliště Libuš a zvýšené požadavky s ohledem na rozvojové plochy s obytným využitím v zázemí a také se zvýšenými nároky na veřejné prostranství a dopravu. Zdůraznit význam centra Libuš se zvýšenými plošnými nároky s využitím rozvojových ploch ve východním směru. Nezasahovat extenzivně pojatým návrhem bydlení do stávajících deficitních ploch pro dopravu v klidu a garáží a řešení naopak orientovat na odstraňování nevyváženosti potřeb ve prospěch plnění rozvojových funkcí dopravy.</p>
			<p>Připomínka k návrhu Metropolitního plánu Konkrétně k lokalitě 051/Olšanská Z(03) O[S] a 821/Parukářka Z(12) R[S]</p>
			<p>Bližší identifikace Katastrální území: Žižkov Parcelní číslo: 4228/3, 4236, 4237, 4246/2, 4248/2 a 4249/3 (dále jen „Předmětné pozemky“)</p>
			<p>Obsah návrhu Metropolitního plánu Předmětné pozemky jsou zařazeny do lokality 051/Olšanská Z(03) O[S]; jedná se tudíž o pozemky zastavitelné se stanovenou podlažností do výškové hladiny 21 nadzemního podlaží.</p>
1411MHMPXP947GTR	Nesouhlas	2937153	<p>Připomínka Společenství vlastníků, jakožto správce bytového projektu a zároveň zástupce vlastníků bytových jednotek v projektu, který se nachází na pozemcích přímo sousedících s Předmětnými pozemky, podává připomínku k vymezení sousedících hranic lokality Olšanská a lokality Parukářka, a to tak, že shora citované Předmětné pozemky budou přesunuty z lokality 051/Olšanská Z(03) O[S] do lokality 821/Parukářka Z(12) R[S], což nebude bránit realizaci dvoupodlažního sportovního nebo oddychového zařízení, avšak bude integrálně propojovat a rozšiřovat veřejnou parkovou úpravu v území již velmi intenzivně zastavěném; pokud by taková změna hranic nebyla možná, požadujeme v parametru podlažnosti snížit hladinu zástavby na max. tři nadzemní podlaží, aby bylo přechodové území mezi parkovou plochou a zastavěným územím pozvolnější a méně bezprostředně ovlivňovalo charakter lokality Parukářka.</p>
			<p>Příloha 1: Pozemky patřící subjektům zastoupeným osobou podávající připomínku - katastrální mapa</p>
			<p>Příloha 2: Zákes Předmětných pozemků – katastrální mapa</p>
			<p>Příloha 3: Zákes Předmětných pozemků do návrhu Metropolitního plánu (hlavního výkresu)</p>
1411MHMPXP947GTR	Nesouhlas	2937153	<p>Odůvodnění</p>
			<p>Přestože jsme si vědomi koncepce sledované hl. m. Prahou o posílení intenzity využití území (jeho zastavěnosti a ekonomického zefektivnění jeho provozu a údržby), připomínáme, že společnost financující jeden z největších developerských bytových projektů v Praze (projekt Central Park Praha) získala v roce 2007 Předmětné pozemky za účelem realizace sportovního klubu, který bude sloužit nejen rezidentům developerského projektu Central Park Praha, ale všem Pražanům ke sportu a rekreaci, což je v tomto silně zastavěném území nepochybně žádoucí záměr. Sportovní klub měl mít dvě nadzemní podlaží, a svým charakterem tak zapadat do celkového konceptu projektu a jeho okolí, včetně navazujícího parku Parukářka. Na základě tohoto konceptu bylo vydáno územní rozhodnutí a stavební povolení pro projekt Central Park Praha.</p>
			<p>K realizaci sportovního klubu nakonec nedošlo, a to v důsledku globální finanční krize, která měla vliv i na ekonomickou situaci developerské společnosti. Každopádně dokončením projektu Central Park Praha došlo ke stabilizaci zástavby v daném území, kde není prostor pro další vysokopodlažní stavbu. Inspirací pro architekty projektu Central Park Praha a jeho okolí byl hřeben Parukářky, který si v husté urbánní struktuře Žižkova udržel přírodní charakter. Architektonický koncept „převrátil“ ostré hrany Parukářky do nového navazujícího parku uvnitř projektu Central Park Praha. Architekti za tento unikátní projekt a celkový koncept získali cenu Grand Prix architektů 2010 – Národní cena za architekturu.</p>
			<p>Jakákoli nová významná (podle návrhu metropolitního plánu až 21-podlažní) výstavba na Předmětných pozemcích by tento unikátní koncept, a stabilizovanost zástavby v dané lokalitě, nevratně narušila. Nejde o „pokažené výhledy rezidentů projektu Central Park Praha“, jde především z architektonického pohledu o zcela nekonceptní nabourání současné stabilizované zástavby tím, že se „dovnitř“ stávajícího projektu vklíní nový, naprosto „nezapadající“, stavební objekt.</p>
1411MHMPXP947GTR	Nesouhlas	2937153	<p>Z uvedených důvodů a vzhledem k významu dané lokality také rada MČ Praha 3 zpracovala v roce 2017 ve spolupráci s významným českým architektem Josefem Pleskotem a jeho týmem urbanistickou studii s názvem „Vrch svatého Kříže – problémy daného území a možnosti řešení“ (viz http://www.praha3.cz/radnicni-noviny/parukarka-podle-pleskota-n228898.htm). Tato urbanistická studie představila park Parukářka, jeden z nejhodnotnějších parků Praha 3, v širších souvislostech navrhl, jak s prostorem dále zacházet, přičemž Předmětné pozemky jsou ve studii řešeny stejným způsobem, jak je uvedeno v této připomínce k návrhu Metropolitního plánu.</p>
			<p>Příloha 4: Řešení Předmětných pozemků v urbanistické studii architekta Pleskota</p>
			<p>Připomínka k návrhu Metropolitního plánu Konkrétně k lokalitě 051/Olšanská Z(03) O[S] a 821/Parukářka Z(12) R[S]</p>
			<p>Bližší identifikace Katastrální území: Žižkov Parcelní číslo: 4228/3, 4236, 4237, 4246/2, 4248/2 a 4249/3 (dále jen „Předmětné pozemky“)</p>
1411MHMPXP947GTR	Nesouhlas	2937153	<p>Obsah návrhu Metropolitního plánu Předmětné pozemky jsou zařazeny do lokality 051/Olšanská Z(03) O[S]; jedná se tudíž o pozemky zastavitelné se stanovenou podlažností do výškové hladiny 21 nadzemního podlaží.</p>
			<p>Připomínka Společenství vlastníků, jakožto správce bytového projektu a zároveň zástupce vlastníků bytových jednotek v projektu, který se nachází na pozemcích přímo sousedících s Předmětnými pozemky, podává</p>

připomínku k vymezení sousedících hranic lokality Olšanská a lokality Parukářka, a to tak, že shora citované Předmětné pozemky budou přesunuty z lokality 051/Olšanská Z(03) O[S] do lokality 821/Parukářka Z(12) R[S], což nebude bránit realizaci dvoupodlažního sportovního nebo oddychového zařízení, avšak bude integrálně propojovat a rozšiřovat veřejnou parkovou úpravu v území již velmi intenzívně zastavěném; pokud by taková změna hranic nebyla možná, požadujeme v parametru podlažnosti snížit hladinu zástavby na max. tři nadzemní podlaží, aby bylo přechodové území mezi parkovou plochou a zastavěným územím pozvolnější a méně bezprostředně ovlivňovalo charakter lokality Parukářka.

Příloha 1: Pozemky patřící subjektům zastoupeným osobou podávající připomínku - katastrální mapa

Příloha 2: Zákres Předmětných pozemků – katastrální mapa

Příloha 3: Zákres Předmětných pozemků do návrhu Metropolitního plánu (hlavního výkresu)

Odůvodnění

Přestože jsme si vědomi koncepce sledované hl. m. Prahou o posílení intenzity využití území (jeho zastavěnosti a ekonomického zefektivnění jeho provozu a údržby), připomínáme, že společnost financující jeden z největších developerských bytových projektů v Praze (projekt Central Park Praha) získala v roce 2007 Předmětné pozemky za účelem realizace sportovního klubu, který bude sloužit nejen rezidentům developerského projektu Central Park Praha, ale všem Pražanům ke sportu a rekreaci, což je v tomto silně zastavěném území nepochybně žádoucí záměr. Sportovní klub měl mít dvě nadzemní podlaží, a svým charakterem tak zapadat do celkového konceptu projektu a jeho okolí, včetně navazujícího parku Parukářka. Na základě tohoto konceptu bylo vydáno územní rozhodnutí a stavební povolení pro projekt Central Park Praha.

K realizaci sportovního klubu nakonec nedošlo, a to v důsledku globální finanční krize, která měla vliv i na ekonomickou situaci developerské společnosti. Každopádně dokončením projektu Central Park Praha došlo ke stabilizaci zástavby v daném území, kde není prostor pro další vysokopodlažní stavbu. Inspirací pro architekty projektu Central Park Praha a jeho okolí byl hřeben Parukářky, který si v husté urbánní struktuře Žižkova udržel přírodní charakter. Architektonický koncept „převrátil“ ostré hrany Parukářky do nového navazujícího parku uvnitř projektu Central Park Praha. Architekti za tento unikátní projekt a celkový koncept získali cenu Grand Prix architektů 2010 – Národní cena za architekturu.

Jakákoli nová významná (podle návrhu metropolitního plánu až 21-podlažní) výstavba na Předmětných pozemcích by tento unikátní koncept, a stabilizovanost zástavby v dané lokalitě, nevratně narušila. Nejde o „pokažené“ výhledy rezidentů projektu Central Park Praha“, jde především z architektonického pohledu o zcela nekoncepční nabourání současné stabilizované zástavby tím, že se „dovnitř“ stávajícího projektu vklíní nový, naprosto „nezapadající“, stavební objekt.

Z uvedených důvodů a vzhledem k významu dané lokality také rada MČ Praha 3 zpracovala v roce 2017 ve spolupráci s významným českým architektem Josefem Pleskotem a jeho týmem urbanistickou studii s názvem „Vrch svatého Kříže – problémy daného území a možnosti řešení“ (viz <http://www.praha3.cz/radnicni-noviny/parukarka-podle-pleskota-n228898.htm>). Tato urbanistická studie představila park Parukářka, jeden z nejhodnotnějších parků Praha 3, v širších souvislostech navrhla, jak s prostorem dále zacházet, přičemž Předmětné pozemky jsou ve studii řešeny stejným způsobem, jak je uvedeno v této připomínce k návrhu Metropolitního plánu.

Příloha 4: Řešení Předmětných pozemků v urbanistické studii architekta Pleskota

2. Připomínka - Nesouhlas s vytržením ploch hromadných garáží z komplexu obytného území sídliště Libuš a jeho přeřazení do zastavitelných transformačních ploch s obytným využitím
Odůvodnění:
Sídliště Libuš bylo vytvářeno na podkladě zásad urbanistické tvorby se snahou o dosažení vyváženě uspořádaně koncepce kvalitního obytného prostředí. Vývoj stupně motorizace určil nejslabší článek organismu v plochách pro parkování a garážování. Návrh transformačních ploch s obytným využitím oslabuje nejslabší článek a tím má značnou vypovídací schopnost o způsobu a cílech transformace bez zohlednění důsledků na péči o zdraví obyvatel. Transformace ve prospěch bydlení je produktem prosazovaného způsobu myšlení uplatňovaného v praktikách plánovacího procesu územního rozvoje; Řešení s posunem bydlení k uliční čáře a s navrženými regulativy hladin zástavby ukazuje na sledovanou prioritu spočívající ve snaze o maximální zpeněžování území sídliště s ohledem na generovaný zisk pro investory, a to bez zpětných vazeb na péči o tvorbu kvalitního obytného prostředí a proces jeho zhodnocování.
Doporučení:
Vypustit z řešení zastavitelné transformační plochy s obytným využitím na stávajících plochách garáží; funkci garážového stání je žádoucí posílit; Transformaci dotčené plochy v budoucnosti spojit s kontexty potřeb sídliště; Vrátit se k zásadám urbanistická tvorby se zohledněním specifických podmínek prostředí.
Poznámka:
Ve smyslu § 52 zákona č. 225/2017 Sb. (stavební zákon) podá Společenství vlastníků garáží námítky proti návrhu Metropolitního plánu jako přímo dotčený účastník řízení o územním plánu, jehož práva k pozemkům a stavbám jsou návrhem řešení Metropolitního plánu dotčena, a to v etapě veřejného projednávání.

Popis nebo vymezení území dotčeného připomínkou:
Pozemky v katastrálním území Praha - Kamýk parc. č. 873/80 a 873/81 (zapsané na LV č. 414), na kterých Jsou postaveny objekty hromadných garáží č. p. 535/18 a 535/20 (zapsané na LV č. 497) a s nimi související pozemky parc. č. 873/170 až 873/174 a 873/180 až 873/186 (zapsané na LV č. 414).
Z hlediska majetkoprávních vztahů Jsou uvedené pozemky a objekty ve vlastnictví Společenství vlastníků garáží Pavlíkova 18 a20 a Pavlíkova 535/20,142 00 Praha 4.
1. Připomínka - Nesouhlas s vymezením lokality 075/Nové Dvory
Odůvodnění:
Navrhovaný cílový charakter lokality Je sám o sobě velmi různorodý a Jeho vymezení Je nepřesvědčivé a obtížně odůvodnitelné, neboť nerespektuje přirozeně celky urbánních struktur a navíc nevnímá urbanistickou koncepci sídliště Libuš. V návrhu nesporné funkčně a prostorově výrazné a významné celky, tj. hybridní Nové Dvory a prostor stanice metra Libuš, Jsou propojovány pouze formálně do Jednoho celku nevhodnou, věcně nepodloženou a dokonce závažnou formou transformace. Z rozboru ploch lokality vyznačující se rozdílným funkčním využitím Je prokazatelné, že propojení Je pouze věcně nepodloženou konstrukcí, která v sobě skrývá extenzivní rozvoj komplexně nezabezpečeného bydlení se sníženou kvalitou obytného prostředí.
Plocha centra Nových Dvorů byla dlouhodobě připravována pro plnění funkce čtvrtového centra; v současnosti také pro funkcí Integrovaného dopravní uzlu. V dominanci se Jedná o rozvojovou plochu; transformace Je v realitě plošně velmi omezena.
Lokalita stanice metra Libuš představuje transformaci zásah do ploch vybaveností a veřejného prostranství. V důsledcích si vyžádá mj. zvýšené nároky na plochy dopravy a dopravy v kldu (veřejné hromadné i osobní automobilové dopravy), což v daném prostoru a podmínkách bude obtížně zvládnutelné. Ve výsledku zřejmě převládne extenzita rozvoje, která zvýší nevyváženost uvedené funkční složky a její deficit. Zahuštěním sídliště bydlením byla evidována ztráta zhruba 200 parkovacích stání v dobré pěší dostupnosti od budoucí stanice metra.
Mimo stávající funkce pro sídliště Libuš se zvýší nároky díky rozvojovému zázemí (na plochách východně od Novodvorské ulice).
Návrh zastavitelné transformační plochy s obytným využitím v místě hromadných garáží sídliště Libuš Je umělou konstrukcí, která má zabezpečit formální spojitost obou center pro vymezení lokality bez zdůvodnění věcného smyslu. Návrh Je z mnoha odborných pohledů kontraproduktivní.
Doporučení:
Zrušit neodůvodněné vymezení lokality 075 Nové Dvory; Jedná se o uměle sestavený celek;
Vymezit výraznou rozvojovou plochu Nové Dvory;
Vymezit samostatnou transformační plochu v prostoru stanice metra Libuš s tím, že nadále bude plnit nároky na obslužné funkce pro sídliště Libuš a zvýšené požadavky s ohledem na rozvojové plochy s obytným využitím v zázemí a také se zvýšenými nároky na veřejné prostranství a dopravu.
Zdůraznit význam centra Libuš se zvýšenými plošnými nároky s využitím rozvojových ploch ve východním směru.

1413MHMPXP94MJWC	Nesouhlas	2916576	Nezasahovat extenzivně pojatým návrhem bydlení do stávajících deficitních ploch pro dopravu v klidu a garází a řešení naopak orientovat na odstraňování nevyváženosti potřeb ve prospěch plnění rozvojových funkcí dopravy.
			V prvé řadě je nutné konstatovat, že návrh metropolitního plánu zcela opomíjí existenci veřejných přístavů s ochrannou funkcí , které jsou provozovány v souladu s vydanými povoleními ve smyslu zákona č. 114/1995 Sb., o vnitrozemské plavbě, ve znění pozdějších předpisů, na území hlavního města Prahy. Ve veřejném přístavu Praha Holešovice, Praha Smíchov a Praha Radotín (zejména 845/Vltava III. či 843/Vltava I.) navrhuje změnu funkčního využití území, která by významně limitovala nejen rozvoj přístavního území, ale i současný běžný provoz. Na částech přístavního území je navrhován vznik metropolitních parků s významně omezenou zastavitelností pouze pro rekreační a sportovní účely. Na významných částech území veřejných přístavů se nacházejí zařízení a plochy, které neumožňují přístup veřejnosti, natož realizaci rekreace či sportu. Ať se již jedná o překladní plochy, kde je manipulováno s těžkými náklady či existenci míst vyhrazených pro stání plavidel s nebezpečným nákladem.
			Je třeba, aby tvůrce návrhu metropolitního plánu zejména zohlednil skutečnost, že všechny veřejné přístavy na území hlavního města Prahy jsou dle nařízení Evropského parlamentu a Rady č. 1315/2013 o hlavních směrech Unie pro rozvoj transevropské dopravní sítě (TEN-T) zahrnuty mezi významné vnitrozemské přístavy této sítě a jsou na jejich parametry kladeny určité požadavky.
1414MHMPP08PHZB3	Nesouhlas	2905922	Veřejné přístavy jsou tvořeny vodní a pozemní částí. Pozemní část zahrnuje nejen pozemky, ale i zařízení a stavby, které s provozem přístavu souvisejí a na tomto území se nachází. Provoz každého přístavu je povolen plavebním úřadem a jsou stanoveny podmínky k zajištění bezpečnosti plavebního provozu a ochraně životního prostředí. Pokud by byl realizován navrhovaný rozsah změn funkčního využití přístavního území, dojde k zásadnímu ohrožení výkonu činností, které stát ukládá provozovateli pozemní části přístavu zajišťovat.
			Nepochybně by tím došlo k ohrožení právem chráněného zájmu státu na existenci a provoz veřejných přístavů na území hlavního města Prahy. Což je možné demonstrovat rozporem návrhu funkčního využití přístavního území s Koncepcí vodní dopravy, která byla zpracována Ministerstvem dopravy pro období 2014-2020 s výhledem do r. 2050, která počítá v přístavech se zvýšením dovozu písků na objem 700 000 t ročně zejména do lokalit Holešovice, Rohanský ostrov. Odvozem výkopků a sutí k trvalému uložení v objemu 500 000 t ročně zejména z lokalit Holešovice, Smíchov, Radotín.
			Osoba je vlastníkem pozemků parc.č. 3326/1, 3327/1, 3327/67 k.ú. Modřany
1414MHMPP08PI1XA	Jiné	2920808	Podaná připomínka se týká výše uvedených pozemků, které se nacházejí v lokalitě <u>„174/Cukrovar Modřany“</u> . Jedná se o lokalitu transformační, s využitím obytným a s heterogenní strukturou. Předmětné pozemky se dále nacházejí v transformační ploše označené <u>411/174/2059</u> .
			Připomínka:
			Zpracování územního rozhodnutí, včetně úpravy výškových hladin V předmětném území bylo vydáno územní rozhodnutí o umístění záměru nazvaného „OBYTNÝ SOUBOR NEO RIVIERA FÁZE F - etapa A2 (budova FI)“ vydané dne 30.12.2013 pod č.j P12 30266/2013/ovy, sp. zn. OVY/20977/2013/Bk, které je přílohou této připomínky. V rámci tohoto územního rozhodnutí byly umístěny sekce F1 až F14 do 15ti nadzemních podlažích. Na základě této skutečnosti požadujeme, aby zpracovatel výše uvedené vydané ÚR, do návrhu Metropolitního plánu zapracoval, a to včetně zanesení rozmezí podlažnosti min. 6. Požadujeme, aby v rámci celé transformační plochy byla stanovena rozmezí podlažnosti min. 6, aby plánované stavby navazovaly na již umístěné stavby, jak je uvedeno výše.
1414MHMPP08PI1XA	Nesouhlas	2920843	Návrh Metropolitního plánu jednoznačně snižuje hodnotu nemovitostí v daném území, neboť bez ohledu na vydané územní rozhodnutí stanovuje v daném území nízkou výškovou hladinu.
			Připomínkující zastupuje 1 právnickou osobu - viz podání.
			Osoba je vlastníkem pozemků parc. č. 3053/2, 3053/3, 3054/2,3054/7, 3054/10,3054/11, 3054/12, 3054/13, 3054/14, 3054/15, 3054/16, 3060/1, 3060/3, 3060/5, 3060/7, 3060/8, 3060/9, 3060/11, 3060/12, 3060/13, 3060/14, 3060/15, 3060/16, 3060/17, 3060/18, 3060/23, 3060/25, 3060/26, 3061/1, 3065, vše k.ú. Michle dle LV 447
1414MHMPP08PI1XA	Nesouhlas	2920833	Metropolitní priority
			Předmětné pozemky jsou součástí území, které je součástí tzv. metropolitních priorit a kde se předpokládá pořízení územního plánu části Prahy, v němž budou parametrické regulativy stanoveny plošně. Tento přístup je jakousi „skrytou“ stavební uzávěrou, neboť pořízení územního plánu části Prahy není závislé na vlastnických pozemků, ale pouze na pořizovateli a na hl. m. Praze a dochází tak k opětovné blokadě nakládání s pozemky a k ohrožení soukromého vlastnictví.
			Požadujeme, aby byly regulativy v Metropolitním plánu stanoveny jednoznačně a požadujeme odstranění těch metropolitních priorit právě ve vazbě na zpracování územních plánů části Prahy.
1414MHMPP08PI1XA	Nesouhlas	2920823	Metropolitní priority jsou popsány v čl. 13 návrhu Metropolitního plánu a ustanovení čl. 13 odst. 2 jednoznačně stanovuje, že prvky uvedené jako metropolitní priority, tedy i území vymezená pro pořízení územních plánů části Prahy, mají vždy vliv na rozhodování území. Z této věty vyplývá, že v případném procesu pořizování územních plánů části Prahy bude ohrožen proces umísťování staveb v těchto územích, s čímž zásadně nesouhlasíme. Toto ustanovení je v přímém rozporu s ustanovením čl. 159 odst. 3 návrhu Metropolitního plánu, které stanoví, že vydání územního plánu části Prahy není podmínkou pro rozhodování v území.
			Nejednoznačné požadavky stanovené formou parametrické regulace
			Pozemky se nachází v transformačních plochách. V této ploše jsou stanoveny parametrické regulativy týkající se uličních prostranství, městských parků a občanské vybavenosti. Aby mohly být tyto parametry v rámci záměru uplatněny, musí být plocha záměru min. 3 ha (viz čl. 77 odst. 5 návrhu MPP).
1414MHMPP08PI1XA	Nesouhlas	2920824	Aby mohla být uplatněny parametrická regulace, je tedy nutné buď pořídit podrobnější územně plánovací dokumentaci nebo rozšířit plochu záměru na více než 3 ha.
			Tento přístup velice limituje možnost zástavby v území a znevýhodňuje majitele pozemků, jejichž celková plocha je méně než 3 ha, ačkoliv se nejedná o plochu zanedbatelnou.
			Požadujeme, aby v rámci návrhu Metropolitního plánu byly požadavky stanoveny jednoznačně a aby jejich uplatňování nebylo závislé na velikosti plochy záměru.
1414MHMPP08PI1XA	Nesouhlas	2920825	Požadavek na dopravní infrastrukturu
			Požadujeme, aby plocha koridoru dopravní infrastruktury byla upravena a zmenšena tak, aby se jednalo pouze o jednoduchý pruh podél tramvajové trati.
			Návrhem dochází ke snížení hodnoty nemovitostí, neboť ačkoliv se pozemky nacházejí v transformační ploše, jsou dotčeny zábořem plochy koridoru dopravní infrastruktury.
1414MHMPP08PI1XA	Nesouhlas	2920825	Požadavek na technickou infrastrukturu
			Požadujeme, aby kabelový tunel Michle (označení 760/-/53) byl přesunut do blízkosti tramvajové trati.
			Návrhem dochází ke snížení hodnoty nemovitostí, neboť ačkoliv se pozemky nacházejí v transformační ploše, jsou dotčeny zábořem stavby technické infrastruktury. Pražské stavební předpisy vyžadují ve svých ustanoveních sdružování technické infrastruktury, zatímco návrh Metropolitního plánu tento požadavek vůbec nerespektuje.
1414MHMPP08PI1XA	Nesouhlas	2920825	Požadavek na uliční propojení pevnou trasou Požadujeme uliční propojení soustředit podél tramvajové trati.
			Stanovení uličního propojení uprostřed lokality je zcela nelogické, mělo by být jasně navázáno na stávající a návrhovou dopravní infrastrukturu, a proto požadujeme jeho přemístění.

1414MHMPP08PI1XA	Nesouhlas	2920822	<p>Podané připomínky se týkají výše uvedených pozemků, které se nacházejí v lokalitě „078/Pod Bohdalcem“ . Jedná se o lokalitu transformační, s využitím obytným a s hybridní strukturou.</p> <p>Předmětné pozemky se dále nacházejí v transformačních plochách, a to <u>západní část v ploše 411/078/2219 a východní část v ploše 411/078/2348.</u></p> <p>Připomínky: 1) Úprava výškových hladin v návrhu Metropolitního plánu Předmětná lokalita je součástí zpracované urbanistické studie velkého rozvojového území „BOHDALEC - SLATINY - BROWNFIELD STRAŠNICE z 06/2017“, která byla kladně projednána na Zastupitelstvu Městské části Praha 10 dne 11. 9. 2017. V intencích této studie budou v západní části území (v transformační ploše 411/078/2219) navrženy stavby o 12 nadzemních podlažích, ve východní části území (v transformační ploše 411/078/2348) budou navrženy stavby o 10 nadzemních podlažích, zatímco návrh Metropolitního plánu uvažuje vdaných transformačních plochách max. se 6 a 4 nadzemními podlažími.</p> <p>Z toho důvodu požadujeme, aby byla upravena v dané lokalitě výšková hladina, jak je uvedeno výše, tedy v transformační ploše 411/078/2219 s limitem podlažnosti 12 a v transformační ploše 411/078/2348 s limitem podlažnosti 10.</p> <p>Návrh Metropolitního plánu jednoznačně snižuje hodnotu nemovitostí v daném území, neboť bez ohledu na zpracovanou studii stanovuje v daném území nízkou výškovou hladinu. Hlavní myšlenkou návrhu Metropolitního plánu je nerozšiřování města na okraj a jeho zahušťování. Z toho důvod je žádoucí, aby stavby v blízkosti dopravní a technické infrastruktury, byly dostatečně kapacitní a využily v plné míře potenciál městské hromadné dopravy v dané lokalitě.</p>
1414MHMPP08PI60W	Jiné	2924657	Připomínkující zastupuje 2 právnické osoby - viz podání.
1414MHMPP08PI60W	Nesouhlas	2924659	<p>1) Stávající stav – výšková regulace Na pozemcích parc.č. 836/72, 836/83, 836/89, 836/96, 836/126 (k.ú. Čimice) se nacházejí stávající stavby, jejichž výška je 6 až 8 nadzemních podlaží, zatímco návrh Metropolitního plánu uvažuje s podlažností max. 4. Z toho důvodu požadujeme, aby byla upravena vdané lokalitě výšková regulace dle skutečného stavu.</p>
1414MHMPP08PI60W	Nesouhlas	2924660	<p>2) Zpracování parametrů výškové regulace vydaného územního rozhodnutí V předmětném území bylo vydáno územní rozhodnutí dne 16.12.2016 pod č.j. MCP8 147559/2016, které je přílohou této připomínky. V rámci tohoto územního rozhodnutí byly umístěny stavby až o 8 nadzemních podlažích.</p> <p>Požadujeme, aby zpracovatel parametry výškové regulace vyplývající z vydaného územního rozhodnutí (č.j. MCP8 147559/2016 ze dne 16.12.2016) do návrhu Metropolitního plánu zapracoval. Požadujeme, aby v rámci předmětného území 411/118/2326 byla stanovena výšková regulace rozmezím podlažnosti 8, aby byla respektována výška již umístěných staveb, jak je uvedeno výše. Návrh Metropolitního plánu jednoznačně snižuje hodnotu nemovitostí v daném území, neboť bez ohledu na vydané územní rozhodnutí stanovuje vdaném území odlišnou výškovou regulaci. Hlavní myšlenkou návrhu Metropolitního plánu je nerozšiřování města na okraj a jeho zahušťování. Z toho důvod je žádoucí, aby stavby v blízkosti dopravní a technické infrastruktury, byly dostatečně kapacitní a využily v plné míře potenciál městské hromadné dopravy v dané lokalitě.</p>
1414MHMPP08PIC0Q	Jiné	2924662	Připomínkující zastupuje 1 právnickou osobu - viz podání.
1414MHMPP08PIC0Q	Nesouhlas	2924664	<p><u>Obecná připomínky:</u> Zjištění možné hrubé podlažní plochy v plochách je na základě metodiky z návrhu Metropolitního plánu velice složité a nejednoznačné. Jak se ukázalo při přípravě územních studií v rozvojových plochách, jejichž představení proběhlo v červnu 2018, byly na jednom území pořízeny vždy 3 studie a každá studie vykazovala jiné kapacity. Pro vyjasnění výpočtu by bylo vhodnější stanovit maximální výškové regulace a maximální hodnoty zastavění vztažené vždy k ploše záměru, nikoliv k celé ploše či lokalitě.</p>
1414MHMPP08PIC0Q	Nesouhlas	2924663	<p><u>Zpracování parametrů výškové regulace ze studie</u> Výšková regulace daná METROPOLITNÍM PLÁNEM neodpovídá aktuálně platné změně Územního plánu Z 1635, která připouští výstavbu s 5NP (resp. 4+NP). Metropolitní plán limituje výstavbu na max. 2 nadzemní podlaží, což znamená nižší míru zastavění pozemku. Požadujeme, aby v rámci celé transformační plochy 411/118/2028 v Metropolitním plánu bylo stanoveno rozmezí podlažnosti min. 6np vyplývající z aktuálně platné změny ÚP Z1635. Navržený Metropolitní plán dané pozemky jednoznačně znehodnocuje. Proto požadujeme provést výše uvedenou úpravu tak, aby nedošlo ke znehodnocení pozemků oproti stávající územně plánovací dokumentaci.</p>
1414MHMPXP93XEWt	Jiné	2914960	Připomínkující zastupuje 1 právnickou osobu - viz podání.
1414MHMPXP93XEWt	Nesouhlas	2914961	<p>Zastoupený je vlastníkem pozemků parc.č. 836/2, 836/14, 836/16, 836/17, 836/18, 836/19, 836/20, 836/21, 836/22, 836/24, 836/28, 836/127, 836/139, 842, 843, 844, 845, 848, 849, k.ú Čimice Podaná připomínka se týká výše uvedených pozemků, které se nacházejí v lokalitě „118/Čimice“ . Jedná se o lokalitu stabilizovanou, s využitím obytným a s heterogenní strukturou.</p> <p><u>Zpracování parametrů výškové regulace ze studie</u> Výšková regulace daná METROPOLITNÍM PLÁNEM neodpovídá aktuálně platné změně Územního plánu Z 1635, která připouští výstavbu s 5NP (resp. 4+NP). Metropolitní plán limituje výstavbu na max. 2 nadzemní podlaží, což znamená nižší míru zastavění pozemku. Požadujeme, aby v rámci celé transformační plochy 411/118/2028 v Metropolitním plánu bylo stanoveno rozmezí podlažnosti min. 6NP vyplývající z aktuálně platné změny ÚP Z1635 Navržený Metropolitní plán dané pozemky jednoznačně znehodnocuje. Proto požadujeme provést výše uvedenou úpravu tak, aby nedošlo ke znehodnocení pozemků oproti stávající územně plánovací dokumentaci.</p>
1414MHMPXP93XEWt	Nesouhlas	2914970	<p><u>Obecná připomínky:</u> Zjištění možné hrubé podlažní plochy v plochách je na základě metodiky z návrhu Metropolitního plánu velice složité a nejednoznačné. Jak se ukázalo při přípravě územních studií v rozvojových plochách, jejichž představení proběhlo v červnu 2018, byly na jednom území pořízeny vždy 3 studie a každá studie vykazovala jiné kapacity. Pro vyjasnění výpočtu by bylo vhodnější stanovit maximální výškové regulace a maximální hodnoty zastavění vztažené vždy k ploše záměru, nikoliv k celé ploše či lokalitě.</p>
1414MHMPXP93XG61	Nesouhlas	2903398	<p>Osoba je vlastníkem pozemků parc. č. 3326/1, 3327/1, 3327/67 k.ú. Modřany</p> <p>Podaná připomínka se týká výše uvedených pozemků, které se nacházejí v lokalitě „174/Cukrovar Modřany“ . Jedná se o lokalitu transformační, s využitím obytným a s heterogenní strukturou. Předmětné pozemky se dále nacházejí v transformační ploše označené <u>411/174/2059.</u></p> <p>Připomínka: Zpracování územního rozhodnutí, včetně úpravy výškových hladin V předmětném území bylo vydáno územní rozhodnutí o umístění záměru nazvaného „OBYTNÝSOUBOR NEO RIVIERAFÁZE F – etapa A2 (budova F1)“ vydané dne 30.12.2013 pod čj. P12 30266/2013/ovy, sp. zn. OVY/20977/2013/Bk, které je přílohou této připomínky. V rámci tohoto územního rozhodnutí byly umístěny sekce F1 až F14 do 15ti nadzemních podlažích. Na základě této skutečnosti požadujeme, aby zpracovatel výše uvedené vydané ÚR, do návrhu Metropolitního plánu zpracoval, a to včetně zanesení rozmezí podlažnosti min. 6. Požadujeme, aby v rámci celé transformační plochy byla stanovena rozmezí podlažnosti min. 6, aby plánované stavby navazovaly na již umístěné stavby, jak je uvedeno výše. Návrh Metropolitního plánu jednoznačně snižuje hodnotu nemovitostí v daném území, neboť bez ohledu na vydané územní rozhodnutí stanovuje v daném území nízkou výškovou hladinu.</p>
1414MHMPXP93XHC0	Jiné	2924657	Připomínkující zastupuje 2 právnické osoby - viz podání.
1414MHMPXP93XHC0	Nesouhlas	2924659	<p>1) Stávající stav – výšková regulace Na pozemcích parc.č. 836/72, 836/83, 836/89, 836/96, 836/126 (k.ú. Čimice) se nacházejí stávající stavby, jejichž výška je 6 až 8 nadzemních podlaží, zatímco návrh Metropolitního plánu uvažuje s</p>

			podlažností max. 4. Z toho důvodu požadujeme, aby byla upravena vdané lokality výšková regulace dle skutečného stavu.
1414MHMPXP93XHC0	Nesouhlas	2924660	2) Zpracování parametrů výškové regulace vydaného územního rozhodnutí V předmětném území bylo vydáno územní rozhodnutí dne 16.12.2016 pod č.j. MCP8 147559/2016, které je přílohou této připomínky. V rámci tohoto územního rozhodnutí byly umístěny stavby až o 8 nadzemních podlažích.
1415MHMPP08PMB6N	Nesouhlas	2899217	Požadujeme, aby zpracovatel parametry výškové regulace vyplývající z vydaného územního rozhodnutí (č.j. MCP8 147559/2016 ze dne 16.12.2016) do návrhu Metropolitního plánu zapracoval. Požadujeme, aby v rámci předmětného území 411/118/2326 byla stanovena výšková regulace rozmezím podlažnosti 8, aby byla respektována výška již umístěných staveb, jak je uvedeno výše. Návrh Metropolitního plánu jednoznačně snižuje hodnotu nemovitostí v daném území, neboť bez ohledu na vydané územní rozhodnutí stanovuje vdaném území odlišnou výškovou regulaci. Hlavní myšlenkou návrhu Metropolitního plánu je nerozšiřování města na okraj a jeho zahušťování. Z toho důvod je žádoucí, aby stavby v blízkosti dopravní a technické infrastruktury, byly dostatečně kapacitní a využily v plné míře potenciál městské hromadné dopravy v dané lokalitě.
1415MHMPP08PMB6N	Nesouhlas	2899189	2. Připomínka - Nesouhlas s vytržením ploch hromadných garáží z komplexu obytného území sídliště Libuš a jeho přeřazení do zastavitelných transformačních ploch s obytným využitím <u>Odůvodnění:</u> Sídliště Libuš bylo vytvářeno na podkladě zásad urbanistické tvorby se snahou o dosažení vyváženě uspořádaně koncepce kvalitního obytného prostředí. Vývoj stupně motorizace určil nejslabší článek organismu v plochách pro parkování a garážování. Návrh transformačních ploch s obytným využitím oslabuje nejslabší článek a tím má značnou vypovídací schopnost o způsobu a cílech transformace bez zohlednění důsledků na péči o zdraví obyvatel. Transformace ve prospěch bydlení je produktem prosazovaného způsobu myšlení uplatňovaného v praktikách plánovacího procesu územního rozvoje; Řešení s posunem bydlení k uliční čáře a s navrženými regulativy hladin zástavby ukazuje na sledovanou prioritu spočívající ve snaze o maximální zpeněžování území sídliště s ohledem na generovaný zisk pro investory, a to bez zpětných vazeb na péči o tvorbu kvalitního obytného prostředí a proces jeho zhodnocování. <u>Doporučení:</u> Vypustit z řešení zastavitelné transformační plochy s obytným využitím na stávajících plochách garáží; funkci garážového stání je žádoucí posílit; Transformaci dotčené plochy v budoucnosti spojit s kontexty potřeb sídliště; Vrátit se k zásadám urbanistická tvorby se zohledněním specifických podmínek prostředí. Poznámka: Ve smyslu § 52 zákona č. 225/2017 Sb. (stavební zákon) podá Společenství vlastníků garáží námítky proti návrhu Metropolitního plánu jako přímo dotčený účastník řízení o územním plánu, jehož práva k pozemkům a stavbám jsou návrhem řešení Metropolitního plánu dotčena, a to v etapě veřejného projednávání.
1416MHMPP08PMEK4	Nesouhlas	2899218	Popis nebo vymezení území dotčeného připomínkou: Pozemky v katastrálním území Praha - Kamýk parc. č. 873/80 a 873/81 (zapsané na LV č. 414), na kterých Jsou postaveny objekty hromadných garáží č. p. 535/18 a 535/20 (zapsané na LV č. 497) a s nimi související pozemky pare. č. 873/170 až 873/174 a 873/180 až 873/186 (zapsané na LV č. 414). Z hlediska majetkoprávních vztahů Jsou uvedené pozemky a objekty ve vlastnictví Společenství vlastníků garáží Pavlíkova 18 a20 a Pavlíkova 535/20,142 00 Praha 4. 1. Připomínka - Nesouhlas s vymezením lokality 075/Nové Dvory <u>Odůvodnění:</u> Navrhovaný cílový charakter lokality Je sám o sobě velmi různorodý a Jeho vymezení Je nepřesvědčivé a obtížně odůvodnitelné, neboť nerespektuje přirozeně celky urbánních struktur a navíc nevnímá urbanistickou koncepci sídliště Libuš. V návrhu nesporné funkčně a prostorově výrazné a významné celky, tj. hybridní Nové Dvory a prostor stanice metra Libuš, Jsou propojovány pouze formálně do Jednoho celku nevhodnou, věcně nepodloženou a dokonce závadnou formou transformace. Z rozboru ploch lokality vyznačující se rozdílným funkčním využitím Je prokazatelné, že propojení Je pouze věcně nepodloženou konstrukcí, která v sobě skrývá extenzivní rozvoj komplexně nezabezpečeného bydlení se sníženou kvalitou obytného prostředí. Plocha centra Nových Dvorů byla dlouhodobě připravována pro plnění funkce čtvrtového centra; v současnosti také pro funkcí Integrovaného dopravní uzlu. V dominanci se Jedná o rozvojovou plochu; transformace Je v realitě plošně velmi omezena. Lokalita stanice metra Libuš představuje transformaci zásah do ploch vybavenosti a veřejného prostranství. V důsledcích si vyžádá mj. zvýšené nároky na plochy dopravy a dopravy v klidu (veřejné hromadné i osobní automobilové dopravy), což v daném prostoru a podmínkách bude obtížně zvládnutelné. Ve výsledku zřejmě převládne extenzita rozvoje, která zvýší nevyváženost uvedené funkční složky a její deficit. Zahuštěním sídliště bydlením byla evidována ztráta zhruba 200 parkovacích stání v dobré pěší dostupnosti od budoucí stanice metra. Mimo stávající funkce pro sídliště Libuš se zvýší nároky díky rozvojovému zázemí (na plochách východně od Novodvorské ulice). Návrh zastavitelné transformační plochy s obytným využitím v místě hromadných garáží sídliště Libuš Je umělou konstrukcí, která má zabezpečit formální spojitost obou center pro vymezení lokality bez zdůvodnění věcného smyslu. Návrh Je z mnoha odborných pohledů kontraproduktivní. <u>Doporučení:</u> Zrušit neodůvodněné vymezení lokality 075 Nové Dvory; Jedná se o uměle sestavený celek; Vymezit výraznou rozvojovou plochu Nové Dvory; Vymezit samostatnou transformační plochu v prostoru stanice metra Libuš s tím, že nadále bude plnit nároky na obslužné funkce pro sídliště Libuš a zvýšené požadavky s ohledem na rozvojové plochy s obytným využitím v zázemí a také se zvýšenými nároky na veřejné prostranství a dopravu. Zdůraznit význam centra Libuš se zvýšenými plošnými nároky s využitím rozvojových ploch ve východním směru. Nezasahovat extenzivně pojatým návrhem bydlení do stávajících deficitních ploch pro dopravu v klidu a garáží a řešení naopak orientovat na odstraňování nevyváženosti potřeb ve prospěch plnění rozvojových funkcí dopravy.
1416MHMPP08PMEK4	Nesouhlas	2899190	2. Připomínka - Nesouhlas s vytržením ploch hromadných garáží z komplexu obytného území sídliště Libuš a jeho přeřazení do zastavitelných transformačních ploch s obytným využitím <u>Odůvodnění:</u> Sídliště Libuš bylo vytvářeno na podkladě zásad urbanistické tvorby se snahou o dosažení vyváženě uspořádaně koncepce kvalitního obytného prostředí. Vývoj stupně motorizace určil nejslabší článek organismu v plochách pro parkování a garážování. Návrh transformačních ploch s obytným využitím oslabuje nejslabší článek a tím má značnou vypovídací schopnost o způsobu a cílech transformace bez zohlednění důsledků na péči o zdraví obyvatel. Transformace ve prospěch bydlení je produktem prosazovaného způsobu myšlení uplatňovaného v praktikách plánovacího procesu územního rozvoje; Řešení s posunem bydlení k uliční čáře a s navrženými regulativy hladin zástavby ukazuje na sledovanou prioritu spočívající ve snaze o maximální zpeněžování území sídliště s ohledem na generovaný zisk pro investory, a to bez zpětných vazeb na péči o tvorbu kvalitního obytného prostředí a proces jeho zhodnocování. <u>Doporučení:</u> Vypustit z řešení zastavitelné transformační plochy s obytným využitím na stávajících plochách garáží; funkci garážového stání je žádoucí posílit; Transformaci dotčené plochy v budoucnosti spojit s kontexty potřeb sídliště; Vrátit se k zásadám urbanistická tvorby se zohledněním specifických podmínek prostředí. Poznámka: Ve smyslu § 52 zákona č. 225/2017 Sb. (stavební zákon) podá Společenství vlastníků garáží námítky proti návrhu Metropolitního plánu jako přímo dotčený účastník řízení o územním plánu, jehož práva k pozemkům a stavbám jsou návrhem řešení Metropolitního plánu dotčena, a to v etapě veřejného projednávání.
1416MHMPP08PMEK4	Nesouhlas		Popis nebo vymezení území dotčeného připomínkou: Pozemky v katastrálním území Praha - Kamýk parc. č. 873/80 a 873/81 (zapsané na LV č. 414), na kterých Jsou postaveny objekty hromadných garáží č. p. 535/18 a 535/20 (zapsané na LV č. 497) a s nimi související pozemky pare. č. 873/170 až 873/174 a 873/180 až 873/186 (zapsané na LV č. 414). Z hlediska majetkoprávních vztahů Jsou uvedené pozemky a objekty ve vlastnictví Společenství vlastníků garáží Pavlíkova 18 a20 a Pavlíkova 535/20,142 00 Praha 4. 1. Připomínka - Nesouhlas s vymezením lokality 075/Nové Dvory <u>Odůvodnění:</u> Navrhovaný cílový charakter lokality Je sám o sobě velmi různorodý a Jeho vymezení Je nepřesvědčivé a obtížně odůvodnitelné, neboť nerespektuje přirozeně celky urbánních struktur a navíc nevnímá urbanistickou koncepci sídliště Libuš. V návrhu nesporné funkčně a prostorově výrazné a významné celky, tj. hybridní Nové Dvory a prostor stanice metra Libuš, Jsou propojovány pouze formálně do Jednoho celku nevhodnou, věcně nepodloženou a dokonce závadnou formou transformace. Z rozboru ploch lokality vyznačující se rozdílným funkčním využitím Je prokazatelné, že propojení Je pouze věcně nepodloženou konstrukcí, která v sobě skrývá extenzivní rozvoj komplexně nezabezpečeného bydlení se sníženou kvalitou obytného prostředí. Plocha centra Nových Dvorů byla dlouhodobě připravována pro plnění funkce čtvrtového centra; v současnosti také pro funkcí Integrovaného dopravní uzlu. V dominanci se Jedná o rozvojovou plochu; transformace Je v realitě plošně velmi omezena. Lokalita stanice metra Libuš představuje transformaci zásah do ploch vybavenosti a veřejného prostranství. V důsledcích si vyžádá mj. zvýšené nároky na plochy dopravy a dopravy v klidu (veřejné hromadné i osobní automobilové dopravy), což v daném prostoru a podmínkách bude obtížně zvládnutelné. Ve výsledku zřejmě převládne extenzita rozvoje, která zvýší nevyváženost uvedené funkční složky a její deficit. Zahuštěním sídliště bydlením byla evidována ztráta zhruba 200 parkovacích stání v dobré pěší dostupnosti od budoucí stanice metra. Mimo stávající funkce pro sídliště Libuš se zvýší nároky díky rozvojovému zázemí (na plochách východně od Novodvorské ulice).

			<p>Návrh zastavitelné transformační plochy s obytným využitím v místě hromadných garáží sídliště Libuš Je umělou konstrukcí, která má zabezpečit formální spojitost obou center pro vymezení lokality bez zdůvodnění věcného smyslu. Návrh Je z mnoha odborných pohledů kontraproduktivní.</p> <p><u>Doporučení:</u> Zrušit neodůvodněné vymezení lokality 075 Nové Dvory; Jedná se o uměle sestavený celek; Vymezit výraznou rozvojovou plochu Nové Dvory; Vymezit samostatnou transformační plochu v prostoru stanice metra Libuš s tím, že nadále bude plnit nároky na obslužné funkce pro sídliště Libuš a zvýšené požadavky s ohledem na rozvojové plochy s obytným využitím v zázemí a také se zvýšenými nároky na veřejné prostranství a dopravu. Zdůraznit význam centra Libuš se zvýšenými plošnými nároky s využitím rozvojových ploch ve východním směru. Nezasahovat extenzivně pojatým návrhem bydlení do stávajících deficitních ploch pro dopravu v klidu a garáží a řešení naopak orientovat na odstraňování nevyváženosti potřeb ve prospěch plnění rozvojových funkcí dopravy.</p>
1417MHMPP08PMCQO	Nesouhlas	2899219	<p>2. Připomínka - Nesouhlas s vytržením ploch hromadných garáží z komplexu obytného území sídliště Libuš a jeho přeřazení do zastavitelných transformačních ploch s obytným využitím</p> <p><u>Odůvodnění:</u> Sídliště Libuš bylo vytvářeno na podkladě zásad urbanistické tvorby se snahou o dosažení vyvážené uspořádaně koncepce kvalitního obytného prostředí. Vývoj stupně motorizace určil nejslabší článek organismu v plochách pro parkování a garážování. Návrh transformačních ploch s obytným využitím oslabuje nejslabší článek a tím má značnou vypovídací schopnost o způsobu a cílech transformace bez zohlednění důsledků na péči o zdraví obyvatel. Transformace ve prospěch bydlení je produktem prosazovaného způsobu myšlení uplatňovaného v praktikách plánovacího procesu územního rozvoje; Řešení s posunem bydlení k uliční čáře a s navrženými regulativy hladin zástavby ukazuje na sledovanou prioritu spočívající ve snaze o maximální zpeněžování území sídliště s ohledem na generovaný zisk pro investory, a to bez zpětných vazeb na péči o tvorbu kvalitního obytného prostředí a proces jeho zhodnocování.</p> <p><u>Doporučení:</u> Vypustit z řešení zastavitelné transformační plochy s obytným využitím na stávajících plochách garáží; funkci garážového stání je žádoucí posílit; Transformaci dotčené plochy v budoucnosti spojit s kontexty potřeb sídliště; Vrátit se k zásadám urbanistická tvorby se zohledněním specifických podmínek prostředí.</p> <p>Poznámka: Ve smyslu § 52 zákona č. 225/2017 Sb. (stavební zákon) podá Společenství vlastníků garáží námítky proti návrhu Metropolitního plánu jako přímo dotčený účastník řízení o územním plánu, jehož práva k pozemkům a stavbám jsou návrhem řešení Metropolitního plánu dotčena, a to v etapě veřejného projednávání.</p>
1417MHMPP08PMCQO	Nesouhlas	2899191	<p><u>Popis nebo vymezení území dotčeného připomínkou:</u> Pozemky v katastrálním území Praha - Kamýk parc. č. 873/80 a 873/81 (zapsané na LV č. 414), na kterých Jsou postaveny objekty hromadných garáží č. p. 535/18 a 535/20 (zapsané na LV č. 497) a s nimi související pozemky pare. č. 873/170 až 873/174 a 873/180 až 873/186 (zapsané na LV č. 414). Z hlediska majetkoprávních vztahů Jsou uvedené pozemky a objekty ve vlastnictví Společenství vlastníků garáží Pavlíkova 18 a20 a Pavlíkova 535/20,142 00 Praha 4.</p> <p>1. Připomínka - Nesouhlas s vymezením lokality 075/Nové Dvory</p> <p><u>Odůvodnění:</u> Navrhovaný cílový charakter lokality Je sám o sobě velmi různorodý a Jeho vymezení Je nepřesvědčivé a obtížně odůvodnitelné, neboť nerespektuje přirozeně celky urbánních struktur a navíc nevnímá urbanistickou koncepci sídliště Libuš. V návrhu nesporné funkčně a prostorově výrazné a významné celky, tj. hybridní Nové Dvory a prostor stanice metra Libuš, Jsou propojovány pouze formálně do Jednoho celku nevhodnou, věcně nepodloženou a dokonce závadnou formou transformace. Z rozboru ploch lokality vyznačující se rozdílným funkčním využitím Je prokazatelné, že propojení Je pouze věcně nepodloženou konstrukcí, která v sobě skrývá extenzivní rozvoj komplexně nezabezpečeného bydlení se sníženou kvalitou obytného prostředí. Plocha centra Nových Dvorů byla dlouhodobě připravována pro plnění funkce čtvrtového centra; v současnosti také pro funkci Integrovaného dopravní uzlu. V dominanci se Jedná o rozvojovou plochu; transformace Je v realitě plošně velmi omezena. Lokalita stanice metra Libuš představuje transformací zásah do ploch vybavenosti a veřejného prostranství. V důsledcích si vyžádá mj. zvýšené nároky na plochy dopravy a dopravy v klidu (veřejné hromadné i osobní automobilové dopravy), což v daném prostoru a podmínkách bude obtížně zvládnutelné. Ve výsledku zřejmě převládne extenzita rozvoje, která zvýší nevyváženost uvedené funkční složky a její deficit. Zahuštěním sídliště bydlením byla evidována ztráta zhruba 200 parkovacích stání v dobré pěší dostupnosti od budoucí stanice metra. Mimo stávající funkce pro sídliště Libuš se zvýší nároky díky rozvojovému zázemí (na plochách východně od Novodvorské ulice). Návrh zastavitelné transformační plochy s obytným využitím v místě hromadných garáží sídliště Libuš Je umělou konstrukcí, která má zabezpečit formální spojitost obou center pro vymezení lokality bez zdůvodnění věcného smyslu. Návrh Je z mnoha odborných pohledů kontraproduktivní.</p> <p><u>Doporučení:</u> Zrušit neodůvodněné vymezení lokality 075 Nové Dvory; Jedná se o uměle sestavený celek; Vymezit výraznou rozvojovou plochu Nové Dvory; Vymezit samostatnou transformační plochu v prostoru stanice metra Libuš s tím, že nadále bude plnit nároky na obslužné funkce pro sídliště Libuš a zvýšené požadavky s ohledem na rozvojové plochy s obytným využitím v zázemí a také se zvýšenými nároky na veřejné prostranství a dopravu. Zdůraznit význam centra Libuš se zvýšenými plošnými nároky s využitím rozvojových ploch ve východním směru. Nezasahovat extenzivně pojatým návrhem bydlení do stávajících deficitních ploch pro dopravu v klidu a garáží a řešení naopak orientovat na odstraňování nevyváženosti potřeb ve prospěch plnění rozvojových funkcí dopravy.</p>
1418MHMPP08PMBBY	Nesouhlas	2899220	<p>2. Připomínka - Nesouhlas s vytržením ploch hromadných garáží z komplexu obytného území sídliště Libuš a jeho přeřazení do zastavitelných transformačních ploch s obytným využitím</p> <p><u>Odůvodnění:</u> Sídliště Libuš bylo vytvářeno na podkladě zásad urbanistické tvorby se snahou o dosažení vyvážené uspořádaně koncepce kvalitního obytného prostředí. Vývoj stupně motorizace určil nejslabší článek organismu v plochách pro parkování a garážování. Návrh transformačních ploch s obytným využitím oslabuje nejslabší článek a tím má značnou vypovídací schopnost o způsobu a cílech transformace bez zohlednění důsledků na péči o zdraví obyvatel. Transformace ve prospěch bydlení je produktem prosazovaného způsobu myšlení uplatňovaného v praktikách plánovacího procesu územního rozvoje; Řešení s posunem bydlení k uliční čáře a s navrženými regulativy hladin zástavby ukazuje na sledovanou prioritu spočívající ve snaze o maximální zpeněžování území sídliště s ohledem na generovaný zisk pro investory, a to bez zpětných vazeb na péči o tvorbu kvalitního obytného prostředí a proces jeho zhodnocování.</p> <p><u>Doporučení:</u> Vypustit z řešení zastavitelné transformační plochy s obytným využitím na stávajících plochách garáží; funkci garážového stání je žádoucí posílit; Transformaci dotčené plochy v budoucnosti spojit s kontexty potřeb sídliště; Vrátit se k zásadám urbanistická tvorby se zohledněním specifických podmínek prostředí.</p> <p>Poznámka: Ve smyslu § 52 zákona č. 225/2017 Sb. (stavební zákon) podá Společenství vlastníků garáží námítky proti návrhu Metropolitního plánu jako přímo dotčený účastník řízení o územním plánu, jehož práva k pozemkům a stavbám jsou návrhem řešení Metropolitního plánu dotčena, a to v etapě veřejného projednávání.</p>
1418MHMPP08PMBBY	Nesouhlas	2899192	<p><u>Popis nebo vymezení území dotčeného připomínkou:</u> Pozemky v katastrálním území Praha - Kamýk parc. č. 873/80 a 873/81 (zapsané na LV č. 414), na kterých Jsou postaveny objekty hromadných garáží č. p. 535/18 a 535/20 (zapsané na LV č. 497) a s nimi související pozemky pare. č. 873/170 až 873/174 a 873/180 až 873/186 (zapsané na LV č. 414). Z hlediska majetkoprávních vztahů Jsou uvedené pozemky a objekty ve vlastnictví Společenství vlastníků garáží Pavlíkova 18 a20 a Pavlíkova 535/20,142 00 Praha 4.</p> <p>1. Připomínka - Nesouhlas s vymezením lokality 075/Nové Dvory</p> <p><u>Odůvodnění:</u> Navrhovaný cílový charakter lokality Je sám o sobě velmi různorodý a Jeho vymezení Je nepřesvědčivé a obtížně odůvodnitelné, neboť nerespektuje přirozeně celky urbánních struktur a navíc nevnímá urbanistickou koncepci sídliště Libuš. V návrhu nesporné funkčně a prostorově výrazné a významné celky, tj. hybridní Nové Dvory a prostor stanice metra Libuš, Jsou propojovány pouze formálně do Jednoho celku nevhodnou, věcně nepodloženou a dokonce závadnou formou transformace. Z rozboru ploch lokality vyznačující se rozdílným funkčním využitím Je prokazatelné, že propojení Je pouze věcně nepodloženou konstrukcí, která v sobě skrývá extenzivní rozvoj komplexně nezabezpečeného bydlení se sníženou kvalitou obytného prostředí. Plocha centra Nových Dvorů byla dlouhodobě připravována pro plnění funkce čtvrtového centra; v současnosti také pro funkci Integrovaného dopravní uzlu. V dominanci se Jedná o rozvojovou plochu; transformace Je v realitě plošně velmi omezena. Lokalita stanice metra Libuš představuje transformací zásah do ploch vybavenosti a veřejného prostranství. V důsledcích si vyžádá mj. zvýšené nároky na plochy dopravy a dopravy v klidu (veřejné hromadné i osobní automobilové dopravy), což v daném prostoru a podmínkách bude obtížně zvládnutelné. Ve výsledku zřejmě převládne extenzita rozvoje, která zvýší nevyváženost uvedené funkční složky a její deficit. Zahuštěním sídliště bydlením byla evidována ztráta zhruba 200 parkovacích stání v dobré pěší dostupnosti od budoucí stanice metra. Mimo stávající funkce pro sídliště Libuš se zvýší nároky díky rozvojovému zázemí (na plochách východně od Novodvorské ulice). Návrh zastavitelné transformační plochy s obytným využitím v místě hromadných garáží sídliště Libuš Je umělou konstrukcí, která má zabezpečit formální spojitost obou center pro vymezení lokality bez zdůvodnění věcného smyslu. Návrh Je z mnoha odborných pohledů kontraproduktivní.</p>

			<p><u>Doporučení:</u> Zrušit neodůvodněné vymezení lokality 075 Nové Dvory; Jedná se o uměle sestavený celek; Vymezit výraznou rozvojovou plochu Nové Dvory; Vymezit samostatnou transformační plochu v prostoru stanice metra Libuš s tím, že nadále bude plnit nároky na obslužné funkce pro sídliště Libuš a zvýšené požadavky s ohledem na rozvojové plochy s obytným využitím v zázemí a také se zvýšenými nároky na veřejné prostranství a dopravu. Zdůraznit význam centra Libuš se zvýšenými plošnými nároky s využitím rozvojových ploch ve východním směru. Nezasahovat extenzivně pojatým návrhem bydlení do stávajících deficitních ploch pro dopravu v klidu a garáží a řešení naopak orientovat na odstraňování nevyváženosti potřeb ve prospěch plnění rozvojových funkcí dopravy.</p>
1419MHMPP08PMCF7	Nesouhlas	2910405	<p>2. Připomínka - Nesouhlas s vytržením ploch hromadných garáží z komplexu obytného území sídliště Libuš a jeho přeřazení do zastavitelných transformačních ploch s obytným využitím <u>Odůvodnění:</u> Sídliště Libuš bylo vytvářeno na podkladě zásad urbanistické tvorby se snahou o dosažení vyváženě uspořádaně koncepce kvalitního obytného prostředí. Vývoj stupně motorizace určil nejslabší článek organismu v plochách pro parkování a garážování. Návrh transformačních ploch s obytným využitím oslabuje nejslabší článek a tím má značnou vypovídací schopnost o způsobu a cílech transformace bez zohlednění důsledků na péči o zdraví obyvatel. Transformace ve prospěch bydlení je produktem prosazovaného způsobu myšlení uplatňovaného v praktikách plánovacího procesu územního rozvoje; Řešení s posunem bydlení k uliční čáře a s navrženými regulativy hladin zástavby ukazuje na sledovanou prioritu spočívající ve snaze o maximální zpeněžování území sídliště s ohledem na generovaný zisk pro investory, a to bez zpětných vazeb na péči o tvorbu kvalitního obytného prostředí a proces jeho zhodnocování. <u>Doporučení:</u> Vypustit z řešení zastavitelné transformační plochy s obytným využitím na stávajících plochách garáží; funkci garážového stání je žádoucí posílit; Transformaci dotčené plochy v budoucnosti spojit s kontexty potřeb sídliště; Vrátit se k zásadám urbanistická tvorby se zohledněním specifických podmínek prostředí. Poznámka: Ve smyslu § 52 zákona č. 225/2017 Sb. (stavební zákon) podá Společenství vlastníků garáží námítky proti návrhu Metropolitního plánu jako přímo dotčený účastník řízení o územním plánu, jehož práva k pozemkům a stavbám jsou návrhem řešení Metropolitního plánu dotčena, a to v etapě veřejného projednávání.</p>
1419MHMPP08PMCF7	Nesouhlas	2910403	<p><u>Popis nebo vymezení území dotčeného připomínkou:</u> Pozemky v katastrálním území Praha - Kamýk parc. č. 873/80 a 873/81 (zapsané na LV č. 414), na kterých Jsou postaveny objekty hromadných garáží č. p. 535/18 a 535/20 (zapsané na LV č. 497) a s nimi související pozemky pare. č. 873/170 až 873/174 a 873/180 až 873/186 (zapsané na LV č. 414). Z hlediska majetkoprávních vztahů Jsou uvedené pozemky a objekty ve vlastnictví Společenství vlastníků garáží Pavlíkova 18 a20 a Pavlíkova 535/20,142 00 Praha 4. 1. Připomínka - Nesouhlas s vymezením lokality 075/Nové Dvory <u>Odůvodnění:</u> Navrhovaný cílový charakter lokality Je sám o sobě velmi různorodý a Jeho vymezení Je nepřesvědčivé a obtížně odůvodnitelné, neboť nerespektuje přirozeně celky urbánních struktur a navíc nevnímá urbanistickou koncepci sídliště Libuš. V návrhu nesporné funkčně a prostorově výrazné a významné celky, tj. hybridní Nové Dvory a prostor stanice metra Libuš, Jsou propojovány pouze formálně do Jednoho celku nevhodnou, věcně nepodloženou a dokonce závadnou formou transformace. Z rozboru ploch lokality vyznačující se rozdílným funkčním využitím Je prokazatelné, že propojení Je pouze věcně nepodloženou konstrukcí, která v sobě skrývá extenzivní rozvoj komplexně nezabezpečeného bydlení se sníženou kvalitou obytného prostředí. Plocha centra Nových Dvorů byla dlouhodobě připravována pro plnění funkce čtvrtového centra; v současnosti také pro funkci Integrovaného dopravní uzlu. V dominanci se Jedná o rozvojovou plochu; transformace Je v realitě plošně velmi omezena. Lokalita stanice metra Libuš představuje transformací zásah do ploch vybavenosti a veřejného prostranství. V důsledcích si vyžádá mj. zvýšené nároky na plochy dopravy a dopravy v klidu (veřejné hromadné i osobní automobilové dopravy), což v daném prostoru a podmínkách bude obtížně zvládnutelné. Ve výsledku zřejmě převládne extenzita rozvoje, která zvýší nevyváženost uvedené funkční složky a její deficit. Zahuštěním sídliště bydlením byla evidována ztráta zhruba 200 parkovacích stání v dobré pěší dostupnosti od budoucí stanice metra. Mimo stávající funkce pro sídliště Libuš se zvýší nároky díky rozvojovému zázemí (na plochách východně od Novodvorské ulice). Návrh zastavitelné transformační plochy s obytným využitím v místě hromadných garáží sídliště Libuš Je umělou konstrukcí, která má zabezpečit formální spojitost obou center pro vymezení lokality bez zdůvodnění věcného smyslu. Návrh Je z mnoha odborných pohledů kontraproduktivní. <u>Doporučení:</u> Zrušit neodůvodněné vymezení lokality 075 Nové Dvory; Jedná se o uměle sestavený celek; Vymezit výraznou rozvojovou plochu Nové Dvory; Vymezit samostatnou transformační plochu v prostoru stanice metra Libuš s tím, že nadále bude plnit nároky na obslužné funkce pro sídliště Libuš a zvýšené požadavky s ohledem na rozvojové plochy s obytným využitím v zázemí a také se zvýšenými nároky na veřejné prostranství a dopravu. Zdůraznit význam centra Libuš se zvýšenými plošnými nároky s využitím rozvojových ploch ve východním směru. Nezasahovat extenzivně pojatým návrhem bydlení do stávajících deficitních ploch pro dopravu v klidu a garáží a řešení naopak orientovat na odstraňování nevyváženosti potřeb ve prospěch plnění rozvojových funkcí dopravy.</p>
1420MHMPXP93X0HM	Nesouhlas	2910352	<p>13. Vymezit lokalitu 876-Les Kamýk jako nezastavitelnou.</p>
1420MHMPXP93X0HM	Nesouhlas	2910262	<p><u>Odůvodnění:</u> Stávající vymezení jakožto „nestavebního bloku v zastavitelném území“ neposkytuje dostatečnou zákonnou ochranu lesoparku, který představuje cenné rekreační zázemí okolním sídlištím. Hrozí, že zejména jeho okrajová území mohou být přinejmenším zčásti snadno změněna v zastavitelná.</p>
1420MHMPXP93X0HM	Nesouhlas	2910262	<p>3. Nezahrnovat pozemky v katastrálním území Praha – Kamýk parc. č. 873/80 a 873/81 (zapsané na LV č. 414), na kterých jsou postaveny objekty hromadných garáží č. p. 535/18 a 535/20 (zapsané na LV č. 497) a s nimi související pozemky parc. č. 873/170 až 873/174 a 873/180 až 873/186 (zapsané na LV č. 414) do transformační zóny 075 / Nové Dvory. Přiřadit tyto pozemky k lokalitě 543-Sídliště Libuš. To se týká i pozemků, na nichž se nachází sousední družstevní garáže, mycí linka, nákupní centrum Albert a další s nimi související pozemky a parkoviště západně od ulice Novodvorská.</p>
1420MHMPXP93X0HM	Nesouhlas	2910361	<p><u>Odůvodnění:</u> Zachovat charakter sídliště, kde se střídají nízkopodlažní objekty veřejné vybavenosti s vyššími obytnými domy. Obecné připomínky k Metropolitnímu plánu:</p>
			<p>1. Vymezit zelené plochy označené za „nestavební část zastavitelného území“ jako jednoznačně nezastavitelné. Nezmenšovat rozsah zelených ploch – zachovat stávající koeficient zeleně.</p>
1420MHMPXP93X0HM	Nesouhlas	2910244	<p><u>Odůvodnění:</u> V současnosti jsou parky chráněny zákonem; budou-li převedeny do bloků, které chráněny nejsou, hrozí, že mohou být přinejmenším zčásti snadno změněny na zastavitelné. Takovýto postup je v rozporu s dokumentem Strategie adaptace hl. m. Prahy na klimatickou změnu.</p>
1420MHMPXP93X0HM	Nesouhlas	2910244	<p>Podmínit rozvoj transformační plochy 415/075/4039 chystanou územní studií pro Kamýk anebo navrhnout takové uspořádání tohoto území, které by zaručilo podíl veřejné vybavenosti (občanské+komerční) minimálně ve výši 40 % (namísto nynějších zcela nedostatečných 5 % OV; komerční vymezena není). Plochy veřejné vybavenosti v plánu jasně vymezit.</p>
1420MHMPXP93X0HM	Nesouhlas	2910325	<p><u>Odůvodnění:</u> Veřejná vybavenost na sousedícím území Sídliště Libuš (k.ú. Kamýk) je již nyní zcela nedostačující: Jediné nákupní centrum a restaurace jsou ohroženy probíhajícími developerskými projekty, kapacita školských a vzdělávacích zařízení nepostačuje potřebám, zdravotnická, sociální či kulturní zařízení zcela chybějí. Při plánovaném zahuštění Sídliště Libuš až o 50 % a předpokládaném vzniku dalších obytných bloků v transformační ploše je nutno zajistit odpovídající infrastrukturu – a zajistit ji v předstihu, než dojde k zastavění veškerého prostoru obytnými bloky.</p>
1420MHMPXP93X0HM	Nesouhlas	2910325	<p>10. Rozšířit park 123/358/2410 jakožto park ve volné zástavbě i na plochu mezi MŠ Smolkova a areálem Tempo (část parc.č. 873/1, k.ú. Kamýk).</p>

1420MHMPXP93X0HM	Nesouhlas	2910334	<p><u>Odůvodnění:</u> Vytvoření biokoridoru propojujícího přes ul. Zelenkovu tento park s plochou 976-Údolí Libušského a Cholupického potoka.</p> <p>11. Zachovat park U zahrádkářské kolonie 123/358/2410 v nezmenšeném rozsahu. Nesouhlasíme se změnou pozemků č.p. 888/3 a 888/5 (k.ú. Libuš), které jsou součástí parku U zahrádkářské kolonie, na stavební parcely. V současném územním plánu se jedná o parkovou zeleň (ZP), v návrhu MP se jedná o „místní park“, označený jako 123/358/2410 Park Nové Dvory. Dotčená část parku naléhá na ulici Smotlachova.</p>
1420MHMPXP93X0HM	Nesouhlas	2910343	<p><u>Odůvodnění:</u> MČ Praha-Libuš podává v rámci svých připomínek k návrhu MP požadavek změnu části parku na stavební parcely pro soukromé investory. Tuto připomínku považuje MČ Praha-Libuš jako zásadní. Vzhledem k tomu, že se jedná o jediný park v lokalitě, stávající zeleň se vzrostlými stromy, hnízdiště ptactva a další drobné fauny, domníváme se, že by pořizovatel neměl požadavku MČ Praha-Libuš vyhovět. Přestože se jedná o část parku, která je v soukromém vlastnictví, nový územní plán by neměl zmenšovat stávající plochy zeleně.</p> <p>12. Vymezit místní biokoridor ÚSES nebo aspoň reálně propojit zelení (městskou parkovou plochou) park 123/358/2410 s krčskou Loukou (lokalita 862-Jalový Dvůr), a to podél ulice Chýnovská.</p>
1420MHMPXP93X0HM	Nesouhlas	2910370	<p><u>Odůvodnění:</u> Vytvoření biokoridoru, který by přes PP V Hrobech a/nebo přes plochu mezi MŠ Smolkova a areálem TJ Tempo (část parc.č. 873/1, k.ú. Kamýk) navázal na biokoridor 512/-/5176 Modřanská rokle.</p> <p>2. Jednoznačně vymezit ve stabilizovaných, ale hlavně v transformačních a rozvojových územích plochy určené pro veřejnou infrastrukturu a veřejnou vybavenost (občanskou i komerční) a určit jejich minimální podíl s přihlédnutím k ostatním funkcím daného území.</p>
1420MHMPXP93X0HM	Nesouhlas	2910253	<p><u>Odůvodnění:</u> Je třeba zaručit, že takovéto plochy skutečně vzniknou a že na nich nevyrostou pouze byty a/nebo kanceláře. Stávající praxe ukazuje, že spoléhání na dohodu s developery nefunguje – zejména na sídlištích se nově staví téměř výhradně byty a ateliéry určené k obývání, čímž místo „města pro život“ vznikají „noclehárny“ snižující kvalitu života v daných lokalitách a zatěžující město po dopravní stránce. Při plánování výstavby v transformačních a rozvojových územích je tedy třeba zajistit, aby vznikala v souladu s koncepcí „města krátkých vzdáleností“.</p> <p>2. Zachovat v transformační ploše 415/075/4039 pás zeleně (stromořadí) podél ulice Novodvorská.</p>
1420MHMPXP93X0HM	Nesouhlas	2910379	<p><u>Odůvodnění:</u> Zelený pás tvoří izolační a tepelný štít, jehož význam při předpokládané výstavbě v lokalitě dále vzroste. Maximální podpora zeleně v takto exponovaných místech je v souladu se Strategií adaptace hl. m. Prahy na klimatickou změnu.</p> <p>3. Zúžit příliš široké rozmezí podlažnosti v kategorii 21: vytvořit novou kategorii o rozmezí 13-16 podlaží.</p>
1420MHMPXP93X0HM	Nesouhlas	2910271	<p><u>Odůvodnění:</u> Kategorie 13-21 je příliš široká a nejasná; svou šíří se vymyká kategoriím ostatním, které pracují s rozmezím 2-3 podlaží.</p> <p>4. Ve stabilizovaném území 543-Sídliště Libuš snížit rozmezí podlažnosti 21 na maximálně 13, tak aby odpovídalo výšce stávajících budov a zachovávalo architektonickou koncepci sídliště.</p>
1420MHMPXP93X0HM	Nesouhlas	2910280	<p><u>Odůvodnění:</u> Modernistickou zástavbu sídliště Kamýk charakterizuje střídání nízkopodlažních objektů (areálů) občanské vybavenosti s vyššími obytnými domy o dvou výškových hladinách 13 a 8 podlaží, přičemž všechny objekty jsou obklopeny parkově upravenou zelení. Hrozí, že příliš široké rozmezí podlažnosti v kategorii 21 (na rozdíl od ostatních kategorií, kde se vždy jedná o rozmezí 2 až 3 podlaží) by v případě vzniku staveb vyšších tento charakter narušilo.</p> <p>5. Snížit rozmezí podlažnosti na pozemcích parc.č. 884/23, 884/24 a 886/1, k.ú. Kamýk, z 8 na 2. Zajistit, že RPB mezi ulicemi Smotlachova a Smolkova nepřesáhne 110% stavu k 31.12.2017.</p>
1420MHMPXP93X0HM	Nesouhlas	2910289	<p><u>Odůvodnění:</u> Zachovat stávající charakter sídliště, kde se prolínají velké bytové domy s nízkými budovami občanské vybavenosti. Respektovat původní záměr sídliště charakteristický postupným poklesem výšky staveb směrem k západu – ke Kamýckému lesu.</p> <p>6. Vymezit plochu stávajícího nákupního centra Obzor (parc.č. 873/60 a 873/62, k.ú. Kamýk) jako plochu veřejné vybavenosti a snížit u ní výškovou hladinu z 8 na 2.</p>
1420MHMPXP93X0HM	Nesouhlas	2910298	<p><u>Odůvodnění:</u> Zajistit zachování funkce veřejné vybavenosti v jediném stávajícím nákupním centru v lokalitě 543-Sídliště Libuš (jiné komerční objekty se v docházkové vzdálenosti nenalézají). Zachovat charakter sídliště, kde se střídají nízkopodlažní objekty veřejné vybavenosti s vyššími obytnými domy.</p> <p>7. Snížit rozmezí podlažnosti na 2 parkovištích jižně od ul. Zimova (část parc.č. 873/1, k.ú. Kamýk) z 21 na 2.</p>
1420MHMPXP93X0HM	Nesouhlas	2910307	<p><u>Odůvodnění:</u> Zajistit zachování funkce veřejné vybavenosti – parkoviště před řadovým domem v ulici Zimova.</p> <p>8. Vymezit plochou – nikoli pouhým bodem jako v návrhu MP – existující areály veřejné vybavenosti, tj. objekt „Modrý klíč“ a areály MŠ a ZŠ Smolkova.</p>
1420MHMPXP93X0HM	Nesouhlas	2910316	<p><u>Odůvodnění:</u> Vymezení bodem by nevyloučilo, že v budoucnu bude funkce veřejné vybavenosti omezena ve prospěch funkce jiné.</p> <p>9. Vymezit parky ve volné zástavbě v lokalitě 543-Sídliště Libuš jako nezastavitelné.</p>
1421MHMPPO8PMCWU	Nesouhlas	2910410	<p><u>Odůvodnění:</u> Stávající vymezení jakožto „nestavebních bloků v zastavitelném území“ neposkytuje dostatečnou zákonnou ochranu zelených ploch; hrozí, že by přinejmenším zčásti mohly být snadno změněny v zastavitelné. Z ekologického a klimatického hlediska je maximální možné zachování zeleně tím důležitější, že na území sídliště již dochází k zahušťování zástavby a další rozsáhlé stavební aktivity jsou plánovány v bezprostředně sousedícím transformačním území 415/075/4039.</p> <p>2. Připomínka - Nesouhlas s vytržením ploch hromadných garáží ž komplexu obytného území sídliště Libuš a jeho přeřazení do zastavitelných transformačních ploch s obytným využitím</p>
			<p>Odůvodnění:</p> <ul style="list-style-type: none">• Sídliště Libuš bylo vytvářeno na podkladě zásad urbanistické tvorby se snahou o dosažení vyvážené uspořádané koncepce kvalitního obytného prostředí. Střídají se V něm nízkopodlažní objekty

			<p>občanské vybavenosti s vyššími obytnými domy. Vývoj stupně motorizace určil nejslabší článek organismu v plochách pro parkování a garážování. Návrh transformačních ploch s obytným využitím oslabuje nejslabší článek a tím má značnou vypovídací schopnost o způsobu a cílech transformace bez zohlednění důsledků na péči o zdraví obyvatel. Transformace ve prospěch bydlení je produktem prosazovaného způsobu myšlení uplatňovaného v praktikách plánovacího procesu územního rozvoje;</p> <ul style="list-style-type: none">Řešení s posunem bydlení k uliční čáře a s navrženými regulativy hladin zástavby ukazuje sledovanou prioritu spočívající ve snaze o maximální zpeněžování území sídliště s ohledem na generovaný zisk pro investory, a to bez zpětných vazeb na péči o tvorbu kvalitního obytného prostředí a proces jeho zhodnocování. Nízkopodlažní objekty hromadných garáží a mycí linky tvoří protihlukovou bariéru od provozu na Novodvorské. Odlehčují sídlišti o cca 250 aut, která by jinak musela vyjít do přetížených ulic sídliště. Jejich případná likvidace by zásadním způsobem zhoršila komfort obyvatel sídliště, kteří již dnes mají problém zaparkovat své auto v přeplněných ulicích.
			<p>Doporučení:</p> <ul style="list-style-type: none">Vypustit z řešení zastavitelné transformační plochy s obytným využitím na stávajících plochách garáží; funkci garážového stání je žádoucí posílit;Nezahrnovat pozemky v katastrálním území Praha - Kamýk pare. č. 873/80 a 873/81 (zapsané na LV č. 414), na kterých jsou postaveny objekty hromadných garáží č. p. 535/18 a 535/20 (zapsané na LV č. 497) a s nimi související pozemky pare. č. 873/170 až 873/174 a 873/180 až 873/186 (zapsané na LV č. 414) do transformační zóny 075 / Nové Dvory. Přiřadit tyto pozemky k lokalitě 543-Sídliště Libuš. To se týká i pozemků, na nichž se nachází sousední družstevní garáže, mycí linka, nákupní centrum Albert a další s nimi související pozemky a parkoviště západně od ulice Novodvorská. Vrátit se k zásadám urbanistické tvorby se zohledněním specifických podmínek prostředíTransformaci dotčené plochy, na kterých jsou hromadné garáže, volně přístupná parkoviště a další občanská vybavenost (<i>Albert, obchod, hospoda aj.</i>) ponechat jako sídlištní vybavenost a v budoucnu ji ještě posílit v prospěch sídliště.
1421MHMPP08PMCWU	Nesouhlas	2910411	<p>3. Připomínka - Nesouhlas s možností umístit'ovat podzemní stavby, jakož i výstupy/přístupy k nim, pod stávajícími hromadnými garážemi obyvatel našeho sídliště nebo v jejich těsné blízkosti.</p> <p>Odůvodnění:</p> <ul style="list-style-type: none">Výstavbou garáží členové našeho společenství, přispěli svým dílem k řešení tehdy ještě uspokojivého stavu v oblasti parkování aut na sídlišti Libuš-Lhotka. To v té době kromě hromadných garáží disponovalo i četnými rozměrnými parkovišti pro obyvatele panelových domů. Po likvidaci nejrozsáhlejších parkovišť developerskými firmami v jihovýchodní části sídliště (<i>ztráta cca 250 volně přístupných parkovacích míst</i>), význam garáží stoupá, neboť jsou zárukou, že jejich parkovací místavelopeři jen tak lehce „nezhltnou“. Jejich případná likvidace, kterou Metropolitní plán umožňuje, by znamenala, že dalších cca 300 řidičů by mělo problémy najít místo k zaparkování svého auta. Tíživý nedostatek parkovacích míst na sídlišti by se tak rapidně zvýšil.
			<p>Doporučení:</p> <ul style="list-style-type: none">Na nezastavěné protější (<i>východní straně</i>) ulice Novodvorská je dostatek místa pro vybudování stanice metra D Libuš a k ní příslušného zázemí. Pro výstupy z metra směrem k sídlišti není nutno budovat nový podchod pod Novodvorskou, neboť po určitých úpravách lze využít stávající podchod.V případě potřeby dalších parkovacích /garážových míst lze pro tento účel využít střechy/nadstavbu současných garáží, které staticky tomuto účelů vyhovují.
1421MHMPP08PMCWU	Nesouhlas	2910414	<p>4. Připomínka - Nesouhlas s proměnou pro život přívětivého sídliště s dominantním ústředním parkem v hustě zastavěné „soudobé město“, plně věžáků, betonu a asfaltu.</p> <p>Odůvodnění:</p> <ul style="list-style-type: none">Sídliště Libuš, až na nedostatečnou občanskou vybavenost, má vyváženou proporcionalitu zeleně a zástavby; jeho zástavba se postupně snižuje k západu a plynule přechází do volné přírody. To je devíza, kterou nám mohou obyvatele vnitřní části Prahy závidět.
			<p>Doporučení:</p> <ul style="list-style-type: none">V zájmu stávajících i budoucích obyvatel sídliště by se jeho charakter měl zachovat a jen mírně vylepšit o potřebnou nízkopodlažní občanskou vybavenost a zařízení pro kulturní a sportovní využití zejména dospívající mládeže a děti; nemělo by se zapomínat na oddychové zóny pro starší obyvatele a rodiny s dětmi (<i>lavičky ve stínu, pomůcky k protažení apod.</i>). Blízkost Modřanské rokle a lesního komplexu Kamýk skýtá příležitosti pro značné zkvalitnění prostředí a života nejen obyvatel sídliště, ale i širšího okolí
1421MHMPP08PMCWU	Nesouhlas	2910408	<p><u>Popis nebo vymezení území dotčeného připomínkou:</u> Pozemky v katastrálním území Praha - Kamýk parc. č. 873/80 a 873/81 (zapsané na LV č. 414), na kterých Jsou postaveny objekty hromadných garáží č. p. 535/18 a 535/20 (zapsané na LV č. 497) a s nimi související pozemky pare. č. 873/170 až 873/174 a 873/180 až 873/186 (zapsané na LV č. 414). Z hlediska majetkoprávních vztahů Jsou uvedené pozemky a objekty ve vlastnictví Společenství vlastníků garáží Pavlíkova 18 a20 a Pavlíkova 535/20,142 00 Praha 4.</p> <p>1. Připomínka - Nesouhlas s vymezením lokality 075/Nové Dvory <u>Odůvodnění:</u> Navrhovaný cílový charakter lokality Je sám o sobě velmi různorodý a Jeho vymezení Je nepřesvědčivé a obtížně odůvodnitelné, neboť nerespektuje přirozeně celky urbánních struktur a navíc nevnímá urbanistickou koncepci sídliště Libuš. V návrhu nesporné funkčně a prostorově výrazné a významné celky, tj. hybridní Nové Dvory a prostor stanice metra Libuš, Jsou propojovány pouze formálně do Jednoho celku nevhodnou, věcně nepodloženou a dokonce závadnou formou transformace. Z rozboru ploch lokality vyznačující se rozdílným funkčním využitím Je prokazatelné, že propojení Je pouze věcně nepodloženou konstrukcí, která v sobě skrývá extenzivní rozvoj komplexně nezabezpečeného bydlení se sníženou kvalitou obytného prostředí. Plocha centra Nových Dvorů byla dlouhodobě připravována pro plnění funkce čtvrtového centra; v současnosti také pro funkci Integrovaného dopravní uzlu. V dominanci se Jedná o rozvojovou plochu; transformace Je v realitě plošně velmi omezena. Lokalita stanice metra Libuš představuje transformací zásah do ploch vybaveností a veřejného prostranství. V důsledcích si vyžádá mj. zvýšené nároky na plochy dopravy a dopravy v klidu (veřejné hromadné i osobní automobilové dopravy), což v daném prostoru a podmínkách bude obtížně zvládnutelné. Ve výsledku zřejmě převládne extenzita rozvoje, která zvýší nevyváženost uvedené funkční složky a její deficit. Zahuštěním sídliště bydlením byla evidována ztráta zhruba 200 parkovacích stání v dobré pěší dostupnosti od budoucí stanice metra. Mimo stávající funkce pro sídliště Libuš se zvýší nároky díky rozvojovému zázemí (na plochách východně od Novodvorské ulice). Návrh zastavitelné transformační plochy s obytným využitím v místě hromadných garáží sídliště Libuš Je umělou konstrukcí, která má zabezpečit formální spojitost obou center pro vymezení lokality bez zdůvodnění věcného smyslu. Návrh Je z mnoha odborných pohledů kontraproduktivní.</p> <p><u>Doporučení:</u> Zrušit neodůvodněné vymezení lokality 075 Nové Dvory; Jedná se o uměle sestavený celek; Vymezit výraznou rozvojovou plochu Nové Dvory; Vymezit samostatnou transformační plochu v prostoru stanice metra Libuš s tím, že nadále bude plnit nároky na obslužné funkce pro sídliště Libuš a zvýšené požadavky s ohledem na rozvojové plochy s obytným využitím v zázemí a také se zvýšenými nároky na veřejné prostranství a dopravu. Zdůraznit význam centra Libuš se zvýšenými plošnými nároky s využitím rozvojových ploch ve východním směru. Nezasahovat extenzivně pojatým návrhem bydlení do stávajících deficitních ploch pro dopravu v klidu a garáží a řešení naopak orientovat na odstraňování nevyváženosti potřeb ve prospěch plnění rozvojových funkcí dopravy.</p>
1422MHMPP08TK0LJ	Nesouhlas	2903400	<p>Připomínky k projednávanému novému Metropolitnímu plánu Podávám tímto návrh na změnu nově projednávaného Metropolitního plánu, respekt. žádost o změnu zařazení pozemku z kategorie „nezastavitelný“ na „zastavitelný“. Jedná se o pozemek č. 2319/10 v k.ú. Stodůlky. Tento pozemek je v Metropolitním plánu zařazen do kategorie „nezastavitelný“, určený pouze pro rekreační účely. Vzhledem k tomu, že je mezi dvěma plochami určenými k zastavění, a to 413/248/2483 a 413/524267, nevidím důvod, proč by měl být v kategorii, kde se nemůže stavět. Pozemek patří naší rodině po dlouhé generace a já ho hodlám v budoucnu také využít k výstavbě domu pro další generaci. V žádném případě ho v současné, ale i budoucí době nehodlám prodat, nebo souhlasit s řešením, že bude použit jako rekreační, pro potřeby okolního sídliště. Historicky k tomuto pozemku ještě v nedávné minulosti patřily pozemky č. 1366/17 a na něj navazující pozemek 1366/12, nyní</p>

<p>K.ú Řeporyje. Část zmíněného pozemku 2319/10 a dva pozemky v K.ú Řeporyje byly zařazeny také do lokality „nezastavitelné“. Odhadem se jedná o výměru, přesahující 14 000m2. Pokud je zapotřebí rekreační plocha, mohou se za přiměřenou cenu použít tyto pozemky.</p> <p>V nedávné minulosti mezi léty 1989-1992 byly naší rodině pozemky, které jsme chtěli využít jako stavební znehodnoceny, pod záštitou „veřejný zájem“ a to tím, že byly zabráný na účelovou komunikaci, 2 trasy vysokého napětí s ochranným pásmem, regulace potoka apod. Vše bez náhrady škody. Pokud sečtu tyto pozemky, v k.ú. Řeporyje a Stodůlky, jedná se celkem o výměru cca 49 000 m2. Z toho vyplývá, že to pro nás znamená značnou finanční újmu.</p> <p>V době komunismu byly veškeré naše pozemky tak jako u každého tzv. „V užívání socialistického sektoru“. Po jejich vrácení v roce 1992 jsem se domnívala, že o jejich dalším využití bude rozhodovat jejich majitel. Bohužel se tak nestalo a o využití pozemků v lokalitě Praha i nadále rozhoduje úředník, místo majitele. Ani není s majitelem konzultována jakákoliv předběžná dohoda.</p> <p>Z výše uvedených důvodů nemohu souhlasit s tím, aby poslední pozemek, který máme byl úředně označen jako „nezastavitelný“ a měl by sloužit k rekreačním účelům obyvatel sídliště. Hodlám jej, jak už bylo zmíněno přenechat budoucí generaci k výstavbě a nikoliv prodat, nebo předat k rekreačním účelům.</p> <p>Jako pamětnice vím, jak vypadala celá lokalita na které bylo vystavěno sídliště a to po roce 1995. Jednalo se o ornou půdu. Při výstavbě sídliště a povolování staveb mělo být pamatováno na to, že zde musí být nejen komunikace, zeleň, ale také rekreačně využitelné plochy. Pokud toto bylo zanedbáno a na rekreační účely jsou pak vyčleněny celé pozemky soukromých majitelů, aniž by tito majitelé měli možnost alespoň část těchto pozemků využít pro svoje záměry, není na vině majitel, ale úředník.</p> <p>Čekala jsem, že dojde ke změně platného Územního plánu. Protože se tak nestalo, žádám o změnu využití pozemku na „zastavitelný“. Zároveň požádám o změnu stávajícího územního plánu ve zkráceném řízení.</p>			
1423MHMPXP93XJ15	Nesouhlas	2924627	Níže v tomto dopise podávám připomínky ke změně účelu využití a zastavitelnosti pozemků p.č. 314/1 a 2868/3 v k.ú. Braník ze zastavitelné na nezastavitelnou městskou parkovou zeleň a požadují, aby současný způsob využití a rozsah zastavitelnosti byl zachován v souladu s urbanistickým charakterem území, obecnými cíli Metropolitního plánu a zejména pak veřejným zájmem.
Vlastníkem pozemků p.č. 314/1 a p.č. 2868/3 v k.ú. Braník, je právnická osoba a pozemku p.č. 314/2 v k.ú. Braník, právnická osoba, jejímž je právnická osoba jediným společníkem.			
Odůvodnění připomínek:			
<p>1. Lokalita 349/Dobeška, ve které se nachází předmětné pozemky, je vymezena jako zastavitelná lokalita se strukturou zahradního města s využitím obytná plocha. Cílový charakter lokality je stanoven dle krycího listu lokality: <i>„Dotvořit a posilovat cílový charakter zastavitelné stavební, stabilizované, obytné lokality Dobeška se strukturou zahradního města. Lokalita Dobeška je vymezena jako lokalita zahradního města. Cílem navržených regulativů je zachování prostorového uspořádání prostupné sítě veřejných prostranství s osou v ulici Jeremenkova a kompozičního prvku parku Zelený pruh a zachování homogenního výškového uspořádání zástavby. Ulicí Jeremenkovou je navržená tramvajová trať propojující lokalitu Dvorce s lokalitou Budějovickou.“</i></p> <p>2. Plně v souladu jak se stávající územně plánovací dokumentací, tak se záměrem a obecnými cíli nového Metropolitního plánu je záměrem právnické osoby dotvářet tento charakter zahradního města, a to vystavěním projektu výstavby domů k bydlení typově patřících do zahradního města s bohatou zelení mezi budovami, a to plně v souladu s charakterem stávající zástavby a organicky do ní zapadajícím. Z tohoto důvodu byla podána dne 30. 6. 2016 žádost o vydání rozhodnutí o umístění stavby nazvané: „Bytový dům 5 ELEMENTS“ na pozemcích parc. č. 314/1, 314/2 a 2868/3 v k.ú. Braník (dále jen „Žádost“ a „Projekt“). Projekt počítá se zastavěním stávajícího zastavitelného území a s rozsáhlou členitou zelení na zbytku pozemků. Pro tento projekt bylo dokonce dvakrát vydáno souhlasné stanovisko Magistrátu hlavního města Prahy, Odboru územního rozvoje (dále jen MHMP).</p> <p>3. Řízení o Projektu je vedeno stavebním úřadem městské části Praha 4 pod sp. zn. P4/090217/16/OST/FATU (dále jen „Úřad“ a „Řízení“). Ačkoliv platí, že dle § 87 odst. 4 StavZ, ve znění platném a účinném ke dni podání Žádosti má být rozhodnutí vydáno bez zbytečného odkladu, nejdéle však do 60 dnů ode dne zahájení územního řízení; ve zvlášť složitých případech, potom nejdéle do 90 dnů, Úřad poprvé vyzval právnickou osobu k doplnění žádosti až dne 24.1.2017, tedy skoro 7 měsíců od podání žádosti! Žádost byla sice řádně doplněna, do dnešního dne nebylo rozhodnutí vydáno. Je tak třeba konstatovat, že na straně Úřadu je Řízení zatíženo naprosto neodůvodněnými a nezákonnými průtahy.</p> <p>4. Navzdory tomu, že soulad Projektu s územním plánem byl dvakrát potvrzen ze strany MHMP, Úřad v Řízení setrvává na stanovisku, že Projekt není v souladu s územním plánem a označuje shora uvedená stanoviska MHMP za vadná a nesprávná, aniž by vznesl jakékoli relevantní důvody či argumenty. Úřad požaduje například podklady, které není možné získat – jedná se konkrétně o rozkres stavby do situačního výkresu v měřítku 1:500 zpracované zpracovatelem územního plánu Institutem plánování a rozvoje hl.m. Prahy (dále jen „IPR“) ačkoliv pro danou oblast nemůže IPR poskytnout podrobnější mapu než v měřítku 1:10 000, neboť podrobnější územně plánovací podklad ani dokumentace (regulační plán) ve zmíněné lokalitě neexistuje. Soulad s územním plánem je tedy nutno posuzovat v měřítku 1 : 10 000 způsobem stanoveným v OOP č. 6 /2009 hl. m. Prahy.</p> <p>5. Do tohoto projektu právnická osoba do této chvíle nainvestoval více než 5.000.000,- Kč a nezákonný svévolný postup Úřadu spojený z nenadálou změnou využitelnosti území považují za zásah do základních lidských práv a svobod, a to konkrétně: článku 2 odst 21 zákona 2/1993 Sb. – Listina Základních práv a svobod (dále jen „LZPS“) a článku 4 odst. 12 LZPS, kdy Úřad stanovuje povinnosti nad rámec zákona a Článku 11 odstavce 43 LZPS, kdy jsou vlastnická práva shora uvedených společností omezována bez zákonného důvodu, bez ohledu na veřejný zájem. V případě že skutečně dojde ke změně využitelnosti pozemku, je právnická osoba připravena v souladu s § 102 požadovat po státu náhradu škody.</p> <p>6. Nezávisle na (ne)činnosti Úřadu vytýkám současnému návrhu Metropolitnímu nesoulad s veřejným zájmem, kdy místo nedostatkového bydlení, v zastavitelné oblasti k bydlení určené, je zmenšováno množství zastavitelné plochy a nuceně rozšiřován park Zelený pruh, který je mimochodem souborem budov rozdělen na dvě části, a to východní a západní, kdy západní část je skutečným parkem a východní je historicky zastavitelným územím, kde jen (ne)činnost Úřadu brání výstavbě v Praze tak potřebného bydlení. V dané lokalitě má daleko větší smysl využití území pro výstavbu příhodné zástavby určené k bydlení, a nikoliv snaha vybudovat park uprostřed zahradního města – snad každá budova v lokalitě má svou zahradu, která svou velikostí násobně převyšuje zastavěnou plochu! Jedním ze stěžejních cílů Metropolitního plánu je zahušťování zástavby v intravilánu (a zabránění přelévání zástavby za jeho hranice), a to právě zástavbou dosud nevyužitých zastavitelných území. Vzhledem k tomu, že v těsné blízkosti se nacházejí velké plochy zeleně, například přírodní park Branické skály, lesopark pod Jiráskovou čtvrtí, již zmíněný park Zelený pruh, není ve veřejném zájmu bourat soubor budov dělící zelenou plochu na dvě části a nuceně vytvářet jakousi „zelenou nudli“.</p> <p>7. Dále současnému návrhu metropolitního plánu je třeba vytknout snahu o snižování biodiverzity v dané lokalitě. Pokud by změny proběhly tak, jak jsou plánovány, místo bohatého proměnlivého biotopu, kde svou niku naleznou velké množství rostlin i živočichů, budeme mít jednolitou plochu, která ani nemůže sloužit jako biokoridor pro přesun živočichů – živočichové pro svůj přesun, obzvláště mezi lidmi, potřebují úkryt, který na krátké stříženém trávníku nenaleznou. Základem biodiverzity je prolínání a překryv různých biotopů, protože právě na překryvu těchto biotopů mohou mít svou niku rostliny a živočichové z obou biotopů. Způsob budování a udržování parků na území Prahy bývá někdy označován jako „Mrtvá zeleň“ protože parky jsou sice zelené (když pomínu velké plochy suché žluté, na krátko střížené trávy), ale neposkytují prostor k životu ničemu jinému než zasazeným rostlinám. Na rozdíl od toho právě prostor zahradního města dává prostor k životu několikanásobnému množství rostlin a živočichů, a to z důvodu existence různých malých zákoutí a mikro biotopů, které se mění s každým metrem, čímž poskytují útočiště pro druhy s různými požadavky – na zelených (žlutých) plochách (které jsou pro lokalitu naplánovány) nenaleznou potravu dokonce ani motýl, protože před tím, než traviny a další byliny vykvetou, jsou posečeny. Projekt, jak je naplánován, sice zastaví část zastavitelného území, ale součástí Projektu je i bohatá vícepatrová zeleň, která bude skýtat úkryt jak ptákům, tak drobným savcům a hmyzu, čímž rozšíří prostor bohatého biotopu zahradního města.</p> <p>8. Je třeba uzavřít, že plánovaná změna nejen že není v souladu s veřejným zájmem, ale jde přímo proti němu, zasahuje základních práv a svobod a dokonce jde proti stěžejním principům a cílům samotného Metropolitního plánu. S ohledem na vše shora uvedené právnické osoba požaduje ponechat stávající způsob využití shora popsanych pozemků a neprovádět jejich změnu.</p>			

1424MHMPXP93SWQY	Nesouhlas	2921963	<p>932 (Údolní niva Vltavy) N (17) R (S) areál sádek Lahovice</p> <p>Nesouhlasíme s definicí dle legendy Rozvojové plochy – Nezastavitelná rozvojová plocha s přírodním využitím - areál sádek Praha 5 – Lahovice.</p> <p>V současné době slouží areál sádek k podnikatelské a obchodní činnosti. Požadujeme změnu definice na Zastavitelnou rozvojovou plochu s produkčním využitím.</p> <p>Obsah připomínky Podatel nesouhlasí s vymezením zastavitelných ploch pro obytné využití v rámci rozvojové lokality 410/Horní Počernice východ a požaduje jejich vypuštění a změnu lokality na nezastavitelnou lokalitu se strukturou zemědělské krajiny v rovině.</p>
1425MHMPP08H4ZKB	Nesouhlas	2915196	<p>Odůvodnění připomínky Návrh Metropolitního plánu vymezuje v souladu se stávajícím Územním plánem sídelního útvaru hl. m. Prahy (dále jen „ÚPSÚ“) ve východní části Horních Počernic rozsáhlé zastavitelné plochy určené převážně pro obytnou zástavbu. V rámci návrhu Metropolitního plánu se jedná o součást lokality označené jako 410/Horní Počernice východ, která je vymezena jako zastavitelná stavební, rozvojová, s obytným využitím a typem struktury zahradní město. Předmětem připomínky jsou konkrétně o pozemky pare. č. 4067/3, 4067/10, 4067/1, 4091/69, 4091/27, 4091/28, 4091/4, 4091/29, 4091/30, 4091/58, 4091/8, 4091/31, 4091/17,4091/32, 4091/33, 4091/34, 4091/35, 4091/25, 4091/36, 4091/37, 4091/16, 4091/9, 4091/10, 4091/11, 4091/44, 4091/43, 4091/42, 4091/66, 4091/41,4091/65, 4091/6, 4091/40, 4091/50, 4091/7, 4091/49, 4091/48, 4091/46, 4091/45, 4091/13, 4091/12, 4091/54, 4091/14, 4085/1, 4089/5, 4087/6, 4087/1, 4087/11, 4087/7, 4087/8, 4087/9, 4105/29, 4105/28, 4105/26, 4106/3 a 4084/2, přičemž se jedná o přibližně 61 ha nových zastavitelných ploch. Toto území bylo na základě změny č. Z1405/06 změněno z původně orné půdy na plochy s funkčním využitím OB-B, OB-C - čistě obytné, OV-D - všeobecně obytné, SV-D - všeobecně smíšené, W - veřejné vybavení, ZP - parky, historické zahrady a hřbitovy, ZMK - zeleň městská a krajinná, PP - parky a parkově upravené plochy, VN-D - nerušící výroby a služeb, DU - urbanisticky významné plochy a dopravní spojení, S3 - urbanisticky významné komunikace a pěší lávky a S01 - S07. Doposud tyto pozemky nebyly zastavěny ani ve vztahu k nim nebylo vydáno územní rozhodnutí o umístění staveb dle navrženého funkčního využití. V současnosti se tedy jedná o zemědělskou půdu, která je tímto způsobem i fakticky využívána. Podatel žádá, aby došlo v rámci Metropolitního plánu k vypuštění těchto zastavitelných ploch a k jejich vrácení do funkčního využití dle stavu před vydáním změny č. Z1405/06. Dle terminologie zvolené Metropolitním plánem by se jednalo o nezastavitelnou lokalitu se strukturou zemědělské krajiny v rovině, podobně jako je tomu u sousední lokality 947/Horní Počernice - Klánovice, nebo o nějaké obdobné vhodné využití. Svou připomínku podatel odůvodňuje několika důvody. Předně vymezení rozsáhlého zastavitelného území na samém okraji území hlavního města Prahy není v souladu se základními principy a tezemi definovanými v čl. 9 a 10 návrhu Metropolitního plánu, především se snahou o návrat ke středu, dostřednost, rozvoj vnitřního potenciálu města, jakož i tezí „<i>Transformace jako zlepšení kvality městské krajiny</i>,“ dle níž má Metropolitní plán stanovit výrazná omezení plošným nárokům na rozvoj města do otevřené krajiny a přednostně doplňovat transformační plochy blízko centra. Dle přesvědčení podatele je vymezení rozsáhlých zastavitelných ploch na samém okraji města v rozporu s koncepcí stanovenou Metropolitním plánem. Podatel podotýká, že již při schvalování změny č. Z1405/06 Útvar rozvoje hl. m. Prahy nedoporučoval schválení této změny, a to právě s ohledem na negativní vliv na celoměstskou urbanistickou koncepci a výrazné rozšíření rozvojových ploch bydlení v dosud nezastavěném území na východním okraji města. V daném případě je navíc území Horních Počernic již nyní významně zatíženo dopravou a průmyslovou zónou, přičemž zastavění dalších rozsáhlých ploch by zatížení území dále zhoršilo. Území navíc není na výstavbu připraveno - není dořešena veřejná infrastruktura (inženýrské sítě, kanalizace) ani dopravní napojení lokality. Z tohoto důvodu není vymezení předmětných zastavitelných ploch ani v souladu s úkoly a cíli územního plánování definovanými v § 18 a § 19 stavebního zákona, které musí být územně plánovací dokumentace zohledňovat. Především má dle §18 odst. 2 stavebního zákona územní plánování zajišťovat předpoklady pro udržitelný rozvoj území soustavným a komplexním řešením účelného využití a prostorového uspořádání území s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území. Dále má územní plánování dle § 18 odst. 4 stavebního zákona chránit krajinu jako podstatnou složku prostředí života obyvatel a základ jejich totožnosti a určovat podmínky pro hospodárné využívání zastavěného území a zajišťovat ochranu nezastavěného území a nezastavitelných pozemků s tím, že zastavitelné plochy se mají vymezovat s ohledem na potenciál rozvoje území a míru využití zastavěného území. Podatel je přesvědčen, že již změna č. Z1405/06, která zastavění pozemků umožnila, byla vydána v rozporu s těmito principy, jelikož umožnila rozšíření zastavitelných ploch do volné krajiny, aniž by důsledně zohlednila udržitelný rozvoj území a požadavek na ochranu nezastavěného území a upřednostnění výstavby v rámci zastavěného území. Rovněž nebyla tato změna v souladu s § 19 odst. 1 písm. c) stavebního zákona, podle něhož je úkolem územního plánování prověřovat a posuzovat potřebu změn v území, veřejný zájem na jejich provedení, jejich přínosy, problémy, rizika s ohledem například na veřejné zdraví, životní prostředí, geologickou stavbu území, vliv na veřejnou infrastrukturu a na její hospodárné využívání. Jak již bylo zmíněno výše, vymezena rozsáhlá zastavitelná plocha vyvolá značné nároky na novou infrastrukturu, kterou bude potřeba nově vybudovat - území nemá obsluhu veřejnou kolejovou dopravou a dopravní obsluha by byla zajištěna pouze individuální automobilovou dopravou nebo veřejnou autobusovou dopravou, které jsou jednak zdrojem emisí a hluku, jednak přitíží dopravě na okolních pozemních komunikacích. Podatel dále uvádí, že záměr redukovat zastavitelné plochy v lokalitě Horní Počernice byl vyhodnocen jednoznačně kladně i ze strany Institutu plánování a rozvoje hlavního města Prahy (dále jen „IPR“). IPR který vydal dne 4. 5. 2018 vyjádření č. j. 1598/18, v němž obecně vyjádřil podporu redukcí zastavitelných ploch za hranicí zastavěného území a doporučil Městské části Praha 20, aby v procesu pořizování Metropolitního plánu v tomto směru uplatnila připomínky. Vyjádření navazovalo na schůzku, která se uskutečnila dne 24. 1. 2018 mezi zástupci IPR, UZR MHMP a Městské části Praha 20, přičemž jako nejvhodnější byla diskutována právě možnost vrátit území do stavu před změnou č. Z1405/06, a tedy aby byly zastavitelné plochy vymezeny jako nezastavitelné. IPR dále ve vyjádření podrobně rozvedl, proč je dle jeho názoru vrácení území v lokalitě Horní Počernice východ do stavu před vydáním změny Z1405/06 v souladu s republikovými prioritami Politiky územního rozvoje. Zásadami územního rozvoje HMP i celkovou koncepcí rozvoje města. Z hlediska platných Zásad územního rozvoje HMP, ve znění Aktualizace č. 1, lze odkázat především na priority územního plánování č. 4) „<i>Upřednostnit využití transformačních území oproti rozvoji v dosud nezastavěném území</i>. “ č. 5) „<i>Zmírnit negativní vlivy suburbanizace v přilehlé části Pražského regionu opatřeními ve vnějším pásmu hl. m. Prahy</i>.“ a č. 7) „<i>Vytvořit podmínky umožňující omezit individuální automobilovou dopravu směrem do centra města, zejména do území Památkové rezervace v hlavním městě Praze</i>. “ Dále je potřeba upozornit na skutečnost, že dotčené pozemky jsou součástí zemědělského půdního fondu v I. a II. třídě ochrany. Dle § 4 odst. 3 zákona č. 334/1992 Sb. lze v současnosti zemědělskou půdu I. a II. třídy ochrany odejmout pouze v případech, kdy jiný veřejný zájem výrazně převažuje nad veřejným zájmem ochrany zemědělského půdního fondu. Ačkoli je pravdou, že se toto ustanovení nepoužije při posuzování těch ploch, které jsou obsaženy v platné územně plánovací dokumentaci, pokud při nové územně plánovací činnosti nemá dojít ke změně jejich využití, přesto je v daném případě žádoucí, aby došlo k redukcí zastavitelných ploch, a tím navrácení této nejkvalitnější půdy k jejímu předchozímu využití. Dle § 5 odst. 1 zákona č. 334/1992 Sb. totiž platí, že pořizovatelé a projektanti územně plánovací dokumentace jsou povinni řídit se zásadami plošné ochrany zemědělského půdního fondu, navrhnout a zdůvodnit takové řešení, které je z hlediska ochrany zemědělského půdního fondu a ostatních zákonem chráněných obecných zájmů nejvýhodnější. V daném případě je jednoznačně nejvýhodnějším vrácení tohoto rozsáhlého území zpět do nezastavitelných ploch, a to i s ohledem na skutečnost, že pozemky nebyly po dlouhou dobu k zástavbě využity, ačkoli zastavěny být mohly. Ze všech výše uvedených důvodů tedy podatel shrnuje, že nesouhlasí s vymezením zastavitelných ploch pro obytné využití v rámci rozvojové lokality 410/Horní Počernice východ a požaduje jejich vypuštění a změnu lokality na nezastavitelnou lokalitu se strukturou zemědělské krajiny v rovině.</p>
1425MHMPP08H4ZL6	Nesouhlas	2920999	- je v rozporu s evropskou legislativou o transevropských dopravních sítích TEN-T (nařízení č. 1315/2013/EU), neboť vede zastavěným a zastavitelným územím a nechrání obyvatele Prahy před nepříznivými účinky tranzitní silniční dopravy.
1425MHMPP08H4ZL6	Nesouhlas	2921019	- přivede obrovskou dopravní zátěž do oblasti, která je již nyní vystavena negativním účinkům tranzitní kamionové dopravy . Městské části podél úseku 510 jsou navíc zatíženy obřími logistickými a obchodními centry.
1425MHMPP08H4ZL6	Nesouhlas	2921049	- vede v těsné blízkosti či protíná několik přírodních památek, ÚSES a EVL Natura 2000 (Vinořský park, Chvalský lom, Xaverovský háj, Počernický rybník, Litožnické rybníky, atd.).
1425MHMPP08H4ZL6	Nesouhlas	2921009	- vychází z koncepce 60. let minulého století a nebere ohled na zásadní změny , ke kterým mezitím došlo (nárůst počtu obyvatel o cca 400 000, rozvoj města, 15-násobný nárůst dopravní zátěže, vstup do EU, atd.). Tehdy byla v navrhované trase okruhu pole a aut jezdilo minimum. Nyní tam jsou sídliště a rezidenční lokality s občanskou vybaveností. Je naprosto nevhodné, aby sem byla umístěna transevropská dálnice na základě desítky let starých plánů.
1425MHMPP08H4ZL6	Nesouhlas	2921029	- způsobí vážné dopravní komplikace na některých úsecích SOKP a navazujících komunikacích . Úsek 510 mezi Černým Mostem a Horními Počernicemi se má stát nejvytíženější komunikací v ČR z hlediska počtu a hustoty kamionů. Z oficiálních prognóz vyplývá, že kapacita komunikace 2x3 pruhu nebude stačit. Navíc je zde problém s velkým počtem mimoúrovňových křižovatek na velmi krátkém úseku.
1425MHMPP08H4ZL6	Nesouhlas	2921039	- bude mít za následek výrazné zhoršení životního prostředí v dotčených lokalitách, především hlukové situace a kvality ovzduší a s tím související zvýšení zdravotních rizik .
1425MHMPP08H4ZL6	Nesouhlas	2920987	<u>Připomínka: Nesouhlasím s navrhovaným vymezením koridoru pro Silniční okruh kolem Prahy (SOKP) a souvisejících staveb (MÚK, přivaděče) a požaduji jejich zrušení v Metropolitním plánu (MP) i Zásadách územního rozvoje (ZUR) hl. m. Prahy.</u>

			Odůvodnění: Současný návrh Silničního okruhu kolem Prahy dle MP a ZÚR hl. m. Prahy - zavádí na území hl. m. Prahy tranzitní, zejména kamionovou dopravu. Ve skutečnosti se nejedná o „okruh“, ale o „průtah“, který přivede do několika městských částí na severu a východě Prahy (mezinárodní) nákladní tranzit.
1425MHMPP08H4ZL6	Nesouhlas	2921059	Nebyly řádně a objektivně posouzeny alternativy SOKP. Proto <u>požadují objektivní posouzení variant řešení pro vyloučení tranzitní, zejména kamionové dopravy z území hl. m. Prahy a vybrat</u> tu, která se ukáže jako <u>nejvhodnější z hlediska dopadů na obyvatele, ochrany životního prostředí, bezpečnosti dopravy, nákladů a územního rozvoje.</u>
1426MHMPP08PAFCD	Nesouhlas	2915126	Vlastníci pozemku parc. č. 281/79, k. ú. Nedvězí u Říčan, obec hlavní město Praha, požadují, aby dané území bylo vymezeno, jako zastavitelné. Území se nachází v těsném sousedství obce Říčany. Navazuje již na vybudovanou dopravní a technickou infrastrukturu. Jsme si vědomi faktu, že by nemělo v rámci hlavního města Prahy docházet ke srůstání sídel. Současný stav území ovšem již vykazuje tuto skutečnost. Požadujeme, aby návrh Metropolitního plánu toto spojení akceptoval a umožnit tak další rozvoj v této lokalitě.
1427MHMPP08PX4XA	Nesouhlas	2915131	Požadujeme na území MČ Praha-Kolovraty doplnit do návrhu Metropolitního plánu v rámci rozvojových ploch návrh ploch pro novou občanskou vybavenost, která dostatečně pokryje potřebu občanské vybavenosti danou nárůstem počtu obyvatel možnou výstavbou v rozvojových plochách.
1427MHMPP08PX4XA	Nesouhlas	2915127	Požadujeme v návrhu Metropolitního plánu pro celé území MČ Praha-Kolovraty doplnit ochrannou zeleň u Pražského okruhu SOKP 511 i veškerou ostatní návrhovou zeleň v rozsahu současného platného územního plánu hlavního města Prahy.
1428MHMPXP93XH6U	Nesouhlas	2899265	Jako majitelé pozemku č. 4200/10 v katastrálním území Horní Počernice vznášíme tímto připomínku vůči navrhované podobě územního (Metropolitního) plánu. Výše uvedený pozemek navazuje na stávající zástavbu, přesto zhruba jeho polovina je v plánu navržena pro zemědělské využití, přičemž celý tento pozemek byl navrhován jako zastavitelné území již v předchozím návrhu územního plánu z roku 2008. Vzhledem k tomu, že v budoucnu naše rodiny hodlají využít pozemek ke stavbě rodinných domů, máme zájem o to, aby byl celý tento pozemek v metropolitním plánu veden jako pozemek určený k zástavbě.
			Vstoupili jsme v tomto ohledu do jednání se starostkou MČ Praha 20, respektive s projekční kanceláří, která v této oblasti navrhuje inženýrské sítě. Dle jejich vyjádření je možné véstv této oblasti komunikace přes pozemek č. 4155/6 a v jejím rámci je zde možno vést též veškeré inženýrské sítě. Navazující komunikace by měla ideálně kopírovat půdorys stávající komunikace V Slavětíně a mohla by se tak stát přístupovou komunikací k námi plánovaným stavebním pozemkům.
			Dále si dovoluujeme upozornit na skutečnost, že dotčenou oblast (část pozemku č. 4200/10 společně s pozemky okolními) v navrhovaném Metropolitním plánu v území na sever od dálnice D11 oblast určené k zástavbě doslova “obkličuje”. Zde si klademe otázku, proč je zástavba rozšiřována severovýchodním směrem, přičemž uprostřed této oblasti by vznikla poměrně rozsáhlá proluka s výhradně zemědělským užitím. Není vhodnější udržovat rezidenční oblastí kompaktní namísto toho, aby se rozrůstaly směrem dále od centra města?
1429MHMPP08PV15H	Nesouhlas	2915137	Vzhledem k výše uvedenému žádáme o změnu v navrhovaném Metropolitním plánu tak, aby oblast našeho zájmu mohla být v budoucnu využita pro stavbu rodinných domů. Popis nebo vymezení území dotčeného připomínkou: p.č. 1991/2 v k.ú. Kbely
			Podáváme připomínku k vymezení výše uvedených pozemků do ploch nezastavitelných. Na území výše uvedených pozemků se v souladu se studií, kterou letos v lednu odsouhlasila Městská část Praha 19, projednává jejich změna funkčního vymezení, a to do ploch zastavitelných určených pro nerušící výrobu. Plochy mají vhodné umístění z hlediska napojení na dopravní infrastrukturu a minimální vliv na pohodu a hygienické limity obytné zástavby. Jedná se o rozšíření možnosti nabídky těchto ploch, kterých je v daném území i na území hlavního města Prahy nedostatek. Území navazuje a logicky podél navrhované komunikace rozšiřuje plochy tohoto funkčního využití, a to v souladu se zájmy a souhlasem jak Městské části Praha 19 - Kbely, tak Městské části Praha - Satalice. Obě městské části v tomto území vidí vítaný potenciál nabídky pracovních míst pro místní občany. Z hlediska návrhu územního plánu Prahy (Metropolitní plán), by se tyto plochy mohly logicky zahrnout do ploch zastavitelných rozvojových s produkčním využitím s regulací sousedního krycího listu 596/Areály Satalice.
1430MHMPXP94LIDJ	Nesouhlas	2915144	Pozemky parcelní č. 2254/14 a 2253 v katastrálním území Kyje (dále jen „dotčené pozemky“) Jakožto vlastník dotčených pozemků si dovoluujeme podat následující námítky proti návrhu Metropolitního plánu: MP plán svým vymezením využití území na předmětných pozemcích nerespektuje aktuálně platný ÚP SÚ hl. města Prahy v platném znění (Územní plán sídelního útvaru hl. m. Prahy schválen usnesením Zastupitelstva hl. m. Prahy č. 10/05 ze dne 9. 9. 1999. Závazná část územního plánu je stanovena obecně závaznou vyhláškou hl. m. Prahy č. 32/1999 hl. m. Prahy, o závazné části Územního plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy, schválenou usnesením č. 1156 Rady Zastupitelstva hl. m. Prahy ze dne 26. 10. 1999, s účinností od 1. 1. 2000, aktualizovanou následnými vyhláškami hl. m. Prahy a opatřeními obecné povahy.). Změnou využití území u dotčených pozemků, zejména zařazením dotčených pozemků do veřejné vybavenosti, by dle našeho názoru došlo k nezákonnému zásahu do práv vlastníka a k jejich bezdůvodného znehodnocení. Vlastník nabyl dotčené pozemky za účelem jejich komerčního využití. Územní plán platný v době nabytí dotčených pozemků (a i v současné době) umožňuje využití pozemků pro umístění staveb a zařízení pro sport a tělovýchovu, a to jak krytých, tak i otevřených sportovních zařízení. Vedle toho je možné na pozemcích umisťovat klubová zařízení, obchodní zařízení, zařízení veřejného stravování a ubytovacích zařízení pro uspokojení potřeb území vymezeného danou funkcí. Vlastník plánuje projekt soukromého sportovního klubu s venkovními sportovišti, klubovnou, šatnami, relaxační zónou a ubytovací zónou (vše pro uspokojení potřeb území vymezeného danou funkcí). Návrh Metropolitního plánu zařazuje dotčené pozemky do plochy veřejné vybavenosti / plochy rekreační vybavenosti. S tímto zařazením vlastník nesouhlasí, a to zejména z následujících důvodů: <input type="checkbox"/> legitimní očekávání vlastníka při nabytí dotčených pozemků byla založena na platném územním plánu a změnou navrženou Metropolitním plánem by byla zcela zásadně porušena a dotčené pozemky znehodnoceny; <input type="checkbox"/> navrhovaná změna dále zcela jednoznačně porušuje zásadu proporcionality, kdy navrhovaný Metropolitní plán sám předpokládá řadu způsobů využití, které jsou stávajícímu způsobu využití svým obsahem daleko bližší a kdy zařazení do jiného způsobu využití by nepředstavovalo tak zásadní zásah do práv vlastníka; <input type="checkbox"/> prostřednictvím navržené změny se obec snaží naplňovat veřejný zájem pomocí soukromého majetku a to za použití administrativního opatření (tj. změnit soukromý pozemek na pozemek veřejné vybavenosti prostřednictvím změny územního plánu, resp. nového územního plánu); toto opatření obec uplatňuje, aniž by se jakkoliv pokusila veřejný zájem naplnit jiným způsobem (např. jednáním s vlastníkem o odkoupení pozemku za tržní cenu – pokud je obec toho názoru, že by měl pozemek sloužit pro naplňování veřejného zájmu); tento postup považuje vlastník za protiprávní; <input type="checkbox"/> vedle toho Metropolitní plán mění využití pozemků v tomtéž území, které měly sloužit pro plnění veřejných funkcí – např. pozemky pro veřejné vybavení (VV), pozemky pro parky, historické zahrady a hřbitovy (ZP) a pozemky pro zeleň městskou a krajinnou (ZMK) na pozemky využitelné pro bytovou výstavbu což je ve vztahu k vlastníkovi dotčených pozemků jednoznačně diskriminační; diskriminační charakter navrhovaného opatření je navíc potvrzen i tím, že pozemky v okolí dotčených pozemků, které patří Hlavnímu městu Praze a které mají dle stávajícího územního plánu stejný způsob využití, jako dotčené pozemky (tj. SP), návrh Metropolitního plánu na pozemky pro veřejnou vybavenost nemění (viz např. pozemek parc. č. 1295/1 v k.ú. Hloubětín).
1431MHMPP08PVE1I	Nesouhlas	2915149	Na základě výše uvedeného vlastník navrhuje, aby bylo zachováno využití dotčených pozemků minimálně stejně, jak stanoví stávající územní plán. Hranice zastavitelného obytného území prodloužit po západních hranicích pozemků až k hranici ochranného pásma vedení vysokého napětí dle přiloženého nákresu. Touto úpravou bude vytvořena kompaktní zarovnaná hranice zastavitelného území a zvýší se obytná plocha pro rozšíření obce. Z východní i jižní strany tohoto území je velká plocha zeleně a rozšíření zastavitelného území nezpůsobí újmu na životním prostředí, ale naopak vytvoří podmínky pro kvalitní obytnou zástavbu.
1431MHMPP08PVE1I	Nesouhlas	2915152	Obnovit stávající cestu č.p. 1548/113 pro obslužný a pěší provoz od komunikace Buližníková - č.p. 1548/44 - až po stávající cestu 1172/1 a propojit s prodlouženou ulicí Na znělci.
1431MHMPP08PVE1I	Nesouhlas	2915151	Prodloužit ulici Na znělci přes pozemek č.p. 1553, který je ve správě obce, až k hranici cesty č.p. 1548/113.

1431MHMPP08PVG3U	Nesouhlas	2915181	Hranice zastavitelného obytného území prodloužit po hranicích pozemků přilehlých k ulici Statková. Tím se vytvoří kompaktní zarovnaná hranice zastavitelného území a zvýší se obytná plocha pro rozšíření obce.
1431MHMPP08PVG3U	Nesouhlas	2915183	Zrušit zastavitelné území 415/237/4006, které je nevhodně umístěno v blízkosti skládky a na prameništi retenční nádrže.
1431MHMPP08PVG3U	Nesouhlas	2915184	Zvětšit plochu pro retenční nádrž pro jímání srážkových vod a přivalových dešťů.
1431MHMPP08PVG3U	Souhlas	2915178	Souhlasím s vedením hranice zastavěného obytného území tak, jak je nyní uvedeno v návrhu Metropolitního plánu a navrženou hranicí obytné zóny dle zákresu na přiložené kopii výkresu a žádám, aby nebylo přihlédnuto k připomínce Městské části Praha - Dáblice, která požaduje změnit hranici zastavitelného území na úroveň původní verze územního plánu.
1431MHMPP08PVOJ2	Jiné	2915176	Prodloužit ulici K lomu a propojit s navrženou propojovací komunikací mezi ulicí K lomu a Kosteleckou, která bude vedena okrajem zelené plochy na hranici produkční plochy.
1431MHMPP08PVOJ2	Nesouhlas	2915177	Alternativa bodu 2; Přesunout navrženou propojovací komunikaci směrem k zastavěné části obce a vést zeleným pásem mezi obytným územím a produkční plochou.
1431MHMPP08PVOJ2	Nesouhlas	2915174	Přesunout navrženou propojovací komunikaci mezi ulicí K lomu a Kosteleckou směrem ke komunikaci Cínovecké a vést okrajem zelené plochy na hranici produkční plochy.
1431MHMPP08PVOJ2	Nesouhlas	2915172	Zrušit navrženou trasu propojovací komunikace napříč produkční plochou dle přiloženého nákresu.
1432MHMPP08PX2EB	Nesouhlas	2922639	<p>Navrhují trasu komunikace s označením 610/-/44 vést z křižovatky K Bílému vrchu, K Zelenči – nejprve ulicí K Bílému vrchu a dále podél Novopacké na východ. Nebude-li vyhověno větě první, navrhuji veřejně prospěšnou stavbu komunikace „610/-/44“ posunout na sever tak, aby se zásadně oddálila od stávající zástavby a navázala na komunikaci „Do Čertous“ (tedy nikoliv na komunikace F. V. Veselého a K Zelenči, jak je uvedeno v návrhu Metropolitního plánu hl. m. Prahy). Navrhují zrušení návrhu dopravního propojení ulic Kludských a K Zelenči (navrženo šipkou).</p> <p>Odůvodnění připomínky Ad 1) Poukazují na nesoulad v krycím listu.</p> <p>Souhlasím s „CÍLOVÝM CHARAKTEREM LOKALITY“ Dotvořit a posilovat cílový charakter zastavitelné, stabilizované, obytné lokality Čertousy se strukturou vesnickou. Lokalita Čertousy je vymezena jako lokalita s původní vesnickou strukturou. Cílem navržených regulativů je zachování prostorového uspořádání a ochrana charakteristických prvků, zejména historických jader vesnic Horní Počernice kolem původní návsi na místě dnešního Křovinova náměstí a Čertousy u Podsychrovského rybníku, obklopeného rezidenční zástavbou. Stávající zástavbu ze severu doplňují plochy transformační a rozvojové s obytným využitím , které prostorovým uspořádáním i využitím navazují na stabilizovanou část lokality ...Nově vymezené propojení a prvky silniční sítě jsou součástí sítě veřejných prostranství, svými parametry a uspořádáním respektují charakter lokality.“</p> <p>Jestliže mají být silniční sítě součástí veřejného prostranství, nemohou být zapojeny do „severního obchvatu“ Horních Počernic. A nemohou být veřejně prospěšnou stavbou! Tomu odporuje část krycího listu „910 / Veřejně prospěšné stavby pro stavby dopravní infrastruktury 910-610/-/44 Komunikační propojení Ve Žlábku - U Úlů“ Komunikace 610/-/44 by pak byla ponechána jako obslužná komunikace pro danou lokalitu bez vyznačení v metropolitním územním plánu. Severní obchvat Čertous by pak neobtěžoval žádné občany v lokalitě Čertousy. Komunikace 610/-/44 tak jak je navržená, by projížděla obytnou zónou, kde na silnicích pobíhají děti.</p> <p>Odůvodnění připomínky Ad 2) Odkazují se též na Pražským stavebním předpisy, aby propojení ulice K Zelenči a U Úlů bylo zklidněnou komunikací, která bude plnit funkci „veřejného prostranství“. Výklad k Pražským stavebním předpisům se zabývá 3.2 Kvalita veřejných prostranství</p>
1432MHMPP08PX2JM	Nesouhlas	2922646	<p>Nesouhlasím s navrhovaným vymezením koridoru pro Silniční okruh kolem Prahy (SOKP) a souvisejících staveb (MÚK, přivaděče) a požaduji jejich zrušení v Metropolitním plánu (MP) i Zásadách územního rozvoje (ZÚR) hl. m. Prahy.</p> <p>Odůvodnění připomínky Ad 1) Současný návrh Silničního okruhu kolem Prahy dle MP a ZÚR hl. m. Prahy - přivede do městských částí nákladní tranzit, který nepojede okolo Prahy, ale skrz Prahu - současný návrh vychází z koncepce 60.let minulého století, kdy ještě Horní Počernice nebyly součástí Prahy a na Černém Mostě byly pole. - Horní Počernice jsou nyní obklopeny rychlostními komunikacemi ze tří stran. Již nyní komunikace stále stojí. - zvýší limity hluku - v celých Horních Počernicích je nyní slyšet hluk z Královehradecké dálnice. - bude mít za následek výrazné zhoršení životního prostředí v dotčených lokalitách, především hlukové situace a kvality ovzduší a s tím související zvýšení zdravotních rizik.</p> <p>Odůvodnění připomínky Ad 2) Nyní prosazovaný projekt (SOKP) se netýká jen Horních Počernic, ale také Běchovic, Černého Mostu, Dolních Počernic, a řady dalších městských částí např. Suchdola.</p>
1432MHMPP08PX2KH	Nesouhlas	2922642	<p>Požadují proto objektivní posouzení variant řešení pro vyloučení tranzitní, zejména kamionové dopravy z území hl. m. Prahy a vybrat tu, která se ukáže jako nejvhodnější z hlediska dopadů na obyvatele, ochrany životního prostředí, bezpečnosti dopravy, nákladů a územního rozvoje.</p> <p>Na celém k. ú. Horní Počernice požadujeme „zastavitelné produkční lokality“ v krycích listech omezit na stavby, které nesmí svými vlivy narušovat provoz a užívání staveb a zařízení ve svém okolí a zhoršovat životní prostředí nad přípustnou míru. Dále pro rozvojovou plochu 413/594/2313 a 413/594/2381 stanovit limity využití- vyloučit stavby např. Zařízení na výrobu cementu, vápna nebo zpracování magnezitu aj.</p>
1432MHMPP08PX2LC	Nesouhlas	2899290	<p>Odůvodnění připomínky Ad 1) Pokud tyto plochy nebudou mít omezení, mohou na nich vzniknout stavby, které budou ohrožovat obyvatele Horních Počernic. I tyto plochy jsou v sousedství obytné zástavby Horních Počernic.</p> <p>Navrhují zrušení ČOV Čertousy v lokalitě 228/ Čertousy a né její zkapacitnění. Dále navrhuji vymezit plochu pro novou ČOV Sychrov při východní hranici městské části (jde o pořizovanou změnu územního plánu č. Z 2979/09). Do metropolitního plánu zakreslit trasu kanalizačního sběrače k ČOV Sychrov, tak aby bylo možné napojit východní část Horních Počernic a přepojit sběrač k ČOV Čertousy v místech před přečerpáním trasy do ČOV Čertousy. Provéřít pro Horní Počernice kanalizační sběrače s napojením na ústřední ČOV na Císařském ostrově.</p> <p>Odůvodnění připomínky Ad 1) Malá ČOV Čertousy byla vystavěna pro Kasárna na Bílém vrchu a pro budovu bývalých Československých cirkusů . Tato původní ČOV neobtěžovala svým zápachem obyvatele Čertous a byla v dostatečné vzdálenosti od zástavby. V 80.letech bylo plánování její zrušení - přesunutí ještě dále od zástavby a rozšíření pro odkanalizování Horních Počernic. Bohužel ČOV Čertousy byla posunuta cca 20 m od obytných domů, které v lokalitě stojí od roku 1921. 1.dochovaná stížnost na zápach ČOV Čertousy je z roku 1986. Od té doby došlo k rekonstrukcím a k navýšení kapacity ČOV Čertousy což vede k většímu zápachu a k překračování imisních limitů a problém jen znásobuje.</p> <p>ČOV Sychrov pouze napravuje urbanistickou chybu umístění ČOV do těsné blízkosti zástavby, která vznikla v době „totality“. V lokalitě již stavební úřad vydal, magistrát zatím nepotvrdil, výstavbu dalších 150 rodinných domů a školky. Další projekty v lokalitě jsou v přípravě. U stávajících PČOV – Čertousy se vůbec nepočítalo s napojením výrobních a logistických areálů. Ve skutečnosti jsou do ČOV – Čertousy napojeny což způsobuje velké problémy.</p> <p>Odůvodnění připomínky Ad 2) ČOV Čertousy již podruhé neobdržela kladné stanovisko EIA na projekt svého zkapacitnění. Zkapacitnění Čertous spočívá v dostavbě nové linky, nejedná se o žádnou renovaci.</p>

			<div>Odůvodnění připomínky Ad 3) Horní Počernice mají aktuální potřebu napojit neodkanalizované lokality a drobnou zástavbu na ČOV – Sychrov.</div>
			<div>Odůvodnění připomínky Ad 4) Místo pro novou čistírnu na Sychrově je nejlepší možné, což potvrdil i Generel odvodnění Prahy - je hydraulicky co nejnižše, je napojeno na fungující silniční síť a technickou infrastrukturu, existuje souhlas majitelů pozemku s vybudováním. Realizace na Sychrově je ekonomicky méně náročné než zkapacitňování starých ČOV v blízkosti zástavby (v blízkosti zástavby musí být za prvé navrženo zakrytí veškerých provozů, za druhé odváděný vzduch musí být perfektně vyčištěn – filtry jsou ale příliš drahé a je třeba je neustále měnit). A především – na rozdíl od stávající čistírny v Ā Čertous& iacute;ch by vyhovovalo pásmo ochrany prostředí ČOV dle příslušné normy. Nová ČOV Sychrov by neobtěžovala obyvatele hlukem ani zápachem.</div>
			<div>Odůvodnění připomínky Ad 5) Odkládáním vybudování ČOV Sychrov dochází ke snaze budování malých a středních ČOV, což je s ohledem na zásady územního rozvoje nevyhovující. Stavební úřad eviduje několik žádostí o malé a střední ČOV . Rozšiřování ČOV Čertousy ve správním území hl. m. Prahy v hustě obydlené lokalitě je silně proti zásadám ZÚR. Drobení technické infrastruktury ČOV pro jednotlivé developerské výstavby zcela odporuje Politice územního rozvoje ČR 2008.</div>
1432MHMPP08PX2T8	Nesouhlas	2922645	<div>Nesouhlasím s vymezením zastavitelných ploch pro obytné využití v rámci rozvojové lokality 410/Horní Počernice východ a požaduji jejich vypuštění a změnu lokality na nezastavitelnou lokalitu se strukturou zemědělské krajiny v rovině. Žádám, aby došlo v rámci Metropolitního plánu k vypuštění těchto zastavitelných ploch a k jejich vrácení do funkčního využití dle stavu před vydáním změny č. Z1405/06. Dle terminologie zvolené Metropolitním plánem by se jednalo o nezastavitelnou lokalitu se strukturou zemědělské krajiny v rovině, podobně jako je tomu u sousední lokality 947/Horní Počernice – Klánovice, nebo o nějaké obdobné vhodné využití.</div>
			<div>Odůvodnění Připomínky ad1) Návrh Metropolitního plánu vymezuje v souladu se stávajícím Územním plánem sídelního útvaru hl. m. Prahy (dále jen „ÚPSÚ“) ve východní části Horních Počernic rozsáhlé zastavitelné plochy určené převážně pro obytnou zástavbu. V rámci návrhu Metropolitního plánu se jedná o součást lokality označené jako 410/Horní Počernice východ, která je vymezena jako zastavitelná stavební, rozvojová, s obytným využitím a typem struktury zahradní město.</div>
			<div>Předmětem připomínky jsou konkrétně o pozemky parc. č. 4067/3, 4067/10, 4067/1, 4091/69, 4091/27, 4091/28, 4091/4, 4091/29, 4091/30, 4091/58, 4091/8, 4091/31, 4091/17, 4091/32, 4091/33, 4091/34, 4091/35, 4091/25, 4091/36, 4091/37, 4091/16, 4091/9, 4091/10, 4091/11, 4091/44, 4091/43, 4091/42, 4091/66, 4091/41, 4091/65, 4091/6, 4091/40, 4091/50, 4091/7, 4091/49, 4091/48, 4091/46, 4091/45, 4091/13, 4091/12, 4091/54, 4091/14, 4085/1, 4089/5, 4087/6, 4087/1, 4087/11, 4087/7, 4087/8, 4087/9, 4105/29, 4105/28, 4105/26, 4106/3 a 4084/2, přičemž se jedná o přibližně 61 ha nových zastavitelných ploch.</div>
			<div>Odůvodnění Připomínky ad 2) Toto území bylo na základě změny č. Z1405/06 změněno z původně orné půdy na plochy s funkčním využitím OB-B, OB-C – čistě obytné, OV-D – všeobecně obytné, SV-D - všeobecně smíšené, VV – veřejné vybavení, ZP – parky, historické zahrady a hřbitovy, ZMK – zeleň městská a krajinná, PP – parky a parkově upravené plochy, VN–D - nerušící výroby a služeb, DU – urbanisticky významné plochy a dopravní spojení, S3 – urbanisticky významné komunikace a pěší lávky a SO1 - SO7. Doposud tyto pozemky nebyly zastavěny ani ve vztahu k nim nebylo vydáno územní rozhodnutí o umístění staveb dle navrženého funkčního využití. V současnosti se tedy jedná o zemědělskou půdu, která je tímto způsobem i fakticky využívána.</div>
			<div>Odůvodnění Připomínky ad 3) Vymezení rozsáhlého zastavitelného území na samém okraji území hlavního města Prahy není v souladu se základními principy a tezemi definovanými v čl. 9 a 10 návrhu Metropolitního plánu, především se snahou o návrat ke středu, dostřednost, rozvoj vnitřního potenciálu města, jakož i tezí „Transformace jako zlepšení kvality městské krajiny,“ dle níž má Metropolitní plán stanovit výrazná omezení plošným nárokům na rozvoj města do otevřené krajiny a přednostně doplňovat transformační plochy blízko centra.</div>
			<div>Domnívám se, že je vymezení rozsáhlých zastavitelných ploch na samém okraji města v rozporu s koncepcí stanovenou Metropolitním plánem. Již při schvalování změny č. Z1405/06 Útvar rozvoje hl. m. Prahy nedoporučoval schválení této změny, a to právě s ohledem na negativní vliv na celoměstskou urbanistickou koncepci a výrazné rozšíření rozvojových ploch bydlení v dosud nezastavěném území na východním okraji města.</div>
			<div>V daném případě je navíc území Horních Počernic již nyní významně zatíženo dopravou a průmyslovou zónou, přičemž zastavění dalších rozsáhlých ploch by zatížení území dále zhoršilo. Území navíc není na výstavbu připraveno - není dořešena veřejná infrastruktura (inženýrské sítě, kanalizace) ani dopravní napojení lokality.</div>
			<div>Z tohoto důvodu není vymezení předmětných zastavitelných ploch ani v souladu s úkoly a cíli územního plánování definovanými v § 18 a § 19 stavebního zákona, které musí být územně plánovací dokumentace zohledňovat.</div>
			<div>Především má dle §18 odst. 2 stavebního zákona územní plánování zajišťovat předpoklady pro udržitelný rozvoj území soustavným a komplexním řešením účelného využití a prostorového uspořádání území s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území. Dále má územní plánování dle § 18 odst. 4 stavebního zákona chránit krajinu jako podstatnou složku prostředí života obyvatel a základ jejich totožnosti a určovat podmínky pro hospodárné využívání zastavěného území a zajišťovat ochranu nezastavěného území a nezastavitelných pozemků s tím, že zastavitelné plochy se mají vymezovat s ohledem na potenciál rozvoje území a míru využití zastavěného území.</div>
			<div>Odůvodnění Připomínky ad 4) IPR dále ve vyjádření podrobně rozvedl, proč je dle jeho názoru vrácení území v lokalitě Horní Počernice východ do stavu před vydáním změny Z1405/06 v souladu s republikovými prioritami Politiky územního rozvoje, Zásadami územního rozvoje HMP i celkovou koncepcí rozvoje města.</div>
1433MHMPP08PAG60	Nesouhlas	2915185	<div>Popis nebo vymezení území dotčeného připomínkou: parc.č. 532/2 a 533/5, k.ú. Střížkov</div>
			<div>Podáváme připomínku – nesouhlas k vymezení výše uvedených pozemků do ploch nezastavitelných. Oba pozemky jsou v platném územním plánu vymezeny v plochách zastavitelných. Požadujeme, aby oba pozemky byly vymezeny do ploch zastavitelných – určených pro záměr související s odpadovým hospodářstvím (návrh: areál vybavenosti – lokalita komerční vybavenosti v produkčním využití).</div>
1434MHMPP08TK0EI	Nesouhlas	2929501	<div>Podáváme připomínku k vymezení výše uvedených pozemků do nezastavitelných ploch. V dané lokalitě bylo Zastupitelstvem hl. m. Prahy schváleno pořizování Změny ÚPSÚ Z 3209/14. Městská část Praha 14 tento rozvoj zastavitelných ploch na výše uvedených pozemcích podporuje. Je zde ze strany Městské části iniciována územní studie, která by celou lokalitu prověřila jak z dopravně - technického hlediska, tak z hlediska rozvoje ploch pro bydlení. Vzhledem k výše uvedenému se jeví vhodnější již v této fázi pořizování územního plánu Prahy zahrnout tyto pozemky do ploch zastavitelných a umožnit tak řešit území komplexněji.</div>
1435MHMPP08TKGPV	Jiné	2899468	<div>Připomínku společně uplatňují 4 fyzické osoby - viz podání.</div>
1435MHMPP08TKGPV	Nesouhlas	2926930	<div>Věc: Námitka proti návrhu dílčí části územního plánu Spoluvlastníci nemovitosti - pozemků par. č. 3047/1 a 3096/2,3096/4 vše v k.ú. Michle, obec Praha, podává námitku proti změně zařazení pozemku ze stávající ostatní plochy (část pozemků 3096 /4 a 3096/2 je zpevněná asfaltovým povrchem a na 3047/1 stát povolil výstavbu zahrádkářské kolonie) na zeleň (označena Z14). Naše výhrada je zásadní, protože dané pozemky byly vlastníkovi vráceny v restituci. Restituent nesmí být poškozován opakovaně, navíc nevstupuje do práv předchozího vlastníka (státu). Jestliže příslušný orgán navrhuje tuto neadekvátní a neoprávněnou změnu bez projednání s vlastníkem nemovitosti, nerespektuje ustanovení restitučního zákona a Ustanovení § 53 odst. 4 písm. d) stavebního zákona. Námitka směřuje proti změně využití území ze zastavěné plochy na plochu zeleně Z 14. S danou změnou se nelze ztotožnit, protože vlastníkoví je způsobena nová křivda. Záměr zařazuje vlastnictví (restituční pozemky) do nestavební plochy pro krajinu ve městě a na těchto pozemcích vznik nového parku „Sady na Slatinách". Vlastník dodatečně žádá restituční pozemku zařadit do Obytné lokality Slatiny.</div>

1436MHMPXP93M37E	Jiné	2949360	<p>I. Změna územního plánu, procesní legitimace účastníka řízení</p> <p>1.1 Na základě Magistrátu hlavního města Prahy, odboru územního rozvoje (dále jen „pořizovatel“) o konání veřejného projednání nového územního plánu, tzv. Metropolitního plánu (dále jen „Metropolitní plán“), včetně vyhodnocení vlivů změny na udržitelný rozvoj území, které bylo zveřejněno veřejnou vyhláškou dne 11.6.2018, tímto účastník řízení podává v zákonné lhůtě určené touto vyhláškou a v souladu s § 50 odst. 3 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (dále jen „stavební zákon“), své připomínky.</p> <p>1.2 Metropolitní plán nově upravuje podmínky výstavby na celém území města Prahy tj. v katastrálních území Běchovice, Benice, Braník, Břevnov, Březiněves, Bubeneč, Čakovice, Černý Most, Chodov, Cholupice, Čimice, Ďáblice, Dejvice, Dolní Chabry, Dolní Měcholupy, Dolní Počernice, Dubeč, Háje, Hájek u Uhříněvsí, Hloubětín, Hlubočepy, Hodkovičky, Holešovice, Holyně, Horní Měcholupy, Horní Počernice, Hostivice, Hostivař, Hradčany, Hrdlořezy, Jinonice, Josefov, Kamýk, Karlín, Kbely, Klánovice, Kobylisy, Koloděje, Kolovraty, Komořany, Košíře, Královice, Krč, Křeslice, Kunratice, Kyje, Lahovice, Letňany, Lhotka, Libeň, Liboc, Libuš, Lipyny, Lipence, Lochkov, Lysolaje, Malá Chuchle, Malá Strana, Malešice, Michle, Miškovice, Modřany, Motol, Nebušice i Říčany, Nové Město, Nusle, Petrovice, Pisnice, Pitkovice, Podolí, Přední kopanina, Prosek, Radlice, Radotín, Řeporyje, Řepy, Ruzyně, Satalice, Šeberov, Sedlec, Slivenec, Smíchov, Sobín, Staré Město, Štěrboholy, Stodůlky, Strašnice, Střešovice, Střížkov, Suchdol, Točná, Třebonice, Třeboradice, Troja, Uhříněves, Újezd nad Lesy, Újezd u Průhonice, Veleslavín, Velká Chuchle, Vinohrady, Vínov, Vokovice, Vršovice, Vyšehrad, Vysočany, Záběhlice, Zádov, Záhradní, Zbraslav a Zličín.</p> <p>1.3 Účastník řízení je členem skupiny Globus a zamýšlí realizovat na pozemcích účastníka řízení (viz. níže) stavbu obchodního zařízení Globus. Stavba je aktuálně ve fázi zpracování dokumentace pro účely řízení o posuzování vlivů na životní prostředí. Do doby podání těchto připomínek došlo v návaznosti na vyjednávání s městskou částí ke snížení výměry ploch zastavěné záměrem a ke změně zamýšleného umístění stavby, které ze současného stavu lépe reflektuje požadavky ochrany životního prostředí, když zachovává vzrostlé stromy (včetně hodnotné aleje) a když zřizuje veřejnosti volně přístupnou zeleň s parkovou úpravou.</p> <p>1.4 Účastník řízení je vlastníkem pozemků o celkové ploše 86.498m² v katastrálním území Chodov zapsaných na listu vlastnictví č. 1083 (dále jen „pozemky účastníka řízení“). Pozemky účastníka řízení jsou dle aktuálně účinného územního plánu (dále jen „územní plán“) umístěny v polyfunkčním území kategorie VN – nerušící výroby a služeb. Aktuálně platné a účinné znění územního plánu umožňuje jako výjimečně přístupné funkční využití území kategorie VN umístění obchodního zařízení s celkovou plochou převyšující 5.000 m² prodejní plochy, tedy i záměru zamýšleného účastníkem řízení.</p> <p>Důkazy: Výpis v katastru nemovitostí – LV č. 1083 v katastrálním území Chodov Katastrální mapa</p>																																			
1436MHMPXP93M37E	Jiné	2899470	Připomínkující zastupuje 1 právnickou osobu - viz podání.																																			
1436MHMPXP93M37E	Nesouhlas	2949458	<p>4. Změnil čl. 96 odst. 3 Metropolitního plánu tak, že bude vypuštěna část týkající se ZB_N a zároveň budou koeficienty ZB_N dle současného návrhu nadále koeficienty ZB_V, tj. čl. 96 odst. 3 Metropolitního plánu bude znít následovně:</p> <table><tr><td>ZB_M</td><td>ZB_S</td><td>ZB_V</td><td></td><td></td></tr><tr><td>(01) Rodinná infrastruktura</td><td></td><td>95%</td><td>interpolací</td><td>85%</td></tr><tr><td>(02) Bloková struktura</td><td></td><td>85%</td><td>interpolací</td><td>70%</td></tr><tr><td>(03) Hybridní struktura</td><td></td><td>90%</td><td>interpolací</td><td>70%</td></tr><tr><td>(04) Heterogenní struktura</td><td></td><td>60%</td><td>interpolací</td><td>40%</td></tr><tr><td>(05) Vesnická struktura</td><td></td><td>30%</td><td>interpolací</td><td>25%</td></tr><tr><td>(06) Struktura zahradního města</td><td>35%</td><td>interpolací</td><td></td><td>25%</td></tr></table> <p>A zároveň změnil čl. 96 odst. 4 Metropolitního plánu definující ZBN, tj. čl. 96 odst. 4 Metropolitního plánu bude znít následovně: „Pokud není blok vymezen, použije se hodnota zastavění stavebního bloku ZBV (velký blok)“</p>	ZB_M	ZB_S	ZB_V			(01) Rodinná infrastruktura		95%	interpolací	85%	(02) Bloková struktura		85%	interpolací	70%	(03) Hybridní struktura		90%	interpolací	70%	(04) Heterogenní struktura		60%	interpolací	40%	(05) Vesnická struktura		30%	interpolací	25%	(06) Struktura zahradního města	35%	interpolací		25%
ZB_M	ZB_S	ZB_V																																				
(01) Rodinná infrastruktura		95%	interpolací	85%																																		
(02) Bloková struktura		85%	interpolací	70%																																		
(03) Hybridní struktura		90%	interpolací	70%																																		
(04) Heterogenní struktura		60%	interpolací	40%																																		
(05) Vesnická struktura		30%	interpolací	25%																																		
(06) Struktura zahradního města	35%	interpolací		25%																																		
			<p>4. <u>Ke koeficientu zastavění stavebního bloku</u></p>																																			
			<p>4.1 Účastník řízení předně namítá, že stavební blok není dostatečně definován a jeho výklad je nejasný, a to i s přihlédnutím k nařízení č 102016 Sb. Hl. m. Prahy, kterým se stanovují obecné požadavky na využívání území a technické požadavky na stavby v hlavním městě Praze. V důsledku toho není zřejmý ani koeficient zastavění stavebního bloku.</p> <p>4.2 K samotným koeficientům zastavění stavebního bloku navrhuje účastník řízení, aby byl zrušen odst.4 článku 96 Metropolitního plánu týkající se neznámého bloku ZB_N. Připuštění existence neznámého stavebního bloku spolu s jeho nejednoznačnou definicí nutně povede ke zneužití takové úpravy. Tím spíše, že míra možného zastavění neznámého bloku je vyšší než bloku velkého. Nebude-li možné stavební blok určit, měla by být míra zastavění posuzována co nejpřísněji, tedy dle koeficientu ZB_V pro velké bloky nad 12.000 m2. Taková úprava sama sobě může nést negativní důsledky, v omezení míry zastavění ploch v nespecifických stavebních ploch. Proto spolu s tímto účastník řízení navrhuje, aby koeficienty pro ZBV byly nahrazeny koeficienty pro ZBN. Výsledkem této úpravy je jednoznačná právní úprava, která vylučuje možnosti účastníků stavebních řízení rozporovat velikosti respektive „známost“ stavebního bloku. Tato tvrzení jsou způsobilá výrazně prodloužit územní řízení a umožňují nejednotné rozhodování stavebních úřadů.</p>																																			
			<p>Účastník řízení navrhuje, aby koeficienty zastavění v čl. 96 odst. 3 Metropolitního plánu byly upraveny tak, že:</p>																																			
			<table><tr><td>ZB_M</td><td>ZB_S</td><td>ZB_V</td><td></td><td></td></tr><tr><td>(01) Rodinná infrastruktura</td><td></td><td>95%</td><td>interpolací</td><td>85%</td></tr><tr><td>(02) Bloková struktura</td><td></td><td>85%</td><td>interpolací</td><td>70%</td></tr><tr><td>(03) Hybridní struktura</td><td></td><td>90%</td><td>interpolací</td><td>70%</td></tr><tr><td>(04) Heterogenní struktura</td><td></td><td>60%</td><td>interpolací</td><td>40%</td></tr><tr><td>(05) Vesnická struktura</td><td></td><td>30%</td><td>interpolací</td><td>25%</td></tr><tr><td>(06) Struktura zahradního města</td><td>35%</td><td>interpolací</td><td></td><td>25%</td></tr></table> <p>A zároveň účastník řízení navrhuje, aby čl. 96 odst. 4 Metropolitního plánu byl upraven tak, že: „Pokud není blok vymezen, použije se hodnota zastavění stavebního bloku ZBV (velký blok).“</p>	ZB_M	ZB_S	ZB_V			(01) Rodinná infrastruktura		95%	interpolací	85%	(02) Bloková struktura		85%	interpolací	70%	(03) Hybridní struktura		90%	interpolací	70%	(04) Heterogenní struktura		60%	interpolací	40%	(05) Vesnická struktura		30%	interpolací	25%	(06) Struktura zahradního města	35%	interpolací		25%
ZB_M	ZB_S	ZB_V																																				
(01) Rodinná infrastruktura		95%	interpolací	85%																																		
(02) Bloková struktura		85%	interpolací	70%																																		
(03) Hybridní struktura		90%	interpolací	70%																																		
(04) Heterogenní struktura		60%	interpolací	40%																																		
(05) Vesnická struktura		30%	interpolací	25%																																		
(06) Struktura zahradního města	35%	interpolací		25%																																		
1436MHMPXP93M37E	Nesouhlas	2949473	<p>IV. Návrh</p> <p>S ohledem na výše uvedené požaduje účastník řízení přepracování návrhu Metropolitního plánu, včetně příslušných částí jeho odůvodnění a vyhodnocení vlivů Metropolitního plánu na udržitelný rozvoj území, a to v souladu s výše uvedenými připomínkami a v rozsahu dle bodu II. těchto připomínek.</p>																																			
1436MHMPXP93M37E	Nesouhlas	2949392	<p>2. Změnil typ struktury transformační ploch 411/063/2256 v lokalitě Chodovec z (03) hybridní struktura na (09) struktura vybavenosti.</p> <p>2. <u>K odůvodnění navržených regulativů pro transformační plochu</u></p> <p>2.1 Účastník řízení předně nesouhlasí s navrženými regulativy pro transformační plochu. Transformační plocha je plochou ohraničenou ze západní strany areálem autoservisu (s produkčním způsobem využití), z jižní strany areálem Státního oblastního archivu, Národního archivu a Archivu hlavního města Prahy (s čistě administrativním způsobem využitím), z východní strany areálem hotelu TOP HOTEL Praha **** (z krátkodobě obytným způsobem využití) (dále jen „areál hotelu“) a ze severní části ulicí Klapálkova a za ní umístěnou retenční nádrží. Nejbližší stavby s obytným způsobem využití jsou v lokalitě Chodovec umístěny až za areálem hotelu. Z charakteru transformační plochy lze usoudit, že se jedná o plochu odtrženou od obytné zástavby, která z nejbližšího okolí přejímá řadu negativních vlivů (např. hluk z ulice Tůrkova, imise z areálu autoservisu), po které je pro obytnou funkci zcela nevhodná. Nevhodnost obytné funkce bude dále prohloubena realizací tramvajové trati, která s sebou ponese další</p>																																			

negativní efekty.

2.2 Výše uvedené charakteristiky vyplývají i z odůvodnění vymezení a regulativů lokality (odůvodnění krycího listu), kde je uvedeno, že lokalita je vymezena, a to z důvodu převažující plochy obytného města. Účastník řízení k tomuto namítá, že čistě obytnou funkci plní méně než třetina území a že tato funkce je rozlohou prakticky rovna součtu ploch s využitím komerční služby a nerušící produkce.

2.3 Lokalitu tedy nelze charakterizovat čistě jako obytnou. Pořizovatel navíc podřazení pod konkrétní způsob využití zcela nedostatečně odůvodnil, když uvedl, že „V lokalitě převažují plochy obytného města, které zahrnují zejména plochy bydlení, občanského vybavení, komerčního vybavení, ubytování, administrativy a služeb“, tj. vyjmenoval veškeré v lokalitě se vyskytující způsoby využití území a tyto bez dalšího podřadil pod obytnou funkci lokality. Taková generalizace byla dále jen převzata pro stanovení využití transformační plochy jako obytné. Taková argumentace se nejeví jako přesvědčivá ani pro celou lokalitu a tím spíše ne pro transformační plochu, pro kterou je zcela svévolná a nedůvodná. Transformační plocha je totiž obklopena plochami se způsobem využití, který neodpovídá čistě obytnému způsobu a ani obytné funkci v širším smyslu, jak se jí snaží pořizovatel zobecnit. Okolí transformační plochy, stejně jako transformační plocha samotná má téměř výlučný způsob využití produkce či administrativu, tedy odpovídajícím využitím transformační plochy je produkce.

2.4 Navíc dle Vyhodnocení vlivů na životní prostředí se lokalita, a to zejména transformační plocha, nachází v nadlimitně ovlivněné ploše pro část obyvatelstvo a lidské zdraví. Transformační plocha je tedy zcela nevhodná pro umístění staveb s obytným účelem, které by v komerčním důsledku vytavovaly další osoby nadlimitní zátěži.

2.5 Čl. 71 odst. 4 Metropolitního plánu, stanoví, že: „Transformační plocha má stanoven typ struktury a způsob využití. **Regulativy stanovené pro plochu se mnohou liší od jednotlivých regulativů lokality, ve které se transformační plocha nachází.** Transformační plocha může mít případně stanoveny další individuální požadavky“

S ohledem na výše uvedené účastník řízení navrhuje, aby transformační plocha byla plochou se způsobem využití produkční.

2.6 Z výše uvedených důvodů rovněž není důvodně stanoven typ struktury transformační plochy. V návrhu Metropolitního plánu je transformační plocha zařazena do hybridní struktury. Tato struktura neodpovídá současnému stavu využití transformační plochy ani není vhodnou strukturou pro budoucí využití území, a to s ohledem na aktuální zatížení transformační plochy. Toto zatížení bude dále prohloubeno realizací tramvajové tratě, tedy transformační plocha zcela zjevně není vhodná pro umístění budov v hybridní struktuře, která předpokládá umisťování bloků budov nebo solitérů v území, které mají zpravidla stavební čáru uzavřenou nebo otevřenou, výjimečně volnou, nestavební část mezi stavební a uliční čarou veřejně přístupnou, stavební blok v prvním nadzemním podlaží zpravidla zcela zastavěn a propojen pasážemi, na střeších zahrady a jejich výškové uspořádání je zpravidla různorodé a doplněno druhou úrovní hladiny věží. Takový způsob zástavby je typický zejména pro obytnou zástavbu (případně doplněnou o přízemí s prostory k podnikání). Výše uvedeného si je vědo i navrhovatel, když jako stejnou strukturu označil následující lokality: Karlínské nábřeží / 051. Harfa / 052 či Hradčanská / 053.

2.7 Realizace záměru, který by splňoval byť jen z části obytnou funkci v užším smyslu by vystavila zdraví jeho obyvatel trvalé nadlimitní zátěži. S ohledem na výše uvedené účastník řízení navrhuje, aby transformační plocha byla plochou se strukturou areálu vybavenosti (09).

3. Změnil navrhovanou výměru transformační plochy 412/063/5287 (Sad Blažimská) na 7.937 m² posunutím západní hranice plochy na skutečnou hranici současného sadu

3. K výměře sadu Blažimská

3.1 Účastník řízení zamítá, že výměra určená pro sad Blažimská není odůvodněna a nevychází z místních podmínek lokality. Sad Blažimská je již existující sad v severovýchodní části transformační plochy, který lze zcela přesně zaměřit na mapě. K alespoň orientačnímu zaměření využil účastník řízení webovou aplikaci google.com/maps s výslednou plochou 7.922 m², mapy.cz s výslednou plochou 7.902 m² a ortofoto mapy katastru nemovitostí s výslednou plochou 7.936,5 m². Účastník řízení upozorňuje, že veškerá měření zahrnují i pořizovatelem navržený pás mezi sadem a ulicí Klapálkova, který aktuálně není jako sad užíván a tedy může sloužit dalšímu rozvoji rekreační plochy.

Účastník řízení navrhuje zmenšení navrhované výměry sadu Blažimská na 7.937 m². Tato výměra odpovídá skutečnému umístění sadu, počítá s rozvojem rekreační plochy směrem k ulici Klapálkova a rovněž odpovídá nejvyšší naměřené výměře účastníkem řízení, a to prostřednictvím nejspolehlivější aplikace na podkladu katastrální mapy.

3.2 Snížení výměry navrhuje účastník řízení provést posunutím západní hranice v návrhu vymezené plochy sadu Blažimská na skutečnou hranici současného sadu. Účastník řízení k tomuto dodává, že posunutím hranice nemůže dojít s ohledem na čl. 61 odst. 6 k ohrožení rozvoje sadu Blažimská ze západní strany.

III. Shrnutí připomínek účastníka řízení

Účastník řízení požaduje, aby pořizovatel upravil návrh Metropolitního plánu v následujícím rozsahu:

1. Změnil způsob využití transformační plochy 411/063/2256 v lokalitě Chodovec ze zastavitelné obytné plochy na zastavitelnou produkční plochu .

I. Odůvodnění připomínek k návrhu Metropolitního plánu

1. K charakteru připomínkového území

1.1 Pozemky účastníka řízení se nacházejí v lokalitě 063/Chodovec. Tato lokalita je v krycím listu lokality charakterizována jako „...lokalita s hybridní strukturou. Cílem navržených regulativ je zachování prostorového uspořádání, ve vymezené transformační ploše doplnění zástavby s ohledem na potenciál místa a napojení lokality na síť tramvajové dopravy. Využití lokality je stanoveno jako obytné, součástí lokality jsou budovy občanské vybavenosti a stavby pro ubytování.“ Lokalita je dle návrhu Metropolitního plánu zastavitelná stavební, typ struktury (03) hybridní, využití obytné a lokalita je stabilizována.

Důkazy: Krycí list lokality včetně odůvodnění

1.2 Pro pozemky účastníka řízení jsou rovněž stanoveny individuální regulativy potenciálu, a to konkrétně:

a. Transformační plocha je v Metropolitním plánu charakterizována jako hybridní struktura s obytným způsobem využití. Rovněž byl pro transformační plochu stanoven koeficient zastavění stavebního bloku.

b. Transformační plocha 412/063/5287 o rozloze 8.294 m² (dále jen „**sad Blažimská**“)

Transformační plocha je v Metropolitním plánu charakterizována jako parkové prostranství s rekreačním způsobem využití.

c. Tramvajová trať Spořilov – Chodovec – Opatov – Háje – Jižní Město – návrh 622/-/20 (dále jen „**tramvajová trať**“)

Připomínku společně uplatňují 2 fyzické osoby - viz podání.

Podatelé této připomínky jsou vlastníky pozemku parc.č. 898 v k.ú. Klánovice, obec Praha.

Podatelé této připomínky podávají tímto ve lhůtě stanovené k návrhu Územního plánu hl. m. Prahy (Metropolitního plánu) a Vyhodnocení vlivů návrhu Územního plánu hl. m. Prahy na udržitelný rozvoj území tuto připomínku:

Připomínka:

Požadují úplné vypuštění nově navrhované transformační plochy 412/379/5044, která je vymezená pro vznik nového parku 123/379/2347, popřípadě úpravu rozsahu této transformační plochy a okolních ploch.

Odůvodnění připomínky:

Na námi vlastněném pozemku a na řadě dalších pozemků návrh Metropolitního plánu navrhuje transformační plochu 412/379/5044, která je vymezená pro vznik nového parku 123/379/2347.

Tato plocha je pro vznik parku naprosto nevhodná a bezdůvodná, nefunkční a nekoncepční z důvodu těsného sousedství s trvalým lesním porostem. Předně, jedná se o pozemky uvnitř zastavitelného území městské části Praha – Klánovice a lokality 379 – Klánovice. Ta je návrhem MP navržena jako lokalita zastavitelná, stavební, se strukturou zahradní město. Podle čl. 46 odst. 1 návrhu MP cit.: „Strukturou

zahradního města je urbánní struktura samostatných budov, zpravidla rodinných domů a vil, *umístěných ve vlastních zahradách*". Za druhé plánovaná výměra parku ve vztahu k blízkosti lesa je pro účely zeleně neadekvátní a neumožňuje vybudování smysluplné klidové zóny.

Cílový charakter i stávající realita je taková, že v podstatě každý vlastník nemovitosti k trvalému bydlení v Klánovicích má u rodinného domu svou zahradu, určenou k individuální rekreaci. Zároveň mají Klánovice na svém katastru největší lesní celek v celé Praze – Klánovický les, který poskytuje bohaté možnosti rekreace, aktivního odpočinku a sportovního využití nejen místním obyvatelům, ale i návštěvníkům a turistům.

Dle Územně analytických podkladů hl. m. Prahy z roku 2016 připadá na jednoho obyvatele Klánovic 993,2 m² rekreačních ploch. Z ÚAP tedy v žádném případě nevyplyvá potřeba zřízení dalšího parku v této oblasti.

Nejbližší hranice navržené plochy je okolo 50 m od okraje Klánovického lesa a zhruba 150 m od málo využívaného parku u kostelíčka.

Navrhovaná plocha není návrhem MP ani jakkoliv odůvodněna. V odůvodnění krycího listu 379 Klánovice je uvedeno cit.: „Lokalita Klánovice se nachází na převážně rovinatém terénu a je ohraničena *největší souvislou lesní plochou Klánovického lesa*.“ A dále cit.: „Strukturu lokality tvoří převážně zástavba rodinných domů *na soukromých pozemcích, které jsou typicky zahradami se stromy a vegetací utvářejícími identitu území*.“

Z urbanistického hlediska je předmětné území vhodné k dotvoření obytné zahradní struktury města dle cílového charakteru lokality. Okolní plochy tvoří pro Klánovice typickou strukturu – obytné „čtverce“ ohraničené rovnoběžnými ulicemi. I předmětnou navrženou transformační plochu lemují komunikace. Zřízením tohoto parku se mění urbanistický ráz obce a zároveň se likvidují rezervy pro zástavbu uvnitř zastavěného a zastavitelného území.

Ve stávajícím platném územním plánu je v předmětné ploše navržen park (plocha zeleň městská a krajinná). Ta svým rozsahem odpovídá potenciální potřebě vzniku parku v tomto území a především důsledně respektuje soukromé vlastnictví majitelů pozemků – plocha je navržena na pozemek parc.č. 910 ve vlastnictví hl. m. Prahy ve správě městské části Praha – Klánovice.

V původním konceptu nového územního plánu (srpen 2009) byl v předmětné ploše rovněž navrhován park, ale návrh ctil v co největší míře vlastnická práva soukromých osob a zároveň přesněji vymezoval plochy pro realizaci obytné zástavby.

Podle čl. 9.1.3. Zásad územního rozvoje Prahy ve znění aktualizace č. 1 cit: „9.1.3 Lesní krajina – V řešeném území se lesní krajina týká výhradně Klánovického lesa. Zásady územního rozvoje potvrzují intaktní zachování tohoto největšího lesního celku v Praze s tím, že je možné hledat rezervy pro zástavbu uvnitř zastavěného území Klánovic.“

Podle ustanovení § 18 odst. 1 a 2 stavebního zákona cit.:

„(1) Cílem územního plánování je vytvářet předpoklady pro výstavbu a pro udržitelný rozvoj území, spočívající ve *vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území* a který uspokojuje potřeby současné generace, aniž by ohrožoval podmínky života generací budoucích.

(2) Územní plánování zajišťuje předpoklady pro udržitelný rozvoj území soustavným a komplexním řešením účelného využití a prostorového uspořádání území s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území. Za tím účelem *sleduje společenský a hospodářský potenciál rozvoje*.“

Podle našeho názoru obsaženého v naší připomínce je návrh MP v této části v rozporu s požadavkem na dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů podle § 18 odst. 2 a s úkolem územního plánování podle § 19 odst.

1 písm. b), d) a e) stavebního zákona. Zakotvení funkčního vymezení předmětné transformační plochy 412/379/5044 v rozporu s předchozí územně plánovací dokumentací, v rozporu s Územně analytickými podklady, bez zdůvodnění potřeby takové zásadní změny podatel této připomínky považuje za nevhodné a nepotřebné. Cíle, kterého má být dosaženo, je možné snadno dosáhnout i bez takto extrémního zásahu do vlastnických práv podatele této připomínky. Není zde žádný veřejný zájem na takovém zásadním omezení vlastnického práva k předmětným pozemkům podatele.

Podle rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 27. 9. 2005, čj. 1 Ao 1/2005 – 98 cit: „Za závěrečný krok algoritmu (testu) přezkum obsahu napadeného opatření obecné povahy z hlediska jeho proporcionality. Proporcionalitu soud vnímá dvěma způsoby – v jejím užším a širším smyslu. Proporcionalitou v širším smyslu soud chápe obecnou přiměřenost právní regulace. Mezi základní atributy právního státu patří přiměřenost práva a z tohoto důvodu je úkolem mimo jiné právě i soudní moci přispívat svojí rozhodovací činností k rozumnému uspořádání společenských vztahů. Soud se proto v rámci přezkumu souladu opatření obecné povahy se zákonem věnuje též otázkám, zda napadené opatření obecné povahy vůbec umožňuje dosáhnout sledovaný cíl (kritérium vhodnosti), zda opatření obecné povahy a sledovaný cíl spolu logicky souvisí a zda cíle nelze lépe dosáhnout jiným legislativním prostředkem (kritérium potřebnosti), zda opatření obecné povahy omezuje své adresáty co nejméně (kritérium minimalizace zásahů); v neposlední řadě soud také zkoumá, zda je následek napadeného opatření obecné povahy úměrný sledovanému cíli (kritérium proporcionality v užším slova smyslu).“

Podle rozsudku rozšířeného senátu NSS ze dne 21. července 2009 sp. zn. 1 Ao 1/2009 – 120 cit: „Podmínkou zákonnosti územního plánu, kterou soud vždy zkoumá v řízení podle § 101a a násl. s. ř. s., je, že veškerá omezení vlastnických a jiných věcných práv z něho vyplývající mají ústavně legitimní a o zákonné cíle opřené důvody a jsou činěna jen v nezbytně nutné míře a nejšetrnějším ze způsobů vedoucích ještě rozumně k zamýšlenému cíli, nediskriminačním způsobem a s vyloučením libovůle (zásada subsidiarity a minimalizace zásahu).“

V této souvislosti bychom ještě rádi podotkli, že uvažujeme o zhodnocení našeho pozemku výstavbou. Obecní úřad byl opakovaně vyzýván, aby svolal jednání o dohodě vedoucí ke směně pozemků a vytvoření smysluplné hranice parcel. Úřad minimálně od roku 2013 pouze sliboval a nečinil. Můžeme doložit písemnou korespondencí. Pouze odkazoval na nečinnost Magistrátu. Místo toho bez svolení nás vlastníků nechal jezdit bez našeho souhlasu po naší parcele vlastníky přilehlých nemovitostí.

Konkrétní připomínky k Lokalitě

Stávající návrh Lokality dle Metropolitního plánu

Metropolitní plán vymezuje předmětné území jako **zastavitelnou obytnou transformační** lokalitu se strukturou typu **04 – heterogenní** 156 / Nová Harfa Z / O / (04) T

Návrh Metropolitního plánu definuje cílový charakter Lokality takto:

Pro Lokalitu Nová Harfa

„Naplnit potenciál zastavitelné stavební, transformační, obytné lokality Nová Harfa se strukturou heterogenní.
Lokalita Nová Harfa je vymezena jako lokalita s heterogenní strukturou. Cílem navržených regulativů je určení prostorového uspořádání, vytvoření různorodého města s přiměřenou sítí občanské vybavenosti a parků, zajištění prostupné sítě veřejných prostranství a propojení s parkovou lokalitou U Rokytky, která je centrálním parkem lokality Nová Harfa a Kolbenova, dále posílení metropolitního významu Poděbradské ulice a dotvoření výškové kompozice lokality v oblastech se stanovenou hladinou věží.“

4. Závěr
Účastník je přesvědčen, že stávající návrh Metropolitního plánu je zatížen zcela zásadními nedostatky. Je proto nezbytné, aby tato zjištění byla reflektována v rámci dalších úprav návrhu Metropolitního plánu v návaznosti na společné jednání.

Účastník proto apeluje na pořizovatele a zpracovatele Metropolitního plánu, aby se výše uvedenými připomínkami náležitě zabývali a zohlednili je při úpravách Metropolitního plánu před konáním veřejného projednání.

Nebude-li Metropolitní plán přepracován tak, aby zejména nebyl v rozporu se Stavebním zákonem a nestanovoval vágní a diskriminační pravidla pro stavebníky, lze očekávat, že Metropolitní plán bude předmětem mnoha žalob na jeho zrušení.

Současně vedle obecných připomínek k návrhu Metropolitního plánu předkládáme konkrétní připomínky vztahující se k lokalitě č. 156 - Nová Harfa, která se nachází v našem zájmovém území. Připomínky k této lokalitě proto vycházejí z naší vlastní znalosti území, jeho charakteru a potřeb.

Tyto připomínky uplatňuje vlastník pozemků v k.ú. Hlobětín, zapsané na LV 516 pro k.ú. Hlobětín. Parc.č. 1684/1, 1683/1.

Obecné připomínky k návrhu Metropolitního plánu

Z tohoto důvodu si účastník dovoluje předložit připomínky týkající se samotného návrhu Metropolitního plánu tak, aby mohly být zohledněny v rámci úprav Metropolitního plánu po uskutečněném společném jednání.

Nevhodná koncepce Metropolitního plánu - dosřednost x polycentricnost Prahy

1438MHMPXP93X4CJ	Nesouhlas	2945600	<p>Metropolitní plán akcentuje dostřednost rozvoje města Prahy, přestože Praha je již dnes polycentrickým městem. Město od určité velikosti se dle urbanistických zákonitostí již jako polycentrické samo začíná projevovat, což reálná zkušenost Prahy potvrzuje. Vzniklo několik přirozených center, která na sebe nabalují funkce centru města vlastní. Příkladem může být např. Nový Smíchov, Pankrác či Karlín. Pro budoucí růst a zdravý rozvoj města je to směr, který je dobré nejen respektovat, ale dokonce podporovat. Více center primárně prospívá kompaktnosti města z hlediska demografické struktury a životní úrovně, snižuje dopravní zatížení vyplývající z přesunu obyvatel a zboží napříč městem (navíc v kapacitně enormních jednosměrných špičkách), ale je zde i řada dalších pozitivních sekundárních vlivů vyplývajících z decentralizování poptávky po službách, nemovitostech, ale i podpoře lokálních specifík a vlastní identity.</p> <p><u>Heterogenní struktura</u> Heterogenní struktura je definována v článku 44:</p> <p>„Heterogenní struktura je urbánní struktura kombinující více typů zástavby a různého využití zpravidla v oddělených budovách vedle sebe (horizontálně). Je to struktura různých přechodových území mezi středem a okrajem města s různorodým výškovým uspořádáním.“</p> <p>Vzhledem k tomu, že je tato struktura použita zejména v transformačních zónách, kde dochází k přeměně industriálního prostředí, je problematické vyloučení rozsáhlejších ploch v I.NP podobně jako tomu je ve struktuře hybridní.</p> <p>Podle názoru Účastníka je tak ztížena postupná přeměna území, kdy zastavěnost vymezených stavebních bloků může být omezena přetrváním původních jednopodlažních hal, což by přitom odpovídalo charakteru „heterogenity“ území.</p> <p>Rovněž parametry pro vymezení stavebního bloku v heterogenní struktuře jsou stanoveny nevhodně. Zastavěnost velkého bloku je příliš malá, rozsah je z hlediska stavby bloků příliš široký, jak je patrné z následujícího zákresu:</p> <p><u>Doporučení:</u> Metropolitní plán by měl umožnit nezapočítávání 1. nadzemního podlaží i v rámci heterogenní struktury, případně tuto zastavěnost jen částečně omezit.</p> <p>Pokud bude zachováno parametrické stanovování zastavěnosti bloků dle jejich velikosti, je nutné upravit rozsah v heterogenní struktuře například takto: velikost bloku 0-6000 m2 70% velikost bloku 12000-více m2 50%</p> <p><u>Připomínky k návrhu a parametrům Lokality</u></p> <p>Lokalita Nová Harfa je transformačním územím, kde je původní industriální struktura postupně přetvářena do nové podoby městského prostředí. Území rozprostírající se po obou stranách Poděbradské ulice je v současnosti velmi živé, je zde mnoho aktivních záměrů v nejrůznějším stadiu příprav. Koordinace jednotlivých zájmů prozatím vůbec neprobíhá.</p> <p>Návrh Metropolitního plánu stanovuje tuto Lokalitu jako obytnou, transformační s heterogenní strukturou. Lokalita je rozdělena na pět ploch, pro každou jsou stanoveny parametrické regulativy minimální plochy uličních prostranství, parků a občanské vybavenosti.</p> <p>Umístění parků dle parametrické regulace a jejich distribuce do jednotlivých ploch není vhodné a efektivní, vhodnější a ekonomicky udržitelnější je koncentrace parkové plochy v okolí Rokytky, která má mnohem vyšší rekreační potenciál.</p> <p><u>3.10. Parametry zastavěného bloku</u> Parametry zastavěnosti vymezeného stavebního bloku jsou stanoveny na základě nepřímé úměry mezi jeho velikostí a stanoveným rozsahem zastavěnosti dle konkrétní struktury. Na vymezený blok tedy není aplikována jasná a známá HPP, ale pouze zastavěnost odvozená od hustoty uliční sítě.</p> <p>Vzniká tak napětí mezi veřejným zájmem a zájmem stavebníků, kdy Metropolitní plán jednoznačně vyzývá ke stavbě malých bloků, a tedy i k vyšším plochám veřejných prostranství. Ty jsou sice zastropeny, ale až na úrovni 50-55 % ploch (u heterogenní struktury 50 % a u hybridní struktury 55 %).</p> <p>Zároveň tato metoda, kdy zastavěnost je odvozena od plochy bloku, tedy kvadratické funkce se strmým nárůstem, vede k situacím, kdy například nelze zvolenou strukturu na malém bloku aplikovat obdobně na blok větší.</p> <p>Vzhledem k množství legislativních a normativních omezení, které dnes zástavbu formují (odstupoval úhly, uliční čára, stavební čára, denní osvětlení, proslunění, apod.), je tento způsob regulace nadbytečný. Pokud je již definován standard veřejných prostranství a parků, bylo by možné ponechat blok pouze pod výškovou regulací.</p> <p><u>Doporučení:</u> V Metropolitním plánu by měla být zrušena regulace zastavěné plochy v závislosti na velikosti zastavěného bloku. Případně by měla být upravena tak, aby lépe odrážela reálný způsob stavění bloku.</p> <p>Další variantou by bylo zvážit doplnění definice koeficientu podlažních ploch - KPP, respektive HPP na řešený stavební záměr, případně stavební blok - tím by se výšková regulace stala pouze zastupující a prostorová regulace by byla flexibilnější.</p> <p><u>3.12. Modernistická struktura a park ve volné zástavbě</u> Modernistická struktura charakterizovaná jako stavby v nezastavitelném parku představuje poměrně jasné vyjádření snahy o ochranu sídlištní struktury. Ochranu, která ovšem má silně stabilizační charakter, neboť v článku 94 odst. 1 Metropolitního plánu je jednoznačně deklarována „nezastavěnost“ a „veřejná přístupnost“.</p> <p>Článek 47 (07) modernistická struktura: „(1) Modernistickou strukturou je urbánní struktura kombinující solitérní budovy a uzavřené areály (modernistická zástavba) sloužící zpravidla veřejné vybavenosti, společně umístěné v parku ve volné zástavbě. (2) V lokalitě modernistické struktury jsou stanoveny tyto zásady prostorového uspořádání: a) uliční čára nemusí být určena, b) stavební čára je zpravidla volná, c) nestavební část stavebních bloků je parkem ve volné zástavbě. d) výškové uspořádání je ustálené, má dvě úrovně, vyšší zástavba solitérů je doplněna nízkými areály.“</p>
1438MHMPXP93X4CJ	Nesouhlas	2945546	
1438MHMPXP93X4CJ	Nesouhlas	2945597	
1438MHMPXP93X4CJ	Nesouhlas	2945603	

Článek 94 Park ve volné zástavbě;
„{1) Park ve volné zástavbě je nezastavěná veřejně přístupná část stavebního bloku v lokalitě typu (07) modernistická struktura. Parky ve volné zástavbě jsou vymezeny v grafické části Z 02 šrafovou přes bílou plochu stavebního bloku.
(2) Komunikace v parku ve volné zástavbě tvoří základní síť obsluhy území a zpravidla se do nich sdružují vedení sítí technické infrastruktury, v grafické části Z 02 jsou vymezeny osou.
(3) Stávající budovy (dle katastru nemovitostí k datu vydání Metropolitního plánu) v parku ve volné zástavbě, lze nahrazovat novými stavbami a provádět změny dokončených staveb, pokud nedojde ke zvětšení RPB na úkor parku ve volné zástavbě o více než 20 %.
(4) Pokud ÚPČP, v souladu s podmínkami stanovenými v čl. 161 odst. 3 a 4, nestanoví jinak, je umisťování nových budov do parku ve volné zástavbě nepřípustné. Umisťování nových jiných staveb je přípustné za podmínky, že podíl nezpevněných ploch z celkové výměry parku ve volné zástavbě se oproti stávajícímu stavu nesníží."

Doporučení:
Metropolitní plán by měl upravit definici modernistické struktury ve stabilizovaných lokalitách tak, aby umožňovala aplikovat regenerační nástroje. To znamená zejména umožnit určité formy staveb na základě dalšího stupně územně plánovací dokumentace - viz čl. 94 odst. 4 a navazující článek 161 Metropolitního plánu, a to včetně územní studie.

V Metropolitním plánu by měla být zrušena definice jakýchkoliv rozvojových a transformačních ploch jako modernistické struktury (07) a nahrazena vhodnější strukturou heterogenní (03).
3.13. Výšková regulace
Zvolený způsob regulace výšek ve čtvercích 100 x 100 m představuje umělý rastr, který bude při rozhodování v území vyvozovat mnoho sporných situací. Řešení mezních situací je nejasné a nejednoznačné. Samotná vyznačená síť obsahuje mnoho chyb vzniklých pravděpodobně automatizovaným generování rastru. Fakt, že výšky mohou být dále navyšovány na základě jiných ustanovení Metropolitního plánu či podle nařízení č. 10/2016 Sb. hlavního Města Prahy (Pražských stavebních předpisů - PSP) zhoršuje čitelnost a přehlednost Metropolitního plánu a v neposlední řadě předvídatelnost rozhodování stavebních úřadů. Vzhledem ke způsobu regulace míry využití území přes zastavěnou plochu, nemá výšková hladina pouze zastupující efekt, ale je tvrdým, vždy dosahovaným regulativem. To vede ke ztrátě flexibility, neboť jakýkoliv ústupek z dosažitelné výšky (z důvodu např. nadzemního vedení RR paprsků, zastínění stávajících staveb či problémů s projednáním) vede nutně ke ztrátě HPP, kterou nelze nahradit.

Doporučení:
Změnit metodu regulace výškových hladin, upravit a opravit hodnoty dle konkrétní znalosti území. Umožnit aplikaci výškové regulace pouze jako zastropující či vymežující rozsah, a to v kombinaci určitou formou regulace přes HPP. V ideálním případě by bylo nejvhodnější výškovou hladinu zavést nikoliv formou rastru čtverců, ale vztahovat výškovou hladinu ke konkrétní rozvojové či transformační ploše. Pak bude možné navrhovat stavby podle konkrétních místních, ať Již morfologických či Jiných podmínek, přičemž samotný návrh může být výškově rozmanitý, a přesto může chránit zájmy sousedních vlastníků bez toho, aby musel být včleněn do konkrétního čtverce.

3.14. Nedostatečné vymezení klíčové infrastruktury a ploch veřejné vybavenosti
Metropolitní plán ve svém návrhu rezignoval na vymezení nové klíčové infrastruktury a veřejné vybavenosti.

V současné době na území hlavního města Prahy zcela zásadně chybí např. nová nemocnice. Přestože stávající kapacity nemocnic Jsou nedostačující. Metropolitní plán se tomuto problému vyhýbá, ačkoliv má Jedinečnou možnost graficky vymezit plochu pro takto zásadní a nezbytnou veřejnou vybavenost.

3.15. Nemožnost plánování kapacit veřejné infrastruktury
Jak bylo ověřeno v rámci zpracování územních studií dle návrhu Metropolitního plánu, nejenže není možné vyvodit kapacitu území z Metropolitního Plánu a lokalizovat Ji v rámci větších rozvojových a transformačních lokalit, ale dokonce ani z navazujícího dokumentu. Jakým bude pravděpodobně schválená urbanistická studie či UPČP. Toto bude možné snad pouze v případě přijetí UPČP s prvky regulačního plánu.

Účastník upozorňuje na velké množství uličních prostorů, které bude nutné vybavit technickou infrastrukturou, případě také odvodnit. Tato síť veřejného prostranství, její hustota a forma má také vliv na dimenze vedených sítí infrastruktury a navazujících nadřazených páteřních tras. S ohledem na variabilitu Jednotlivých řešení pomocí stavebních bloků a jejich velikostí rovněž není možné z Metropolitního plánu určit vsakovací poměry v daných lokalitách a na tyto navrhnout vhodné řešení kanalizace a retencí.

Rovněž není možné ze stávající podoby Metropolitního plánu odhadnou konkrétní požadavky na složení občanské vybavenosti. Bez znalosti konkrétních kapacit a složení staveb vdaných lokalitách a územích není možné správně navrhnout počet škol, školek, staveb pro sociální služby, péči o rodinu apod.

Není-li kapacita území, denní minima a maxima spotřeby Jednotlivých médií, a ani forma Jeho uspořádání patrná z Metropolitního plánu, představuje tento fakt pro plánování infrastrukturních staveb (zejména klíčových vysokokapacitních sítí a zdrojů, které Jsou limitní pro celkovou efektivitu a využitelnost území. Jednotlivé složky občanské vybavenosti apod.) zásadní problém. Bude-li nutné vycházet až z navazujících dokumentů územně plánovacích podkladů a územně plánovací dokumentace, komplikuje to strategické plánování rozvoje infrastruktury. Současná praxe, kdy jsou jednotlivé záměry napojovány na stávající infrastrukturu za čím dál tím komplikovanějších podmínek a často s finanční účastí stavebníků nebo nedostatek míst ve školkách a nemocnicích je dlouhodobě neudržitelná.

Toto je zcela v rozporu s cíli územního plánování - konkrétně požadavek na vytvoření předpokladů pro výstavbu a udržitelný rozvoj území za současné ignorace zajištění předpokladů pro udržitelný rozvoj území soustavným a komplexním řešením účelného využití dle § 18 odst. 1 a 2 Stavebního zákona. Metropolitní plán totiž na komplexní řešení účelného využití rezignoval, když zcela nelogicky absolutně předřadil charakter struktury požadavkům na infrastruktury, přestože tyto dvě složky by měly být posuzovány ve vzájemných souvislostech.

Doporučení:
Územní plán obecně by měl dát jednoznačnou informaci o budoucích kapacitách území, o jejich případné podmíněnosti a koordinovat vymezené plochy s reálným stavem infrastruktury města. Za tímto účelem je možné využít např. etapizace dle Stavebního zákona.

3.16. Absence etapizace a koordinace
Metropolitní plán nevyužívá etapizace a nestanovuje pořadí provádění změn v území. Metropolitní plán tak zcela pominul zabývat se koordinací rozvoje území (v podstatě na tento základní nástroj územního plánování rezignoval).

Metropolitní plán nekoordinuje kapacity, které navrhuje s celkovou koncepcí infrastruktury- dopravní, technické a veřejné. Metropolitní plán zavádí princip přednosti struktury před infrastrukturou a ta tak dostává jakousi podružnou „služebnou“ funkci. Zcela bez reflexe dosavadního přístupu k budování a plánování infrastruktury a jejich kapacit jednotlivými správci spoléhá Metropolitní plán na jakousi „neviditelnou ruku trhu“ a naivně počítá s tím, že kapacitám nastaveným v rámci jednotlivých struktur se přizpůsobí příslušná infrastruktura.

Ve skutečnosti je naopak zcela zásadním úkolem územního plánování vytvořit podklad, který koordinuje využívání území a jeho postupný rozvoj v synergii s infrastrukturou.

Toto ostatně vyplývá rovněž z § 19 Stavebního zákona:
(1) Úkolem územního plánování je zejména:
...

<p>c) prověřovat a posuzovat potřebu změn v území, veřejný zájem na jejich provedení, jejich přínosy, problémy, rizika s ohledem například na veřejné zdraví, životní prostředí, geologickou stavbu území, vliv na veřejnou infrastrukturu a na její hospodárné využívání.</p> <p>...</p> <p>e) stanovovat podmínky pro provedení změn v území, zejména pak pro umístění a uspořádání staveb s ohledem na stávající charakter a hodnoty území a na využitelnost navazujícího území,</p> <p>f) stanovovat pořadí provádění změn v území (etapizaci),"</p>			<p>Rovněž v rámci evropské legislativy existují pravidla, které je nutné při tvorbě Metropolitního plánu reflektovat. Cílem Evropské unie je docílit územní soudržnosti. Nástrojem k dosažení tohoto cíle je mimo jiné tzv. territorial impact assessment (TIA), tedy proces posuzování nových projektů (mimo jiné Metropolitního plánu) právě z pohledu územní soudržnosti. Je nepochybné, že stávající podoba Metropolitního plánu nenaplnuje cíle k dosažení územní soudržnosti, vyjádřené mimo jiné v Lipské chartě a Územní agendě Evropské unie 2020.</p>		
<p>Podle současného návrhu Metropolitního plánu je tedy rozvoj území zcela nečitelný pro jednotlivé správce a provozovatele příslušné infrastruktury a zcela zásadním způsobem negativně zasáhne do schopnosti plánování kapacit jednotlivých infrastruktur.</p>			<p><u>Doporučení:</u> Metropolitní plán by měl transparentněji umožnit výpočet kapacit pro jednotlivé struktury a lokality a současně využít institutů etapizace tak, aby bylo vůbec možné plánovat dostatečnou kapacitu infrastruktury pro jednotlivé lokality. Měl by vytvořit podmínky pro výstavbu infrastruktury a tím i garantovat kapacity, které nabízí.</p> <p>3.17. <u>Umísťování infrastruktury v lokalitách</u> Metropolitní plán neumožňuje umístění dopravní a technické infrastruktury v zastavitelné rekreační lokalitě, neboť tyto stavby nejsou uvedeny jako přípustné včl. 64 odst. 2 Metropolitního plánu.</p>		
<p>Zřejmě se jedná o formální chybu, kdy tvůrce textu opomněl tyto stavby ve zmíněném odstavci uvést, protože ve všech ostatních zastavitelných lokalitách je jejich umístění explicitně povoleno. Nadto umístění dopravní a technické infrastruktury dále umožněno (za dalších podmínek) také ve všech nezastavitelných lokalitách.</p>			<p>Je tedy zcela nelogické, aby v zastavitelné rekreační lokalitě bylo umístění dopravní a technické infrastruktury vyloučeno, neboť by pak byl blokován rozvoj samotné lokality, kterou by nebylo možné infrastrukturou obsloužit.</p>		
<p>Dále Metropolitní plán ve své textové části v čl. 66 odst. 2 a 67 odst. 2 Metropolitního plánu vynechává čárku před textem „pro snižování nebezpečí ekologických a přírodních katastrof“ Jedná se o shodná ustanovení jako čl. 65 odst. 2 Metropolitního plánu, který však zmíněnou čárku před daným textem obsahuje. Rovněž v internetové aplikaci https://plan.app.iprpraha.cz/textv/ je čárka obsažena - zeleně podtržený text v následujícím obrázku.</p>			<p>Absence této čárky v odevzdaném návrhu textové části Metropolitního plánu u nezastavitelné přírodní a nezastavitelné produkční lokality zcela zásadním způsobem mění možnost umísťování přípojek a účelových komunikací do těchto lokalit. Dle formálně odevzdaného znění (bez uvedené čárky) lze do těchto lokalit umísťovat pouze takové přípojky a účelové komunikace, které slouží pro snižování nebezpečí ekologických a přírodních katastrof a pro odstraňování jejich důsledků. Toto by znamenalo zcela zásadní omezení veškerého napojování staveb (ať již účelovými komunikacemi nebo přípojkami) do těchto lokalit. Rovněž je taková formulace v rozporu se zněním § 18 odst. 5 Stavebního zákona, jehož znění bylo zřejmě tvůrci Metropolitního plánu převzato.</p>		
<p>Vzhledem k tomu, že v internetové aplikaci se uvedená čárka nachází a její absence v těchto lokalitách není nijak odůvodněna ve zveřejněném zdůvodnění návrhu Metropolitního plánu, domníváme se, že se jedná o formální písařskou chybu a čárka v těchto ustanoveních být má.</p>			<p><u>Doporučení:</u> V textové části Metropolitního plánu je nutné doplnit čl. 64 odst. 2 Metropolitního plánu o možnost umístění dopravní a technické infrastruktury v zastavitelné rekreační lokalitě, jako je tomu u čl. 62 odst. 2 a 63 odst. 2 Metropolitního plánu.</p>		
<p>V textové části Metropolitního plánu je dále nutné doplnit chybějící čárku před textem „pro snižování nebezpečí ekologických a přírodních katastrof“ včl. 66 odst. 2 a 67 odst. 2 Metropolitního plánu.</p>			<p>3.18. <u>Nerespektování legislativy upravující problematiku ÚSES</u> Podle ustanovení § 4 odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, orgán územního plánování a orgán ochrany přírody ve spolupráci s jinými orgány vymezí systém ekologické stability. Ochrana systému ekologické stability je povinností všech vlastníků a uživatelů pozemků tvořících jeho základ. Jeho utváření je veřejným zájmem.</p>		
<p>Podrobnosti jsou upraveny v prováděcí vyhlášce č. 395/1992 Sb., konkrétně v ust. §§ 1-6 (dále jen „Vyhláška“). Ze stavu věcí je zřejmé, že podkladem pro návrh Metropolitního plánu nebyl plán systému ekologické stability - tj. dokument, ve kterém by orgán ochrany přírody vymezil místí, regionální i nadregionální systém ekologické stability. V daném případě v měřítku 1:10000 a větším. Bez ohledu na existující a mnohdy protichůdná právní východiska týkající se otázky schválení plánu ÚSES, podoby podkladu plánu ÚSES pro tvorbu územního plánu či právní i věcné správnosti stávajícího vymezení ÚSES v ÚPn SÚ hl. m. Prahy, je neakceptovatelné, aby návrh Metropolitního plánu pracoval s legendou prezentující plochu či koridor jakékoliv úrovně „k upřesnění“. Finálním výstupem schválení územního plánu musí být nezpochybnitelně a jasné vymezení ÚSES v rozsahu, který předpokládá a stanovuje Vyhláška.</p>			<p>3.19 <u>Nedostatečné propojení Prahy a Středočeského kraje</u> Praha je z hlediska nabídky práce, služeb i trávení volného času magnetem přesahujícím daleko její hranice. Růst cen nemovitostí jenom eskaluje situaci, kde velké množství Pražanů se stává Středočechy jen dle místa svého trvalého bydliště. Denně do Prahy dojíždějí a tráví v ní i většinu času. Rozvoj Prahy bez koordinace s rozvojem Středních Čech je neudržitelný. Nelze např. do nekonečna zabírat ornou půdu a stavět nové silnice, které mají dopravní nároky uspokojovat. Je nutné rozvíjet alternativní způsoby dopravy, zejména příměstskou vlakovou dopravu tak, aby jí dojíždějící přirozeně více využívali. Podpořit na jedné straně dostupnost vlakových zastávek a nádraží, budovat u nich kapacitní parkoviště apod. a zároveň na druhé straně vlaky více a pohodlněji propojit s pražskou MHD.</p>		
<p>Ani tuto problematiku však návrh Metropolitního plánu uspokojivě neřeší.</p>			<p>3.2. <u>Dvojstupňovost územního plánu</u> Návrh Metropolitního plánu by se dal označit jako iniciační. Metropolitní plán definuje určitý potenciál území a reguluje jeho strukturální podobu, avšak tento potenciál dále nekonkretizuje.</p>		
<p>Děje se tak v klíčových lokalitách, které mají být určeny pro další rozvoj města, tedy v lokalitách transformačních a rozvojových. V těchto lokalitách Metropolitní plán zpravidla nekonkretizuje požadavky na rozvoj těchto lokalit tak, aby se podle Metropolitního plánu dal posoudit, umístit a realizovat příslušný stavební záměr v souladu s příslušnými právními předpisy. v těchto lokalitách Metropolitní plán nastavuje zpravidla tzv. parametrické regulativy. Metropolitní plán stanoví cílový podíl Jednotlivých složek vdané lokalitě, avšak často konkrétně nevymezuje klíčová veřejná, uliční či parková prostranství.</p>			<p>Tam, kde Jsou vymezeny transformační a rozvojové plochy. Metropolitní plán dále předpokládá Jakýsi další stupeň procesu a dohody o rozvoji takových ploch. Tento stupeň může mít buď podobu konkretizace formou územního plánu části Prahy (tzv. „ÚPČP“) či Jakési „dohody v území“. Problematika ÚPČP Je dále popsána v samostatné kapitole.</p>		

Dohoda v území není v Metropolitním plánu explicitně vyjádřena, ale ve svém důsledku se Jedná o skrytou dohodu o parcelaci, kterou Jinak předpokládá § 43 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále Jen „Stavební zákon“), přestože Metropolitní plán Ji takto nenazývá, a tím obchází podmínky stanovené v § 43 odst. 2 Stavebního zákona. Tato vynucená dohoda Je důsledkem toho, že bez dohody všech vlastníků pozemků v příslušné lokalitě, resp. rozvojové či transformační ploše, ohledně rozložení jednotlivých regulativů a umístění staveb (veřejných prostranství, parků, budov apod.), není možné umístit stavební záměr. Vždy Je tedy nutné řešit lokalitu či plochu Jako celek. To s ohledem na roztržitost vlastnické struktury pozemků v lokalitách (plochách) znamená, že jakýkoliv záměr bude podmíněn dohodou s desítkami, mnohdy stovkami vlastníků a sousedů.

Stavební záměr bez této skryté a nucené dohody je možné umístit do transformační či rozvojové plochy s parametrickými regulativy toliko dle čl. 77 odst. 5 Metropolitního plánu. Tedy stavební záměr, který má souvislou plochu 30.000 m2 s tím, že minimální plocha parků a občanské vybavenosti se zvyšuje o 10 %.

Je nepochybné, že takové dohody mezi vlastníky pozemků v příslušné lokalitě (ploše) bude prakticky nemožné dosáhnout, neboť nelze očekávat, že by některý z vlastníků dobrovolně svolil k tomu, aby na Jeho pozemky byly umístěny právě parky, občanské vybavení, uliční či veřejná prostranství apod., což by znamenalo zásadní snížení hodnoty Jeho pozemků.

Metropolitní plán však představuje územně plánovací dokumentaci, na základě které musí být umožněno rozhodovat v území. Je-li rozhodnutí v dané ploše podmíněno uzavřením dohody o parcelaci, musí být tato plocha vymezena v grafické části dle § 43 odst. 2 Stavebního zákona.

Řešení zvolené Metropolitním plánem (tedy faktická nutnost jakési dohody) Je proto v rozporu se Stavebním zákonem.

Rovněž tato koncepce přenáší odpovědnost a rozhodování z jednotlivých zákonodárců - představitelů územní samosprávy na vlastníky pozemků v lokalitách/plochách. O rozvoji v daném území a jeho podobě proto fakticky nebudou rozhodovat volení zastupitelé, ale Jednotliví vlastníci pozemků, což budou převážně velcí hráči na reálném trhu.

Doporučení:

Nejlepší řešení by proto bylo, aby Metropolitní plán dotvořil transformační a rozvojové plochy, a to grafickým vymezením parametricky definovaných jevů. Ideálně s využitím již zpracovaných studií, informací od aktérů v území, jak soukromých, tak městských částí, dotčených orgánů státní správy, správců jednotlivých sítí veřejné dopravní a technické infrastruktury apod. tak, aby mohly být naplněny reálné potřeby území.

Pokud je Metropolitní plán dvojstupňovým dokumentem, by měl dvojstupňovost jednoznačně deklarovat a využít příslušné instituty dle Stavebního zákona - podmínění rozhodování v území pořízením územní studie, regulačního plánu či dohodou o parcelaci. Řešení těmito instituty je však podle Účastníka nešťastné a alibisticky přenáší odpovědnost za rozvoj a pravidla v území na druhý stupeň na blíže neuvedenou dobu či časový horizont. Bude-li ponechána koncepce „skryté dvojstupňovosti“ skrz „dobrovolné“ pořizování ÚPČP, je takové řešení v rozporu se Stavebním zákonem - viz odst. 7.3 těchto připomínek.

3.3. Územní plán části Prahy
Přijetí ÚPČP je předpokládáno v čl. 159 Metropolitního plánu. ÚPČP má zpřesňovat podmínky a požadavky na využití a prostorové uspořádání zpodrobněním regulace ploch řešeného území.

ÚPČP je institutem, jehož pořízení je možné v souladu s § 43 odst. 4 Stavebního zákona. Jeho pořízení však není povinné a ani Metropolitním plánem nemůže být tato povinnost stanovena.

ÚPČP tedy nemůže být podmínkou pro rozhodování v území. Toto je ostatně reflektováno v čl. 159 odst. 3 Metropolitního plánu, avšak pouze formálně. Čl. 13 odst. 3 Metropolitního plánu naopak uvádí, že: „Metropolitní priority nestanovují zvláštní podmínky pro uspořádání nebo využití území, ale ukládají povinnost věnovat označeným Jevům zvláštní pozornost a přednost.“,

Přestože je čl. 13 odst. 3 Metropolitního plánu vnitřně rozporný a jeho výklad tedy bude velmi nejednoznačný, nelze pominout to, že pořízení ÚPČP je v příloze č. 1 Metropolitního plánu uvedeno jako jedna z těchto priorit. Čl. 13. odst. 3 Metropolitního plánu bude stavebními úřady vykládán tak, že jsou povinni k metropolitním prioritám přihlížet. V takovém případě bude v rámci rozhodování stavební úřad povinen přihlídnout i k tomu, že má být pro určitou plochu pořízen ÚPČP a o příslušném stavebním záměru nebude možné rozhodnout do pořízení ÚPČP. Do přijetí ÚPČP nebude možné splnit příslušné parametrické regulativy dané lokality, neboť zpravidla nedojde k dohodě mezi vlastníky viz odst. 7.2. těchto připomínek výše.

Přijetí příslušného ÚPČP je také nezbytné pro určení dosažitelné kapacity dané lokality, neboť právě ÚPČP vymezuje jednotlivě stavební bloky.

V tomto případě se tedy jedná o skryté faktické podmínění rozhodování v území zpracováním územní studie nebo vydáním regulačního plánu, avšak bez příslušné lhůty pro jejich přijetí / vydání dle § 43 odst. 2 Stavebního zákona.

Metropolitní plán předpokládá, že ÚPČP bude zpracován v měřítku 1:5000. Toto je podrobnost územního plánu. Přesto by však ÚPČP měl vymezovat jednotlivé stavební a nestavební bloky. Včetně jejich případného podrobnějšího členění (viz. Čl. 161 odst. 2 a 3 Metropolitního plánu). Taková podrobnost náleží spíše regulačnímu plánu a měla by být zpracována v podrobnějším měřítku - zpravidla v měřítku katastrální mapy -1:1000. Pro takový ÚPČP by tedy bylo nutné postupovat dle § 43 odst. 3 Stavebního zákona a rozhodnout o pořízení územního plánu s prvky regulačního plánu. Toto by však bylo v rozporu s měřítkem předpokládaným Metropolitním plánem pro ÚPČP. Vzhledem k tomu, že územní plán části území hlavního města Prahy musí být v souladu s Metropolitním plánem, je nepochybné, že by ÚPČP byl předmětem řady žalob v případě, že by porušil dané měřítko 1:5000 dle čl. 160 odst. 5 Metropolitního plánu.

Metropolitní plán představuje územně plánovací dokumentaci, na základě které musí být umožněno ihned rozhodovat v území. Řešení zvolené Metropolitním plánem (tedy faktické podmínění rozhodování v území přijetím ÚPČP) Je proto v rozporu se Stavebním zákonem.

Doporučení:

Nejlepší řešení by proto bylo, aby Metropolitní plán dotvořil transformační a rozvojové plochy, a to grafickým vymezením parametricky definovaných jevů. Ideálně s využitím již zpracovaných studií, informací od aktérů v území, jak soukromých, tak městských částí, dotčených orgánů státní správy, správců jednotlivých sítí veřejné dopravní a technické infrastruktury apod. tak, aby mohly být naplněny reálné potřeby území.

Pokud je Metropolitní plán dvojstupňovým dokumentem, by měl dvojstupňovost jednoznačně deklarovat a využít příslušné instituty dle Stavebního zákona - podmínění rozhodování v území pořízením územní studie, regulačního plánu či dohodou o parcelaci. Řešení těmito instituty je však podle Účastníka nešťastné a alibisticky přenáší odpovědnost za rozvoj a pravidla v území na druhý stupeň na blíže neuvedenou dobu či časový horizont. Bude-li ponechána koncepce „skryté dvojstupňovosti“ skrz „dobrovolné“ pořizování ÚPČP, je takové řešení v rozporu se Stavebním zákonem.

1438MHMPXP93X4CJ	Nesouhlas	2945579	<p>Není možné podmínit, byť nepřímo, rozhodování v území vydáním ÚPČP, který může a nemusí být vydán, resp. nemusí být vůbec rozhodnuto o jeho pořízení. V tomto směru je nutné upravit znění čl. 13 Metropolitního plánu ve vztahu k ÚPČP jako jedné z metropolitních priorit.</p> <p>3.4. <u>Proměnlivost v čase a nestálost Metropolitního plánu</u> Metropolitní plán definuje kapacity území přes parametrickou regulaci velkých ploch (transformační a rozvojové). V rámci těchto ploch je nutno splnit a dosáhnout daných parametrů.</p> <p>Parametry ale popisují jevy, které nejsou matematicky určité a vztažené na jednotlivé pozemky. Také umístění parku je koncepčním jevem nikoliv pevným regulativem, který by mohl být řešen pouze parametrickým vyjádřením minimálního podílu v daném území.</p> <p>Realizace parametrů v části území mění podmínky pro jeho jinou část a Metropolitní plán se tím stává v čase proměnlivým a přináší nejistotu pro jednotlivé vlastníky pozemků v lokalitách/plochách.</p> <p>Plně se opět projevuje dvojstupňovost plánu. Bez tohoto skrytého druhého stupně je územní rozvoj zcela negarantovatelný a nejistý.</p> <p>Rovněž parametrická regulace představuje těžkopádný nástroj zcela znemožňující různorodou zástavbu, vedoucí k nelogickým řešením v území, např. pomíjení návaznosti na stávající zástavbu.</p> <p>Parametrická regulativy jsou velmi komplikované a obtížně aplikovatelné na konkrétní stavební záměry.</p> <p><u>Doporučení:</u> Nejlepší řešení by proto bylo, aby Metropolitní plán dotvořil transformační a rozvojové plochy, a to grafickým vymezením parametricky definovaných jevů. Ideálně s využitím již zpracovaných studií, informací od aktérů v území, jak soukromých, tak městských částí, dotčených orgánů státní správy, správců jednotlivých sítí veřejně dopravní a technické infrastruktury apod. tak, aby mohly být naplněny reálné potřeby území.</p>
1438MHMPXP93X4CJ	Nesouhlas	2945582	<p>Výše uvedená časová proměnnost Plánu a s ní související právní nejistota v území dokazuje, že Metropolitní plán je dvojstupňovým dokumentem, a pokud takovým chce zůstat, měl by dvojstupňovost jednoznačně deklarovat a využít příslušné instituty dle Stavebního zákonem - podmínění rozhodování v území pořízením územní studie, regulačního plánu či dohodou o parcelaci. Řešení těmito nástroji je však podle Účastníka nešťastné a alibisticky přenáší odpovědnost za rozvoj a pravidla v území na druhý stupeň na blíže neuvedenou dobu či časový horizont. Bude-li ponechána koncepce „skryté dvojstupňovosti“ skrz „dobrovolné“ pořizování ÚPČP, je takové řešení v rozporu se Stavebním zákonem - viz odst. 7.3 těchto připomínek.</p> <p>3.5. <u>Distribuce parametrů na lokalitu / plochu</u> Rozdělením lokalit na plochy dochází k přenosu parametrů z lokality na plochu. V rámci umisťování povinných parků a občanské vybavenosti postrádá tato distribuce flexibilitu a neodpovídá koncepčnímu plánování území. V rámci rozvojových a transformačních ploch může docházet k vytváření lokalitních center se soustředěnou občanskou vybaveností, případně k vytváření větších parkových ploch s využitím koncentrovaného potenciálu z celé lokality.</p> <p><u>Doporučení:</u> Metropolitní plán by měl dotvořit transformační a rozvojové plochy, a to grafickým vymezením parametricky definovaných jevů. Ideálně s využitím již zpracovaných studií, informací od aktérů v území, jak soukromých, tak městských částí, dotčených orgánů státní správy, správců jednotlivých sítí veřejné dopravní a technické infrastruktury apod. tak, aby mohly být naplněny reálné potřeby území.</p>
1438MHMPXP93X4CJ	Nesouhlas	2945585	<p>Případně by Metropolitní plán měl umožnit splnění parametrů parků a občanské vybavenosti v rámci celé lokality. A to buď jako možnost redistribuce parametrů v rámci navazujících fází druhého stupně plánování (bude-li tato dvojstupňovost jasně definována v souladu se Stavebním zákonem viz výše) anebo již v rámci Metropolitního plánu vztáhnout parametr parků a občanské vybavenosti na lokalitu, nikoliv plochu.</p> <p>3.6. <u>Občanská vybavenost a její vazba na plochu lokality</u> Podíl občanské vybavenosti je vymezen jako plocha vymezená čistě pro občanskou vybavenost. Toto řešení zcela znemožňuje započítávat části budovy v obytných blocích, které mohou být využity pro prostory občanské vybavenosti - zejména partery budovy.</p> <p>Tímto vztahem občanské vybaveností na plochu lokality dochází k nutnosti umisťování rozsáhlých samostatných ploch občanské vybavenosti a je znemožněno dosažení kompaktní zástavby a polyfunkčního charakteru zejména obytných bloků.</p>
1438MHMPXP93X4CJ	Nesouhlas	2945588	<p><u>Doporučení:</u> Umožnit započítávání občanské vybavenosti nacházející se v parterech budov pro splnění příslušného parametrického vyjádření minimálního podílu občanské vybavenosti. Nevztahovat tento parametr pouze k ploše, optimálně pracovat s HPP občanské vybavenosti.</p> <p>3.7. <u>Nerovné podmínky - nesystematické vymezení ploch</u> Vymezení ploch / lokalit není systematické, hranice plochy / lokality musí být vždy stanovena tak, aby byly parametry v území vymezeny spravedlivě a rovnoměrně.</p> <p>Je-li plocha / lokalita nositelem parametrů vztahujících se k veřejným prostranstvím, je nutné striktně vymezovat hranice tak, aby bylo možno rovnoměrně započítávat příslušné veřejné / uliční prostory, a to navrhované i stávající, nacházející se při těchto hranicích.</p>
1438MHMPXP93X4CJ	Nesouhlas	2945591	<p><u>Doporučení:</u> Metropolitní plán by měl vymezit plochy a lokality dle stejného prostorového klíče, vzhledem k vymezujícím veřejným / uličním prostorům. Ideálně jejich středem, aby nebyla zvýhodněna / znevýhodněna jedna z ploch / lokalit.</p> <p>3.8. <u>Nerovné podmínky - Stavební záměr vs. Parametry veřejných prostor</u> V případě postupu dle čl. 77 odst. 5 Metropolitního plánu se hovoří o tzv. „souvislé ploše stavebního záměru“. Tento pojem není Metropolitním plánem definován.</p> <p>V rámci konzultací a informací podaných pořizovatelem Metropolitního plánu bylo zjištěno, že je tento pojem uvažován ve smyslu trvalého záboru stavby, tedy v rozsahu umisťovaných staveb. Problémem je opět vazba mezi takto vymezeným stavebním záměrem a parametrickou regulací.</p> <p>V ploše stavebního záměru je nutno splnit parametry na veřejný / uliční prostor, v případě postupu dle čl. 77 odst. 5 Metropolitního plánu navýšený o 10%, což může v důsledku znamenat dva případy:</p> <ul style="list-style-type: none">• příslušné veřejné prostory / ulice neexistují a je nutno je umístit - v tom případě je realizován parametricky daný veřejný / uliční prostor v rámci „souvislé plochy stavebního záměru“] nebo• příslušné veřejné prostory jsou již zrealizovány a nelze je tedy do plochy umisťovaného stavebního záměru započítat.

			<p>V důsledku toho je v pořadí druhý stavebník znevýhodněn nutností realizovat nadbytečný veřejný / uliční prostor, neboť nemůže započítat prostor již umístěný a existující. Prvotní stavebník je naopak znevýhodněn nutností takový prostor vybudovat.</p>
			<p>Jedná se o postup dle výše uvedeného článku 77 odst. 5 Metropolitního plánu a týká se tedy záměrů větších než 3 ha, kde již plocha komunikací hraje významnou roli. Práce s částí rozvojového a transformačního území by měla mít pravidla rovnoměrně distribuující parametry mezi sousedícími záměry.</p>
1438MHMPXP93X4CJ	Nesouhlas	2945594	<p><u>Doporučení:</u> Metropolitní plán by měl upravit definici „souvislého stavebního záměru“ tak, aby bylo možné zohlednit již vymezená (umístěná) veřejná prostranství, včetně plochy vymezených veřejně prospěšných staveb.</p> <p>3.9. <u>Obecné struktury vs. Konkrétní územní situace</u> Regulace parametrů je v Metropolitním plánu vztažena k typům struktur. V mnoha případech je však potřeba upravit parametry, které jsou zatím aplikovány plošně, dle konkrétních území.</p> <p>Příkladem může být území lokality 156 Nová Harfa, kde jsou vymezeny v 5 plochách stejné parametry parkových ploch 10 %, přestože tyto plochy mají zásadně rozdílný vztah k sousedící lokalitě Rokytky, která je bezpochyby mnohem kvalitnějším prostředím pro rekreaci a prostředky věnované výstavbě parků v zástavbě by mohly být věnovány posílení tohoto prostředí.</p> <p>Podobná situace je v lokalitě 184 Pražská čtvrť, kde nově vznikající čtvrť má opět dle stejné struktury (heterogenní 04) stanoven parametr parků 10 %, přestože sousedící přírodní plochy Prokopského a Dalejské údolí jsou dostatečným rekreačním zázemím. Ponechání parametrického vyjádření parků povede k absurdním řešením, kdy bude plocha parků přidávána k přírodním plochám sousedním, ale bude zcela v jiném režimu regulace než plocha těchto sousedních ploch.</p>
1438MHMPXP93X4CJ	Nesouhlas	2945555	<p><u>Doporučení:</u> Metropolitní plán by měl stanovit parametry v rozvojových a transformačních lokalitách dle konkrétních územních podmínek, nikoliv pouze paušálně bez zohlednění místních podmínek.</p> <p>Hranice řešeného území není vhodně zvolena a nerespektuje širší územní souvislosti Lokalit. Je nutné, aby hranice řešeného území byly posunuty tak, aby mohly být v rámci řešeného území začleněny další části území, které jsou pro rozvoj Lokality nezbytné. Zejména se jedná o lokalitu 157/Kolbenova, 052/Harfa a navazující část nestavebních Lokalit 852/ U Rokytky a 851/Hořejší rybník.</p>
1438MHMPXP93X4CJ	Nesouhlas	2945558	<p>Lokality a jejich kapacita tak, jak jsou navrženy, by měly být prověřeny z hlediska dopravní a technické infrastruktury, neboť území je z tohoto pohledu nedostatečně obslouženo.</p>
1438MHMPXP93X4CJ	Nesouhlas	2945552	<p>Řešení některých obslužných komunikací, které jsou nezbytné pro další rozvoj území, by mělo být v rámci Metropolitního plánu navrženo jako veřejně prospěšná stavba. Například se jedná o dlouhodobě blokováne připojení z ulice Poděbradská. Světelná křižovatka Poděbradská x U Elektry musí v budoucnu splňovat požadavky na vysoké dopravní kapacity v území zejména jižní větev + odbočovací pruh vlevo ve směru do centra, kde je nyní rozšíření křižovatky omezeno soukromým vlastnictvím pozemků.</p> <p>Parametrické regulativy heterogenní struktury (velikost bloků, zastavitelnost) jsou nevhodně nastaveny a neumožňují vymezení větších bloků nezbytných pro postupnou transformaci území. Naopak takto nastavené regulativy nutí budovat velké množství nevyužitelného veřejného prostoru. V důsledku těchto regulativů pak návrh rozvoje území nevede ke koncepci úsporného a kompaktního města. Aplikace v zásadě matematického vzorce bez zohlednění reálných daností a potřeb území s sebou nutně přináší řadu urbanistických chyb.</p>
1438MHMPXP93X4CJ	Nesouhlas	2945549	<p>Rovněž požadavek dle parametrické regulace na občanskou vybavenost vztažený k jednotlivým plochám je v této Lokalitě nevhodný. Umístění občanské vybavenosti je zapotřebí upřesnit tak, aby respektovalo stávající stav a potenciál této Lokality, případně vztáhnout parametr občanské vybavenosti k Lokalitě jako celku.</p>
1438MHMPXP93X4CJ	Nesouhlas	2945564	<p>S ohledem na charakter území je zcela nezbytné, aby bylo v heterogenní struktuře umožněno nezapočítávat 1. NP obdobně jako je tomu u hybridní a rostlé struktury dle článku 96 odst. 5 Metropolitního plánu. Toto je nezbytné pro integraci transformovatelných průmyslových hal do heterogenní struktury.</p>
			<p>Dále je nezbytné, aby došlo ke zrušení hladiny věží Vysočany VII. Umístění výškových budov je chybou z urbanistického a krajinářského hlediska, nehledě na to, že výstavba při nivě toku je spojena s řadou problémů při zakládání staveb, včetně zhoršených hydrogeologických podmínek. Z výše uvedených důvodu a v návaznosti na okolní výškovou regulaci je vhodnější potenciál plochy rozpustit do podlažnosti 8 namísto hladiny věží a zvednout podlažnost zbytku celkové plochy na 8.</p>
1438MHMPXP93X4CJ	Nesouhlas	2945567	<p>Naopak, vzhledem k výše uvedenému a zejména s ohledem na dopravní vztahy, se z kompozičního hlediska jeví vhodnější rozšířit hladinu věží Tesla IX na celou plochu 411/156/2340 a zvýšit ji na 27 RNP.</p> <p>Stávající návrh Metropolitního plánu v daných Lokalitách nenavazuje rozvoj území na technickou a dopravní infrastrukturu, její rozvoj a kapacitu. K tomuto problému dále viz odst. 3.15 a 3.16. těchto připomínek.</p>
1438MHMPXP93X4CJ	Nesouhlas	2945561	<p>Stávající vymezení ploch v Lokalitě by mělo být upřesněno tak, aby bylo spravedlivé ve vztahu k existujícím a nově vymezovaným uličním prostorům (zpravidla středem ulic). Například plocha 411/156/2338 má hranice vedeny tak, že neobsahují ani ulici Kabešovu ani budoucí ulici vymezující její hranici ze západní strany. Naopak plocha 411/156/2341 má do svého území začleněn rozsáhlý veřejný prostor v Podkovářské ulici. Tyto nerovnoměrně a šablonovitě vymezené hranice mají zásadní vliv na možnosti realizace parametru veřejných prostranství.</p>
1439MHMPXP93X3XT	Jiné	2945544	<p>Konkrétní připomínky k Lokalitě</p> <p><u>Stávající návrh Lokality dle Metropolitního plánu</u></p> <p>Metropolitní plán vymezuje předmětné území jako zastavitelnou obytnou transformační lokalitu se strukturou typu 04 – heterogenní 156 / Nová Harfa Z / O / (04) T</p> <p>Návrh Metropolitního plánu definuje cílový charakter Lokality takto:</p> <p>Pro Lokalitu Nová Harfa</p> <p>„Naplnit potenciál zastavitelné stavební, transformační, obytné lokality Nová Harfa se strukturou heterogenní. Lokality Nová Harfa je vymezena jako lokalita s heterogenní strukturou. Cílem navržených regulativů je určení prostorového uspořádání, vytvoření různorodého města s přiměřenou sítí občanské vybavenosti a parků, zajištění prostupné sítě veřejných prostranství a propojení s parkovou lokalitou U Rokytky, která je centrálním parkem lokality Nová Harfa a Kolbenova, dále posílení metropolitního významu Poděbradské ulice a dotvoření výškové kompozice lokality v oblastech se stanovenou hladinou věží.“</p>
1439MHMPXP93X3XT	Jiné	2945628	<p>4. Závěr Účastník je přesvědčen, že stávající návrh Metropolitního plánu je zatížen zcela zásadními nedostatky. Je proto nezbytné, aby tato zjištění byla reflektována v rámci dalších úprav návrhu Metropolitního plánu v návaznosti na společné jednání.</p>
			<p>Účastník proto apeluje na pořizovatele a zpracovatele Metropolitního plánu, aby se výše uvedenými připomínkami náležitě zabývali a zohlednili je při úpravách Metropolitního plánu před konáním veřejného projednání.</p>

1439MHMPXP93X3XT	Jiné	2945540	<p>Nebude-li Metropolitní plán přepracován tak, aby zejména nebyl v rozporu se Stavebním zákonem a nestanovoval vágní a diskriminační pravidla pro stavebníky, lze očekávat, že Metropolitní plán bude předmětem mnoha žalob na jeho zrušení.</p> <p>Současně vedle obecných připomínek k návrhu Metropolitnímu plánu předkládáme konkrétní připomínky vztahující se k lokalitě č. 156 - Nová Harfa, která se nachází v našem zájmovém území. Připomínky k této lokalitě proto vycházejí z naší vlastní znalosti území, jeho charakteru a potřeb.</p>
1439MHMPXP93X3XT	Nesouhlas	2945571	<p>Tyto připomínky uplatňuje vlastník pozemků v k.ú. Hlobětín, zapsané na LV 1144 pro k.ú. Hlobětín. Parc.č. 1682/4, 1683/2, 1684/2, 1680/1, 1680/3.</p> <p>Obecné připomínky k návrhu Metropolitního plánu</p> <p>Z tohoto důvodu si Účastník dovoluje předložit připomínky týkající se samotného návrhu Metropolitního plánu tak, aby mohly být zohledněny v rámci úprav Metropolitního plánu po uskutečněním společném jednání.</p> <p><u>Nevhodná koncepce Metropolitního plánu - dostřednost x polycentričnost Prahy</u></p> <p>Metropolitní plán akcentuje dostřednost rozvoje města Prahy, přestože Praha je již dnes polycentrickým městem. Město od určité velikosti se dle urbanistických zákonitostí již jako polycentrické samo začíná projevovat, což reálná zkušenost Prahy potvrzuje. Vzniklo několik přirozených center, která na sebe nabalují funkce centru města vlastní. Příkladem může být např. Nový Smíchov, Pankrác či Karlín. Pro budoucí růst a zdravý rozvoj města je to směr, který je dobré nejen respektovat, ale dokonce podporovat. Více center primárně prospívá kompaktnosti města z hlediska demografické struktury a životní úrovně, snižuje dopravní zatížení vyplývající z přesunu obyvatel a zboží napříč městem (navíc v kapacitně enormních jednosměrných špičkách), ale je zde i řada dalších pozitivních sekundárních vlivů vyplývajících z decentralizování poptávky po službách, nemovitostech, ale i podpoře lokálních specifík a vlastní identity.</p> <p><u>Heterogenní struktura</u> Heterogenní struktura je definována v článku 44:</p> <p>„Heterogenní struktura je urbánní struktura kombinující více typů zástavby a různého využití zpravidla v oddělených budovách vedle sebe (horizontálně). Je to struktura různých přechodových území mezi středem a okrajem města s různorodým výškovým uspořádáním.“</p> <p>Vzhledem k tomu, že je tato struktura použita zejména v transformačních zónách, kde dochází k přeměně industriálního prostředí, je problematické vyloučení rozsáhlejších ploch v I.NP podobně jako tomu je ve struktuře hybridní.</p> <p>Podle názoru Účastníka je tak ztížena postupná přeměna území, kdy zastavěnost vymezených stavebních bloků může být omezena přetrváním původních jednopodlažních hal, což by přitom odpovídalo charakteru „heterogenity“ území.</p> <p>Rovněž parametry pro vymezení stavebního bloku v heterogenní struktuře jsou stanoveny nevhodně. Zastavěnost velkého bloku je příliš malá, rozsah je z hlediska stavby bloků příliš široký, jak je patrné z následujícího zákresu:</p> <p><u>Doporučení:</u> Metropolitní plán by měl umožnit nezapočítávání 1. nadzemního podlaží i v rámci heterogenní struktury, případně tuto zastavěnost jen částečně omezit.</p> <p>Pokud bude zachováno parametrické stanovování zastavěnosti bloků dle jejich velikosti, je nutné upravit rozsah v heterogenní struktuře například takto: velikost bloku 0-6000 m2 70% velikost bloku 12000-více m2 50%</p> <p><u>Připomínky k návrhu a parametrům Lokality</u></p> <p>Lokalita Nová Harfa je transformačním územím, kde je původní industriální struktura postupně přetvářena do nové podoby městského prostředí. Území rozprostírající se po obou stranách Poděbradské ulice je v současnosti velmi živé, je zde mnoho aktivních záměrů v nejrůznějším stadiu příprav. Koordinace jednotlivých zájmů prozatím vůbec neprobíhá.</p> <p>Návrh Metropolitního plánu stanovuje tuto Lokalitu jako obytnou, transformační s heterogenní strukturou. Lokalita je rozdělena na pět ploch, pro každou jsou stanoveny parametrické regulativy minimální plochy uličních prostranství, parků a občanské vybavenosti.</p> <p>Umístění parků dle parametrické regulace a jejich distribuce do jednotlivých ploch není vhodné a efektivní, vhodnější a ekonomicky udržitelnější je koncentrace parkové plochy v okolí Rokytky, která má mnohem vyšší rekreační potenciál.</p> <p>3.10. <u>Parametry zastavěného bloku</u> Parametry zastavěnosti vymezeného stavebního bloku jsou stanoveny na základě nepřímé úměry mezi jeho velikostí a stanoveným rozsahem zastavěnosti dle konkrétní struktury. Na vymezený blok tedy není aplikována jasná a známá HPP, ale pouze zastavěnost odvozená od hustoty uliční sítě.</p> <p>Vzniká tak napětí mezi veřejným zájmem a zájmem stavebníků, kdy Metropolitní plán jednoznačně vyzývá ke stavbě malých bloků, a tedy i k vyšším plochám veřejných prostranství. Ty jsou sice zastropeny, ale až na úrovni 50-55 % ploch (u heterogenní struktury 50 % a u hybridní struktury 55 %).</p> <p>Zároveň tato metoda, kdy zastavěnost je odvozena od plochy bloku, tedy kvadratické funkce se strmým nárůstem, vede k situacím, kdy například nelze zvolenou strukturu na malém bloku aplikovat obdobně na blok větší.</p> <p>Vzhledem k množství legislativních a normativních omezení, které dnes zástavbu formují (odstupoval úhly, uliční čára, stavební čára, denní osvětlení, proslunění, apod.), je tento způsob regulace nadbytečný. Pokud je již definován standard veřejných prostranství a parků, bylo by možné ponechat blok pouze pod výškovou regulací.</p> <p><u>Doporučení:</u> V Metropolitním plánu by měla být zrušena regulace zastavěné plochy v závislosti na velikosti zastavěného bloku. Případně by měla být upravena tak, aby lépe odrážela reálný způsob stavění bloku.</p> <p>Další variantou by bylo zvážit doplnění definice koeficientu podlažních ploch - KPP, respektive HPP na řešený stavební záměr, případně stavební blok - tím by se výšková regulace stala pouze zastupující a</p>
1439MHMPXP93X3XT	Nesouhlas	2945547	
1439MHMPXP93X3XT	Nesouhlas	2945598	

1439MHMPXP93X3XT	Nesouhlas	2945604	<p>prostorová regulace by byla flexibilnější.</p>
			<p>3.12. <u>Modernistická struktura a park ve volné zástavbě</u> Modernistická struktura charakterizovaná jako stavby v nezastavitelném parku představuje poměrně jasné vyjádření snahy o ochranu sídlištní struktury. Ochranu, která ovšem má silně stabilizační charakter, neboť v článku 94 odst. 1 Metropolitního plánu je jednoznačně deklarována „nezastavenost“ a „veřejná přístupnost“.</p>
			<p>Článek 47 (07) modernistická struktura: „(1) Modernistickou strukturou je urbánní struktura kombinující solitérní budovy a uzavřené areály (modernistická zástavba) sloužící zpravidla veřejné vybavenosti, společně umístěné v parku ve volné zástavbě. (2) V lokalitě modernistické struktury jsou stanoveny tyto zásady prostorového uspořádání: a) uliční čára nemusí být určena, b) stavební čára je zpravidla volná, c) nestavební část stavebních bloků je parkem ve volné zástavbě. d) výškové uspořádání je ustálené, má dvě úrovně, vyšší zástavba solitérů je doplněna nízkými areály.“</p>
1439MHMPXP93X3XT	Nesouhlas	2945607	<p>Článek 94 Park ve volné zástavbě; „{1) Park ve volné zástavbě je nezastavená veřejně přístupná část stavebního bloku v lokalitě typu (07) modernistická struktura. Parky ve volné zástavbě jsou vymezeny v grafické části Z 02 šrafovou přes bílou plochu stavebního bloku. (2) Komunikace v parku ve volné zástavbě tvoří základní síť obsluhy území a zpravidla se do nich sdružují vedení sítí technické infrastruktury, v grafické části Z 02 jsou vymezeny osou. (3) Stávající budovy (dle katastru nemovitostí k datu vydání Metropolitního plánu) v parku ve volné zástavbě, lze nahrazovat novými stavbami a provádět změny dokončených staveb, pokud nedojde ke zvětšení RPB na úkor parku ve volné zástavbě o více než 20 %. (4) Pokud ÚPČP, v souladu s podmínkami stanovenými v čl. 161 odst. 3 a 4, nestanoví jinak, je umísťování nových budov do parku ve volné zástavbě nepřípustné. Umísťování nových jiných staveb je přípustné za podmínky, že podíl nezpevněných ploch z celkové výměry parku ve volné zástavbě se oproti stávajícímu stavu nesníží.“</p>
			<p><u>Doporučení:</u> Metropolitní plán by měl upravit definici modernistické struktury ve stabilizovaných lokalitách tak, aby umožňovala aplikovat regenerační nástroje. To znamená zejména umožnit určité formy staveb na základě dalšího stupně územně plánovací dokumentace - viz čl. 94 odst. 4 a navazující článek 161 Metropolitního plánu, a to včetně územní studie.</p>
			<p>V Metropolitním plánu by měla být zrušena definice jakýchkoliv rozvojových a transformačních ploch jako modernistické struktury (07) a nahrazena vhodnější strukturou heterogenní (03).</p>
1439MHMPXP93X3XT	Nesouhlas	2945610	<p>3.13. <u>Výšková regulace</u> Zvolený způsob regulace výšek ve čtvercích 100 x 100 m představuje umělý rastr, který bude při rozhodování v území vyvozovat mnoho sporných situací. Řešení mezních situací je nejasné a nejednoznačné. Samotná vyznačená síť obsahuje mnoho chyb vzniklých pravděpodobně automatizovaným generováním rastru. Fakt, že výšky mohou být dále navyšovány na základě jiných ustanovení Metropolitního plánu či podle nařízení č. 10/2016 Sb. hlavního Města Prahy (Pražských stavebních předpisů - PSP) zhoršuje čitelnost a přehlednost Metropolitního plánu a v neposlední řadě předvídatelnost rozhodování stavebních úřadů. Vzhledem ke způsobu regulace míry využití území přes zastavěnou plochu, nemá výšková hladina pouze zastropující efekt, ale je tvrdým, vždy dosahovaným regulativem. To vede ke ztrátě flexibility, neboť jakýkoliv ústupek z dosažitelné výšky (z důvodu např. nadzemního vedení RR paprsků, zastínění stávajících staveb či problémů s projednáním) vede nutně ke ztrátě HPP, kterou nelze nahradit.</p>
			<p><u>Doporučení:</u> Změnit metodu regulace výškových hladin, upravit a opravit hodnoty dle konkrétní znalosti území. Umožnit aplikaci výškové regulace pouze jako zastropující či vymežující rozsah, a to v kombinaci určitou formou regulace přes HPP. V ideálním případě by bylo nejvhodnější výškovou hladinu zavést nikoliv formou rastru čtverců, ale vztahovat výškovou hladinu ke konkrétní rozvojové či transformační ploše. Pak bude možné navrhovat stavby podle konkrétních místních, ať Již morfologických či Jiných podmínek, přičemž samotný návrh může být výškově rozmanitý, a přesto může chránit zájmy sousedních vlastníků bez toho, aby musel být včleněn do konkrétního čtverce.</p>
			<p>3.14. <u>Nedostatečné vymezení klíčové infrastruktury a ploch veřejné vybavenosti</u> Metropolitní plán ve svém návrhu rezignoval na vymezení nové klíčové infrastruktury a veřejné vybavenosti.</p>
1439MHMPXP93X3XT	Nesouhlas	2945613	<p>V současné době na území hlavního města Prahy zcela zásadně chybí např. nová nemocnice. Přestože stávající kapacity nemocnic jsou nedostačující. Metropolitní plán se tomuto problému vyhýbá, ačkoliv má jedinečnou možnost graficky vymezit plochu pro takto zásadní a nezbytnou veřejnou vybavenost.</p>
			<p>3.15. <u>Nemožnost plánování kapacit veřejné infrastruktury</u> Jak bylo ověřeno v rámci zpracování územních studií dle návrhu Metropolitního plánu, nejenže není možné vyvodit kapacitu území z Metropolitního Plánu a lokalizovat ji v rámci větších rozvojových a transformačních lokalit, ale dokonce ani z navazujícího dokumentu. Jakým bude pravděpodobně schválená urbanistická studie či UPČP. Toto bude možné snad pouze v případě přijetí UPČP s prvky regulačního plánu.</p>
			<p>Účastník upozorňuje na velké množství uličních prostorů, které bude nutné vybavit technickou infrastrukturou, případě také odvodnit. Tato síť veřejného prostranství, její hustota a forma má také vliv na dimenze vedených sítí infrastruktury a navazujících nadřazených páteřních tras. S ohledem na variabilitu jednotlivých řešení pomocí stavebních bloků a jejich velikostí rovněž není možné z Metropolitního plánu určit vsakovací poměry v daných lokalitách a na tyto navrhnout vhodné řešení kanalizace a retencí.</p>
			<p>Rovněž není možné ze stávající podoby Metropolitního plánu odhadnout konkrétní požadavky na složení občanské vybavenosti. Bez znalosti konkrétních kapacit a složení staveb vdaných lokalitách a územích není možné správně navrhnout počet škol, školek, staveb pro sociální služby, péči o rodinu apod.</p>
			<p>Není-li kapacita území, denní minima a maxima spotřeby jednotlivých médií, a ani forma jeho uspořádání patrná z Metropolitního plánu, představuje tento fakt pro plánování infrastrukturních staveb (zejména klíčových vysokokapacitních sítí a zdrojů, které jsou limitní pro celkovou efektivitu a využitelnost území. Jednotlivé složky občanské vybavenosti apod.) zásadní problém. Bude-li nutné vycházet až z navazujících dokumentů územně plánovacích podkladů a územně plánovací dokumentace, komplikuje to strategické plánování rozvoje infrastruktury. Současná praxe, kdy jsou jednotlivé záměry napojovány na stávající infrastrukturu za čím dál tím komplikovanějších podmínek a často s finanční účastí stavebníků nebo nedostatek míst ve školkách a nemocnicích je dlouhodobě neudržitelná.</p>
			<p>Toto je zcela v rozporu s cíli územního plánování - konkrétně požadavek na vytvoření předpokladů pro výstavbu a udržitelný rozvoj území za současné ignorace zajištění předpokladů pro udržitelný rozvoj území soustavným a komplexním řešením účelného využití dle § 18 odst. 1 a 2 Stavebního zákona. Metropolitní plán totiž na komplexní řešení účelného využití rezignoval, když zcela nelogicky absolutně předřadil charakter struktury požadavkům na infrastruktury, přestože tyto dvě složky by měly být posuzovány ve vzájemných souvislostech.</p>
			<p><u>Doporučení:</u> Územní plán obecně by měl dát jednoznačnou informaci o budoucích kapacitách území, o jejich případné podmíněnosti a koordinovat vymezené plochy s reálným stavem infrastruktury města. Za tímto účelem je možné využít např. etapizace dle Stavebního zákona.</p>

1439MHMPXP93X3XT	Nesouhlas	2945616	<p>3.16. <u>Absence etapizace a koordinace</u> Metropolitní plán nevyužívá etapizace a nestanovuje pořadí provádění změn v území. Metropolitní plán tak zcela pominul zabývat se koordinací rozvoje území (v podstatě na tento základní nástroj územního plánování rezignoval).</p> <p>Metropolitní plán nekoordinuje kapacity, které navrhuje s celkovou koncepcí infrastruktury- dopravní, technické a veřejné. Metropolitní plán zavádí princip přednosti struktury před infrastrukturou a ta tak dostává jakousi podružnou „služebnou“ funkci. Zcela bez reflexe dosavadního přístupu k budování a plánování infrastruktury a jejich kapacit jednotlivými správci spoléhá Metropolitní plán na jakousi „neviditelnou ruku trhu“ a naivně počítá s tím, že kapacitám nastaveným v rámci jednotlivých struktur se přizpůsobí příslušná infrastruktura.</p> <p>Ve skutečnosti je naopak zcela zásadním úkolem územního plánování vytvořit podklad, který koordinuje využívání území a jeho postupný rozvoj v synergii s infrastrukturou.</p> <p>Toto ostatně vyplývá rovněž z § 19 Stavebního zákona: (1) Úkolem územního plánování je zejména: ... c) prověřovat a posuzovat potřebu změn v území, veřejný zájem na jejich provedení, jejich přínosy, problémy, rizika s ohledem například na veřejné zdraví, životní prostředí, geologickou stavbu území, vliv na veřejnou infrastrukturu a na její hospodárné využívání. ... e) stanovovat podmínky pro provedení změn v území, zejména pak pro umístění a uspořádání staveb s ohledem na stávající charakter a hodnoty území a na využitelnost navazujícího území, f) stanovovat pořadí provádění změn v území (etapizaci),"</p> <p>Rovněž v rámci evropské legislativy existují pravidla, které je nutné při tvorbě Metropolitního plánu reflektovat. Cílem Evropské unie je docílit územní soudržnosti. Nástrojem k dosažení tohoto cíle je mimo jiné tzv. territorial impact assessment (TIA), tedy proces posuzování nových projektů (mimo jiné Metropolitního plánu) právě z pohledu územní soudržnosti. Je nepochybné, že stávající podoba Metropolitního plánu nenaplnuje cíle k dosažení územní soudržnosti, vyjádřené mimo jiné v Lipské chartě a Územní agendě Evropské unie 2020.</p> <p>Podle současného návrhu Metropolitního plánu je tedy rozvoj území zcela nečitelný pro jednotlivé správce a provozovatele příslušné infrastruktury a zcela zásadním způsobem negativně zasáhne do schopnosti plánování kapacit jednotlivých infrastruktur.</p> <p><u>Doporučení:</u> Metropolitní plán by měl transparentněji umožnit výpočet kapacit pro jednotlivé struktury a lokality a současně využít institutů etapizace tak, aby bylo vůbec možné plánovat dostatečnou kapacitu infrastruktury pro jednotlivé lokality. Měl by vytvořit podmínky pro výstavbu infrastruktury a tím i garantovat kapacity, které nabízí.</p>
1439MHMPXP93X3XT	Nesouhlas	2945619	<p>3.17. <u>Umísťování infrastruktury v lokalitách</u> Metropolitní plán neumožňuje umístění dopravní a technické infrastruktury v zastavitelné rekreační lokalitě, neboť tyto stavby nejsou uvedeny jako přípustné včl. 64 odst. 2 Metropolitního plánu.</p> <p>Zřejmě se jedná o formální chybu, kdy tvůrce textu opomněl tyto stavby ve zmíněném odstavci uvést, protože ve všech ostatních zastavitelných lokalitách je jejich umístění explicitně povoleno. Nadto umístění dopravní a technické infrastruktury dále umožněno (za dalších podmínek) také ve všech nezastavitelných lokalitách.</p> <p>Je tedy zcela nelogické, aby v zastavitelné rekreační lokalitě bylo umístění dopravní a technické infrastruktury vyloučeno, neboť by pak byl blokován rozvoj samotné lokality, kterou by nebylo možné infrastrukturou obsloužit.</p> <p>Dále Metropolitní plán ve své textové části v čl. 66 odst. 2 a 67 odst. 2 Metropolitního plánu vynechává čárku před textem „pro snižování nebezpečí ekologických a přírodních katastrof“ Jedná se o shodná ustanovení jako čl. 65 odst. 2 Metropolitního plánu, který však zmíněnou čárku před daným textem obsahuje. Rovněž v internetové aplikaci https://plan.app.iprpraha.cz/textv/ je čárka obsažena - zeleně podtržený text v následujícím obrázku.</p> <p>Absence této čárky v odevzdaném návrhu textové části Metropolitního plánu u nezastavitelné přírodní a nezastavitelné produkční lokality zcela zásadním způsobem mění možnost umísťování přípojek a účelových komunikací do těchto lokalit. Dle formálně odevzdaného znění (bez uvedené čárky) lze do těchto lokalit umísťovat pouze takové přípojky a účelové komunikace, které slouží pro snižování nebezpečí ekologických a přírodních katastrof a pro odstraňování jejich důsledků. Toto by znamenalo zcela zásadní omezení veškerého napojování staveb (ať již účelovými komunikacemi nebo přípojkami) do těchto lokalit. Rovněž je taková formulace v rozporu se zněním § 18 odst. 5 Stavebního zákona, jehož znění bylo zřejmě tvůrci Metropolitního plánu převzato.</p> <p>Vzhledem k tomu, že v internetové aplikaci se uvedená čárka nachází a její absence v těchto lokalitách není nijak odůvodněna ve zveřejněném zdůvodnění návrhu Metropolitního plánu, domníváme se, že se jedná o formální písařskou chybu a čárka v těchto ustanoveních být má.</p> <p><u>Doporučení:</u> V textové části Metropolitního plánu je nutné doplnit čl. 64 odst. 2 Metropolitního plánu o možnost umístění dopravní a technické infrastruktury v zastavitelné rekreační lokalitě, jako je tomu u čl. 62 odst. 2 a 63 odst. 2 Metropolitního plánu.</p>
1439MHMPXP93X3XT	Nesouhlas	2945622	<p>V textové části Metropolitního plánu je dále nutné doplnit chybějící čárku před textem „pro snižování nebezpečí ekologických a přírodních katastrof“ včl. 66 odst. 2 a 67 odst. 2 Metropolitního plánu.</p> <p>3.18. <u>Nerespektování legislativy upravující problematiku ÚSES</u> Podle ustanovení § 4 odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, orgán územního plánování a orgán ochrany přírody ve spolupráci s jinými orgány vymezí systém ekologické stability. Ochrana systému ekologické stability je povinností všech vlastníků a uživatelů pozemků tvořících jeho základ. Jeho utváření je veřejným zájmem.</p> <p>Podrobnosti jsou upraveny v prováděcí vyhlášce č. 395/1992 Sb., konkrétně v ust. §§ 1-6 (dále jen „Vyhláška“). Ze stavu věcí je zřejmé, že podkladem pro návrh Metropolitního plánu nebyl plán systému ekologické stability - tj. dokument, ve kterém by orgán ochrany přírody vymezil místí, regionální i nadregionální systém ekologické stability. V daném případě v měřítku 1:10000 a větším. Bez ohledu na existující a mnohdy protichůdná právní východiska týkající se otázky schválení plánu ÚSES, podoby podkladu plánu ÚSES pro tvorbu územního plánu či právní i věcné správnosti stávajícího vymezení ÚSES v ÚPn SÚ hl. m. Prahy, je neakceptovatelné, aby návrh Metropolitního plánu pracoval s legendou prezentující plochu či koridor jakékoliv úrovně „k upřesnění“. Finálním výstupem schválení územního plánu musí být nezpochybnitelně a jasně vymezení ÚSES v rozsahu, který předpokládá a stanovuje Vyhláška.</p>
1439MHMPXP93X3XT	Nesouhlas	2945625	<p>3.19 <u>Nedostatečné propojení Prahy a Středočeského kraje</u> Praha je z hlediska nabídky práce, služeb i trávení volného času magnetem přesahujícím daleko její hranice. Růst cen nemovitostí jenom eskaluje situaci, kde velké množství Pražanů se stává Středočechy jen dle místa svého trvalého bydliště. Denně do Prahy dojíždějí a tráví v ní i většinu času. Rozvoj Prahy bez koordinace s rozvojem Středních Čech je neudržitelný. Nelze např. do nekonečna zabírat ornou půdu a stavět nové silnice, které mají dopravní nároky uspokojovat. Je nutné rozvíjet alternativní způsoby dopravy, zejména příměstskou vlakovou dopravu tak, aby jí dojíždějící přirozeně více využívali. Podpořit na jedné straně dostupnost vlakových zastávek a nádraží, budovat u nich kapacitní parkoviště apod. a zároveň na druhé straně vlaky více a pohodlněji propojit s pražskou MHD.</p>

1439MHMPXP93X3XT	Nesouhlas	2945574	Ani tuto problematiku však návrh Metropolitního plánu uspokojivě neřeší.
			3.2. <u>Dvojstupňovost územního plánu</u> Návrh Metropolitního plánu by se dal označit jako iniciační. Metropolitní plán definuje určitý potenciál území a reguluje jeho strukturální podobu, avšak tento potenciál dále nekonkretizuje.
			Děje se tak v klíčových lokalitách, které mají být určeny pro další rozvoj města, tedy v lokalitách transformačních a rozvojových. V těchto lokalitách Metropolitní plán zpravidla nekonkretizuje požadavky na rozvoj těchto lokalit tak, aby se podle Metropolitního plánu dal posoudit, umístit a realizovat příslušný stavební záměr v souladu s příslušnými právními předpisy. v těchto lokalitách Metropolitní plán nastavuje zpravidla tzv. parametrické regulativy. Metropolitní plán stanoví cílový podíl Jednotlivých složek vdané lokalitě, avšak často konkrétně nevymezuje klíčová veřejná, uliční či parková prostranství.
			Tam, kde Jsou vymezeny transformační a rozvojové plochy. Metropolitní plán dále předpokládá Jakýsi další stupeň procesu a dohody o rozvoji takových ploch. Tento stupeň může mít buď podobu konkretizace formou územního plánu části Prahy (tzv. „ÚPČP“) či Jakési „dohody v území“. Problematika ÚPČP Je dále popsána v samostatné kapitole.
1439MHMPXP93X3XT	Nesouhlas	2945577	Dohoda v území není v Metropolitním plánu explicitně vyjádřena, ale ve svém důsledku se Jedná o skrytou dohodu o parcelaci, kterou Jinak předpokládá § 43 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále Jen „Stavební zákon“), přestože Metropolitní plán Ji takto nenazývá, a tím obchází podmínky stanovené v § 43 odst. 2 Stavebního zákona. Tato vynucená dohoda Je důsledkem toho, že bez dohody všech vlastníků pozemků v příslušné lokalitě, resp. rozvojové či transformační ploše, ohledně rozložení jednotlivých regulativů a umístění staveb (veřejných prostranství, parků, budov apod.), není možné umístit stavební záměr. Vždy Je tedy nutné řešit lokalitu či plochu Jako celek. To s ohledem na roztržitost vlastnické struktury pozemků v lokalitách (plochách) znamená, že jakýkoliv záměr bude podmíněn dohodou s desítkami, mnohdy stovkami vlastníků a sousedů.
			Stavební záměr bez této skryté a nucené dohody je možné umístit do transformační či rozvojové plochy s parametrickými regulativy toliko dle čl. 77 odst. 5 Metropolitního plánu. Tedy stavební záměr, který má souvislou plochu 30.000 m2 s tím, že minimální plocha parků a občanské vybaveností se zvyšuje o 10 %.
			Je nepochybné, že takové dohody mezi vlastníky pozemků v příslušné lokalitě (ploše) bude prakticky nemožné dosáhnout, neboť nelze očekávat, že by některý z vlastníků dobrovolně svolil ktomu, aby na Jeho pozemky byly umístěny právě parky, občanské vybavení, uliční či veřejná prostranství apod., což by znamenalo zásadní snížení hodnoty Jeho pozemků.
			Metropolitní plán však představuje územně plánovací dokumentaci, na základě které musí být umožněno rozhodovat v území. Je-li rozhodnutí v dané ploše podmíněno uzavřením dohody o parcelaci, musí být tato plocha vymezena v grafické části dle § 43 odst. 2 Stavebního zákona.
1439MHMPXP93X3XT	Nesouhlas	2945577	Řešení zvolené Metropolitním plánem (tedy faktická nutnost jakési dohody) Je proto v rozporu se Stavebním zákonem.
			Rovněž tato koncepce přenáší odpovědnost a rozhodování z jednotlivých zákonodárců - představitelů územní samosprávy na vlastníky pozemků v lokalitách/plochách. O rozvoji v daném území a jeho podobě proto fakticky nebudou rozhodovat volení zastupitelé, ale Jednotliví vlastníci pozemků, což budou převážně velcí hráči na realitním trhu.
			<u>Doporučení:</u> Nejlepší řešení by proto bylo, aby Metropolitní plán dotvořil transformační a rozvojové plochy, a to grafickým vymezením parametricky definovaných jevů. Ideálně s využitím již zpracovaných studií, informací od aktérů v území, jak soukromých, tak městských částí, dotčených orgánů státní správy, správců jednotlivých sítí veřejné dopravní a technické infrastruktury apod. tak, aby mohly být naplněny reálné potřeby území.
			Pokud je Metropolitní plán dvojstupňovým dokumentem, by měl dvojstupňovost jednoznačně deklarovat a využít příslušné instituty dle Stavebního zákona - podmínění rozhodování v území pořízením územní studie, regulačního plánu či dohodou o parcelaci. Řešení těmito instituty je však podle Účastníka nešťastné a alibisticky přenáší odpovědnost za rozvoj a pravidla v území na druhý stupeň na blíže neuvedenou dobu či časový horizont. Bude-li ponechána koncepce „skryté dvojstupňovosti“ skrz „dobrovolné“ pořizování ÚPČP, je takové řešení v rozporu se Stavebním zákonem - viz odst. 7.3 těchto připomínek.
1439MHMPXP93X3XT	Nesouhlas	2945577	3.3. <u>Územní plán části Prahy</u> Přijetí ÚPČP je předpokládáno v čl. 159 Metropolitního plánu. ÚPČP má zpřesňovat podmínky a požadavky na využití a prostorové uspořádání zpodrobněním regulace ploch řešeného území.
			ÚPČP je institutem, jehož pořízení je možné v souladu s § 43 odst. 4 Stavebního zákona. Jeho pořízení však není povinné a ani Metropolitním plánem nemůže být tato povinnost stanovena.
			ÚPČP tedy nemůže být podmínkou pro rozhodování v území. Toto je ostatně reflektováno v čl. 159 odst. 3 Metropolitního plánu, avšak pouze formálně. Čl. 13 odst. 3 Metropolitního plánu naopak uvádí, že: „Metropolitní priority nestanovují zvláštní podmínky pro uspořádání nebo využití území, aie ukládají povinnost věnovat označeným Jevům zvláštní pozornost a přednost.“,
			Přestože je čl. 13 odst. 3 Metropolitního plánu vnitřně rozporný a jeho výklad tedy bude velmi nejednoznačný, nelze pominout to, že pořízení ÚPČP je v příloze č. 1 Metropolitního plánu uvedeno jako jedna z těchto priorit. Čl. 13. odst. 3 Metropolitního plánu bude stavebními úřady vykládán tak, že jsou povinni k metropolitním prioritám přihlížet. V takovém případě bude v rámci rozhodování stavební úřad povinen přihlídnout i k tomu, že má být pro určitou plochu pořízen ÚPČP a o příslušném stavebním záměru nebude možné rozhodnout do pořízení ÚPČP. Do přijetí ÚPČP nebude možné splnit příslušné parametrické regulativy dané lokality, neboť zpravidla nedojde k dohodě mezi vlastníky viz odst. 7.2. těchto připomínek výše.
1439MHMPXP93X3XT	Nesouhlas	2945577	Přijetí příslušného ÚPČP je také nezbytné pro určení dosažitelné kapacity dané lokality, neboť právě ÚPČP vymezuje jednotlivě stavební bloky.
			V tomto případě se tedy jedná o skryté faktické podmínění rozhodování v území zpracováním územní studie nebo vydáním regulačního plánu, avšak bez příslušné lhůty pro jejich přijetí / vydání dle § 43 odst. 2 Stavebního zákona.
			Metropolitní plán předpokládá, že ÚPČP bude zpracován v měřítku 1:5000. Toto je podrobnost územního plánu. Přesto by však ÚPČP měl vymezovat jednotlivé stavební a nestavební bloky. Včetně jejich případného podrobnějšího členění (viz. Čl. 161 odst. 2 a 3 Metropolitního plánu). Taková podrobnost náleží spíše regulačnímu plánu a měla by být zpracována v podrobnějším měřítku - zpravidla v měřítku katastrální mapy -1:1000. Pro takový ÚPČP by tedy bylo nutné postupovat dle § 43 odst. 3 Stavebního zákona a rozhodnout o pořízení územního plánu s prvky regulačního plánu. Toto by však bylo v rozporu s měřítkem předpokládaným Metropolitním plánem pro ÚPČP. Vzhledem ktomu, že územní plán části území hlavního města Prahy musí být v souladu s Metropolitním plánem, je nepochybné, že by ÚPČP byl předmětem řady žalob v případě, že by porušil dané měřítko 1:5000 dle čl. 160 odst. 5 Metropolitního plánu.

Metropolitní plán představuje územně plánovací dokumentaci, na základě které musí být umožněno ihned rozhodovat v území. Řešení zvolené Metropolitním plánem (tedy faktické podmínění rozhodování v území přijetím ÚPČP) Je proto v rozporu se Stavebním zákonem.

Doporučení:

Nejlepší řešení by proto bylo, aby Metropolitní plán dotvořil transformační a rozvojové plochy, a to grafickým vymezením parametricky definovaných jevů. Ideálně s využitím již zpracovaných studií, informací od aktérů v území, jak soukromých, tak městských částí, dotčených orgánů státní správy, správců jednotlivých sítí veřejné dopravní a technické infrastruktury apod. tak, aby mohly být naplněny reálné potřeby území.

Pokud je Metropolitní plán dvojstupňovým dokumentem, by měl dvojstupňovost jednoznačně deklarovat a využít příslušné instituty dle Stavebního zákona - podmínění rozhodování v území pořízením územní studie, regulačního plánu či dohodou o parcelaci. Řešení těmito instituty je však podle Účastníka nešťastné a alibisticky přenáší odpovědnost za rozvoj a pravidla v území na druhý stupeň na blíže neuvedenou dobu či časový horizont. Bude-li ponechána koncepce „skryté dvojstupňovosti“ skrz „dobrovolné“ pořizování ÚPČP, je takové řešení v rozporu se Stavebním zákonem.

Není možné podmnít, byt' nepřím, rozhodování v území vydáním ÚPČP, který může a nemusí být vydán, resp. nemusí být vůbec rozhodnuto o jeho pořízení. V tomto směru je nutné upravit znění čl. 13 Metropolitního plánu ve vztahu k ÚPČP jako jedné z metropolitních priorit.

3.4. Proměnlivost v čase a nestálost Metropolitního plánu

Metropolitní plán definuje kapacity území přes parametrickou regulaci velkých ploch (transformační a rozvojové). V rámci těchto ploch je nutno splnit a dosáhnout daných parametrů.

Parametry ale popisují jevy, které nejsou matematicky určité a vztažené na jednotlivé pozemky. Také umístění parku je koncepčním jevem nikoliv pevným regulativem, který by mohl být řešen pouze parametrickým vyjádřením minimálního podílu v daném území.

Realizace parametrů v části území mění podmínky pro jeho jinou část a Metropolitní plán se tím stává v čase proměnlivým a přináší nejistotu pro jednotlivé vlastníky pozemků v lokalitách/plochách.

Plně se opět projevuje dvojstupňovost plánu. Bez tohoto skrytého druhého stupně je územní rozvoj zcela negarantovatelný a nejistý.

Rovněž parametrická regulace představuje těžkopádný nástroj zcela znemožňující různorodou zástavbu, vedoucí k nelogickým řešením v území, např. pomíjení návaznosti na stávající zástavbu.

Parametrická regulativy jsou velmi komplikované a obtížně aplikovatelné na konkrétní stavební záměry.

Doporučení:

Nejllepší řešení by proto bylo, aby Metropolitní plán dotvořil transformační a rozvojové plochy, a to grafickým vymezením parametricky definovaných jevů. Ideálně s využitím již zpracovaných studií, informací od aktérů v území, jak soukromých, tak městských částí, dotčených orgánů státní správy, správců jednotlivých sítí veřejné dopravní a technické infrastruktury apod. tak, aby mohly být naplněny reálné potřeby území.

Výše uvedená časová proměnnost Plánu a s ní související právní nejistota v území dokazuje, že Metropolitní plán je dvojstupňovým dokumentem, a pokud takovým chce zůstat, měl by dvojstupňovost jednoznačně deklarovat a využít příslušné instituty dle Stavebního zákonem - podmínění rozhodování v území pořízením územní studie, regulačního plánu či dohodou o parcelaci. Řešení těmito nástroji je však podle Účastníka nešťastné a alibisticky přenáší odpovědnost za rozvoj a pravidla v území na druhý stupeň na bližší neuvedenou dobu či časový horizont. Bude-li ponechána koncepce „skryté dvojstupňovosti“ skrz „dobrovolné“ pořizování ÚPČP, je takové řešení v rozporu se Stavebním zákonem - viz odst. 7.3 těchto připomínek.

3.5. Distribuce parametrů na lokalitu / plochu

Rozdělením lokalit na plochy dochází k přenosu parametrů z lokality na plochu. V rámci umisťování povinných parků a občanské vybavenosti postrádá tato distribuce flexibilitu a neodpovídá koncepčnímu plánování území. V rámci rozvojových a transformačních ploch může docházet k vytváření lokalitních center se soustředěnou občanskou vybaveností, případně k vytváření větších parkových ploch s využitím koncentrovaného potenciálu z celé lokality.

Doporučení:

Metropolitní plán by měl dotvořit transformační a rozvojové plochy, a to grafickým vymezením parametricky definovaných jevů. Ideálně s využitím již zpracovaných studií, informací od aktérů v území, jak soukromých, tak městských částí, dotčených orgánů státní správy, správců jednotlivých sítí veřejné dopravní a technické infrastruktury apod. tak, aby mohly být naplněny reálné potřeby území.

Případně by Metropolitní plán měl umožnit splnění parametrů parků a občanské vybavenosti v rámci celé lokality. A to buď jako možnost redistribuce parametrů v rámci navazujících fází druhého stupně plánování (bude-li tato dvojstupňovost jasně definována v souladu se Stavebním zákonem viz výše) anebo již v rámci Metropolitního plánu vztáhnout parametr parků a občanské vybavenosti na lokalitu, nikoliv plochu.

3.6. Občanská vybavenost a její vazba na plochu lokality

Podíl občanské vybavenosti je vymezen jako plocha vymezená čistě pro občanskou vybavenost. Toto řešení zcela znemožňuje započítávat části budovy v obytných blocích, které mohou být využity pro prostory občanské vybavenosti - zejména partery budovy.

Tímto vztahem občanské vybaveností na plochu lokality dochází k nutnosti umisťování rozsáhlých samostatných ploch občanské vybavenosti a je znemožněno dosažení kompaktní zástavby a polyfunkčního charakteru zejména obytných bloků.

Doporučení:

Umožnit započítávání občanské vybavenosti nacházející se v parterech budov pro splnění příslušného parametrického vyjádření minimálního podílu občanské vybavenosti. Nevztahovat tento parametr pouze k ploše, optimálně pracovat s HPP občanské vybavenosti.

3.7. Nerovné podmínky - nesystematické vymezení ploch

Vymezení ploch / lokalit není systematické, hranice plochy / lokality musí být vždy stanovena tak, aby byly parametry v území vymezeny spravedlivě a rovnoměrně.

Je-li plocha / lokalita nositelem parametrů vztahujících se k veřejným prostranstvím, je nutné striktně vymezovat hranice tak, aby bylo možno rovnoměrně započítávat příslušné veřejné / uliční prostory, a to navrhované i stávající, nacházející se při těchto hranicích.

1439MHMPXP93X3XT	Nesouhlas	2945592	<p><u>Doporučení:</u> Metropolitní plán by měl vymezit plochy a lokality dle stejného prostorového klíče, vzhledem k vymezujícím veřejným / uličním prostorům. Ideálně jejich středem, aby nebyla zvýhodněna / znevýhodněna jedna z ploch / lokalit.</p> <p>3.8. <u>Nerovné podmínky - Stavební záměr vs. Parametry veřejných prostor</u> V případě postupu dle čl. 77 odst. 5 Metropolitního plánu se hovoří o tzv. „souvislé ploše stavebního záměru“. Tento pojem není Metropolitním plánem definován.</p> <p>V rámci konzultací a informací podaných pořizovatelem Metropolitního plánu bylo zjištěno, že je tento pojem uvažován ve smyslu trvalého záboru stavby, tedy v rozsahu umísťovaných staveb. Problémem je opět vazba mezi takto vymezeným stavebním záměrem a parametrickou regulací.</p> <p>V ploše stavebního záměru je nutno splnit parametry na veřejný / uliční prostor, v případě postupu dle čl. 77 odst. 5 Metropolitního plánu navýšený o 10%, což může v důsledku znamenat dva případy:</p> <ul style="list-style-type: none">• příslušné veřejné prostory / ulice neexistují a je nutno je umístit - v tom případě je realizován parametricky daný veřejný / uliční prostor v rámci „souvislé plochy stavebního záměru“] nebo• příslušné veřejné prostory jsou již zrealizovány a nelze je tedy do plochy umísťovaného stavebního záměru započítat. <p>V důsledku toho je v pořadí druhý stavebník znevýhodněn nutností realizovat nadbytečný veřejný / uliční prostor, neboť nemůže započítat prostor již umístěný a existující. Prvotní stavebník je naopak znevýhodněn nutností takový prostor vybudovat.</p> <p>Jedná se o postup dle výše uvedeného článku 77 odst. 5 Metropolitního plánu a týká se tedy záměrů větších než 3 ha, kde již plocha komunikací hraje významnou roli. Práce s částí rozvojového a transformačního území by měla mít pravidla rovnoměrné distribuující parametry mezi sousedními záměry.</p>
1439MHMPXP93X3XT	Nesouhlas	2945595	<p><u>Doporučení:</u> Metropolitní plán by měl upravit definici „souvislého stavebního záměru“ tak, aby bylo možné zohlednit již vymezená (umísťená) veřejná prostranství, včetně plochy vymezených veřejně prospěšných staveb.</p> <p>3.9. <u>Obecné struktury vs. Konkrétní územní situace</u> Regulace parametrů je v Metropolitním plánu vztahena k typům struktur. V mnoha případech je však potřeba upravit parametry, které jsou zatím aplikovány plošně, dle konkrétních území.</p> <p>Příkladem může být území lokality 156 Nová Harfa, kde jsou vymezeny v 5 plochách stejné parametry parkových ploch 10 %, přestože tyto plochy mají zásadně rozdílný vztah k sousedící lokalitě Rokytky, která je bezpochyby mnohem kvalitnějším prostředím pro rekreaci a prostředky věnované výstavbě parků v zástavbě by mohly být věnovány posílení tohoto prostředí.</p> <p>Podobná situace je v lokalitě 184 Pražská čtvrť, kde nově vznikající čtvrť má opět dle stejné struktury (heterogenní 04) stanoven parametr parků 10 %, přestože sousedící přírodní plochy Prokopského a Dalejské údolí jsou dostatečným rekreačním zázemím. Ponechání parametrického vyjádření parků povede k absurdním řešením, kdy bude plocha parků přidávána k přírodním plochám sousedním, ale bude zcela v jiném režimu regulace než plocha těchto sousedních ploch.</p>
1439MHMPXP93X3XT	Nesouhlas	2945556	<p><u>Doporučení:</u> Metropolitní plán by měl stanovit parametry v rozvojových a transformačních lokalitách dle konkrétních územních podmínek, nikoliv pouze paušálně bez zohlednění místních podmínek.</p> <p>Hranice řešeného území není vhodně zvolena a nerespektuje širší územní souvislosti Lokalit. Je nutné, aby hranice řešeného území byly posunuty tak, aby mohly být v rámci řešeného území začleněny další části území, které jsou pro rozvoj Lokality nezbytné. Zejména se jedná o lokalitu 157/Kolbenova, 052/Harfa a navazující část nestavebních Lokalit 852/ U Rokytky a 851/Hořejší rybník.</p>
1439MHMPXP93X3XT	Nesouhlas	2945559	<p>Lokality a jejich kapacita tak, jak jsou navrženy, by měly být prověřeny z hlediska dopravní a technické infrastruktury, neboť území je z tohoto pohledu nedostatečně obslouženo.</p>
1439MHMPXP93X3XT	Nesouhlas	2945553	<p>Řešení některých obslužných komunikací, které jsou nezbytné pro další rozvoj území, by mělo být v rámci Metropolitního plánu navrženo jako veřejně prospěšná stavba. Například se jedná o dlouhodobě blokové připojení z ulice Poděbradská. Světelná křižovatka Poděbradská x U Elektry musí v budoucnu splňovat požadavky na vysoké dopravní kapacity v území zejména jižní větve + odbočovací pruh vlevo ve směru do centra, kde je nyní rozšíření křižovatky omezeno soukromým vlastnictvím pozemků.</p> <p>Parametrické regulativy heterogenní struktury (velikost bloků, zastavitelnost) jsou nevhodně nastaveny a neumožňují vymezení větších bloků nezbytných pro postupnou transformaci území. Naopak takto nastavené regulativy nutí budovat velké množství nevyužitelného veřejného prostoru. V důsledku těchto regulativů pak návrh rozvoje území nevede ke koncepci úsporného a kompaktního města. Aplikace v zásadě matematického vzorce bez zohlednění reálných daností a potřeb území s sebou nutně přináší řadu urbanistických chyb.</p>
1439MHMPXP93X3XT	Nesouhlas	2945550	<p>Rovněž požadavek dle parametrické regulace na občanskou vybavenost vztahený k jednotlivým plochám je v této Lokalitě nevhodný. Umístění občanské vybavenosti je zapotřebí upřesnit tak, aby respektovalo stávající stav a potenciál této Lokality, případně vztáhnout parametr občanské vybavenosti k Lokalitě jako celku.</p>
1439MHMPXP93X3XT	Nesouhlas	2945565	<p>S ohledem na charakter území je zcela nezbytné, aby bylo v heterogenní struktuře umožněno nezapočítávat 1. NP obdobně jako je tomu u hybridní a rostlé struktury dle článku 96 odst. 5 Metropolitního plánu. Toto je nezbytné pro integraci transformovatelných průmyslových hal do heterogenní struktury.</p>
1439MHMPXP93X3XT	Nesouhlas	2945568	<p>Dále je nezbytné, aby došlo ke zrušení hladiny věží Vysočany VII. Umístění výškových budov je chybou z urbanistického a krajinářského hlediska, nehledě na to, že výstavba při nivě toku je spojena s řadou problémů při zakládání staveb, včetně zhoršených hydrogeologických podmínek. Z výše uvedených důvodů a v návaznosti na okolní výškovou regulaci je vhodnější potenciál plochy rozpustit do podlažnosti 8 namísto hladiny věží a zvednout podlažnost zbytku celkové plochy na 8.</p> <p>Naopak, vzhledem k výše uvedenému a zejména s ohledem na dopravní vztahy, se z kompozičního hlediska jeví vhodnější rozšířit hladinu věží Tesla IX na celou plochu 411/156/2340 a zvýšit ji na 27 RNP.</p> <p>Stávající návrh Metropolitního plánu v daných Lokalitách nenavazuje rozvoj území na technickou a dopravní infrastrukturu, její rozvoj a kapacitu. K tomuto problému dále viz odst. 3.15 a 3.16. těchto připomínek.</p>
1439MHMPXP93X3XT	Nesouhlas	2945562	<p>Stávající vymezení ploch v Lokalitě by mělo být upřesněno tak, aby bylo spravedlivé ve vztahu k existujícím a nově vymezovaným uličním prostorům (zpravidla středem ulic). Například plocha 411/156/2338 má hranice vedeny tak, že neobsahují ani ulici Kabešovu ani budoucí ulici vymezující její hranici ze západní strany. Naopak plocha 411/156/2341 má do svého území začleněn rozsáhlý veřejný prostor v Podkovářské ulici. Tyto nerovnoměrně a šablonovitě vymezené hranice mají zásadní vliv na možnosti realizace parametru veřejných prostranství.</p>
1440MHMPXP93X4LA	Jiné	2945545	<p>Konkrétní připomínky k Lokalitě</p> <p><u>Stávající návrh Lokality dle Metropolitního plánu</u></p> <p>Metropolitní plán vymezuje předmětné území jako zastavitelnou obytnou transformační lokalitu se strukturou typu 04 – heterogenní 156 / Nová Harfa Z / O / (04) T</p> <p>Návrh Metropolitního plánu definuje cílový charakter Lokality takto:</p>

			Pro Lokalitu Nová Harfa
			„Naplnit potenciál zastavitelné stavební, transformační, obytné lokality Nová Harfa se strukturou heterogenní. <i>Lokalita Nová Harfa je vymezena jako lokalita s heterogenní strukturou. Cílem navržených regulativů je určení prostorového uspořádání, vytvoření různorodého města s přiměřenou sítí občanské vybavenosti a parků, zajištění prostupné sítě veřejných prostranství a propojení s parkovou lokalitou U Rokytky, která je centrálním parkem lokality Nová Harfa a Kolbenova, dále posílení metropolitního významu Poděbradské ulice a dotvoření výškové kompozice lokality v oblastech se stanovenou hladinou věží.“</i>
1440MHMPXP93X4LA	Jiné	2945629	4. Závěr Účastník je přesvědčen, že stávající návrh Metropolitního plánu je zatížen zcela zásadními nedostatky. Je proto nezbytné, aby tato zjištění byla reflektována v rámci dalších úprav návrhu Metropolitního plánu v návaznosti na společné jednání. Účastník proto apeluje na pořizovatele a zpracovatele Metropolitního plánu, aby se výše uvedenými připomínkami náležitě zabývali a zohlednili je při úpravách Metropolitního plánu před konáním veřejného projednání. Nebude-li Metropolitní plán přepracován tak, aby zejména nebyl v rozporu se Stavebním zákonem a nestanovoval vágní a diskriminační pravidla pro stavebníky, lze očekávat, že Metropolitní plán bude předmětem mnoha žalob na jeho zrušení.
1440MHMPXP93X4LA	Jiné	2945541	Současně vedle obecných připomínek k návrhu Metropolitnímu plánu předkládáme konkrétní připomínky vztahující se k lokalitě č. 156 - Nová Harfa, která se nachází v našem zájmovém území. Připomínky k této lokalitě proto vycházejí z naší vlastní znalosti území, jeho charakteru a potřeb.
1440MHMPXP93X4LA	Nesouhlas	2945572	Tyto připomínky uplatňuje vlastník pozemků v k.ú. Vysočany, zapsané na LV 7961 pro k.ú. Vysočany. Parc.č. 1805/9, 1805/42, 1805/44 a LV 7185 pro k.ú. Hloubětín parc. č. 1677/3, 1680/7, 1680/8. Obecné připomínky k návrhu Metropolitního plánu Z tohoto důvodu si Účastník dovoluje předložit připomínky týkající se samotného návrhu Metropolitního plánu tak, aby mohly být zohledněny v rámci úprav Metropolitního plánu po uskutečněním společném jednání. <u>Nevhodná koncepce Metropolitního plánu - dostřednost x polycentričnost Prahy</u> Metropolitní plán akcentuje dostřednost rozvoje města Prahy, přestože Praha je již dnes polycentrickým městem. Město od určité velikosti se dle urbanistických zákonitostí již jako polycentrické samo začíná projevovat, což reálná zkušenost Prahy potvrzuje. Vzniklo několik přirozených center, která na sebe nabalují funkce centru města vlastní. Příkladem může být např. Nový Smíchov, Pankrác či Karlín. Pro budoucí růst a zdravý rozvoj města je to směr, který je dobré nejen respektovat, ale dokonce podporovat. Více center primárně prospívá kompaktnosti města z hlediska demografické struktury a životní úrovně, snižuje dopravní zatížení vyplývající z přesunu obyvatel a zboží napříč městem (navíc v kapacitně enormních jednosměrných špičkách), ale je zde i řada dalších pozitivních sekundárních vlivů vyplývajících z decentralizování poptávky po službách, nemovitostech, ale i podpoře lokálních specifík a vlastní identity.
1440MHMPXP93X4LA	Nesouhlas	2945602	<u>Heterogenní struktura</u> Heterogenní struktura je definována v článku 44: „Heterogenní struktura je urbánní struktura kombinující více typů zástavby a různého využití zpravidla v oddělených budovách vedle sebe (horizontálně). Je to struktura různých přechodových území mezi středem a okrajem města s různorodým výškovým uspořádáním.“ Vzhledem k tomu, že je tato struktura použita zejména v transformačních zónách, kde dochází k přeměně industriálního prostředí, je problematické vyloučení rozsáhlejších ploch v I.NP podobně jako tomu je ve struktuře hybridní. Podle názoru Účastníka je tak ztížena postupná přeměna území, kdy zastavěnost vymezených stavebních bloků může být omezena přetrváním původních jednopodlažních hal, což by přitom odpovídalo charakteru „heterogenity“ území. Rovněž parametry pro vymezení stavebního bloku v heterogenní struktuře jsou stanoveny nevhodně. Zastavěnost velkého bloku je příliš malá, rozsah je z hlediska stavby bloků příliš široký, jak je patrné z následujícího zákresu: <u>Doporučení:</u> Metropolitní plán by měl umožnit nezapočítávání 1. nadzemního podlaží i v rámci heterogenní struktury, případně tuto zastavěnost jen částečně omezit. Pokud bude zachováno parametrické stanovování zastavěnosti bloků dle jejich velikosti, je nutné upravit rozsah v heterogenní struktuře například takto: velikost bloku 0-6000 m2 70% velikost bloku 12000-více m2 50%
1440MHMPXP93X4LA	Nesouhlas	2945548	<u>Připomínky k návrhu a parametrům Lokality</u> Lokalita Nová Harfa je transformačním územím, kde je původní industriální struktura postupně přetvářena do nové podoby městského prostředí. Území rozprostírající se po obou stranách Poděbradské ulice je v současnosti velmi živé, je zde mnoho aktivních záměrů v nejrůznějším stadiu příprav. Koordinace jednotlivých zájmů prozatím vůbec neprobíhá. Návrh Metropolitního plánu stanovuje tuto Lokalitu jako obytnou, transformační s heterogenní strukturou. Lokalita je rozdělena na pět ploch, pro každou jsou stanoveny parametrické regulativy minimální plochy uličních prostranství, parků a občanské vybavenosti. Umístění parků dle parametrické regulace a jejich distribuce do jednotlivých ploch není vhodné a efektivní, vhodnější a ekonomicky udržitelnější je koncentrace parkové plochy v okolí Rokytky, která má mnohem vyšší rekreační potenciál.
1440MHMPXP93X4LA	Nesouhlas	2945599	3.10. <u>Parametry zastavěného bloku</u> Parametry zastavěnosti vymezeného stavebního bloku jsou stanoveny na základě nepřímé úměry mezi jeho velikostí a stanoveným rozsahem zastavěnosti dle konkrétní struktury. Na vymezený blok tedy není aplikována jasná a známá HPP, ale pouze zastavěnost odvozená od hustoty uliční sítě.

Vzniká tak napětí mezi veřejným zájmem a zájmem stavebníků, kdy Metropolitní plán jednoznačně vyzývá ke stavbě malých bloků, a tedy i k vyšším plochám veřejných prostranství. Ty jsou sice zastropeny, ale až na úrovni 50-55 % ploch (u heterogenní struktury 50 % a u hybridní struktury 55 %).

Zároveň tato metoda, kdy zastavěnost je odvozena od plochy bloku, tedy kvadratické funkce se strmým nárůstem, vede k situacím, kdy například nelze zvolenou strukturu na malém bloku aplikovat obdobně na blok větší.

Vzhledem k množství legislativních a normativních omezení, které dnes zástavbu formují (odstupoval úhly, uliční čára, stavební čára, denní osvětlení, proslunění, apod.), je tento způsob regulace nadbytečný. Pokud je již definován standard veřejných prostranství a parků, bylo by možné ponechat blok pouze pod výškovou regulací.

Doporučení:
V Metropolitním plánu by měla být zrušena regulace zastavěné plochy v závislosti na velikosti zastavěného bloku. Případně by měla být upravena tak, aby lépe odrážela reálný způsob stavění bloku.

Další variantou by bylo zvážit doplnění definice koeficientu podlažních ploch - KPP, respektive HPP na řešený stavební záměr, případně stavební blok - tím by se výšková regulace stala pouze zastupující a prostorová regulace by byla flexibilnější.

3.12. Modernistická struktura a park ve volné zástavbě
Modernistická struktura charakterizovaná jako stavby v nezastavitelném parku představuje poměrně jasné vyjádření snahy o ochranu sídlištní struktury. Ochranu, která ovšem má silně stabilizační charakter, neboť v článku 94 odst. 1 Metropolitního plánu je jednoznačně deklarována „nezastavěnost“ a „veřejná přístupnost“.

Článek 47 (07) modernistická struktura:
„(1) Modernistickou strukturou je urbánní struktura kombinující solitérní budovy a uzavřené areály (modernistická zástavba) sloužící zpravidla veřejné vybavenosti, společně umístěné v parku ve volné zástavbě.
(2) V lokalitě modernistické struktury jsou stanoveny tyto zásady prostorového uspořádání:
a) uliční čára nemusí být určena,
b) stavební čára je zpravidla volná,
c) nestavební část stavebních bloků je parkem ve volné zástavbě.
d) výškové uspořádání je ustálené, má dvě úrovně, vyšší zástavba solitérů je doplněna nízkými areály.“

Článek 94 Park ve volné zástavbě;
„{1) Park ve volné zástavbě je nezastavěná veřejně přístupná část stavebního bloku v lokalitě typu (07) modernistická struktura. Parky ve volné zástavbě jsou vymezeny v grafické části Z 02 šrafovou přes bílou plochu stavebního bloku.
(2) Komunikace v parku ve volné zástavbě tvoří základní síť obsluhy území a zpravidla se do nich sdružují vedení sítí technické infrastruktury, v grafické části Z 02 jsou vymezeny osou.
(3) Stávající budovy (dle katastru nemovitostí k datu vydání Metropolitního plánu) v parku ve volné zástavbě, lze nahrazovat novými stavbami a provádět změny dokončených staveb, pokud nedojde ke zvětšení RPB na úkor parku ve volné zástavbě o více než 20 %.
(4) Pokud ÚPČP, v souladu s podmínkami stanovenými v čl. 161 odst. 3 a 4, nestanoví jinak, je umístování nových budov do parku ve volné zástavbě nepřipustné. Umístování nových jiných staveb je přípustné za podmínky, že podíl nezpevněných ploch z celkové výměry parku ve volné zástavbě se oproti stávajícímu stavu nesníží.“

Doporučení:
Metropolitní plán by měl upravit definici modernistické struktury ve stabilizovaných lokalitách tak, aby umožňovala aplikovat regenerační nástroje. To znamená zejména umožnit určité formy staveb na základě dalšího stupně územně plánovací dokumentace - viz čl. 94 odst. 4 a navazující článek 161 Metropolitního plánu, a to včetně územní studie.

V Metropolitním plánu by měla být zrušena definice jakýchkoliv rozvojových a transformačních ploch jako modernistické struktury (07) a nahrazena vhodnější strukturou heterogenní (03).

3.13. Výšková regulace
Zvolený způsob regulace výšek ve čtvercích 100 x 100 m představuje umělý rastr, který bude při rozhodování v území vyvozovat mnoho sporných situací. Řešení mezních situací je nejasné a nejednoznačné. Samotná vyznačená síť obsahuje mnoho chyb vzniklých pravděpodobně automatizovaným generování rastru. Fakt, že výšky mohou být dále navyšovány na základě jiných ustanovení Metropolitního plánu či podle nařízení č. 10/2016 Sb. hlavního Města Prahy (Pražských stavebních předpisů - PSP) zhoršuje čitelnost a přehlednost Metropolitního plánu a v neposlední řadě předvídatelnost rozhodování stavebních úřadů. Vzhledem ke způsobu regulace míry využití území přes zastavěnou plochu, nemá výšková hladina pouze zastupující efekt, ale je tvrdým, vždy dosahovaným regulativem. To vede ke ztrátě flexibility, neboť jakýkoliv ústupek z dosažitelné výšky (z důvodu např. nadzemního vedení RR paprsků, zastínění stávajících staveb či problémů s projednáním) vede nutně ke ztrátě HPP, kterou nelze nahradit.

Doporučení:
Změnit metodu regulace výškových hladin, upravit a opravit hodnoty dle konkrétní znalosti území. Umožnit aplikaci výškové regulace pouze jako zastupující či vymezuující rozsah, a to v kombinaci určitou formou regulace přes HPP. V ideálním případě by bylo nejvhodnější výškovou hladinu zavést nikoliv formou rastru čtverců, ale vztahovat výškovou hladinu ke konkrétní rozvojové či transformační ploše. Pak bude možné navrhovat stavby podle konkrétních místních, ať Již morfologických či Jiných podmínek, přičemž samotný návrh může být výškově rozmanitý, a přesto může chránit zájmy sousedních vlastníků bez toho, aby musel být včleněn do konkrétního čtverce.

3.14. Nedostatečné vymezení klíčové infrastruktury a ploch veřejné vybavenosti
Metropolitní plán ve svém návrhu rezignoval na vymezení nové klíčové infrastruktury a veřejné vybavenosti.

V současné době na území hlavního města Prahy zcela zásadně chybí např. nová nemocnice. Přestože stávající kapacity nemocnic Jsou nedostačující. Metropolitní plán se tomuto problému vyhýbá, ačkoliv má jedinečnou možnost graficky vymežit plochu pro takto zásadní a nezbytnou veřejnou vybavenost.

3.15. Nemožnost plánování kapacit veřejné infrastruktury
Jak bylo ověřeno v rámci zpracování územních studií dle návrhu Metropolitního plánu, nejenže není možné vyvodit kapacitu území z Metropolitního Plánu a lokalizovat Ji v rámci větších rozvojových a transformačních lokalit, ale dokonce ani z navazujícího dokumentu. Jakým bude pravděpodobně schválená urbanistická studie či UPČP. Toto bude možné snad pouze v případě přijetí UPČP s prvky regulačního plánu.

Účastník upozorňuje na velké množství uličních prostorů, které bude nutné vybavit technickou infrastrukturou, případě také odvodnit. Tato síť veřejného prostranství, její hustota a forma má také vliv na dimenze vedených sítí infrastruktury a navazujících nadřazených páteřních tras. S ohledem na variabilitu Jednotlivých řešení pomocí stavebních bloků a jejich velikostí rovněž není možné z Metropolitního plánu určit vsakovací poměry v daných lokalitách a na tyto navrhnout vhodné řešení kanalizace a retencí.

Rovněž není možné ze stávající podoby Metropolitního plánu odhadnou konkrétní požadavky na složení občanské vybavenosti. Bez znalosti konkrétních kapacit a složení staveb vdaných lokalitách a územích není možné správně navrhnout počet škol, školek, staveb pro sociální služby, péči o rodinu apod.

			<p>Není-li kapacita území, denní minima a maxima spotřeby Jednotlivých médií, a ani forma Jeho uspořádání patrná z Metropolitního plánu, představuje tento fakt pro plánování infrastrukturních staveb (zejména klíčových vysokokapacitních sítí a zdrojů, které Jsou limitní pro celkovou efektivitu a využitelnost území. Jednotlivé složky občanské vybavenosti apod.) zásadní problém. Bude-li nutné vycházet až z navazujících dokumentů územně plánovacích podkladů a územně plánovací dokumentace, komplikuje to strategické plánování rozvoje infrastruktury. Současná praxe, kdy jsou jednotlivé záměry napojovány na stávající infrastrukturu za čím dál tím komplikovanějších podmínek a často s finanční účastí stavebníků nebo nedostatek míst ve školkách a nemocnicích je dlouhodobě neudržitelná.</p>
			<p>Toto je zcela v rozporu s cíli územního plánování - konkrétně požadavek na vytvoření předpokladů pro výstavbu a udržitelný rozvoj území za současné ignorace zajištění předpokladů pro udržitelný rozvoj území soustavným a komplexním řešením účelného využití dle § 18 odst. 1 a 2 Stavebního zákona. Metropolitní plán totiž na komplexní řešení účelného využití rezignoval, když zcela nelogicky absolutně předřadil charakter struktury požadavkům na infrastruktury, přestože tyto dvě složky by měly být posuzovány ve vzájemných souvislostech.</p>
1440MHMPXP93X4LA	Nesouhlas	2945617	<p><u>Doporučení:</u> Územní plán obecně by měl dát jednoznačnou informaci o budoucích kapacitách území, o jejich případné podmíněnosti a koordinovat vymezené plochy s reálným stavem infrastruktury města. Za tímto účelem je možné využít např. etapizace dle Stavebního zákona.</p> <p>3.16. <u>Absence etapizace a koordinace</u> Metropolitní plán nevyužívá etapizace a nestanovuje pořadí provádění změn v území. Metropolitní plán tak zcela pominul zabývat se koordinací rozvoje území (v podstatě na tento základní nástroj územního plánování rezignoval).</p> <p>Metropolitní plán nekoordinuje kapacity, které navrhuje s celkovou koncepcí infrastruktury- dopravní, technické a veřejné. Metropolitní plán zavádí princip přednosti struktury před infrastrukturou a ta tak dostává jakousi podružnou „služebnou“ funkci. Zcela bez reflexe dosavadního přístupu k budování a plánování infrastruktury a jejích kapacit jednotlivými správci spoléhá Metropolitní plán na jakousi „neviditelnou ruku trhu“ a naivně počítá s tím, že kapacitám nastaveným v rámci jednotlivých struktur se přizpůsobí příslušná infrastruktura.</p> <p>Ve skutečnosti je naopak zcela zásadním úkolem územního plánování vytvořit podklad, který koordinuje využívání území a jeho postupný rozvoj v synergii s infrastrukturou.</p> <p>Toto ostatně vyplývá rovněž z § 19 Stavebního zákona: (1) Úkolem územního plánování je zejména: ... c) prověřovat a posuzovat potřebu změn v území, veřejný zájem na jejich provedení, jejich přínosy, problémy, rizika s ohledem například na veřejné zdraví, životní prostředí, geologickou stavbu území, vliv na veřejnou infrastrukturu a na její hospodárné využívání. ... e) stanovovat podmínky pro provedení změn v území, zejména pak pro umístění a uspořádání staveb s ohledem na stávající charakter a hodnoty území a na využitelnost navazujícího území, f) stanovovat pořadí provádění změn v území (etapizaci),"</p> <p>Rovněž v rámci evropské legislativy existují pravidla, které je nutné při tvorbě Metropolitního plánu reflektovat. Cílem Evropské unie je docílit územní soudržnosti. Nástrojem k dosažení tohoto cíle je mimo jiné tzv. territorial impact assessment (TIA), tedy proces posuzování nových projektů (mimo jiné Metropolitního plánu) právě z pohledu územní soudržnosti. Je nepochybné, že stávající podoba Metropolitního plánu nenaplňuje cíle k dosažení územní soudržnosti, vyjádřené mimo jiné v Lipské chartě a Územní agendě Evropské unie 2020.</p> <p>Podle současného návrhu Metropolitního plánu je tedy rozvoj území zcela nečitelný pro jednotlivé správce a provozovatele příslušné infrastruktury a zcela zásadním způsobem negativně zasáhne do schopnosti plánování kapacit jednotlivých infrastruktur.</p> <p><u>Doporučení:</u> Metropolitní plán by měl transparentněji umožnit výpočet kapacit pro jednotlivé struktury a lokality a současně využít institutů etapizace tak, aby bylo vůbec možné plánovat dostatečnou kapacitu infrastruktury pro jednotlivé lokality. Měl by vytvořit podmínky pro výstavbu infrastruktury a tím i qarantovat kapacity, které nabízí.</p> <p>3.17. <u>Umisťování infrastruktury v lokalitách</u> Metropolitní plán neumožňuje umístění dopravní a technické infrastruktury v zastavitelné rekreační lokalitě, neboť tyto stavby nejsou uvedeny jako přípustné včl. 64 odst. 2 Metropolitního plánu.</p> <p>Zřejmě se jedná o formální chybu, kdy tvůrce textu opomněl tyto stavby ve zmíněném odstavci uvést, protože ve všech ostatních zastavitelných lokalitách je jejich umístění explicitně povoleno. Nadto umístění dopravní a technické infrastruktury dále umožněno (za dalších podmínek) také ve všech nezastavitelných lokalitách.</p> <p>Je tedy zcela nelogické, aby v zastavitelné rekreační lokalitě bylo umístění dopravní a technické infrastruktury vyloučeno, neboť by pak byl blokován rozvoj samotné lokality, kterou by nebylo možné infrastrukturou obsloužit.</p> <p>Dále Metropolitní plán ve své textové části v čl. 66 odst. 2 a 67 odst. 2 Metropolitního plánu vynechává čárku před textem „pro snižování nebezpečí ekologických a přírodních katastrof“. Jedná se o shodná ustanovení jako čl. 65 odst. 2 Metropolitního plánu, který však zmíněnou čárku před daným textem obsahuje. Rovněž v internetové aplikaci https://plan.app.iprapraha.cz/textv/ je čárka obsažena - zeleně podtržený text v následujícím obrázku.</p> <p>Absence této čárky v odevzdaném návrhu textové části Metropolitního plánu u nezastavitelné přírodní a nezastavitelné produkční lokality zcela zásadním způsobem mění možnost umisťování přípojek a účelových komunikací do těchto lokalit. Dle formálně odevzdaného znění (bez uvedené čárky) lze do těchto lokalit umisťovat pouze takové přípojky a účelové komunikace, které slouží pro snižování nebezpečí ekologických a přírodních katastrof a pro odstraňování jejich důsledků. Toto by znamenalo zcela zásadní omezení veškerého napojování staveb (ať již účelovými komunikacemi nebo přípojkami) do těchto lokalit. Rovněž je taková formulace v rozporu se zněním § 18 odst. 5 Stavebního zákona, jehož znění bylo zřejmě tvůrci Metropolitního plánu převzato.</p> <p>Vzhledem ktomu, že v internetová aplikaci se uvedená čárka nachází a její absence v těchto lokalitách není nijak odůvodněna ve zveřejněném zdůvodnění návrhu Metropolitního plánu, domníváme se, že se jedná o formální písařskou chybu a čárka v těchto ustanoveních být má.</p> <p><u>Doporučení:</u> V textové části Metropolitního plánu je nutné doplnit čl. 64 odst. 2 Metropolitního plánu o možnost umístění dopravní a technické infrastruktury v zastavitelné rekreační lokalitě, jako je tomu u čl. 62 odst. 2 a 63 odst. 2 Metropolitního plánu.</p> <p>V textové části Metropolitního plánu je dále nutné doplnit chybějící čárku před textem „pro snižování nebezpečí ekologických a přírodních katastrof“ včl. 66 odst. 2 a 67 odst. 2 Metropolitního plánu.</p>

1440MHMPXP93X4LA	Nesouhlas	2945623	<p>3.18. <u>Nerespektování legislativy upravující problematiku ÚSES</u> Podle ustanovení § 4 odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, orgán územního plánování a orgán ochrany přírody ve spolupráci s jinými orgány vymezí systém ekologické stability. Ochrana systému ekologické stability je povinností všech vlastníků a uživatelů pozemků tvořících jeho základ. Jeho utváření je veřejným zájmem.</p>
1440MHMPXP93X4LA	Nesouhlas	2945626	<p>Podrobnosti jsou upraveny v prováděcí vyhlášce č. 395/1992 Sb., konkrétně v ust. §§ 1-6 (dále jen „Vyhláška“). Ze stavu věci je zřejmé, že podkladem pro návrh Metropolitního plánu nebyl plán systému ekologické stability - tj. dokument, ve kterém by orgán ochrany přírody vymezil místí, regionální i nadregionální systém ekologické stability. V daném případě v měřítku 1:10000 a větším. Bez ohledu na existující a mnohdy protichůdná právní východiska týkající se otázky schválení plánu ÚSES, podoby podkladu plánu ÚSES pro tvorbu územního plánu či právní i věcné správnosti stávajícího vymezení ÚSES v ÚPn SÚ hl. m. Prahy, je neakceptovatelné, aby návrh Metropolitního plánu pracoval s legendou prezentující plochu či koridor jakékoliv úrovně „k upřesnění“. Finálním výstupem schválení územního plánu musí být nezpochybnitelně a jasné vymezení ÚSES v rozsahu, který předpokládá a stanovuje Vyhláška.</p> <p>3.19 <u>Nedostatečné propojení Prahy a Středočeského kraje</u> Praha je z hlediska nabídky práce, služeb i trávení volného času magnetem přesahujícím daleko její hranice. Růst cen nemovitostí jenom eskaluje situaci, kde velké množství Pražanů se stává Středočechy jen dle místa svého trvalého bydliště. Denně do Prahy dojíždějí a tráví v ní i většinu času. Rozvoj Prahy bez koordinace s rozvojem Středních Čech je neudržitelný. Nelze např. do nekonečna zabírat ornou půdu a stavět nové silnice, které mají dopravní nároky uspokojovat. Je nutné rozvíjet alternativní způsoby dopravy, zejména příměstskou vlakovou dopravu tak, aby jí dojíždějící přirozeně více využívali. Podpořit na jedné straně dostupnost vlakových zastávek a nádraží, budovat u nich kapacitní parkoviště apod. a zároveň na druhé straně vlaky více a pohodlněji propojit s pražskou MHD.</p>
1440MHMPXP93X4LA	Nesouhlas	2945575	<p>Ani tuto problematiku však návrh Metropolitního plánu uspokojivě neřeší.</p> <p>3.2. <u>Dvojstupňovost územního plánu</u> Návrh Metropolitního plánu by se dal označit jako iniciační. Metropolitní plán definuje určitý potenciál území a reguluje jeho strukturální podobu, avšak tento potenciál dále nekonkretizuje.</p> <p>Děje se tak v klíčových lokalitách, které mají být určeny pro další rozvoj města, tedy v lokalitách transformačních a rozvojových. V těchto lokalitách Metropolitní plán zpravidla nekonkretizuje požadavky na rozvoj těchto lokalit tak, aby se podle Metropolitního plánu dal posoudit, umístit a realizovat příslušný stavební záměr v souladu s příslušnými právními předpisy. V těchto lokalitách Metropolitní plán nastavuje zpravidla tzv. parametrické regulativy. Metropolitní plán stanoví cílový podíl Jednotlivých složek vdané lokalitě, avšak často konkrétně nevymezuje klíčová veřejná, uliční či parková prostranství.</p> <p>Tam, kde Jsou vymezeny transformační a rozvojové plochy. Metropolitní plán dále předpokládá Jakýsi další stupeň procesu a dohody o rozvoji takových ploch. Tento stupeň může mít buď podobu konkretizace formou územního plánu části Prahy (tzv. „ÚPČP“) či Jakési „dohody v území“. Problematika ÚPČP Je dále popsána v samostatné kapitole.</p> <p>Dohoda v území není v Metropolitním plánu explicitně vyjádřena, ale ve svém důsledku se Jedná o skrytou dohodu o parcelaci, kterou Jinak předpokládá § 43 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále Jen „Stavební zákon“), přestože Metropolitní plán Ji takto nenazývá, a tím obchází podmínky stanovené v § 43 odst. 2 Stavebního zákona. Tato vynucená dohoda Je důsledkem toho, že bez dohody všech vlastníků pozemků v příslušné lokalitě, resp. rozvojové či transformační ploše, ohledně rozložení jednotlivých regulativů a umístění staveb (veřejných prostranství, parků, budov apod.), není možné umístit stavební záměr. Vždy Je tedy nutné řešit lokalitu či plochu Jako celek. To s ohledem na roztříštěnost vlastnické struktury pozemků v lokalitách (plochách) znamená, že jakýkoliv záměr bude podmíněn dohodou s desítkami, mnohdy stovkami vlastníků a sousedů.</p> <p>Stavební záměr bez této skryté a nucené dohody je možné umístit do transformační či rozvojové plochy s parametrickými regulativy toliko dle čl. 77 odst. 5 Metropolitního plánu. Tedy stavební záměr, který má souvislou plochu 30.000 m2 s tím, že minimální plocha parků a občanské vybaveností se zvyšuje o 10 %.</p> <p>Je nepochybné, že takové dohody mezi vlastníky pozemků v příslušné lokalitě (ploše) bude prakticky nemožné dosáhnout, neboť nelze očekávat, že by některý z vlastníků dobrovolně svolil k tomu, aby na Jeho pozemky byly umístěny právě parky, občanské vybavení, uliční či veřejná prostranství apod., což by znamenalo zásadní snížení hodnoty Jeho pozemků.</p> <p>Metropolitní plán však představuje územně plánovací dokumentaci, na základě které musí být umožněno rozhodovat v území. Je-li rozhodnutí v dané ploše podmíněno uzavřením dohody o parcelaci, musí být tato plocha vymezena v grafické části dle § 43 odst. 2 Stavebního zákona.</p> <p>Řešení zvolené Metropolitním plánem (tedy faktická nutnost jakési dohody) Je proto v rozporu se Stavebním zákonem.</p> <p>Rovněž tato koncepce přenáší odpovědnost a rozhodování z jednotlivých zákonodárců - představitelů územní samosprávy na vlastníky pozemků v lokalitách/plochách. O rozvoji v daném území a jeho podobě proto fakticky nebudou rozhodovat volení zastupitelé, ale Jednotliví vlastníci pozemků, což budou převážně velcí hráči na realitním trhu.</p> <p><u>Doporučení:</u> Nejllepší řešení by proto bylo, aby Metropolitní plán dotvořil transformační a rozvojové plochy, a to grafickým vymezením parametricky definovaných jevů. Ideálně s využitím již zpracovaných studií, informací od aktérů v území, jak soukromých, tak městských částí, dotčených orgánů státní správy, správců jednotlivých sítí veřejné dopravní a technické infrastruktury apod. tak, aby mohly být naplněny reálné potřeby území.</p> <p>Pokud je Metropolitní plán dvojstupňovým dokumentem, by měl dvojstupňovost jednoznačně deklarovat a využít příslušné instituty dle Stavebního zákona - podmínění rozhodování v území pořízením územní studie, regulačního plánu či dohodou o parcelaci. Řešení těmito instituty je však podle Účastníka nešťastné a alibisticky přenáší odpovědnost za rozvoj a pravidla v území na druhý stupeň na blíže neuvedenou dobu či časový horizont. Bude-li ponechána koncepce „skryté dvojstupňovosti“ skrz „dobrovolné“ pořizování ÚPČP, je takové řešení v rozporu se Stavebním zákonem - viz odst. 7.3 těchto připomínek.</p>
1440MHMPXP93X4LA	Nesouhlas	2945578	<p>3.3. <u>Územní plán části Prahy</u> Přijetí ÚPČP je předpokládáno v čl. 159 Metropolitního plánu. ÚPČP má zpřesňovat podmínky a požadavky na využití a prostorové uspořádání zpodrobněním regulace ploch řešeného území.</p> <p>ÚPČP je institutem, jehož pořízení je možné v souladu s § 43 odst. 4 Stavebního zákona. Jeho pořízení však není povinné a ani Metropolitním plánem nemůže být tato povinnost stanovena.</p> <p>ÚPČP tedy nemůže být podmínkou pro rozhodování v území. Toto je ostatně reflektováno v čl. 159 odst. 3 Metropolitního plánu, avšak pouze formálně. Čl. 13 odst. 3 Metropolitního plánu naopak uvádí, že: „Metropolitní priority nestanovují zvláštní podmínky pro uspořádání nebo využití území, ale ukládají povinnost věnovat označeným Jevům zvláštní pozornost a přednost.“,</p> <p>Přestože je čl. 13 odst. 3 Metropolitního plánu vnitřně rozporný a jeho výklad tedy bude velmi nejednoznačný, nelze pominout to, že pořízení ÚPČP je v příloze č. 1 Metropolitního plánu uvedeno jako jedna z těchto priorit. Čl. 13. odst. 3 Metropolitního plánu bude stavebními úřady vykládán tak, že jsou povinni k metropolitním prioritám přihlížet. V takovém případě bude v rámci rozhodování stavební úřad povinen přihlídnout i k tomu, že má být pro určitou plochu pořízen ÚPČP a o příslušném stavebním záměru nebude možné rozhodnout do pořízení ÚPČP. Do přijetí ÚPČP nebude možné splnit příslušné parametrické regulativy dané lokality, neboť zpravidla nedojde k dohodě mezi vlastníky viz odst. 7.2. těchto připomínek výše.</p>

			Přijetí příslušného ÚPČP je také nezbytné pro určení dosažitelné kapacity dané lokality, neboť právě ÚPČP vymezuje jednotlivé stavební bloky.
			V tomto případě se tedy jedná o skryté faktické podmínění rozhodování v území zpracováním územní studie nebo vydáním regulačního plánu, avšak bez příslušné lhůty pro jejich přijetí / vydání dle § 43 odst. 2 Stavebního zákona.
			Metropolitní plán předpokládá, že ÚPČP bude zpracován v měřítku 1:5000. Toto je podrobnost územního plánu. Přesto by však ÚPČP měl vymezovat jednotlivé stavební a nestavební bloky. Včetně jejich případného podrobnějšího členění (viz. Čl. 161 odst. 2 a 3 Metropolitního plánu). Taková podrobnost náleží spíše regulačnímu plánu a měla by být zpracována v podrobnějším měřítku - zpravidla v měřítku katastrální mapy -1:1000. Pro takový ÚPČP by tedy bylo nutné postupovat dle § 43 odst. 3 Stavebního zákona a rozhodnout o pořízení územního plánu s prvky regulačního plánu. Toto by však bylo v rozporu s měřítkem předpokládaným Metropolitním plánem pro ÚPČP. Vzhledem k tomu, že územní plán části území hlavního města Prahy musí být v souladu s Metropolitním plánem, je nepochybné, že by ÚPČP byl předmětem řady žalob v případě, že by porušil dané měřítko 1:5000 dle čl. 160 odst. 5 Metropolitního plánu.
			Metropolitní plán představuje územně plánovací dokumentaci, na základě které musí být umožněno ihned rozhodovat v území. Řešení zvolené Metropolitním plánem (tedy faktické podmínění rozhodování v území přijetím ÚPČP) Je proto v rozporu se Stavebním zákonem.
			<u>Doporučení:</u> Nejlepší řešení by proto bylo, aby Metropolitní plán dotvořil transformační a rozvojové plochy, a to grafickým vymezením parametricky definovaných jevů. Ideálně s využitím již zpracovaných studií, informací od aktérů v území, jak soukromých, tak městských částí, dotčených orgánů státní správy, správců jednotlivých sítí veřejné dopravní a technické infrastruktury apod. tak, aby mohly být naplněny reálné potřeby území.
			Pokud je Metropolitní plán dvojstupňovým dokumentem, by měl dvojstupňovost jednoznačně deklarovat a využít příslušné instituty dle Stavebního zákona - podmínění rozhodování v území pořízením územní studie, regulačního plánu či dohodou o parcelaci. Řešení těmito instituty je však podle Účastníka nešťastné a alibisticky přenáší odpovědnost za rozvoj a pravidla v území na druhý stupeň na blíže neuvedenou dobu či časový horizont. Bude-li ponechána koncepce „skryté dvojstupňovosti“ skrz „dobrovolné“ pořizování ÚPČP, je takové řešení v rozporu se Stavebním zákonem.
1440MHMPXP93X4LA	Nesouhlas	2945581	Není možné podmínit, byť nepřímo, rozhodování v území vydáním ÚPČP, který může a nemusí být vydán, resp. nemusí být vůbec rozhodnuto o jeho pořízení. V tomto směru je nutné upravit znění čl. 13 Metropolitního plánu ve vztahu k ÚPČP jako jedné z metropolitních priorit. <u>3.4. Proměnlivost v čase a nestálost Metropolitního plánu</u> Metropolitní plán definuje kapacity území přes parametrickou regulaci velkých ploch (transformační a rozvojové). V rámci těchto ploch je nutno splnit a dosáhnout daných parametrů. Parametry ale popisují jevy, které nejsou matematicky určité a vztažené na jednotlivé pozemky. Také umístění parku je koncepčním jevem nikoliv pevným regulativem, který by mohl být řešen pouze parametrickým vyjádřením minimálního podílu v daném území. Realizace parametrů v části území mění podmínky pro jeho jinou část a Metropolitní plán se tím stává v čase proměnlivým a přináší nejistotu pro jednotlivé vlastníky pozemků v lokalitách/plochách. Plně se opět projevuje dvojstupňovost plánu. Bez tohoto skrytého druhého stupně je územní rozvoj zcela negarantovatelný a nejistý. Rovněž parametrická regulace představuje těžkopádný nástroj zcela znemožňující různorodou zástavbu, vedoucí k nelogickým řešením v území, např. pomíjení návaznosti na stávající zástavbu. Parametrická regulativy jsou velmi komplikované a obtížně aplikovatelné na konkrétní stavební záměry.
1440MHMPXP93X4LA	Nesouhlas	2945584	<u>Doporučení:</u> Nejlepší řešení by proto bylo, aby Metropolitní plán dotvořil transformační a rozvojové plochy, a to grafickým vymezením parametricky definovaných jevů. Ideálně s využitím již zpracovaných studií, informací od aktérů v území, jak soukromých, tak městských částí, dotčených orgánů státní správy, správců jednotlivých sítí veřejné dopravní a technické infrastruktury apod. tak, aby mohly být naplněny reálné potřeby území. Výše uvedená časová proměnnost Plánu a s ní související právní nejistota v území dokazuje, že Metropolitní plán je dvojstupňovým dokumentem, a pokud takovým chce zůstat, měl by dvojstupňovost jednoznačně deklarovat a využít příslušné instituty dle Stavebního zákonem - podmínění rozhodování v území pořízením územní studie, regulačního plánu či dohodou o parcelaci. Řešení těmito nástroji je však podle Účastníka nešťastné a alibisticky přenáší odpovědnost za rozvoj a pravidla v území na druhý stupeň na blíže neuvedenou dobu či časový horizont. Bude-li ponechána koncepce „skryté dvojstupňovosti“ skrz „dobrovolné“ pořizování ÚPČP, je takové řešení v rozporu se Stavebním zákonem - viz odst. 7.3 těchto připomínek. <u>3.5. Distribuce parametrů na lokalitu / plochu</u> Rozdělením lokalit na plochy dochází k přenosu parametrů z lokality na plochu. V rámci umisťování povinných parků a občanské vybavenosti postrádá tato distribuce flexibilitu a neodpovídá koncepčnímu plánování území. V rámci rozvojových a transformačních ploch může docházet k vytváření lokalitních center se soustředěnou občanskou vybaveností, případně k vytváření větších parkových ploch s využitím koncentrovaného potenciálu z celé lokality.
1440MHMPXP93X4LA	Nesouhlas	2945587	<u>Doporučení:</u> Metropolitní plán by měl dotvořit transformační a rozvojové plochy, a to grafickým vymezením parametricky definovaných jevů. Ideálně s využitím již zpracovaných studií, informací od aktérů v území, jak soukromých, tak městských částí, dotčených orgánů státní správy, správců jednotlivých sítí veřejné dopravní a technické infrastruktury apod. tak, aby mohly být naplněny reálné potřeby území. Případně by Metropolitní plán měl umožnit splnění parametrů parků a občanské vybavenosti v rámci celé lokality. A to buď jako možnost redistribuce parametrů v rámci navazujících fází druhého stupně plánování (bude-li tato dvojstupňovost jasně definována v souladu se Stavebním zákonem viz výše) anebo již v rámci Metropolitního plánu vztáhnout parametr parků a občanské vybavenosti na lokalitu, nikoliv plochu. <u>3.6. Občanská vybavenost a její vazba na plochu lokality</u> Podíl občanské vybavenosti je vymezen jako plocha vymezená čistě pro občanskou vybavenost. Toto řešení zcela znemožňuje započítávat části budovy v obytných blocích, které mohou být využity pro prostory občanské vybavenosti - zejména partery budovy.

			charakteru zejména obytných bloků.
1440MHMPXP93X4LA	Nesouhlas	2945590	<p><u>Doporučení:</u> Umožnit započítávání občanské vybavenosti nacházející se v parterech budov pro splnění příslušného parametrického vyjádření minimálního podílu občanské vybavenosti. Nevztahovat tento parametr pouze k ploše, optimálně pracovat s HPP občanské vybavenosti.</p> <p>3.7. <u>Nerovné podmínky - nesystematické vymezení ploch</u> Vymezení ploch / lokalit není systematické, hranice plochy / lokality musí být vždy stanovena tak, aby byly parametry v území vymezeny spravedlivě a rovnoměrně.</p> <p>Je-li plocha / lokalita nositelem parametrů vztahujících se k veřejným prostranstvím, je nutné striktně vymezovat hranice tak, aby bylo možno rovnoměrně započítávat příslušné veřejné / uliční prostory, a to navrhované i stávající, nacházející se při těchto hranicích.</p> <p><u>Doporučení:</u> Metropolitní plán by měl vymezit plochy a lokality dle stejného prostorového klíče, vzhledem k vymezujícím veřejným / uličním prostorům. Ideálně jejich středem, aby nebyla zvýhodněna / znevýhodněna jedna z ploch / lokalit.</p>
1440MHMPXP93X4LA	Nesouhlas	2945593	<p>3.8. <u>Nerovné podmínky - Stavební záměr vs. Parametry veřejných prostor</u> V případě postupu dle čl. 77 odst. 5 Metropolitního plánu se hovoří o tzv. „souvislé ploše stavebního záměru“. Tento pojem není Metropolitním plánem definován.</p> <p>V rámci konzultací a informací podaných pořizovatelem Metropolitního plánu bylo zjištěno, že je tento pojem uvažován ve smyslu trvalého záboru stavby, tedy v rozsahu umísťovaných staveb. Problémem je opět vazba mezi takto vymezeným stavebním záměrem a parametrickou regulací.</p> <p>V ploše stavebního záměru je nutno splnit parametry na veřejný / uliční prostor, v případě postupu dle čl. 77 odst. 5 Metropolitního plánu navýšený o 10%, což může v důsledku znamenat dva případy:</p> <ul style="list-style-type: none">• příslušné veřejné prostory / ulice neexistují a je nutno je umístit - v tom případě je realizován parametricky daný veřejný / uliční prostor v rámci „souvislé plochy stavebního záměru“] nebo• příslušné veřejné prostory jsou již zrealizovány a nelze je tedy do plochy umísťovaného stavebního záměru započítat. <p>V důsledku toho je v pořadí druhý stavebník znevýhodněn nutností realizovat nadbytečný veřejný / uliční prostor, neboť nemůže započítat prostor již umístěný a existující. Prvotní stavebník je naopak znevýhodněn nutností takový prostor vybudovat.</p> <p>Jedná se o postup dle výše uvedeného článku 77 odst. 5 Metropolitního plánu a týká se tedy záměrů větších než 3 ha, kde již plocha komunikací hraje významnou roli. Práce s částí rozvojového a transformačního území by měla mít pravidla rovnoměrně distribuující parametry mezi sousedícími záměry.</p>
1440MHMPXP93X4LA	Nesouhlas	2945596	<p><u>Doporučení:</u> Metropolitní plán by měl upravit definici „souvislého stavebního záměru“ tak, aby bylo možné zohlednit již vymezená (umístěná) veřejná prostranství, včetně plochy vymezených veřejně prospěšných staveb.</p> <p>3.9. <u>Obecné struktury vs. Konkrétní územní situace</u> Regulace parametrů je v Metropolitním plánu vztahována k typům struktur. V mnoha případech je však potřeba upravit parametry, které jsou zatím aplikovány plošně, dle konkrétních území.</p> <p>Příkladem může být území lokality 156 Nová Harfa, kde jsou vymezeny v 5 plochách stejné parametry parkových ploch 10 %, přestože tyto plochy mají zásadně rozdílný vztah k sousedící lokalitě Rokytka, která je bezpochyby mnohem kvalitnějším prostředím pro rekreaci a prostředky věnované výstavbě parků v zástavbě by mohly být věnovány posílení tohoto prostředí.</p> <p>Podobná situace je v lokalitě 184 Pražská čtvrť, kde nově vznikající čtvrť má opět dle stejné struktury (heterogenní 04) stanoven parametr parků 10 %, přestože sousedící přírodní plochy Prokopského a Dalejské údolí jsou dostatečným rekreačním zázemím. Ponechání parametrického vyjádření parků povede k absurdním řešením, kdy bude plocha parků přidávána k přírodním plochám sousedním, ale bude zcela v jiném režimu regulace než plocha těchto sousedních ploch.</p>
1440MHMPXP93X4LA	Nesouhlas	2945557	<p><u>Doporučení:</u> Metropolitní plán by měl stanovit parametry v rozvojových a transformačních lokalitách dle konkrétních územních podmínek, nikoliv pouze paušálně bez zohlednění místních podmínek.</p> <p>Hranice řešeného území není vhodně zvolena a nerespektuje širší územní souvislosti Lokalit. Je nutné, aby hranice řešeného území byly posunuty tak, aby mohly být v rámci řešeného území začleněny další části území, které jsou pro rozvoj Lokality nezbytné. Zejména se jedná o lokalitu 157/Kolbenova, 052/Harfa a navazující část nestavebních Lokalit 852/ U Rokytka a 851/Hořejší rybník.</p>
1440MHMPXP93X4LA	Nesouhlas	2945560	<p>Lokality a jejich kapacita tak, jak jsou navrženy, by měly být prověřeny z hlediska dopravní a technické infrastruktury, neboť území je z tohoto pohledu nedostatečně obslouženo.</p>
1440MHMPXP93X4LA	Nesouhlas	2945554	<p>Řešení některých obslužných komunikací, které jsou nezbytné pro další rozvoj území, by mělo být v rámci Metropolitního plánu navrženo jako veřejně prospěšná stavba. Například se jedná o dlouhodobě blokové připojení z ulice Poděbradská. Světelná křižovatka Poděbradská x U Elektry musí v budoucnu splňovat požadavky na vysoké dopravní kapacity v území zejména jižní větve + odbočovací pruh vlevo ve směru do centra, kde je nyní rozšíření křižovatky omezeno soukromým vlastnictvím pozemků.</p> <p>Parametrické regulativy heterogenní struktury (velikost bloků, zastavitelnost) jsou nevhodně nastaveny a neumožňují vymezení větších bloků nezbytných pro postupnou transformaci území. Naopak takto nastavené regulativy nutí budovat velké množství nevyužitelného veřejného prostoru. V důsledku těchto regulativů pak návrh rozvoje území nevede ke koncepci úsporného a kompaktního města. Aplikace v zásadě matematického vzorce bez zohlednění reálných daností a potřeb území s sebou nutně přináší řadu urbanistických chyb.</p>
1440MHMPXP93X4LA	Nesouhlas	2945551	<p>Rovněž požadavek dle parametrické regulace na občanskou vybavenost vztahovaný k jednotlivým plochám je v této Lokalitě nevhodný. Umístění občanské vybavenosti je zapotřebí upřesnit tak, aby respektovalo stávající stav a potenciál této Lokality, případně vztáhnout parametr občanské vybavenosti k Lokalitě jako celku.</p>
1440MHMPXP93X4LA	Nesouhlas	2945566	<p>S ohledem na charakter území je zcela nezbytné, aby bylo v heterogenní struktuře umožněno nezapočítávat 1. NP obdobně jako je tomu u hybridní a rostlé struktury dle článku 96 odst. 5 Metropolitního plánu. Toto je nezbytné pro integraci transformovatelných průmyslových hal do heterogenní struktury.</p> <p>Dále je nezbytné, aby došlo ke zrušení hladiny věží Vysočany VII. Umístění výškových budov je chybou z urbanistického a krajinářského hlediska, nehledě na to, že výstavba při nivě toku je spojena s řadou problémů při zakládání staveb, včetně zhoršených hydrogeologických podmínek. Z výše uvedených důvodů a v návaznosti na okolní výškovou regulaci je vhodnější potenciál plochy rozpustit do podlažnosti 8 namísto hladiny věží a zvednout podlažnost zbytku celkové plochy na 8.</p>
			<p>Naopak, vzhledem k výše uvedenému a zejména s ohledem na dopravní vztahy, se z kompozičního hlediska jeví vhodnější rozšířit hladinu věží Tesla IX na celou plochu 411/156/2340 a zvýšit ji na 27 RNP.</p>

1440MHMPXP93X4LA	Nesouhlas	2945569	Stávající návrh Metropolitního plánu v daných Lokalitách nenavazuje rozvoj území na technickou a dopravní infrastrukturu, její rozvoj a kapacitu. K tomuto problému dále viz odst. 3.15 a 3.16. těchto připomínek.
1440MHMPXP93X4LA	Nesouhlas	2945563	Stávající vymezení ploch v Lokalitě by mělo být upřesněno tak, aby bylo spravedlivé ve vztahu k existujícím a nově vymezovaným uličním prostorům (zpravidla středem ulic). Například plocha 411/156/2338 má hranice vedeny tak, že neobsahují ani ulici Kabešovu ani budoucí ulici vymezující její hranici ze západní strany. Naopak plocha 411/156/2341 má do svého území začleněn rozsáhlý veřejný prostor v Podkovářské ulici. Tyto nerovnoměrně a šablonovitě vymezené hranice mají zásadní vliv na možnosti realizace parametru veřejných prostranství.
1441MHMPXP93WKME	Nesouhlas	2903401	Text připomínky: Vlastník je, kromě jiného, vlastníkem nemovitosti - pozemku parc. č. 235 (součástí pozemku je stavba) zapsaného na LV č. 2181 pro k. ú. Smíchov, obec Praha (dále též jen jako „Pozemek“). V souladu s ust. § 50 odst. 3 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu ve znění pozdějších změn a doplňků (dále též „StZ“), vznáší tímto Vlastník připomínky proti návrhu Metropolitního plánu hl. m. Prahy, týkající se výše uvedeného Pozemku. Současný stav: Pozemek se nachází v území s kódem využitelnosti „OV“, území všeobecně obytné. Jedná se o území sloužící pro bydlení s možností umíst'ování dalších funkcí pro obsluhu obyvatel, zejména stavby pro bydlení a byty v nebytových domech. Navrhovaný stav: Lokalita, kde se Pozemek nachází, je v MP navrhovaná jako zastavitelná stavební, stabilizovaná s „I _s =I _n =1,57“. Návrhem MP je navrhováno omezení využitelnosti Pozemku oproti současnému stavu. Z toho důvodu Vlastník navrhuje v dané lokalitě stanovení indexu tak, aby u Pozemku zůstalo zachování možnosti využití v rozsahu dle platného UP, tj. aby byly zachovány možnosti rozvoje Pozemku v rozsahu alespoň dle současného UP. Odůvodnění: Případným přijetím návrhu MP, stanovením regulativu na navrhovanou hodnotu, dojde k podstatnému omezení využitelnosti Pozemku k účelu, ke kterému byly Vlastníkem zakoupeny. Jedná se tedy o změnu v území, na kterou pamatuje ustanovení § 102 StZ. Dle názoru Vlastníka nemá toto omezení, změna rozsahu využití, opodstatnění.
1442MHMPP08PX2G1	Nesouhlas	2921000	- je v rozporu s evropskou legislativou o transevropských dopravních sítích TEN-T (nařízení č. 1315/2013/EU), neboť vede zastavěným a zastavitelným územím a nechrání obyvatele Prahy před nepříznivými účinky tranzitní silniční dopravy.
1442MHMPP08PX2G1	Nesouhlas	2921020	- přivede obrovskou dopravní zátěž do oblasti, která je již nyní vystavena negativním účinkům tranzitní kamionové dopravy . Městské části podél úseku 510 jsou navíc zatíženy obřími logistickými a obchodními centry.
1442MHMPP08PX2G1	Nesouhlas	2921050	- vede v těsné blízkosti či protíná několik přírodních památek, ÚSES a EVL Natura 2000 (Vinořský park, Chvalský lom, Xaverovský háj, Počernický rybník, Litožnické rybníky, atd.).
1442MHMPP08PX2G1	Nesouhlas	2921010	- vychází z koncepce 60. let minulého století a nebere ohled na zásadní změny , ke kterým mezitím došlo (nárůst počtu obyvatel o cca 400 000, rozvoj města, 15-násobný nárůst dopravní zátěže, vstup do EU, atd.). Tehdy byla v navrhované trase okruhu pole a aut jezdilo minimum. Nyní tam jsou sídliště a rezidenční lokality s občanskou vybaveností. Je naprosto nevhodné, aby sem byla umístěna transevropská dálnice na základě desítky let starých plánů.
1442MHMPP08PX2G1	Nesouhlas	2921030	- způsobí vážné dopravní komplikace na některých úsecích SOKP a navazujících komunikacích . Úsek 510 mezi Černým Mostem a Horními Počernicemi se má stát nejvytíženější komunikací v ČR z hlediska počtu a hustoty kamionů. Z oficiálních prognóz vyplývá, že kapacita komunikace 2x3 pruhy nebude stačit. Navíc je zde problém s velkým počtem mimoúrovňových křižovatek na velmi krátkém úseku.
1442MHMPP08PX2G1	Nesouhlas	2921040	- bude mít za následek výrazné zhoršení životního prostředí v dotčených lokalitách, především hlukové situace a kvality ovzduší a s tím související zvýšení zdravotních rizik .
1442MHMPP08PX2G1	Nesouhlas	2920988	<u>Připomínka: Nesouhlasím s navrhovaným vymezením koridoru pro Silniční okruh kolem Prahy (SOKP) a souvisejících staveb (MÚK, přivaděče) a požaduji jejich zrušení v Metropolitním plánu (MP) i Zásadách územního rozvoje (ZUR) hl. m. Prahy.</u>
Odůvodnění: Současný návrh Silničního okruhu kolem Prahy dle MP a ZÚR hl. m. Prahy - zavádí na území hl. m. Prahy tranzitní, zejména kamionovou dopravu. Ve skutečnosti se nejedná o „okruh“, ale o „průtah“, který přivede do několika městských částí na severu a východě Prahy (mezinárodní) nákladní tranzit.			
1442MHMPP08PX2G1	Nesouhlas	2921060	Nebyly řádně a objektivně posouzeny alternativy SOKP. Proto <u>požadují objektivní posouzení variant řešení pro vyloučení tranzitní, zejména kamionové dopravy z území hl. m. Prahy a vybrat</u> tu, která se ukáže jako <u>nejvhodnější z hlediska dopadů na obyvatele, ochrany životního prostředí, bezpečnosti dopravy, nákladů a územního rozvoje.</u>
1442MHMPP08PXBK	Nesouhlas	2915201	Obsah připomínky Podatel nesouhlasí s vymezením zastavitelných ploch pro obytné využití v rámci rozvojové lokality 410/Horní Počernice východ a požaduje jejich vypuštění a změnu lokality na nezastavitelnou lokalitu se strukturou zemědělské krajiny v rovině.

Odůvodnění připomínky

Návrh Metropolitního plánu vymezuje v souladu se stávajícím Územním plánem sídelního útvaru hl. m. Prahy (dále jen „**ÚPSÚ**“) ve východní části Horních Počernic rozsáhlé zastavitelné plochy určené převážně pro obytnou zástavbu. V rámci návrhu Metropolitního plánu se jedná o součást lokality označené jako 410/Horní Počernice východ, která je vymezena jako zastavitelná stavební, rozvojová, s obytným využitím a typem struktury zahradní město.

Předmětem připomínky jsou konkrétně o pozemky pare. č. 4067/3, 4067/10, 4067/1, 4091/69, 4091/27, 4091/28, 4091/4, 4091/29, 4091/30, 4091/58, 4091/8, 4091/31, 4091/17,4091/32, 4091/33, 4091/34, 4091/35, 4091/25, 4091/36, 4091/37, 4091/16, 4091/9, 4091/10, 4091/11, 4091/44, 4091/43, 4091/42, 4091/66, 4091/41,4091/65, 4091/6, 4091/40, 4091/50, 4091/7, 4091/49, 4091/48, 4091/46, 4091/45, 4091/13, 4091/12, 4091/54, 4091/14, 4085/1, 4089/5, 4087/6, 4087/1, 4087/11, 4087/7, 4087/8, 4087/9, 4105/29, 4105/28, 4105/26, 4106/3 a 4084/2, přičemž se jedná o přibližně 61 ha nových zastavitelných ploch.

Toto území bylo na základě změny č. Z1405/06 změněno z původně orné půdy na plochy s funkčním využitím OB-B, OB-C - čisté obytné, OV-D - všeobecně obytné, SV-D - všeobecně smíšené, W - veřejné vybavení, ZP - parky, historické zahrady a hřbitovy, ZMK - zeleň městská a krajinná, PP - parky a parkově upravené plochy, VN-D - nerušící výroby a služeb, DU - urbanisticky významné plochy a dopravní spojení, S3 - urbanisticky významné komunikace a pěší lávky a S01 - S07. Doposud tyto pozemky nebyly zastavěny ani ve vztahu k nim nebylo vydáno územní rozhodnutí o umístění staveb dle navrženého funkčního využití. V současnosti se tedy jedná o zemědělskou půdu, která je tímto způsobem i fakticky využívána.

Podatel žádá, aby došlo v rámci Metropolitního plánu k vypuštění těchto zastavitelných ploch a k jejich vrácení do funkčního využití dle stavu před vydáním změny č. Z1405/06. Dle terminologie zvolené Metropolitním plánem by se jednalo o nezastavitelnou lokalitu se strukturou zemědělské krajiny v rovině, podobně jako je tomu u sousední lokality 947/Horní Počernice - Klánovice, nebo o nějaké obdobné vhodné využití.

Svou připomínku podatel odůvodňuje několika důvody. Předně vymezení rozsáhlého zastavitelného území na samém okraji území hlavního města Prahy **není v souladu se základními principy a tezemi definovanými v čl. 9 a 10 návrhu Metropolitního plánu**, především se snahou o návrat ke středu, dostřednost, rozvoj vnitřního potenciálu města, jakož i tezí „*Transformace jako zlepšení kvality městské krajiny,*“ dle níž má Metropolitní plán stanovit výrazná omezení plošným nárokům na rozvoj města do otevřené krajiny a přednostně doplňovat transformační plochy blízko centra.

Dle přesvědčení podatele je vymezení rozsáhlých zastavitelných ploch na samém okraji města v rozporu s koncepcí stanovenou Metropolitním plánem. Podatel podotýká, že již při schvalování změny č. Z1405/06 Útvar rozvoje hl. m. Prahy nedoporučoval schválení této změny, a to právě s ohledem na negativní vliv na celoměstskou urbanistickou koncepci a výrazné rozšíření rozvojových ploch bydlení v dosud nezastavěném území na východním okraji města.

V daném případě je navíc území Horních Počernic již nyní významně zatíženo dopravou a průmyslovou zónou, přičemž zastavění dalších rozsáhlých ploch by zatížení území dále zhoršilo. Území navíc není na výstavbu připraveno - není dořešena veřejná infrastruktura (inženýrské sítě, kanalizace) ani dopravní napojení lokality.

Z tohoto důvodu není vymezení předmětných zastavitelných ploch ani v souladu **s úkoly a cíli územního plánování** definovanými v § 18 a § 19 stavebního zákona, které musí být územně plánovací dokumentace zohledňovat.

Především má dle §18 odst. 2 stavebního zákona územní plánování zajišť'ovat předpoklady **pro udržitelný rozvoj** území soustavným a komplexním řešením **účelného využití a prostorového uspořádání území** s cílem dosažení **obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území**. Dále má územní plánování dle § 18 odst. 4 stavebního zákona chránit krajinu jako podstatnou složku prostředí života obyvatel a základ jejich totožnosti a určovat podmínky pro **hospodárné využívání zastavěného území** a zajišť'ovat **ochranu nezastavěného území a nezastavitelných pozemků** s tím, že zastavitelné plochy se mají vymezovat s ohledem na **potenciál rozvoje území a míru využití zastavěného území**.

Podatel je přesvědčen, že již změna č. Z1405/06, která zastavění pozemků umožnila, byla vydána v rozporu s těmito principy, jelikož umožnila rozšíření zastavitelných ploch do volné krajiny, aniž by důsledně zohlednila udržitelný rozvoj území a požadavek na ochranu nezastavěného území a upřednostnění výstavby v rámci zastavěného území.

Rovněž nebyla tato změna v souladu s § 19 odst. 1 písm. c) stavebního zákona, podle něhož je úkolem územního plánování prověřovat a posuzovat **potřebu změn v území**, veřejný zájem na jejich

provedení, jejich přínosy, problémy, rizika s ohledem například na veřejné zdraví, životní prostředí, geologickou stavbu území, **vliv na veřejnou infrastrukturu a na její hospodárné využívání**. Jak již bylo zmíněno výše, vymezena rozsáhlá zastavitelná plocha vyvolá značné nároky na novou infrastrukturu, kterou bude potřeba nově vybudovat - území nemá obsluhu veřejnou kolejovou dopravou a dopravní obsluha by byla zajištěna pouze individuální automobilovou dopravou nebo veřejnou autobusovou dopravou, které jsou jednak zdrojem imisí a hluku, jednak přitíží dopravě na okolních pozemních komunikacích.

Podatel dále uvádí, že záměr redukovat zastavitelné plochy v lokalitě Horní Počernice byl vyhodnocen jednoznačně kladně i ze strany Institutu plánování a rozvoje hlavního města Prahy (dále jen „**IPR**“). IPR který vydal dne 4. 5. 2018 vyjádření č. j. 1598/18, v němž obecně vyjádřil podporu redukcí zastavitelných ploch za hranicí zastavěného území a doporučil Městské části Praha 20, aby v procesu pořizování Metropolitního plánu v tomto směru uplatnila připomínky. Vyjádření navazovalo na schůzku, která se uskutečnila dne 24. 1. 2018 mezi zástupci IPR, UZR MHMP a Městské části Praha 20, přičemž jako nejvhodnější byla diskutována právě možnost vrátit území do stavu před změnou č. Z1405/06, a tedy aby byly zastavitelné plochy vymezeny jako nezastavitelné.

IPR dále ve vyjádření podrobně rozvedl, proč je dle jeho názoru vrácení území v lokalitě Horní Počernice východ do stavu před vydáním změny Z1405/06 v souladu s republikovými prioritami Politiky územního rozvoje. Zásadami územního rozvoje HMP i celkovou koncepcí rozvoje města.

Z hlediska platných Zásad územního rozvoje HMP, ve znění Aktualizace č. 1, lze odkázat především na priority územního plánování č. 4) „*Upřednostnit využití transformačních území oproti rozvoji v dosud nezastavěném území.* “ č. 5) „*Zmímit negativní vlivy suburbanizace v přílehlé části Pražského regionu opatřeními ve vnějším pásmu hl. m. Prahy.*“ a č. 7) „*Vytvořit podmínky umožňující omezit individuální automobilovou dopravu směrem do centra města, zejména do území Památkové rezervace v hlavním městě Praze.* “

Dále je potřeba upozornit na skutečnost, že dotčené pozemky jsou součástí zemědělského půdního fondu v I. a II. třídě ochrany. Dle § 4 odst. 3 zákona č. 334/1992 Sb. lze v současnosti zemědělskou půdu I. a II. třídy ochrany odejmout pouze v případech, **kdy jiný veřejný zájem výrazně převažuje nad veřejným zájmem ochrany zemědělského půdního fondu**. Ačkoli je pravdou, že se toto ustanovení nepoužije při posuzování těch ploch, které jsou obsaženy v platné územně plánovací dokumentaci, pokud při nové územně plánovací činnosti nemá dojít ke změně jejich využití, přesto je v daném případě žádoucí, aby došlo k redukcí zastavitelných ploch, a tím navrácení této nejkvalitnější půdy k jejímu předchozímu využití.

Dle § 5 odst. 1 zákona č. 334/1992 Sb. totiž platí, že pořizovatelé a projektanti územně plánovací dokumentace jsou povinni řídit se zásadami plošné ochrany zemědělského půdního fondu, navrhnout a zdůvodnit takové řešení, které je z hlediska ochrany zemědělského půdního fondu a ostatních zákonem chráněných obecných zájmů **nejvýhodnější**. V daném případě je jednoznačně nejvýhodnějším vrácení tohoto rozsáhlého území zpět do nezastavitelných ploch, a to í s ohledem na skutečnost, že pozemky nebyly po dlouhou dobu k zástavbě využity, ačkoli zastavěny být mohly.

Ze všech výše uvedených důvodů tedy podatel shrnuje, že nesouhlasí s vymezením zastavitelných ploch pro obytné využití v rámci rozvojové lokality 410/Horní Počernice východ a požaduje jejich vypuštění a změnu lokality na nezastavitelnou lokalitu se strukturou zemědělské krajiny v rovině.

Posíláme připomínky k stavbě nového tramvajového mostu, který je plánován mezi Podolím a Lihovarem a který má vést nad budovou loděnice Veslařského klubu Smíchov. Máme obavy, že stavbou tohoto mostu přes naši loděnici, dojde k zásadnímu zhoršení podmínek pro sportování dětí a mládeže v našem klubu. Veslařský klub Smíchov má více než devadesátiletou tradici a za ta léta vychoval spoustu československých a českých reprezentantů. Současnou budovu stavěli členové klubu svépomocí v sedmdesátých letech, v letech devadesátých prošla renovací financovanou výrazným způsobem ze soukromých zdrojů. Veslařský klub Smíchov se zaměřuje na sportovní výchovu dětí a mládeže a poskytuje též velký prostor pro sportování seniorů. Klub je financován zejména z dotací a grantů, které poskytují MŠMT, MHMP a Městská část Praha 5. V současných letech se členská základna pohybuje okolo 200 členů, z nichž je více než devadesát ve věku 10-18 let, čímž se stáváme významným zajišťovatelem sportu pro mládež v Praze 5. Stavbou výše zmiňovaného mostu dojde jak ke zhoršení sportovních podmínek, tak i v případě nutnosti stavebních zásahů do budovy loděnice, i k výraznému snížení kapacity budovy. V části přes kterou vede most jsou šatny žactva, trenážerovna a posilovna. Vzhledem k tomu, že v uvedeném území již nelze nikde stavět, nemáme možnost jak případně chybějící prostory nahradit. Maximálně by se mohlo přistavět patro, to však současně stavební předpisy neumožňují a také klub nemá na financování takového záměru finance.

Připomínka spočívá v upozornění na chybné označení prostor „Zastavěné území“ v návrhu Metropolitního plánu. Jako zastavěné území jsou v daném prostoru označeny části území, které zastavěnými rozhodně nejsou. Z větší části se jedná o plochy s pozemky se způsobem využití dle KN vedeném ČÚZK – lesní pozemek. Vzhledem k dříve užívaným způsobům značení se může jednat o chybný přenos podkladů do návrhu Metropolitního plánu. V definovaném prostoru lze za zastavěné plochy považovat pozemky s existujícími nemovitostmi a historickými objekty (např. 1084/10, 1077/4 v k.ú. Velká Chuchle nebo pozemek 1766/4 v k.ú. Slivenec) ale nikoliv 1080/1 nebo 1768/1 v k.ú. Velká Chuchle. Nejen v příkladu uvedené pozemky nesplňují podmínky stanovené výčtem v § 58 stavebního zákona v platném znění. Označení například druhu pozemku „lesní pozemek“ jako zastavěného území je v rozporu s § 58 stavebního zákona v platném znění.

Chybné označení zastavěného území je obsaženo již v základním výkrese „Výkres základního členění území Z 01“ i ve všech dalších výkresech, které z něj pravděpodobně vycházejí.

Je možné, že chybné vyznačení zastavěného území v předmětné ploše souvisí s dřívější kategorizací ploch povahy lesa.

Metropolitní plán by měl poskytovat jasné informace umožňující co nejjednoznačnější aplikaci i za cenu zpřesnění výkladu obecně závazných předpisů a ne již ve fázi přípravy zakládat sporné oblasti. Žádáme o úpravy vyznačení zastavěného území v označené lokalitě způsobem odpovídajícím skutečnosti a neumožňujícím mylné výklady a názory k návrhu Metropolitního plánu.

V zastoupení vlastníka pozemků parcelní čísla 1081/1, 1081/2 a 1082 v k.ú. Velká Chuhle (729213) jako dotčené osoby návrhem Metropolitního plánu podáváme námítku k řešení dalšího rozvoje a využití území jižně a západně od ulice V Dolích v katastrálních územích Slivenec (750590) a Velká Chuchle (729213).

Námítku vznášíme proti způsobu zařazení a klasifikace vymezeného území a proti stanoveným podmínkám jeho dalšího rozvoje. Návrhem Metropolitního plánu je pouze konzervován stávající stav, který toto území nevyužívá a nechává jej pouze chátrat. Území prošlo historickým vývojem, na který je v současné době vhodné reagovat a stanovit přiměřené urbanistické požadavky a podmínky jeho využití.

Vymezení území

Území přímo dotčené námítkou je graficky vymezeno v příloze č. 2 (dále lokalita námítky). Jako podklad pro grafické vymezení byla využita veřejně dostupná verze Hlavního výkresu Z02, list 7, návrhu Metropolitního plánu. Vymezené území je samozřejmě širší než vlastněné pozemky dotčené návrhem Metropolitního plánu. Vychází to především ze samotného principu územního plánování, řešícího ucelená území a nikoliv jednotlivé pozemky nebo stavby. Proto jsou námítky směřovány k ucelenému území, které vykazuje společné, nejen urbanistické vlastnosti a má i obdobný historický vývoj.

V návrhu Metropolitního plánu je lokalita, jejíž část je vymezeným územím pro námítky, označena „969 / Údolí potoka Vrutice“. Lokalita Údolí potoka Vrutice spadá do městských částí Slivenec a Velká Chuchle s rozdělením dle jejich katastrálních území.

Odůvodnění

Základní historické souvislosti

Geologicky náleží okolí potoka Vrutice do severovýchodní části Českého krasu a díky přirozené erozi zde bylo odkryto horninové podloží, zejména vápencové. To vedlo již na konci středověku k tzv. selské dobývce. Postupným průmyslovým rozvojem se těžba rozvíjela a v lokalitě bylo postupně provozováno několik lomů a dolů. V lokalitě se nachází i unikátní technická památka na zpracování zdejšího vápence z 19. Století, tzv. Pacoldova vápenka. Ložiska dolomitického vápence byla prozkoumána a v souladu s vývojem legislativy v oblasti hornictví byl i velmi brzy vymezen tzv. dobývací prostor sloužící k vymezení prostoru umožňujícího dostatečnou právní ochranu pro umožnění hospodárného vydobytí ložiska. I přes ukončení těžby v této konkrétní lokalitě ale již došlo k výraznému omezení přirozeného urbanistického vývoje. Vymezený dobývací prostor byl v lokalitě námítky rušen postupně a pravděpodobně poslední vymezení dobývacího prostoru bylo zrušeno rozhodnutím FMHTS v roce 1975. V evidenci katastru nemovitostí je u některých pozemků stále dobývací prostor evidován jako způsob využití.

Lokalitu námítky nelze zjevně charakterizovat jako tzv. brownfield, ale určité společné prvky s omezením v důsledku průmyslových aktivit lze nalézt.

Hranice bývalých dobývacích prostorů v této lokalitě se téměř kryjí s rozhraním okraje souvislé zástavby jak Městské části Slivenec tak Velká Chuchle podél toku potoka Vrutice a ulice V Dolích. Přirozený rozvoj obcí Velká Chuchle a i Slivenec byl zejména vymezením dobývacího prostoru v údolí potoka Vrutice tímto směrem zastaven, jak je patrné i z pohledu do mapových podkladů. Ze strany Slivence výstavba probíhala specifickým řešením zahrádkářských kolonií, ve kterých ale dnes objekty pro rodinnou rekreaci spíše připomínají objekty pro bydlení. V lokalitě námítky, se mimo výše uvedenou technickou památku, nachází i několik obývaných objektů vzniklých původně v souvislosti s průmyslovou činností, ke kterým jsou přivedeny kapacitní inženýrské sítě. V návrhu Metropolitního plánu jsou tyto objekty označeny jako zastavěné území a dle terminologie Metropolitního plánu by mohly být označeny jako samoty.

Mimo lokalitu námitky na opačném břehu potoka Vrutice je stále provozován průmyslový areál a evidován podzemní objekt využívaný k průmyslové činnosti v souvislosti s distribucí výbušnin.

Aplikace základních tezí

Metropolitní plán v článku 10 definuje ve vazbě nejen na zadání deset tezí, ze kterých vychází. Jednotlivé teze jsou a musí být vzájemně protichůdné a v jednotlivých lokalitách, územích a celcích musí být vždy některé upřednostněny a některé naopak potlačeny. Dle našeho názoru by ale v lokalitě připomínky měla být více aplikována teze „Dostřednost“ umožňující lepší využití stávajícího půdorysu města a také teze „Transformace ...“ v reakci na popsanou změnu podmínek, formou např. aplikace transformační plochy v alespoň v lokalitě námitky. Princip teze „Krajina ve městě“ nebude narušen, protože lokalita námitky není chráněnou přírodní památkou ani městským parkem.

Teze dostřednosti v případě hlavního města Prahy je asi nejpodstatnější. Aktuální hodnota osídlení v Praze se dle dostupných údajů pohybuje kolem 2600 obyvatel na kilometr čtvereční. Vporovnání se srovnatelnými metropolemi jako je Vídeň, Mnichov nebo Berlín, kde se pohybuje nad úrovní 4 tisíc obyvatel na kilometr čtvereční, je velmi nízká a souvisí s až nežádoucí plošnou expanzí Hlavního města Prahy v posledních několika desetiletích.

Přírodní prostředí a parametry

Lokalita námitky je v současné době součástí přírodního parku Radotínsko – Chuchelský háj, zřízeného v roce 1990 s podstatným zmenšením rozlohy v roce 2014. Součástí přírodního parku je několik zvlášť chráněných území a zejména národní přírodní památky Barandovské skály, Cikánka I a Cikánka II, přírodní památky Radotínské skály, Zmrzlík a Nad závodíštěm, přírodní rezervace Slavičí údolí, Chuchelský háj a další. Tento příkladový výčet svědčí o přírodní cennosti území. Lokalita námitky se však žádné z těchto přírodních památek a rezervací netýká. Nejbližší je Přírodní rezervace Homolka, nacházející se západně od lokality námitky. Odděluje je frekventovaná komunikace ulice V Dolích a potok Vrutice. V bezprostřední blízkosti parku Homolka je v podobné vzdálenosti a pozici existující bytová zástavba, která také přírodní rezervaci také nenarušuje. Všechna další zvlášť chráněná území se nacházejí od lokality námitky ve vzdálenosti více než kilometr a přiměřené využití lokality pro regulovanou bytovou výstavbu by je neovlivnilo vůbec nebo ne více než již existující zástavba. Existující zástavba je navíc z větší části od lokality námitky odděluje.

Přírodní park Radotínsko – Chuchelský háj je vyhlášen na základě zákona 114/92 Sb. o ochraně přírody a krajiny, v platném znění. Konkrétním úkonem ve smyslu § 12, odst. 3) je pro přírodní park Radotínsko – Chuchelský háj Nařízení Rady hlavního města Prahy č. 10 z 24. 6. 2014. Součástí zřizovacího dokumentu je i zásadní omezení stavebních činností. Územní plán je ale minimálně rovnocenným dokumentem a nemusí automaticky tyto požadavky přebírat. V optimálním případě by měl být dokumentem s dlouhodobějším horizontem platnosti koncepčně řešícím urbanistickou a krajinnou koncepci nejen z hlediska ochrany přírody. Ochrana přírody bude nadále dostatečně zajištěna například vyhlášenými přírodními parky, ale i dalšími variantami ochrany dle aktuální legislativy ochrany přírody a krajiny.

Přírodní park Radotínsko – Chuchelský háj není kompaktním celkem. Popisován je jako jedno území ale jeho východní a západní část je výrazně odlišná, jak z hlediska botanického, geologického tak i dopady lidské aktivity (opuštěné ale i aktivní lomy a podzemní díla). Jednotlivé výrazné odlišnosti nelze v rámci zpracování námitky detailně zpracovat. Jako dostatečnou ilustraci lze použít např. popis charakteristik jednotlivých zvlášť chráněných území z veřejně dostupných dokumentů. Dělitkem je právě ulice V Dolích a téměř souběžně protékající potok Vrutice. Krajinný ráz popisovaný v bočních údolích Vrutice je spíše v levobřežní části a v lokalitě námitky se jedná o spíše chátrající krajinu včetně její původní infrastruktury (např. zarůstající a postupně se bortící polní cesta včetně původních kamenných patníků, po které vede aktuálně modrá turistická značka).

Dotčené Městské části

Lokalita 969 / Údolí potoka Vrutice a stejně tak lokalita námitky se nachází na území spravovaném dvěma městskými částmi, Slivenec a Velká Chuchle. Tyto městské části se zabývaly návrhem metropolitního plánu a své připomínky (námitky) projednaly a odsouhlasily na jednáních zastupitelstev 16. 7. 2018 (Velká Chuchle) a 18. 7. 2018 (Slivenec). Lokalitou 969 se zabývají oboje námitky, ale pouze z lokálního hlediska. Ani jedna z Městských částí nepojala projednávání Metropolitního plánu jako celkovou koncepci území, ale spíše jako projednávání obsáhlejší dokumentace v územním řízení. I to je jeden z důvodů podání této námitky.

Návrh označení lokality námitky

Lokalita definovaná Metropolitním plánem – 969 / Údolí potoka Vrutice je z hlediska kódového označení popsána **N(19) K [S]**. Území definované touto námitkou by na základě výše uvedeného mělo být rozvojovou plochou s označením **Z(07) / O [R]**. Povaha terénu a krajinný ráz se nabízí pro aplikaci modernistické struktury zástavby, jak je popsána Metropolitním plánem.

Z jednotlivých regulativů popsaných pro lokalitu 969 / Údolí potoka Vrutice nejsou dotčeny ty, které přímo nesouvisí se změnou klasifikace lokality námitky.

Cílem námitky není navrhovat jednotlivé regulativy. Bylo by to ale možné bez výrazného omezení regulativů lokality 969 / Údolí potoka Vrutice souvisejících s krajinnou, dopravní, a technickou infrastrukturou nebo veřejnou vybaveností a veřejně prospěšnými stavbami a opatřeními.

Závěr

Na základě popisů a argumentů obsažených v odůvodnění navrhuje vymezit lokalitu námitky jako zastavitelnou rozvojovou plochu s modernistickou strukturou zástavby.

Obsah připomínky

Podatel nesouhlasí s vymezením zastavitelných ploch pro obytné využití v rámci rozvojové lokality 410/Horní Počernice východ a požaduje jejich vypuštění a změnu lokality na nezastavitelnou lokalitu se strukturou zemědělské krajiny v rovině.

Odůvodnění připomínky

Návrh Metropolitního plánu vymezuje v souladu se stávajícím Územním plánem sídelního útvaru hl. m. Prahy (dále jen „**ÚPSÚ**“) ve východní části Horních Počernic rozsáhlé zastavitelné plochy určené převážně pro obytnou zástavbu. V rámci návrhu Metropolitního plánu se jedná o součást lokality označené jako 410/Horní Počernice východ, která je vymezena jako zastavitelná stavební, rozvojová, s obytným využitím a typem struktury zahradní město.

Předmětem připomínky jsou konkrétně o pozemky pare. č. 4067/3, 4067/10, 4067/1, 4091/69, 4091/27, 4091/28, 4091/4, 4091/29, 4091/30, 4091/58, 4091/8, 4091/31, 4091/17,4091/32, 4091/33, 4091/34, 4091/35, 4091/25, 4091/36, 4091/37, 4091/16, 4091/9, 4091/10, 4091/11, 4091/44, 4091/43, 4091/42, 4091/66, 4091/41,4091/65, 4091/6, 4091/40, 4091/50, 4091/7, 4091/49, 4091/48, 4091/46, 4091/45, 4091/13, 4091/12, 4091/54, 4091/14, 4085/1, 4089/5, 4087/6, 4087/1, 4087/11, 4087/7, 4087/8, 4087/9, 4105/29, 4105/28, 4105/26, 4106/3 a 4084/2, přičemž se jedná o přibližně 61 ha nových zastavitelných ploch.

Toto území bylo na základě změny č. Z1405/06 změněno z původně orné půdy na plochy s funkčním využitím OB-B, OB-C - čisté obytné, OV-D - všeobecně obytné, SV-D - všeobecně smíšené, W - veřejné vybavení, ZP - parky, historické zahrady a hřbitovy, ZMK - zeleň městská a krajinná, PP - parky a parkově upravené plochy, VN-D - nerušící výroby a služeb, DU - urbanisticky významné plochy a dopravní spojení, S3 - urbanisticky významné komunikace a pěší lávky a S01 - S07. Doposud tyto pozemky nebyly zastavěny ani ve vztahu k nim nebylo vydáno územní rozhodnutí o umístění staveb dle navrženého funkčního využití. V současnosti se tedy jedná o zemědělskou půdu, která je tímto způsobem i fakticky využívána.

Podatel žádá, aby došlo v rámci Metropolitního plánu k vypuštění těchto zastavitelných ploch a k jejich vrácení do funkčního využití dle stavu před vydáním změny č. Z1405/06. Dle terminologie zvolené Metropolitním plánem by se jednalo o nezastavitelnou lokalitu se strukturou zemědělské krajiny v rovině, podobné jako je tomu u sousední lokality 947/Horní Počernice - Klánovice, nebo o nějaké obdobné vhodné využití.

Svou připomínku podatel odůvodňuje několika důvody. Předně vymezení rozsáhlého zastavitelného území na samém okraji území hlavního města Prahy **není v souladu se základními principy a tezemi definovanými v čl. 9 a 10 návrhu Metropolitního plánu**, především se snahou o návrat ke středu, dostřednost, rozvoj vnitřního potenciálu města, jakož i tezí „*Transformace jako zlepšení kvality městské krajiny*,“ dle níž má Metropolitní plán stanovit výrazná omezení plošným nárokům na rozvoj města do otevřené krajiny a přednostně doplňovat transformační plochy blízko centra.

Dle přesvědčení podatele je vymezení rozsáhlých zastavitelných ploch na samém okraji města v rozporu s koncepcí stanovenou Metropolitním plánem. Podatel podotýká, že již při schvalování změny č. Z1405/06 Útvar rozvoje hl. m. Prahy nedoporučoval schválení této změny, a to právě s ohledem na negativní vliv na celoměstskou urbanistickou koncepci a výrazné rozšíření rozvojových ploch bydlení v dosud nezastavěném území na východním okraji města.

V daném případě je navíc území Horních Počernic již nyní významně zatíženo dopravou a průmyslovou zónou, přičemž zastavění dalších rozsáhlých ploch by zatížení území dále zhoršilo. Území navíc není na výstavbu připraveno - není dořešena veřejná infrastruktura (inženýrské sítě, kanalizace) ani dopravní napojení lokality.

Z tohoto důvodu není vymezení předmětných zastavitelných ploch ani v souladu s úkoly a cíli územního plánování definovanými v § 18 a § 19 stavebního zákona, které musí být územně plánovací dokumentace zohledňovat.

Především má dle §18 odst. 2 stavebního zákona územní plánování zajišťovat předpoklady pro udržitelný rozvoj území soustavným a komplexním řešením účelného využití a prostorového uspořádání území s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území. Dále má územní plánování dle § 18 odst. 4 stavebního zákona chránit krajinu jako podstatnou složku prostředí života obyvatel a základ jejich totožnosti a určovat podmínky pro hospodárné využívání zastavěného území a zajišťovat ochranu nezastavěného území a nezastavitelných pozemků s tím, že zastavitelné plochy se mají vymezovat s ohledem na potenciál rozvoje území a míru využití zastavěného území.

Podatel je přesvědčen, že již změna č. Z1405/06, která zastavění pozemků umožnila, byla vydána v rozporu s těmito principy, jelikož umožnila rozšíření zastavitelných ploch do volné krajiny, aniž by důsledně zohlednila udržitelný rozvoj území a požadavek na ochranu nezastavěného území a upřednostnění výstavby v rámci zastavěného území.

Rovněž nebyla tato změna v souladu s § 19 odst. 1 písm. c) stavebního zákona, podle něhož je úkolem územního plánování prověřovat a posuzovat potřebu změn v území, veřejný zájem na jejich provedení, jejich přínosy, problémy, rizika s ohledem například na veřejné zdraví, životní prostředí, geologickou stavbu území, vliv na veřejnou infrastrukturu a na její hospodárné využívání. Jak již bylo zmíněno výše, vymezena rozsáhlá zastavitelná plocha vyvolá značné nároky na novou infrastrukturu, kterou bude potřeba nově vybudovat - území nemá obsluhu veřejnou kolejovou dopravou a dopravní obsluha by byla zajištěna pouze individuální automobilovou dopravou nebo veřejnou autobusovou dopravou, které jsou jednak zdrojem imisí a hluku, jednak přitíží dopravě na okolních pozemních komunikacích.

Podatel dále uvádí, že záměr redukovat zastavitelné plochy v lokalitě Horní Počernice byl vyhodnocen jednoznačně kladně i ze strany Institutu plánování a rozvoje hlavního města Prahy (dále jen „IPR“). IPR který vydal dne 4. 5. 2018 vyjádření č. j. 1598/18, v němž obecně vyjádřil podporu redukcí zastavitelných ploch za hranicí zastavěného území a doporučil Městské části Praha 20, aby v procesu pořizování Metropolitního plánu v tomto směru uplatnila připomínky. Vyjádření navazovalo na schůzku, která se uskutečnila dne 24. 1. 2018 mezi zástupci IPR, ÚZR MHMP a Městské části Praha 20, přičemž jako nejvhodnější byla diskutována právě možnost vrátit území do stavu před změnou č. Z1405/06, a tedy aby byly zastavitelné plochy vymezeny jako nezastavitelné.

IPR dále ve vyjádření podrobně rozvedl, proč je dle jeho názoru vrácení území v lokalitě Horní Počernice východ do stavu před vydáním změny Z1405/06 v souladu s republikovými prioritami Politiky územního rozvoje. Zásadami územního rozvoje HMP i celkovou koncepcí rozvoje města.

Z hlediska platných Zásad územního rozvoje HMP, ve znění Aktualizace č. 1, lze odkázat především na priority územního plánování č. 4) „Upřednostnit využití transformačních území oproti rozvoji v dosud nezastavěném území.“ č. 5) „Zmírnit negativní vlivy suburbanizace v přilehlé části Pražského regionu opatřeními ve vnějším pásmu hl. m. Prahy.“ a č. 7) „Vytvořit podmínky umožňující omezit individuální automobilovou dopravu směrem do centra města, zejména do území Památkové rezervace v hlavním městě Praze.“

Dále je potřeba upozornit na skutečnost, že dotčené pozemky jsou součástí zemědělského půdního fondu v I. a II. třídě ochrany. Dle § 4 odst. 3 zákona č. 334/1992 Sb. lze v současnosti zemědělskou půdu I. a II. třídy ochrany odejmout pouze v případech, kdy jiný veřejný zájem výrazně převažuje nad veřejným zájmem ochrany zemědělského půdního fondu. Ačkoli je pravdou, že se toto ustanovení nepoužije při posuzování těch ploch, které jsou obsaženy v platné územně plánovací dokumentaci, pokud při nové územně plánovací činnosti nemá dojít ke změně jejich využití, přesto je v daném případě žádoucí, aby došlo k redukcí zastavitelných ploch, a tím navrácení této nejkvalitnější půdy k jejímu předchozímu využití.

Dle § 5 odst. 1 zákona č. 334/1992 Sb. totiž platí, že pořizovatelé a projektanti územně plánovací dokumentace jsou povinni řídit se zásadami plošné ochrany zemědělského půdního fondu, navrhnout a zdůvodnit takové řešení, které je z hlediska ochrany zemědělského půdního fondu a ostatních zákonem chráněných obecných zájmů nejvýhodnější. V daném případě je jednoznačně nejvýhodnějším vrácení tohoto rozsáhlého území zpět do nezastavitelných ploch, a to i s ohledem na skutečnost, že pozemky nebyly po dlouhou dobu k zástavbě využity, ačkoli zastavěny být mohly.

Ze všech výše uvedených důvodů tedy podatel shrnuje, že nesouhlasí s vymezením zastavitelných ploch pro obytné využití v rámci rozvojové lokality 410/Horní Počernice východ a požaduje jejich vypuštění a změnu lokality na nezastavitelnou lokalitu se strukturou zemědělské krajiny v rovině.

1445MHMPP08PX6CT	Nesouhlas	2921001	- je v rozporu s evropskou legislativou o transevropských dopravních sítích TEN-T (nařízení č. 1315/2013/EU), neboť vede zastavěným a zastavitelným územím a nechrání obyvatele Prahy před nepříznivými účinky tranzitní silniční dopravy.
1445MHMPP08PX6CT	Nesouhlas	2921021	- přivede obrovskou dopravní zátěž do oblasti, která je již nyní vystavena negativním účinkům tranzitní kamionové dopravy. Městské části podél úseku 510 jsou navíc zatíženy obřími logistickými a obchodními centry.
1445MHMPP08PX6CT	Nesouhlas	2921051	- vede v těsné blízkosti či protíná několik přírodních památek, ÚSES a EVL Natura 2000 (Vinořský park, Chvalský lom, Xaverovský háj, Počernický rybník, Litožnické rybníky, atd.).
1445MHMPP08PX6CT	Nesouhlas	2921011	- vychází z koncepce 60. let minulého století a nebere ohled na zásadní změny, ke kterým mezitím došlo (nárůst počtu obyvatel o cca 400 000, rozvoj města, 15-násobný nárůst dopravní zátěže, vstup do EU, atd.). Tehdy byla v navrhované trase okruhu pole a aut jezdilo minimum. Nyní tam jsou sídliště a rezidenční lokality s občanskou vybaveností. Je naprosto nevhodné, aby sem byla umístěna transevropská dálnice na základě desítky let starých plánů.
1445MHMPP08PX6CT	Nesouhlas	2921031	- způsobí vážné dopravní komplikace na některých úsecích SOKP a navazujících komunikacích. Úsek 510 mezi Černým Mostem a Horními Počernicemi se má stát nejvytíženější komunikací v ČR z hlediska počtu a hustoty kamionů. Z oficiálních prognóz vyplývá, že kapacita komunikace 2x3 pruhy nebude stačit. Navíc je zde problém s velkým počtem mimoúrovňových křižovatek na velmi krátkém úseku.
1445MHMPP08PX6CT	Nesouhlas	2921041	- bude mít za následek výrazné zhoršení životního prostředí v dotčených lokalitách, především hlukové situace a kvality ovzduší a s tím související zvýšení zdravotních rizik.
1445MHMPP08PX6CT	Nesouhlas	2920989	<u>Připomínka: Nesouhlasím s navrhovaným vymezením koridoru pro Silniční okruh kolem Prahy (SOKP) a souvisejících staveb (MÚK, přivaděče) a požaduji jejich zrušení v Metropolitním plánu (MP) i Zásadách územního rozvoje (ZÚR) hl. m. Prahy.</u>

Odůvodnění:

Současný návrh Silničního okruhu kolem Prahy dle MP a ZÚR hl. m. Prahy

- zavádí na území hl. m. Prahy tranzitní, zejména kamionovou dopravu. Ve skutečnosti se nejedná o „okruh“, ale o „průtah“, který přivede do několika městských částí na severu a východě Prahy (mezinárodní) nákladní tranzit.

1445MHMPP08PX6CT	Nesouhlas	2921061	Nebyly řádně a objektivně posouzeny alternativy SOKP. Proto požadují objektivní posouzení variant řešení pro vyloučení tranzitní, zejména kamionové dopravy z území hl. m. Prahy a vybrat tu, která se ukáže jako nejvhodnější z hlediska dopadů na obyvatele, ochrany životního prostředí, bezpečnosti dopravy, nákladů a územního rozvoje.
------------------	-----------	---------	--

1446MHMPXP948NWM	Nesouhlas	2916678	Žádáme o změnu využití území u níže uvedených pozemků, které jsou ve vlastnictví naší společnosti. Dále žádáme o doplnění informace v rámci výkresu technické infrastruktury, že v území je v současnosti nakládáno s odpady - provozován sběrný dvůr (viz příloha souhlas s provozováním SD)
------------------	-----------	---------	---

Navrhované využití území: Zastavitelná obytná lokalita.
Požadované využití území: Zastavitelná produkční lokalita.

Dotčené pozemky: 80/1, 80/2, 81, 82, 83, 84/1, 84/2, 84/8, 85, 86/1, 990/2, k. ú, Ružyně.

Zdůvodnění:

Předmětné pozemky jsou využívány k podnikatelské činnosti naší společnosti. Jedné se o zázemí provozu zajišťující zimní a letní údržbu komunikací na levém břehu Vltavy hl. m. Prahy a základě smlouvy s Technickou správou komunikací hl. m. Prahy, a.s. Jedná se zejména o parkování mechanismů, sklady, sociální zázemí a administrativní prostory.

1446MHMPXP948O56	Nesouhlas	2899471	Žádáme Vás o zanesení návrhu sběrného dvora na níže uvedené pozemky. Tyto pozemky má naše společnost v nájmu od hlavního města Prahy na základě nájemní smlouvy na dobu neurčitou. Sběrný dvůr byl již na pozemcích provozován (viz příloha - Souhlas s provozováním SD).
------------------	-----------	---------	---

Pozemky v k.ú. Košíře, p.č. 1901, 1903, 1904, 1905.

1446MHMPXP94NOIY	Nesouhlas	2927214	<p>Požadavek koresponduje s Plánem odpadového hospodářství hlavního města Prahy (např. článek 2.3, článek 4.2.1.6,...).</p> <p>Žádáme o rozšíření plochy určené pro "780/580/1008 Dotřídovací centrum Štěrboholy - návrh" také na pozemek parc.č. 433/2, k.ú. Štěrboholy. Vzhledem k tomu, že v rámci areálu ZEVO je plánováno větší množství rozvojových projektů, není v současnosti jisté přesné umístění Dotřídovacího centra. Plocha se nachází v těsném sousedství areálu ZEVO Malešice a navazuje tedy na okolní zástavbu a je optimálně umístěna z hlediska dalších technologických návazností.</p>
1446MHMPXP94NPBQ	Nesouhlas	2927179	<p>Žádáme o zanesení plánovaného zařízení na zpracování biologicky rozložitelného odpadu do nového územního plánu. Na níže uvedené pozemky.</p> <p>Pozemky v k.ú. Štěrboholy: p.č. 434/1, 434/2, 434/10, 434/11, 434/12, 434/14, 434/15, 434/16, 433/2, 435/1</p> <p>Odůvodnění: Požadavek vychází z Planu odpadového hospodářství hlavního města Prahy zejména z požadavku na navýšení materiálového využití odpadů viz příloha (bod 5.1.1).</p> <p>Bioodpad (jedná se o cca 25% z celkového množství směsného komunálního odpadu) by se zpracovával v odpovídajícím zařízení na zpracování biologicky rozložitelného odpadu. Řešíme úvahy týkající se problematiky vybudování vlastního bioreaktoru (mokrá, polosuchá nebo suchá fermentace). Aktuálně je nabízená celá řada technologických řešení fermentace bioodpadu. Pro specifickou technologii je vždy rozhodující druh a kvalita vstupních surovin. Rozhodující faktory při výběru technologie jsou vlastní účinnost zařízení, ekonomické a ekologické parametry a zpracovatelská kapacita.</p>
1446MHMPXP94NPSD	Nesouhlas	2927209	<p>Žádáme o zanesení plánované technologie na plasmové tavení do nového územního plánu. Na níže uvedené pozemky.</p> <p>Pozemky v k.ú. Štěrboholy: p.č. 434/1, 434/2, 434/10, 434/11, 434/12, 434/14, 434/15, 434/16, 433/2, 435/1</p> <p>Odůvodnění: Spalováním směsného komunálního odpadu (SKO) vzniká, mimo jiné, vysoce toxický popílek, který je v současné době ukládán na speciální skládky, které jsou zajištěny proti kontaminaci spodních vod. Kapacity takových skládek v ČR jsou velmi omezené a naopak je plánovaná výstavba nových zařízení na spalování SKO na území ČR. Jedním s řešení se nabízí odvoz tohoto odpadu mimo území ČR, což znamená jednak navýšení ceny likvidace tohoto odpadu, ale možnost jiných komplikací souvisejících s vývozem mimo území ČR. Od roku 2015 probíhá průzkum trhu v oblasti moderních technologií zaměřených na likvidaci odpadů. V dubnu roku 2016 proběhla exkurze ve městě Moncerx (Francie), kde společnost Europlasma prezentovala zařízení na likvidaci odpadů pomocí technologie plasmových hořáků. V rámci další spolupráce s touto společností byla dne 3. 1. 2017 uzavřena smlouva týkající se zhotovení předběžné studie proveditelnosti plasmového tavení popílku. Tato studie byla dne 5. 10. 2017 odevzdána.</p> <p>Požadavek vychází z Plánu odpadového hospodářství hlavního města Prahy zejména z požadavku na navýšení materiálového využití odpadů viz příloha (bod 5.1.1).</p> <p>Ze studie vyplývá, že vysoce toxický popílek, vznikající při spalování SKO, lze zpracovávat pomocí technologie plasmového tavení, kdy výsledným produktem je tzv. vitrifikovaná struska, která už není v kategorii nebezpečných odpadů (toxické látky jsou zapouzdřeny v materiálu na bázi křemíku), a která lze dále využít jako materiál ve stavebnictví (jedná se o materiálové využití odpadů v souladu s požadavky POH ČR). Jako referenční nově postavenou technologii uvedla firma Europlasma provoz postavený v Číně v oblasti Dongguan. Jedná se o technologii tavení popílku vzniklého při spalování SKO, která je začleněná do technologie objednatele zajišťující, mimo jiné, i čištění spalin vzniklých při tavení. Společnost Europlasma vystavila zvací dopis na exkurzi, kde by prezentovala výše uvedené technologické řešení. Předmětem tohoto záměru je vybudování jednotky plasmového tavení popílku v areálu ZEVO Malešice a její začlenění do stávající technologie. Investiční náklady na pořízení vlastní technologie od společnosti Europlasma se pohybují okolo 120 mil. Kč. K těmto nákladům je nutné připočítat i investiční náklady na související infrastrukturu cca 60 mil. Kč. Provozní náklady na provoz, údržbu a opravy se pohybují okolo 70 mil. Kč za rok. Jedná se o ceny stanovené na základě údajů dodavatelů z Francie. Pokud bychom výstavbu a obnovy vyzdívek prováděli pomocí tuzemských dodavatelů, snížily by se investiční náklady na cca 85 mil. Kč a provozní náklady na cca 45 mil. Kč. Výpočet návratnosti tohoto projektu s ohledem na stávající náklady za likvidaci popílku formou skládkování je neproveditelný. Jedná se o investici, která vylučuje významný ekologický aspekt, který v budoucnu budeme muset řešit, a který v současnosti nemá jiné řešení.</p>
1446MHMPXP94NPVY	Nesouhlas	2925868	<p>Žádáme Vás o zanesení návrhu sběrného dvora na níže uvedený pozemek. Část tohoto pozemku má naše společnost v nájmu od MČ Praha 10 na základě smlouvy o nájmu na dobu neurčitou. Naše společnost disponuje souhlasem s provozováním sběrného dvora (viz příloha). Pozemek p.č. 2199, k.ú. Vršovice. Požadavek koresponduje s Plánem odpadového hospodářství hlavního města Prahy (např. článek 2.3, článek 4.2.1.6,...).</p>
1446MHMPXP94NQ2S	Nesouhlas	2927165	<p>Žádáme o zanesení plánovaného zařízení pro nakládání se škvárou do nového územního plánu. Na níže uvedené pozemky.</p> <p>Pozemky v k.ú. Štěrboholy: p.č. 434/1, 434/2, 434/10, 434/11, 434/12, 434/14, 434/15, 434/16, 433/2, 435/1</p>
1446MHMPXP94NQAO	Nesouhlas	2929928	<p>Odůvodnění: Požadavek vychází z Planu odpadového hospodářství pro hlavní město Prahu zejména z požadavku na navýšení materiálového využití odpadů viz příloha (bod 5.1.1). Plocha je nachází v těsném sousedství areálu ZEVO Malešice a navazuje tedy na okolní zástavbu a je optimálně umístěna z hlediska dalších technologických návazností. Ze škváry jsou několikastupňově separovány železné magnetické kovy, ručně nemagnetická ocel a následně několikastupňově barevné kovy. Se zbytkovou škvárou je částečně zacházeno jako se stavební surovinou a částečně jako s odpadem (podle typu frakce). Se škvárou je nejprve nakládáno tak, že je 2-3 měsíce ponechána v sektorech obsahujících množství cca 5000 t škváry. Během dochází ke karbonizaci obsahu škváry a její stabilizaci. Tento proces je exotermní a škvára se uvnitř sektoru zahřívá až na teplotu mezi 80 – 90 °C. Vlastní technologie separace spočívá v hrubém přesíťování, kdy částice nad 50 mm procházejí dvoustupňovou magnetickou separací pro železnou frakci. Dále je zařazena separace nedopalů, který putuje zpět do spaloven. Posledním stupněm je ruční separace nerezů a všech ostatních cenných kovů, které prošly separací. Minerální frakce nad 50 mm je následně drcena a dotřídována na nové lince separace barevných kovů, která byla zprovozněna v roce 2016. Ta se skládá z celkem 6 na sebe navazujících linek.</p> <p>Žádáme o změnu plochy vymezené v rámci lokalizace z nezastavitelné rekreační lokality na zastavitelnou rozvojovou plochu s produkčním využitím.</p> <p>Plocha se nachází v těsném sousedství areálu ZEVO Malešice a navazuje tedy na okolní zástavbu a je optimálně umístěna z hlediska dalších technologických návazností. Na této ploše lze aplikovat služby související s plněním Plánu odpadového hospodářství hlavního města Prahy a dalších služeb pro město včetně služeb souvisejících s využitím energií produkovaných na ZEVO např. skleníky.</p>
1447MHMPXP947G6Y	Nesouhlas	2933163	<p>Vlastník je, kromě jiného, vlastníkem nemovitostí – pozemků parc. č. 1678/10, parc. č. 1678/45, parc. č. 1678/46 a parc. č. 1678/47, to vše zapsáno na LV č. 792 pro k. ú. Vysočany, obec Praha (dále též společně jen jako „Pozemky“). V souladu s ust. § 50 odst. 3 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu ve znění pozdějších předpisů (dále též „StZ“), vznáší tímto Vlastník připomínky proti návrhu Metropolitního plánu hl. m. Prahy, týkající se Pozemků.</p>

Současný stav:

Pozemky se nacházejí v území s kódem využitelnosti „SV“ (všeobecně smíšené) s kódem „C“. Jedná se o území pro umístění polyfunkčních staveb, dále pro umístění kombinace monofunkčních staveb pro bydlení, obchod, administrativu, kulturu, veřejné vybavení, sport a služby všeho druhu. Bližší popis využití dle kódu je uveden v textové části platného územního plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy.

Navrhovaný stav

Pozemky jsou v návrhu MP umístěny do lokality/plochy s navrženým indexem využitelnosti „In=1,11“ („Is= 0,16“). Z této skutečnosti vyplývá, že In v navrhované výši oproti současnému stavu fakticky neumožňuje na Pozemcích realizovat jakoukoliv přístavbu, resp. neumožňuje jakýkoliv další stavební rozvoj Pozemků. Tím dle návrhu MP dochází k omezení vlastnického práva Vlastníka k Pozemkům oproti současnému stavu.

S ohledem na požadavek právní jistoty Vlastník dále shledává jako problematickou skutečnost, že stanovení výškové regulace na Pozemcích je nejasné. Zatímco totiž pro část Pozemků je rozmezí podlažnosti stanoveno na 2 (1-2 RNP), část Pozemků je zahrnuta do plochy výškové regulace s rozmezím podlažnosti 6 (5-6 RNP). Takto je navrhován stav, který způsobí značné zhoršení právní jistoty, spočívající ve skutečnosti, že na Pozemky se vztahuje dvojí úroveň výškové regulace.

V případě přijetí návrhu MP tedy dojde k omezení využitelnosti Pozemků a jedná se tedy o navrhovanou změnu v území, na kterou pamatuje ustanovení § 102 StZ. Dle názoru Vlastníka nemá toto omezení a změna rozsahu využití opodstatnění. Vlastník z uvedených důvodů navrhuje úpravu ln v dané lokalitě tak, aby byl na Pozemcích i nadále přípustný další stavební rozvoj, resp. aby nebyla fakticky znemožněna jakákoliv budoucí přístavba, a nedošlo tak k omezení využitelnosti Pozemků oproti současnému stavu dle UP. Vlastník dále v rámci této připomínky navrhuje, aby došlo k přesnému a nespornému stanovení výškové regulace na Pozemcích tím, že budou Pozemky jako celek zařazeny do jedné plochy výškové regulace s rozmezím podlažnosti. S přihlédnutím k určenému transformačnímu charakteru dotčené lokality 159 – Na Klíčově a k cílovému charakteru dané lokality, jak je tento definován v KLZ (naplnit potenciál zastavitelné stavební, transformační, obytné lokality), se jeví jako vhodné, a Vlastník tak navrhuje, aby Pozemky byly zařazeny do plochy výškové regulace s rozmezím podlažnosti 6 (5-6 RNP).

1448MHMPXP944BVJ	Jiné	2900098	Žádáme být informováni o vypořádání naší připomínky formou zaslání písemné odpovědi elektronickou poštou na uvedený kontakt na straně 1 tohoto vyjádření.
1448MHMPXP944BVJ	Nesouhlas	2900044	Nesouhlasná připomínka k návrhu územního (metropolitního) plánu: Nesouhlasíme s umístěním železničního překladiště v <i>lokalitě 580/Malešická průmyslová oblast, značka - 630/580/1003 City-logistický terminál Praha-Malešice - návrh</i> včetně jeho územní rezervy v <i>lokalitě 305/Za Horou, značka - 630/901/1005 City-logistický terminál Praha-Malešice - územní rezerva</i> . Připomínkované návrhy se nacházejí v k. ú. Malešice, Hrdlořezy a Kyje. Odůvodnění vyjádření k připomínce k návrhu územního (metropolitního) plánu: Čtvrť Malešice se svou stále se zahušťující zástavbou a svou polohou patří do širšího centra metropole a území Malešicko - Strašnické průmyslové zóny si do budoucna celkově zasluhuje revitalizaci a alespoň částečnou změnu jejího využití. Považujeme proto umístění železničního překladiště a city-logistického terminálu za nepřijatelné, mj. z následujících důvodů: • záměr zatíží již přetíženou dopravní komunikaci ul. Průmyslová. Tato komunikace (i přes její uvažované zkapacitnění, které je neustále oddalováno) nemůže být dopravním přivaděčem významně vzrůstající kamionové dopravě v této oblasti. • nárůstem dopravy dojde ke zhoršení ovzduší v již tak namáhané lokalitě. Ještě více se zhorší už tak narušená kvalita ovzduší v oblasti (spalovna, dosluhující teplárna, tiskárny, plánovaná výstavba části MO Balabenka-Štěrboholská radiála atd.) pro tisíce lidí díky masivnímu nárůstu prašnosti. • potvrzení umístění terminálu sebou dále přinese pro tisíce lidí masivní nárůst hladiny hluku a vibrací, při vlastním provozu terminálu (nakládka a vykládka kontejnerů, přejezdy vlaků). Realizací možných kompenzačních opatření dojde k negativnímu ovlivnění. • v blízkosti odmítaného záměru se nachází sportovní areál s dětským sportovním centrem, obytná čtvrť a plochy historické zástavby včetně několika kulturních památek. Realizací záměru by došlo k výraznému zhoršení faktoru pohody obyvatel v Malešicích, ale i dalších částí Prahy v rámci širších vztahů. Změna v rámci návrhu metropolitního plánu je velkou příležitostí pro rehabilitaci tohoto území. Dovolujeme si připomenout, že nesouhlas s umístěním terminálu v této lokalitě vyslovilo v roce 2017 celkem 1 866 petentů pod peticí „NE překladišti Malešice!“. Návrh pro změnu územního (metropolitního) plánu: Předmětná území v <i>lokalitě 580/Malešická průmyslová oblast</i> navrhujeme jako území zastavitelné nanejvýš s rekreačním využitím (tak aby nedošlo ke znehodnocení pozemku soukromého vlastníka) s odstraněním značky <i>630/580/1003 City-logistický terminál Praha-Malešice - návrh</i> a v <i>lokalitě 305/Za Horou</i> navrhujeme odstranit značku <i>630/901/1005 City-logistický terminál Praha-Malešice — územní rezerva</i> a ponechání charakteru nezastavitelného území s krajinným rozhraním.
1449MHMPXP93VOPK	Jiné	2907264	2) Změna charakteru lokality z produkční na obytnou Katastrální území: Zličín Parcelní číslo: 662/35, 876/63, 662/103, 662/130 a další Důvody žádosti: a) Požadavek na obří produkční závod byl chybný již v době svého zrodu a stavba produkčního závodu byla v minulosti zastavena. Kapacita byla naddimenzovaná již v minulém století. b) Lokalita je vhodná pro bydlení. <u>Lokalita 147 Radotín</u> 1) Ve čtverci obsahujícím pozemek č. 303/2 zvýšit podlažnost z úrovně 2 na úroveň 4. Ve čtverci obsahujícím pozemek č. 308/3 zvýšit podlažnost z úrovně 2 na úroveň 6. Ve čtverci obsahujícím pozemek č. 313/2 zvýšit podlažnost z úrovně 2 na úroveň 6. Katastrální území: Radotín Důvody žádosti: a) Metropolitní plán nerespektuje, že se lokalita nachází v samém centru Městské části Praha Radotín. Rozvojem této lokality musí být zvýšení, nebo přinejmenším dorovnání podlažnosti okolních budov, které lokalitu ohraničují od západu (8 pater) a od východu (4 patra). Na jihu lokalita sousedí s blokem, který má charakter zahradního města. Tento blok propojuje centrum městské části s rekreační oblastí u řeky Berounky. Na severu lokalitu ohraničuje nádraží Praha - Radotín a za ním nově navržená transformační obytná zóna (4 patra). b) Autory metropolitního plánu proklamovaný cíl intenzivnějšího využití vhodných pozemků v centrech městských částí hlavního města, oproti rozšiřování zastavěnosti okrajů metropole, zde není vůbec naplňován. c) Tvůrce metropolitního plánu nejen v této lokalitě ale v celé městské části Praha - Radotín, pouze zdokumentoval současný stav podlažnosti lokality a opsal výšky již postavených budov v jednotlivých 100 metrových sektorech. d) 04/Hlava III, Regulace výšek, článek 97 Výšková regulace, odst. (2) uvádí, že Čtvercová síť s určením souřadnic vrcholů jednotlivých ploch je součástí přílohy č. 6 Příloha 6 však tento seznam neobsahuje. e) Rozvoj této části centra je metropolitním plánem zcela opominut a ponechává lokalitu na úrovni poloviny minulého století, kdy Radotín byl tvořen průmyslovými závody, několika sídlišti a rodinnými domky. <u>Lokalita 147 Radotín</u>
1449MHMPXP93VOPK	Jiné	2907260	1) Ve čtverci obsahujícím pozemek č. 25/1 zvýšit podlažnost z úrovně 2 na úroveň 5.

1449MHMPXP93VOPK	Jiné	2907262	Katastrální území: Radotín
			Důvody žádosti:
			a) Metropolitní plán nerespektuje, že se lokalita nachází v samém centru Městské části Praha Radotín. Rozvojem této lokality musí být zvýšení, nebo přinejmenším dorovnání podlažnosti okolních budov. Pozemek navazuje na uliční frontu v ulici Tachovská, jejíž podlažnost je 4 patra. Proti pozemku na druhé straně ulice Tachovská je nárožní stavba s podlažností 5NP. Touto stavbou začíná uliční fronta bloku domů v ulici Nýřanská. Na jih a západ pozemek obkružuje ulice Výpadev v metropolitním plánu označená kategorií lokalitní úrovně. Za touto ulicí je řeka Berounka na jihu a Radotínský potok na západě.
			b) Autory metropolitního plánu proklamovaný cíl intenzivnějšího využití vhodných pozemků v centrech městských částí hlavního města, oproti rozšiřování zastavěnosti okrajů metropole, zde není vůbec naplňován.
			c) Tvůrce metropolitního plánu nejen v této lokalitě ale v celé městské části Praha - Radotín, pouze zdokumentoval současný stav podlažnosti lokality a opsal výšky již postavených budov v jednotlivých 100 metrových sektorech a nerespektuje stávající stav okolní zástavby.
1449MHMPXP93VOPK	Nesouhlas	2907268	d) Členění podlažnosti na 100 metrové sektory v této lokalitě městské části je nedostatečné a nerespektuje stávající uliční síť.
			e) 04/Hlava III, Regulace výšek, článek 97 Výšková regulace, odst. (2) uvádí, že Čtvercová síť s určením souřadnic vrcholů jednotlivých ploch je součástí přílohy č.6 Příloha 6 však tento seznam neobsahuje.
			<u>Lokalita 327 Vokovice</u>
			1) Ve čtverci obsahujícím pozemek č. 237/19 zvýšit podlažnost z úrovně 4 na úroveň 5.
			Ve čtverci obsahujícím pozemek č. 235/32 zvýšit podlažnost z úrovně 3 na úroveň 5.
1449MHMPXP93VOPK	Nesouhlas	2907265	Katastrální území: Vokovice
			Důvody žádosti:
			a) Pozemky se nachází v sousedství objektu s výškou 6 NP a jsou umístěny v sektoru o podlažnosti 3NP. Tento sektor na západní a severní straně hraničí se sektory o podlažnosti 4NP. Rozvojem této lokality by mělo být dorovnání podlažnosti okolních sektorů. Pozemky se nachází v srpku, který tvoří ulice Oblouková a Lužná. Charakter lokality není tvořen pouze rodinnými domy, jakkoli jsou zde zastoupeny, nýbrž i dalším vícepodlažními bytovými domy a přilehlým průmyslovým areálem bývalého podniku Aritma včetně výškové budovy.
			b) Převažující stávající zástavba ve čtvercích.
			c) Autory metropolitního plánu proklamovaný cíl intenzivnějšího využití zastavitelných pozemků ve stabilizovaných lokalitách městských částí hlavního města, oproti rozšiřování zastavěnosti okrajů metropole, zde není vůbec naplňován.
1449MHMPXP93VOPK	Nesouhlas	2907266	d) Tvůrce metropolitního plánu nejen v této lokalitě ale v celé městské části Praha – Vokovice, pouze zdokumentoval současný stav podlažnosti lokality a opsal výšky již postavených budov v jednotlivých 100 metrových sektorech.
			e) Členění podlažnosti na 100 metrové sektory v této lokalitě městské části je nedostatečné a nerespektuje existující bloky, tvořené uliční sítí.
			f) 04/Hlava III, Regulace výšek, článek 97 Výšková regulace, odst. (2) uvádí, že Čtvercová síť s určením souřadnic vrcholů jednotlivých ploch je součástí přílohy č. 6 Příloha 6 však tento seznam neobsahuje.
			2) Změna využití území z louky a pastviny na obytné
			Katastrální území: Dubeč
1449MHMPXP93VOPK	Nesouhlas	2907265	Parcelní číslo: 1665/1
			Důvody žádosti:
			a) Úzký pozemek mezi zastavěnými pozemky není vhodný pro spásání.
			b) Pozemek leží mezi dvěma zastavěnými pozemky.
			3) Změna rozvojové lokality z produkční na obytnou.
1449MHMPXP93VOPK	Nesouhlas	2907266	Katastrální území: Zličín
			Parcelní číslo: 667/116 a další
			Důvody žádosti:
			a) Rozšiřování již nyní nadbytečných produkčních ploch v městské části Zličín na úkor bydlení.
			b) Obytná lokalita je vhodnějším sousedem rekreační rozvojové lokality č. 864 Na Pískách než lokalita produkční.
1449MHMPXP93VOPK	Nesouhlas	2907266	4) Ve čtverci obsahující pozemek č. 662/35 zvýšit podlažnost z úrovně 2 na úroveň 6.
			Ve čtverci obsahují pozemek č. 662/92 zvýšit podlažnost z úrovně 2 na úroveň 6.
			Ve všech čtvercích obsahujících pozemek č. 662/103 zvýšit podlažnost z úrovně 2 na úroveň 6.
			Ve čtverci obsahujícím pozemek č. 867/63 zvýšit podlažnost z úrovně 2 na úroveň 6.
			Ve čtverci obsahujícím pozemek č. 867/99 zvýšit podlažnost z úrovně 2 na úroveň 6.
1449MHMPXP93VOPK	Nesouhlas	2907266	Ve všech čtvercích obsahujících pozemek č. 867/75 zvýšit podlažnost z úrovně 2 na úroveň 6.

Ve všech čtvercích obsahujících pozemek č. 277/16 zvýšit podlažnost z úrovně 2 na úroveň 6.		
Ve všech čtvercích obsahujících pozemek č. 227/17 zvýšit podlažnost z úrovně 2 na úroveň 6.		
1449MHMPXP93VOPK	Nesouhlas	2907267
		a) Autory metropolitního plánu proklamovaný cíl intenzivnějšího využití vhodných pozemků v centrech městských částí hlavního města, oproti rozšiřování zastavěnosti okrajů metropole, zde není vůbec naplňován.
		b) Tvůrce metropolitního plánu nejen v této lokalitě ale v celé městské části Praha - Zličín, pouze zdokumentoval současný stav podlažnosti lokality a opsal výšky již postavených budov v jednotlivých 100 metrových sektorech.
		c) 04/Hlava III, regulace výšek, článek 97 Výšková regulace, odst. (2) uvádí, že Čtvercová síť s určením souřadnic vrcholů jednotlivých ploch součástí přílohy č. 6. Příloha 6 však tento seznam neobsahuje.
<u>Lokalita 944 Dolní Počernice - Horní Měcholupy</u>		
1) Změnit nezastavitelnost na zastavitelnost		
Katastrální území: Dubeč		
Parcelní číslo: 1665/1		
Důvody žádosti:		
a) Úzký pozemek se nachází mezi dvěma zastavěnými pozemky na jeho severní a jižní straně.		
b) V minulosti byla plocha uvažována jako územní rezerva pro čistě obytné území.		
c) Pozemek má na západní straně napojení na silnici		
1449MHMPXP93VOPK	Nesouhlas	2907263
Lokalita 609 Na Radosti		
1) Zrušit přeložku úseku ulice Na Radosti a mimoúrovňové křížení s tratí a zachovat současné úrovňové křížení silnice s tratí a ponechat ulici v současném přímém směru.		
Katastrální území: Zličín		
Parcelní číslo. 662/35, 867/63 a další		
Důvody žádosti:		
a) Silnice ani trať nejsou natolik frekventované, aby vyžadovaly mimoúrovňové křížení.		
b) Mimoúrovňové křížení je pozůstatek minulých dřívějších územních plánu z dob, kdy silnice představovala hlavní silniční spojení Prahy a Plzně. Po uvedení do provozu dálničního spojení se silnice stala lokální komunikací.		
1450MHMPPO8T14A0	Nesouhlas	2899473
Připomínkuji plánovanou výstavbu v bezprostřední blízkosti Plzeňské ulice u motolských rybníků (168/Motol).		
Jedná se o volnočasovou zonu, využívanou všemi obyvateli Motola, seniory, lidmi s pejsky, mateřskou školou, rodinami s dětmi ve všech ročních obdobích. Přeci není možné zničit jedinou přírodní zonu, která odděluje motolskou zástavbu od velmi rušné Plzeňské ulice, vozovnou, odkud od brzkých ranních hodin vyjíždějí tramvaje. Zeleň zachytává množství prachu a snižuje velkou hlučnost z ulice. Dalším argumentem je, že je toto zátopová oblast a prvek úses 15/289, v okolí rybníků žije množství živočichů a ptactva, kteří zde hnízdí, viděli jsme i vzácnou užovku podplamatou s mláďaty.		
1450MHMPXP93MFIJ	Nesouhlas	2899473
Věřím, že tyto pádné argumenty zohledníte a zabráníte ničení přírody, která ještě v hlavním městě je.		
Připomínkuji plánovanou výstavbu v bezprostřední blízkosti Plzeňské ulice u motolských rybníků (168/Motol).		
Jedná se o volnočasovou zonu, využívanou všemi obyvateli Motola, seniory, lidmi s pejsky, mateřskou školou, rodinami s dětmi ve všech ročních obdobích. Přeci není možné zničit jedinou přírodní zonu, která odděluje motolskou zástavbu od velmi rušné Plzeňské ulice, vozovnou, odkud od brzkých ranních hodin vyjíždějí tramvaje. Zeleň zachytává množství prachu a snižuje velkou hlučnost z ulice. Dalším argumentem je, že je toto zátopová oblast a prvek úses 15/289, v okolí rybníků žije množství živočichů a ptactva, kteří zde hnízdí, viděli jsme i vzácnou užovku podplamatou s mláďaty.		
1451MHMPXP93WYUK	Nedoporučeno	2943601
Věřím, že tyto pádné argumenty zohledníte a zabráníte ničení přírody, která ještě v hlavním městě je.		
Věc: Připomínka k návrhu nového územního plánu hl.m. Prahy (Metropolitního plán), lokalita 173/Černý kůň. Praha 4		
Identifikace osoby podávající připomínky, vlastníka pozemků:		
Osoba je vlastníkem pozemků: parc.č. 39/1,2,3,4,5,9 a 1017/6 vše v k.ú. Hodkovičky.		
Podaná připomínka se týká výše uvedených pozemků, které se nacházejí v lokalitě 173/Černý Kůň.		
Celá lokalita je dotčena výškovou hladinou 4 regulovaná nadzemní podlaží.		
Připomínka:		
Jako vlastník výše uvedených pozemků nesouhlasíme s limity navržené připravovaným Metropolitním plánem a požadujeme zvýšení výškové hladiny. Dotčené pozemky jsou součástí navržené lokality 173/Černý kůň s regulativy Z_(04)_O_(T) a nachází se v severním cípu transformační plochy s navrženou výškovou hladinou 4.		
Lokalita Černý kůň má podél ulice Modřanské zásadně převládající výškovou regulaci 6, v jižní části 6_(10) a pouze v nejsevernější části lokality je navržená výšková hladina 4. Tato hladina v plánu zřejmě navazuje na lokalitu 172 / Branické nádraží, která má plošně navrženou výškovou hladinu 4.		
V celkovém kontextu je však je však velmi důležité vnímání, že propojení těchto lokalit je spíše formálního charakteru. Vzájemně je odděluje dvojice významných horizontálních linií a to: Branický most (výšky 4 podlažního domu) a železniční viadukt (výšky 2 podlažního domu). Prostor mezi mosty tvoří nezanedbatelnou, obtížně uchopitelnou plochu, která rozdělení lokalit dále potvrzuje.		
Pro udržení celkového rázu Modřanské ulice je jistě vhodnější v celé lokalitě Černý kůň podpořit jednotnou výškovou hladinu a dále v nejsevernější části lokality umožnit i hladinu věží 6_(10), protože nárožní pozice za viadukty je vhodná pro umístění lokální dominanty.		
Severní cíp uvádí celou lokalitu Černý kůň obdobně jako její jižní cíp, má významnou polohu z hlediska vnímání místa a případná vertikála bude v harmonickém kontrastu s železničním viaduktem, zároveň		

1452MHMPXP93XK74	Jiné	2928936	<p>nedojde k žádnému narušení kvality místa, naopak dojde k umocnění rozvoje lokality a podpoření jejího významu. Snižení výškové úrovně v části lokality působí nelogicky a je v rozporu s jejím celkovým architektonickým i urbanistickým významem. Z výše uvedených důvodů s tímto výškovým omezením tedy zásadně nesouhlasíme a požadujeme, aby u předmětných pozemků byla navýšena výšková hladina z Metropolitním plánem navrhované výškové hladiny 4 na námi navrhovanou hladinu 6 (10).</p> <p>4) Požaduji souběžně se schvalovacím procesem návrhu MP zpracovat ÚPČP pro celé stabilizované území MČ Praha 11, aby oba nástroje začaly platit souběžně.</p>
1452MHMPXP93XK74	Jiné	2929692	<p>Důvody: V parku ve volné zástavbě není možné dle čl. 94 odst. 4 umísťovat nové stavby, ledaže ÚPČP stanoví jinak. Považuji za nevhodné zakonzervovat velkou část území bez možnosti individuálně posoudit vhodnost či nevhodnost případné výstavby, neboť se jedná o příliš obecnou paušalizaci zákazu jakékoli nové výstavby v území. ÚPČP umožní území posoudit detailněji a přinese zároveň právní jistotu.</p> <p>6) Do přílohy č. 1 Metropolitní priority požaduji doplnit východní tramvajovou tangentu, vymezenou v trase Jižní Město – Spořilov – Vršovice – Žižkov ve vazbě na stávající tramvajovou trať Žižkov – Libeň – Kobylisy</p>
1452MHMPXP93XK74	Nesouhlas	2928783	<p>Důvody: Pro rozvoj území je nutná prioritní tramvajová doprava, která pomůže spoluvytvářet moderní čtvrt' v souladu s cíli Metropolitního plánu. Metro C je nedostačující pro přepravu obyvatel do centra Prahy.</p> <p>1) Na výkrese S03 „Závazné části - schéma výškové regulace je použit rastr kilometrové sítě, která se dál dělí na čtvercovou síť 100x100 m, která je již bez další identifikace. Jelikož se tato podrobná síť dále přepisuje, např. do hlavního výkresu, dávám na zvážení zavedení pravidla označování těchto čtverců.</p>
1452MHMPXP93XK74	Nesouhlas	2929708	<p>Důvody: Snazší identifikace ve výkresech MPP s často používanou sítí 100x100m sloužící k identifikaci stávající výšky objektů a navrhované výškové regulace.</p> <p>10) Dle v bodě 9) připomínek definované transformační plochy požaduji do ní doplnit body nebo plochy veřejné vybavenosti podél ulice Hvězdoslavova, podle stávajícího stavu v lokalitě.</p>
1452MHMPXP93XK74	Nesouhlas	2929712	<p>Důvody: Plocha je navržena jako transformační. V současné době zde existuje mj. komerční vybavenost podél severní části vymezené lokality. Požaduji proto veřejnou vybavenost v lokalitě do budoucna zachovat a ochránit.</p> <p>11) Požaduji označit plochou rekreační vybavenost v lokalitě 553 Sídliště Jižní Město I. jih ve stabilizovaném území u ZŠ K Milíčovu v grafické části, výkresu Z03, a to v ploše ohraničené severojižní hranicí od stávajícího areálu ZŠ (budovy tělocvičen) směrem na východ až k hranici vyznačeného stavebního bloku.</p>
1452MHMPXP93XK74	Nesouhlas	2928814	<p>Důvody: V místě je dlouhodobě plánován záměr vybudování sportovního areálu na nevyužívaném pozemku vedle areálu základní školy. V návrhu se s tímto využitím nepočítá, je pouze vyznačena občanská vybavenost bodem pro areál školy.</p> <p>2) Požaduji doplnit požadavky na vypracování regulačních plánů, popřípadě alespoň územních studií podle Přílohy č. 7 vyhlášky č. 500/2006 Sb., bod 1.2 d) a e) pro lokality:</p> <ul style="list-style-type: none">• 077 Opatov, včetně rozvojové plochy 634 / Na Jelenách – s využitím Zadání územní studie schválené Zastupitelstvem MČ P 11• 076 Roztyly• transformační plochu 411/553/2040 (Hviezdoslavova)• transformační plochu 411/553/2038 (Opatovská - Opatov)• transformační plochu 411/553/2039 (Opatovská - Háje)
1452MHMPXP93XK74	Nesouhlas	2928925	<p>Důvody: MP nereflextuje již zadané územní studie. Parametry v rozvojových a transformačních plochách jsou definovány příliš obecně. Bez jejich upřesnění není možné regulovat udržitelný rozvoj území. Není možné rozhodovat v území s garancí právní jistoty účastníků.</p> <p>3) Požaduji zařadit místa se stanovenou hladinou věží s označením XVII – XX do výkresu S01 s požadavky na pořízení ÚPČP, nebo regulačních plánů, nebo územních studií, a podmínit rozhodování o stavební aktivitě v těchto lokalitách jejich vydáním nebo evidencí.</p>
1452MHMPXP93XK74	Nesouhlas	2929180	<p>Důvody: Parametry v rozvojových a transformačních plochách jsou definovány příliš obecně. Bez jejich upřesnění není možné regulovat udržitelný rozvoj území. Není možné rozhodovat v území s garancí právní jistoty účastníků. Považuji za nedostatečnou regulaci pouze s využitím RPB (regulované plochy budovy) a podlažnosti budov. Vymizela regulace maximální hrubé podlažní plochy, proto je bez omezení možné naplnit maximální možnou podlažnost přípustnou dle návrhu MP u všech navrhovaných výškových budov, což považuji za nevhodné.</p> <p>5) Požaduji, aby Metropolitní plán řešil nejen výstavbu zachytných parkovišť P+R, ale i parkoviště určená pro rezidenty, tj. požaduji vymezení navrhovaných ploch parkovišť zejména v rozvojových a transformačních územích.</p>
1452MHMPXP93XK74	Nesouhlas	2929699	<p>Důvody: Metropolitní plán zcela opomíjí řešení dopravy v klidu, která je na území MČ Praha 11 velkým a dlouhodobým problémem z důvodu deficitu parkovacích míst. Proto považuji za nutné řešení problému zejména v územích, která jsou určena k transformaci. Nová výstavba budov deficit parkovacích míst nevyřeší, problém pro stávající rezidenty spíše prohloubí. Pouhá nemožnost výstavby budov v parku ve volné zástavbě dle čl. 94 odst. 4 ochrání v nutné míře pouze stávající parkovací plochy, návrh však nepočítá s vytvořením nových parkovacích míst, která jsou v území nutností.</p> <p>7) Lokalita 977 / Krčský les: požaduji změnu z využití území R nezastavitelné rekreační, na využití K nezastavitelné přírodní.</p>
			<p>Důvody: V nezastavitelné rekreační lokalitě je přípustné umísťovat budovy a jiné stavby pro zemědělství, lesnictví, vodní hospodářství, pro ochranu přírody a krajiny, pro veřejnou dopravní a technickou infrastrukturu, přípojky a účelové komunikace, pro snižování nebezpečí ekologických a přírodních katastrof a pro odstraňování jejich důsledků, dále je přípustné umísťovat budovy a jiné stavby, které zlepší podmínky využití území pro účely rekreace a cestovního ruchu (např. cyklistické stezky, hygienická zařízení, ekologická a informační centra).</p> <p>V nezastavitelné přírodní lokalitě je přípustné umísťovat budovy a jiné stavby pro lesnictví, vodní hospodářství, pro ochranu přírody a krajiny, pro veřejnou dopravní a technickou infrastrukturu, přípojky a účelové komunikace pro snižování nebezpečí ekologických a přírodních katastrof a pro odstraňování jejich důsledků, dále je přípustné umísťovat budovy a jiné stavby, které zlepší podmínky využití území pro účely rekreace a cestovního ruchu (např. cyklistické stezky, hygienická zařízení, ekologická a informační centra).</p> <p>V Krčském lese nechci, aby byly přípustné stavby pro zemědělství. Požaduji vyšší stupeň ochrany lokality.</p>

1452MHMPXP93XK74	Nesouhlas	2929702	8) Lokalita 552 / Sídliště Jižní Město I. Sever: Požadují opravu výškové hladiny v lokalitě dle skutečného stavu.
1452MHMPXP93XK74	Nesouhlas	2929703	Důvody: Zástavba má výškové hladiny tři: dvoupodlažní občanské vybavení a osmipodlažní a dvanáctipodlažní panelové bytové domy. Návrh Metropolitního plánu ale zde připouští výškové hladiny 2, 12 a 21, výjimečně též 8. Výšková hladina 21 ale v lokalitě vůbec neexistuje a její umožnění je v rozporu s klasifikací lokality jako stabilizované. Výšková hladina 12 je uplatňována i pro stávající dvoupodlažní areál mateřské školy Mírového hnutí a pro zástavbu podél ulice Ke Stáčírně, která prochází rozhraním mezi sídlištěm a ponejvíce dvoupodlažní zástavbou rodinnými domky v sousední lokalitě Litochleby – Na Skalce. Autoři sídlištní zástavby se pokusili alespoň v názniku o plynulý výškový přechod mezi oběma typy zástavby. To teď návrh Metropolitního plánu ruší.
1453MHMPXP93WZW3	Jiné	2914465	9) V lokalitě 553 / Sídliště Jižní Město I. jih Z (07) O [S] se nachází transformační plocha 411/553/2040 – /60/, kterou požadují následovně upravit. V její východní části navrhuji asymetrickou redukci, jižně od ulice Hviezdoslavova až před objekt občanské vybavenosti, ve kterém nyní sídlí Česká pošta.
1453MHMPXP93WZW3	Jiné	2914465	Důvody: Prostranství mezi Poliklinikou Hviezdoslavova a zmiňovaným objektem České pošty bude v rámci projektu Pasportizace pobytových veřejných prostranství na území MČ Praha 11 revitalizováno a je žádoucí i v MPP jeho fixace.
1453MHMPXP93WZW3	Jiné	2914454	Dotčená osoba navrhuje, aby s ohledem na závažnost uvedených připomínek byly tyto zapracovány do Metropolitního plánu.
1453MHMPXP93WZW3	Jiné	2914454	Připomínkující zastupuje 1 právnickou osobu osobu - viz podání.
1453MHMPXP93WZW3	Nesouhlas	2914466	Dotčená osoba je vlastníkem pozemků zapsaných na: a. LV č. 1107, obec Praha, katastrální území Hloubětín (dále jen „ Pozemky Hloubětín “); a b. LV č. 2807, obec Praha, katastrální území Vysočany (dále jen „ Pozemky Vysočany “). Připomínky k Metropolitnímu plánu pro k.ú. Hloubětín Pozemky Hloubětín se dle Metropolitního plánu nacházejí v lokalitě č. 156, v transformační ploše č. 411/156/2340: Řešené území je ve většině definováno výškovou hladinou 6 podlaží (tj. 5-6 RNP), okrajově v jihovýchodním cípu v nevyužitelném rozsahu výškou 15 podlaží. Umístění výškové hladiny 15 podlaží v lokalitě vyplývá z koncepce definované hladiny věží IX. – tzv. vstupní brána při ulici Poděbradské, viz níže: Takto stanovené výškové uspořádání v řešené lokalitě však neodůvodněně a bez stanovení objektivních kritérií diskriminuje dotčenou osobu, která by za dané situace nemohla na Pozemcích Hloubětín realizovat stavbu s výškovou hladinou přesahující 6 podlaží. Naopak vzhledem k návaznosti Pozemků Hloubětín na lokalitu IX. je vhodné, aby i v případě Pozemků Hloubětín v části sousedící s ulicí Poděbradská byla výstavba staveb s výškovou hladinou přesahující 6 podlaží, tj. ve stejné výškové hladině 15 podlaží, povolena Připomínky k Metropolitnímu plánu pro k.ú. Vysočany 9. Pozemky Vysočany se dle Metropolitního plánu nacházejí v lokalitě č. 052, v transformační ploše č. 411/052/2106 a jsou v zákresu níže vyznačeny červeným obdélníkem: 10. Pro danou transformační plochu je stanoven koeficient zastavění stavebního bloku v případě bloků s rozlohou od 12.000 m2 ve výši 50%. 11. Takový koeficient však nereflextuje stávající stavební situaci v lokalitě a dosud realizovanou okolní zástavbu. Daný koeficient tak byl stanoven na základě libovůle pořizovatele Metropolitního plánu a ve svém důsledku nepřiměřeným a diskriminujícím způsobem omezuje vlastnická práva dotčené osoby v rozporu s judikaturou Nejvyššího správního soudu (viz výše). 12. Dotčená osoba navrhuje, aby byl koeficient zastavění stavebního bloku v případě bloků s rozlohou od 12.000 m2 stanoven ve výši 60%. 2. Umožnil na Pozemcích Hloubětín při ulici Poděbradská v lokalitě č. 156, v transformační ploše č. 411/156/2340 výstavbu budov ve výškové hladině 15 podlaží. 3. Stanovit v lokalitě č. 052, v transformační ploše č. 411/052/2106 koeficient zastavění stavebního bloku v případě bloků s rozlohou od 12.000 m2 ve výši 60%. 4. Jakákoli případná omezení vlastnického práva soukromých subjektů byla stanovena v souladu s principem subsidiarity a minimalizace zásahu, a to na základě objektivních a nediskriminačních kritérií. Dle dotčené osoby by území, v nichž se předpokládá zásadní změna stávajících kapacit či struktury, měla být transparentním způsobem vymezena jako “transformační” s vyšší povolenou výškovou regulací a nikoliv jako “stabilizovaná”. Dotčená osoba považuje za diskriminační, aby bylo právo na rozvoj transformačních území garantováno pouze vlastníkům pozemků s minimální plochou záměru ve výši 3 ha. Jednotlivé regulativy nejsou uvedeny přehledně na jednom místě ve výrokové části Metropolitního plánu a nejsou formulovány tak, aby je bylo možné jasně a srozumitelně interpretovat. Metropolitní plán by měl jasně určovat, která území jsou či nejsou zastavitelná. Pokud je určité území označeno jako nezastavitelné, není možné, aby jiná část Metropolitního plánu stanovovala podmínky pro umístění určitých staveb v „nezastavitelném“ území (viz čl. 65 odst. 2 Metropolitního plánu). Metropolitní plán by měl jednoznačně a závazně stanovit přípustnosti, nepřípustnosti, a podmíněné přípustnosti využití pozemků, a to tak, aby byla zajištěna předvídatelnost rozhodování v území. Stejně tak musí být i dopředu známá případná omezení vlastnických práv vyplývající z Metropolitního plánu. Tím bude zajištěno, že budou splněny podmínky kladené na územní plány i ze strany judikatury Nejvyššího správního soudu ¹ , tj., že Metropolitní plán bude omezovat vlastnická práva vlastníků pozemků <u>v nezbytné míře, nejšetrnějším a nediskriminačním způsobem a s vyloučením libovůle.</u> Metropolitní plán užívá nové právní pojmy neslučitelné či dosud nedefinované v právních předpisech z oblasti stavebního práva / územního plánování. Zejména jsou dle dotčené osoby chybně vymezeny pojmy „budova“ či „jiná stavba“. Ty jsou však pro

			Metropolitní plán a jeho správné fungování naprosto zásadní.
1453MHMPXP93WZW3	Nesouhlas	2914459	V hlavním výkresu Metropolitního plánu Z 02 by měly být zobrazeny všechny zobrazitelné regulativy Metropolitního plánu nezbytné pro rozhodování v daném území (tj. včetně zařízení veřejné infrastruktury a dopravní i technické infrastruktury) a dále místopis jednotlivých lokalit, aby bylo jednodušší se v Metropolitním plánu orientovat.
1453MHMPXP93WZW3	Nesouhlas	2914468	Ze všech výše uvedených důvodů dotčená osoba požaduje Metropolitní plán přepracovat tak, aby:
1454MHMPXP93N9BB	Nesouhlas	2933724	1. Respektoval požadavky stanovené na územně plánovací dokumentaci příslušnými právními předpisy a judikaturou Nejvyššího správního soudu. Úprava přiřazeného rozmezí podlažnosti v ploše výškové regulace, která převažuje nad pozemkem p. č. 496/14 a s tímto pozemkem souvisejících (496/13, 496/89, 496/158, 496/159, 496/170) v k. ú. Střížkov na rozmezí podlažnosti 8 odpovídající stanoveným rozmezím v okolních plochách výškové regulace.
1454MHMPXP93N9D1	Nesouhlas	2919350	Odůvodnění: Plocha se stanoveným rozmezím 1-2 RNP tvoří extrémní výjimku v území, kterou by bylo vhodné upravit tak, aby nedošlo k deformaci zástavby v okolí ulice Střelničná. Rozmezí podlažnosti vyplývá z mechanického odvozením výškové regulace z modelu stávajícího stavu, považujeme za vhodné výškovou hladinu upravit tak, aby zapadala do kontextu okolních rozmezí podlažnosti, kterými jsou v okolí ulice Teplická plochy s rozmezím podlažnosti vyšší. Stávající areál není funkční a uvažuje se o dokončení tohoto posledního superbloku lokality obytnou zástavbou na jeho místě, která by ale měla mít parametry okolní obytné zástavby Připomínka: Úprava přiřazeného rozmezí podlažnosti v ploše výškové regulace, která definuje výšku zástavby v západní části pozemku p. č. 50/4 v k. ú. Řepy z rozmezí podlažnosti 2 na rozmezí podlažnosti 6, odpovídající stanovenému rozmezí ve vedlejší ploše výškové regulace nad stejným pozemkem.
1454MHMPXP93N9FR	Nesouhlas	2899476	Odůvodnění: Plocha se stanoveným rozmezím 1-2 RNP tvoří výjimku v území, kterou by bylo vhodné upravit tak, aby nedošlo k deformaci zástavby podél ulice Engelmüllerova. Rozmezí podlažnosti 2 vyplývá z mechanického odvozením výškové regulace z modelu stávajícího stavu, považujeme za vhodné výškovou hladinu upravit tak, aby zapadala do kontextu okolních rozmezí podlažnosti a zároveň, aby nemusel být objem případné zástavby nepřirozeně deformován podle hranic čtverců. <u>Text připomínky:</u> Přeřazení severní části pozemku parc. č. 456 o velikosti cca 1000 m2 do plochy bydlení, resp. do plochy určené pro zástavbu, s možností umístění rodinného domu. Jihozápadní část pozemku by byla zachována v ploše pro park.
1454MHMPXP93N9FR	Nesouhlas	2901815	<u>Odůvodnění:</u> Pozemek má nepravidelný tvar, v severní části vybíhá mezi pozemky staveb a zahrad rodinných domů, je jimi obklopen ze tří stran. V tomto slepém výběžku bude obtížně plnit funkci veřejného parku. Navrhujeme proto přeřazení severní partie pozemku o velikosti cca 1000 m2 do plochy s možností stavby rodinného domu. Přístup na pozemek lze zajistit odkupem části některého ze sousedních pozemků na severu. Jihozápadní část pozemku parc. č. 456 (o rozloze cca 700 – 900 m2), která navazuje na přírodní plochy okolí rybníka, by byla zachována v ploše pro vznik nového parku. <u>Identifikace:</u> Podle projednávaného návrhu Metropolitního plánu je pozemek součástí lokality “ 262 Točná“. Pozemek parc. č. 456, k.ú. Točná, je vymezen v ploše 412/262/5064 - Transformační plocha pro vznik nového parku 123/262/2383 Okolí rybníku na Točné.
1454MHMPXP93N9FR	Nesouhlas	2901816	Text připomínky: Zahrnutí pozemku 1662 do zastavitelného území Odůvodnění: Pozemek má jednoznačnou návaznost na stávající zástavbu. Zahrnutím pozemku dojde k možnosti sociální kontroly ulice vedoucí ke sportovišti. Pozemek neplní svou funkci a je veřejným zájmem, aby naplňoval plánované využití bydlení. Pozemek není reálně využit k zemědělské produkci, nehledě k relativně nízkému stupni ekologické stability SES [2] daného typu plochy (Louky a pastviny, Čl. 112 odst. 2
1454MHMPXP93N9HH	Nesouhlas	2899476	Text připomínky: Zahrnutí pozemku 1663 do zastavitelného území Odůvodnění: Pozemek má jednoznačnou návaznost na stávající zástavbu. Zahrnutím pozemku dojde k možnosti sociální kontroly ulice vedoucí ke sportovišti. Pozemek neplní svou funkci a je veřejným zájmem, aby naplňoval plánované využití bydlení. Pozemek není reálně využit k zemědělské produkci, nehledě k relativně nízkému stupni ekologické stability SES [2] daného typu plochy (Louky a pastviny, Čl. 112 odst. 2
1454MHMPXP93N9HH	Nesouhlas	2901815	<u>Text připomínky:</u> Přeřazení severní části pozemku parc. č. 456 o velikosti cca 1000 m2 do plochy bydlení, resp. do plochy určené pro zástavbu, s možností umístění rodinného domu. Jihozápadní část pozemku by byla zachována v ploše pro park. <u>Odůvodnění:</u> Pozemek má nepravidelný tvar, v severní části vybíhá mezi pozemky staveb a zahrad rodinných domů, je jimi obklopen ze tří stran. V tomto slepém výběžku bude obtížně plnit funkci veřejného parku. Navrhujeme proto přeřazení severní partie pozemku o velikosti cca 1000 m2 do plochy s možností stavby rodinného domu. Přístup na pozemek lze zajistit odkupem části některého ze sousedních pozemků na severu. Jihozápadní část pozemku parc. č. 456 (o rozloze cca 700 – 900 m2), která navazuje na přírodní plochy okolí rybníka, by byla zachována v ploše pro vznik nového parku. <u>Identifikace:</u> Podle projednávaného návrhu Metropolitního plánu je pozemek součástí lokality “ 262 Točná“. Pozemek parc. č. 456, k.ú. Točná, je vymezen v ploše 412/262/5064 - Transformační plocha pro vznik nového parku 123/262/2383 Okolí rybníku na Točné.
1454MHMPXP93N9HH	Nesouhlas	2901816	Text připomínky: Zahrnutí pozemku 1662 do zastavitelného území Odůvodnění: Pozemek má jednoznačnou návaznost na stávající zástavbu. Zahrnutím pozemku dojde k možnosti sociální kontroly ulice vedoucí ke sportovišti. Pozemek neplní svou funkci a je veřejným zájmem, aby naplňoval plánované využití bydlení. Pozemek není reálně využit k zemědělské produkci, nehledě k relativně nízkému stupni ekologické stability SES [2] daného typu plochy (Louky a pastviny, Čl. 112 odst. 2
1454MHMPXP93N9NN	Jiné	2915141	Připomínkující zastupuje 1 právnickou osobu - viz podání.
1454MHMPXP93N9NN	Nesouhlas	2915142	Text připomínky: Úprava přiřazeného rozmezí podlažnosti v ploše výškové regulace, která převažuje nad pozemkem p. č. 1796/2 v k. ú. Libeň z rozmezí podlažnosti 2 na rozmezí podlažnosti 8 až 10, odpovídající stanoveným rozmezím v okolních plochách výškové regulace.

			<div>Odůvodnění: Plocha se stanoveným rozmezím 1-2 RNP tvoří extrémní výjimku v území, kterou by bylo vhodné upravit tak, aby nedošlo k deformaci zástavby v okolí ulice Střelničná. Rozmezí podlažnosti 2 vyplývá z mechanického odvozením výškové regulace z modelu stávajícího stavu, považujeme za vhodné výškovou hladinu upravit tak, aby zapadala do kontextu okolních rozmezí podlažnosti, kterými jsou v okolí ulice Střelničná plochy s rozmezím podlažnosti 12 a 21.</div>
1454MHMPXP93N9NN	Nesouhlas	2915143	<div>Text připomínky: Zrušení vymezení parku ve volné zástavbě mezi ulicemi Střelničná a Na Malém klínu (konkrétně pozemek 1796/2) , které neodpovídá skutečnému stavu.</div>
			<div>Odůvodnění: Nahrazení parku ve volné zástavbě plochou stavebního bloku zajistí soulad se současným stavem a zároveň potenciálem místa. Plocha v současné době fakticky neodpovídá charakteru parku ve volné zástavbě, kterým je v návrhu Metropolitního plánu označena, funguje jako hlídané parkoviště, transformace takové plochy do podoby všesměrně prostupného parku ve volné zástavbě je i vzhledem k navazujícím blokům nerealistická. Pás od ulice Střelničná vytváří přechod mezi strukturou zahradního města a modernistickou strukturou, zároveň má potenciál tvořit čelo lokality Nad Mazankou směrem k lokalitně významné ulici. Vzhledem k blízkosti zastávky Štěpničná a stanici metra Ládví se jedná o území nadprůměrně dobře obsloužené MHD a jako takové by mu mělo být umožněno využít tohoto potenciálu a doplnit k ulici Střelničná zástavbu dotvářející lokální centrum a vytvářející důstojnou hranu lokální ulice. Tento rozvoj místa odpovídá i prvnímu ze základních principů Metropolitního plánu Prahy, kterým je "Návrat ke středu" tedy "...zastavení rozrůstání města do krajiny a zaměření se na rozvoj vnitřního potenciálu města a zlepšování jeho dosavadního stavu."</div>
1454MHMPXP93UCFN	Jiné	2916437	<div>Připomínkující zastupuje 1 právnickou osobu - viz podání.</div>
1454MHMPXP93UCFN	Nesouhlas	2916439	<div>Předmětem připomínky je zahrnutí části pozemku o ploše 8,298m² do funkční plochy VN (nerušící výroba, služby). Tato část navazuje na ulici Na Hůrce, ze které je možné se připojit dopravní i technickou infrastrukturou. Požadována je stejná funkce i míra využití pozemku jako u stávající zastavěné plochy na severu – tedy VN-D.</div>
			<div>Odůvodnění: Pozemek parc. č. 1215/12, k. ú. Ruzyně, LV 3660, velikost pozemku dle KN 15307 m² Podle projednávaného návrhu Metropolitního plánu je pozemek vymezen jako součást nezastavitelné rekreační lokality 512-1021, zároveň jako veřejně prospěšné opatření pro založení ÚSES s označením 924 — 512/ -/1021. Navrhujeme zahrnutí severní části pozemku parc. č. 1215/12, k. ú. Ruzyně, v průběžném pásu podél silnice II/ 606, v rozsahu 8 298 m², jako součást lokality 606 / Uhelné sklady Z(08)P (5f). Jižní část pozemku podél vodoteče by byla zachována v ploše založení ÚSES 924— 512/ -/1021. Pozemek se nachází v místě rozsáhlého křížení dopravních staveb, mezi dvěma dálničními přemostěními a silnicí II.třídy. Území se vyznačuje koncentrací produkčních areálů, které využívají potenciál polohy u vjezdu do hl.m města Prahy zároveň s napojením na významné dopravní tahy. Pozemek má podélný tvar, delší stranou přiléhá k frekventované silnici. Plocha navrhovaná pro změnu zahrnuje tuto rušnou část pozemku, jižní část pozemku zůstane vyhrazena pro biokoridor. Zástavba v pásu podél silnice by mohla částečně odclonit plochy přírodního charakteru a ochránit biokoridor od vlivu intenzivní dopravy. Záměrem vlastníka je výstavba administrativní budovy s podílem obchodních ploch. Pro využití pozemku byla zpracována zastavovací studie, zaměřená zároveň na rekultivaci pozemku včetně zohlednění širších vazeb v území. Součástí záměru je např. řešení prostupnosti území - obnova úseku historické poutní cesty. Plocha pro vedení nadregionálního biokoridoru N/8 podél Litovického potoka bude zajištěna v dostatečné šíři pro spinění nutných parametrů prvku ÚSES. Podle údajů BPEJ jsou na pozemku půdy I. a II. třídy ochrany, na pozemku se nachází deponie zeminy v souvislé vrstvě o tloušťce 1— 2 metry, reálně se o kvalitní půdu nejedná. V současné době probíhá rebonitace půdy.</div>
			<div>Změna územního plánu (návrh veden na MHMP pod číslem jednacím 49/2017) je i v souladu usnesením Zastupitelstva hl. města Prahy ze dne 14.6.2018, v příloze této připomínky.</div>
1455MHMPP08PV1L9	Jiné	2899974	<div>Žádáme být informováni o vypořádání naší připomínky formou zaslání písemné odpovědi elektronickou poštou na uvedený kontakt na straně 1 tohoto vyjádření.</div>
1455MHMPP08PV1L9	Nesouhlas	2899973	<div>Nesouhlasná připomínka k návrhu územního (metropolitního) plánu: Nesouhlasíme s umístěním železničního překladiště v <i>lokalitě 580/Malešická průmyslová oblast, značka - 630/580/1003 City-logistický terminál Praha-Malešice - návrh</i> včetně jeho územní rezervy v <i>lokalitě 305/Za Horou, značka - 630/901/1005 City-logistický terminál Praha-Malešice - územní rezerva</i>. Připomínkované návrhy se nacházejí v k. ú. Malešice, Hrdlořezy a Kyje.</div>
			<div>Odůvodnění vyjádření k připomínce k návrhu územního (metropolitního) plánu: Čtvrť Malešice se svou stále se zahušťující zástavbou a svou polohou patří do širšího centra metropole a území Malešicko - Strašnické průmyslové zóny si do budoucna celkově zasluhuje revitalizaci a alespoň částečnou změnu jejího využití. Považujeme proto umístění železničního překladiště a city-logistického terminálu za nepřijatelné, mj. z následujících důvodů: • záměr zatíží již přetíženou dopravní komunikaci ul. Průmyslová. Tato komunikace (i přes její uvažované zkapacitnění, které je neustále oddalováno) nemůže být dopravním přivaděčem významně vzrůstající kamionové dopravě v této oblasti. • nárůstem dopravy dojde ke zhoršení ovzduší v již tak namáhané lokalitě. Ještě více se zhorší už tak narušená kvalita ovzduší v oblasti (spalovna, dosluhující teplárna, tiskárny, plánovaná výstavba části MO Balabenka-Štěrboholská radiála atd.) pro tisíce lidí díky masivnímu nárůstu prašnosti. • potvrzení umístění terminálu sebou dále přinese pro tisíce lidí masivní nárůst hladiny hluku a vibrací, při vlastním provozu terminálu (nakládka a vykládka kontejnerů, přejezdy vlaků). Realizací možných kompenzačních opatření dojde k negativnímu ovlivnění. • v blízkosti odmítaného záměru se nachází sportovní areál s dětským sportovním centrem, obytná čtvrť a plochy historické zástavby včetně několika kulturních památek.</div>
			<div>Realizací záměru by došlo k výraznému zhoršení faktoru pohody obyvatel v Malešicích, ale i dalších částí Prahy v rámci širších vztahů. Změna v rámci návrhu metropolitního plánu je velkou příležitostí pro rehabilitaci tohoto území. Dovolujeme si připomenout, že nesouhlas s umístěním terminálu v této lokalitě vyslovilo v roce 2017 celkem 1 866 petentů pod peticí „NE překladišti Malešice!“.</div>
			<div>Návrh pro změnu územního (metropolitního) plánu: Předmětná území v <i>lokalitě 580/Malešická průmyslová oblast</i> navrhujeme jako území zastavitelné nanejvýš s rekreačním využitím (tak aby nedošlo ke znehodnocení pozemku soukromého vlastníka) s odstraněním značky <i>630/580/1003 City-logistický terminál Praha-Malešice - návrh</i> a v <i>lokalitě 305/Za Horou</i> navrhujeme odstranit značku <i>630/901/1005 City-logistický terminál Praha-Malešice — územní rezerva</i> a ponechání charakteru nezastavitelného území s krajinným rozhraním.</div>
1456MHMPP08PV1JJ	Jiné	2900101	<div>Žádáme být informováni o vypořádání naší připomínky formou zaslání písemné odpovědi elektronickou poštou na uvedený kontakt na straně 1 tohoto vyjádření.</div>
1456MHMPP08PV1JJ	Nesouhlas	2900047	<div>Nesouhlasná připomínka k návrhu územního (metropolitního) plánu: Nesouhlasíme s umístěním železničního překladiště v <i>lokalitě 580/Malešická průmyslová oblast, značka - 630/580/1003 City-logistický terminál Praha-Malešice - návrh</i> včetně jeho územní rezervy v <i>lokalitě 305/Za Horou, značka - 630/901/1005 City-logistický terminál Praha-Malešice - územní rezerva</i>. Připomínkované návrhy se nacházejí v k. ú. Malešice, Hrdlořezy a Kyje.</div>
			<div>Odůvodnění vyjádření k připomínce k návrhu územního (metropolitního) plánu: Čtvrť Malešice se svou stále se zahušťující zástavbou a svou polohou patří do širšího centra metropole a území Malešicko - Strašnické průmyslové zóny si do budoucna celkově zasluhuje revitalizaci a alespoň částečnou změnu jejího využití. Považujeme proto umístění železničního překladiště a city-logistického terminálu za nepřijatelné, mj. z následujících důvodů: • záměr zatíží již přetíženou dopravní komunikaci ul. Průmyslová. Tato komunikace (i přes její uvažované zkapacitnění, které je neustále oddalováno) nemůže být dopravním přivaděčem významně vzrůstající kamionové dopravě v této oblasti. • nárůstem dopravy dojde ke zhoršení ovzduší v již tak namáhané lokalitě. Ještě více se zhorší už tak narušená kvalita ovzduší v oblasti (spalovna, dosluhující teplárna, tiskárny, plánovaná výstavba části MO Balabenka-Štěrboholská radiála atd.) pro tisíce lidí díky masivnímu nárůstu prašnosti. • potvrzení umístění terminálu sebou dále přinese pro tisíce lidí masivní nárůst hladiny hluku a vibrací, při vlastním provozu terminálu (nakládka a vykládka kontejnerů, přejezdy vlaků). Realizací možných kompenzačních opatření dojde k negativnímu ovlivnění.</div>

• v blízkosti odmítaného záměru se nachází sportovní areál s dětským sportovním centrem, obytná čtvrť a plochy historické zástavby včetně několika kulturních památek.

Realizací záměru by došlo k výraznému zhoršení faktoru pohody obyvatel v Malešicích, ale i dalších částí Prahy v rámci širších vztahů. Změna v rámci návrhu metropolitního plánuje velkou příležitostí pro rehabilitaci tohoto území.

Dovolujeme si připomenout, že nesouhlas s umístěním terminálu v této lokalitě vyslovilo v roce 2017 celkem 1 866 petentů pod peticí „NE překladišti Malešice!“.

Návrh pro změnu územního (metropolitního) plánu:
Předmětná území v *lokalitě 580/Malešická průmyslová oblast* navrhujeme jako území zastavitelné nanejvýš s rekreačním využitím (tak aby nedošlo ke znehodnocení pozemku soukromého vlastníka) s odstraněním značky *630/580/1003 City-logistický terminál Praha-Malešice - návrh* a v *lokalitě 305/Za Horou* navrhujeme odstranit značku *630/901/1005 City-logistický terminál Praha-Malešice — územní rezerva* a ponechání charakteru nezastavitelného území s krajinným rozhraním.

Žádáme být informováni o vypořádání naší připomínky formou zaslání písemné odpovědi elektronickou poštou na uvedený kontakt na straně 1 tohoto vyjádření.

Nesouhlasná připomínka k návrhu územního (metropolitního) plánu:
Nesouhlasíme s umístěním železničního překladiště v *lokalitě 580/Malešická průmyslová oblast, značka - 630/580/1003 City-logistický terminál Praha-Malešice - návrh* včetně jeho územní rezervy v *lokalitě 305/Za Horou, značka - 630/901/1005 City-logistický terminál Praha-Malešice - územní rezerva*. Připomínkované návrhy se nacházejí v k. ú. Malešice, Hrdlořezy a Kyje.

Odůvodnění vyjádření k připomínce k návrhu územního (metropolitního) plánu:
Čtvrť Malešice se svou stále se zahušťující zástavbou a svou polohou patří do širšího centra metropole a území Malešicko - Strašnické průmyslové zóny si do budoucna celkově zasluhuje revitalizaci a alespoň částečnou změnu jejího využití. Považujeme proto umístění železničního překladiště a city-logistického terminálu za nepřijatelné, mj. z následujících důvodů:
• záměr zatíží již přetíženou dopravní komunikaci ul. Průmyslová. Tato komunikace (i přes její uvažované zkapacitnění, které je neustále oddalováno) nemůže být dopravním přivaděčem významně vzrůstající kamionové dopravě v této oblasti.
• nárůstem dopravy dojde ke zhoršení ovzduší v již tak namáhané lokalitě. Ještě více se zhorší už tak narušená kvalita ovzduší v oblasti (spalovna, dosluhující teplárna, tiskárny, plánovaná výstavba části MO Balabenka-Štěrboholská radiála atd.) pro tisíce lidí díky masivnímu nárůstu prašnosti.
• potvrzení umístění terminálu sebou dále přinese pro tisíce lidí masivní nárůst hladiny hluku a vibrací, při vlastním provozu terminálu (nakládka a vykládka kontejnerů, přejezdy vlaků). Realizací možných kompenzačních opatření dojde k negativnímu ovlivnění.
• v blízkosti odmítaného záměru se nachází sportovní areál s dětským sportovním centrem, obytná čtvrť a plochy historické zástavby včetně několika kulturních památek.

Realizací záměru by došlo k výraznému zhoršení faktoru pohody obyvatel v Malešicích, ale i dalších částí Prahy v rámci širších vztahů. Změna v rámci návrhu metropolitního plánuje velkou příležitostí pro rehabilitaci tohoto území.

Dovolujeme si připomenout, že nesouhlas s umístěním terminálu v této lokalitě vyslovilo v roce 2017 celkem 1 866 petentů pod peticí „NE překladišti Malešice!“.

Návrh pro změnu územního (metropolitního) plánu:
Předmětná území v *lokalitě 580/Malešická průmyslová oblast* navrhujeme jako území zastavitelné nanejvýš s rekreačním využitím (tak aby nedošlo ke znehodnocení pozemku soukromého vlastníka) s odstraněním značky *630/580/1003 City-logistický terminál Praha-Malešice - návrh* a v *lokalitě 305/Za Horou* navrhujeme odstranit značku *630/901/1005 City-logistický terminál Praha-Malešice — územní rezerva* a ponechání charakteru nezastavitelného území s krajinným rozhraním.

Žádáme být informováni o vypořádání naší připomínky formou zaslání písemné odpovědi elektronickou poštou na uvedený kontakt na straně 1 tohoto vyjádření.

Nesouhlasná připomínka k návrhu územního (metropolitního) plánu:
Nesouhlasíme s umístěním železničního překladiště v *lokalitě 580/Malešická průmyslová oblast, značka - 630/580/1003 City-logistický terminál Praha-Malešice - návrh* včetně jeho územní rezervy v *lokalitě 305/Za Horou, značka - 630/901/1005 City-logistický terminál Praha-Malešice - územní rezerva*. Připomínkované návrhy se nacházejí v k. ú. Malešice, Hrdlořezy a Kyje.

Odůvodnění vyjádření k připomínce k návrhu územního (metropolitního) plánu:
Čtvrť Malešice se svou stále se zahušťující zástavbou a svou polohou patří do širšího centra metropole a území Malešicko - Strašnické průmyslové zóny si do budoucna celkově zasluhuje revitalizaci a alespoň částečnou změnu jejího využití. Považujeme proto umístění železničního překladiště a city-logistického terminálu za nepřijatelné, mj. z následujících důvodů:
• záměr zatíží již přetíženou dopravní komunikaci ul. Průmyslová. Tato komunikace (i přes její uvažované zkapacitnění, které je neustále oddalováno) nemůže být dopravním přivaděčem významně vzrůstající kamionové dopravě v této oblasti.
• nárůstem dopravy dojde ke zhoršení ovzduší v již tak namáhané lokalitě. Ještě více se zhorší už tak narušená kvalita ovzduší v oblasti (spalovna, dosluhující teplárna, tiskárny, plánovaná výstavba části MO Balabenka-Štěrboholská radiála atd.) pro tisíce lidí díky masivnímu nárůstu prašnosti.
• potvrzení umístění terminálu sebou dále přinese pro tisíce lidí masivní nárůst hladiny hluku a vibrací, při vlastním provozu terminálu (nakládka a vykládka kontejnerů, přejezdy vlaků). Realizací možných kompenzačních opatření dojde k negativnímu ovlivnění.
• v blízkosti odmítaného záměru se nachází sportovní areál s dětským sportovním centrem, obytná čtvrť a plochy historické zástavby včetně několika kulturních památek.

Realizací záměru by došlo k výraznému zhoršení faktoru pohody obyvatel v Malešicích, ale i dalších částí Prahy v rámci širších vztahů. Změna v rámci návrhu metropolitního plánuje velkou příležitostí pro rehabilitaci tohoto území.

Dovolujeme si připomenout, že nesouhlas s umístěním terminálu v této lokalitě vyslovilo v roce 2017 celkem 1 866 petentů pod peticí „NE překladišti Malešice!“.

Návrh pro změnu územního (metropolitního) plánu:
Předmětná území v *lokalitě 580/Malešická průmyslová oblast* navrhujeme jako území zastavitelné nanejvýš s rekreačním využitím (tak aby nedošlo ke znehodnocení pozemku soukromého vlastníka) s odstraněním značky *630/580/1003 City-logistický terminál Praha-Malešice - návrh* a v *lokalitě 305/Za Horou* navrhujeme odstranit značku *630/901/1005 City-logistický terminál Praha-Malešice — územní rezerva* a ponechání charakteru nezastavitelného území s krajinným rozhraním.

Žádáme být informováni o vypořádání naší připomínky formou zaslání písemné odpovědi elektronickou poštou na uvedený kontakt na straně 1 tohoto vyjádření.

Nesouhlasná připomínka k návrhu územního (metropolitního) plánu:
Nesouhlasíme s umístěním železničního překladiště v *lokalitě 580/Malešická průmyslová oblast, značka - 630/580/1003 City-logistický terminál Praha-Malešice - návrh* včetně jeho územní rezervy v *lokalitě 305/Za Horou, značka - 630/901/1005 City-logistický terminál Praha-Malešice - územní rezerva*. Připomínkované návrhy se nacházejí v k. ú. Malešice, Hrdlořezy a Kyje.

Odůvodnění vyjádření k připomínce k návrhu územního (metropolitního) plánu:
Čtvrť Malešice se svou stále se zahušťující zástavbou a svou polohou patří do širšího centra metropole a území Malešicko - Strašnické průmyslové zóny si do budoucna celkově zasluhuje revitalizaci a alespoň částečnou změnu jejího využití. Považujeme proto umístění železničního překladiště a city-logistického terminálu za nepřijatelné, mj. z následujících důvodů:
• záměr zatíží již přetíženou dopravní komunikaci ul. Průmyslová. Tato komunikace (i přes její uvažované zkapacitnění, které je neustále oddalováno) nemůže být dopravním přivaděčem významně vzrůstající kamionové dopravě v této oblasti.
• nárůstem dopravy dojde ke zhoršení ovzduší v již tak namáhané lokalitě. Ještě více se zhorší už tak narušená kvalita ovzduší v oblasti (spalovna, dosluhující teplárna, tiskárny, plánovaná výstavba části MO Balabenka-Štěrboholská radiála atd.) pro tisíce lidí díky masivnímu nárůstu prašnosti.
• potvrzení umístění terminálu sebou dále přinese pro tisíce lidí masivní nárůst hladiny hluku a vibrací, při vlastním provozu terminálu (nakládka a vykládka kontejnerů, přejezdy vlaků). Realizací možných kompenzačních opatření dojde k negativnímu ovlivnění.
• v blízkosti odmítaného záměru se nachází sportovní areál s dětským sportovním centrem, obytná čtvrť a plochy historické zástavby včetně několika kulturních památek.

Realizací záměru by došlo k výraznému zhoršení faktoru pohody obyvatel v Malešicích, ale i dalších částí Prahy v rámci širších vztahů. Změna v rámci návrhu metropolitního plánuje velkou příležitostí pro rehabilitaci tohoto území.

Dovolujeme si připomenout, že nesouhlas s umístěním terminálu v této lokalitě vyslovilo v roce 2017 celkem 1 866 petentů pod peticí „NE překladišti Malešice!“.

Návrh pro změnu územního (metropolitního) plánu:

			<p>Předmětná území v <i>lokalitě 580/Malešická průmyslová oblast</i> navrhujeme jako území zastavitelné nanejvýš s rekreačním využitím (tak aby nedošlo ke znehodnocení pozemku soukromého vlastníka) s odstraněním značky <i>630/580/1003 City-logistický terminál Praha-Malešice - návrh</i> a v <i>lokalitě 305/Za Horou</i> navrhujeme odstranit značku <i>630/901/1005 City-logistický terminál Praha-Malešice — územní rezerva</i> a ponechání charakteru nezastavitelného území s krajinným rozhraním.</p>
1460MHMPP08PV1KE	Jiné	2900116	Žádáme být informováni o vypořádání naší připomínky formou zaslání písemné odpovědi elektronickou poštou na uvedený kontakt na straně 1 tohoto vyjádření.
1460MHMPP08PV1KE	Nesouhlas	2900105	<p>Nesouhlasná připomínka k návrhu územního (metropolitního) plánu:</p> <p>Nesouhlasíme s umístěním železničního překladiště v <i>lokalitě 580/Malešická průmyslová oblast, značka - 630/580/1003 City-logistický terminál Praha-Malešice - návrh</i> včetně jeho územní rezervy v <i>lokalitě 305/Za Horou, značka - 630/901/1005 City-logistický terminál Praha-Malešice - územní rezerva</i>. Připomínkované návrhy se nacházejí v k. ú. Malešice, Hrdlořezy a Kyje.</p> <p>Odůvodnění vyjádření k připomínce k návrhu územního (metropolitního) plánu:</p> <p>Čtvrť Malešice se svou stále se zahušťující zástavbou a svou polohou patří do širšího centra metropole a území Malešicko - Strašnické průmyslové zóny si do budoucna celkově zasluhuje revitalizaci a alespoň částečnou změnu jejího využití. Považujeme proto umístění železničního překladiště a city-logistického terminálu za nepřijatelné, mj. z následujících důvodů:</p> <ul style="list-style-type: none">• záměr zatíží již přetíženou dopravní komunikaci ul. Průmyslová. Tato komunikace (i přes její uvažované zkapacitnění, které je neustále oddalováno) nemůže být dopravním přivaděčem významně vzrůstající kamionové dopravy v této oblasti.• nárůstem dopravy dojde ke zhoršení ovzduší v již tak namáhané lokalitě. Ještě více se zhorší už tak narušená kvalita ovzduší v oblasti (spalovna, dosluhující teplárna, tiskárny, plánovaná výstavba části MO Balabenka-Štěrboholská radiála atd.) pro tisíce lidí díky masivnímu nárůstu prašnosti.• potvrzení umístění terminálu sebou dále přinese pro tisíce lidí masivní nárůst hladiny hluku a vibrací, při vlastním provozu terminálu (nakládka a vykládka kontejnerů, přejezdy vlaků). Realizací možných kompenzačních opatření dojde k negativnímu ovlivnění.• v blízkosti odmítaného záměru se nachází sportovní areál s dětským sportovním centrem, obytná čtvrť a plochy historické zástavby včetně několika kulturních památek. <p>Realizací záměru by došlo k výraznému zhoršení faktoru pohody obyvatel v Malešicích, ale i dalších částí Prahy v rámci širších vztahů. Změna v rámci návrhu metropolitního plánuje velkou příležitostí pro rehabilitaci tohoto území.</p> <p>Dovolujeme si připomenout, že nesouhlas s umístěním terminálu v této lokalitě vyslovilo v roce 2017 celkem 1 866 petentů pod peticí „NE překladišti Malešice!“.</p>
			<p>Návrh pro změnu územního (metropolitního) plánu:</p> <p>Předmětná území v <i>lokalitě 580/Malešická průmyslová oblast</i> navrhujeme jako území zastavitelné nanejvýš s rekreačním využitím (tak aby nedošlo ke znehodnocení pozemku soukromého vlastníka) s odstraněním značky <i>630/580/1003 City-logistický terminál Praha-Malešice - návrh</i> a v <i>lokalitě 305/Za Horou</i> navrhujeme odstranit značku <i>630/901/1005 City-logistický terminál Praha-Malešice — územní rezerva</i> a ponechání charakteru nezastavitelného území s krajinným rozhraním.</p>
1461MHMPP08PV182	Jiné	2900117	Žádáme být informováni o vypořádání naší připomínky formou zaslání písemné odpovědi elektronickou poštou na uvedený kontakt na straně 1 tohoto vyjádření.
1461MHMPP08PV182	Nesouhlas	2900106	<p>Nesouhlasná připomínka k návrhu územního (metropolitního) plánu:</p> <p>Nesouhlasíme s umístěním železničního překladiště v <i>lokalitě 580/Malešická průmyslová oblast, značka - 630/580/1003 City-logistický terminál Praha-Malešice - návrh</i> včetně jeho územní rezervy v <i>lokalitě 305/Za Horou, značka - 630/901/1005 City-logistický terminál Praha-Malešice - územní rezerva</i>. Připomínkované návrhy se nacházejí v k. ú. Malešice, Hrdlořezy a Kyje.</p> <p>Odůvodnění vyjádření k připomínce k návrhu územního (metropolitního) plánu:</p> <p>Čtvrť Malešice se svou stále se zahušťující zástavbou a svou polohou patří do širšího centra metropole a území Malešicko - Strašnické průmyslové zóny si do budoucna celkově zasluhuje revitalizaci a alespoň částečnou změnu jejího využití. Považujeme proto umístění železničního překladiště a city-logistického terminálu za nepřijatelné, mj. z následujících důvodů:</p> <ul style="list-style-type: none">• záměr zatíží již přetíženou dopravní komunikaci ul. Průmyslová. Tato komunikace (i přes její uvažované zkapacitnění, které je neustále oddalováno) nemůže být dopravním přivaděčem významně vzrůstající kamionové dopravy v této oblasti.• nárůstem dopravy dojde ke zhoršení ovzduší v již tak namáhané lokalitě. Ještě více se zhorší už tak narušená kvalita ovzduší v oblasti (spalovna, dosluhující teplárna, tiskárny, plánovaná výstavba části MO Balabenka-Štěrboholská radiála atd.) pro tisíce lidí díky masivnímu nárůstu prašnosti.• potvrzení umístění terminálu sebou dále přinese pro tisíce lidí masivní nárůst hladiny hluku a vibrací, při vlastním provozu terminálu (nakládka a vykládka kontejnerů, přejezdy vlaků). Realizací možných kompenzačních opatření dojde k negativnímu ovlivnění.• v blízkosti odmítaného záměru se nachází sportovní areál s dětským sportovním centrem, obytná čtvrť a plochy historické zástavby včetně několika kulturních památek. <p>Realizací záměru by došlo k výraznému zhoršení faktoru pohody obyvatel v Malešicích, ale i dalších částí Prahy v rámci širších vztahů. Změna v rámci návrhu metropolitního plánuje velkou příležitostí pro rehabilitaci tohoto území.</p> <p>Dovolujeme si připomenout, že nesouhlas s umístěním terminálu v této lokalitě vyslovilo v roce 2017 celkem 1 866 petentů pod peticí „NE překladišti Malešice!“.</p>
			<p>Návrh pro změnu územního (metropolitního) plánu:</p> <p>Předmětná území v <i>lokalitě 580/Malešická průmyslová oblast</i> navrhujeme jako území zastavitelné nanejvýš s rekreačním využitím (tak aby nedošlo ke znehodnocení pozemku soukromého vlastníka) s odstraněním značky <i>630/580/1003 City-logistický terminál Praha-Malešice - návrh</i> a v <i>lokalitě 305/Za Horou</i> navrhujeme odstranit značku <i>630/901/1005 City-logistický terminál Praha-Malešice — územní rezerva</i> a ponechání charakteru nezastavitelného území s krajinným rozhraním.</p>
1462MHMPXP93MRFM	Jiné	2903600	3. Plně podporujeme a souhlasíme s připomínkami schválenými MČ Praha 5, které jsou uvedené na přehledovém listu připomínek v lokalitě 338 / Hřebenka a zakreslené do mapy pod č. 338/12 v poli nazvaném Ochrana zeleně.
1462MHMPXP93MRFM	Jiné	2903611	4. Zprovozněním tunelu Blanka došlo minimálně k dvojnásobnému zvýšení intenzity automobilové dopravy, v ul. Turistická, Na Hřebenkách a dále do centra Smíchova nebo do Košíř a v opačném směru. Toto zvýšení přináší více hluku a exhalací a zhoršuje čistotu ovzduší v našem bydlišti. Proto je pro nás důležité zachování zeleného pásu s funkcí izolační zeleně na severní straně mezi ul. U Palaty a Turistickou a ještě severněji až k jižní tribuně strahovského stadionu, jak je navrženo v připomínkách schválených ÚMČ Praha 5.
1462MHMPXP93MRFM	Nesouhlas	2903615	1. NESOUHLASÍME S VYUŽITÍM POZEMKŮ UVEDENÝCH V ODS. 1. PRO ZÁSTAVBU V NAVRHOVANÉM ÚZEMNÍM PLÁNU HL. M. PRAHY (METROPOLITNÍM PLÁN) A ŽÁDÁME JEHO ZRUŠENÍ
1462MHMPXP93MRFM	Nesouhlas	2903614	5. Z hlediska stavebně technického považujeme za zásadně chybné navrhovat podlažnost č. 2 na pozemcích viz 1. Stavební čára v ul. Na Hřebenkách se pohybuje u současné výstavby na 5 až 7,5 m od čáry uliční. Průmětem do půdorysu mapy by od uliční čáry v ul. Turistické směrem k ul. U Palaty došlo k minimalizaci zbývající plochy pro zástavbu, a přidáním stavební čáry od uliční čáry v ul. U Palaty by využitelnost plochy pro výstavbu byla téměř nulová. Navrhovaná výstavba by měla negativní vliv na místní dopravu v ul. U Palaty, která je jednosměrná a široká 3,5 m. Navíc mezi ul. U Palaty a ul. Turistickou je výškový rozdíl od 5,5 m do 13,3 m to je od 16° do 28°. Ulice U Palaty, vzhledem ke své šířce, musí být stále průjezdná pro možný zásah hasičů, záchranné služby, policie, nelze jí proto omezovat a využívat k navrhované výstavbě.
1462MHMPXP93MRFM	Nesouhlas	2903597	<p>Připomínku společně uplatňuje 42 fyzických osob</p> <p>Skupina vlastníků bydlících na Praze 5 v lokalitě č. 338 / Hřebenka, kat. území Smíchov, VIZ PODPISOVÁ LISTINA, podává tyto připomínky:</p> <p>1. K OCHRANĚ ZELENĚ: na pozemcích parc. č. 3721/42, 3721/41, 3222, 4845/1, 3722/1, 3722/2, 3722/3, kat. území Smíchov POŽADUJEME ZACHOVAT ZELEŇ.</p> <p>2. Na výše uvedených pozemcích se nalézá celkem 135 ks stromů z toho 120 ks borovice a 15 ks listnatých stromů, jehličnaté keře a listnaté keře.</p> <p>Tuto zeleň vysázeli spoluvlastníci přilehlých 18 ti řadových domů v roce 1980, protože uvedené pozemky byly holé stráně. Jehličnaté stromy mají stáří 38 roků. Podle údajů uvedených ve vyhlášce č. 457/2017 Sb., OBMYTÍ u borovic je minimálně 80 roků a maximálně 120 roků, pokud stromy nedosáhnou stáří obmýti nesmí se pokácet. Pokácení stromů by odporovalo i záměru zařazení tohoto území do kategorie Z (06) zahradní město a zásadám ochrany zeleně.</p>
1463MHMPP08PVJI6	Nesouhlas	2915205	Popis nebo vymezení území dotčeného připomínkou: parc.č. 1393 v k.ú. Hloubětín

Podáváme připomínku k vymezení výše uvedených pozemků do nezastavitelných ploch. V dané lokalitě bylo Zastupitelstvem hl. m. Prahy schváleno pořizování Změny ÚPSÚ Z 3209/14. Městská část Praha 14 tento rozvoj zastavitelných ploch na výše uvedených pozemcích podporuje. Je zde ze strany Městské části iniciována územní studie, která by celou lokalitu prověřila jak z dopravně – technického hlediska,

			<div>tak z hlediska rozvoje ploch pro bydlení. Vzhledem k výše uvedenému se jeví vhodnější již v této fázi pořizování územního plánu Prahy zahrnout tyto pozemky do ploch zastavitelných a umožnit tak řešit území komplexněji.</div>
1464MHMPP08PVJ8K	Nesouhlas	2915207	<div>Popis nebo vymezení území dotčeného připomínkou: parc.č. 1393 v k.ú. Hloubětín</div>
			<div>Podáváme připomínku k vymezení výše uvedených pozemků do nezastavitelných ploch. V dané lokalitě bylo Zastupitelstvem hl. m. Prahy schváleno pořizování Změny ÚPSÚ Z 3209/14. Městská část Praha 14 tento rozvoj zastavitelných ploch na výše uvedených pozemcích podporuje. Je zde ze strany Městské části iniciována územní studie, která by celou lokalitu prověřila jak z dopravně – technického hlediska, tak z hlediska rozvoje ploch pro bydlení. Vzhledem k výše uvedenému se jeví vhodnější již v této fázi pořizování územního plánu Prahy zahrnout tyto pozemky do ploch zastavitelných a umožnit tak řešit území komplexněji.</div>
1465MHMPP07FC1WU	Nesouhlas	2915210	<div>Text vyjádření; Předmětem připomínky je území na jihozápadě lokality 921 s názvem Ďáblice – Kbely, mezi komunikacemi Tupolevova a Kbelská. Konkrétně se jedná o parcely č. parc.: 600/30, 600/31, 600/32, 600/33, 600/34, 600/35, 600/36, 600/40, 600/44, 600/47, 602/1, 615, 623, 625, 626/6, 626/7, 626/10, 626/48, 629/1, 629/263, 813/2 a 814/4, všechny v k.ú. Letňany. V současné době v tomto území probíhá proces pořizování změny územního plánu pod číslem Z 3036/10 v etapě návrhu. Navrhuji, aby Návrh Územního plánu hl. m. Prahy (Metropolitního plánu), dále MPP, předložený při Společném jednání, byl na základě této připomínky upraven následujícím způsobem: Aby výše vymezené území bylo definováno jako rozvojová plocha zastavitelná obytná s regulativy probíhajícího procesu změny územního plánu, tedy poměrem 40 % zastavitelné rozvojové plochy obytné a 60 % krajiny ve městě s odpovídajícím potenciálem rekreačního a sportovního využití. Současné navrhuji a žádám, aby v případě dokončení procesu pořizování změny územního plánu pod č. Z 3036/10 před zahájením Veřejného projednání byla tato změna implementována do upraveného návrhu MPP.</div> <div>Odůvodnění připomínkou navrhované úpravy: Území dotčené touto připomínkou vykazuje značně roztržštěnou soukromovlastnickou strukturu danou historickým vývojem a postupným zastavováním okolních enkláv. V roce 2010 bylo ustaveno "Sdružení vlastníků pozemků Letňany – západ", které v území působí dodnes. Všichni vlastníci pozemků, zahrnutých do Sdružení, nabízejí jednotnost postupu a aktivní spolupráci směřující k realizaci záměru výše navrhované úpravy "Návrhu MPP", specifikované touto připomínkou. V 90.tých letech, před vytvořením současné platného ÚPn, byly zpracovány dvě odlišné varianty využití předmětného území. Varianta "Kompaktní město" nebyla posléze využita a při následné přípravě ÚPn byla uplatněna varianta "Samostatné sídlo Letňany". Současný "Návrh MPP" ve své filozofii uspořádání metropole toto území přičleňuje k poněkud uměle koncipované lokalitě "Krajinného rozhraní" a nemá tak ambice k reálnému naplnění deklarovaného cílového stavu. V současné době je území využíváno k zemědělské výrobě a uplatňování návrhu v kontextu existující vlastnické struktury vytvoří nejspíše předpoklady "samovolného vývoje" včetně nebezpečí zanedbanosti pozemků skončením obdělávání a ad hoc pokusů o dílčí nekoordinované změny využití pozemků. Současný potenciál spočívající v možnosti vymezení území jako velkého celku pro rozvoj a potřeby metropole by tak byl zjevně promarněn.</div>
1466MHMPP08N4ORN	Nesouhlas	2899491	<div>Dotčené pozemky: k.ú. Uhříněves 1920/111, 1920/110, 1920/26</div>
			<div>1. Nesouhlasím s navrhovanou výškovou regulací v lokalitě 800/151/2005 podle předkládaného návrhu Metropolitního plánu. Navrhovaná výšková regulace významně ohrožuje hodnotu našich investic. 2. Požaduji přizpůsobení výškové regulace původní (historické) výstavbě rodinných domků v této lokalitě.</div>
1466MHMPP08N4OSI	Nesouhlas	2899481	<div>2. Požaduji věcnou, prostorovou a časovou koordinaci předmětné komunikace a plánované trasy železnice 630/--/101 v předmětné lokalitě.</div>
1466MHMPP08N4OSI	Nesouhlas	2899480	<div>Dotčené pozemky: k.ú. Uhříněves 2155/14, 2155/15, 2155/16, 2155/17, 2155/18 1920/182, 1920/113, 1920/26, 1920/11, 1920/12, 1920/121, 1920/402, 1920/94 1901/3, 1901/2 1900/165, 1900/161, 1900/160, 1900/159, 1900/152</div>
			<div>1. Nesouhlasím s trasováním zamýšlené komunikace 610/--/22 na dotčených pozemcích dle předkládaného návrhu Metropolitního plánu. Navrhované trasování významně ohrožuje hodnotu našich investic a vytváří podmínky pro zdravotní ohrožení zdejších obyvatel.</div>
1467MHMPP08PV1M4	Jiné	2900118	<div>Žádáme být informováni o vypořádání naší připomínky formou zaslání písemné odpovědi elektronickou poštou na uvedený kontakt na straně 1 tohoto vyjádření.</div>
1467MHMPP08PV1M4	Nesouhlas	2900107	<div>Nesouhlasná připomínka k návrhu územního (metropolitního) plánu: Nesouhlasíme s umístěním železničního překladiště v <i>lokalitě 580/Malešická průmyslová oblast, značka - 630/580/1003 City-logistický terminál Praha-Malešice - návrh</i> včetně jeho územní rezervy v <i>lokalitě 305/Za Horou, značka - 630/901/1005 City-logistický terminál Praha-Malešice - územní rezerva</i>. Připomínkované návrhy se nacházejí v k. ú. Malešice, Hrdlořezy a Kyje.</div> <div>Odůvodnění vyjádření k připomínce k návrhu územního (metropolitního) plánu: Čtvrť Malešice se svou stále se zahušťující zástavbou a svou polohou patří do širšího centra metropole a území Malešicko - Strašnické průmyslové zóny si do budoucna celkově zasluhuje revitalizaci a alespoň částečnou změnu jejího využití. Považujeme proto umístění železničního překladiště a city-logistického terminálu za nepřijatelné, mj. z následujících důvodů: • záměr zatíží již přetíženou dopravní komunikací ul. Průmyslová. Tato komunikace (i přes její uvažované zkapacitnění, které je neustále oddalováno) nemůže být dopravním přivaděčem významně vzrůstající kamionové dopravy v této oblasti. • nárůstem dopravy dojde ke zhoršení ovzduší v již tak namáhané lokalitě. Ještě více se zhorší už tak narušená kvalita ovzduší v oblasti (spalovna, dosluhující teplárna, tiskárny, plánovaná výstavba části MO Balabenka-Štěrboholská radiála atd.) pro tisíce lidí díky masivnímu nárůstu prašnosti. • potvrzení umístění terminálu sebou dále přinese pro tisíce lidí masivní nárůst hladiny hluku a vibrací, při vlastním provozu terminálu (nakládka a vykládka kontejnerů, přejezdy vlaků). Realizací možných kompenzačních opatření dojde k negativnímu ovlivnění. • v blízkosti odmítaného záměru se nachází sportovní areál s dětským sportovním centrem, obytná čtvrť a plochy historické zástavby včetně několika kulturních památek.</div> <div>Realizací záměru by došlo k výraznému zhoršení faktoru pohody obyvatel v Malešicích, ale i dalších částí Prahy v rámci širších vztahů. Změna v rámci návrhu metropolitního plánuje velkou příležitostí pro rehabilitaci tohoto území. Dovolujeme si připomenout, že nesouhlas s umístěním terminálu v této lokalitě vyslovilo v roce 2017 celkem 1 866 petentů pod peticí „NE překladišti Malešice!“.</div>
			<div>Návrh pro změnu územního (metropolitního) plánu: Předmětná území v <i>lokalitě 580/Malešická průmyslová oblast</i> navrhujeme jako území zastavitelné nanejvýš s rekreačním využitím (tak aby nedošlo ke znehodnocení pozemku soukromého vlastníka) s odstraněním značky <i>630/580/1003 City-logistický terminál Praha-Malešice - návrh</i> a v <i>lokalitě 305/Za Horou</i> navrhujeme odstranit značku <i>630/901/1005 City-logistický terminál Praha-Malešice — územní rezerva</i> a ponechání charakteru nezastavitelného území s krajinným rozhraním.</div>
1468MHMPP08O5DB6	Jiné	2900119	<div>Žádáme být informováni o vypořádání naší připomínky formou zaslání písemné odpovědi elektronickou poštou na uvedený kontakt na straně 1 tohoto vyjádření.</div>
1468MHMPP08O5DB6	Nesouhlas	2900108	<div>Nesouhlasná připomínka k návrhu územního (metropolitního) plánu: Nesouhlasíme s umístěním železničního překladiště v <i>lokalitě 580/Malešická průmyslová oblast, značka - 630/580/1003 City-logistický terminál Praha-Malešice - návrh</i> včetně jeho územní rezervy v <i>lokalitě 305/Za Horou, značka - 630/901/1005 City-logistický terminál Praha-Malešice - územní rezerva</i>. Připomínkované návrhy se nacházejí v k. ú. Malešice, Hrdlořezy a Kyje.</div> <div>Odůvodnění vyjádření k připomínce k návrhu územního (metropolitního) plánu: Čtvrť Malešice se svou stále se zahušťující zástavbou a svou polohou patří do širšího centra metropole a území Malešicko - Strašnické průmyslové zóny si do budoucna celkově zasluhuje revitalizaci a alespoň částečnou změnu jejího využití. Považujeme proto umístění železničního překladiště a city-logistického terminálu za nepřijatelné, mj. z následujících důvodů:</div>

- záměr zatíží již přetíženou dopravní komunikaci ul. Průmyslová. Tato komunikace (i přes její uvažované zkapacitnění, které je neustále oddalováno) nemůže být dopravním přivaděčem významně vzrůstající kamionové dopravě v této oblasti.
- nárůstem dopravy dojde ke zhoršení ovzduší v již tak namáhané lokalitě. Ještě více se zhorší už tak narušená kvalita ovzduší v oblasti (spalovna, dosluhující teplárna, tiskárny, plánovaná výstavba části MO Balabenka-Štěrboholská radiála atd.) pro tisíce lidí díky masivnímu nárůstu prašnosti.
- potvrzení umístění terminálu sebou dále přinese pro tisíce lidí masivní nárůst hladiny hluku a vibrací, při vlastním provozu terminálu (nakládka a vykládka kontejnerů, přejezdy vlaků). Realizací možných kompenzačních opatření dojde k negativnímu ovlivnění.
- v blízkosti odmítaného záměru se nachází sportovní areál s dětským sportovním centrem, obytná čtvrť a plochy historické zástavby včetně několika kulturních památek.

Realizací záměru by došlo k výraznému zhoršení faktoru pohody obyvatel v Malešicích, ale i dalších částí Prahy v rámci širších vztahů. Změna v rámci návrhu metropolitního plánu je velkou příležitostí pro rehabilitaci tohoto území.

Dovolujeme si připomenout, že nesouhlas s umístěním terminálu v této lokalitě vyslovilo v roce 2017 celkem 1 866 petentů pod peticí „NE překladišti Malešice!“.

Návrh pro změnu územního (metropolitního) plánu:
Předmětná území v *lokalitě 580/Malešická průmyslová oblast* navrhujeme jako území zastavitelné nanejvýš s rekreačním využitím (tak aby nedošlo ke znehodnocení pozemku soukromého vlastníka) s odstraněním značky *630/580/1003 City-logistický terminál Praha-Malešice - návrh* a v *lokalitě 305/Za Horou* navrhujeme odstranit značku *630/901/1005 City-logistický terminál Praha-Malešice — územní rezerva* a ponechání charakteru nezastavitelného území s krajinným rozhraním.

1469MHMPP08N4OPX	Nesouhlas	2899495	Dotčené pozemky: k.ú. Uhříněves 1920/111, 1920/110, 1920/26
1469MHMPP08N4OQS	Nesouhlas	2899484	1. Nesouhlasím s navrhovanou výškovou regulací v lokalitě 800/151/2005 podle předkládaného návrhu Metropolitního plánu. Navrhovaná výšková regulace významně ohrožuje hodnotu našich investic. 2. Požaduji přizpůsobení výškové regulace původní (historické) výstavbě rodinných domků v této lokalitě.
1469MHMPP08N4OQS	Nesouhlas	2899483	2. Požaduji věcnou, prostorovou a časovou koordinaci předmětné komunikace a plánované trasy železnice 630/--/1 v předmětné lokalitě.
			Dotčené pozemky: k.ú. Uhříněves 2155/14, 2155/15, 2155/16, 2155/17, 2155/18 1920/182, 1920/113, 1920/26, 1920/11, 1920/12, 1920/121, 1920/402, 1920/94 1901/3, 1901/2 1900/165, 1900/161, 1900/160, 1900/159, 1900/152
1470MHMPXP93WPBY	Nesouhlas	2903579	1. Nesouhlasím s trasováním zamýšlené komunikace 610/--/22 na dotčených pozemcích dle předkládaného návrhu Metropolitního plánu. Navrhované trasování významně ohrožuje hodnotu našich investic a vytváří podmínky pro zdravotní ohrožení zdejších obyvatel. Dotčené pozemky: parc. č. 607/2, 607/4, 607/5, 607/9, 607/10, 607/12, 609/3, 609/6,609/7, 609/8, 609/9, 609/16, 609/21, 609/22, 609/43 na pozemku stojí stavba bez čp/če, tech. Vybavenost, zapsaná na LV č. 283, 609/58 na pozemku stojí stavba, část obce Třebonice č.e. 110, jiná stavba, 609/70, 609/71, 609/72, 609/73, 609/74, 609/76, 609/78 na pozemku stojí stavba, část obce Třebonice č.e. 110, jiná stavba, 609/81, jehož součástí je stavba, část obce Třebonice, č.p. 181 – výroba, 609/83, 609/90, jehož součástí je stavba bez čp/če – tech. Vybavenost, vše zapsáno na LV č. 269, k.ú. Třebonice 1/4 pozemků parc. č. 607/6, 609/10, 609/77 na pozemku stojí stavba, část obce Třebonice, č.e. 110, jiná stavba, zapsaná na LV č. 269 609/84, 609/85, vše zapsané na LV 290, k.ú. Třebonice

Čl. 1 Úvod

- [1.] Dne 27.06.2017 proběhlo společné projednání nového Metropolitního plánu hlavního města Prahy (dále jen „**Návrh Metropolitního plánu**“) ve smyslu ustanovení § 50 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., stavební zákon, v platném a účinném znění (dále jen „**Stavební zákon**“).
- [2.] Dotčený subjekt je obchodní společností, jejichž hlavní předmět podnikání tvoří velkoobchod, dovoz, vývoz, distribuce, skladování a balení ovoce a zeleniny a dalších potravin a potravinářských výrobků. Centrální skladovací areál Dotčeného subjektu se nachází na adrese K Betonárně 181/8, 155 00 Praha 5 (dále jen „**Centrální sklad**“).

Důkaz: Výpisem z obchodního rejstříku Dotčeného subjektu

Výpisem z živnostenského rejstříku Dotčeného subjektu

Webové stránky Dotčeného subjektu <http://www.efes.cz/>

- [3.] Dotčený subjekt je zároveň vlastníkem nemovitostí – pozemků a budov Centrálního skladu parc. č. 607/2, 607/4, 607/5, 607/9, 607/10, 607/12, 609/3, 609/6, 609/7, 609/8, 609/9, 609/16, 609/21, 609/22, 609/43, 609/58 se stavbou, část obce Třebonice č.e. 110 – jiná stavba, 609/70, 609/71, 609/72, 609/73, 609/74, 609/76, 609/78 se stavbou, část obce Třebonice č.e.110 – jiná stavba, 609/81, jehož součástí je stavba bez č.p./č.ev. – výroba, 609/83, 609/90, jehož součástí je stavba bez č.p./č.ev. – tech. Vybavenost, vše zapsáno na LV č. 269, k.ú. Třebonice a 1/4 pozemků parc. č. 607/6, 609/10, 609/77, 609/84, 609/85, vše zapsané na LV 290, k.ú. Třebonice (dále jen „**Dotčené pozemky**“).

- Důkaz: Výpisem z katastru nemovitostí LV č. 269, k.ú. Třebonice

Výpisem z katastru nemovitostí LV č. 290, k.ú. Třebonice

- [4.] Centrální sklad a Dotčené pozemky se v návrhu Metropolitního plánu nacházejí v Lokalitě 612 / Betonárka u Řeporyjí (dále jen“**Lokalita**“) zabírající plochu celkem 21 ha, přičemž Dotčené pozemky ve vlastnictví Dotčeného subjektu zabírají cca 1/3 celé Lokality viz pro srovnání výřez z krycího listu a katastrální mapy níže.

Důkaz: Krycí list 612 / Betonárka u Řeporyjí

- [5.] **Dotčený subjekt tímto ve stanovené 30 ti denní lhůtě podává proti návrh. Metropolitního plánu připomínky podle ustanovení § 50 odst. 3 Stavebního zákona, a to konkrétně proti záměru výstavby 790/61201006 Dotřídňovací centrum Řeporyje a záměru výstavby 910-630/31 Vlečka třídícího centra Řeporyje (dále jen „Záměr“).**

Čl. 2 K JEDNOTLIVÝM ASPEKTŮM ZÁMĚRU

2.1. Popis Záměru a informační deficit dotčených subjektů

- [6.] Dotčený subjekt podotýká, že ač je Záměr svým rozsahem způsobilý významným způsobem narušit život, podnikání a pracovní místa až několika desítek tisíc obyvatel a podnikatelských subjektů, dostupné informace o jeho případné podobě jsou naprosto minimální a Dotčený subjekt stejně je spolu s dalšími oprávněnými subjekty vystaven nepoměrně a nežádoucí nejistotě. Tato informační asymetrie je zcela v rozporu se záměrem projednání návrhu Metropolitního plánu, ale především s obecnými principy územního plánování a Stavebního zákona.

- [7.] Obsahem Záměru je vybudování dotřídňovacího centra odpadů pro třídění směsného komunálního odpadu (dále jen „**Dotřídňovací centrum**“). Zamýšlený charakter dotčené Lokality 612 / Betonárka u Řeporyjí (dále jen „**Lokalita**“) podle návrhu Metropolitního plánu je přitom „...dotvořit a posilovat cílový charakter zastavitelné stavební, stabilizované flexibilní, produkční lokality Betonárka u Řeporyjí se strukturou areálu produkce. Cílem... je zachování flexibility prostorového uspořádání, zlepšení prostupnosti územím, rozšíření lokality o vymezené rozvojové plochy produkce a doplnění technické infrastruktury.“

Důkaz: Krycí list 612 / Betonárka u Řeporyjí

- [8.] Takový popis Lokality pak je v rozporu s článkem142 odst. 2 návrhu Metropolitního plánu, kdy ve vztahu k odpadovému hospodářství Metropolitní plán „...vymezuje plochy pro navrhovaná zařízení pro nakládání s odpady v souladu s plány odpadového hospodářství Prahy (kraje i obce) a současnými trendy v oblasti odpadového hospodářství vedoucími k udržitelnému rozvoji města.“

- [9.] Dotčený subjekt má za to, že z důvodů uváděných níže není realizace Záměru v Lokalitě možná, neboť výstavba Dotřídňovacího centra by nejen hrubě nerespektovala charakter Lokality a

současné tendence v oblasti odpadového hospodářství v kontextu udržitelného rozvoje města, ale především by byla likvidační pro podnikatelské subjekty působící v Lokalitě včetně Dotčeného subjektu. V širším kontextu by pak taková realizace nenávratně negativně ovlivnila život a životní úroveň nejen blízkém okolí Lokality, ale svým důsledku ve všech přilehlých městských částech.

2.2. Hlavní negativní dopady Dotřídovacího centra

[10.] Jak vyplývá z řady urbanistických a environmentálních studií zabývajících se dopady umístění areálů pro nakládání s odpady na okolní prostředí, taková výstavba s sebou nese natolik zásadní a závažné průvodní jevy, že umístění takového záměru na území města poblíž zástavby rodinných domů nelze považovat za slučitelné s moderními zásadami územního rozvoje.

[11.] Výstavba obdobných projektů je vzhledem ke značné finanční náročnosti dlouhodobou záležitostí, kdy po dobu výstavby v dotčené oblasti dochází k několikanásobnému navýšení dopravní zátěže a prašných a hlukových limitů. V případě Záměru však dojde po ukončení výstavby ještě k dalšímu trvalému zvýšení těchto limitů, kdy související doprava vyžaduje nejen silniční, ale i železniční přepravu suroviny. Extenzivní dopravní obsluha Dotřídovacího centra navíc znamená pro přilehlou oblast trvalé zvýšení prašnosti a emisí, ke kterým přispěje samozřejmě samotné zpracování suroviny v Dotřídovacím centru.

[12.] Provoz zpracování odpadů je nadto svým charakterem provozem s nejistým odbytem vytříděných surovin koncovými odběrateli, což může a prakticky mívá za následek nadlimitní hromadění suroviny v prostorách konkrétního dotřídovacího centra nebo jeho další převoz a s tím související zvýšenou dopravní zátěž ještě nad rámec běžného provozu dotřídovacího centra.

[13.] Skladování odpadů je pak způsobitelné přispět i ke kontaminaci půdy a povrchových a podzemních vod různými typy chemikálií a ropných látek (k ekologickým aspektům výstavby Dotřídovacího centra viz podrobněji bod 2.4 níže). Emisní zátěž způsobená průmyslovým provozem natolik specifickým a extenzivním, jako je dotřídovací centrum odpadů, s sebou vždy nevyhnutelně nese následky v podobě poškození okolního ekosystému.

[14.] Intenzitu negativních dopadů Záměru navíc dostatečně reflektuje skutečnost, že byť i k Zámětu k dnešnímu dni zveřejněno naprosté minimum informací, dal vzniknout silnému odporu místních obyvatel, kdy petici organizovanou Městskou částí Praha – Řeporyje dle aktuálních informací podepsalo více než 1.500 osob, tedy více než 50% oprávněných subjektů

Důkaz: Úplné znění petice „Petice podle čl. 18 Listiny základních práv a svobod a zákona č. 85/1990 Sb. v platném znění, o právu petičním o nesouhlasu se záměrem návrhu Metropolitního plánu Prahy na umístění Dotřídovacího centra komunálního odpadu Řeporyje (790/612/1006) a železniční vlečky třídícího centra Řeporyje (910-630/31)“

2.3. Likvidační dopad Záměru na podnikání Dotčeného subjektu

[15.] Jak je uvedeno výše, Dotčený subjekt podniká v oblasti dopravy a skladování čerstvého ovoce a zeleniny. V této oblasti patří Dotčený subjekt k nejvýznamnějším subjektům na trhu, kdy po více než 20 ti letech působení dodává čerstvé potraviny z Centrálního skladu do významných obchodních řetězců a velkoobchodů po celé České republice,ale i do řady stravovacích, školských a zdravotnických zařízení.

[16.] Skladování a transport čerstvého ovoce a zeleniny podléhá přísným evropským i vnitrostátním hygienickým normám, které je Dotčený subjekt povinen dodržovat. Pro zajištění maximální kvality svých služeb se Dotčený subjekt navíc dobrovolně zavázal standardy na kvalitu skladovaných potravin zvýšit tak, aby si jeho působení dlouhodobě udrželo svou charakteristickou kvalitu. Provoz Dotčeného subjektu v Centrálním skladu je proto označován jako provoz ekologický. Skutečnost, že Dotčený subjekt dodržuje v mezinárodním měřítku nadstandardní úroveň skladování a balení čerstvého ovoce a zeleniny je pravidelně potvrzována mj. mezinárodními výročními audity na základě standardů BRC Global Standard for FoodSafety a International Food Standard (IFS Food).

Důkaz: Certifikát BRC Global Standard for Food Safety Issue 7, Certificate RegistrationNo.: 12 020 45765 TMS platná do 19.06.2019

[17.] Za dobu svého působení na trhu, respektive od vybudování Centrálního skladu, se Dotčený subjekt zároveň stal významným zaměstnavatelem nejen pro obyvatele blízkého, ale i širšího okolí Centrálního skladu. Dotčený subjekt v současné chvíli vytváří více než 250 stabilních pracovních míst.

[18.] Dotčený subjekt se také dlouhodobě finančně spolupodílí na revitalizačních projektech Městské části Praha – Řeporyje a rozvoji prostředí v okolí Lokality tak, aby byly průmyslové dopady na okolní životní prostředí v důsledku provozu nejen Dotčeného subjektu minimální a Dotčený subjekt tak splňoval standardy ekologického provozu a související nároky pro nakládání s čerstvými potravinami. Dotčený subjekt například v minulosti opakovaně přispěl na rozvoj místních komunikací a dětských hřišť v okolí Lokality. V roce 2011 Dotčený subjekt poskytl MČ Praha – Řeporyje dar ve výši 2.719.341,--Kč spočívající ve vybudování místní infrastruktury, resp. v provedení prací spojených s opravou povrchů na komunikacích v lokalitě Řeporyje, a to povrchů v ulicích Lubenská, Stiessova, Folmavská.

Důkaz: Zápis z jednání MČ Praha – Řeporyje ze dne 24. 9. 2014

[19.] Je zcela jasné, že veškeré negativní okolnosti vážící se na provoz dotřídovacích center odpadů, zejména zvýšená prašnost a přítomnost odpadové suroviny, jsou s fungováním ekologického provozu Dotčeného subjektu naprosto neslučitelné a v jeho důsledku pro jakékoli podnikání v oblasti potravinářství likvidační. Vybudováním Dotřídovacího centra pak navíc nevyhnutelně klesne tržní cena Dotčených pozemků tak, že ani případný prodej Centrálního skladu a přesun výroby Dotčeného subjektu není v tomto kontextu možný. Realizací Záměru by tak došlo ke ztrátě nejméně 250 pracovních míst a fatální změně charakteru okolních pozemků vylučující jakékoliv další podnikatelské působení, a to nejen Dotčeného subjektu. Tuto ztrátu není Dotřídovací centrum způsobitelné kompenzovat vytvořením vlastních pracovních míst, neboť pracovní místa v obdobných typech provozů jsou nekvalifikovaná, placená minimální mzdou a často sezónního charakteru.

[20.] Zásadní část dlouhodobých podnikatelských investic Dotčeného subjektu do Centrální haly a Dotčených pozemků byla realizována za předpokladu, že v současném Metropolitním plánu hl. m. Prahy z roku 1999 je Lokalita zařazena do kategorie Nerušící výroby a služeb a Výroba, skladování a distribuce. Se zařazením Lokality do kategorie Odpadového hospodářství nikdy nepočítal ani předchozí Metropolitní plán, ani žádná z dalších lokálních koncepcí územního plánování. Natolik zásadní změnou charakteru Lokality by tak došlo k zásadnímu zásahu do legitimního očekávání Dotčeného subjektu, který v dobré víře ve stabilitu zařazení Lokality zde vynaložil značné podnikatelské investice a pozvedl tak ekonomickou prosperitu Lokality a jejího okolí.

2.4. Likvidační dopad Záměru pro okolní ekosystém

[21.] Dotčený subjekt dále dodává, že v blízkosti plánovaného Dotřídovacího centra se nachází Jinočanský potok, jeden z přítoků Dalejského potoka a jen několik kilometrů proti jeho proudu se v povodí potoka nachází chráněná přírodní rezervace Dalejského potoka. Již v minulosti byly Dalejský a Jinočanský potok silně znečištěny přilehlými průmyslovými provozy, přičemž kompletní revitalizace a odstranění ekologické zátěže proběhla teprve v roce 1999. Vzhledem k blízkosti Dotřídovacího centra je pravděpodobné, že jakékoliv průvodní znečištění podzemních a povrchových vod je způsobitelné narušit již tak křehký ekosystém jednoho z nejkrásnějších pražských potoků.

2.5. Rozpor Záměru s platnými předpisy o nakládání s odpady

[22.] Nelze pak opomenout, že realizace Záměru by byla i v rozporu s klíčovými zásadami pro nakládání s odpady vyjádřenými zejména v zákoně č. 185/2001 Sb., o nakládání s odpady, v platném a účinném znění (dále jen „**Zákon o nakládání s odpady**“), vyhlášce č. 383/2001, o podrobnostech nakládání s odpady a vyhlášce č. 294/2005 Sb., o podmínkách ukládání odpadu na skládky, kde environmentálně a společensky šetrný přístup k odpadům je v souladu s evropskou legislativou kladen na první místo.

[23.] Viz například ustanovení § 10 odst. 1 zákona o nakládání s odpady zakotvující všeobecně platnou povinnost využití odpadů, *jejichž vzniku nelze zabránit způsobem, který neohrožuje lidské zdraví a životní prostředí a dále ustanovení § 12 odst. 2 stanovující, že při nakládání s odpady nesmí být ohroženo lidské zdraví ani ohrožováno nebo poškozováno životní prostředí a nesmějí být překročeny limity znečišťování stanovené zvláštními právními předpisy.* Možným překročením limitů znečištění v důsledku emisí z provozu Dotřídovacího centra je zásadní právě vzhledem k těsné a v kontextu výstavby objektu tak zásadního významu jako je Dotřídovací centrum lze konstatovat že i neobvyklé blízkosti spolu s Centrálním skladem (viz bod [4.] výše) se tak výstavba Dotřídovacího centra dostává do přímého rozporu s kogentním ustanovením příslušných právních předpisů.

[24.] S výstavbou Dotřídovacího centra v dané lokalitě výslovně nepočítá ani Plán odpadového hospodářství 2014 – 2024, kdy na území České republiky je v současnosti provozováno 116 dotřídovacích linek a možné vybudování zařízení jako je Dotřídovací centrum zařadil mezi krátkodobé priority (2015 – 2017) za předpokladu, že *nakládání s odpady v rámci České republiky musí vytvářet komplexní celek zaručující co nejmenší negativní vlivy na životní prostředí a vysokou ochranu lidského zdraví.*

[25.] Tento princip je vyjádřen i v bodě (6) odůvodnění Směrnice Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 98/2008 o odpadech: Prvním cílem jakékoli odpadové politiky by měla být minimalizace nepříznivých účinků vzniku odpadů a nakládání s nimi na lidské zdraví a životní prostředí.

Čl. 3 Závěr

[26.] Na základě výše uvedené ho Dotčený subjekt požaduje, aby

- i. Byl Záměr realizován mimo Lokalitu 612, a sice v lokalitě, která umožňuje nést veškeré negativní dopady provozu Dotřídovacího centra bez způsobení újmy obyvatelům a podnikatelským subjektům nacházejícím se v jeho okolí.
- ii. Byly o Záměru zpřístupněny veřejně přístupné informace blíže popisující jeho rozsah a možné dopady, zejména pak dopady výstavby Dotřídovacího centra na dopravní infrastrukturu, životní a podnikatelské podmínky (zejména očekávatelné prachové, hlukové a komplexní zátěže během doby výstavby i doby provozu), environmentální podmínky a ekonomické podmínky (zejména doba výstavby).

1471MHMPP08N4ON7	Nesouhlas	2899487	2. Požaduji věcnou, prostorovou a časovou koordinaci předmětné komunikace a plánované trasy železnice 630/--/101 v předmětné lokalitě.
1471MHMPP08N4ON7	Nesouhlas	2899486	Dotčené pozemky: 2155/14, 2155/15, 2155/16, 2155/17, 2155/18 1920/182, 1920/113, 1920/26, 1920/11, 1920/12, 1920/121, 1920/402, 1920/94 1901/3, 1901/2 1900/165, 1900/161, 1900/160, 1900/159, 1900/152
1471MHMPP08N4ON7	Nesouhlas	2899497	1. Nesouhlasím s trasováním zamýšlené komunikace 610/-/22 na dotčených pozemcích dle předkládaného návrhu Metropolitního plánu. Navrhované trasování významně ohrožuje hodnotu našich investic a vytváří podmínky pro zdravotní ohrožení zdejších obyvatel. Dotčené pozemky: k.ú. Uhříněves 1920/111, 1920/110, 1920/26
1471MHMPP08N4OO2	Nesouhlas	2899487	1. Nesouhlasím s navrhovanou výškovou regulací v lokalitě 800/151/2005 podle předkládaného návrhu Metropolitního plánu. Navrhovaná výšková regulace významně ohrožuje hodnotu našich investic. 2. Požaduji přizpůsobení výškové regulace původní (historické) výstavbě rodinných domků v této lokalitě.
1471MHMPP08N4OO2	Nesouhlas	2899486	2. Požaduji věcnou, prostorovou a časovou koordinaci předmětné komunikace a plánované trasy železnice 630/--/101 v předmětné lokalitě. Dotčené pozemky: 2155/14, 2155/15, 2155/16, 2155/17, 2155/18 1920/182, 1920/113, 1920/26, 1920/11, 1920/12, 1920/121, 1920/402, 1920/94 1901/3, 1901/2 1900/165, 1900/161, 1900/160, 1900/159, 1900/152
1471MHMPP08N4OO2	Nesouhlas	2899497	1. Nesouhlasím s trasováním zamýšlené komunikace 610/-/22 na dotčených pozemcích dle předkládaného návrhu Metropolitního plánu. Navrhované trasování významně ohrožuje hodnotu našich investic a vytváří podmínky pro zdravotní ohrožení zdejších obyvatel. Dotčené pozemky: k.ú. Uhříněves 1920/111, 1920/110, 1920/26
1472MHMPP08NL4RE	Jiné	2903553	1. Nesouhlasím s navrhovanou výškovou regulací v lokalitě 800/151/2005 podle předkládaného návrhu Metropolitního plánu. Navrhovaná výšková regulace významně ohrožuje hodnotu našich investic. 2. Požaduji přizpůsobení výškové regulace původní (historické) výstavbě rodinných domků v této lokalitě. Věc: připomínky k Metropolitnímu plánu - pozemek parc.č. 391/1 k.ú. Motol číslo: 334/K Vidouli zastavitelnost: zastavitelná stavební typ struktury: zahradní město využití území: obytné stabilita: stabilizovaná Jako spoluvlastníci pozemku parc.č. 391/1 k.ú. Motol vznášíme následující připomínku k návrhu Metropolitního plánu hl.m. Prahy: Žádáme, aby legenda metropolitního plánu umožňovala vystavení Jednoho rodinného domu o třech nadzemních patrech o celkové hrubé podlažní ploše 350 m2.
1472MHMPP08PILJC	Nesouhlas	2904542	Podrobné odůvodnění vybraných bodů K lokalitám 130 / Na Vidouli a 527 / Sídliště Nové Butovice Cílový charakter lokality 130 / Na Vidouli je dotvoření a posilování cílového charakteru zastavitelné stavební, stabilizované, obytné lokality Na Vidouli se strukturou heterogenní. Lokalita Na Vidouli je vymezena jako lokalita s heterogenní strukturou. Cílem navržených regulativů je zachování prostorového uspořádání, rozvíjení různorodosti a <u>zvyšování prostupnosti do lokality Vidoule</u> .
1472MHMPP08PILJC	Nesouhlas	2904517	Trasa Radlické radiály tak, jak je navržena v území lokality 130 / Na Vidouli, ale i sousední lokality 527 / Sídliště Nové Butovice, fragmentuje krajinu a ve své podstatě zabírá cílovému charakteru lokality - zvyšování prostupnosti do lokality Vidoule. Podrobné odůvodnění vybraných bodů K lokalitě 528 / U Kříže V lokalitě 528 / U Kříže se na trase Radlické radiály nachází otevřený úsek mezi dvěma tunely (Butovický a Jinonický). V těsném sousedství této komunikace se nachází bytová zástavba a dvě školy. Nad trasou Radlické radiály by měla být vedena Radlická ulice - dokonponovaná jako čtvrtová třída. Otevřený úsek Radlické radiály brání v dotvoření čtvrtové třídy.
1472MHMPP08PILJC	Nesouhlas	2904492	Podrobné odůvodnění vybraných bodů K lokalitě 675 / Výzkumný elektronický ústav Trasa Radlické radiály prochází v těchto lokalitách zastavitelnou transformační plochou s obytným využitím. V obou případech se jedná o území v okolí stanic metra (Jinonice a Nové Butovice) s veškerou vybaveností. Umístění komunikace městského okruhu je v přímém rozporu s ZUR a zásadním způsobem ovlivní využití transformační plochy.
			Cílový charakter lokality 675 / Výzkumný elektronický ústav je naplnit potenciál zastavitelné stavební, transformační, obytné lokality Výzkumný elektronický ústav se strukturou areálu vybavenosti. Lokalita Výzkumný elektronický ústav je vymezena jako lokalita areálů vybavenosti. Cílem navržených regulativů je určení prostorového uspořádání a rozvíjení občanské vybavenosti.

1472MHMPP08PILJC	Nesouhlas	2904442	Podrobné odůvodnění vybraných bodů K lokalitě 926 / Dívčí hrady Cílovým charakterem lokality je chránit a posilovat cílový charakter nezastavitelné, transformační, rekreační lokality Dívčí hrady se strukturou zemědělské krajiny v rovině. Nezastavitelná transformační rekreační lokalita Dívčí hrady je vymezena v plochém až mírně zvlněném reliéfu v západní části Prahy. Cílem vymezení je zachovat strukturu zemědělská krajina v rovině, zvýšit její hodnoty pro rekreaci a posílit jemnější krajinnou matrici doplněním víceúčelových krajinných prvků, které rozčleňují území na menší půdní bloky a jejich díly, zejména jako meze, stromořadí ve formě doprovodných prvků podél cest, větrolamů či břehových porostů u vodních toků a vodních ploch, drobné lesíky a hájky, travnaté zasakovací příkopy apod. Z důvodu vysokého rekreačního významu lokality Dívčí hrady je žádoucí zemědělské využití přednostně směřovat do méně intenzivních forem, zejména s preferencí travnatých ploch, ve vizuálně neexponovaných polohách též ovocných (krajinných) sadů. Zalesnění je nežádoucí, aktuálně provedená změna hospodaření založená na zatravnění polí je ideální formou dalšího vývoje.
			Podle článku 65 textové části je využití nezastavitelné rekreační lokality následující:
			(1) Hlavním využitím nezastavitelné rekreační lokality je rekreace a sport.
			(2) V nezastavitelné rekreační lokalitě je přípustné umisťovat budovy a jiné stavby pro zemědělství, lesnictví, vodní hospodářství, pro ochranu přírody a krajiny, pro veřejnou dopravní a technickou infrastrukturu, přípojky a účelové komunikace, pro snižování nebezpečí ekologických a přírodních katastrof a pro odstraňování jejich důsledků, dále je přípustné umisťovat budovy a jiné stavby, které zlepší podmínky využití území pro účely rekreace a cestovního ruchu (např. cyklistické stezky, hygienická zařízení, ekologická a informační centra).
			(3) V nezastavitelné rekreační lokalitě je nepřípustné umisťovat budovy a jiné stavby pro těžbu nerostů a pro nakládání s odpady a dále ty, které nejsou uvedeny jako přípustné.
			Z výše uvedeného je patrné, že v lokalitě 926 / Dívčí hrady N(17) R [T] je možně umístění veřejné dopravní infrastruktury podle článku 121 textové části, případně účelové komunikace. Stavbu Radlické radiály - tedy sběrnou komunikaci celoměstského významu není možné v dané lokalitě umístit!
1472MHMPP08PILJC	Nesouhlas	2903925	<u>056 / Nové Butovice</u> Připomínka: V místě MÚK Řeporyjská vést hlavní trasu Radlické radiály tunelem pod tubusem metra; napojení radiály na povrchové křížení s Řeporyjskou pomocí ramp. Uvedení do souladu ZÚR (bod 2.2.2): u metra Nové Butovice má vzniknout jedno z pěti hlavních center polycentrické Prahy. Vedení radiály vznik centra neumožňuje a devalvuje území v bezprostřední blízkosti stanice metra, která má sloužit městské funkci.
1472MHMPP08PILJC	Nesouhlas	2903900	<u>056 / Nové Butovice</u> Připomínka: Vést Radlickou radiálu v tunelu na celém území lokality a vést významnou místní komunikaci (tzv. Nová Radlická) nad tunelem radiály. Uvedení do souladu se ZÚR (bod 3.4.2), které stanoví, že území podél radiály (Radlické ul.) má být transformováno na plnohodnotnou městskou část.
1472MHMPP08PILJC	Nesouhlas	2903950	<u>056 / Nové Butovice</u> Připomínka: Umístit tramvajovou trať na Novou Radlickou. V trase tzv. Nové Radlické se uvažuje o umístění TT (územní rezerva v projektu radiály).
1472MHMPP08PILJC	Nesouhlas	2903875	<u>056 / Nové Butovice</u> Připomínka: Vypustit zmínku o MÚK Butovice z textové části. MÚK je pro obsluhu území zcela zbytečná (jedná se o zástavbu několika desítek RD); vyklizení vozidel před tunelem Butovice lze řešit jinak.
1472MHMPP08PILJC	Nesouhlas	2904217	<u>130/Na Vidouli</u> Připomínka: Zakreslit zakrytí (tunel) Radlické radiály v úseku MÚK Bucharova - MÚK Řeporyjská, tj. vést radiálu v tunelu na celém území lokality. Ochrana okolní mnohopodlažní obytné zástavby před škodlivými dopady RR.
1472MHMPP08PILJC	Nesouhlas	2904167	<u>219 / Jinonice</u> Připomínka: “Vesnické struktury” odpovídá jen menší část lokality kolem Jinonického rybníka a ul. Butovická - tuto část připojit k lokalitě 220 / Staré Butovice a přejmenovat na “Staré Jinonice a Butovice.” Zbývající část lokality “Jinonice” označit jako typ struktury “zahradní město.” Uvedení struktur do souladu s faktickým stavem.
1472MHMPP08PILJC	Nesouhlas	2904092	<u>219 / Jinonice</u> Připomínka: Opravit zakreslení ulice Na Vidouli Nesprávně zakreslená střední část ulice, která chybně uhýbá doprava k ul. Souběžná I a II Ulice fakticky vede v přímce.
1472MHMPP08PILJC	Nesouhlas	2904117	<u>219 / Jinonice</u> Připomínka: V ul. Souběžná III vyznačit “městskou parkovou plochu” podél celé ulice. Zeleň je pro toto prostranství charakteristická (vozovka a chodníky zabírají jen menší část uličního prostranství).
1472MHMPP08PILJC	Nesouhlas	2904067	<u>219 / Jinonice</u> Připomínka: Vypustit ulici, která má propojit ulice Na Pomezí a Souběžná IV. Na místo takové ulice zanést pěší propojení (popř. též cyklo spojení) Uliční prostranství zakreslené mezi ulicí Na Pomezí a ulicí Souběžná IV fakticky neexistuje. Pro propojení plnohodnotnou ulicí není dopravní důvod. Vhodné je naopak zanést pěší / cyklo propojení, aby bylo možné uzavřít pěší okruh kolem Vidoule, který přerušuje právě krátký úsek mezi ulicemi Na Pomezí a Souběžná IV.
1472MHMPP08PILJC	Nesouhlas	2904192	<u>219 / Jinonice</u> Připomínka: Jasně vymežit „512/-/5086 LBK U Waltrovky - Hemrovy skály“ v grafické i textové části. Návrh plánu je neurčitý a pro uživatele nesrozumitelný.
1472MHMPP08PILJC	Nesouhlas	2904025	<u>219 / Jinonice</u> Připomínka: Na křížení ulic Karlštejnská x Klikatá x Na Pomezí definovat obdélníkové “náměstí místní úrovně” s tím, že celé (kromě komunikací) bude v “parkové úpravě” a definovat pěší prostupnost nového náměstí k metru Jinonice skrze území č. 528 / U Kříže. Jedná se o přirozené centrum. Historicky se předpokládal vznik obdélníkového náměstí (viz Přehledný regulační a zastavovací plán hlavního města Prahy z r. 1930) a současná zástavba tomuto plánu odpovídá. Pěší propojení “náměstí” s metrem Jinonice pomocí chodníku dosud není v celé délce realizováno (vyšlapaná pěšina přes pozemek města v délce asi 70m).
1472MHMPP08PILJC	Nesouhlas	2904000	<u>219 / Jinonice</u> Připomínka: Neoznačovat ulice Karlštejnská a Klikatá jako “ulice lokální úrovně.” Funkci městské třídy má převzít “Nová Radlická” s tramvajovou tratí. Obdobné ulice v okolí nejsou jako „lokální“ označovány (např. ul. V Cibulkách/Naskové/Píseckého nebo Pekařská).
1472MHMPP08PILJC	Nesouhlas	2903975	<u>219 / Jinonice</u> Připomínka: Vypustit přeměnu východní části ul. Puchmajerova na “významnou místní komunikaci.” Zkapacitnění ulice bylo do ÚPn zaneseno v době, kdy neexistovalo propojení ulic Radlická - Klikatá přes areál Walter. Propojení ale bylo v mezidobí provedeno (nová ul. U Trezorky). Zkapacitnění ul. Puchmajerova je proto dnes nadbytečné a obtěžující obytnou zástavbu - doprava z Radlické radiály (MÚK Jinonice) má být vedena ulicí U Trezorky (nikoliv ulicí Puchmajerova).
1472MHMPP08PILJC	Nesouhlas	2904267	<u>220 / Staré Butovice</u> Připomínka: Vést “významnou místní komunikaci” (Nová Radlická) po záklopu (tj. nad tunelem) radiály (nikoliv vedle radiály). V lokalitě se trasa „Nové Radlické” odklání od trasy Radlické radiály. V projednávaném územním řízení je trasa Radlické ulice umístěna nad tunelem radiály. Uvedení do souladu se ZÚR (bod 3.4.2), které stanoví, že území podél radiály (Radlické ul.) má být transformováno na plnohodnotnou městskou část.
1472MHMPP08PILJC	Nesouhlas	2904417	<u>527 / Sídliště Nové Butovice</u> Připomínka: V místě MÚK Řeporyjská vést hlavní trasu Radlické radiály tunelem pod tubusem metra; napojení radiály na povrchové křížení s Řeporyjskou pomocí ramp. Uvedení do souladu ZÚR (bod 2.2.2): u metra Nové Butovice má vzniknout jedno z pěti hlavních center polycentrické Prahy. Vedení radiály vznik centra neumožňuje a devalvuje území v bezprostřední blízkosti stanice metra, která má sloužit městské funkci.
1472MHMPP08PILJC	Nesouhlas	2904392	<u>527 / Sídliště Nové Butovice</u> Připomínka: Zakreslit zakrytí Radlické radiály v úseku MÚK Bucharova - MÚK Řeporyjská, tj. vést radiálu v tunelu na celém území lokality. Ochrana okolní mnohopodlažní obytné zástavby před škodlivými dopady RR.

1472MHMPP08PILJC	Nesouhlas	2904367	<u>528 / U Kříže</u> Připomínka: U vestibulu metra Jinonice provést “vymezení náměstí bodem” v ose Radlické ulice a současně tam provést “vymezení občanské vybavenosti bodem.” Jedná se o nové přirozené centrum oblasti se stoupající koncentrací pěších. Radlickou má procházet tramvajová trať. Vhodné místo pro umístění veřejné vybavenosti atp. A to i pro „transformační plochu s obytným využitím“ jižně a východně od stanice metra.
1472MHMPP08PILJC	Nesouhlas	2904342	<u>528 / U Kříže</u> Připomínka: Zanést spojení tunelu Jinonice a tunelu Butovice na Radlické radiále, tj. vést radiálu v tunelu na celém území lokality. Ochrana okolní obytné zástavby před škodlivými dopady RR.
1472MHMPP08PILJC	Nesouhlas	2904242	<u>611 / Areály Bucharova</u> Připomínka: Zakreslit zakrytí (tunel) Radlické radiály v úseku MÚK Bucharova - MÚK Řeporyjská. Ochrana okolní mnohopodlažní obytné zástavby před škodlivými dopady RR.
1472MHMPP08PILJC	Nesouhlas	2904292	<u>675 / Výzkumný elektronicky ústav</u> Připomínka: Prodloužit tunel na Radlické radiále východním směrem minimálně na úroveň ul. Puchmajerova (křížení ulic Puchmajerova x Radlická), nejlépe až k západnímu portálu Tunelu Radlice, tj. vést Radlickou radiálu v tunelu na celém území lokality. Ochrana okolní obytné zástavby před škodlivými dopady RR (včetně zástavby budoucí - RR prochází transformační plochou s obytným využitím). Umožnění vzniku veřejného prostranství (náměstí) s veřejnou vybaveností u vestibulu metra Jinonice v ose ul. Radlická (viz též další bod).
1472MHMPP08PILJC	Nesouhlas	2904317	<u>926 / Dívčí hrady</u> Připomínka: Prodloužit tunelový úsek tak, aby Radlická radiála byla při průchodu lokalitou 926 / Dívčí hrady v tunelu v celé délce. Ochrana předpokládané okolní obytné zástavby (RR prochází transformační plochou s obytným využitím) před škodlivými dopady RR.
1472MHMPP08PILJC	Nesouhlas	2904467	Podrobné odůvodnění vybraných bodů <u>K lokalitě 056 / Nové Butovice</u> Trasa Radlické radiály prochází v těchto lokalitách zastavitelnou transformační plochou s obytným využitím. V obou případech se jedná o území v okolí stanic metra (Jinonice a Nové Butovice) s veškerou vybaveností. Umístění komunikace městského okruhu je v přímém rozporu s ZUR a zásadním způsobem ovlivní využití transformační plochy. Cílovým charakterem lokality 056 / Nové Butovice je dotvořit a posilovat cílový charakter zastavitelné stavební, stabilizované, obytné lokality Nové Butovice se strukturou hybridní. Lokalita Nové Butovice je vymezena jako lokalita s hybridní strukturou. Cílem navržených regulativů je zachování prostorového uspořádání, <u>dokomponování čtvrtové třídy Radlická</u> a ve vymezených transformačních a rozvojových plochách doplnění zástavby. Stavba Radlická radiály ve svém základu zamezuje cílovému charakteru lokality, zejména dokomponování čtvrtové třídy Radlická! Dotčené pozemky: k.ú. Uhříněves 1920/111, 1920/110, 1920/26 1. Nesouhlasím s navrhovanou výškovou regulací v lokalitě 800/151/2005 podle předkládaného návrhu Metropolitního plánu. Navrhovaná výšková regulace významně ohrožuje hodnotu našich investic. 2. Požaduji přizpůsobení výškové regulace původní (historické) výstavbě rodinných domků v této lokalitě. 2. Požaduji věcnou, prostorovou a časovou koordinaci předmětné komunikace a plánované trasy Železnice 630/~/101 v předmětné lokalitě. Dotčené pozemky: 2155/14, 2155/15, 2155/16, 2155/17, 2155/18 1920/182, 1920/113, 1920/26, 1920/11, 1920/12, 1920/121, 1920/402, 1920/94 1901/3, 1901/2 1900/165, 1900/161, 1900/160, 1900/159, 1900/152 1. Nesouhlasím s trasováním zamýšlené komunikace 610/-/22 na dotčených pozemcích dle předkládaného návrhu Metropolitního plánu. Navrhované trasování významně ohrožuje hodnotu našich investic a vytváří podmínky pro zdravotní ohrožení zdejších obyvatel. Dotčené pozemky jsou významnými veřejnými prostranstvími v území Cholupického vrchu, na kterých se nachází velmi rozsáhlý pás kvalitní městské zeleně, která slouží občanům k jejich každodenní relaxaci a odpočinku. Dle současného územního plánu jsou tyto plochy naštěstí chráněny, neboť všechny spadají do nezastavitelné monofunkční plochy ZMK – zeleň městská a krajinná, bohužel však dle nového návrhu územního plánu je navrhováno, aby se z dotčených pozemků staly zastavitelné stavební pozemky pro výstavbu rekreačních chat, popřípadě pěstování zeleniny a ovoce, <u>což by v daném území způsobilo naprostou katastrofu, neboť všechny tyto dotčené pozemky jsou bohužel v soukromém vlastnictví nejrůznějších vlastníků, kteří, jakmile to bude územní plán dovolovat, tak dané pozemky oplotí a obyvatelé přijdou v podstatě o nejvýznamnější kus zeleně v daném okolí.</u> Tyto nešťastné skutečnosti představují skutečný problém pro značnou část obyvatel, kteří tyto pozemky každý den užívají z nejrůznějších důvodů jako významné veřejné prostranství v daném okolí. Významnost dotčených veřejných prostranství mimo jiné také dokazuje skutečnost, že dotčené pozemky jsou všechny uvedeny v obecně závazné vyhlášce č. 5/2011 Sb. hl. m. Prahy, o místním poplatku za užívání veřejného prostranství, ve znění obecně závazné vyhlášky č. 23/2017 Sb. hl. m. Prahy, ze dne 15. 12. 2017, účinné od 1. 1. 2018. <u>Z těchto důvodů navrhuji, aby dotčené pozemky byly v novém územním plánu zařazeny do nezastavitelné plochy metské zeleně tak, jako tomu je nyní v současném územním plánu.</u> 1475MHMPXP93N9ZZNesouhlas2903552Připomínky, a to v rámci lokality 936 Hrnčíře - Kateřinky , Metropolitního plánu. I. Postavení paní Kastnerové Jitky Paní Kastnerová Jitka vlastní pozemky parc. č. 569/8, 569/9, 569/24, 570/4, 572/10 Vše v katastrálním území Šeberov. Pozemky jsou zapsány na listu vlastnictví číslo 44 v katastrálním území Šeberov viz Příloha č. 1. Umístění pozemků podle přílohy č. 1 zobrazuje katastrální mapa viz příloha č. 2. Paní Janovská Žaneta je tedy osobou, která svým postavením je osobou oprávněnou podávat námítky, v řízení o Metropolitním plánu, a to v souladu s ustanovením §52 odst. 2 zákona číslo 183/2006 Sb. (stavební zákon), ve kterém je uvedeno, citujeme: "Námítky proti návrhu územního plánu mohou podat pouze vlastníci pozemků a staveb dotčených návrhem řešení, oprávněný investor a zástupce veřejnosti. Námítky k prvkům náležejícím regulačnímu plánu mohou uplatnit i osoby uvedené v §85 odst. 1 a 2." II. Stav řešeného území podle platného Územního plánu hlavního města Prahy 1.Současné využití území V současné době podle platného územního plánu hl. M. Prahy je zájmová plocha vedena v části LR- lesní porosty Pozemky určeny k plnění funkce lesa 7. VOP - vodní toky a plochy, plavební kanály ZMK – zeleň městská a krajinná Zeleň s rekreačními aktivitami, které podstatně nenarušují přírodní charakter území. Tyto pozemky se nacházení v současně zastavěném území. Na těchto pozemcích je evidována stará ekologická zátěž plošně významná - skládka. V severní malé části pozemku se nachází územní systém ekologické stability s označením prvku L2/524 - lokální biocentrum nefunkční.

			<p>V návrhu metropolitního plánu jsou naše pozemky uvedeny jako zastavitelná transformační plocha s obytným využitím s výškovou hladinou pouze 12 podlaží. Tento návrh je zcela v rozporu s urbanistickým a architektonickým významem této lokality, která svým situováním v bezprostředním sousedství stanice metra Lužiny plní funkci lokálního centra pro desítky tisíc obyvatel Lužin i širšího okolí včetně Velké ohrady. Touto navrhovanou změnou by tak došlo k zásadnímu rozporu s původními ambicemi i současnými potřebami tohoto území, vybudovat v daném místě lokální centrum. Zároveň s tím by došlo i k značnému, nejen kompozičnímu, ale i ekonomickému omezení námi připravovaného projektu. Smyslem 15 podlažní výškové hladiny je tedy zvýraznění centra sídliště Lužiny u stanice metra a vznik důstojné místní dominanty.</p>
			<p><u>S tímto výškovým omezením zásadně nesouhlasíme a požadujeme, aby u předmětných pozemků byla zvýšena výšková hladina na min. 15 poschodí z důvodu možnosti výstavby dominanty v centrální části sídliště Lužiny s vazbou na metro.</u></p>
1478MHMPP08PUV6V	Nesouhlas	2899512	<p>Na základě veřejné vyhlášky – oznámení o společném jednání a vystavení návrhu Územního plánu hl. m. Prahy (Metropolitního plánu) a Vyhodnocení vlivů návrhu Územního plánu hl. m. Prahy na udržitelný rozvoj území uplatňuji v zákonné lhůtě následující připomínku:</p> <p>Severně od golfového hřiště znázorněného v příloze, kde je i náš pozemek parc. č. 4458/7 je v návrhu zakreslena plocha označená jako pole. Doporučujeme toto změnit na přírodní sportoviště (ev. jinou plochu přírodně blízkou). Důvodem je, že se v této lokalitě žádná zemědělská činnost neprovádí již min. 20 let a není možný do lokality ani příjezd těžké zemědělské techniky.</p> <p>Zakreslit pěší napojení z křižovek ulic Peckova, Tháмова a Šaldova s Pernerovou směrem na Vítkov dle článku 88 Vymezení pěší prostupnosti textové částí MÚP ustanovení 3 b).</p> <p>Odůvodnění: V Zadání Metropolitního plánu se v bodě II. A. 3. 1. 4. Pěší a cyklistická doprava píše "Řešení bude v principu sledovat zlepšení prostupnosti území pro pěší a cyklisty (zachování a doplnění cest, odstranění bariér)." Samotný plán ale mnoho nových pěších propojení nenavrhují i přes to, že v Praze je množství bariér pro pěší, ať už přírodního nebo umělého charakteru. Jedním z nich je Vítkovský kopec, který je dobře přístupný z Žižkova ale z Karlína je naopak velmi nepřístupný. Je to přitom cenná rekreační lokalita, jejíž potenciál kvůli nedostupnosti zůstává nevyužit.</p>
1479MHMPXP92EWOR	Nesouhlas	2914495	<p>Doplnění alternativního koridoru trati Eden - Želivského</p> <p>Obsah návrhu</p> <p>Pro úsek tramvajové trati Eden - Želivského (622/-/7) navrhujeme podrobnou studii prověřit a následně do MPP začlenit vedení trati ve variantách vynechávajících souběžné úseky tangenty a radiálních tramvajových tratí v ulicích Vinohradská a Vršovická, a to následovně:</p> <p>- tunelovým úsekem z ulice Jana Želivského (přibližně od zastávky Mezi hřbitovy) s podzemní zastávkou Želivského, a dále pod areálem Vinohradské nemocnice do ulice Bělocerkevské,</p> <p>- tunelovým křížením ulice Vinohradské jako v (a), dále ale s vyústěním do ulice Litevské, a pokračováním trati koridorem záměru 610/-/132 s napojením na trať 622/-/33 přibližně v místě, kde kříží železniční trať.</p> <p>Možné vedení tratí viz příložené schéma.</p> <p>Odůvodnění</p> <p>Zvýšení atraktivity, dostupnosti a konkurenceschopnosti veřejné dopravy je nezbytné s ohledem na nárůst intenzit IAD a stagnaci poměru IAD vůči VHD (viz Ročenky dopravy TSK). Je zásadní, aby se nárůst cest způsobený růstem počtu obyvatel a hybností realizoval přednostně veřejnou dopravou, ve vnitřním městě by mělo docházet k poklesu IAD.</p> <p>Z řady deklarací v člancích 117-120 textové části výroku Metropolitního plánu hl. m, Prahy, jež jsou věnovány automobilové dopravě, je zřejmé podcenění problému hypermobility a potřeby soustavně směřovat ke snížení negativních dopadů automobilové dopravy. Toho lze při současném růstu intenzity využívání města dosáhnout jedině výrazným snížením podílu automobilové dopravy na vykonaných cestách, v centru pak absolutním snížením intenzit automobilové dopravy.</p> <p>Zákon 183/2006 v §19 (1c) uvádí, že úkolem územního plánování je zejména “prověřovat a posuzovat potřebu změn v území, veřejný zájem na jejich provedení, jejich přínosy, problémy, rizika s ohledem například na veřejné zdraví, životní prostředí.”</p> <p>Strategický plán v kapitole k udržitelné mobilitě definuje cíl “zvýšit podíl veřejné pěší a cyklistické dopravy nad 70 %” a to mimo jiné prostřednictvím rozvoje kolejové dopravy (kap. 1.5 B), nových propojení (kap. 1.5 D) aj. Jedná se o logicky stanovené cíle, protože při předpokládaném nárůstu počtu a hybnosti obyvatel je zřejmé, že bez posílení kapacity sítí pro veřejnou dopravu přejdou nové cesty nadměrně do automobilové dopravy, s odpovídajícími negativními dopady na životní prostředí a veřejný prostor.</p>
1479MHMPXP947UCE	Jiné	2931752	<p>Regulaci automobilové dopravy navíc předpokládá jeden ze strategických cílů ve strategickém plánu “Regulovat a řídit provoz automobilové dopravy” (1.5 A6), pokles dopravy pak předpokládá jeden z indikátorů udržitelné mobility (indikátor 1.5.7 - snížení počtu vozidel na centrálním kordonu). Pokles intenzity automobilové dopravy v řádu několika desítek procent předpokládá dále například integrovaný krajský program snižování emisí, nebo (v souvislosti se zavedením mýta) posudek EIA na dostavbu Městského okruhu.</p> <p>Pro stavby sloužící veřejné dopravě proto existuje veřejný zájem přinejmenším ve stejné míře jako u staveb pro dopravu automobilovou. S ohledem na požadavky udržitelného rozvoje lze veřejný zájem na stavbách pro veřejnou dopravu chápat dokonce jako významnější, než jak tomu je u staveb pro dopravu automobilovou, zvláště nejsou-li doprovázena opatřeními tlumícími negativní vlivy nárůstu intenzit automobilového provozu.</p> <p>Deklarace záměrů pro veřejnou dopravu jako veřejně prospěšných staveb je nezbytná v případě umístění stavby na soukromých pozemcích. Tehdy je možno uplatnit předkupní právo nebo možnost vyvlastnění. Deklarace stavby ve veřejném zájmu je podstatná i v situacích, kdy je třeba zajistit rovné podmínky pro všechny druhy dopravy tam, kde se překrývá více záměrů či dopravních i jiných zájmů. Touto logikou je ve veřejném zájmu stavby pro veřejnou dopravu neodkládat a realizovat nejpozději souběžně se stavbami pro automobilovou dopravu. Zákon 183/2006 k tomu uvádí, že úkolem územního plánování je mj. “stanovovat pořadí provádění změn v území (etapizaci),” (§19 (1f)), čímž dává k zajištění tohoto zájmu funkční nástroj.</p> <p>Východní tramvajová tangenta je záměrem nezbytným pro zachování konkurenceschopnosti veřejné dopravy v jihovýchodním sektoru Prahy po dostavbě záměrů pro individuální automobilovou dopravu (zejména stavby Městského a Pražského okruhu). Tangenta je schopna převzít část intenzit IAD s menšími náklady než autobusové linky. Z těchto důvodů je žádoucí realizace záměru ve stejném časovém horizontu jako u staveb MO a SOKP, případně s minimálním časovým zpožděním. Je tak zcela nezbytné zachování záměru v návrhovém horizontu plánu.</p> <p>Důvodem pro alternativní návrh vedení trati je skutečnost, že vedení trati dle ZÚR trpí dvěma podstatnými nedostatky:</p> <p>- Limitní kapacita v úsecích, kde má východní tangenta souběh s radiálami (Vršovická, Vinohradská).</p> <p>- Závlek prodlužující výrazně jízdní dobu a snižující konkurenceschopnost vůči IAD.</p> <p>Alternativní vedení trati zajistí u tangenty vyšší kapacitu (odstranění úzkého hrdla mezi Edenem a Kubánským nám.), cestovní rychlost (zkrácení jízdní doby odhadem o cca 3-4 minuty), tím také dostatečnou atraktivitu a zřetelně zvýší konkurenceschopnost veřejné dopravy ve vnitřním městě.</p>
1479MHMPXP947UCE	Jiné	2931830	<p>Dvorecký most (610/-/112) - řádně odůvodnit</p> <p>Obsah návrhu</p> <p>Požadujeme řádné odůvodnění návrhu záměru 610/-/112 Dvorecký most (například na základě dopravní studie Smíchov City) a nebude-li záměr řádně odůvodněn, jeho odstranění z Metropolitního plánu.</p> <p>Odůvodnění</p> <p>Obecným důvodem pro návrh je požadavek na nezvyšování (a optimálně) snížení intenzity automobilové dopravy v oblasti uvnitř Městského okruhu.</p> <p>Zkapacitnění komunikační sítě s cílem odvedení většiny dopravního toku z nevyhovujících komunikací musí být téměř vždy doprovázeno snížením kapacity na stávající uliční síti. Při výrazném zvýšení celkové kapacity komunikací dochází k dopravní indukci, která během několika let z větší části dorovná původní pokles, na navazujících komunikacích pak situaci zhorší. Příkladem je zprovoznění tunelu Blanka, kdy doprava ve vnitřním městě zpočátku poklesla, od roku 2016 ale opět roste (viz analýza https://www.auto-mat.cz/2017/12/blanka-za-dva-roky-znasobila-pocet-novych-aut-ve-meste/). Zatímco nárůst dopravy na jihu Prahy mezi roky 2014 a 2016 činil zhruba 3 % a byl dán ekonomickým oživením, na severu Prahy je tento nárůst dvojnásobný. Dle ročenek dopravy TSK došlo po zprovoznění tunelu Blanka k poklesu na severojižním průjezdu centrem (Křižovnická + Smetanovo nábřeží + Severojižní magistrála) o 8500 vozidel/den, v roce 2017 byl ale tento pokles již ze ⅔ vymazán.</p>
			<p>Je zásadní, aby se předpokládaný nárůst hybnosti obyvatel realizoval veřejnou dopravou. Ve vnitřním městě by mělo docházet k poklesu IAD, nárůst intenzity automobilové dopravy na okrajích města je třeba</p>

			<p>minimalizovat a maximum dopravy ze Středočeského kraje realizovat veřejnou dopravou.</p> <p>Z řady deklarací v člancích 117-120 věnovaných automobilové dopravě je zřejmé podcenění problému hypermobility a nutnosti přinejmenším ve vnitřním městě soustavně směřovat ke snížení negativních dopadů automobilové dopravy. Toho je možné při současném růstu intenzity využívání města dosáhnout jedině výrazným snížením podílu automobilové dopravy na vykonaných cestách a v centrální části také absolutním snížením intenzity automobilové dopravy.</p>
			<p>Automobilová doprava je prostorově nejnáročnějším dopravním modem, ostatní druhy dopravy (veřejná, pěší, cyklistická) jsou ve stejně širokém koridoru schopny přepravit násobně více osob. Veřejný prostor vnitřní Prahy je přeplněn automobily, kapacitní parkoviště nevedou ke snížení počtu aut parkujících v ulicích. Zásobování činí jen malý podíl.</p>
			<p>V Praze je automobilová doprava hlavním zdrojem emisí. Dle analýzy Integrovaného krajského programu snižování emisí (MŽP) z roku 2015 má automobilová doprava 68% podíl na emisích NOx, 71% podíl na emisích Benzo(a)pyrenu a 95% podíl na emisích prachových částic (PM10 a PM2,5).</p>
			<p>Strategický plán v kapitole k udržitelné mobilitě definuje cíl "zvýšit podíl veřejné pěší a cyklistické dopravy nad 70 %." Při přetrvávajícím nárůstu intenzit automobilové dopravy na vnějším kordonu toho lze dosáhnout jen při současném snížení intenzit automobilové dopravy ve vnitřním městě.</p> <p>Strategický plán dále předpokládá regulaci automobilové dopravy jako jeden ze strategických cílů "Regulovat a řídit provoz automobilové dopravy" (1.5 A6). Pokles dopravy v centrální části Prahy pak předpokládá jeden z indikátorů udržitelné mobility (indikátor 1.5.7 - snížení počtu vozidel na centrálním kordonu). Pokles intenzity automobilové dopravy ve vnitřním městě požaduje také integrovaný krajský program snižování emisí. V souvislosti se zavedením mýta pak pokles intenzit ve vnitřním městě až o 30 % předpokládá posudek EIA na dostavbu Městského okruhu.</p>
			<p>MPP navrhuje na území MČ Praha 4 stavby dopravní infrastruktury, aniž by byla potřeba těchto staveb řádně odůvodněna v odůvodnění MPP, ani ve Vyhodnocení vlivu MPP na životní prostředí. Jedná se o most pro IAD v souběhu s tramvajovým mostem 622/-/35. Při splnění podmínky nezvyšování dopravní zátěže z IAD v oblasti uvnitř MO je tento záměr nadbytečný. Most hrozí fungovat jako přeliv tranzitní dopravy pro Barrandovský most zejména v případě kongescí na městském okruhu. Vzniká tím značné riziko pravidelného zavlékání velkého objemu tranzitní dopravy do přilehlé uliční sítě, zejména do ulice Jeremenkovy, Křížové a dalších.</p>
1479MHMPXP947UCE	Jiné	2931733	<p>Nové spojení 3 - východní sekce železničního diametru</p> <p>Obsah návrhu</p> <p>Navrhujeme zpracování studie, na základě které by bylo posouzeno a do Metropolitního plánu (potažmo ZÚR) v podobě územní rezervy případně začleněno prodloužení Nového spojení 2 (železničního diametru) v úseku Opera (Nové spojení 2) - Žižkov - Balabenka (žel. uzel).</p> <p>Odůvodnění</p> <p>Zvýšení atraktivity, dostupnosti a konkurenceschopnosti veřejné dopravy je nezbytné s ohledem na nárůst intenzit IAD a stagnaci poměru IAD vůči VHD (viz Ročenky dopravy TSK). Je zásadní, aby se nárůst cest způsobený růstem počtu obyvatel a hybností realizoval přednostně veřejnou dopravou, ve vnitřním městě by mělo docházet k poklesu IAD.</p> <p>Z řady deklarací v člancích 117-120 textové části výroku Metropolitního plánu hl. m, Prahy, jež jsou věnovány automobilové dopravě, je zřejmé podcenění problému hypermobility a potřeby soustavně směřovat ke snížení negativních dopadů automobilové dopravy. Toho lze při současném růstu intenzity využívání města dosáhnout jedině výrazným snížením podílu automobilové dopravy na vykonaných cestách, v centru pak absolutním snížením intenzit automobilové dopravy.</p>
			<p>Zákon 183/2006 v §19 (1c) uvádí, že úkolem územního plánování je zejména "prověřovat a posuzovat potřebu změn v území, veřejný zájem na jejich provedení, jejich přínosy, problémy, rizika s ohledem například na veřejné zdraví, životní prostředí." Strategický plán v kapitole k udržitelné mobilitě definuje cíl "zvýšit podíl veřejné, pěší a cyklistické dopravy nad 70 %" a to mimo jiné prostřednictvím rozvoje kolejové dopravy (kap. 1.5 B), nových propojení (kap. 1.5 D) aj. Souběžnou regulaci automobilové dopravy předpokládá jeden ze strategických cílů ve strategickém plánu "Regulovat a řídit provoz automobilové dopravy" (1.5 A6), pokles dopravy pak předpokládá jeden z indikátorů udržitelné mobility (indikátor 1.5.7 - snížení počtu vozidel na centrálním kordonu). Pokles intenzity automobilové dopravy v řádu několika desítek procent předpokládá dále například integrovaný krajský program snižování emisí, nebo (v souvislosti se zavedením mýta) posudek EIA na dostavbu Městského okruhu.</p>
			<p>Napojení Žižkova na kapacitní veřejnou dopravu je předmětem dlouhodobých sporů. Metropolitní plán předpokládá zakončení linky metra D na Náměstí republiky a polohou koncové stanice předjímá možné (a logické) pokračování linky severním směrem. Žižkov na druhou stranu dlouhodobě požaduje napojení na kapacitní veřejnou dopravu, v důsledku čehož nyní existuje záměr vedení linky D úvratí nebo objížďkou na dolní Žižkov a dále na Prahu 9.</p> <p>Jakkoliv nejsou veřejně k dispozici studie hodnotící toto trasování a i přes to, že vedení linky D přes Prahu 3 předpokládá nově plán udržitelné mobility (opatření Metro D: úsek Nám. Míru - centrum - Pha 3 - Pha 9), považujeme za značné riziko připravit záměr v podobě, která by linku D vedla mimo historické centrum. Linka D může dobře plnit buď dostřednou funkci odpovídající aktuálním idejím MPP, nebo funkci transversální, nabízející na východě města atraktivní alternativu automobilové dopravě. Vedení přes Hlavní nádraží na Žižkov by ale vzhledem k zá vleku neplnilo dobře ani jednu z těchto funkcí.</p> <p>Jako zajímavá alternativa vedení linky D se jeví prodloužení železničního diametru od stanice Opera východním směrem. Ideální řešení by mělo obsahovat dvě zastávky (přibližně Havlíčkovo náměstí a ulice Jana Želivského severně od Olšanské), a napojení u Balabenky na železniční trati směřující na Lysou, Kolín (a případně i Kralupy). Výhodou záměru je vznik skutečného železničního diametru - městské linky se čtyřmi stanicemi mezi Smíchovem a Libní a v délce téměř 8 km, vedeného také mimo koridory dálkové železniční dopravy.</p> <p>Záměr nicméně není prověřen a lze předpokládat, že na pražské poměry je takové řešení (odpovídající např. Curychu) možná až příliš revoluční. Pro další prověřování záměru je nicméně jeho vložení do územní rezervy na základě elementární studie proveditelnosti nepochybně možné přinejmenším v podobě územní rezervy nebo varianty k záměru vedení linky D přes Žižkov.</p>
1479MHMPXP947UCE	Jiné	2931829	<p>Podolský most (610/-/110) - řádně odůvodnit</p> <p>Obsah návrhu</p> <p>Požadujeme řádné odůvodnění návrhu záměru 610/-/110 Podolský most a nebude-li záměr řádně odůvodněn, jeho odstranění z Metropolitního plánu.</p> <p>Odůvodnění</p> <p>Obecným důvodem pro návrh je požadavek na nezvyšování (a optimálně) snížení intenzity automobilové dopravy v oblasti uvnitř Městského okruhu.</p> <p>Zkapacitnění komunikační sítě s cílem odvedení většiny dopravního toku z nevyhovujících komunikací musí být téměř vždy doprovázeno snížením kapacity na stávající uliční síti. Při výrazném zvýšení celkové kapacity komunikací dochází k dopravní indukci, která během několika let z větší části dorovná původní pokles, na navazujících komunikacích pak situaci zhorší. Příkladem je zprovoznění tunelu Blanka, kdy doprava ve vnitřním městě zpočátku poklesla, od roku 2016 ale opět roste (viz analýza https://www.auto-mat.cz/2017/12/blanka-za-dva-roky-znasobila-pocet-novych-aut-ve-meste/). Zatímco nárůst dopravy na jihu Prahy mezi roky 2014 a 2016 činil zhruba 3 % a byl dán ekonomickým oživením, na severu Prahy je tento nárůst dvojnásobný. Dle ročenek dopravy TSK došlo po zprovoznění tunelu Blanka k poklesu na severojižním průjezdu centrem (Křížovnická + Smetanovo nábřeží + Severojižní magistrála) o 8500 vozidel/den, v roce 2017 byl ale tento pokles již ze ¼ vymazán.</p>
			<p>Je zásadní, aby se předpokládaný nárůst hybnosti obyvatel realizoval veřejnou dopravou. Ve vnitřním městě by mělo docházet k poklesu IAD, nárůst intenzity automobilové dopravy na okrajích města je třeba minimalizovat a maximum dopravy ze Středočeského kraje realizovat veřejnou dopravou.</p> <p>Z řady deklarací v člancích 117-120 věnovaných automobilové dopravě je zřejmé podcenění problému hypermobility a nutnosti přinejmenším ve vnitřním městě soustavně směřovat ke snížení negativních dopadů automobilové dopravy. Toho je možné při současném růstu intenzity využívání města dosáhnout jedině výrazným snížením podílu automobilové dopravy na vykonaných cestách a v centrální části také absolutním snížením intenzity automobilové dopravy.</p>
			<p>Automobilová doprava je prostorově nejnáročnějším dopravním modem, ostatní druhy dopravy (veřejná, pěší, cyklistická) jsou ve stejně širokém koridoru schopny přepravit násobně více osob. Veřejný prostor vnitřní Prahy je přeplněn automobily, kapacitní parkoviště nevedou ke snížení počtu aut parkujících v ulicích. Zásobování činí jen malý podíl.</p>
			<p>V Praze je automobilová doprava hlavním zdrojem emisí. Dle analýzy Integrovaného krajského programu snižování emisí (MŽP) z roku 2015 má automobilová doprava 68% podíl na emisích NOx, 71% podíl na emisích Benzo(a)pyrenu a 95% podíl na emisích prachových částic (PM10 a PM2,5).</p> <p>Strategický plán v kapitole k udržitelné mobilitě definuje cíl "zvýšit podíl veřejné pěší a cyklistické dopravy nad 70 %." Při přetrvávajícím nárůstu intenzit automobilové dopravy na vnějším kordonu toho lze dosáhnout jen při současném snížení intenzit automobilové dopravy ve vnitřním městě.</p> <p>Strategický plán dále předpokládá regulaci automobilové dopravy jako jeden ze strategických cílů "Regulovat a řídit provoz automobilové dopravy" (1.5 A6). Pokles dopravy v centrální části Prahy pak předpokládá jeden z indikátorů udržitelné mobility (indikátor 1.5.7 - snížení počtu vozidel na centrálním kordonu). Pokles intenzity automobilové dopravy ve vnitřním městě požaduje také integrovaný krajský</p>

			program snižování emisí. V souvislosti se zavedením mýta pak pokles intenzit ve vnitřním městě až o 30 % předpokládá posudek EIA na dostavbu Městského okruhu.
1479MHMPXP947UCE	Jiné	2931741	MPP navrhuje na území MČ Praha 4 stavby dopravní infrastruktury, aniž by byla potřeba těchto staveb řádně odůvodněna v odůvodnění MPP, ani ve Vyhodnocení vlivu MPP na životní prostředí. Domníváme se, že při splnění podmínky nezvyšování dopravní zátěže z IAD v oblasti uvnitř MO je tento záměr nadbytečný. Záměr vytváří riziko zavlečení značného objemu tranzitní dopravy do ulice Na Dolinách.
			Prodloužení metra C na jihu
			Obsah návrhu
			Navrhujeme zpracování studie, na základě které by bylo posouzeno a do Metropolitního plánu (potažmo ZÚR) v podobě územní rezervy případně začleněno prodloužení linky metra C v úseku Háje - Petrovice - Horní Měcholupy nebo Uhříněves (benešovská trať).
1479MHMPXP947UCE	Jiné	2931779	Odůvodnění
			Zvýšení atraktivity, dostupnosti a konkurenceschopnosti veřejné dopravy je nezbytné s ohledem na nárůst intenzit IAD a stagnaci poměru IAD vůči VHD (viz Ročenky dopravy TSK). Je zásadní, aby se nárůst cest způsobený růstem počtu obyvatel a hybnosti realizoval přednostně veřejnou dopravou, ve vnitřním městě by mělo docházet k poklesu IAD. Z řady deklarací v článcích 117-120 textové části výroku Metropolitního plánu hl. m. Prahy, jež jsou věnovány automobilové dopravě, je zřejmé podcenění problému hypermobility a potřeby soustavně směřovat ke snížení negativních dopadů automobilové dopravy. Toho lze při současném růstu intenzity využívání města dosáhnout jedině výrazným snížením podílu automobilové dopravy na vykonaných cestách, v centru pak absolutním snížením intenzit automobilové dopravy.
			Prodloužením linky dojde k přímé obsluze sídliště Petrovice metrem, napojení k železniční trati se jeví jako systémově správný způsob ukončení linky metra. Je samozřejmě žádoucí prověřit rentabilitu záměru, rostoucí intenzita příměstské dopravy ale může tento záměr odůvodnit.
			Systém celoměstských cyklotras - doplnění
1479MHMPXP947UCE	Jiné	2931758	Obsah návrhu
			Navrhujeme zařadit do Metropolitního plánu jako významné cyklotrasy systém celoměstských cyklotras (“cyklogenerelu”) v podobě schválené Komisí Rady HMP pro cyklistickou dopravu dne 5. 6. 2018, a to následujícím způsobem:
			1. Postupovat tak, že se do MPP zařadí celý cyklogenerel s odůvodněnými výjimkami.
			2. Do MPP nezařazovat pouze ty cyklotrasy z cyklogenerelu, které a) jsou vedené v hlavním uličním prostoru takových parametrů, že je realizace kvalitních cykloopatření možná převážně nestavebními úpravami, b) a současně netvoří významné nadmístní propojení (významu např. ul. Plzeňské nebo Severojižní magistrály).
1479MHMPXP947UCE	Jiné	2931758	3. Nad rámec cyklogenerelu do MPP zařadit jako cyklotrasy v cyklogenerelu nezaznamenané cesty a ulice a) významné z hlediska vysokého potenciálu pro dopravní nebo rekreační cyklistiku, nacházející se v ulicích tvořících významné nadmístní propojení a majících takové prostorové parametry, že pro realizaci komfortních cykloopatření nepostačí splnit požadavky Pražských stavebních předpisů (které v některých případech dovolují cykloopatření nezřídít).
			4. Jako nová propojení významných cyklotras dle článku 127(5) definovat všechny cyklotrasy zařazené v MPP, které a) budou realizovány mimo existující komunikace, b) nebo budou realizovány na pozemcích v jiném než městském vlastnictví, c) nebo je jejich stávající podoba ve významném rozporu s existujícími standardy celoměstských cyklotras na území hl. m. Prahy, schválenými Komisí Rady HMP pro cyklistickou dopravu dne 10. 1. 2017.
			Odůvodnění
			Zákon 183/2006 v §19 (1c) uvádí, že úkolem územního plánování je zejména “prověřovat a posuzovat potřebu změn v území, veřejný zájem na jejich provedení, jejich přínosy, problémy, rizika s ohledem například na veřejné zdraví, životní prostředí.” Strategický plán v kapitole k udržitelné mobilitě definuje cíl “zvýšit podíl veřejné pěší a cyklistické dopravy nad 70 %”. Pro udržitelný rozvoj Prahy je také nezbytné, aby se nárůst cest způsobený růstem počtu obyvatel a hybnosti realizoval jinou než automobilovou dopravou. K naplnění výše uvedených cílů jednoznačně přispěje nárůst podílu cyklistické dopravy. Pražská koncepce rozvoje cyklistické dopravy pro roky 2010-2020 předpokládá dosažení 5-7% podílu cyklistické dopravy v sezóně, skutečný potenciál ve střednědobém výhledu je vyšší, kopcovitá města mohou mít i více než 10% podíl (Bern 11%).
1479MHMPXP947UCE	Jiné	2931758	Zvýšení podílu cyklistické dopravy je výhodné i proto, že cyklistická infrastruktura je zpravidla velmi levná, i ve vysoké kvalitě samostatných cyklostezek s umělými stavbami se náklady na jejich zřízení pohybují na uživatele nejméně o řád níže než u komunikací pro automobilovou nebo kolejovou veřejnou dopravu. Kvalitní síť cyklotras v územním plánu tak napomáhá naplnit jeden z cílů územního plánování dle zákona 183/2006, a sice “prověřovat a vytvářet v území podmínky pro hospodárné vynakládání prostředků z veřejných rozpočtů na změny v území” (§19 (1j)).
			Nárůstu podílu cyklistické dopravy lze dosáhnout jedině zřízením kvalitní infrastruktury, použitelné pro většinu obyvatel. Hlavním faktorem omezujícím podíl cyklistické dopravy v Praze na stávající 1-2% nejsou kopce, ale nutnost cyklistů pohybovat se při dopravní jízdě na kole nechráněně v silném provozu. Dle studie z Portlandu (http://transweb.sjsu.edu/research/low-stress-bicycling-and-network-connectivity) klesá podíl populace schopný danou komunikaci na kole používat s rostoucím provozem a významně jej ovlivňuje přítomnost či nepřítomnost infrastruktury, na které se cyklisté cítí bezpečně. Pro rozvoj cyklo dopravy proto musí každé město nabídnout možnost pohybovat se souvisle po komunikacích s nízkým dopravním stresem, tedy pokud možno po cyklostezkách a zklidněných komunikacích. V prostorově stísněném prostředí je nezbytné zřizovat alespoň souvislá integrační opatření (cyklopruhy), která jsou stále přijatelná pro několiknásobně více osob než komunikace bez jakéhokoliv opatření.
			Praha je z hlediska struktury zástavby poměrně fragmentované město (pozůstatek industriálního charakteru metropole a připojování původně samostatných sousedních obcí). Výhodou tohoto stavu je, že je možné vytvářet nová bezpečná propojení vyhýbající se lokalitám, kde je bezmotorovou dopravu jen obtížné řešit v uličním profilu. Zároveň je ale třeba neztrácet ze zřetele dopravní význam. Jde zejména o drážní stezky, lávky a přemostění, a výjimečně i podzemní stavby.
			Cyklogenerel tvoří ucelený systém, který by měl být v územním plánu reflektován v plném rozsahu. Pro rozhodování o území jsou nepodstatné pouze méně významné cyklotrasy vedené ve stávajícím uličním profilu a realizovatelné bez větších stavebních úprav. Všechny ostatní cyklotrasy je třeba v územním plánu ukotvit, a to z řady důvodů. pro výstavbu cyklostezek mimo stávající komunikace je územní zajištění - nejlépe formou veřejně prospěšné stavby - zcela nezbytné.
1479MHMPXP947UCE	Jiné	2931758	Pro cyklotrasy vedené v souběhu s jinými dopravními záměry nebo tyto záměry křížící, je prezentace v územním plánu nezbytná, aby zabránila riziku opomenutí realizace záměru. V uliční síti je pak vedení hlavních cyklotras nutné především proto, že jakkoliv Pražské stavební předpisy a další městské normy požadují zřizování vhodných cykloopatření, v praxi se rozlišuje mezi koridory, které mají pro cyklo dopravu různý význam. Vzhledem k poměru dalších zájmů v území, které se při rekonstrukci ulic projevují jako silnější (veřejná doprava, parkování) je zcela nezbytné mít v územním plánu zakotvené ty ulice, ve kterých je zřízení kvalitních cykloopatření neopominutelné.
			Měřítko územního plánu (1:20 000) dovoluje začlenění kompletního cyklogenerelu, který je připravován v měřítku 1:30 000.
			Tramvajová trať Depo Hostivař - Jarov a odbočky
			Obsah návrhu
1479MHMPXP947UCE	Jiné	2931758	Navrhujeme
			1) Zpracování studie, na základě které by byla posouzena a do Metropolitního plánu v podobě návrhu začleněna tramvajová trať Depo Hostivař - Sazečská - most Pod Táborem - Jarovská spojka s

odbočkami do Počernické a Spojovací ulice přibližně dle přiloženého schématu.
2) Zahnutí tohoto záměru do seznamu veřejně prospěšných staveb, pro které lze práva k pozemkům a stavbám vyvlastnit nebo jako veřejně prospěšnou stavbu pro uplatnění předkupního práva.

Odůvodnění

Zvýšení atraktivity, dostupnosti a konkurenceschopnosti veřejné dopravy je nezbytné s ohledem na nárůst intenzit IAD a stagnaci poměru IAD vůči VHD (viz Ročenky dopravy TSK). Je zásadní, aby se nárůst cest způsobený růstem počtu obyvatel a hybností realizoval přednostně veřejnou dopravou, ve vnitřním městě by mělo docházet k poklesu IAD.

Z řady deklarací v člancích 117-120 textové části výroku Metropolitního plánu hl. m, Prahy, jež jsou věnovány automobilové dopravě, je zřejmé podcenění problému hypermobility a potřeby soustavně směřovat ke snížení negativních dopadů automobilové dopravy. Toho lze při současném růstu intenzity využívání města dosáhnout jedině výrazným snížením podílu automobilové dopravy na vykonaných cestách, v centru pak absolutním snížením intenzit automobilové dopravy.

Zákon 183/2006 v §19 (1c) uvádí, že úkolem územního plánování je zejména “prověřovat a posuzovat potřebu změn v území, veřejný zájem na jejich provedení, jejich přínosy, problémy, rizika s ohledem například na veřejné zdraví, životní prostředí.” Strategický plán v kapitole k udržitelné mobilitě definuje cíl “zvýšit podíl veřejné pěši a cyklistické dopravy nad 70 %” a to mimo jiné prostřednictvím rozvoje kolejové dopravy (kap. 1.5 B), nových propojení (kap. 1.5 D) aj. Jedná se o logicky stanovené cíle, protože při předpokládaném nárůstu počtu a hybnosti obyvatel je zřejmé, že bez posílení kapacity sítě pro veřejnou dopravu přejdou nové cesty nadměrně do automobilové dopravy, s odpovídajícími negativními dopady na životní prostředí a veřejný prostor. Pro stavby sloužící veřejné dopravě proto existuje veřejný zájem přinejmenším ve stejné míře jako u staveb pro dopravu automobilovou. S ohledem na požadavky udržitelného rozvoje lze veřejný zájem na stavbách pro veřejnou dopravu chápat dokonce jako významnější, než jak tomu je u staveb pro dopravu automobilovou, zvlášť nejsou-li doprovázena opatřeními tlumícími negativní vlivy nárůstu intenzit automobilového provozu. Deklarace záměrů pro veřejnou dopravu jako veřejně prospěšných staveb je nezbytná v případě umístění stavby na soukromých pozemcích. Tehdy je možno uplatnit předkupní právo nebo možnost vyvlastnění. Deklarace stavby ve veřejném zájmu je podstatná i v situacích, kdy je třeba zajistit rovné podmínky pro všechny druhy dopravy tam, kde se překrývá více záměrů či dopravních i jiných zájmů. Touto logikou je ve veřejném zájmu stavby pro veřejnou dopravu neodkládat a realizovat nejpozději souběžně se stavbami pro automobilovou dopravu. Zákon 183/2006 k tomu uvádí, že úkolem územního plánování je mj. “stanovovat pořadí provádění změn v území (etapizaci),” (§19 (1f)), čímž dává k zajištění tohoto zájmu funkční nástroj.

Trať propojuje existující či navržené slepé trati v Koněvově, na Jarovské spojce a v Počernické s přestupním uzlem Depo Hostivař a vytváří předpoklady pro zajištění konkurenceschopnosti veřejné dopravy ve východní části kompaktního města po dostavbě Městského okruhu (MO). Z těchto důvodů je žádoucí realizace záměru ve stejném časovém horizontu jako u staveb MO a SOKP, případně s minimálním časovým zpožděním. Je tak zcela nezbytné začlenění záměru do návrhového horizontu plánu. Záměr je nicméně třeba nejprve posoudit podrobnou studií posuzující také rentabilitu záměru, zejména pro případnou kombinaci s částečným přechodem významného svazku tangenciálních linek 177 a 195 na parciální trolejbusy a modifikací linkového vedení tohoto svazku.

1479MHMPXP947UCE

Jiné

2931762

Obsah návrhu

Navrhujeme zpracování studie, na základě které by bylo posouzena a do Metropolitního plánu (potažmo ZÚR) v podobě územní rezervy případně začleněna nová tramvajová trať v délce cca 5 km, vedoucí od křižovatky Opatovská - Chilská jihozápadním směrem přibližně v koridoru Kunratické spojky až k stanici metra Depo Písnice.

Odůvodnění

Zvýšení atraktivity, dostupnosti a konkurenceschopnosti veřejné dopravy je nezbytné s ohledem na nárůst intenzit IAD a stagnaci poměru IAD vůči VHD (viz Ročenky dopravy TSK). Je zásadní, aby se nárůst cest způsobený růstem počtu obyvatel a hybností realizoval přednostně veřejnou dopravou, ve vnitřním městě by mělo docházet k poklesu IAD. Z řady deklarací v člancích 117-120 textové části výroku Metropolitního plánu hl. m, Prahy, jež jsou věnovány automobilové dopravě, je zřejmé podcenění problému hypermobility a potřeby soustavně směřovat ke snížení negativních dopadů automobilové dopravy. Toho lze při současném růstu intenzity využívání města dosáhnout jedině výrazným snížením podílu automobilové dopravy na vykonaných cestách, v centru pak absolutním snížením intenzit automobilové dopravy.

Návrh vytvoří tangenciální propojení koncových úseků linek metra C a D. Významným dopravně-organizačním důvodem pro zřízení trati je napojení potenciálně uvažované tramvajové trati Depo Písnice - Jesenice na pražskou tramvajovou síť, které by jiným způsobem (napojením na modřanskou tramvajovou trať) bylo možné jen velmi obtížně.

1479MHMPXP947UCE

Nesouhlas

2931873

1. MPP musí přehodnotit definice struktur lokalit takovým způsobem, aby jednotlivé lokality umožnily jednoznačně a úplně uchopit alespoň fyzický charakter území v jejich hranicích.

Odůvodnění:

Charakter je podle §2 písm. h) PSP definován jako *"soubor podstatných přírodně krajinných, sociálně ekonomických historických a kulturně civilizačních, zvláště urbanistických, architektonických a estetických prvků či vlastností specifických pro konkrétní území (především poloha v území, intenzita, struktura a typ zastavění, vymezení a uspořádání veřejných prostranství, infrastruktura, způsob využití a míra jeho změn), včetně jejich vzájemných vztahů a vazeb. "*

MPP rozlišuje v čl. 40-50 10 typu struktur v zastavitelném území, z nichž 9 se věnuje území zastavěnému budovami. Z těchto jedna je univerzální struktura heterogenní (čl. 44), aplikovatelná například pro území Prahy jako celku (kombinace ostatních struktur). Podle textace jednotlivých článku byl pro rozlišení jednotlivých struktur využít pouze zlomek z definičních vlastností charakteru podle výše citovaného §2 písm. h) PSP, jmenovitě uspořádání veřejných prostranství (a i to pouze s výhradami: uspořádání veřejných prostranství na Žižkově, Letné, v Karlíně a Dejvicích, všech vymezených jako bloková struktura (čl. 42), je zcela odlišné. Jediné, co mají tyto čtvrtě společné, je zástavba uspořádaná do bloku a že vznikly od poloviny 19. do poloviny 20. století. Vzhledem k tomu, že MPP přistoupil k rozhraničení lokalit zastavěného města pouze na základě 9 výše zmíněných "struktur", tak mu takto vymezené lokality nutně neumožňují popsat "cílový charakter lokalit" v intencích významu termínu "charakter" jak je definován v §2 písm. h) PSP a naplnit tak požadavek bodu 4 kap II.A.1 Zadání*.

Způsob vymezení lokalit je proto v rozporu se Zadáním (resp. nenaplníuje Zadání) a obsahuje zjevné chyby: označit Karlem IV. založenou strukturu Nového Města jako "rostlou" strukturu je přinejmenším troufalé. Současně, vzhledem k tomu, že vědomě přehlíží architektonickou a urbanistickou rozmanitost zastavěného území Prahy a snaží se ji redukovat do 9 skupin zjevně nedostatečně popsanych regulativů prostorového uspořádání pro rozhodování v území**, nemůže být považován ani za plán, který chrání a rozvíjí unikátní fyzickou strukturu městského prostředí Prahy (a tedy ho nelze považovat za "Strukturální plán" tak, jak tak o něm hovoří autoři),

* Jako příklad ke skutečnému charakteru zastavěného prostředí značně necitlivě vymezení lokalit může posloužit lokalita 053/Hradčanská, vymezená ze severu tělesem železnice, z jihu hranicí Chotkových sadů a Královské zahrady, ze západu ulicí U Brusnice a z východu výjezdem z Bubenečského tunelu a výběžky skutečně zastavěného území do Letenských sadů. Zpracovatel lokalitu definuje jako "hybridní" s následujícím cílovým charakterem: *" Lokalita Hradčanská je vymezena jako lokalita s hybridní strukturou. Cílem na vržených regulativů je zachování prostorového uspořádání v stabilizované části, dokořponování metropolitní třídy Milady Horákové, ve vymezených transformačních plochách doplnění zástavby a vytvoření integrovaného přestupního uzlu."*

Lokalita je vymezena nad tak rozdílnými strukturami, jako je soustava bloků mezi třídou Milady Horákové a Na Valech, unikátní soubor městských vil na bastionech barokního opevnění u Písecké brány a fragmenty výběžku vilové čtvrti Bubenče severovýchodně od křižovatky ul. Badenho a Na Špejcharu, areál Ministerstva obrany a zámecký areál Ministerstva kultury. Tuto kakofonii struktur pak Zpracovatel navrhuje doplnit ještě fragmentem "hybridní" struktury okolo dejvického nádraží, aniž řešení tohoto citlivého území *navrhl* anebo *podmínil* zpracováním podrobnější dokumentace, která by dosáhla *"dokořponování metropolitní třídy Milady Horákové"*.

** Viz zásady prostorového uspořádání blokové struktury čl. 42 odst. 2: *"a) uliční čára je zpravidla určena fasádami domů, b) stavební čára je totožná s uliční čarou, výjimečně ustupuje od uliční čáry a vytváří předzahrádky, stavební čára je zpravidla uzavřená, c) zástavba bloků zpravidla vytváří typické vnitrobloky, d) výškové uspořádání je ustálené a je umožněné pouze jeho doplňování"*, která si je k nerozeznání podobna se strukturou rostlou, či zásady prostorového uspořádání areálů produkce (např. Letiště Ruzyně) čl. 48 odst. 2 *"a) uliční čára je určena zpravidla oplocením, b) výškové uspořádání je různorodé. "*. Obdobně, nebo ještě hůř, jsou pak "definována" pravidla "prostorového uspořádání" pro ostatní typy struktur, například modernistické (čl. 47) či nevymahatelné (uvedené slovem "zpravidla") rozdíly mezi strukturami zahradního města (čl. 46) a vesnické (čl. 45).

1479MHMPXP947UCE

Nesouhlas

2932284

10. MPP by ve stabilizovaných územích neměl vyvolávat neoprávněná očekávání, že je v nich možné zásadním způsobem měnit kapacitu, využití a strukturu, pokud je transparentně nevymezuje jako transformační.

Odůvodnění:

ZHMP již v bodě 2 kap II.A.1 Zadání jasně formulovalo požadavek, že MPP má vytvářet Vhodný rámec pro rozhodování a v kap. II.A.1.1 stanovuje podmínky pro vymezení lokalit a popisu jejich cílového charakteru, který má stanovit jejich cílové struktury a uspořádání. MPP však na mnoha místech Prahy nad stabilizovanými lokalitami nastavuje (stabilizovanou) výškovou regulaci, která vyvolává dojem, že v

			nich lze zásadním způsobem zvýšit úroveň zástavby. V některých případech pak jsou stabilizované lokality vymezené takovým způsobem, že "předpokládají" změnu zásadní struktury některých svých částí (např. osada Budánka v Praze 5, jejíž jedna část je vymezená jako "bloková struktura", druhá část jako "zahradní město" z nichž ani jedna struktura není osadě Budánka vlastní). Kromě MPP ve stabilizovaných územích platí i jiné právní předpisy, např. §20 odst. 1 PSP: "Při umisťování <i>staveb musí být přihlédnuto k charakteru území, zejména ke vztahu zástavby k VP</i> , půdorysným rozměrům <i>okolních staveb a jejich výšce</i> ".
1479MHMPXP947UCE	Nesouhlas	2932287	11. MPP musí na základě rozmístění kapacit a využití jednoznačně formulovat nároky na rozvoj dopravních staveb a jednoznačně vymežit plochy nezbytné pro jejich realizaci jako plochy pro veřejně prospěšné stavby.
			Odůvodnění: ZHMP v písm. a) a b) kap. II.A.3.1.1.1 (odd. 2) požaduje po MPP navrhnout podmínky pro koncepční úpravy v systému dopravní obsluhy. MPP však některé prvky dopravního systému navrhuje samostatnými lokalitami, některé pomocí koridorů, některé bodovými značkami; a to aniž by bylo zřejmé, nakolik Zpracovatel zohledňoval stávající prostorová omezení jejich realizace. Zejména u zařízení vymezených v MPP bodovou značkou proto není zjevné, které pozemky jsou požadavkem na vybudování těchto veřejně prospěšných staveb dotčeny. Pokud je na těchto parcelách zároveň umožněn jiný způsob využití (např. obytné) může být možnost realizace těchto staveb prakticky znemožněna realizací jiných staveb. V tomto kontextu jsou ilustrativní příklady např. pražských přístavů (Přístav Smichov, který navíc není vymezený v hlavním výkresu, Libeň a podob.) a typicky i parkovišť P+R.
1479MHMPXP947UCE	Nesouhlas	2932288	12. MPP měl navrhnout koncepci veřejných prostranství s ohledem na nezbytnost koordinace využití uličního prostoru pro funkce setkávání a silniční dopravy, a v případě, že (zejména ve stabilizovaných strukturách) uliční prostor neumožňuje rovnocenný komfort pro silniční a nemotorovou dopravu (zejm. pěši), jednoznačně upřednostnil jednu z nich.
			Odůvodnění: ZHMP se v Zadání věnuje systému veřejných prostranství v celé řadě kapitol. Specificky zejména v kap II.A.3.1.1 (Silniční doprava), kde MPP předepisuje v bodech a) a c) (druhá část) vzájemně koordinovat požadavky na silniční dopravu a kvalitu veřejných prostranství. V kap II.A.3.4 Zadání požaduje vymežit plochy a koridory veřejných prostranství, pro která má stanovit podmínky jejich využití. MPP však jako veřejná prostranství vymezuje všechny stávající ulice v Praze. Nelze důvodně předpokládat, že ve všech ulicích v Praze bude upřednostněna jejich pobytová kvalita nad prostorovými požadavky pro plynulou silniční dopravu. Zejména v prostředí kompaktního města je tedy třeba upřednostnit jednu z nich. Z tohoto hlediska je zvlášť překvapivé vymezení ulic Sokolské, Legerovy a Wilsonovy včetně Nuselského a Hlávková mostu jako metropolitních tříd (všechny jsou významnými dopravními tepnami v celém svém profilu), stejně jako Strakonické třídy a Nábřeží kapitána Jaroše jako "čtvrtových" ulic. Zpracovatel zjevně vymezoval hierarchii veřejných prostranství na základě jejich dopravního významu bez ohledu na jejich funkcí veřejných prostranství. Poněkud překvapivé rovněž je, že MPP vymezuje všechna hlavní pražská náměstí (Václavské, Staroměstské, Náměstí Republiky) jako čtvrtová.
1479MHMPXP947UCE	Nesouhlas	2932290	14. Návrh MPP redukuje ochranu pražského panoramatu na několik málo pohledů od řeky směrem k Malé Straně a Vyšehradu (viz příloha č. 6 textové části návrhu MPP), což je vzhledem k panoramatickým kvalitám historického města zcela nedostatečné a zavádějící. Všechny veduty musí být do návrhu MPP doplněny a komplexně zapracovány ve vztahu k výškové regulaci dotčených území.
			Odůvodnění: Základem mimořádné kvality historického centra Prahy je spojení architektury s krajinou i kompozicí okolního města, které je paralelně vnímáno z mnoha pohledových bodů různých orientací a výšek. Tyto kvality byly dosud v územním plánu chráněny jak statutem Pražské památkové rezervace a pravidly jednotlivých památkových zón, tak zejména vyhlášením ochranného pásma Pražské památkové rezervace a vytyčením pásma se zákazem výškových staveb, které v současném návrhu plánu zcela chybí. Z těchto důvodů považujeme za bezpodmínečně nutné doplnit do návrhu plánu k ochraně i následující veduty: Pohled na historické centrum a související městskou krajinu z Vyšehradu, od bývalého Paláce kultury, z Petřína (od Hladové zdi, ze Strahovské vyhlídky, ze Zahrady Kinských a z dalších klíčových pohledových bodů), z Vrtbovské zahrady, z rampy Pražského Hradu, z jižních zahrad Pražského Hradu, od letohrádku královny Anny, z Chotkových sadů, od Hannavského pavilonu, od soklu Stalinova pomníku, od Letenského záměčku, od bývalého restaurantu Expo 58. z vrchu Vítkova, z Parukářky, Riegrových sadů, z pražských nábřeží na levém i pravém břehu od Štvanice po Podolskou vodárnu a ze všech mostů v této oblasti.
1479MHMPXP947UCE	Nesouhlas	2932291	15. Odůvodnění MPP musí v souladu s §53 odst. 5 písm. e) SZ obsahovat věcné a úplné zdůvodnění přijatého řešení území hl. m. Prahy.
			Odůvodnění: Odůvodnění MPP je základní podmínkou jeho přezkoumatelnosti. Metropolitní plán zásadním způsobem ovlivňuje možnosti realizace vlastnických práv k pozemkům. Tím spíše z důvodu nepředvídatelných regulativů: MPP neovlivňuje ty aspekty záměrů, k jejichž ovlivňování je zákonná pozice územního plánu přizpůsobena (využití a jeho intenzity), ale ty, v nichž se bude vždy pohybovat na hraně zákonného zmocnění (regulace fyzické a prostorové podoby záměrů). Veřejnost proto musí znát důvody, které Zpracovatele vedly k rozhodnutím, která učinil, aby s těmito důvody mohla ve veřejném jednání (případně) polemizovat. Odůvodnění MPP je v Návrhu pojato jako <i>obhajoba MPP ve vztahu k úkolům ze zákona, politiky územního rozvoje a zásad územního rozvoje</i> , což ovšem není jeho účel.
1479MHMPXP947UCE	Nesouhlas	2932292	16. Zásadní terminologie (tj. termíny nezbytné pro předvídatelné rozhodování v území) musí být v souladu s bodem 12 kap. II.A.1 Zadání jednoznačně definovaná, vycházet z platných právních předpisů a následně být používána důsledně v celém textu MPP. Definice termínu převzatých z nařízení Rady hl. m. Prahy (např. PSP) musí být rovněž definovány ve výrokové části MPP, aby výklad MPP nemohl být měněn usnesením Rady hl. m. Prahy a ZHMP hlasovalo o územním plánu, o jehož budoucím výkladu nebude pochyb.
			Odůvodnění: Viz např. definice bloku, modernistické zástavby v čl. 5/ g MP a následně modernistických struktur v čl. 47 a modernistického města v čl. 10/3, Viz např. definice "Budov" a "Jiných staveb" v čl. 3 MPP: <i>"Budovou se pro účely Metropolitního plánu rozumí nadzemní stavba spojená se zemí zpravidla pevným základem, prostorově kompaktní a vůči vnějšímu prostředí převážně uzavřená obvodovými stěnami a střešní konstrukcí. Budovy vytvářejí zástavbu a jejich umístění je regulováno Metropolitním plánem"</i> neakceptovatelně rozšiřující definici citovaného ustanovení §2 písm. c) PSP, nemotorová vs. Bezmotorová doprava a podob. Používání terminologie, která nemá oporu v platných právních předpisech, vytváří zásadní nejistoty při výkladu regulativu MPP (viz například právní rozbor JUDr. Uhla k problematice zastavitelnosti a nezastavitelnosti ploch, která odkazuje výklad o zastavitelnosti ploch hl. m. Prahy do soudních řízení).
1479MHMPXP947UCE	Nesouhlas	2932294	17. MPP musí v transformačních a rozvojových územích v souladu se zadáním (bod II. D.) bud' podmínit rozvoj částí města vydáním podrobnější územně plánovací regulace (tj. pořízením územní studie, regulačního plánu či dohody o parcelaci) anebo v rozvojových a transformačních územích navrhnout základní kompozici veřejných prostranství a funkční a prostorové uspořádání území.
			Odůvodnění: Dle zadání Metropolitní plán podmíní rozvoj území vydáním podrobnější dokumentace v odůvodněných případech po prověření, že pro určité plochy nebo koridory není možné stanovit dostatečně určité podmínky uspořádání a/nebo využití území, a to v lokalitách rozvojových, transformačních i stabilizovaných. MPP nepodmiňuje žádné lokality zpracováním územní studie, pořízením regulačního plánu, nebo uzavřením dohody o parcelaci a zároveň nezajišťuje koncepční rozvoj transformačních a rozvojových ploch tak, aby nebyly tyto nástroje územního plánování zapotřebí. Jedná se např. o pro Prahu klíčovou transformační plochu Bubny-Zátory, Pražskou Čtvrť na Barandově aj. Požadavky parametrické regulace v transformačních a rozvojových plochách nových struktur (na veřejná prostranství a veřejnou občanskou vybavenost) musí být jednoznačně - plošně - určeny v návrhu uspořádání a využití lokality, a to včetně potřebných rezerv, a tak naplnil požadavek bodu 10 kap. II.A.1 Zadání a bodu 2 II.A.1 Zadání. Parametrická regulace negarantuje plochy pro veřejnou infrastrukturu a proto vytváří právní nejistoty v území. Parametrické regulativy tak nejsou dostatečným podkladem pro rozhodování v těchto lokalitách a pro jejich koordinovaný rozvoj. Paušální stanovení podílu občanské vybavenosti se jeví jako sporné s vědomím, že MPP umožňuje vznik částí města až z 95% věnovaných jednomu způsobu využití. Převážně administrativní a obchodní plochy budou generovat zcela jinou potřebu vzniku nové občanské vybavenosti než plochy, které budou zastavěny bytovou zástavbou. Parametrickou regulaci lze považovat za přijatelnou za podmínky, že bude individualizovaná a bude integrální součástí zadání regulačního plánu z podnětu či na žádost, územní studie či dohody o parcelaci, kterými MPP rozvoj či transformaci lokality podmíní.
1479MHMPXP947UCE	Nesouhlas	2932295	18. MPP musí jednoznačně stanovit přípustnosti, nepřípustnosti, a podmíněnosti/výjimečné přípustnosti, a to s ohledem na vzájemnou koordinaci/kompatibilitu různých přípustných využití, aby byla zajištěna předvídatelnost rozhodování v území, a tak byl naplněn požadavek bodu 2 kap. II.A.1.

			Odůvodnění: MPP musí jasně stanovit vlastnosti/parametry záměrů, které jsou přijatelné, které jsou nepřijatelné a které jsou přijatelné za určitých podmínek - tj. parametry, u kterých je nutné individuálně posuzovat polohu, množství a kapacitu ve vztahu k místním podmínkám. MPP rozhodování o podobě města v transformačních, rozvojových, a dokonce i v některých stabilizovaných územích odkládá až do územních řízení, a to včetně vymezení ploch, kde je vůbec možné stavět. Přenáší tak odpovědnost ze zpracovatele a politiků na úředníky a majitele pozemků - a v důsledku na soudní moc při řešení sporů.
1479MHMPXP947UCE	Nesouhlas	2932296	19. Je nezbytné v MPP omezit počet překryvných vrstev.
1479MHMPXP947UCE	Nesouhlas	2931874	Odůvodnění: Je nepřijatelné, aby se řešení rozporů (dotčených orgánů) a protichůdných potenciálů v konkrétních lokalitách odsouvalo z procesu pořizování územního plánu (kam logicky i ze zákona náleží) do územních řízení, kde vytváří zásadní právní nejistoty. Tento způsob regulace je v přímém rozporu s §18 odst. 1 SZ <i>"Cílem územního plánování je vytvářet předpoklady pro výstavbu (...) "</i> , mimo jiné proto, že se na mnoha místech regulativy s nimi spojené navzájem vylučují. Například jde o plochy územního systému ekologické stability řešené v mnoha případech pouze překryvnou šrafovou přes zastavitelná obytná území (např. v lokalitě Holešovice Bubny) anebo překryvně vymezené šrafy protichůdných využití (viz např. Přístav Smíchov).
			2. MPP musí přehodnotit vymezení hranic lokalit takovým způsobem, aby jednotlivé lokality umožnily jednoznačně a úplně uchopit charakter území v jejich hranicích při územním rozhodování a zároveň umožnily do MPP propsat zvolenou koncepci rozvoje města.
			Odůvodnění: Charakter je podle §2 písm. h) PSP definován jako <i>"soubor podstatných přírodně krajinných, sociálně ekonomických, historických a kulturně civilizačních, zvláště urbanistických, architektonických a estetických prvků či vlastností specifických pro konkrétní území (především poloha v území, intenzita, struktura a typ zastavění, vymezení a uspořádání veřejných prostranství, infrastruktura, způsob využití a míra jeho změn), včetně jejich vzájemných vztahů a vazeb."</i> . Zadání v bodu 4 kap II.A.1 požaduje, aby MPP definoval <i>"jako základní jednotky plánu plochy - "lokality" popsané především na základě převažujícího charakteru"</i> . Lze důvodně předpokládat, že Zadavatel (ZHMP) předpokládal, že takto vymezené lokality umožní podchytit dynamiku a různé role jednotlivých částí v organismu města včetně jejich fyzického charakteru (viz připomínka k fyzickým strukturám). MPP ovšem zcela rezignuje i na zohlednění <i>využití</i> , jeho <i>intenzit</i> a <i>polohu</i> v <i>území</i> (hl. m. Prahy) o ostatních aspektech charakteru lokalit ani nemluvě. Styky lokalit a jejich vzájemné vazby MPP neřeší vůbec. Vymezené "lokality" tak snad mohou sloužit jako území pro vyhodnocování stavebního rozvoje. MPP vymezené a popsané "lokality" však nemohou sloužit jako nástroj pro vytvoření podmínek pro realizaci definované koncepce rozvoje města* Prahy, což je základní úkol územního (a tedy i Metropolitního) plánu. Vymezení některých liniových staveb pomocí koridoru, některých pomocí jiných linií a některých naopak "vlastními" nespojitými liniovými lokalitami, je zmatečné. MPP proto nelze považovat za Strukturální plán tak, jak je tento termín používán v mezinárodním kontextu. Strukturální plán (Structure plan) totiž má definovat zejména strukturu města či regionu a nikoli pokoušet se předepsat strukturu zástavby. V pražském kontextu by tak odpovídal nejspíše územnímu průmětu Strategického plánu hl. m Prahy (koncepce rozvoje města), který se následně propíše do dalších dílčích koncepcí, a nakonec do závazných regulativů územního plánu. To, že MPP vymezené lokality jsou vnitřně velmi heterogenní, a tak do nich nelze koncepci rozvoje města propsat, je ostatně pravděpodobně důvod, proč MPP konkrétní koncepci rozvoje města Prahy neformuluje. * Jako konkrétní příklad lze uvést lokalitu 020/ Vinohrady, vymezenou na 230 ha města Prahy na území čtyř městských částí. Z regulativu MPP tak vyplývá, že z hlediska uspořádání se má/ může jednat o území z hlediska uspořádání využití zcela homogenní, což je přinejmenším překvapivé, protože Náměstí Míru, I.P.Pavlova, Jiřího z Poděbrad a Olšanské náměstí mají z hlediska využití bezesporu rozdílný charakter jednak mezi sebou, jednak ve srovnání se Škroupovým a Žižkovým a Náměstími, stejně jako ul. Vinohradská. Korunní, Bělehradská nejsou po celých svých délkách homogenní, a zasluhovaly by proto individualizaci regulativů dle měnícího se charakteru pro jednotlivé úseky. Pro jednotlivý záměr v bloku na křižovatce Londýnské a Záhřebské ulice není možné uplatňovat shodná pravidla jako pro záměr v bloku na křižovatce Bělehradské a Koubkovy, což MPP pohříchu činí.
1479MHMPXP947UCE	Nesouhlas	2932297	20. Do regulativů MPP v konkrétních lokalitách je nezbytné v souladu s písm. F) kap. II.A.2.1 Zadání zpracovat (navrhnout zpracování) požadavky zvláštních právních předpisů, vč. věcných požadavků nařízení Rady hl. m. Prahy, relevantních pro rozhodování v území.
			Odůvodnění: Jedním ze základních úkolů územního plánu je koordinace veřejných a soukromých zájmů (a zároveň i různých veřejných zájmů mezi sebou), což není možné, aniž Zpracovatel způsob jejich koordinace navrhne . Závislost věcných dopadů regulativů MPP na Pražských stavebních předpisech (PSP), na které je v textové části MPP mnohokrát odkazováno, ale odkazovaná ustanovení nejsou součástí výroku MPP je z hlediska právní jistoty neakceptovatelný. MPP bude schvalován Zastupitelstvem HMP a vydáván formou opatření obecné povahy, zatímco PSP jsou vydány pouze nařízením Rady HMP. Není zřejmé, zda každá změna PSP, kterou schválí Rada HMP, bude automaticky vyžadovat změnu MPP, příp. zda zrušení PSP bude znamenat zrušení MPP. Výrok MPP musí být pro územní řízení, kde jsou PSP prováděcím předpisem, autonomní . Viz např. používání "stavebních" a "nestavebních" bloků jejichž vymezení odkazuje na PSP které odkazují na ÚS a/nebo územním řízením.
1479MHMPXP947UCE	Nesouhlas	2932298	21. Způsob regulace MPP musí možnost či nemožnost umíst'ování staveb v územním řízení nejen umožňovat, ale také garantovat. Tj. garantovat zastavitelnost zastavitelných pozemků a nezastavitelnost nezastavitelných pozemků, a tak naplnit požadavek bodu 2 kap. II.A.1 Zadání.
			Odůvodnění: Příkladem matoucích ustanovení týkajících se zastavitelnosti území je např. "nezastavitelné území" v němž je ovšem podle čl. 65/2 bez omezení přípustné umisťovat budovy a jiné stavby, které "zlepší podmínky využití území pro účely rekreace a cestovního ruchu" a "zastavitelná území", přes která je překryvná vrstva z podstaty zastavitelnost lokality vylučující (například území chráněná podle zákona o ochraně přírody a krajiny, vedení významných staveb technické infrastruktury či koridory dopravních staveb). Podobné nejasnosti jsou s umisťováním staveb podle SZ v "zastavitelných rekreačních lokalitách" (čl.64), kde je přípustné umisťovat "budovy a jiné stavby pro městské parky, rekreaci a sport (...)" (čl. 64/2), z něhož nejsou zřejmá omezení pro např. sportovní stadiony, hotely a restaurační zařízení, které bezesporu do těchto kategorií spadají. "Nestavební bloky" (čl.19) pak "zpravidla charakterizuje nezpevněný terén pokrytý vegetací s různou mírou kulturních zásahu a úprav. Budovy se v nestavebních blocích nevyskytují, nebo vyskytují ojediněle." (čl.19/2), který opět nechává míru zastavění na správní úvaze stavebního úřadu, aniž mu dalo vodítko k vyložení termínu "zpravidla" a "ojediněle". Nejistota spojená se způsobem výkladu MPP hrozí vytlačením investorů do předvídatelnějšího prostředí obcí Středočeského kraje, se všemi důsledky skutečné suburbanizace pro město Prahu.
1479MHMPXP947UCE	Nesouhlas	2932299	22. Omezení vlastnických práv vyplývající z regulativů MPP musí být po celou dobu platnosti plánu stabilní a dopředu známá, tedy již v okamžiku (veřejného) projednání návrhu MPP. Změny omezení vlastnických práv pak musí být možné pouze změnami MPP a nikoliv např. stavební činností a využitím dříve umístěných záměrů, aby se tak mj. naplnil i požadavek bodu 2 kap. II.A.1 Zadání.
			Odůvodnění: Základním úkolem územního plánování je vytvořit předvídatelné podmínky pro změny využití území. Opatření obecné povahy, které předpokládá změny výkladu závislé na stavební činnosti jednotlivých vlastníků, nemá pro koordinaci územního rozvoje hl. m. Prahy smysl. Za zvlášť problematické pravidlo je ustanovení č1.77/4, které umožňuje v transformačních a rozvojových lokalitách záměrům do hloubky 20 m od existujícího uličního prostranství přenést povinnost vyplývající z parametrické regulace na sousední vlastníky.
1479MHMPXP947UCE	Nesouhlas	2932300	23. MPP musí nastavit jednoznačná pravidla pro umíst'ování plošně a kapacitně významných obchodních zařízení s významným vlivem na uspořádání města (vliv na drobné obchodníky v parteru ulic) a dopravní zatížení (dopravní infrastruktura).
			Odůvodnění: MPP jednoznačně nestanovuje koncepci rozvoje města. Jím stanovené regulativy "umožňují" velmi rozdílné způsoby jeho uspořádání (viz např. zpracovatelé územních studií pro ÚPČP) aniž jakékoliv z nich garantoval ve vztahu k vlastním regulativům či zvláštním právním předpisům.
1479MHMPXP947UCE	Nesouhlas	2932301	24. Regulativy pro stabilizovaná a rozvojová/ transformační území musí být v MPP nastavena do srovnatelné podrobnosti.
			Odůvodnění: Není možné, aby MPP ve stabilizovaných územích stanovoval kompletní síť veřejných prostranství a v některých případech (modernistická struktura) dokonce i umístění staveb (pro bydlení a OV) a současně

1479MHMPXP947UCE	Nesouhlas	2931875	<p>3. Metropolitní plán musí stanovit konkrétní a jednoznačnou koncepci uspořádání krajiny. Ta pak musí být do regulativů MPP propsána takovým způsobem, aby bylo zjevné a předvídatelné, jaké a jak umístěné změny v krajině jsou žádoucí pro rozvoj jejich hodnot.</p> <p>Odůvodnění: MPP formulovanou koncepci uspořádání krajiny prakticky neobsahuje. Krajinnou infrastrukturu redukuje na 4 články (čl. 113 - 116) věnované výhradně problematice ÚSES. Problematice krajiny se pak podrobněji věnuje v čl. 106 - 109, a čl. 111 a čl. 112, kde definuje "struktury" krajiny (čl. 54-60), které nemají žádný zjevný dopad na faktické regulativy nezastavitelných lokalit a ploch v nich. * Jednou z nejproblematičtějších aplikací pravidel MPP vzhledem ke koncepci uspořádání krajiny je institut stupně ekologické stability (SES), který je na základě nejasných kritérií arbitrárně přisouzen různým (jediným povoleným?) způsobům využití krajiny (čl. 111, 112), z nichž umístění některých vyžaduje vynětí pozemků ze ZPF**.MPP tak umožňuje vynětí pozemků ze zemědělského půdního fondu, aniž by ovšem určil, které a z jakých důvodů. Neumožňuje tak vyhodnocení záborů zemědělského půdního fondu, což je ze zákona jeho povinnost. Toto je ovšem v zásadním rozporu s ustanovením MPP, formulovaném v čl. 21 odst. 2: <i>"Metropolitní plán respektuje, že na území Prahy existují velmi příznivé pudní a klimatické podmínky pro zemědělství a že jeho přítomnost v území je typickým znakem dochovaného krajinného rázu.</i> ", protože umožňuje prakticky neřízenou změnu zemědělských ploch na jiný způsob využití. Další problematicky zpracovanou ústřední součástí koncepce uspořádání krajiny MPP je tzv. "Krajinné rozhraní" (čl. 109 odst. 1: <i>"Krajinné rozhraní je pás nezastavitelných lokalit po obvodu souvislého zastavitelného území města. V krajinném rozhraní je kladen důraz na rozvoj vysokých rekreačních a kompozičních krajinných hodnot území. Příslušnost lokality ke krajinnému rozhraní je vymezena v grafické části Z 02.</i> ") I v případě, že odhlédneme od toho, že "souvisle zastavitelné území města" je na okrajích penetrováno alespoň podle vyjádření Zpracovatele "nezastavitelnými" zastavitelnými nestavebními lokalitami (čl. 51-53), pak je vymezení lokalit "krajinného rozhraní" přinejmenším překvapivé. Jejich součástí totiž jsou zpravidla území, v níž jsou umístěny (stávající i navrhované) významné stavby dopravní infrastruktury, přičemž v některých místech je "krajinné rozhraní" tvořeno pouze těmito stavbami. Jak má hl. m. Praha rozvíjet vysoké rekreační a kompoziční <i>krajinné hodnoty</i> například v koridoru ulice K Barrandovu mezi Pražskou Čtvrť a Slivencem, na mimoúrovňové křižovatce SOKP a dálnice D5 u Západního města anebo na polích okolo silničního okruhu mezi Letňany a Prosekem a na mimoúrovňové křižovatce dálnice DB tamtéž, je záhada, na kterou má odpověď pravděpodobně pouze Zpracovatel MPP. * Viz např. zásady prostorového uspořádání "krajiny výrazných údolí" : "a) <i>zejména lesní části území poskytují vhodné podmínky pro rekreaci, relaxaci a rekreační sport</i> b) nezastavěnost svahů, <i>zejména jejich pohledově exponovaných horních částí a hran utvářejících horizonty jako míst dalekých výhledů i obdivovaných krajinných panoramat, je specifickou hodnotou s potřebou důrazné ochrany a rozvoje.</i> ". Ty jsou např. v lokalitě 961 Vltava-sever přeloženy do cílového charakteru lokality, který stanovuje, že <i>"K tomu je žádoucí zachovat převážně lesnatý charakter území, zároveň však cílenými zásahy chránit biodiverzitu v nelesních částech, posílit rekreační infrastrukturu a zajistit odpovídající prostupnost zejména lesní krajinou.</i> ". Na exponované horní části svahu nad Vitavou severně od lokality "Baba" pak vymezuje plochu "jiná plocha přírodě blízká" (čl. 112 odst. 5) definovanou jako <i>"nelesní, zpravidla hospodářsky nevyužívaná plocha, mající převážně přírodě blízkou druhovou skladbu vegetace.</i> Zařazena je v SES 3. ". Tu však podle čl. 108 lze podle odst. 1 změnit pouze na plochu „lesa na nelesních pozemcích" (čl. 112 odst.4, SES 4), což je v přímém rozporu s požadavky zásad prostorového uspořádání struktury "krajiny výrazných údolí" chránit horní části svahu jako míst dalekých rozhledu. ** např. "plochy parkových sportovišť", SES 2 (čl. 111, odst. 4), "vodní plochy", SES 3 (čl. 111, odst. 6), "jiná plocha s vegetací", SES 2 (čl. 112 odst. 6) "jiná plocha přírodě blízká", SES 3 (čl. 112, odst. 5).</p> <p>4. MPP musí jednoznačně a transparentně vymezit všechny plochy ve městě, u nichž vylučuje, zásadním způsobem omezuje anebo nepředpokládá umíst'ování staveb, jako nezastavitelné plochy (tj. nevymezoval je jako zastavitelné plochy / součást zastavitelného území).</p> <p>Odůvodnění: Vymezení zastavitelných/nezastavitelných ploch je z hlediska zajištění kvalitního prostředí k životu klíčovým úkolem MPP. Tento úkol proto ZHMP explicitně formulovalo v bodech a-c kap. II.A.1.2.1 Zadání. Územním plánem vymezené nezastavitelné plochy jsou chráněny ustanovením § 55 stavebního zákona, podle kterého lze další zastavitelné plochy změnou územního plánu vymezit pouze na základě prokázání potřeby vymezení nových zastavitelných ploch. Zařazením městských parků a nezastavěných částí zastavěného území hl. m. Prahy do zastavitelných ploch se zvyšuje riziko jejich budoucí změny na stavební blok. Pokud budou parky nebo jejich části zařazeny do zastavitelných ploch, nebude již možné tuto pojistku v podobě § 55 stavebního zákona použít. Současné přijaté řešení významně v zkomplikuje či dokonce vyvolá potřebu finančních kompenzací města případné budoucí standardní řešení zastavitelnosti v budoucím územním plánu, pokud by bylo uznáno za vhodné znovu vymezit nezastavitelné plochy v MPP navržených zastavitelných lokalitách s ohledem na náhrady za změnu v území dle § 102 stavebního zákona. Přitom k této nejistotě není žádný důvod, protože požadavek vymezit nezastavitelné plochy v zastavěném území jasně stanoví jak Zadání již v bodu 3 kap. II.A.1, tak Pražské stavební předpisy, a Zpracovatel jednoznačně deklaroval, že "nestavební bloky" považuje za "nezastavitelné" a proto není nejmenší důvod pro to, aby byly vymezeny jako zastavitelné. Pro zajištění kvality prostředí k životu ve městě, kompozice Prahy a ekosystémových služeb (například usnadňující adaptace Prahy na klimatickou změnu) by MPP měl opatřit z důvodu ochrany těchto systémově významných zelených ploch řádně odůvodněnou doplňkovou ochranou nezávisle na vymezených prvcích ÚSES (obdoba stávajícího "celoměstského systému zeleně").</p> <p>5. MPP musí chránit nezastavitelný charakter zahrádkářských osad určených pro individuální zemědělskou produkci.</p> <p>Odůvodnění: Zahrádkářské osady jsou součástí kulturního a sociálního dědictví Prahy, které si pro svůj nesporně pozitivní vliv na životní prostředí v Praze a její biologickou diverzitu zasluhují adekvátní ochranu. Zkušenosti z některých existujících zahrádkářských osad na území Prahy a chatových a zahrádkářských osad ve Středočeském kraji ilustrují, že bez jednoznačného stanovení jejich nezastavitelnosti prakticky nelze zabránit jejich plíživé spontánní transformaci na individuální bydlení, jemuž však není možné zajistit dopravní obsluhu a technickou infrastrukturu. Kromě ztráty jednoznačné kulturní a sociální hodnoty taková transformace rovněž zakládá na velmi obtížné řešitelné problémy takto vzniklých "nových obytných čtvrtí". MPP přitom nezastavitelné zahrádkářské osady v některých případech vymezuje (např. v Prokopském a Dalejském údolí). Tato připomínka je konkrétní ilustrací požadavků kap. II.A.1.2.1 Zadání.</p> <p>6. MPP musí v rozvojových a transformačních územích navrhnout základní kompozici veřejných prostranství, jejich využití a intenzity, a na ně navázaných ploch občanské vybavenosti. Případně by měl podmínit jejich rozvoj tím, že výše uvedené bude vyřešeno a navrženo ve vhodné podrobnější dokumentaci (regulační plány, územní studie, dohody o parcelaci).</p> <p>Odůvodnění: Parametrická regulace negarantuje plochy pro občanskou vybavenost a negarantuje dosažení náležité kompozice veřejných prostranství. ZHMP v bodě 8 kap. II.A.1 Zadání ukládá „(. ..) <i>dbát ve vymezených zastavitelných částech území na vyváženou a charakteru prostředí odpovídající strukturu zástavby s náležitou kompozicí veřejných prostranství, na která bude navázáno odpovídající zastoupení občanské vybavenosti.</i>“ Parametrické regulativy nejsou dostatečným podkladem pro rozhodování o jednotlivých záměrech tak, aby bylo dosaženo jejich vzájemné koordinace. S "odpovídajícím zastoupením občanské vybavenosti" pak úzce souvisí i potřeba nějaké formy určení způsobu využití a kapacit území, protože různé způsoby využití generují potřebu různých typů občanské vybavenosti, které mají rozdílné požadavky např. na nezbytnou velikost pozemku (zatímco zdravotnické zařízení lze umístit do vícepodlažní budovy o relativně malém půdorysu, u zařízení (např.) školství toto možné není, protože u nich je třeba vymezit venkovní pobytové plochy). Aniž by MPP navrhl kompozici veřejných prostranství, a tedy i velikosti "stavebních bloků", není možné odvodit míru zastavění bloku. Aniž by bylo možné jednoznačně stanovit míru zastavění bloku, není možné odvodit kapacitu území. A aniž MPP odvodí způsob využití, není možné stanovit potřeby kapacit občanského vybavení.</p> <p>7. Z regulativů MPP musí být možné jednoznačně odvodit maximální možné hrubé podlažní plochy budov a způsob jejich využití, které MPP garantuje.</p> <p>Odůvodnění: ZHMP již v bodě 2 kap II.A.1 Zadání jasně formulovalo požadavek, že MPP má vytvářet vhodný rámec pro rozhodování. Realizovatelné hrubé podlažní plochy jsou základním ukazatelem pro odvozování hodnoty pozemků (nejen) na území Prahy. Pokud lze různým způsobem práce s regulativy MPP dosáhnout velmi rozdílných "kapacit", pak to vnáší vysokou míru nejistoty jak do rozhodování investoru o nákupu pozemku, tak pro rozhodování v územních řízení (na která MPP vytváří nárok). Podkladové studie pro ÚČP zpracované pro ÚZR MHMP prokázaly, že plošně stanovená parametrická regulace vede k nejistotám s kapacitou navazující dopravní infrastruktury i ploch samotných. Informace o MPP předepsaných/ umožněných intenzitách a způsobu využití jsou podstatným podkladem pro kvalifikovanou a věcnou diskusi o vhodnosti řešení navržených v Návrhu MPP. Navrženým kapacitám a způsobu využití musí odpovídat související veřejná infrastruktura přímo v rozvojových či transformačních územích (školství, kultura, zdravotnictví, veřejná prostranství) i v širších souvislostech (např. zejména kapacita dopravní a technické infrastruktury atp.). Zásadní problém MPP je v tomto ohledu aritmetika výpočtu koeficientu zastavění bloku v závislosti na jeho velikosti (čl.96) v součinnosti s ostatními parametry uspořádání transformačních a rozvojových ploch: bez územní studie či regulačního plánu, definujících velikosti bloku a uspořádání veřejných prostranství pro celou transformační či rozvojové plochy, prakticky není možné určit míru zastavění</p>
1479MHMPXP947UCE	Nesouhlas	2931876	
1479MHMPXP947UCE	Nesouhlas	2931893	
1479MHMPXP947UCE	Nesouhlas	2932134	
1479MHMPXP947UCE	Nesouhlas	2932151	

1479MHMPXP947UCE	Nesouhlas	2932265	<p>jednotlivých záměru. Vzhledem k tomu, že rozvoj typicky probíhá po (maximálně) jednotlivých bocích; jako např. i na nákladové části Smíchovského nádraží i přes to, že prakticky celou transformační plochu ovládá jedna společnost (Smíchov Station Development) .</p> <p>8. Rozvoj velkých transformačních území nesmí být podmíněn velikostí záměru a rovněž nesmí umožňovat při rozvoji území v souladu s regulativy MPP přenášet závazky na ostatní vlastníky.</p> <p>Odůvodnění: ZHMP již v bodě 2 kap. II.A.1 Zadání jasně formulovalo požadavek, že MPP má vytvářet vhodný rámec pro rozhodování. Tento požadavek vyžaduje časovou stálost a předvídatelnost požadavku na jednotlivé záměry. S tímto jsou ovšem v rozporu ustanovení odst. 4 čl. 77, který říká, že <i>"parametrické regulativy se neuplatní pro záměry ve vazbě na definovaná uliční prostranství"</i>, z čehož není zřejmé, zda se povinnost z parametrické regulace přesune na ostatní pozemky, anebo se o tyto kapacity snižuje požadavek parametrické regulace pro celou plochu. Vzniká tím nejasnost nejen v hodnotách pozemku, ale i v celkové potřebě infrastruktury. Stejně nejasný je i důsledek odst. 5 čl. 77 (záměr, který nedosahuje 30.000 m2 = 3ha, musí převzít o 10% víc závazku z parametrické regulace), aniž by bylo jasné, zda se o oněch 10% na záměr snižuje požadavek ostatním parcelám a proč. Tato ustanovení významně zvyšují riziko zablokování výstavby a zavdávají důvody pro právní spory. Umístění důležitých funkcí se současně přenáší do neveřejných jednání na stavebním úřadě.</p>
1479MHMPXP947UCE	Nesouhlas	2932282	<p>9. MPP musí v souladu s požadavky Zadání vymezit plochy pro stávající a navrhovanou občanskou vybavenost. Navržené plochy pro ta zařízení, u kterých je k tomu ze zákona zmocněn, pak vymezit jako plochy veřejně prospěšných staveb.</p> <p>Odůvodnění: ZHMP již v bodě 10 kap II.A.1 Zadání jasně formulovalo požadavek, že MPP má stanovit koncepci veřejné infrastruktury. Tento požadavek dále rozpracovává v bodě d) kap. II.A.1.3.2, kde MPP ukládá navrhnout řešení problému se získáváním pozemku pro část občanské vybavenosti. Způsob vymezení zařízení občanské vybavenosti bodem (až na výjimky) stávající vybavenost dostatečně nechrání a ztěžuje získávání pozemku pro vybavenost novou. Kap II.A.3.3 přitom MPP ukládá: <i>"vybavenost jako síť služeb bude navržena v rozsahu odpovídajícím navrhovanému rozvoji Prahy a vytvářejícím územní podmínky pro postupné</i> zkvalitňování, doplňování a rozšiřování občanské vybavenosti nadmístního (celorepublikového, regionálního, celoměstského) <i>i lokálního významu, a to zejména v oblasti školství, sociálních a zdravotních služeb, vědy a výzkumu, kultury, rekreace (sport, různé formy pobytové i nepobytové rekreace a dalších volnočasových aktivit). Vzhledem k tomu, že kvalita a dostupnost občanské vybavenosti nedílně souvisí s kvalitou života, bude jejímu rozmístění v území věnována odpovídající pozornost"</i>. Pro veřejně prospěšné stavby vymezené podle §2 SZ v územně plánovací dokumentaci (tedy v tomto případě MPP) může město uplatnit předkupní právo. Pro některé (např. dopravní a technickou infrastrukturu) může podle §170 SZ sáhnout dokonce i k vyvlastnění. Toto řešení je jednoznačnou odpovědí (v kompetenci územního plánu) na požadavek návrhu řešit problémy se získáváním pozemku pro občanskou vybavenost.</p>
1479MHMPXP947UCE	Nesouhlas	2932289	<p>13. MPP musí přehodnotit způsob nastavení výškové regulace, a to zejména čtvercovou sítí, nastavení hladin, a tzv. „hladinu věží“. Musí vymezit lokality, mimo jiné i pro potřeby výškové regulace, podle jejich skutečného (cílového) charakteru a v souladu s bodem 4 kap. II.A.1 vycházet z reálných hranic v území,</p> <p>Odůvodnění: Kompozici města se Zadání věnuje zejména v bodu 2 kap. II.A.1 a kap. II.A.2.1., kde požaduje stanovit „výškové hladiny všech lokalit“. Způsob stanovení výškové regulace je v rozporu s §27 PSP, stanovující výškové hladiny v metrech nad nejnižší úrovní stávajícího terénu po hlavní římsu). Způsob pojetí regulativu tzv. „Hladiny věží“ umožňuje v obrazu města vytvářet nové horizontály a zásadním způsobem tak narušit kompozici hl. m. Prahy (mimo jiné v rozporu s požadavky ZÚR hl. m. Prahy v platném znění). Nepředvídatelné navýšení kapacity území tzv. hladinou věží pak prakticky vylučuje možnost vyrovnat kapacity veřejné infrastruktury s MPP „umožněnými“ kapacitami. MPP zároveň umožňuje pouze zástavbu s rigidním počtem podlaží (čl. 98/3), omezený shora a zespodu, který za žádných okolností neumožňuje umístění důležitých budov s nestandardním počtem podlaží. Výšková regulace ve tvrdém rastru 100x100 m neumožňuje přizpůsobit regulativy skutečným podmínkám v území, a proto v nastavení podmínek pro rozvoj vytváří zmatek tím spíš, že jednoznačně unikátní části města vymezuje jako součásti několika lokalit se zcela odlišnými stávajícími a zjevně i cílovými charaktery (viz např. osadu Budánka v „blokové struktuře“ a ve „struktuře zahradního města“ aj.). Zvolený přístup k nastavení výškové regulace je proto škodlivý pro rozvoj hl. m. Prahy a dotváření jeho obrazu stavbami výjimečné architektury. Vymezení lokalit a jim přiřazené výškové regulace má velký vliv na regulaci staveb na pozemcích. MPP zcela postrádá pravidla pro rozhodování v území na hranicích lokalit s rozdílnými strukturami (a cílovými charaktery), což může mít vzhledem k jejich mnohdy chybnému vymezení negativní následky na výslednou skutečnou podobu města. To je o to významnější problém proto, že místa vyžadující nejcitlivější urbanistický přístup jsou právě ta, která se nachází na rozhraní území/ lokalit s odlišnými charaktery. Přijaté řešení navíc není řádně odůvodněno; zvolený rastr, jeho orientace a i rozměry, stejně jako stanovení výškových hladin nebo užívaného absolutního limitu 100m (v rozporu s doporučením UNESCO stanovit limit 60-70m) musí být řádně odůvodněné a přezkoumatelné.</p>
1479MHMPXP947UCE	Nesouhlas	2931773	<p>127 (3d) Systém zřizování cyklistické infrastruktury</p> <p>Obsah návrhu</p> <p>Navrhujeme změnit text článku 127 (3d) tak, aby dostatečně reflektoval i dopravní význam jízdy na kole. Článek může znít například takto: “Cyklistická infrastruktura bude navrhována v souladu s celoměstskou koncepcí cyklistické dopravy tak, aby plnila dopravní i rekreační funkci a zajišťovala plošnou prostupnost území města i krajiny. ”</p> <p>Volitelně je ještě možné doplnit text definující cyklistickou infrastrukturu s ohledem na dopravu: “Neopominutelným účelem cyklotras je kromě rekreace také zajistit dopravní spojení centra a hustě zalidněných částí města, případně napojení okrajových částí města na kapacitní veřejnou dopravu.”</p> <p>Odůvodnění</p> <p>Zákon 183/2006 v §19 (1c) uvádí, že úkolem územního plánování je zejména “prověřovat a posuzovat potřebu změn v území, veřejný zájem na jejich provedení, jejich přínosy, problémy, rizika s ohledem například na veřejné zdraví, životní prostředí.” Strategický plán v kapitole k udržitelné mobilitě definuje cíl “zvýšit podíl veřejné pěší a cyklistické dopravy nad 70 %”. Pro udržitelný rozvoj Prahy je také nezbytné, aby se nárůst cest způsobený růstem počtu obyvatel a hybností realizoval jinou než automobilovou dopravou. K naplnění výše uvedených cílů jednoznačně přispěje nárůst podílu cyklistické dopravy. Pražská koncepce rozvoje cyklistické dopravy pro roky 2010-2020 předpokládá dosažení 5-7% podílu cyklistické dopravy v sezóně, skutečný potenciál ve střednědobém výhledu je vyšší, kopcovitá města mohou mít i více než 10% podíl (Bern 11%). Zvýšení podílu cyklistické dopravy je výhodné i proto, že cyklistická infrastruktura je zpravidla velmi levná, i ve vysoké kvalitě samostatných cyklostezek s umělými stavbami se náklady na jejich zřízení pohybují na uživatele nejméně o řád níže než u komunikací pro automobilovou nebo kolejovou veřejnou dopravu. Kvalitní síť cyklotras v územním plánu tak napomáhá naplnit jeden z cílů územního plánování dle zákona 183/2006, a sice “prověřovat a vytvářet v území podmínky pro hospodárné vynakládání prostředků z veřejných rozpočtů na změny v území” (§19 (1j)).</p> <p>Nárůstu podílu cyklistické dopravy lze dosáhnout jedině zřízením kvalitní infrastruktury, použitelné pro většinu obyvatel. Hlavním faktorem omezujícím podíl cyklistické dopravy v Praze na stávající 1-2% nejsou kopce, ale nutnost cyklistů pohybovat se při dopravní jízdě na kole nechráněně v silném provozu. Dle studie z Portlandu (http://transweb.sjsu.edu/research/low-stress-bicycling-and-network-connectivity) klesá podíl populace schopný danou komunikací na kole používat s rostoucím provozem a významně jej ovlivňuje přítomnost či nepřítomnost infrastruktury, na které se cyklisté cítí bezpečně. Pro rozvoj cyklodopravy proto musí každé město nabídnout možnost pohybovat se souvisle po komunikacích s nízkým dopravním stresem, tedy pokud možno po cyklostezkách a zklidněných komunikacích. V prostorově stísněném prostředí je nezbytné zřizovat alespoň souvislá integrační opatření (cyklopruhy), která jsou stále přijatelná pro několikanásobně více osob než komunikace bez jakéhokoliv opatření.</p> <p>Praha je z hlediska struktury zástavby poměrně fragmentované město (pozůstatek industriálního charakteru metropole a připojování původně samostatných sousedních obcí). Výhodou tohoto stavu je, že je možné vytvářet nová bezpečná propojení vyhýbající se lokalitám, kde je bezmotorovou dopravu jen obtížné řešit v uličním profilu. Zároveň je ale třeba neztrácet ze zřetele dopravní význam. Jde zejména o drážní stezky, lávky a přemostění, a výjimečně i podzemní stavby.</p> <p>Deklarace v MPP nedává z hlediska dopravního významu cyklodopravy smysl. Cyklotrasy mají vést tam, kde je to nejvhodnější s ohledem na plnění dopravní i rekreační funkce cyklotrasy, z hlediska dopravy zejména s ohledem na přímost spojení a minimalizaci podélných sklonů. Celou formulaci je proto žádoucí změnit. Poté, co byla ve verzi 4.2 odstraněna „rekreační“ definice systému, je na zvážení, zda by tento článek přece jen neměl deklarovat, že páteřní cyklotrasy mají primárně plnit dopravní funkci. S ohledem na celkové zestručnění výroku MPP to ale není nezbytné.</p>

1479MHMPXP947UCE	Nesouhlas	2931772	<div>127 (3e) Řešení neomezující bezpečnost bezmotorové dopravy</div> <div>Obsah návrhu</div> <div>Navrhujeme vypustit písmeno 3e článku 127 ("Konkrétní řešení cyklistické infrastruktury nesmí zásadně omezovat bezpečný pohyb chodců") nebo alternativně v člancích 118 až 126 zabývajících se dopravními záměry zavést analogickou formulaci "konkrétní řešení dopravní infrastruktury nesmí zásadně omezovat bezpečný pohyb chodců a cyklistů."</div> <div>Odůvodnění</div> <div><p>Zákon 183/2006 v §19 (1c) uvádí, že úkolem územního plánování je zejména “prověřovat a posuzovat potřebu změn v území, veřejný zájem na jejich provedení, jejich přínosy, problémy, rizika s ohledem například na veřejné zdraví, životní prostředí.”</p><p>Strategický plán v kapitole k udržitelné mobilitě definuje cíl “zvýšit podíl veřejné pěší a cyklistické dopravy nad 70 %”.</p><p>Pro udržitelný rozvoj Prahy je také nezbytné, aby se nárůst cest způsobený růstem počtu obyvatel a hybnosti realizoval jinou než automobilovou dopravou.</p><p>K naplnění výše uvedených cílů jednoznačně přispěje nárůst podílu cyklistické dopravy. Pražská koncepce rozvoje cyklistické dopravy pro roky 2010-2020 předpokládá dosažení 5-7% podílu cyklistické dopravy v sezóně, skutečný potenciál ve střednědobém výhledu je vyšší, kopcovitá města mohou mít i více než 10% podíl (Bern 11%).</p><p>Zvýšení podílu cyklistické dopravy je výhodné i proto, že cyklistická infrastruktura je zpravidla velmi levná, i ve vysoké kvalitě samostatných cyklostezek s umělými stavbami se náklady na jejich zřízení pohybují na uživatele nejméně o řád níže než u komunikací pro automobilovou nebo kolejovou veřejnou dopravu. Kvalitní síť cyklotras v územním plánu tak napomáhá naplnit jeden z cílů územního plánování dle zákona 183/2006, a sice “prověřovat a vytvářet v území podmínky pro hospodárné vynakládání prostředků z veřejných rozpočtů na změny v území” (§19 (1j)).</p></div>
1479MHMPXP947UCE	Nesouhlas	2931775	<div>128 (4) Bezmotorová propojení</div> <div>Navrhujeme doplnit čl. 128, odst. (4), aby byl zcela jednoznačně zřejmý důvod a opora pro jejich zřizování, vložením podtrženého textu: "Metropolitní plán v místech zásadních překážek limitujících realizaci kontinuálních tras a propojení pro cyklistickou a pěší dopravu vymezuje koridory pro navrhované stavby pro bezmotorovou dopravu, jejichž účelem je odstraňování (stávajících i nových, resp. navrhovaných) bariér v území spojených s jinými dopravními stavbami, terénními rozdíly, vodotečemi apod."</div> <div>Odůvodnění</div> <div><p>Zákon 183/2006 v §19 (1c) uvádí, že úkolem územního plánování je zejména “prověřovat a posuzovat potřebu změn v území, veřejný zájem na jejich provedení, jejich přínosy, problémy, rizika s ohledem například na veřejné zdraví, životní prostředí.”</p><p>Strategický plán v kapitole k udržitelné mobilitě definuje cíl “zvýšit podíl veřejné pěší a cyklistické dopravy nad 70 %”.</p><p>Pro udržitelný rozvoj Prahy je také nezbytné, aby se nárůst cest způsobený růstem počtu obyvatel a hybnosti realizoval jinou než automobilovou dopravou.</p><p>K naplnění výše uvedených cílů jednoznačně přispěje nárůst podílu cyklistické dopravy. Pražská koncepce rozvoje cyklistické dopravy pro roky 2010-2020 předpokládá dosažení 5-7% podílu cyklistické dopravy v sezóně, skutečný potenciál ve střednědobém výhledu je vyšší, kopcovitá města mohou mít i více než 10% podíl (Bern 11%).</p><p>Zvýšení podílu cyklistické dopravy je výhodné i proto, že cyklistická infrastruktura je zpravidla velmi levná, i ve vysoké kvalitě samostatných cyklostezek s umělými stavbami se náklady na jejich zřízení pohybují na uživatele nejméně o řád níže než u komunikací pro automobilovou nebo kolejovou veřejnou dopravu. Kvalitní síť cyklotras v územním plánu tak napomáhá naplnit jeden z cílů územního plánování dle zákona 183/2006, a sice “prověřovat a vytvářet v území podmínky pro hospodárné vynakládání prostředků z veřejných rozpočtů na změny v území” (§19 (1j)).</p></div>
1479MHMPXP947UCE	Nesouhlas	2931776	<div>128 (5) Kvalitativní standard</div> <div>Navrhujeme upravit čl. 128, odst. (5) tak, aby byl zcela jednoznačně zpřesněn kvalitativní standard řešení jako opora pro jeho vymahatelnost (běžně dochází k řešením zcela nedostačujícím, bariérovým a rizikovým), tedy do článku doplnit podtrženou část textu: "Je-li stavba pro bezmotorovou dopravu určena k překonání bariéry vyvolané jinou navrhovanou stavbou dopravní infrastruktury, je její součástí a stavbu dopravní infrastruktury není možné vybudovat bez zajištění příslušné propustnosti územím. Při realizaci dopravní stavby obecně je nutné zajistit bezkolizní, bezpečné a bezbariérové prostředí pro pěší a cyklistický provoz, včetně křížení bezmotorových komunikací."</div> <div>Odůvodnění</div> <div><p>Zákon 183/2006 v §19 (1c) uvádí, že úkolem územního plánování je zejména “prověřovat a posuzovat potřebu změn v území, veřejný zájem na jejich provedení, jejich přínosy, problémy, rizika s ohledem například na veřejné zdraví, životní prostředí.”</p><p>Strategický plán v kapitole k udržitelné mobilitě definuje cíl “zvýšit podíl veřejné pěší a cyklistické dopravy nad 70 %”.</p><p>Pro udržitelný rozvoj Prahy je také nezbytné, aby se nárůst cest způsobený růstem počtu obyvatel a hybnosti realizoval jinou než automobilovou dopravou.</p><p>K naplnění výše uvedených cílů jednoznačně přispěje nárůst podílu cyklistické dopravy. Pražská koncepce rozvoje cyklistické dopravy pro roky 2010-2020 předpokládá dosažení 5-7% podílu cyklistické dopravy v sezóně, skutečný potenciál ve střednědobém výhledu je vyšší, kopcovitá města mohou mít i více než 10% podíl (Bern 11%).</p><p>Zvýšení podílu cyklistické dopravy je výhodné i proto, že cyklistická infrastruktura je zpravidla velmi levná, i ve vysoké kvalitě samostatných cyklostezek s umělými stavbami se náklady na jejich zřízení pohybují na uživatele nejméně o řád níže než u komunikací pro automobilovou nebo kolejovou veřejnou dopravu. Kvalitní síť cyklotras v územním plánu tak napomáhá naplnit jeden z cílů územního plánování dle zákona 183/2006, a sice “prověřovat a vytvářet v území podmínky pro hospodárné vynakládání prostředků z veřejných rozpočtů na změny v území” (§19 (1j)).</p></div>

			prostorově stísněném prostředí je nezbytné zřizovat alespoň souvislá integrační opatření (cyklopruhy), která jsou stále přijatelná pro několikanásobně více osob než komunikace bez jakéhokoliv opatření.
1479MHMPXP947UCE	Nesouhlas	2931820	<p>610/-/104 Vestecká spojka - odstranění</p> <p>Obsah návrhu</p> <p>Navrhujeme odstranění záměru 610/-/104 Vestecká spojka z Metropolitního plánu.</p> <p>Odůvodnění</p> <p>Je zásadní, aby se předpokládaný nárůst hybnosti obyvatel realizoval veřejnou dopravou. Ve vnitřním městě by mělo docházet k poklesu IAD, nárůst intenzity automobilové dopravy na okrajích města je třeba minimalizovat a maximum dopravy ze Středočeského kraje realizovat veřejnou dopravou. Z řady deklarací v člancích 117-120 věnovaných automobilové dopravě je zřejmé podcenění problému hypermobility a nutnosti přinejmenším ve vnitřním městě soustavně směřovat ke snížení negativních dopadů automobilové dopravy. Toho je možné při současném růstu intenzity využívání města dosáhnout jedině výrazným snížením podílu automobilové dopravy na vykonaných cestách a v centrální části také absolutním snížením intenzity automobilové dopravy.</p> <p>Zákon 183/2006 uvádí jako jeden z úkolů územního plánování také "prověřovat a vytvářet v území podmínky pro hospodárné vynakládání prostředků z veřejných rozpočtů na změny v území" §19 (1j). Stavby pro veřejnou dopravu jsou značně náročné a proto je třeba vždy důkladně posuzovat jejich efektivitu a to i v kontextu externalit a vhodných doprovodných opatření. Strategický plán v kapitole k udržitelné mobilitě definuje cíl "zvýšit podíl veřejné pěší a cyklistické dopravy nad 70 %" S ohledem na požadavky udržitelného rozvoje území dle §18 (1) a cíle stanovené ve strategickém plánu je třeba chápat v pražských podmínkách veřejný zájem na stavbách pro veřejnou dopravu jako významnější, než jak tomu je u staveb pro dopravu automobilovou - zvlášť nejsou-li doprovázena opatřeními tlumícími negativní vlivy nárůstu intenzit automobilového provozu. Je proto třeba posoudit důkladně míru veřejného zájmu na jednotlivé stavbě pro IAD, zvlášť ve vnitřním městě.</p> <p>Propojení, byť působící navenek jako přivaděč z D3 na D1, ve skutečnosti přivede také značné množství dopravy do ulic Formanská, Josefa Běrdlíka a Ke štítu a pro množství dopravy fakticky vytváří nežádoucí zkratku SOKP. Faktické zdvojení Kunratické spojky povede také k závleku další tranzitní dopravy do ulice Opatovské a obecně do rezidenčních ulic Jižního Města.</p>
1479MHMPXP947UCE	Nesouhlas	2931825	<p>610/-/14 Komunikační propojení Bubenečská - Milady Horákové - odstranit</p> <p>Obsah návrhu</p> <p>Navrhujeme odstranění záměru Komunikační propojení Bubenečská - Milady Horákové (610/-/14) z Metropolitního plánu.</p> <p>Odůvodnění</p> <p>Zkapacitnění komunikační sítě s cílem odvedení většiny dopravního toku z nevyhovujících komunikací musí být téměř vždy doprovázeno snížením kapacity na stávající uliční síti. Při výrazném zvýšení celkové kapacity komunikací dochází k dopravní indukci, která během několika let z větší části dorovná původní pokles, na navazujících komunikacích pak situaci zhorší. Příkladem je zprovoznění tunelu Blanka, kdy doprava ve vnitřním městě zpočátku poklesla, od roku 2016 ale opět roste (viz analýza https://www.auto-mat.cz/2017/12/blanka-za-dva-roky-znasobila-pocet-novych-aut-ve-meste/). Zatímco nárůst dopravy na jihu Prahy mezi roky 2014 a 2016 činil zhruba 3 % a byl dán ekonomickým oživením, na severu Prahy je tento nárůst dvojnásobný. Dle ročenek dopravy TSK došlo po zprovoznění tunelu Blanka k poklesu na severojižním průjezdu centrem (Křižovnická + Smetanovo nábřeží + Severojižní magistrála) o 8500 vozidel/den, v roce 2017 byl ale tento pokles již ze ¼ vymazán.</p> <p>Z řady deklarací v člancích 117-120 věnovaných automobilové dopravě je zřejmé podcenění problému hypermobility a nutnosti přinejmenším ve vnitřním městě soustavně směřovat ke snížení negativních dopadů automobilové dopravy. Toho je možné při současném růstu intenzity využívání města dosáhnout jedině výrazným snížením podílu automobilové dopravy na vykonaných cestách a v centrální části také absolutním snížením intenzity automobilové dopravy.</p> <p>Obecným důvodem pro návrh je požadavek na nezvyšování (a optimálně) snížení intenzity automobilové dopravy v oblasti uvnitř Městského okruhu. Veřejný prostor vnitřní Prahy je přeplněn automobily, kapacitní parkoviště nevedou ke snížení počtu aut parkujících v ulicích. Zásobování činí jen malý podíl. V Praze je automobilová doprava hlavním zdrojem emisí. Dle analýzy Integrovaného krajského programu snižování emisí (MŽP) z roku 2015 má automobilová doprava 68% podíl na emisích NOx, 71% podíl na emisích Benzo(a)pyrenu a 95% podíl na emisích prachových částic (PM10 a PM2,5). Strategický plán v kapitole k udržitelné mobilitě definuje cíl "zvýšit podíl veřejné pěší a cyklistické dopravy nad 70 %." Při přetrvávajícím nárůstu intenzit automobilové dopravy na vnějším kordonu toho lze dosáhnout jen při současném snížení intenzit automobilové dopravy ve vnitřním městě. Strategický plán dále předpokládá regulaci automobilové dopravy jako jeden ze strategických cílů "Regulovat a řídit provoz automobilové dopravy" (1.5 A6). Pokles dopravy v centrální části Prahy pak předpokládá jeden z indikátorů udržitelné mobility (indikátor 1.5.7 - snížení počtu vozidel na centrálním kordonu). Pokles intenzity automobilové dopravy ve vnitřním městě požaduje také integrovaný krajský program snižování emisí. V souvislosti se zavedením mýta pak pokles intenzit ve vnitřním městě až o 30 % předpokládá posudek EIA na dostavbu Městského okruhu.</p> <p>Propojení prochází místem, kam bude přesunuta železniční stanice Dejvice. Jedná se o významný veřejný prostor, do kterého je zavlékání automobilové dopravy (být v podobě místního propojení) naprosto nežádoucí. Propojení dále vytváří dopravní "přeliv" pro ulici Svatovítskou v případě kongescí a budoucí dopravy vzniklé zastavěním transformační plochy s obytným využitím 411/053/2163. Tyto vlivy budou nárazově značně zatěžovat přilehlé ulice. Pro místní spojení alespoň v jednom směru navíc vsoučasnosti existuje ulice Pelléova.</p>
1479MHMPXP947UCE	Nesouhlas	2931826	<p>610/-/85 Rozšíření ulice Karlovarské - podmínění tramvajovou tratí.</p> <p>Obsah návrhu</p> <p>Navrhujeme realizaci záměru 610/-/85 Rozšíření ulice Karlovarské podmínit stavbou tramvajové trati do Řep.</p> <p>Odůvodnění</p> <p>Je zásadní, aby se předpokládaný nárůst hybnosti obyvatel realizoval veřejnou dopravou. Ve vnitřním městě by mělo docházet k poklesu IAD, nárůst intenzity automobilové dopravy na okrajích města je třeba minimalizovat a maximum dopravy ze Středočeského kraje realizovat veřejnou dopravou. Z řady deklarací v člancích 117-120 věnovaných automobilové dopravě je zřejmé podcenění problému hypermobility a nutnosti přinejmenším ve vnitřním městě soustavně směřovat ke snížení negativních dopadů automobilové dopravy. Toho je možné při současném růstu intenzity využívání města dosáhnout jedině výrazným snížením podílu automobilové dopravy na vykonaných cestách a v centrální části také absolutním snížením intenzity automobilové dopravy.</p> <p>Zákon 183/2006 uvádí jako jeden z hlavních úkolů územního plánování "stanovovat pořadí provádění změn v území (etapizaci)" (§19 (1f)). Stavební zákon tedy předpokládá, že územní plán stanoví pořadí realizace jednotlivých záměrů a tudíž podmínění realizace konkrétních záměrů předchozí realizací záměrů jiných. To je velmi významné zejména pro dopravní záměry, které vyžadují koncepční a etapizovanou realizaci v zájmu zamezení vzniku problémových oblastí - z hlediska funkce dopravního systému, životního prostředí, nebo případně aby pro velké rozvojové záměry byla včas zajištěna odpovídající dopravní infrastruktura.</p> <p>Na tento konkrétní případ se aplikuje následující forma etapizace: některé záměry pro automobilovou dopravu je třeba podmínit nejpozději souběžným zprovozněním záměrů pro dopravu veřejnou. Jedná se o záměry, které nabízejí obdobnou funkci a zejména tak zajišťují zachování konkurenceschopnosti veřejné dopravy v relacích, kde jsou realizovány záměry pro IAD.</p> <p>Zkapacitnění vytváří společně se severovýchodní sekcí MO a uvažovaným pokračováním Vysočanské radiály tranzitní průtah městem, na kterém hrozí riziko, že místo odvedení zbytné dopravy na vnější okruh tato zbytná doprava zůstane ve vnitřním městě.</p>

1479MHMPXP947UCE	Nesouhlas	2931783	<div>A2 - Mánes - Rudolfinum</div> <div>Obsah návrhu</div> <div>Navrhujeme doplnit nové propojení významných cyklotras na trase A2 mezi ulicí Myslíkovou a Mánesovým mostem a toto propojení deklarovat jako veřejně prospěšnou stavbu, pro kterou lze práva k pozemkům a stavbám vyvlastnit, případně jako veřejně prospěšnou stavbu pro uplatnění předkupního práva. Nebude-li začlenění záměru mezi veřejně prospěšné stavby akceptovatelné, navrhujeme předložené úpravy a doplnění zapracovat do MPP i bez začlenění jako veřejně prospěšné stavby. Odůvodnění</div> <div>Zákon 183/2006 v §19 (1c) uvádí, že úkolem územního plánování je zejména “prověřovat a posuzovat potřebu změn v území, veřejný zájem na jejich provedení, jejich přínosy, problémy, rizika s ohledem například na veřejné zdraví, životní prostředí.”</div> <div>Strategický plán v kapitole k udržitelné mobilitě definuje cíl “zvýšit podíl veřejné pěši a cyklistické dopravy nad 70 %”. Koncepce rozvoje cyklistické dopravy pro roky 2010-2020 předpokládá dosažení 5-7% podílu cyklistické dopravy v sezóně mezi Pražany, což odpovídá přibližně 3-5% podílu na všech cestách. Jedná se o logicky stanovené cíle, cyklistická doprava zde slouží jako doplňkový dopravní mód přebírající významnou část dopravy zejména v širším centru města, které je v současnosti přetíženo zejména dopravou automobilovou, s odpovídajícími negativními dopady na životní prostředí a veřejný prostor. Pohyb na kole přináší obyvatelstvu značná zdravotní pozitiva, a kultivuje veřejný prostor. Přínosy rozvoje cyklistické dopravy tak rozhodně nejsou jen v převzetí několika procent podílu cest. I přes malý dosažitelný podíl je tak na zlepšování podmínek pro jízdu na kole zjevný veřejný zájem, který zcela ospravedlňuje deklaraci významnějších záměrů pro cyklistickou dopravu jako veřejně prospěšných staveb. Pro stavby sloužící cyklistické dopravě proto existuje veřejný zájem v obdobné míře jako u staveb pro dopravu automobilovou či veřejnou - a koneckonců i pěší.</div> <div>Nárůstu podílu cyklistické dopravy lze dosáhnout jedině zřízením kvalitní infrastruktury, použitelné pro většinu obyvatel. Hlavním faktorem omezujícím podíl cyklistické dopravy v Praze na stávající 1-2% nejsou kopce, ale nutnost cyklistů pohybovat se při dopravní jízdě na kole nechráněně v silném provozu. Dle studie z amerického Portlandu (http://transweb.sjsu.edu/research/low-stress-bicycling-and-network-connectivity) klesá podíl populace schopný danou komunikaci na kole používat s rostoucím provozem a významně jej ovlivňuje přítomnost či nepřítomnost infrastruktury, na které se cyklisté cítí bezpečně. Pro rozvoj cyklodopravy proto musí každé město nabídnout možnost pohybovat se souvisle po komunikacích s nízkým dopravním stresem, tedy pokud možno po cyklostezkách a zklidněných komunikacích. V prostorově stísněném prostředí je nezbytné zřizovat alespoň souvislá integrační opatření (cyklopruhy), která jsou stále přijatelná pro několikanásobně více osob než komunikace bez jakéhokoliv opatření.</div> <div>Praha je z hlediska struktury zástavby poměrně fragmentované město (pozůstatek industriálního charakteru metropole a připojování původně samostatných sousedních obcí). Výhodou tohoto stavu je, že je možné vytvářet nová bezpečná propojení vyhýbající se lokalitám, kde je bezmotorovou dopravu jen obtížné řešit v uličním profilu. Zároveň je ale třeba neztrácet ze zřetele dopravní význam. Jde zejména o drážní stezky, lávky a přemostění, a výjimečně i podzemní stavby.</div> <div>Cyklotrasa A2 je nejvýznamnější pražskou cyklotrasou. Prochází zde historickým centrem Prahy. Už pouhé zajištění použitelnosti trasy pro většinu běžných cyklistů je zde komplikovaným úkolem, kterého lze dosáhnout pouze stavebními úpravami a změnou uličního profilu Masarykova nábřeží, ulice Divadelní, Smetanova nábřeží a ulice Křižovnické, za současného snížení dopravní zátěže IAD. Právě pro náročnost celého řešení, které přesahuje možnosti garantované Pražskými stavebními předpisy, je nezbytné, aby zde bylo propojení územně ukotveno nikoliv jako existující cyklotrasa, ale jako nový záměr, s ohledem na další zájmy v území specifikovaný jednoznačně jako záměr ve veřejném zájmu.</div>
1479MHMPXP947UCE	Nesouhlas	2931781	<div>A2 - Novoměstská náplavka</div> <div>Obsah návrhu</div> <div>Navrhujeme doplnit nové propojení významných cyklotras na trase A2 mezi záměrem 650/—/44 (Cyklotrasa okolo Vyšehradské skály) a ulicí Myslíkovou a toto propojení deklarovat jako veřejně prospěšnou stavbu, pro kterou lze práva k pozemkům a stavbám vyvlastnit, případně jako veřejně prospěšnou stavbu pro uplatnění předkupního práva. Nebude-li začlenění záměru mezi veřejně prospěšné stavby akceptovatelné, navrhujeme předložené úpravy a doplnění zapracovat do MPP i bez začlenění jako veřejně prospěšné stavby. Odůvodnění</div> <div>Zákon 183/2006 v §19 (1c) uvádí, že úkolem územního plánování je zejména “prověřovat a posuzovat potřebu změn v území, veřejný zájem na jejich provedení, jejich přínosy, problémy, rizika s ohledem například na veřejné zdraví, životní prostředí.”</div> <div>Strategický plán v kapitole k udržitelné mobilitě definuje cíl “zvýšit podíl veřejné pěši a cyklistické dopravy nad 70 %”. Koncepce rozvoje cyklistické dopravy pro roky 2010-2020 předpokládá dosažení 5-7% podílu cyklistické dopravy v sezóně mezi Pražany, což odpovídá přibližně 3-5% podílu na všech cestách.</div> <div>Jedná se o logicky stanovené cíle, cyklistická doprava zde slouží jako doplňkový dopravní mód přebírající významnou část dopravy zejména v širším centru města, které je v současnosti přetíženo zejména dopravou automobilovou, s odpovídajícími negativními dopady na životní prostředí a veřejný prostor. Pohyb na kole přináší obyvatelstvu značná zdravotní pozitiva, a kultivuje veřejný prostor. Přínosy rozvoje cyklistické dopravy tak rozhodně nejsou jen v převzetí několika procent podílu cest. I přes malý dosažitelný podíl je tak na zlepšování podmínek pro jízdu na kole zjevný veřejný zájem, který zcela ospravedlňuje deklaraci významnějších záměrů pro cyklistickou dopravu jako veřejně prospěšných staveb. Pro stavby sloužící cyklistické dopravě proto existuje veřejný zájem v obdobné míře jako u staveb pro dopravu automobilovou či veřejnou - a koneckonců i pěší.</div> <div>Nárůstu podílu cyklistické dopravy lze dosáhnout jedině zřízením kvalitní infrastruktury, použitelné pro většinu obyvatel. Hlavním faktorem omezujícím podíl cyklistické dopravy v Praze na stávající 1-2% nejsou kopce, ale nutnost cyklistů pohybovat se při dopravní jízdě na kole nechráněně v silném provozu. Dle studie z amerického Portlandu (http://transweb.sjsu.edu/research/low-stress-bicycling-and-network-connectivity) klesá podíl populace schopný danou komunikaci na kole používat s rostoucím provozem a významně jej ovlivňuje přítomnost či nepřítomnost infrastruktury, na které se cyklisté cítí bezpečně. Pro rozvoj cyklodopravy proto musí každé město nabídnout možnost pohybovat se souvisle po komunikacích s nízkým dopravním stresem, tedy pokud možno po cyklostezkách a zklidněných komunikacích. V prostorově stísněném prostředí je nezbytné zřizovat alespoň souvislá integrační opatření (cyklopruhy), která jsou stále přijatelná pro několikanásobně více osob než komunikace bez jakéhokoliv opatření.</div> <div>Praha je z hlediska struktury zástavby poměrně fragmentované město (pozůstatek industriálního charakteru metropole a připojování původně samostatných sousedních obcí). Výhodou tohoto stavu je, že je možné vytvářet nová bezpečná propojení vyhýbající se lokalitám, kde je bezmotorovou dopravu jen obtížné řešit v uličním profilu. Zároveň je ale třeba neztrácet ze zřetele dopravní význam. Jde zejména o drážní stezky, lávky a přemostění, a výjimečně i podzemní stavby.</div> <div>Cyklotrasa A2 je nejvýznamnější pražskou cyklotrasou. Prochází zde koridorem Rašínova nábřeží, zahrnující významný veřejný prostor Novoměstské náplavky. Zajištění vhodného standardu cyklotrasy je zde komplikovaným úkolem, kterého lze dosáhnout patrně pouze postupným přizpůsobením uličního profilu Rašínova nábřeží dopravním cyklistům při ponechání náplavky jako rekreačního cyklistického koridoru užívaného primárně chodci. Pro zajištění odpovídajícího standardu cyklotrasy je proto nezbytné, aby zde bylo propojení územně ukotveno nikoliv jako existující cyklotrasa, ale jako nový záměr, s ohledem na další zájmy v území a specifikováno jednoznačně jako záměr ve veřejném zájmu.</div>
1479MHMPXP947UCE	Nesouhlas	2931789	<div>A33 pod Jihozápadním Městem (VPS)</div> <div>Obsah návrhu</div> <div>Navrhujeme doplnit následující propojení významných cyklotras, které ale systém v MPP postrádá: Spojení Prokopského údolí s Jihozápadním městem od jižní strany retenční nádrže “Asuán”. a deklarovat toto propojení jako veřejně prospěšnou stavbu, pro kterou lze práva k pozemkům a stavbám vyvlastnit, případně jako veřejně prospěšné stavby pro uplatnění předkupního práva. Odůvodnění</div>

			<p>Zákon 183/2006 v §19 (1c) uvádí, že úkolem územního plánování je zejména “prověřovat a posuzovat potřebu změn v území, veřejný zájem na jejich provedení, jejich přínosy, problémy, rizika s ohledem například na veřejné zdraví, životní prostředí.”</p> <p>Strategický plán v kapitole k udržitelné mobilitě definuje cíl “zvýšit podíl veřejné pěší a cyklistické dopravy nad 70 %”. Koncepce rozvoje cyklistické dopravy pro roky 2010-2020 předpokládá dosažení 5-7% podílu cyklistické dopravy v sezóně mezi Pražany, což odpovídá přibližně 3-5% podílu na všech cestách.</p> <p>Jedná se o logicky stanovené cíle, cyklistická doprava zde slouží jako doplňkový dopravní mód přebírající významnou část dopravy zejména v širším centru města, které je v současnosti přetíženo zejména dopravou automobilovou, s odpovídajícími negativními dopady na životní prostředí a veřejný prostor.</p> <p>Pohyb na kole přináší obyvatelstvu značná zdravotní pozitivita, a kultivuje veřejný prostor. Přínosy rozvoje cyklistické dopravy tak rozhodně nejsou jen v převzetí několika procent podílu cest.</p> <p>I přes malý dosažitelný podíl je tak na zlepšování podmínek pro jízdu na kole zjevný veřejný zájem, který zcela ospravedlňuje deklaraci významnějších záměrů pro cyklistickou dopravu jako veřejně prospěšných staveb.</p> <p>Pro stavby sloužící cyklistické dopravě proto existuje veřejný zájem v obdobné míře jako u staveb pro dopravu automobilovou či veřejnou - a koneckonců i pěší.</p>		
			<p>Nárůstu podílu cyklistické dopravy lze dosáhnout jedině zřízením kvalitní infrastruktury, použitelné pro většinu obyvatel. Hlavním faktorem omezujícím podíl cyklistické dopravy v Praze na stávající 1-2% nejsou kopce, ale nutnost cyklistů pohybovat se při dopravní jízdě na kole nechráněně v silném provozu. Dle studie z Portlandu (http://transweb.sjsu.edu/research/low-stress-bicycling-and-network-connectivity) klesá podíl populace schopný danou komunikací na kole používat s rostoucím provozem a významně jej ovlivňuje přítomnost či nepřítomnost infrastruktury, na které se cyklisté cítí bezpečně. Pro rozvoj cyklodopravy proto musí každé město nabídnout možnost pohybovat se souvisle po komunikacích s nízkým dopravním stresem, tedy pokud možno po cyklostezkách a zklidněných komunikacích. V prostorově stísněném prostředí je nezbytné zřizovat alespoň souvislá integrační opatření (cyklopruhy), která jsou stále přijatelná pro několikanásobně více osob než komunikace bez jakéhokoliv opatření.</p>		
			<p>Praha je z hlediska struktury zástavby poměrně fragmentované město (pozůstatek industriálního charakteru metropole a připojování původně samostatných sousedních obcí). Výhodou tohoto stavu je, že je možné vytvářet nová bezpečná propojení vyhýbající se lokalitám, kde je bezmotorovou dopravu jen obtížné řešit v uličním profilu. Zároveň je ale třeba neztrácet ze zřetele dopravní význam. Jde zejména o drážní stezky, lávky a přemostění, a výjimečně i podzemní stavby.</p>		
1479MHMPXP947UCE	Nesouhlas	2931765	Existující cesta vede po soukromých pozemcích, alternativy výstavby prakticky neexistují.Koridor je přitom nesmírně důležitý jak pro dopravu na Jihozápadní město tak pro cyklopropojení směrem do Řep a na Bílou Horu.		
			Absence trolejbusů		
			Obsah návrhu		
			Do výroku v kapitole systému veřejné dopravy (v čl. 121 - systém veřejné dopravy nebo 124 - autobusová doprava) navrhuje doplnit následující větu: “V komunikační síti, kde je vedena intenzivní autobusová doprava, je třeba předpokládat zřízení trolejbusové trati”.		
			Odůvodnění		
			Systém veřejné dopravy v článku 121 (2) nebo 124 vůbec nejmenuje parciální trolejbusy. Jakkoliv jsou stávající plány města v této oblasti nedopracované, je zřejmé, že zavedení parciálních trolejbusů může výrazně přispět ke kvalitě veřejné dopravy i životního prostředí. Považujeme za proto žádoucí trolejbusy v MPP vhodnou formou zmínit.		
			Zvýšení atraktivity, dostupnosti a konkurenceschopnosti veřejné dopravy znovuzavedením troelbusů je vhodnou variantou s ohledem na nárůst intenzit IAD a stagnaci poměru IAD vůči VHD (viz Ročenky dopravy TSK). Je zásadní, aby se nárůst cest způsobený růstem počtu obyvatel a hybnosti realizoval přednostně veřejnou dopravou, ve vnitřním městě by mělo docházet k poklesu IAD. Z řady deklarací v člancích 117-120 textové části výroku Metropolitního plánu hl. m, Prahy, jež jsou věnovány automobilové dopravě, je zřejmé podcenění problému hypermobility a potřeby soustavně směřovat ke snížení negativních dopadů automobilové dopravy. Toho lze při současném růstu intenzity využívání města dosáhnout jedině výrazným snížením podílu automobilové dopravy na vykonaných cestách, v centru pak absolutním snížením intenzit automobilové dopravy.		
1479MHMPXP947UCE	Nesouhlas	2931808	Zákon 183/2006 v §19 (1c) uvádí, že úkolem územního plánování je zejména “prověřovat a posuzovat potřebu změn v území, veřejný zájem na jejich provedení, jejich přínosy, problémy, rizika s ohledem například na veřejné zdraví, životní prostředí.”		
			Strategický plán v kapitole k udržitelné mobilitě definuje cíl “zvýšit podíl veřejné pěší a cyklistické dopravy nad 70 %” a to mimo jiné prostřednictvím rozvoje kolejové dopravy (kap. 1.5 B), nových propojení (kap. 1.5 D) aj. Jedná se o logicky stanovené cíle, protože při předpokládaném nárůstu počtu a hybnosti obyvatel je zřejmé, že bez posílení kapacity sítě pro veřejnou dopravu přejdou nové cesty nadměrně do automobilové dopravy, s odpovídajícími negativními dopady na životní prostředí a veřejný prostor.		
			Břevnovská radiála - odstranění		
			Obsah návrhu		
			Navrhujeme úplné odstranění Břevnovské radiály (610/-/69) z Metropolitního plánu. V případě, že není odstranění záměru možné z důvodu rozporu se Zásadami územního rozvoje, navrhuje zahájit na základě této připomínky přípravu odpovídající změny ZÚR.		
			Odůvodnění		
			Břevnovská radiála vytváří společně se severovýchodní sekcí MO a uvažovaným pokračováním Vysočanské radiály tranzitní průtah městem, na kterém hrozí riziko, že namísto odvedení zbytné dopravy na vnější okruh tato zbytná doprava zůstane ve vnitřním městě.		
			Je proto nezbytné, aby byl systém dopravy do vnitřního města - v reakci na předpokládaný nárůst hybnosti obyvatel - realizován předně rozvojem veřejné dopravy, dokonce doprovázeného současným poklesem intenzity dopravy automobilové. Strategický plán v kapitole k udržitelné mobilitě definuje cíl “zvýšit podíl veřejné pěší a cyklistické dopravy nad 70 %.” Při přetrvávajícím nárůstu intenzit automobilové dopravy na vnějším kordonu toho lze dosáhnout jen při současném snížení intenzit automobilové dopravy ve vnitřním městě.		
1479MHMPXP947UCE	Nesouhlas	2931815	Strategický plán dále předpokládá regulaci automobilové dopravy jako jeden ze strategických cílů “Regulovat a řídit provoz automobilové dopravy” (1.5 A6). Pokles dopravy v centrální části Prahy pak předpokládá jeden z indikátorů udržitelné mobility (indikátor 1.5.7 - snížení počtu vozidel na centrálním kordonu). Pokles intenzity automobilové dopravy ve vnitřním městě požaduje také integrovaný krajský program snižování emisí. V souvislosti se zavedením mýta pak pokles intenzit ve vnitřním městě až o 30 % předpokládá posudek EIA na dostavbu Městského okruhu.		
			Břevnovská radiála - podmínění železnicí do Kladna		
			Obsah návrhu		
			Navrhujeme zavést do MPP podmíněnost realizace staveb 610/-/69 (Břevnovská radiála) a 610/-/85 (Rozšíření ulice Karlovarské) nejpozději souběžnou realizací staveb 630/-/8 (Železniční trať Praha – Kladno) a 630/-/15 (Železniční trať Praha Masarykovo nádraží – Praha-Bubny).		
			Odůvodnění		
			Zákon 183/2006 uvádí jako jeden z hlavních úkolů územního plánování “stanovovat pořadí provádění změn v území (etapizaci)” (§19 (1f)). Stavební zákon tedy předpokládá, že územní plán stanoví pořadí realizace jednotlivých záměrů a tudíž podmínění realizace konkrétních záměrů předchozí realizací záměrů jiných. To je velmi významné zejména pro dopravní záměry, které vyžadují koncepční a etapizovanou realizaci v zájmu zamezení vzniku problémových oblastí - z hlediska funkce dopravního systému, životního prostředí, nebo případně aby pro velké rozvojové záměry byla včas zajištěna odpovídající dopravní infrastruktura.		
			V tomto konkrétním případě jde o tuto podmíněnost (více viz obecná připomínka Auto*Matu k etapizaci a podmíněnosti, podmíněnost třetího typu): Některé záměry pro automobilovou dopravu je třeba podmínit nejpozději souběžným zprovozněním záměrů pro dopravu veřejnou. Jedná se o záměry, které nabízejí obdobnou funkci a zejména tak zajišťují zachování konkurenceschopnosti veřejné dopravy v relacích, kde jsou realizovány záměry pro IAD.		

			<p>Železniční trať Praha Masarykovo nádraží – Praha-Bubny -> Kladno nabídne kapacitní a rychlé osobní železniční spojení v koridoru blízkém Břevnovské radiále a zajišťuje tak zachování konkurenceschopnosti veřejné dopravy i po dostavbě Břevnovské radiály. Naopak v případě nerealizace zkapacitnění železniční trati hrozí další zvýšení intenzit automobilové dopravy ve vnitřním městě včetně všech negativních dopadů. Tato připomínka není v kolizi s jinou připomínkou podanou naším spolkem, která navrhuje odstranění Břevnovské radiály z plánu. V případě, že by byla připomínka požadující odstranění Břevnovské radiály splněna, vztahuje se tato aktuální připomínka pouze k záměru zkapacitnění Karlovarské ulice.</p>
1479MHMPXP947UCE	Nesouhlas	2931797	<p>Čl. 119 (3) - vliv Městského okruhu na dopravu v městské uliční síti</p> <p>Obsah návrhu</p> <p>V článku 119 (3) navrhuje sousoví “Omezuje nežádoucí průjezdy centrem a svým technickým řešením výrazně přispívá ke snížení dopravních intenzit na městské uliční síti a pozitivně ovlivňuje kvalitu veřejného prostoru ve prospěch veřejné a bezmotorové dopravy.” nahradit následovně: “Společně s regulačními opatřeními a redukcí průjezdní kapacity na městské uliční síti omezuje nežádoucí průjezdy centrem. To přispívá ke snížení dopravních intenzit na městské uliční síti a pozitivně ovlivňuje kvalitu veřejného prostoru ve prospěch veřejné a bezmotorové dopravy.”</p> <p>Odůvodnění</p> <p>Zkapacitnění komunikační sítě s cílem odvedení většiny dopravního toku z nevyhovujících komunikací musí být téměř vždy doprovázeno snížením kapacity na stávající uliční síti. Při výrazném zvýšení celkové kapacity komunikací dochází k dopravní indukci, která během několika let z větší části dorovná původní pokles, na navazujících komunikacích pak situaci zhorší. Příkladem je zprovoznění tunelu Blanka, kdy doprava ve vnitřním městě zpočátku poklesla, od roku 2016 ale opět roste (viz analýza https://www.auto-mat.cz/2017/12/blanka-za-dva-roky-znasobila-pocet-novych-aut-ve-meste/) Zatímco nárůst dopravy na jihu Prahy mezi roky 2014 a 2016 činil zhruba 3 % a byl dán ekonomickým oživením, na severu Prahy je tento nárůst dvojnásobný. Dle ročenek dopravy TSK došlo po zprovoznění tunelu Blanka k poklesu na severojižním průjezdu centrem (Křižovnická + Smetanovo nábřeží + Severojižní magistrála) o 8500 vozidel/den, v roce 2017 byl ale tento pokles již ze ¼ vymazán.</p> <p>Tvrzení, že Městský okruh (MO) jen svou existencí a technickým řešením sníží intenzity na městské uliční síti, považujeme za zavádějící. Je zcela opomenuta skutečnost, že MO jako takový nesníží objem IAD ve vnitřní oblasti, naopak dopravu rozvede a ve střednědobém měřítku bez dalších opatření situaci v centru konzervuje ve stávajícím neúnosném stavu. Vliv na nárůst intenzity provozu vně Městského okruhu je pak nepopiratelný (viz Blanka). Tvrzení o technickém řešení MO se staví proti kompromisnímu řešení MO, které v kombinaci s mýtem zajistí ochranu centra spolehlivěji než přehnaně kapacitní komunikace na jeho okraji, MPP zde pomíjí, že MO bez mýta dostatečnou ochranu centra nezajistí. Úmyslné stavění se proti městotvorným řešením MO jde dokonce i proti samotným idejím Metropolitního plánu deklarujícího zlepšování kvality uličních prostranství.</p>
1479MHMPXP947UCE	Nesouhlas	2931798	<p>Čl. 120 (4) - doplnění</p> <p>Obsah návrhu</p> <p>Článek 120 odstavec 4 navrhuje doplnit větou (nebo článek 120 doplnit samostatným odstavcem 5): Povahu komunikací městské uliční sítě definuje rozmanitost způsobů motorové i bezmotorové dopravy. Proto je v jejím rámci důležité zohledňovat podmínky pro všechny tyto druhy ve smyslu optimálního provozně-prostorového přerozdělení jednotlivých způsobů pohybu po městě.</p> <p>Odůvodnění</p> <p>Obecným důvodem pro návrh je snaha o nezvyšování (a optimálně) snížení intenzity automobilové dopravy v oblasti uvnitř Městského okruhu, tak jak ji definuje řada Pražských i celostátních strategických dokumentů</p> <p>V Praze je automobilová doprava hlavním zdrojem emisí. Dle analýzy Integrovaného krajského programu snižování emisí (MŽP) z roku 2015 má automobilová doprava 68% podíl na emisích NOx, 71% podíl na emisích Benzo(a)pyrenu a 95% podíl na emisích prachových částic (PM10 a PM2,5).</p> <p>Je proto víceméně nezbytné, aby byl systém dopravy ve vnitřním městě - v reakci na předpokládaný nárůst hybnosti obyvatel – realizován předně rozvojem veřejné dopravy, dokonce doprovázeného současným poklesem intenzity dopravy automobilové. Strategický plán v kapitole k udržitelné mobilitě definuje cíl “zvýšit podíl veřejné pěší a cyklistické dopravy nad 70 %.” Při přetrvávajícím nárůstu intenzit automobilové dopravy na vnějším kordonu toho lze dosáhnout jen při současném snížení intenzit automobilové dopravy ve vnitřním městě.</p> <p>Strategický plán dále předpokládá regulaci automobilové dopravy jako jeden ze strategických cílů “Regulovat a řídit provoz automobilové dopravy” (1.5 A6). Pokles dopravy v centrální části Prahy pak předpokládá jeden z indikátorů udržitelné mobility (indikátor 1.5.7 - snížení počtu vozidel na centrálním kordonu). Pokles intenzity automobilové dopravy ve vnitřním městě požaduje také integrovaný krajský program snižování emisí. V souvislosti se zavedením mýta pak pokles intenzit ve vnitřním městě až o 30 % předpokládá posudek EIA na dostavbu Městského okruhu.</p>
1479MHMPXP947UCE	Nesouhlas	2931795	<p>Celý odstavec 120 (4) svým umístěním a obsahem považujeme za zavádějící a v rozporu s výše zmíněnými strategickými cíli hl. m. Prahy. Znění článku: “Metropolitní plán stanovuje za nepřipustné stavebními úpravami a úpravami profilů vybrané komunikační sítě omezovat dopravu proti smyslu systému jako celku” nás vede k interpretaci, že za dopravu je v celém článku 120 považována především individuální automobilová doprava. Vágní a obecná definice dopravy bez konkretizace a zdůraznění mnohosti způsobů pohybu po městě, vytváří dojem, že se tato podmínka zakládá především na snaze zamezit redukcí IAD dopravy na vybrané komunikační síti, tedy na nadřazené a městské uliční síti, bez toho, že by v rámci “systému jako celku” byla dostatečně zahrnuta i neautomobilová VHD a bezmotorová doprava. Zejména v kontextu městské uliční sítě je však – v souladu výše zmíněnými koncepčními dokumenty jako je Plán udržitelné mobility Prahy či Strategický plán hl. m. Prahy – potřeba zajišťovat podmínky pro uplatňování principů udržitelného města – tedy především pro účinné přerozdělování kapacit dopravy směrem k preferenci VHD a bezmotorové dopravy.</p> <p>Článek 118 - Komunikační systém, odst. 4 - odstranění</p> <p>Obsah návrhu</p> <p>Navrhujeme odstranění článku 118 (4) z výrokové části plánu.</p> <p>Odůvodnění</p> <p>Článek 118 (4) obsahuje premisy typu “ucelený dopravní systém minimalizuje zbytnou dopravu v území” a podobné. Tyto premisy jsou deklaracemi, které v dlouhodobém měřítku bez souběžných opatření vedoucích k regulaci IAD neplatí, a to zejména vlivem dopravní indukce a dalších jevů s ní spojených. Celé vyznění odstavce tak nemá pro článek 118 žádný větší význam, neboť nic zásadního nedefinuje ani nedeclaruje. Dlouhodobou minimalizaci zbytné dopravy zajistí spíše vhodné nastavení kapacity komunikací a doprovodná regulace vjezdu a parkování. Metropolitní plán by neměl deklarovat neracionální, zastaralou a neudržitelnou dopravní ideologii.</p>
1479MHMPXP947UCE	Nesouhlas	2931796	<p>Zkapacitnění komunikační sítě s cílem odvedení většiny dopravního toku z nevyhovujících komunikací musí být téměř vždy doprovázeno snížením kapacity na stávající uliční síti. Při výrazném zvýšení celkové kapacity komunikací dochází k dopravní indukci, která během několika let z větší části dorovná původní pokles, na navazujících komunikacích pak situaci zhorší. Příkladem je zprovoznění tunelu Blanka, kdy doprava ve vnitřním městě zpočátku poklesla, od roku 2016 ale opět roste (viz analýza https://www.auto-mat.cz/2017/12/blanka-za-dva-roky-znasobila-pocet-novych-aut-ve-meste/). Zatímco nárůst dopravy na jihu Prahy mezi roky 2014 a 2016 činil zhruba 3 % daná ekonomickým oživením, na severu Prahy je tento nárůst dvojnásobný. Dle ročenek dopravy TSK došlo po zprovoznění tunelu Blanka k poklesu na severojižním průjezdu centrem (Křižovnická + Smetanovo nábřeží + Severojižní magistrála) o 8500 vozidel/den, v roce 2017 byl ale tento pokles již ze ¼ vymazán.</p> <p>Článek 118 - Komunikační systém, odst. 5 - tunelové úseky</p> <p>Obsah návrhu</p> <p>V článku 118 (5) navrhuje sousoví “závazný minimální rozsah podpovrchových úseků” nahradit souslovím “doporučený minimální rozsah podpovrchových úseků”.</p> <p>Odůvodnění</p> <p>Územní plán vymezuje koridory dopravních staveb, ale nepřisluší mu rozhodovat o stavebním řešení navrhovaných komunikací. Návrh tak pro některé záměry (například dostavbu Městského okruhu) nenabízí dostatečnou flexibilitu řešení.</p>
1479MHMPXP947UCE	Nesouhlas	2931767	<p>Článek 31(5) propustnost cyklo na pozemních komunikacích</p>

				Obsah návrhu
				Navrhujeme upravit v čl. 31 odst. (5) větu “Uspořádání pozemních komunikací musí umožnit prostupnost území pro bezpečnou cyklistickou dopravu, pokud to 'závažné územně technické nebo provozně-bezpečnostní důvody' nevylučují”, tak, aby podmínkou pro možné vypuštění prostupnosti pro cyklistickou dopravu byly pouze prostorové podmínky, tedy do formy: “... pokud to prostorové podmínky nevylučují.”
				Odůvodnění
				Prostupnost pro cyklistickou dopravu lze zajistit téměř za všech okolností, aktuální znění to dovoluje v případech, kdy by bylo kompromisní řešení možné.
				Zákon 183/2006 v §19 (1c) uvádí, že úkolem územního plánování je zejména “prověřovat a posuzovat potřebu změn v území, veřejný zájem na jejich provedení, jejich přínosy, problémy, rizika s ohledem například na veřejné zdraví, životní prostředí.” Strategický plán v kapitole k udržitelné mobilitě definuje cíl “zvýšit podíl veřejné pěší a cyklistické dopravy nad 70 %”.
				Pro udržitelný rozvoj Prahy je také nezbytné, aby se nárůst cest způsobený růstem počtu obyvatel a hybnosti realizoval jinou než automobilovou dopravou. K naplnění výše uvedených cílů jednoznačně přispěje nárůst podílu cyklistické dopravy. Pražská koncepce rozvoje cyklistické dopravy pro roky 2010-2020 předpokládá dosažení 5-7% podílu cyklistické dopravy v sezóně, skutečný potenciál ve střednědobém výhledu je vyšší, kopcovitá města mohou mít i více než 10% podíl (Bern 11%). Zvýšení podílu cyklistické dopravy je výhodné i proto, že cyklistická infrastruktura je zpravidla velmi levná, i ve vysoké kvalitě samostatných cyklostezek s umělými stavbami se náklady na jejich zřízení pohybují na uživatele nejméně o řád níže než u komunikací pro automobilovou nebo kolejovou veřejnou dopravu. Kvalitní síť cyklotras v územním plánu tak napomáhá naplnit jeden z cílů územního plánování dle zákona 183/2006, a sice “prověřovat a vytvářet v území podmínky pro hospodárné vynakládání prostředků z veřejných rozpočtů na změny v území” (§19 (1j)).
				Nárůstu podílu cyklistické dopravy lze dosáhnout jedině zřízením kvalitní infrastruktury, použitelné pro většinu obyvatel. Hlavním faktorem omezujícím podíl cyklistické dopravy v Praze na stávající 1-2% nejsou kopce, ale nutnost cyklistů pohybovat se při dopravní jízdě na kole nechráněně v silném provozu. Dle studie z amerického Portlandu (http://transweb.sjsu.edu/research/low-stress-bicycling-and-network-connectivity) klesá podíl populace schopný danou komunikaci na kole používat s rostoucím provozem a významně jej ovlivňuje přítomnost či nepřítomnost infrastruktury, na které se cyklisté cítí bezpečně. Pro rozvoj cyklodopravy proto musí každé město nabídnout možnost pohybovat se souvisle po komunikacích s nízkým dopravním stresem, tedy pokud možno po cyklostezkách a zklidněných komunikacích. V prostorově stísněném prostředí je nezbytné zřizovat alespoň souvislá integrační opatření (cyklopruhy), která jsou stále přijatelná pro několikanásobně více osob než komunikace bez jakéhokoliv opatření.
				Praha je z hlediska struktury zástavby poměrně fragmentované město (pozůstatek industriálního charakteru metropole a připojování původně samostatných sousedních obcí). Výhodou tohoto stavu je, že je možné vytvářet nová bezpečná propojení vyhýbající se lokalitám, kde je bezmotorovou dopravu jen obtížné řešit v uličním profilu. Zároveň je ale třeba neztrácet ze zřetele dopravní význam. Jde zejména o drážní stezky, lávky a přemostění, a výjimečně i podzemní stavby.
1479MHMPXP947UCE	Nesouhlas	2931768	Článek 88 pěší prostupnost a cyklo	Obsah návrhu
				Navrhujeme na konec článku 88 doplnit nový odstavec “(6) Neznamenají-li to závažné, zejména prostorové důvody, znamená pěší prostupnost také prostupnost pro jízdu na kole.”
				Odůvodnění
				Pěší prostupnost území mimo chodníky či pasáže je zpravidla zcela bezproblémově řešitelná i pro jízdu na kole, pokud se odpovídajícím způsobem dimenzují všechny bezbariérové či alespoň vybrané hlavní cesty, případně se dá průjezdnost na kole řešit zvláštním koridorem. Jízdu na kole mohou omezovat pouze velmi závažné důvody, jakými je zejména nedostatek prostoru ve stávajících stísněných podmínkách či pěší propojení vedené přímo vnitřkem obchodu.
				Zákon 183/2006 v §19 (1c) uvádí, že úkolem územního plánování je zejména “prověřovat a posuzovat potřebu změn v území, veřejný zájem na jejich provedení, jejich přínosy, problémy, rizika s ohledem například na veřejné zdraví, životní prostředí.” Strategický plán v kapitole k udržitelné mobilitě definuje cíl “zvýšit podíl veřejné pěší a cyklistické dopravy nad 70 %”. Pro udržitelný rozvoj Prahy je také nezbytné, aby se nárůst cest způsobený růstem počtu obyvatel a hybnosti realizoval jinou než automobilovou dopravou. K naplnění výše uvedených cílů jednoznačně přispěje nárůst podílu cyklistické dopravy. Pražská koncepce rozvoje cyklistické dopravy pro roky 2010-2020 předpokládá dosažení 5-7% podílu cyklistické dopravy v sezóně, skutečný potenciál ve střednědobém výhledu je vyšší, kopcovitá města mohou mít i více než 10% podíl (Bern 11%).
				Zvýšení podílu cyklistické dopravy je výhodné i proto, že cyklistická infrastruktura je zpravidla velmi levná, i ve vysoké kvalitě samostatných cyklostezek s umělými stavbami se náklady na jejich zřízení pohybují na uživatele nejméně o řád níže než u komunikací pro automobilovou nebo kolejovou veřejnou dopravu. Kvalitní síť cyklotras v územním plánu tak napomáhá naplnit jeden z cílů územního plánování dle zákona 183/2006, a sice “prověřovat a vytvářet v území podmínky pro hospodárné vynakládání prostředků z veřejných rozpočtů na změny v území” (§19 (1j)).
				Nárůstu podílu cyklistické dopravy lze dosáhnout jedině zřízením kvalitní infrastruktury, použitelné pro většinu obyvatel. Hlavním faktorem omezujícím podíl cyklistické dopravy v Praze na stávající 1-2% nejsou kopce, ale nutnost cyklistů pohybovat se při dopravní jízdě na kole nechráněně v silném provozu. Dle studie z Portlandu (http://transweb.sjsu.edu/research/low-stress-bicycling-and-network-connectivity) klesá podíl populace schopný danou komunikaci na kole používat s rostoucím provozem a významně jej ovlivňuje přítomnost či nepřítomnost infrastruktury, na které se cyklisté cítí bezpečně. Pro rozvoj cyklodopravy proto musí každé město nabídnout možnost pohybovat se souvisle po komunikacích s nízkým dopravním stresem, tedy pokud možno po cyklostezkách a zklidněných komunikacích. V prostorově stísněném prostředí je nezbytné zřizovat alespoň souvislá integrační opatření (cyklopruhy), která jsou stále přijatelná pro několikanásobně více osob než komunikace bez jakéhokoliv opatření.
				Praha je z hlediska struktury zástavby poměrně fragmentované město (pozůstatek industriálního charakteru metropole a připojování původně samostatných sousedních obcí). Výhodou tohoto stavu je, že je možné vytvářet nová bezpečná propojení vyhýbající se lokalitám, kde je bezmotorovou dopravu jen obtížné řešit v uličním profilu. Zároveň je ale třeba neztrácet ze zřetele dopravní význam. Jde zejména o drážní stezky, lávky a přemostění, a výjimečně i podzemní stavby.
1479MHMPXP947UCE	Nesouhlas	2931787	Čtvrtý vinohradský tunel	Obsah návrhu
				Navrhujeme doplnit nové propojení významných cyklotras mezi ukončením trasy 650/-/33 u Vinohradské ulice a trasou A23 v ulici Perucké, které bude provedeno převážně jako podzemní. Dále navrhujeme deklarovat toto propojení jako veřejně prospěšnou stavbu, pro kterou lze práva k pozemkům a stavbám vyvlastnit, případně jako veřejně prospěšnou stavbu pro uplatnění předkupního práva. Nebude-li začlenění záměru mezi veřejně prospěšné stavby akceptovatelné, navrhujeme předložené úpravy a doplnění zapracovat do MPP i bez začlenění jako veřejně prospěšné stavby.
				Odůvodnění
				Zákon 183/2006 v §19 (1c) uvádí, že úkolem územního plánování je zejména “prověřovat a posuzovat potřebu změn v území, veřejný zájem na jejich provedení, jejich přínosy, problémy, rizika s ohledem například na veřejné zdraví, životní prostředí.” Strategický plán v kapitole k udržitelné mobilitě definuje cíl “zvýšit podíl veřejné pěší a cyklistické dopravy nad 70 %”. Koncepce rozvoje cyklistické dopravy pro roky 2010-2020 předpokládá dosažení 5-7% podílu cyklistické dopravy v sezóně mezi Pražany, což odpovídá přibližně 3-5% podílu na všech cestách. Jedná se o logicky stanovené cíle, cyklistická doprava zde slouží jako doplňkový dopravní mód přebírající významnou část dopravy zejména v širším centru města, které je v současnosti přetíženo zejména dopravou automobilovou, s odpovídajícími negativními dopady na životní prostředí a veřejný prostor. Pohyb na kole přináší obyvatelstvu značná zdravotní pozitivita, a kultivuje veřejný prostor. Přínosy rozvoje cyklistické dopravy tak rozhodně nejsou jen v převzetí několika procent podílu cest. I přes malý dosažitelný podíl je tak na zlepšování podmínek pro jízdu na kole zjevný veřejný zájem, který zcela ospravedlňuje deklaraci významnějších záměrů pro cyklistickou dopravu jako veřejně prospěšných staveb. Pro stavby sloužící cyklistické dopravě proto existuje veřejný zájem v obdobné míře jako u staveb pro dopravu automobilovou či veřejnou - a koneckonců i pěší.

Nárůstu podílu cyklistické dopravy lze dosáhnout jedině zřízením kvalitní infrastruktury, použitelné pro většinu obyvatel. Hlavním faktorem omezujícím podíl cyklistické dopravy v Praze na stávající 1-2% nejsou kopce, ale nutnost cyklistů pohybovat se při dopravní jízdě na kole nechráněně v silném provozu. Dle studie z Portlandu (<http://transweb.sjsu.edu/research/low-stress-bicycling-and-network-connectivity>) klesá podíl populace schopný danou komunikaci na kole používat s rostoucím provozem a významně jej ovlivňuje přítomnost či nepřítomnost infrastruktury, na které se cyklisté cítí bezpečně. Pro rozvoj cyklodopravy proto musí každé město nabídnout možnost pohybovat se souvisle po komunikacích s nízkým dopravním stresem, tedy pokud možno po cyklostezkách a zklidněných komunikacích. V prostorově stísněném prostředí je nezbytné zřizovat alespoň souvislá integrační opatření (cyklopruhy), která jsou stále přijatelná pro několikanásobně více osob než komunikace bez jakéhokoliv opatření.

Praha je z hlediska struktury zástavby poměrně fragmentované město (pozůstatek industriálního charakteru metropole a připojování původně samostatných sousedních obcí). Výhodou tohoto stavu je, že je možné vytvářet nová bezpečná propojení vyhýbající se lokalitám, kde je bezmotorovou dopravu jen obtížné řešit v uličním profilu. Zároveň je ale třeba neztrácet ze zřetele dopravní význam. Jde zejména o drážní stezky, lávky a přemostění, a výjimečně i podzemní stavby.

Podzemní cyklotrasa nabízí možnost objet centrum Prahy po své hranici s minimem spádů, vytváří tak komfortní alternativu trasám při břehu Vltavy, kde lze souvislou a kapacitní chráněnou cyklotrasu zřídit jen velmi obtížně a za cenu značných změn organizace dopravy. Propojení vytváří severojižní průjezd atraktivní pro téměř úrovněové spojení Karlína a Vršovic, návaznosti jižním směrem pokračují v podobě drážních stezek do Malešic i přes Kačerov až na jih Prahy jako celek. Délka tunelu je cca 1200 metrů, tedy přibližně trojnásobek délky Žižkovského tunelu. Tunel by měl být propojen výtahem s Náměstím míru.

1479MHMPXP947UCE

Nesouhlas

2931788

Doplnění cyklotras - magistrála, Kladenka, trasa na letiště, vinohradská, vítkovská

Obsah návrhu

Navrhujeme doplnit následující významné cyklotrasy, které existují v cyklogenerelu, ale systém v MPP je současnosti velmi postrádá:

- 1) Hlávkův most – Karlov – Pankrác – Kačerov – Roztyly v jakémoliv podobě (v generelu A41/A410/A411)
- 2) Drážní stezka podél Kladenské trati (A16) provedená jako stavba ve veřejném zájmu,
- 3) Trasa na letiště (A168) vedená oproti současnosti mimo terminál 3 a značnou zajiždkou kolem
- 4) Celoměstská cyklotrasa v koridoru Vltava – Vinohrady – Želivského – Malešice.
- 5) Celoměstská cyklotrasa spojující cyklostezku pod Vítkovem s pravobřežní povltavskou trasou.

Odůvodnění

Vzhledem ke svému rekreačnímu zaměření postrádá systém významných cyklotras řadu velmi důležitých záměrů. Jakkoliv je správné požadovat začlenění téměř všech tras z cyklogenerelu, některé z chybějících cyklotras jsou významnější než jiné. Tato připomínka vyjmenovává záměry, které považujeme za naprosto neopominutelné.

1479MHMPXP947UCE

Nesouhlas

2931748

Doplnění nových tramvajových tratí v širším centru Prahy do územní rezervy

Obsah návrhu

Navrhujeme doplnit do návrhu MPP následující tramvajovou trať:

- Trať v Husitské a Koněvově ulici mezi Bulharem a Ohradou.
- do územní rezervy následující tramvajovou trať:
- Trať na dolním Václavském náměstí a v ul. Na Příkopě po nám. Republiky,

Odůvodnění

Zvýšení atraktivity, dostupnosti a konkurenceschopnosti veřejné dopravy je nezbytné s ohledem na nárůst intenzit IAD a stagnaci poměru IAD vůči VHD (viz Ročenky dopravy TSK). Je zásadní, aby se nárůst cest způsobený růstem počtu obyvatel a hybností realizoval přednostně veřejnou dopravou, ve vnitřním městě by mělo docházet k poklesu IAD. Z řady deklarací v člancích 117-120 textové části výroku Metropolitního plánu hl. m, Prahy, jež jsou věnovány automobilové dopravě, je zřejmě podcenění problému hypermobility a potřeby soustavně směřovat ke snížení negativních dopadů automobilové dopravy. Toho lze při současném růstu intenzity využívání města dosáhnout jedině výrazným snížením podílu automobilové dopravy na vykonaných cestách, v centru pak absolutním snížením intenzit automobilové dopravy.

Regulaci automobilové dopravy předpokládá jeden ze strategických cílů ve strategickém plánu “Regulovat a řídit provoz automobilové dopravy” (1.5 A6), pokles dopravy pak předpokládá jeden z indikátorů udržitelné mobility (indikátor 1.5.7 - snížení počtu vozidel na centrálním kordonu). Pokles intenzity automobilové dopravy v řádu několika desítek procent předpokládá dále například integrovaný krajský program snižování emisí, nebo (v souvislosti se zavedením mýta) posudek EIA na dostavbu Městského okruhu.

Obnova a případné doplnění tramvajové sítě v centru města je zásadní z řady důvodů - zejména kvůli zvýšení kapacity a rychlosti veřejné dopravy v centrální části města. Zvýšení kapacity tramvajových tratí v centru je nezbytným předpokladem pro nezvyšování intenzity automobilové dopravy ve vnitřním městě. Obnova tramvajových tratí v dříve opuštěných koridorech hlavních městských tříd přispěje ke zlepšení obsluhy veřejnou dopravou, definuje vhodněji tranzitní a pochozí veřejný prostor a reguluje na přiměřenou míru zábory veřejného profilu komerčními aktivitami.

1479MHMPXP947UCE

Nesouhlas

2931735

Doplnění železniční zastávky Průmyslová

Obsah návrhu

Navrhujeme doplnit novou železniční zastávku přibližně v souřadnicích 50.0907685260 N, 14.5364175579 E .

Odůvodnění

Zvýšení atraktivity, dostupnosti a konkurenceschopnosti veřejné dopravy je nezbytné s ohledem na nárůst intenzit IAD a stagnaci poměru IAD vůči VHD (viz Ročenky dopravy TSK). Je zásadní, aby se nárůst cest způsobený růstem počtu obyvatel a hybností realizoval přednostně veřejnou dopravou, ve vnitřním městě by mělo docházet k poklesu IAD. Z řady deklarací v člancích 117-120 textové části výroku Metropolitního plánu hl. m, Prahy, jež jsou věnovány automobilové dopravě, je zřejmě podcenění problému hypermobility a potřeby soustavně směřovat ke snížení negativních dopadů automobilové dopravy. Toho lze při současném růstu intenzity využívání města dosáhnout jedině výrazným snížením podílu automobilové dopravy na vykonaných cestách, v centru pak absolutním snížením intenzit automobilové dopravy.

1479MHMPXP947UCE

Nesouhlas

2931738

Železniční zastávku v této lokalitě uvažuje Praha 14 pro obsluhu jižní části Kyjí a přilehlé průmyslové zóny.

Druhý vestibul stanice Opatov

Obsah návrhu

Navrhujeme doplnění západního vestibulu stanice metra Opatov v souřadnicích přibližně 50.0279841896 N, 14.5099064638 E (WGS84).

Odůvodnění

Zvýšení atraktivity, dostupnosti a konkurenceschopnosti veřejné dopravy je nezbytné s ohledem na nárůst intenzit IAD a stagnaci poměru IAD vůči VHD (viz Ročenky dopravy TSK). Je zásadní, aby se nárůst cest způsobený růstem počtu obyvatel a hybností realizoval přednostně veřejnou dopravou, ve vnitřním městě by mělo docházet k poklesu IAD. Z řady deklarací v člancích 117-120 textové části výroku Metropolitního plánu hl. m, Prahy, jež jsou věnovány automobilové dopravě, je zřejmě podcenění problému hypermobility a potřeby soustavně směřovat ke snížení negativních dopadů automobilové dopravy. Toho lze při současném růstu intenzity využívání města dosáhnout jedině výrazným snížením podílu automobilové dopravy na vykonaných

			cestách, v centru pak absolutním snížením intenzit automobilové dopravy. Návrh zlepší dostupnost kapacitní veřejné dopravy pro existující i připravované stavby v sídlišti Opatov, zkrátí vzdálenost existující spádové oblasti sídliště Jižní Město I a transformačních ploch 411/553/2038 a 411/553/2040 od metra Opatov o 100 až 150 metrů (cca 2 minuty chůze).
1479MHMPXP947UCE	Nesouhlas	2931737	<div>Druhý vestibul stanice Roztyly</div> <div>Obsah návrhu</div> <div>Navrhujeme doplnění západního vestibulu stanice metra Roztyly v souřadnicích přibližně 50.0380879449 N, 14.4756166578 E (WGS84).</div> <div>Odůvodnění</div> <div>Zvýšení atraktivity, dostupnosti a konkurenceschopnosti veřejné dopravy je nezbytné s ohledem na nárůst intenzit IAD a stagnaci poměru IAD vůči VHD (viz Ročenky dopravy TSK). Je zásadní, aby se nárůst cest způsobený růstem počtu obyvatel a hybnosti realizoval přednostně veřejnou dopravou, ve vnitřním městě by mělo docházet k poklesu IAD. Z řady deklarací v člancích 117-120 textové části výroku Metropolitního plánu hl. m, Prahy, jež jsou věnovány automobilové dopravě, je zřejmé podcenění problému hypermobility a potřeby soustavně směřovat ke snížení negativních dopadů automobilové dopravy. Toho lze při současném růstu intenzity využívání města dosáhnout jedině výrazným snížením podílu automobilové dopravy na vykonaných cestách, v centru pak absolutním snížením intenzit automobilové dopravy.</div> <div>Návrh zlepší dostupnost veřejné dopravy pro existující i připravované stavby severozápadně od stanice metra Roztyly, jmenovitě transformačních ploch 411/076/2082 a 411/076/2083, a dále jihozápadní části starého Spořilova. Docházková vzdálenost se zkrátí přibližně o 2 minuty. Zkrátí se také návaznost přes uvažovanou lávku 640/-/46.</div>
1479MHMPXP947UCE	Nesouhlas	2931739	<div>Druhý vestibul stanice Strašnická</div> <div>Obsah návrhu</div> <div>Navrhujeme doplnění severozápadního vestibulu stanice metra Strašnická.</div> <div>Odůvodnění</div> <div>Návrh zlepší dostupnost kapacitní veřejné dopravy v oblasti. Zvýšení atraktivity, dostupnosti a konkurenceschopnosti veřejné dopravy je nezbytné s ohledem na nárůst intenzit IAD a stagnaci poměru IAD vůči VHD (viz Ročenky dopravy TSK). Je zásadní, aby se nárůst cest způsobený růstem počtu obyvatel a hybnosti realizoval přednostně veřejnou dopravou, ve vnitřním městě by mělo docházet k poklesu IAD. Z řady deklarací v člancích 117-120 textové části výroku Metropolitního plánu hl. m, Prahy, jež jsou věnovány automobilové dopravě, je zřejmé podcenění problému hypermobility a potřeby soustavně směřovat ke snížení negativních dopadů automobilové dopravy. Toho lze při současném růstu intenzity využívání města dosáhnout jedině výrazným snížením podílu automobilové dopravy na vykonaných cestách, v centru pak absolutním snížením intenzit automobilové dopravy.</div>
1479MHMPXP947UCE	Nesouhlas	2931794	<div>Etapizace</div> <div>Navrhujeme</div> <div>Posoudit a v Metropolitním plánu aplikovat následující formy etapizace dopravních staveb:</div> <div>1. Záměry zkapacitňující komunikace ve vnitřním městě je třeba podmínit nejpozději souběžnou realizací kapacitních komunikací na okraji města tak, aby nedocházelo k dalšímu zavlékání tranzitní dopravy do vnitřních částí města. To se týká například Městského okruhu, jehož realizace je (i dle výroku z posouzení EIA ke stavbám východní sekce Městského okruhu z roku 2012) možná až po dokončení vnějšího, Pražského okruhu tak, aby se neopakovaly potíže způsobené zprovozněním tunelového komplexu Blanka.</div> <div>2. Některé záměry pro automobilovou dopravu je třeba podmínit nejpozději souběžným zprovozněním záměrů nadřazených tak, aby tyto záměry nepřebíraly funkci nadřazených záměrů se současným vznikem negativních dopadů (zavádění nadměrného objemu IAD do intravilánu). Konkrétně je žádoucí realizovat záměry doplňující městskou uliční síť až poté, co budou realizovány prostorově související záměry nadřazené komunikační síti.</div> <div>3. Některé záměry pro automobilovou dopravu je třeba podmínit nejpozději souběžným zprovozněním záměrů pro dopravu veřejnou. Jedná se o záměry, které nabízejí obdobnou funkci a zejména tak zajišťují zachování konkurenceschopnosti veřejné dopravy v relacích, kde jsou realizovány záměry pro IAD.</div> <div>4. Druhou velkou skupinou podmíněností mezi veřejnou a automobilovou dopravou jsou záměry pro veřejnou dopravu, které zajišťují navýšení kapacity veřejné dopravy v dopravně přetížených lokalitách širšího centra, zejména uvnitř Městského okruhu, kde se předpokládá snížení intenzity automobilové dopravy vlivem zavedení dopravních regulací vyplývajících z podmínek ve stanovisku EIA pro stavby Městského okruhu.</div> <div>5. Rozsáhlé stavební záměry, zejména větší výstavbu v rozvojových a transformačních oblastech je nutné podmínit nejpozději souběžným zřízením komunikační sítě, a to přednostně u sítě navržené pro veřejnou dopravu. Zejména rozvojové oblasti ve vnitřním městě je třeba podmiňovat stavbami pro veřejnou dopravu, aby nedošlo k nežádoucímu přechodu nadměrné části dopravních vztahů k IAD.</div> <div>S etapizací je nicméně nakládat opatrně, aby zbytečně nepodvazovala rozvoj města. Je tedy opodstatněná zejména u zásadních dopravních záměrů a u řešení rozsáhlých rozvojových či transformačních území, kde špatná posloupnost realizace hrozí způsobit nevratné negativní dopady na životní prostředí.</div> <div>Odůvodnění</div> <div>Vyvážený rozvoj dopravy vyžaduje, aby byl dopravní systém realizován koncepčně, tedy postupně ve vhodném pořadí, aby předčasnou realizací některých dopravních záměrů nedocházelo ke vzniku dlouhodobě problémových lokalit. Negativním příkladem z nedávné minulosti může být vytvoření kritické situace v okolí Vítězného náměstí a zhoršení situace v ulicích V Holešovičkách, Patočkově, na Balabence, v Dobříšské i jinde po zprovoznění tunelového komplexu Blanka. Zákon 183/2006 §18 (1) uvádí, že "Cílem územního plánování je vytvářet předpoklady pro výstavbu a pro udržitelný rozvoj území", dále dle §19 (1c) je úkolem územního plánování především "prověřovat a posuzovat potřebu změn v území, veřejný zájem na jejich provedení, jejich přínosy, problémy, rizika s ohledem například na veřejné zdraví, životní prostředí" a dle písmena f) "stanovovat pořadí provádění změn v území (etapizaci)". Stavební zákon tedy předpokládá, že územní plán stanoví pořadí realizace jednotlivých záměrů a tudíž podmínění realizace konkrétních záměrů předchozí realizací záměrů jiných. To je z výše uvedených důvodů velmi významné právě pro dopravní záměry. Podmínění dopravních záměrů s upřednostněním staveb pro veřejnou dopravu či podmínění stavebních záměrů realizací dopravní infrastruktury zajistí koncepční realizaci dopravního systému a eliminuje negativní dopady nevhodné časové posloupnosti realizace záměrů. Rezignací na definici etapizací či podmíněností MPP zcela selhává v plnění úkolu uvedeného v citovaném §19 (1f) zákona 183/2006 a vystavuje rozvoj města rizikům vyplývajících z realizace dopravních záměrů v pořadí hrozícím způsobit v území značné škody na kvalitě života obyvatel.</div>
1479MHMPXP947UCE	Nesouhlas	2931754	<div>Jižní tramvajová tangenta</div> <div>Obsah návrhu</div> <div>Pro záměr 622/-/3 Tramvajová trať Budějovická - Vyskočilova - Michle (U Plynárny) navrhujeme</div> <div>1) převedení záměru z územní rezervy do návrhu, 2) zanesení tohoto záměru do seznamu veřejně prospěšných staveb, pro které lze práva k pozemkům a stavbám vyvlastnit nebo jako veřejně prospěšné stavby pro uplatnění předkupního práva. 3) Dále navrhujeme ponechání záměrů 622/-/35 Tramvajová trať Zlíchov - Dvorce a 622/-/2 Tramvajová trať Budějovická - Dvorce ve stávajícím režimu, tj. návrhový horizont a veřejně prospěšná stavba.</div> <div>Odůvodnění</div>

			<p>Zvýšení atraktivity, dostupnosti a konkurenceschopnosti veřejné dopravy je nezbytné s ohledem na nárůst intenzit IAD a stagnaci poměru IAD vůči VHD (viz Ročenky dopravy TSK). Je zásadní, aby se nárůst cest způsobený růstem počtu obyvatel a hybností realizoval přednostně veřejnou dopravou, ve vnitřním městě by mělo docházet k poklesu IAD.</p> <p>Z řady deklarací v článcích 117-120 textové části výroku Metropolitního plánu hl. m, Prahy, jež jsou věnovány automobilové dopravě, je zřejmé podcenění problému hypermobility a potřeby soustavně směřovat ke snížení negativních dopadů automobilové dopravy. Toho lze při současném růstu intenzity využívání města dosáhnout jedině výrazným snížením podílu automobilové dopravy na vykonaných cestách, v centru pak absolutním snížením intenzit automobilové dopravy.</p>
			<p>Zákon 183/2006 v §19 (1c) uvádí, že úkolem územního plánování je zejména “prověřovat a posuzovat potřebu změn v území, veřejný zájem na jejich provedení, jejich přínosy, problémy, rizika s ohledem například na veřejné zdraví, životní prostředí.”</p> <p>Strategický plán v kapitole k udržitelné mobilitě definuje cíl “zvýšit podíl veřejné pěší a cyklistické dopravy nad 70 %” a to mimo jiné prostřednictvím rozvoje kolejové dopravy (kap. 1.5 B), nových propojení (kap. 1.5 D) aj. Jedná se o logicky stanovené cíle, protože při předpokládaném nárůstu počtu a hybnosti obyvatel je zřejmé, že bez posílení kapacity sítě pro veřejnou dopravu přejdou nové cesty nadměrně do automobilové dopravy, s odpovídajícími negativními dopady na životní prostředí a veřejný prostor.</p> <p>Regulaci automobilové dopravy navíc předpokládá jeden ze strategických cílů ve strategickém plánu “Regulovat a řídit provoz automobilové dopravy” (1.5 A6), pokles dopravy pak předpokládá jeden z indikátorů udržitelné mobility (indikátor 1.5.7 - snížení počtu vozidel na centrálním kordonu). Pokles intenzity automobilové dopravy v řádu několika desítek procent předpokládá dále například integrovaný krajský program snižování emisí, nebo (v souvislosti se zavedením mýta) posudek EIA na dostavbu Městského okruhu.</p>
			<p>Pro stavby sloužící veřejné dopravě proto existuje veřejný zájem přinejmenším ve stejné míře jako u staveb pro dopravu automobilovou. S ohledem na požadavky udržitelného rozvoje lze veřejný zájem na stavbách pro veřejnou dopravu chápat dokonce jako významnější, než jak tomu je u staveb pro dopravu automobilovou, zvláště nejsou-li doprovázena opatřeními tlumícími negativní vlivy nárůstu intenzit automobilového provozu.</p> <p>Deklarace záměrů pro veřejnou dopravu jako veřejně prospěšných staveb je nezbytná v případě umístění stavby na soukromých pozemcích. Tehdy je možno uplatnit předkupní právo nebo možnost vyvlastnění. Deklarace stavby ve veřejném zájmu je podstatná i v situacích, kdy je třeba zajistit rovné podmínky pro všechny druhy dopravy tam, kde se překrývá více záměrů či dopravních i jiných zájmů. Touto logikou je ve veřejném zájmu stavby pro veřejnou dopravu neodkládat a realizovat nejpозději souběžně se stavbami pro automobilovou dopravu. Zákon 183/2006 k tomu uvádí, že úkolem územního plánování je mj. “stanovovat pořadí provádění změn v území (etapizaci),” (§19 (1f)), čímž dává k zajištění tohoto zájmu funkční nástroj.</p>
1479MHMPXP947UCE	Nesouhlas	2931763	<p>Většina záměrů sítě pro automobilovou dopravu ve srovnatelném stupni připravenosti není v územní rezervě, ale v návrhu. Je žádoucí zahájit přípravu záměrů pro veřejnou dopravu tak, aby byly alespoň některé z nich realizovány ještě v návrhovém horizontu plánu, jinak dojde k dalšímu zhoršení konkurenceschopnosti veřejné dopravy vůči IAD i ve vnitřním městě.</p> <p>Tepře zřízení této tramvajové trati zkompletuje (společně se záměry 622/-/35 Tramvajová trať Zlíchov - Dvorce a 622/-/2 Tramvajová trať Budějovická - Dvorce.) připravovanou jižní tramvajovou tangentu a zajistí plnohodnotnou funkci obou navazujících záměrů.</p>
			<p>Kapacita odstavů na autobusových nádražích</p>
			<p>Obsah návrhu</p>
			<p>Navrhujeme k terminálům pro autobusovou dopravu doplnit jako závazné tyto údaje: minimální kapacitu odstavu (v počtu autobusů), minimální počet nástupních hran.</p>
1479MHMPXP947UCE	Nesouhlas	2931763	<p>Odůvodnění</p>
			<p>Zvýšení atraktivity, dostupnosti a konkurenceschopnosti veřejné dopravy je nezbytné s ohledem na nárůst intenzit IAD a stagnaci poměru IAD vůči VHD (viz Ročenky dopravy TSK). Je zásadní, aby se nárůst cest způsobený růstem počtu obyvatel a hybností realizoval přednostně veřejnou dopravou, ve vnitřním městě by mělo docházet k poklesu IAD.</p> <p>Z řady deklarací v článcích 117-120 textové části výroku Metropolitního plánu hl. m, Prahy, jež jsou věnovány automobilové dopravě, je zřejmé podcenění problému hypermobility a potřeby soustavně směřovat ke snížení negativních dopadů automobilové dopravy. Toho lze při současném růstu intenzity využívání města dosáhnout jedině výrazným snížením podílu automobilové dopravy na vykonaných cestách, v centru pak absolutním snížením intenzit automobilové dopravy.</p>
			<p>Údaj je zásadní pro zajištění dostatečného dimenzování daných terminálů a pro získání jistoty ohledně nakládání s územím. Prostorové nároky terminálu se třemi nebo s patnácti nástupními hranami jsou značně odlišné.</p> <p>Dále se jedná se o ekvivalent údaje minimální kapacity parkovišť P+R. Je-li u parkovišť P+R uvedena minimální kapacita, je nutné specifikovat analogicky i terminály pro autobusovou dopravu.</p>
			<p>Kbelská a Průmyslová - vyřazení z NKS</p>
1479MHMPXP947UCE	Nesouhlas	2931806	<p>Obsah návrhu</p>
			<p>V případě, že na základě jiných připomínek či přehodnocení podoby NKS nedojde k odstranění Libeňské spojky z nadřazené komunikační sítě a nebude umožněno povrchové řešení Městského okruhu severně od Českobrodské navrhujeme:</p>
			<p>1) Vyřazení komunikací Průmyslová a Kbelská v úseku Vysočanská radiála - Štěrboholská radiála z nadřazené komunikační sítě a zařazení do třídy sběrných komunikací městského významu. 2) Vyřazení zmínek o průmyslovém polookruhu z odstavce 119 (1) výroku a zrušení odstavce 119 (5).</p>
			<p>Je-li zařazení komunikací Průmyslová a Kbelská v úseku Vysočanská radiála - Štěrboholská radiála do nadřazené komunikační sítě součástí ZÚR, navrhujeme zadat aktualizaci ZÚR, která tuto změnu provede.</p>
1479MHMPXP947UCE	Nesouhlas	2931806	<p>Odůvodnění</p>
			<p>Přestavba ulice Kbelské a Průmyslové v oblasti Hloubětína v zásadě vytváří druhou stopu městského okruhu - tj. Duál. Současně ale zachovává vysoce kapacitní řešení Městského okruhu v koridoru Pelc-Tyrolka - MÚK Rybníčky. V zásadě se tak na východě Prahy realizuje Městský okruh ve zdvojené podobě, což je s ohledem na funkci dopravního systému nadbytečné. Zdvojení Městského okruhu působí proti zamýšlenému účelu Pražského okruhu vést tranzitní dopravu mimo zastavěné území Prahy.</p> <p>Záměr zkapacitnění Průmyslové a Kbelské je možné uvažovat pouze při současném méně kapacitním provedení Městského okruhu. Bude-li tedy přijato méně kapacitní řešení MO, považujte tuto připomínku za bezpředmětnou.</p>
			<p>Komunikace za Vršovickým nádražím - úprava na bezmotorové</p>
			<p>Obsah návrhu</p>
1479MHMPXP947UCE	Nesouhlas	2931834	<p>Navrhujeme převedení záměru 610/-/33 Komunikační propojení Otakarova - Nad Vinným potokem a 610/-/18 Komunikační propojení Čiklova - Otakarova do podoby nových propojení významných cyklotras (stavby 650/-/...).</p>
			<p>Odůvodnění</p>
			<p>Obečným důvodem pro návrh je požadavek na nezvyšování (a optimálně) snížení intenzity automobilové dopravy v oblasti uvnitř Městského okruhu.</p>
			<p>Je zásadní, aby se předpokládaný nárůst hybnosti obyvatel realizoval veřejnou dopravou. Ve vnitřním městě by mělo docházet k poklesu IAD, nárůst intenzity automobilové dopravy na okrajích města je třeba minimalizovat a maximum dopravy ze Středočeského kraje realizovat veřejnou dopravou.</p> <p>Z řady deklarací v článcích 117-120 věnovaných automobilové dopravě je zřejmé podcenění problému hypermobility a nutnosti přinejmenším ve vnitřním městě soustavně směřovat ke snížení negativních dopadů automobilové dopravy. Toho je možné při současném růstu intenzity využívání města dosáhnout jedině výrazným snížením podílu automobilové dopravy na vykonaných cestách a v centrální části také absolutním snížením intenzity automobilové dopravy.</p>
			<p>Automobilová doprava je prostorově nejnáročnějším dopravním modelem, ostatní druhy dopravy (veřejná, pěší, cyklistická) jsou ve stejně širokém koridoru schopny přepravit násobně více osob. Veřejný</p>

prostor vnitřní Prahy je přeplněn automobily, kapacitní parkoviště nevedou ke snížení počtu aut parkujících v ulicích. Zásobování činí jen malý podíl.

V Praze je automobilová doprava hlavním zdrojem emisí. Dle analýzy Integrovaného krajského programu snižování emisí (MŽP) z roku 2015 má automobilová doprava 68% podíl na emisích NOx, 71% podíl na emisích Benzo(a)pyrenu a 95% podíl na emisích prachových částic (PM10 a PM2,5). V souladu s tím Strategický plán v kapitole k udržitelné mobilitě definuje cíl "zvýšit podíl veřejné pěší a cyklistické dopravy nad 70 %." Při přetrvávajícím nárůstu intenzit automobilové dopravy na vnějším kordonu toho lze dosáhnout jen při současném snížení intenzit automobilové dopravy ve vnitřním městě. Strategický plán dále předpokládá regulaci automobilové dopravy jako jeden ze strategických cílů "Regulovat a řídit provoz automobilové dopravy" (1.5 A6). Pokles dopravy v centrální části Prahy pak předpokládá jeden z indikátorů udržitelné mobility (indikátor 1.5.7 - snížení počtu vozidel na centrálním kordonu). Pokles intenzity automobilové dopravy ve vnitřním městě požaduje také integrovaný krajský program snižování emisí. V souvislosti se zavedením mýta pak pokles intenzit ve vnitřním městě až o 30 % předpokládá posudek EIA na dostavbu Městského okruhu.

Je zřejmé, že při splnění podmínky nezvyšování dopravní zátěže z IAD v oblasti uvnitř MO je tento záměr nadbytečný. Koridor je naopak velmi dobře využitelný pro kvalitní cyklotrasu v podobě drážní stezky.

Komunikační propojení Evropská - Svatovítská (KES, 610/-/11) - úprava
Obsah návrhu

Navrhujeme převedení záměru 610/-/11 Komunikační propojení Evropská - Svatovítská (KES) z kategorie "sběrné komunikace městského významu" do kategorie "ostatní dopravně významné komunikace."

Odůvodnění

Je zásadní, aby se předpokládaný nárůst hybnosti obyvatel realizoval veřejnou dopravou. Ve vnitřním městě by mělo docházet k poklesu IAD, nárůst intenzity automobilové dopravy na okrajích města je třeba minimalizovat a maximum dopravy ze Středočeského kraje realizovat veřejnou dopravou. Z řady deklarací v článcích 117-120 věnovaných automobilové dopravě je zřejmé podcenění problému hypermobility a nutnosti přinejmenším ve vnitřním městě soustavně směřovat ke snížení negativních dopadů automobilové dopravy. Toho je možné při současném růstu intenzity využívání města dosáhnout jedině výrazným snížením podílu automobilové dopravy na vykonaných cestách a v centrální části také absolutním snížením intenzity automobilové dopravy.

Aktuálně připravovaná (a dle našeho názoru žádoucí) podoba záměru v základním provedení 1+1 pruh odpovídá spíše nižší kategorii komunikace. Toto provedení je tudíž žádoucí potvrdit.

Poznámka: K připomínce se kromě spolku Auto*Mat připojují také signatáři elektronické výzvy na adrese <https://www.auto-mat.cz/2018/07/pripominkujeme-metropolitni-plan-pridejte-se-k-nam/>

Lávka přes Bělehradskou ulici propojující Wenzigovu ulici a Zvonařku.

Obsah návrhu

Navrhujeme doplnit bezmotorové propojení v podobě lávky přes Bělehradskou ulici propojující Wenzigovu ulici a Zvonařku.

Odůvodnění

Nárůstu podílu cyklistické dopravy lze dosáhnout jedině zřízením kvalitní infrastruktury, použitelné pro většinu obyvatel. Hlavním faktorem omezujícím podíl cyklistické dopravy v Praze na stávající 1-2% nejsou kopce, ale nutnost cyklistů pohybovat se při dopravní jízdě na kole nechráněně v silném provozu. Dle studie z amerického Portlandu (<http://transweb.sjsu.edu/research/low-stress-bicycling-and-network-connectivity>) klesá podíl populace schopný danou komunikaci na kole používat s rostoucím provozem a významně jej ovlivňuje přítomnost či nepřítomnost infrastruktury, na které se cyklisté cítí bezpečně. Pro rozvoj cyklodopravy proto musí každé město nabídnout možnost pohybovat se souvisle po komunikacích s nízkým dopravním stresem, tedy pokud možno po cyklostezkách a zklidněných komunikacích. V prostorově stísněném prostředí je nezbytné zřízovat alespoň souvislá integrační opatření (cyklopruhy), která jsou stále přijatelná pro několikanásobně více osob než komunikace bez jakéhokoliv opatření.

Praha je z hlediska struktury zástavby poměrně fragmentované město (pozůstatek industriálního charakteru metropole a připojování původně samostatných sousedních obcí). Výhodou tohoto stavu je, že je možné vytvářet nová bezpečná propojení vyhýbající se lokalitám, kde je bezmotorovou dopravu jen obtížné řešit v uličním profilu. Zároveň je ale třeba neztrácet ze zřetele dopravní význam. Jde zejména o drážní stezky, lávky a přemostění, a výjimečně i podzemní stavby.

Jedná se o uvažované místní propojení Karlova s Vinohrady s nadmístním významem pro pěší i cyklistickou dopravu.

Městský okruh - odstranění chyb - MÚK v Olšínách

Obsah návrhu

Navrhujeme úpravu řešení komunikační sítě související s Městským okruhem v oblasti Strašnic následujícím způsobem:

- Doplnění křižovatky Městského okruhu (MO) s prodloužením ulice V Olšínách,
- Doplnění přivaděče od ulice Počernické buď přímo k MO nebo k MÚK Černokostelecká tak, aby byla ulice Počernická z MO dostupná jinak než ulicí Limuzskou a mostem přes železnici v místě ulice Heldovy.

Odůvodnění

Napojení uliční sítě v oblasti Strašnic a Malešic pouze přes MÚK s ulicí Černokosteleckou hrozí přetěžováním této křižovatky a navazující uliční sítě, zejména ulice Limuzské, což zde bude značně ohrožovat pravidelnost veřejné dopravy. Komunikace navazující na Městský okruh by zde měly fungovat jako síť.

Městský okruh - podmínění vnějším okruhem

Obsah návrhu

Navrhujeme zavést do MPP podmíněnost realizace staveb 610/-/49; 610/-/119; 610/-/121; 610/-/122. (Městský okruh a Libeňská spojka) - stavby nesmějí být zprovozněny dříve než budou zprovozněny všechny stavby silničního okruhu kolem Prahy, tedy záměry 610/-/1 (stavba 511), 610/-/2, 610/-/3 a 610/-/4 (stavby 518, 519 a 520).

Odůvodnění

Zákon 183/2006 uvádí jako jeden z hlavních úkolů územního plánování "stanovovat pořadí provádění změn v území (etapizaci)" (§19 (1f)). Stavební zákon tedy předpokládá, že územní plán stanoví pořadí realizace jednotlivých záměrů a tudíž podmínění realizace konkrétních záměrů předchozí realizací záměrů jiných. To je velmi významné zejména pro dopravní záměry, které vyžadují koncepční a etapizovanou realizaci v zájmu zamezení vzniku problémových oblastí - z hlediska funkce dopravního systému, životního prostředí, nebo případně aby pro velké rozvojové záměry byla včas zajištěna odpovídající dopravní infrastruktura.

V tomto konkrétním případě jde o podmíněnost tohoto typu (více viz obecná připomínka Auto*Matu k etapizaci a podmíněnosti, podmíněnost prvního typu): Záměry zkapacitňující komunikace ve vnitřním městě je třeba podmínit nejpozději souběžnou realizací kapacitních komunikací na okraji města tak, aby nedocházelo k dalšímu zavlékání tranzitní dopravy do vnitřních částí města.

Tato podmíněnost potvrzuje podmínky ve stanoviscích EIA na stavby Městského okruhu z roku 2012, jmenovitě se jedná o stanoviska:

- k záměru „Městský okruh, stavba č. 0081 v úseku Pelc Tyrolka - Balabenka“,
 - k záměru „Městský okruh, stavba č. 0094 v úseku Balabenka - Štěrboholská radiála“ a
 - k záměru „Libeňská spojka – stavba č. 8313“,
- ve všech případech jako č. 1. Podmínka zní ve všech stanoviscích shodně: "MO v hodnoceném úseku od Pelc Tyrolky po Štěrboholskou radiálu a Libeňskou spojku nebude uveden do provozu dříve, než

1479MHMPXP947UCE	Nesouhlas	2931813	bude uveden do provozu SOKP.”
			Ve stanoviscích se dále uvádí, že “podmínky tohoto stanoviska budou respektovány v následujících stupních projektové dokumentace záměru a zahrnuty jako podmínky návazných správních řízení.” Je tedy žádoucí, aby územní plán byl s těmito podmínkami v souladu a tuto podmíněnost respektoval tím, že ji do svého výroku začlení.
			Městský okruh - podmínění železničním diametrem a linkou metra D
			Obsah návrhu Navrhujeme zavést do MPP podmíněnost realizace staveb 610/-/49; 610/-/119; 610/-/121; 610/-/122. (Městský okruh a Libeňská spojka) - stavby nesmějí být zprovozněny dříve než bude zprovozněno metro D v úseku úseku Náměstí Míru - Nové Dvory (621/-/1 a D 621/-/3), a Nové spojení II (630/-/2) Současně s tím navrhujeme převedení záměru 630/-/2 z územní rezervy do návrhu. V případě, že není převedení záměru do návrhového horizontu možné z důvodu rozporu se Zásadami územního rozvoje, navrhujeme zahájit na základě této připomínky přípravu odpovídající změny ZÚR. Odůvodnění Zákon 183/2006 uvádí jako jeden z hlavních úkolů územního plánování “stanovovat pořadí provádění změn v území (etapizaci)” (§19 (1f)). Stavební zákon tedy předpokládá, že územní plán stanoví pořadí realizace jednotlivých záměrů a tudíž podmínění realizace konkrétních záměru předchozí realizací záměrů jiných. To je velmi významné zejména pro dopravní záměry, které vyžadují koncepční a etapizovanou realizaci v zájmu zamezení vzniku problémových oblastí - z hlediska funkce dopravního systému, životního prostředí, nebo případně aby pro velké rozvojové záměry byla včas zajištěna odpovídající dopravní infrastruktura. V tomto konkrétním případě jde o tuto podmíněnost (více viz obecná připomínka Auto*Matu k etapizaci a podmíněnosti, podmíněnost čtvrtého typu): Pro zajištění hlavního cíle Městského okruhu, tedy snížení intenzity automobilové dopravy uvnitř MO je nezbytné zajistit zkvalitnění a zkapacitnění veřejné dopravy tak, aby část dopravní obsluhy centra přešla z automobilu na veřejnou dopravu. Jak Nové spojení II, tak metro D zajišťují zkapacitnění veřejné dopravy v centru Prahy potřebné pro plnou funkčnost Městského okruhu. U linky D navrhujeme omezit podmíněnost pouze na úsek jižně od stanice Náměstí Míru, zejména s ohledem na nevyjasněné vedení linky severně od této stanice. Strategický význam záměru Nového spojení II je naprosto srovnatelný s dostavbou Městského okruhu. Je vysoce žádoucí, aby bylo Nové Spojení II realizováno v podobném časovém horizontu jako Městský okruh, jinak nelze předpokládat dostatečné odlehčení centra od IAD ani realizaci některých doprovodných opatření ke zprovoznění Městského okruhu požadovaných posouzením EIA na dostavbu Městského okruhu, zejména zpoplatnění vjezdu do oblasti uvnitř Městského okruhu. Nové spojení II leží kompletně na území Hlavního města Prahy a je možné jej realizovat v městské režii. Pro jeho realizaci tak není třeba čekat na přípravu v režii SŽDC, Praha jej může po dohodě připravit, zaplatit a postavit sama a to co nejrychleji. Začlenění záměru do Návrhu je pro takový postup nezbytným předpokladem. Záměr je součástí Plánu udržitelné mobility Prahy (PUMP) - Nové spojení 2 (Metro S)) a má zde velmi vysoké hodnocení (60,9%).
1479MHMPXP947UCE	Nesouhlas	2931814	Městský okruh - podmíněnost železnicí Libeň - Hostivař
			Obsah návrhu Navrhujeme zavést do MPP podmíněnost realizace staveb 610/-/49; 610/-/119; 610/-/121; 610/-/122. (Městský okruh a Libeňská spojka) - stavby nesmějí být zprovozněny dříve než bude zprovozněna Železniční trať Praha-Libeň – Praha-Hostivař (630/-/3). Současně s tím navrhujeme převedení záměru 630/-/3 z územní rezervy do návrhu. Odůvodnění Zákon 183/2006 uvádí jako jeden z hlavních úkolů územního plánování “stanovovat pořadí provádění změn v území (etapizaci)” (§19 (1f)). Stavební zákon tedy předpokládá, že územní plán stanoví pořadí realizace jednotlivých záměrů a tudíž podmínění realizace konkrétních záměru předchozí realizací záměrů jiných. To je velmi významné zejména pro dopravní záměry, které vyžadují koncepční a etapizovanou realizaci v zájmu zamezení vzniku problémových oblastí - z hlediska funkce dopravního systému, životního prostředí, nebo případně aby pro velké rozvojové záměry byla včas zajištěna odpovídající dopravní infrastruktura. V tomto konkrétním případě jde u tuto podmíněnost (více viz obecná připomínka Auto*Matu k etapizaci a podmíněnosti, podmíněnost třetího typu): Některé záměry pro automobilovou dopravu je třeba podmínit nejpozději souběžným zprovozněním záměrů pro dopravu veřejnou. Jedná se o záměry, které nabízejí obdobnou funkci a zejména tak zajišťují zachování konkurenceschopnosti veřejné dopravy v relacích, kde jsou realizovány záměry pro IAD. Železniční trať Praha-Libeň – Praha-Hostivař zajišťuje kapacitní a rychlé osobní železniční spojení v koridoru blízkém Městskému okruhu a zajišťuje tak zachování konkurenceschopnosti veřejné dopravy i po dostavbě Městského okruhu v relacích, kde MO nabídne automobilové dopravě zásadní zrychlení cest.
			Městský okruh v úseku Pelc-Tyrolka - Balabenka - variantní řešení
			Obsah návrhu Navrhujeme 1) zpracování studie, na základě které by bylo podrobně posouzeno vedení Městského okruhu (MO) v severovýchodní sekci ve variantách založených na následujících podkladech: - Duál (dle IPR z let 2012-15), - “Městský okruh pro všechny” prezentovaná spolkem Auto*Mat v dubnu 2017 (https://drive.google.com/open?id=0B8A0BmQtNYx5Q0RfbWZzaENSYIU), - prověřování variant Městského okruhu zadané Radou HMP v roce 2017 a ukončené v dubnu 2018, - příprava změny stávajícího ÚP Z 3125/00 prověřující další možnosti řešení MO, koncept spolku Za naši budoucnost (celoměstsky významná změna územního plánu č. celoměstsky významné změny Z 2754/00) s podzemní mimoúrovňovou křižovatkou pod Bulovkou, a to zejména s ohledem na na - požadavek podzemního vedení stávající dopravy v ulici V Holešovičkách, - možnost realizovat záměr ještě před dokončením Silničního okruhu kolem Prahy (SOKP, nejpozději současné zprovoznění celého SOKP pro aktuálně připravované stavby MO požaduje posudek EIA z roku 2012). 2) Vzhledem k časové náročnosti přípravy takto komplexní studie nicméně navrhujeme v Metropolitním plánu prozatimní doplnění řešení výše uvedených variant vedení Městského okruhu v územní rezervě. Odůvodnění Zkapacitnění komunikační sítě s cílem odvedení většiny dopravního toku z nevyhovujících komunikací musí být téměř vždy doprovázeno snížením kapacity na stávající uliční síti. Při výrazném zvýšení celkové kapacity komunikací dochází k dopravní indukci, která během několika let z větší části dorovná původní pokles, na navazujících komunikacích pak situaci zhorší. Příkladem je zprovoznění tunelu Blanka, kdy doprava ve vnitřním městě zpočátku poklesla, od roku 2016 ale opět roste (viz analýza https://www.auto-mat.cz/2017/12/blanka-za-dva-roky-znasobila-pocet-novych-aut-ve-meste/). Zatímco nárůst dopravy na jihu Prahy mezi roky 2014 a 2016 činil zhruba 3 % a byl dán ekonomickým oživením, na severu Prahy je tento nárůst dvojnásobný. Dle ročenek dopravy TSK došlo po zprovoznění tunelu Blanka k poklesu na severojižním průjezdu centrem (Křižovnická + Smetanovo nábřeží + Severojižní magistrála) o 8500 vozidel/den, v roce 2017 byl ale tento pokles již ze ¾ vymazán.

			<p>Zákon 183/2006 uvádí jako jeden z hlavních úkolů územního plánování “stanovovat pořadí provádění změn v území (etapizaci)” (§19 (1f)). Stavební zákon tedy předpokládá, že územní plán stanoví pořadí realizace jednotlivých záměrů a tudíž podmínění realizace konkrétních záměru předchozí realizací záměrů jiných. To je velmi významné zejména pro dopravní záměry, které vyžadují koncepční a etapizovanou realizaci v zájmu zamezení vzniku problémových oblastí - z hlediska funkce dopravního systému, životního prostředí, nebo případně aby pro velké rozvojové záměry byla včas zajištěna odpovídající dopravní infrastruktura.</p> <p>Na tento konkrétní případ proto navrhuje aplikovat následující formu etapizace: Záměry zkapacitňující komunikace ve vnitřním městě je třeba podmínit nejpozději souběžnou realizací kapacitních komunikací na okraji města tak, aby nedocházelo k dalšímu zavlékání tranzitní dopravy do vnitřních částí města. To se týká například Městského okruhu, jehož realizace je (i dle výroku z posouzení EIA ke stavbám východní sekce Městského okruhu z roku 2012) možná až po dokončení vnějšího, Pražského okruhu tak, aby se neopakovaly potíže způsobené zprovozněním tunelového komplexu Blanka.</p> <p>Aktuálně neexistuje konsensus na řešení Městského okruhu. Připravovaná podoba trpí řadou nedostatků a zejména v posudku EIA je podmíněna předchozí dostavbou Silničního okruhu kolem Prahy. Územní rezerva je správný nástroj na územní zajištění variantních řešení u záměrů, které jsou nebo v budoucnu mají být prověřovány. V jiných případech (například u tramvajové trati v Bohnicích) jsou kromě varianty uvedené v ZÚR v návrhu MPP navrženy alternativní varianty trasování právě jako územní rezerva.</p>
1479MHMPXP947UCE	Nesouhlas	2931816	<p>MÚK Vrbova - zaslepení ul. Ke Krči</p> <p>Obsah návrhu</p> <p>Navrhujeme doplnit MÚK Vrbova zaslepením ulice Ke Krči pro IAD, fakticky tedy vyřadit ulici Ke Krči z vybrané komunikační sítě. Do vybrané komunikační sítě může být případně začleněna ulice Branická do ulice V podzámčí.</p> <p>Odůvodnění</p> <p>Zkapacitnění komunikační sítě s cílem odvedení většiny dopravního toku z nevyhovujících komunikací musí být téměř vždy doprovázeno snížením kapacity na stávající uliční síti. Při výrazném zvýšení celkové kapacity komunikací dochází k dopravní indukci, která během několika let z větší části dorovná původní pokles, na navazujících komunikacích pak situaci zhorší. Příkladem je zprovoznění tunelu Blanka, kdy doprava ve vnitřním městě zpočátku poklesla, od roku 2016 ale opět roste (viz analýza https://www.auto-mat.cz/2017/12/blanka-za-dva-roky-znasobila-pocet-novych-aut-ve-meste/). Zatímco nárůst dopravy na jihu Prahy mezi roky 2014 a 2016 činil zhruba 3 % a byl dán ekonomickým oživením, na severu Prahy je tento nárůst dvojnásobný. Dle ročenek dopravy TSK došlo po zprovoznění tunelu Blanka k poklesu na severojižním průjezdu centrem (Křižovnická + Smetanovo nábřeží + Severojižní magistrála) o 8500 vozidel/den, v roce 2017 byl ale tento pokles již ze ¾ vymazán.</p> <p>Obecným důvodem pro návrh je požadavek na nezvyšování (a optimálně) snížení intenzity automobilové dopravy v oblasti uvnitř Městského okruhu. V případě, že nedojde k přerušení průjezdu IAD z Vrbovy do ulice Ke Krči, hrozí zavlečení nové dopravy z Jižní spojky do ulice Ke Krči, zejména v kombinaci se záměrem 610/-/112 (Dvorecký most), kdy by pro nadmístní dopravu z Jižní Spojky na Smíchov vznikla alternativní spojka mimo k tomu účelu vhodné kapacitní komunikace.</p> <p>Je zásadní, aby se předpokládaný nárůst hybnosti obyvatel realizoval veřejnou dopravou. Ve vnitřním městě by mělo docházet k poklesu IAD, nárůst intenzity automobilové dopravy na okrajích města je třeba minimalizovat a maximum dopravy ze Středočeského kraje realizovat veřejnou dopravou. Z řady deklarací v člancích 117-120 věnovaných automobilové dopravě je zřejmé podcenění problému hypermobility a nutnosti přinejmenším ve vnitřním městě soustavně směřovat ke snížení negativních dopadů automobilové dopravy. Toho je možné při současném růstu intenzity využívání města dosáhnout jedině výrazným snížením podílu automobilové dopravy na vykonaných cestách a v centrální části také absolutním snížením intenzity automobilové dopravy.</p>
1479MHMPXP947UCE	Nesouhlas	2931827	<p>Napojení Karlínského mostu - Urxova (610/-/134) také tramvaj</p> <p>Obsah návrhu</p> <p>Navrhujeme realizovat 610/-/134 Napojení Karlínského mostu - Urxova také jako most pro tramvajovou dopravu.</p> <p>Odůvodnění</p> <p>Zkapacitnění komunikační sítě s cílem odvedení většiny dopravního toku z nevyhovujících komunikací musí být téměř vždy doprovázeno snížením kapacity na stávající uliční síti. Při výrazném zvýšení celkové kapacity komunikací dochází k dopravní indukci, která během několika let z větší části dorovná původní pokles, na navazujících komunikacích pak situaci zhorší. Příkladem je zprovoznění tunelu Blanka, kdy doprava ve vnitřním městě zpočátku poklesla, od roku 2016 ale opět roste (viz analýza https://www.auto-mat.cz/2017/12/blanka-za-dva-roky-znasobila-pocet-novych-aut-ve-meste/). Zatímco nárůst dopravy na jihu Prahy mezi roky 2014 a 2016 činil zhruba 3 % a byl dán ekonomickým oživením, na severu Prahy je tento nárůst dvojnásobný. Dle ročenek dopravy TSK došlo po zprovoznění tunelu Blanka k poklesu na severojižním průjezdu centrem (Křižovnická + Smetanovo nábřeží + Severojižní magistrála) o 8500 vozidel/den, v roce 2017 byl ale tento pokles již ze ¾ vymazán.</p> <p>Z kapacitního hlediska není důvodu pro toto propojení v podobě mostu pro motorovou dopravu, v případě realizace mostu je žádoucí využít jej také pro tramvaje.</p> <p>Je zásadní, aby se předpokládaný nárůst hybnosti obyvatel realizoval veřejnou dopravou. Ve vnitřním městě by mělo docházet k poklesu IAD. Z řady deklarací v člancích 117-120 věnovaných automobilové dopravě je zřejmé podcenění problému hypermobility a nutnosti přinejmenším ve vnitřním městě soustavně směřovat ke snížení negativních dopadů automobilové dopravy. Toho je možné při současném růstu intenzity využívání města dosáhnout jedině výrazným snížením podílu automobilové dopravy na vykonaných cestách a v centrální části také absolutním snížením intenzity automobilové dopravy.</p> <p>Automobilová doprava je prostorově nejnáročnějším dopravním modelem, ostatní druhy dopravy (veřejná, pěší, cyklistická) jsou ve stejně širokém koridoru schopny přepravit násobně více osob. Veřejný prostor vnitřní Prahy je přeplněn automobily, kapacitní parkoviště nevedou ke snížení počtu aut parkujících v ulicích. Zásobování činí jen malý podíl.</p> <p>V Praze je automobilová doprava hlavním zdrojem emisí. Dle analýzy Integrovaného krajského programu snižování emisí (MŽP) z roku 2015 má automobilová doprava 68% podíl na emisích NOx, 71% podíl na emisích Benzo(a)pyrenu a 95% podíl na emisích prachových částic (PM10 a PM2,5). Strategický plán v kapitole k udržitelné mobilitě definuje cíl "zvýšit podíl veřejné pěší a cyklistické dopravy nad 70 %." Při přetrvávajícím nárůstu intenzit automobilové dopravy na vnějším kordonu toho lze dosáhnout jen při současném snížení intenzit automobilové dopravy ve vnitřním městě. Strategický plán dále předpokládá regulaci automobilové dopravy jako jeden ze strategických cílů "Regulovat a řídit provoz automobilové dopravy" (1.5 A6). Pokles dopravy v centrální části Prahy pak předpokládá jeden z indikátorů udržitelné mobility (indikátor 1.5.7 - snížení počtu vozidel na centrálním kordonu). Pokles intenzity automobilové dopravy ve vnitřním městě požaduje také integrovaný krajský program snižování emisí. V souvislosti se zavedením mýta pak pokles intenzit ve vnitřním městě až o 30 % předpokládá posudek EIA na dostavbu Městského okruhu.</p>
1479MHMPXP947UCE	Nesouhlas	2931831	<p>Nová ulice Dělnická (610/-/135) - odstranění</p> <p>Obsah návrhu</p> <p>Navrhujeme odstranění záměru 610/-/135 Nová ulice Dělnická z Metropolitního plánu. Společně s tímto odstraněním navrhujeme z návrhu odstranit návrhy tramvajových tratí 622/-/31 a 622/-/39 jelikož považujeme za nezbytné tato vedení vyřešit vhodnějším způsobem.</p> <p>Odůvodnění</p> <p>Obecným důvodem pro návrh je požadavek na nezvyšování (a optimálně) snížení intenzity automobilové dopravy v oblasti uvnitř Městského okruhu. Zkapacitnění komunikační sítě s cílem odvedení většiny dopravního toku z nevyhovujících komunikací musí být téměř vždy doprovázeno snížením kapacity na stávající uliční síti. Při výrazném zvýšení celkové kapacity komunikací dochází k dopravní indukci, která během několika let z větší části dorovná původní pokles, na navazujících komunikacích pak situaci zhorší. Příkladem je zprovoznění tunelu Blanka, kdy doprava ve vnitřním městě zpočátku poklesla, od roku 2016 ale opět roste (viz analýza https://www.auto-mat.cz/2017/12/blanka-za-dva-roky-znasobila-pocet-novych-aut-ve-meste/). Zatímco nárůst dopravy na jihu Prahy mezi roky 2014 a 2016 činil zhruba 3 % a byl dán ekonomickým oživením, na severu Prahy je tento nárůst dvojnásobný. Dle ročenek dopravy TSK došlo po zprovoznění tunelu Blanka k poklesu na severojižním průjezdu centrem (Křižovnická + Smetanovo nábřeží + Severojižní magistrála) o 8500 vozidel/den, v roce 2017 byl ale tento pokles již ze ¾ vymazán.</p>

			<p>Je zásadní, aby se předpokládaný nárůst hybnosti obyvatel realizoval veřejnou dopravou. Ve vnitřním městě by mělo docházet k poklesu IAD, nárůst intenzity automobilové dopravy na okrajích města je třeba minimalizovat a maximum dopravy ze Středočeského kraje realizovat veřejnou dopravou.</p> <p>Z řady deklarací v člancích 117-120 věnovaných automobilové dopravě je zřejmě podcenění problému hypermobility a nutnosti přinejmenším ve vnitřním městě soustavně směřovat ke snížení negativních dopadů automobilové dopravy. Toho je možné při současném růstu intenzity využívání města dosáhnout jedině výrazným snížením podílu automobilové dopravy na vykonaných cestách a v centrální části také absolutním snížením intenzity automobilové dopravy.</p>		
			<p>Automobilová doprava je prostorově nejnáročnějším dopravním modem, ostatní druhy dopravy (veřejná, pěší, cyklistická) jsou ve stejně širokém koridoru schopny přepravit násobně více osob. Veřejný prostor vnitřní Prahy je přeplněn automobily, kapacitní parkoviště nevedou ke snížení počtu aut parkujících v ulicích. Zásobování činí jen malý podíl.</p>		
			<p>V Praze je automobilová doprava hlavním zdrojem emisí. Dle analýzy Integrovaného krajského programu snižování emisí (MŽP) z roku 2015 má automobilová doprava 68% podíl na emisích NOx, 71% podíl na emisích Benzo(a)pyrenu a 95% podíl na emisích prachových částic (PM10 a PM2,5).</p> <p>Strategický plán v kapitole k udržitelné mobilitě definuje cíl "zvýšit podíl veřejné pěší a cyklistické dopravy nad 70 %." Při přetrvávajícím nárůstu intenzit automobilové dopravy na vnějším kordonu toho lze dosáhnout jen při současném snížení intenzit automobilové dopravy ve vnitřním městě.</p> <p>Strategický plán dále předpokládá regulaci automobilové dopravy jako jeden ze strategických cílů "Regulovat a řídit provoz automobilové dopravy" (1.5 A6). Pokles dopravy v centrální části Prahy pak předpokládá jeden z indikátorů udržitelné mobility (indikátor 1.5.7 - snížení počtu vozidel na centrálním kordonu). Pokles intenzity automobilové dopravy ve vnitřním městě požaduje také integrovaný krajský program snižování emisí. V souvislosti se zavedením mýta pak pokles intenzit ve vnitřním městě až o 30 % předpokládá posudek EIA na dostavbu Městského okruhu.</p>		
1479MHMPXP947UCE	Nesouhlas	2931718	<p>Záměr je v naprostém rozporu s veškerými koncepcemi řešení území Bubny, a s připravovaným zadáním územní studie na toto území. Spojení Dělnické a Veletřzní představuje riskantní záměr pro Prahu 7, neboť hrozí vytvořit vnitroměstskou zkratku Městskému okruhu, zvlášť v kombinaci se záměry 610/-/56 Napojení Libeňského mostu na severní obchvat Libně a 610/—/86 Severní obchvat Libně.</p> <p>Nové spojení II do návrhu</p>		
			<p>Obsah návrhu</p>		
			<p>Navrhujeme</p>		
			<p>1) převést záměr 630/-/2 (Železniční trať Nové spojení II) z územní rezervy do návrhu a</p> <p>2) deklarovat tento záměr jako veřejně prospěšnou stavbu, pro kterou lze práva k pozemkům a stavbám vyvlastnit nebo jako veřejně prospěšnou stavbu pro uplatnění předkupního práva.</p>		
			<p>V případě, že není převedení záměru do návrhového horizontu možné z důvodu rozporu se Zásadami územního rozvoje, navrhujeme zahájit na základě této připomínky přípravu odpovídající změny ZÚR.</p>		
			<p>Odůvodnění</p>		
			<p>Zvýšení atraktivity, dostupnosti a konkurenceschopnosti veřejné dopravy je nezbytné s ohledem na nárůst intenzit IAD a stagnaci poměru IAD vůči VHD (viz Ročenky dopravy TSK). Je zásadní, aby se nárůst cest způsobený růstem počtu obyvatel a hybností realizoval přednostně veřejnou dopravou, ve vnitřním městě by mělo docházet k poklesu IAD.</p> <p>Z řady deklarací v člancích 117-120 textové části výroku Metropolitního plánu hl. m, Prahy, jež jsou věnovány automobilové dopravě, je zřejmě podcenění problému hypermobility a potřeby soustavně směřovat ke snížení negativních dopadů automobilové dopravy. Toho lze při současném růstu intenzity využívání města dosáhnout jedině výrazným snížením podílu automobilové dopravy na vykonaných cestách, v centru pak absolutním snížením intenzit automobilové dopravy.</p>		
			<p>Je zásadní, aby byl systém dopravy ve vnitřním městě - v reakci na předpokládaný nárůst hybnosti obyvatel - realizován předně rozvojem veřejné dopravy, dokonce pokud možno za současného poklesu intenzity dopravy automobilové. Regulaci automobilové dopravy předpokládá jeden ze strategických cílů ve strategickém plánu "Regulovat a řídit provoz automobilové dopravy" (1.5 A6), pokles dopravy pak předpokládá jeden z indikátorů udržitelné mobility (indikátor 1.5.7 - snížení počtu vozidel na centrálním kordonu). Zároveň strategický plán v kapitole k udržitelné mobilitě definuje cíl "zvýšit podíl veřejné pěší a cyklistické dopravy nad 70 %" a to mimo jiné prostřednictvím rozvoje kolejové dopravy (kap. 1.5 B), nových propojení (kap. 1.5 D) aj. Jedná se o logicky stanovené cíle, protože při předpokládaném nárůstu počtu a hybnosti obyvatel je zřejmé, že bez posílení kapacity sítě pro veřejnou dopravu přejdou nové cesty nadměrně do automobilové dopravy, s odpovídajícími negativními dopady na životní prostředí a veřejný prostor.</p>		
			<p>Pokles intenzity automobilové dopravy v řádu několika desítek procent předpokládá dále například integrovaný krajský program snižování emisí, nebo (v souvislosti se zavedením mýta) posudek EIA na dostavbu Městského okruhu.</p> <p>Zákon 183/2006 v §19 (1c) uvádí, že úkolem územního plánování je zejména "prověřovat a posuzovat potřebu změn v území, veřejný zájem na jejich provedení, jejich přínosy, problémy, rizika s ohledem například na veřejné zdraví, životní prostředí."</p>		
			<p>Pro stavby sloužící veřejné dopravě proto existuje veřejný zájem přinejmenším ve stejné míře jako u staveb pro dopravu automobilovou. S ohledem na požadavky udržitelného rozvoje lze veřejný zájem na stavbách pro veřejnou dopravu chápat dokonce jako významnější, než jak tomu je u staveb pro dopravu automobilovou, zvlášť nejsou-li doprovázena opatřeními tlumícími negativní vlivy nárůstu intenzit automobilového provozu.</p>		
			<p>Deklarace záměrů pro veřejnou dopravu jako veřejně prospěšných staveb je nezbytná v případě umístění stavby na soukromých pozemcích. Tehdy je možno uplatnit předkupní právo nebo možnost vyvlastnění. Deklarace stavby ve veřejném zájmu je podstatná i v situacích, kdy je třeba zajistit rovné podmínky pro všechny druhy dopravy tam, kde se překrývá více záměrů či dopravních i jiných zájmů. Touto logikou je ve veřejném zájmu stavby pro veřejnou dopravu neodkládat a realizovat nejpozději souběžně se stavbami pro automobilovou dopravu. Zákon 183/2006 k tomu uvádí, že úkolem územního plánování je mj. "stanovovat pořadí provádění změn v území (etapizaci)," (§19 (1f)), čímž dává k zajištění tohoto zájmu funkční nástroj.</p>		
			<p>Strategický význam tohoto záměru je naprosto srovnatelný s dostavbou Městského okruhu. Je vysoce žádoucí, aby bylo Nové Spojení II realizováno v podobném časovém horizontu jako Městský okruh, jinak nelze předpokládat dostatečné odlehčení centra od IAD ani realizaci některých doprovodných opatření ke zprovoznění Městského okruhu požadovaných posouzením EIA na dostavbu Městského okruhu, zejména zpoplatnění vjezdu do oblasti uvnitř Městského okruhu.</p> <p>Nové spojení II leží kompletně na území Hlavního města Prahy a je možné jej realizovat v městské režii. Pro jeho realizaci tak není třeba čekat na přípravu v režii SŽDC, Praha jej může po dohodě připravit, zaplatit a postavit sama a to co nejrychleji. Začlenění záměru do návrhu je pro takový postup nezbytným předpokladem.</p> <p>Záměr je součástí Plánu udržitelné mobility Prahy (PUMP) - Nové spojení 2 (Metro S) a má zde velmi vysoké hodnocení (60,9%).</p>		
1479MHMPXP947UCE	Nesouhlas	2931822	<p>Obchvat Březiněvsi - odstranit z návrhu</p>		
			<p>Obsah návrhu</p>		
			<p>Navrhujeme odstranění záměru 610/-/105 Obchvat Březiněvsi z Metropolitního plánu.</p>		
			<p>Odůvodnění</p>		
			<p>Je zásadní, aby se předpokládaný nárůst hybnosti obyvatel realizoval veřejnou dopravou. Ve vnitřním městě by mělo docházet k poklesu IAD, nárůst intenzity automobilové dopravy na okrajích města je třeba minimalizovat a maximum dopravy ze Středočeského kraje realizovat veřejnou dopravou.</p> <p>Z řady deklarací v člancích 117-120 věnovaných automobilové dopravě je zřejmě podcenění problému hypermobility a nutnosti přinejmenším ve vnitřním městě soustavně směřovat ke snížení negativních dopadů automobilové dopravy. Toho je možné při současném růstu intenzity využívání města dosáhnout jedině výrazným snížením podílu automobilové dopravy na vykonaných cestách a v centrální části také absolutním snížením intenzity automobilové dopravy.</p>		
			<p>Zákon 183/2006 uvádí jako jeden z úkolů územního plánování také "prověřovat a vytvářet v území podmínky pro hospodárné vynakládání prostředků z veřejných rozpočtů na změny v území" §19 (1j). Stavby pro veřejnou dopravu jsou značně náročné a proto je třeba vždy důkladně posuzovat jejich efektivitu a to i v kontextu externalit a vhodných doprovodných opatření.</p> <p>Strategický plán v kapitole k udržitelné mobilitě definuje cíl "zvýšit podíl veřejné pěší a cyklistické dopravy nad 70 %" S ohledem na požadavky udržitelného rozvoje území dle §18 (1) a cíle stanovené ve strategickém plánu je třeba chápat v pražských podmínkách veřejný zájem na stavbách pro veřejnou dopravu jako významnější, než jak tomu je u staveb pro dopravu automobilovou - zvlášť nejsou-li</p>		

			doprovázena opatřeními tlumícími negativní vlivy nárůstu intenzit automobilového provozu.
1479MHMPXP947UCE	Nesouhlas	2931766	<p>Samotná myšlenka obchvatu staré výpadovky na Českou Lípou je pochybná vzhledem k existenci přeložky silnice I/9 od Líbeznice, která společně s D8 již fakticky obchvat Březiněvsi tvoří. Smysl tohoto záměru je tak zcela pochybný i v případě, že by obchvat vedl také kolem Bořanovic a Líbeznice. Vzhledem k tomu, že jmenované obce tento obchvat z pochopitelných důvodů odmítly jako zbytečný, je jeho realizace pouze na území Prahy nejen zbytečná, ale dokonce i velmi škodlivá právě pro výše zmíněné obce. Záměr je tedy naprosto nesmyslný a v územním plánu neospravedlnitelný ani v podobě územní rezervy.</p>
			<p>Pěší generel</p> <p>Obsah návrhu</p>
			<p>Navrhujeme zpracovat celopražský generel pěší dopravy, na jehož základě budou definovány priority pro řešení problémů v pěší dopravě, formulována problémová místa a definovány strategické požadavky na pěší prostupnost ve významných rozvojových oblastech. Výstupy generelu by měly být následně zaneseny do aktualizované verze plánu.</p>
1479MHMPXP947UCE	Nesouhlas	2931819	<p>Odůvodnění</p> <p>Praha postrádá veřejně dostupný generel pěší dopravy a nemá zřetelně definované priority řešení pěší dopravy nad rámec Manuálu tvorby veřejných prostranství a Pražských stavebních předpisů. Ty sice formulují obecné zásady nakládání s pěší prostupností, nezabývají se ale problémovými lokalitami v potřebné míře podrobnosti. Právě proto, že územní plán nemůže jít v řešení pěší prostupnosti do detailu odpovídajícího územním či dopravním studiím, měly by zásadní požadavky na pěší prostupnost v něm být definovány na základě pěšího generelu.</p>
			<p>Plzeňská - převedení IAD do Vrchlického</p> <p>Obsah návrhu Navrhujeme vyřadit Plzeňskou ulici v úseku Mozartova - Na Zámyšli z vybrané komunikační sítě.</p>
			<p>Odůvodnění</p> <p>Zkapacitnění komunikační sítě s cílem odvedení většiny dopravního toku z nevyhovujících komunikací musí být téměř vždy doprovázeno snížením kapacity na stávající uliční síti. Při výrazném zvýšení celkové kapacity komunikací dochází k dopravní indukci, která během několika let z větší části dorovná původní pokles, na navazujících komunikacích pak situaci zhorší. Příkladem je zprovoznění tunelu Blanka, kdy doprava ve vnitřním městě zpočátku poklesla, od roku 2016 ale opět roste (viz analýza https://www.auto-mat.cz/2017/12/blanka-za-dva-roky-znasobila-pocet-novych-aut-ve-meste/). Zatímco nárůst dopravy na jihu Prahy mezi roky 2014 a 2016 činil zhruba 3 % a byl dán ekonomickým oživením, na severu Prahy je tento nárůst dvojnásobný. Dle ročenek dopravy TSK došlo po zprovoznění tunelu Blanka k poklesu na severojižním průjezdu centrem (Křižovnická + Smetanovo nábřeží + Severojižní magistrála) o 8500 vozidel/den, v roce 2017 byl ale tento pokles již ze ¼ vymazán.</p> <p>Obecným důvodem pro návrh je požadavek na nezvyšování (a optimálně) snížení intenzity automobilové dopravy v oblasti uvnitř Městského okruhu. Tento požadavek vychází ze skutečnosti, že automobilová doprava v oblasti údolí Motolského potoka má být výhledově převedena obousměrně do Vrchlického ulice, to předpokládá například návrh revitalizace Plzeňské třídy zadaný MČ Praha 5 (studii vytvořilo studio A69 Architekti).</p>
1479MHMPXP947UCE	Nesouhlas	2931742	<p>Automobilová doprava je prostorově nejnáročnějším dopravním modeem, ostatní druhy dopravy (veřejná, pěší, cyklistická) jsou ve stejně širokém koridoru schopny přepravit násobně více osob. Veřejný prostor vnitřní Prahy je přeplněn automobily, kapacitní parkoviště nevedou ke snížení počtu aut parkujících v ulicích. Zásobování činí jen malý podíl. V Praze je automobilová doprava hlavním zdrojem emisí. Dle analýzy Integrovaného krajského programu snižování emisí (MŽP) z roku 2015 má automobilová doprava 68% podíl na emisích NOx, 71% podíl na emisích Benzo(a)pyrenu a 95% podíl na emisích prachových částic (PM10 a PM2,5).</p> <p>Strategický plán v kapitole k udržitelné mobilitě definuje cíl "zvýšit podíl veřejné pěší a cyklistické dopravy nad 70 %." Při přetrvávajícím nárůstu intenzit automobilové dopravy na vnějším kordonu toho lze dosáhnout jen při současném snížení intenzit automobilové dopravy ve vnitřním městě.</p> <p>Strategický plán dále předpokládá regulaci automobilové dopravy jako jeden ze strategických cílů "Regulovat a řídit provoz automobilové dopravy" (1.5 A6). Pokles dopravy v centrální části Prahy pak předpokládá jeden z indikátorů udržitelné mobility (indikátor 1.5.7 - snížení počtu vozidel na centrálním kordonu). Pokles intenzity automobilové dopravy ve vnitřním městě požaduje také integrovaný krajský program snižování emisí. V souvislosti se zavedením mýta pak pokles intenzit ve vnitřním městě až o 30 % předpokládá posudek EIA na dostavbu Městského okruhu.</p>
			<p>Automobilová doprava má být výhledově převedena obousměrně do Vrchlického ulice, to předpokládá například návrh revitalizace Plzeňské třídy tadaný MČ Praha 5 (studii vytvořilo studio A69 Architekti).</p> <p>Prodloužení metra C na severu</p> <p>Obsah návrhu</p>
			<p>Navrhujeme začlenění prodloužení linky metra C z Letňan k železniční stanici Čakovice, a to na základě aktuálně zpracovaných studií, případně dalšího prověření záměru. Záměr navrhujeme zpracovat do MPP (potažmo i do ZÚR) v podobě územní rezervy.</p>
1479MHMPXP947UCE	Nesouhlas	2931823	<p>Odůvodnění</p> <p>Zvýšení atraktivity, dostupnosti a konkurenceschopnosti veřejné dopravy je nezbytné s ohledem na nárůst intenzit IAD a stagnaci poměru IAD vůči VHD (viz Ročenky dopravy TSK). Je zásadní, aby se nárůst cest způsobený růstem počtu obyvatel a hybností realizoval přednostně veřejnou dopravou, ve vnitřním městě by mělo docházet k poklesu IAD.</p> <p>Z řady deklarací v člancích 117-120 textové části výroku Metropolitního plánu hl. m. Prahy, jež jsou věnovány automobilové dopravě, je zřejmé podcenění problému hypermobility a potřeby soustavně směřovat ke snížení negativních dopadů automobilové dopravy. Toho lze při současném růstu intenzity využívání města dosáhnout jedině výrazným snížením podílu automobilové dopravy na vykonaných cestách, v centru pak absolutním snížením intenzit automobilové dopravy.</p>
			<p>Prodloužením linky dojde k přímé obsluze Čakovic a sídliště Letňany, napojení k železniční trati se jeví jako systémově správný způsob ukončení linky metra. Je samozřejmě žádoucí prověřit rentabilitu záměru, rostoucí intenzita příměstské dopravy ale může tento záměr odůvodnit.</p>
			<p>Propojení Veleslavín - Petřiny (610/-/113) - odstranění</p> <p>Obsah návrhu</p>
1479MHMPXP947UCE	Nesouhlas	2931823	<p>Navrhujeme odstranění záměru Propojení Veleslavín - Petřiny (610/-/113) z Metropolitního plánu.</p>
			<p>Odůvodnění</p> <p>Zkapacitnění komunikační sítě s cílem odvedení většiny dopravního toku z nevyhovujících komunikací musí být téměř vždy doprovázeno snížením kapacity na stávající uliční síti. Při výrazném zvýšení celkové kapacity komunikací dochází k dopravní indukci, která během několika let z větší části dorovná původní pokles, na navazujících komunikacích pak situaci zhorší. Příkladem je zprovoznění tunelu Blanka, kdy doprava ve vnitřním městě zpočátku poklesla, od roku 2016 ale opět roste (viz analýza https://www.auto-mat.cz/2017/12/blanka-za-dva-roky-znasobila-pocet-novych-aut-ve-meste/). Zatímco nárůst dopravy na jihu Prahy mezi roky 2014 a 2016 činil zhruba 3 % a byl dán ekonomickým oživením, na severu Prahy je tento nárůst dvojnásobný. Dle ročenek dopravy TSK došlo po zprovoznění tunelu Blanka k poklesu na severojižním průjezdu centrem (Křižovnická + Smetanovo nábřeží + Severojižní magistrála) o 8500 vozidel/den, v roce 2017 byl ale tento pokles již ze ¼ vymazán.</p>
			<p>Je zásadní, aby se předpokládaný nárůst hybnosti obyvatel realizoval veřejnou dopravou. Ve vnitřním městě by mělo docházet k poklesu IAD, nárůst intenzity automobilové dopravy na okrajích města je třeba minimalizovat a maximum dopravy ze Středočeského kraje realizovat veřejnou dopravou.</p> <p>Z řady deklarací v člancích 117-120 věnovaných automobilové dopravě je zřejmé podcenění problému hypermobility a nutnosti přinejmenším ve vnitřním městě soustavně směřovat ke snížení negativních dopadů automobilové dopravy. Toho je možné při současném růstu intenzity využívání města dosáhnout jedině výrazným snížením podílu automobilové dopravy na vykonaných cestách a v centrální části</p>

			také absolutním snížením intenzity automobilové dopravy.
1479MHMPXP947UCE	Nesouhlas	2931736	<p>Propojení, byť působící navenek jako tangenta, ve skutečnosti poslouží jako přivaděč z Městského okruhu, zkapacitňující Evropskou ulici. Záměr je v prostorové kolizi se záměrem lineárního parku nad tělesem zahloubené železniční trati na Kladno, patrně jej přerušuje. Proti záměru vystupuje Městská část Praha 6. Propojení vytváří dopravní “přeliv” pro ulici Evropskou v případě kongescí, který bude nárazově značně zatěžovat navazující uliční síť.</p> <p>Přehodnocení vedení linky metra D v centru a na severu Prahy</p> <p>Obsah návrhu</p> <p>Navrhujeme:</p> <p>1) zpracování studie, na základě které by bylo podrobně posouzeno možné pokračování linky D severně od stanice Náměstí Míru, zejména aby bylo porovnáno vedení severním směrem na Letnou (s možným ukončením na Letenském náměstí, u ZOO, v Čimicích, nebo poblíž MÚK Čimice - SOKP) a vedení severovýchodním směrem (přes Žižkov na Prosek, případně do Čakovic). Zejména by mělo být posouzeno trasování linky D přes centrum, a případně navržen jiný způsob řešení kapacitní kolejové dopravy na Žižkově (další linka metra ukončená v centru, vedení podzemního železničního diametru v trase Opera - Žižkov - Balabenka, aj.). Na základě výsledků této studie by bylo následně posouzeno a do Metropolitního plánu (potažmo do ŽÚR) začleněno výsledné vedení linky metra D, případně dalších záměrů kapacitní kolejové veřejné dopravy.</p> <p>2) Vzhledem k časové náročnosti přípravy takto komplexní studie nicméně navrhujeme v Metropolitním plánu prozatimní doplnění vedení linky D následovně:</p> <ul style="list-style-type: none">- Zachování vedení linky D na Náměstí Republiky v návrhu ve stávající podobě,- Zachování trasy železničního diametru ve stávající podobě.- doplnění varianty Náměstí Republiky - Letenské náměstí v územní rezervě- doplnění varianty Náměstí Republiky (změněná poloha) - Ohrada v územní rezervě. <p>Odůvodnění</p> <p>Zvýšení atraktivity, dostupnosti a konkurenceschopnosti veřejné dopravy je nezbytné s ohledem na nárůst intenzit IAD a stagnaci poměru IAD vůči VHD (viz Ročenky dopravy TSK). Je zásadní, aby se nárůst cest způsobený růstem počtu obyvatel a hybnosti realizoval přednostně veřejnou dopravou, ve vnitřním městě by mělo docházet k poklesu IAD. Z řady deklarací v člancích 117-120 textové části výroku Metropolitního plánu hl. m, Prahy, jež jsou věnovány automobilové dopravě, je zřejmé podcenění problému hypermobility a potřeby soustavně směřovat ke snížení negativních dopadů automobilové dopravy. Toho lze při současném růstu intenzity využívání města dosáhnout jedině výrazným snížením podílu automobilové dopravy na vykonaných cestách, v centru pak absolutním snížením intenzit automobilové dopravy.</p>
			<p>Regulaci automobilové dopravy předpokládá jeden ze strategických cílů ve strategickém plánu “Regulovat a řídit provoz automobilové dopravy” (1.5 A6), pokles dopravy pak předpokládá jeden z indikátorů udržitelné mobility (indikátor 1.5.7 - snížení počtu vozidel na centrálním kordonu). Pokles intenzity automobilové dopravy v řádu několika desítek procent předpokládá dále například integrovaný krajský program snižování emisí, nebo (v souvislosti se zavedením mýta) posudek EIA na dostavbu Městského okruhu. Z hlediska zkapacitnění dopravy severojižně MPP počítá s nutností vybudovat linku D pražského metra v trase z Písnice do oblasti Náměstí Republiky, jako dopravní paralelu k vytížené lince C, s odbočkou do Modřan v územní rezervě. Další rozvoj sítě metra není stanoven. To je s ohledem na nejasnosti ohledně případných dalších záměrů pochopitelné, nicméně územní plán dovoluje stanovit územní rezervy i pro nestabilizované záměry, a to i ve variantách. Situace kolem vedení metra D, které je v návrhu MPP zakončeno na Náměstí Republiky, je komplikovaná. Zastupitelstvo hlavního města Prahy schválilo na jaře 2018 úkol prověřit a do územního plánu zapracovat odklon linky D na Žižkov (a to dokonce bez zmínky o Náměstí Republiky jako koncové či průběžné stanice). Jakkoliv nejsou veřejně k dispozici studie hodnotící toto vedení a i přes to, že vedení linky D přes Prahu 3 předpokládá nově plán udržitelné mobility (opatření Metro D: úsek Nám. Míru - centrum - Pha 3 - Pha 9), považujeme za značné riziko připravit záměr v podobě, která by linku D vedla mimo historické centrum. Linka D může dobře plnit buď dostřednou funkci odpovídající aktuálním idejím MPP, nebo funkci transversální, nabízející na východě města atraktivní alternativu automobilové dopravě. Vedení přes Hlavní nádraží na Žižkov by ale vzhledem k závleku neplnilo dobře ani jednu z těchto funkcí. Řešením by mělo být zpracování podrobné analýzy vedení linky D v severní části a zajištění kapacitní veřejné dopravy v oblasti Žižkova, což může být řešeno jak linkou D, tak další linkou metra nebo dokonce vedením další etapy železničního diametru přes Žižkov na Balabenku. Zadané prověření nicméně nesmí být na úkor přípravy výstavby metra D jižně od Pankráce nebo na úkor příprav železničního diametru. Do doby, než bude podoba výsledného řešení komplexně posouzena a veřejně obhájena, je vhodné zajistit územně vedení linky D severním směrem ve variantách, což zajišťuje bod (2) návrhu.</p>
			<p>Přesun tramvajových tratí z územní rezervy do návrhu</p> <p>Obsah návrhu</p> <p>Pro záměry 622/-/1, 622/-/13, 622/-/19, 622/-/22, 622/-/39, 622/-/40 a 622/-/42 navrhujeme, pokud tomu nebrání zvláštní okolnosti,</p> <p>1) převedení záměrů z územní rezervy do návrhu,</p> <p>2) vložení těchto záměrů do seznamu veřejně prospěšných staveb, pro které lze práva k pozemkům a stavbám vyvlastnit nebo jako veřejně prospěšných staveb pro uplatnění předkupního práva.</p> <p>Odůvodnění</p> <p>Zvýšení atraktivity, dostupnosti a konkurenceschopnosti veřejné dopravy je nezbytné s ohledem na nárůst intenzit IAD a stagnaci poměru IAD vůči VHD (viz Ročenky dopravy TSK). Je zásadní, aby se nárůst cest způsobený růstem počtu obyvatel a hybností realizoval přednostně veřejnou dopravou, ve vnitřním městě by mělo docházet k poklesu IAD. Z řady deklarací v člancích 117-120 textové části výroku Metropolitního plánu hl. m, Prahy, jež jsou věnovány automobilové dopravě, je zřejmé podcenění problému hypermobility a potřeby soustavně směřovat ke snížení negativních dopadů automobilové dopravy. Toho lze při současném růstu intenzity využívání města dosáhnout jedině výrazným snížením podílu automobilové dopravy na vykonaných cestách, v centru pak absolutním snížením intenzit automobilové dopravy.</p>
			<p>Zákon 183/2006 v §19 (1c) uvádí, že úkolem územního plánování je zejména “prověřovat a posuzovat potřebu změn v území, veřejný zájem na jejich provedení, jejich přínosy, problémy, rizika s ohledem například na veřejné zdraví, životní prostředí.”</p> <p>Strategický plán v kapitole k udržitelné mobilitě definuje cíl “zvýšit podíl veřejné pěší a cyklistické dopravy nad 70 %” a to mimo jiné prostřednictvím rozvoje kolejové dopravy (kap. 1.5 B), nových propojení (kap. 1.5 D) aj. Jedná se o logicky stanovené cíle, protože při předpokládaném nárůstu počtu a hybnosti obyvatel je zřejmé, že bez posílení kapacity sítě pro veřejnou dopravu přejdou nové cesty nadměrně do automobilové dopravy, s odpovídajícími negativními dopady na životní prostředí a veřejný prostor.</p> <p>Pro stavby sloužící veřejné dopravě proto existuje veřejný zájem přinejmenším ve stejné míře jako u staveb pro dopravu automobilovou. S ohledem na požadavky udržitelného rozvoje lze veřejný zájem na stavbách pro veřejnou dopravu chápat dokonce jako významnější, než jak tomu je u staveb pro dopravu automobilovou, zvláště nejsou-li doprovázena opatřeními tlumícími negativní vlivy nárůstu intenzit automobilového provozu.</p> <p>Deklarace záměrů pro veřejnou dopravu jako veřejně prospěšných staveb je nezbytná v případě umístění stavby na soukromých pozemcích. Tehdy je možno uplatnit předkupní právo nebo možnost vyvlastnění. Deklarace stavby ve veřejném zájmu je podstatná i v situacích, kdy je třeba zajistit rovné podmínky pro všechny druhy dopravy tam, kde se překrývá více záměrů či dopravních i jiných zájmů. Touto logikou je ve veřejném zájmu stavby pro veřejnou dopravu neodkládat a realizovat nejpозději souběžně se stavbami pro automobilovou dopravu. Zákon 183/2006 k tomu uvádí, že úkolem územního plánování je mj. “stanovovat pořadí provádění změn v území (etapizaci),” (§19 (1f)), čímž dává k zajištění tohoto zájmu funkční nástroj. Navíc návrhy 622/-/1, 622-/19 a 622/-/42 jsou součástí schválených opatření PUMP (Tramvajové tratě (výhled) - územní stabilizace).</p>
1479MHMPXP947UCE	Nesouhlas	2931811	<p>Většina záměrů sítě pro automobilovou dopravu ve srovnatelném stupni připravenosti není v územní rezervě, ale v návrhu. Je žádoucí zahájit přípravu těchto záměrů tak, aby byly alespoň některé z nich realizovány ještě v návrhovém horizontu plánu, jinak dojde k dalšímu zhoršení konkurenceschopnosti veřejné dopravy vůči IAD i ve vnitřním městě.</p> <p>Radlická radiála - podmíněnost</p> <p>Obsah návrhu</p> <p>Navrhujeme zavést podmíněnost realizace Radilické radiály (610/-/69) - stavba nesmí být zprovozněna dříve než budou zprovozněny všechny stavby silničního okruhu kolem Prahy, tedy záměry 610/-/1</p>

(stavba 511), 610/-/2, 610/-/3 a 610/-/4 (stavby 518, 519 a 520)..			
Odůvodnění			
Zákon 183/2006 uvádí jako jeden z hlavních úkolů územního plánování “stanovovat pořadí provádění změn v území (etapizaci)” (§19 (1f)). Stavební zákon tedy předpokládá, že územní plán stanoví pořadí realizace jednotlivých záměrů a tudíž podmínění realizace konkrétních záměru předchozí realizací záměrů jiných. To je velmi významné zejména pro dopravní záměry, které vyžadují koncepční a etapizovanou realizaci v zájmu zamezení vzniku problémových oblastí - z hlediska funkce dopravního systému, životního prostředí, nebo případně aby pro velké rozvojové záměry byla včas zajištěna odpovídající dopravní infrastruktura.			
Záměr odmítáme z řady důvodů jako zbytečný a škodlivý zejména před úplným dokončením Pražského okruhu a to z následujících důvodů: Stavba nikterak nepomůže Smíchovu odstranit jeho “malou magistrálu” – Malý smíchovský okruh (soustava převážně jednosměrných komunikací V Botanice - Kartouzská - Radlická - Vltavská - Hořejší nábřeží). Předpokládaný pokles dopravy na Smíchově je nulový, radiála způsobí opak – zatrativní příjezd do centra autem. Doprava mezi Lihovarem a Barrandovským mostem proto logicky začne kolabovat. Stejně jako Blanka omezila konkurenceschopnost veřejné dopravy na severozápadě města, tato stavba sníží atraktivitu veřejné dopravy na spojení mezi Jihozápadním městem a jihem Prahy. A to především proto, že vytvoří nežádoucí konkurenci lince metra B.			
Tato stavba pouze zvýší hybnost aut po městě, což opět podrazí nohy veřejné dopravě a utopí peníze do dálničního tunelu ve městě, jež potřebuje rozvíjet především městskou železnici, další linku metra a tramvajové tratě.			
Zkušenosti po otevření Blanky říkají, že městské dálnice bez realizovaných rozsáhlých doprovodných opatření mají vlivem dopravní indukce pouze krátkodobý a velmi omezený pozitivní dopad na povrchovou dopravu. Dlouhodobě ale vedou ke zvýšení intenzity dopravy, často i tam, kde se původně očekávalo zklidnění. Odůvodnění potřebou odlehčit radiálně směřujícím městským ulicím (třídám) od automobilové dopravy je rovněž nedostatečné. Jde především o Bělohorskou, Patočkovu, Plzeňskou, Radlickou a K Barrandovu. Těm ale podle dopravních modelů IPRu tato stavba neulehčí tak, aby to bylo zlepšení zásadní a tedy subjektivně hodnotitelné. Naopak stavba významně zvýší zatížení oblasti Jinonic, Butovic či Stodůlek emisemi z aut, kterých tam fakticky projede násobně více než dnes. Na Dívčích hradech vyroste výdech, který bude vypouštět zplodiny z tunelu na celou východní část Prahy. Razantně se pak zvýší zatížení hlukem, prachem a zplodinami v oblasti Zlíchova, Podolí a Braníka přímo na dně úzkého kaňonu Vltavy, kde rekreační oblastí nově pojede 40 000 aut denně navíc a z úseku Strakonické mezi Zlíchovským tunelem a Barrandovským mostem se stane nejzatíženější silnice v Česku s téměř 185 000 aut denně.			
1479MHMPXP947UCE	Nesouhlas	2931836	Redefinice výškové regulace v parku ve volné zástavbě Obsah návrhu Navrhujeme přepracování výškové regulace (čl. 97-99) pro lokality s modernistickou strukturou do podoby, který respektuje současné výškové hladiny v sídlištích, tedy nebude současnou podlažnost v lokalitě přesahovat o více než dvě podlaží.
Odůvodnění Nevhodné podlažní rozmezí u rozmezí podlažnosti 21 (článek 97 odst. 3) vede k tomu že mnoho panelových objektů, jejichž podlažnost se pohybuje mezi 12-15 nadzemními podlažími je regulováno hladinou 21 podlaží (13-21 podlaží, nebo dokonce vyšší, v souladu s dalšími regulativy - lokální centra, hladiny věží atd.). Regulace vymezená odstavcem 3 článku 94 mimo limitu navýšení RPB od 20% nijak nereguluje možnost nástaveb, jež RPB nijak nenavýšují. Opatření MPP pro park ve volné zástavbě tak umožňují volné nastavování budov až do maximální podlažnosti stanovené příslušným rozmezím. V zájmu v MPP deklarovaného respektu k urbanistické kompozici sídlišť a ve vztahu k jejich dlouhodobě ustáleným horizontálám, jež z této kompozice vyplývají, je proto nutné možnosti navyšování až do maximální přípustné hladiny striktně zamezit. Tato praxe by totiž mimo negativního dopadu na urbanismus sídlišť dopadla i na sociální život sídliště.			
1479MHMPXP947UCE	Nesouhlas	2931818	Severojižní magistrála - humanizace Obsah návrhu Navrhujeme formulovat v MPP jednoznačný požadavek na humanizaci Severojižní magistrály, a to včetně explicitního vyjádření zrušení mimoúrovňových křižovatek Vltavská, Těšnov, Bulhar, Hlavní nádraží, Vyšehrad, náměstí Hrdinů, Hvězdova, Na strži a Vyskočilova.
Odůvodnění Obecným důvodem pro návrh je požadavek na nezvyšování (a optimálně) snížení intenzity automobilové dopravy v oblasti uvnitř Městského okruhu. Severojižní magistrála necitlivě protíná centrum Prahy, její výstavba v 70. a 80. letech minulého století byla vážnou urbanistickou chybou. Změny parteru, doplnění příčných vazeb a mírné snížení kapacity by přinesly zcela zásadní zlepšení života obyvatel Prahy a jsou možné i bez dostavby Městského okruhu. Po dostavbě Městského okruhu je nezbytné přikročit k odstranění mimoúrovňových křižovatek a vrátit magistrále charakter městské třídy. Tento koncept je v souladu se záměrem Útvaru rozvoje města z roku 2009, kdy vznikla velká studie k humanizaci SJM. Transitní doprava na magistrále (cesty mimo oblast uvnitř Městského okruhu) činí dle směrového průzkumu TSK z roku 2017 asi 20 % , po zavedení mýta, které předpokládá dostavba Městského okruhu lze předpokládat další významný pokles intenzity automobilové dopravy. Stejného výsledku lze nicméně dosáhnout pouhým snížením kapacity komunikací na magistrále.			
Zkapacitnění komunikační sítě s cílem odvedení většiny dopravního toku z nevyhovujících komunikací musí být téměř vždy doprovázeno snížením kapacity na stávající uliční síti. Při výrazném zvýšení celkové kapacity komunikací dochází k dopravní indukci, která během několika let z větší části dorovná původní pokles, na navazujících komunikacích pak situaci zhorší. Příkladem je zprovoznění tunelu Blanka, kdy doprava ve vnitřním městě zpočátku poklesla, od roku 2016 ale opět roste (viz analýza https://www.auto-mat.cz/2017/12/blanka-za-dva-roky-znasobila-pocet-novych-aut-ve-meste/). Zatímco nárůst dopravy na jihu Prahy mezi roky 2014 a 2016 činil zhruba 3 % a byl dán ekonomickým oživením, na severu Prahy je tento nárůst dvojnásobný. Dle ročenek dopravy TSK došlo po zprovoznění tunelu Blanka k poklesu na severojižním průjezdu centrem (Křižovnická + Smetanovo nábřeží + Severojižní magistrála) o 8500 vozidel/den, v roce 2017 byl ale tento pokles již ze ¼ vymazán.			
Ve vnitřním městě by mělo docházet k poklesu IAD, nárůst intenzity automobilové dopravy na okrajích města je třeba minimalizovat a maximum dopravy ze Středočeského kraje realizovat veřejnou dopravou. Z řady deklarací v článcích 117-120 věnovaných automobilové dopravě je zřejmé podcenění problému hypermobility a nutnosti přinejmenším ve vnitřním městě soustavně směřovat ke snížení negativních dopadů automobilové dopravy. Toho je možné při současném růstu intenzity využívání města dosáhnout jedine výrazným snížením podílu automobilové dopravy na vykonaných cestách a v centrální části také absolutním snížením intenzity automobilové dopravy.			
Automobilová doprava je prostorově nejnáročnějším dopravním modem, ostatní druhy dopravy (veřejná, pěší, cyklistická) jsou ve stejně širokém koridoru schopny přepravit násobně více osob. Veřejný prostor vnitřní Prahy je přeplněn automobily, kapacitní parkoviště nevedou ke snížení počtu aut parkujících v ulicích. Zásobování činí jen malý podíl. V Praze je navíc automobilová doprava hlavním zdrojem emisí. Dle analýzy Integrovaného krajského programu snižování emisí (MŽP) z roku 2015 má automobilová doprava 68% podíl na emisích NOx, 71% podíl na emisích Benzo(a)pyrenu a 95% podíl na emisích prachových částic (PM10 a PM2,5). Strategický plán navíc v kapitole k udržitelné mobilitě definuje cíl “zvýšit podíl veřejné pěší a cyklistické dopravy nad 70 %.” Při přetrvávajícím nárůstu intenzit automobilové dopravy na vnějším kordonu toho lze dosáhnout jen při současném snížení intenzit automobilové dopravy ve vnitřním městě. Strategický plán dále předpokládá regulaci automobilové dopravy jako jeden ze strategických cílů “Regulovat a řídit provoz automobilové dopravy” (1.5 A6). Pokles dopravy v centrální části Prahy pak předpokládá jeden z indikátorů udržitelné mobility (indikátor 1.5.7 - snížení počtu vozidel na centrálním kordonu). Pokles intenzity automobilové dopravy ve vnitřním městě požaduje také integrovaný krajský program snižování emisí. V souvislosti se zavedením mýta pak pokles intenzit ve vnitřním městě až o 30 % předpokládá posudek EIA na dostavbu Městského okruhu.			
1479MHMPXP947UCE	Nesouhlas	2931784	Severojižní magistrála Obsah návrhu Navrhujeme doplnit nové propojení významných cyklotras (jedno nebo více) vedené 1. v koridoru ulice 5. května od konce lávky 640/—/46 (Cyklostezka u Kačerova) po severní předpolí Nuselského mostu, 2. od severního předpolí Nuselského mostu jednosměrně ulicemi Mezibranská, Sokolská, Legerova a Wilsonova po Hlavní nádraží, 3. od Hlavního nádraží ulicí Wilsonova po jižní předpolí Hlávkova mostu, včetně návazností na stezku za Hlavním nádražím v koridorech ul. Vinohradské a Seifertovy.

			<p>Dále navrhujeme deklarovat tato propojení jako veřejně prospěšné stavby, pro které lze práva k pozemkům a stavbám vyvlastnit, případně jako veřejně prospěšné stavby pro uplatnění předkupního práva. Nebude-li začlenění některých nebo všech záměrů mezi veřejně prospěšné stavby akceptovatelné, navrhujeme předložené úpravy a doplnění zapracovat do MPP i bez začlenění jako veřejně prospěšných staveb.</p>
			<p>Odůvodnění</p>
			<p>Zákon 183/2006 v §19 (1c) uvádí, že úkolem územního plánování je zejména “prověřovat a posuzovat potřebu změn v území, veřejný zájem na jejich provedení, jejich přínosy, problémy, rizika s ohledem například na veřejné zdraví, životní prostředí.”</p> <p>Strategický plán v kapitole k udržitelné mobilitě definuje cíl “zvýšit podíl veřejné pěši a cyklistické dopravy nad 70 %”. Koncepce rozvoje cyklistické dopravy pro roky 2010-2020 předpokládá dosažení 5-7% podílu cyklistické dopravy v sezóně mezi Pražany, což odpovídá přibližně 3-5% podílu na všech cestách.</p> <p>Jedná se o logicky stanovené cíle, cyklistická doprava zde slouží jako doplňkový dopravní mód přebírající významnou část dopravy zejména v širším centru města, které je v současnosti přetíženo zejména dopravou automobilovou, s odpovídajícími negativními dopady na životní prostředí a veřejný prostor.</p> <p>Pohyb na kole přináší obyvatelstvu značná zdravotní pozitiva, a kultivuje veřejný prostor. Přínosy rozvoje cyklistické dopravy tak rozhodně nejsou jen v převzetí několika procent podílu cest.</p> <p>I přes malý dosažitelný podíl je tak na zlepšování podmínek pro jízdu na kole zjevný veřejný zájem, který zcela ospravedlňuje deklaraci významnějších záměrů pro cyklistickou dopravu jako veřejně prospěšných staveb.</p> <p>Pro stavby sloužící cyklistické dopravě proto existuje veřejný zájem v obdobné míře jako u staveb pro dopravu automobilovou či veřejnou - a koneckonců i pěší.</p>
			<p>Nárůstu podílu cyklistické dopravy lze dosáhnout jedině zřízením kvalitní infrastruktury, použitelné pro většinu obyvatel. Hlavním faktorem omezujícím podíl cyklistické dopravy v Praze na stávající 1-2% nejsou kopce, ale nutnost cyklistů pohybovat se při dopravní jízdě na kole nechráněně v silném provozu. Dle studie z amerického Portlandu (http://transweb.sjsu.edu/research/low-stress-bicycling-and-network-connectivity) klesá podíl populace schopný danou komunikaci na kole používat s rostoucím provozem a významně jej ovlivňuje přítomnost či nepřítomnost infrastruktury, na které se cyklisté cítí bezpečně. Pro rozvoj cyklodopravy proto musí každé město nabídnout možnost pohybovat se souvisle po komunikacích s nízkým dopravním stresem, tedy pokud možno po cyklostezkách a zklidněných komunikacích. V prostorově stísněném prostředí je nezbytné zřizovat alespoň souvislá integrační opatření (cyklopruhy), která jsou stále přijatelná pro několikanásobně více osob než komunikace bez jakéhokoli opatření.</p>
			<p>Praha je z hlediska struktury zástavby poměrně fragmentované město (pozůstatek industriálního charakteru metropole a připojování původně samostatných sousedních obcí). Výhodou tohoto stavu je, že je možné vytvářet nová bezpečná propojení vyhýbající se lokalitám, kde je bezmotorovou dopravu jen obtížné řešit v uličním profilu. Zároveň je ale třeba neztrácet ze zřetele dopravní význam. Jde zejména o drážní stezky, lávky a přemostění, a výjimečně i podzemní stavby.</p>
			<p>Potenciál koridoru Severojižní magistrály pro cyklodopravu je díky přímosti a mírným sklonům i přes překonávané převýšení zcela srovnatelný s významem nadřazených cyklotras A1-A9. Jakkoliv je magistrála v MPP specifikována jako ulice celoměstské úrovně, deklarace cykloopatření pouze na základě PSP zde naprosto nepostačuje pro zřízení komfortního cyklistického propojení, které si vyžadá odpovídající úpravy uličního profilu. V některých úsecích (zejména v okolí Brumlovky či na Těšnově) lze předpokládat, že výsledné vedení cyklotrasy bude realizováno v souběhu s komunikací a ne přímo v jejím koridoru. Pro uvažovanou humanizaci Severojižní magistrály je tak deklarace veřejného zájmu na vedení celoměstsky významné trasy v koridoru zcela nezbytná.</p>
1479MHMPXP947UCE	Nesouhlas	2931817	<p>Smetanovo nábřeží a Křižovnická - zklidnění</p> <p>Obsah návrhu</p> <p>Navrhujeme vyřadit Smetanovo nábřeží a Křižovnickou ulici v úseku Betlémská - nám. Jana Palacha z vybrané komunikační sítě.</p> <p>V úseku Novotného lávka - Křižovnické nám. pak doporučujeme definovat v ulici nové bezmotorové propojení, případně jako novou bezmotorovou akci v kategorii 640 nebo 650 (podobně jako bylo v návrhu 2009).</p> <p>V případě, že by tato komunikace měla být v MPP zachována, žádáme vzhledem k jejímu významu tuto skutečnost řádně odůvodnit.</p>
			<p>Odůvodnění</p> <p>Obečným důvodem pro návrh je požadavek na nezvyšování (a optimálně) snížení intenzity automobilové dopravy v oblasti uvnitř Městského okruhu.</p>
			<p>Zkapacitnění komunikační sítě s cílem odvedení většiny dopravního toku z nevyhovujících komunikací musí být téměř vždy doprovázeno snížením kapacity na stávající uliční síti. Při výrazném zvýšení celkové kapacity komunikací dochází k dopravní indukci, která během několika let z větší části dorovná původní pokles, na navazujících komunikacích pak situaci zhorší. Příkladem je zprovoznění tunelu Blanka, kdy doprava ve vnitřním městě zpočátku poklesla, od roku 2016 ale opět roste (viz analýza https://www.auto-mat.cz/2017/12/blanka-za-dva-roky-znasobila-pocet-novych-aut-ve-meste/). Zatímco nárůst dopravy na jihu Prahy mezi roky 2014 a 2016 činil zhruba 3 % a byl dán ekonomickým oživením, na severu Prahy je tento nárůst dvojnásobný. Dle ročenek dopravy TSK došlo po zprovoznění tunelu Blanka k poklesu na severojižním průjezdu centrem (Křižovnická + Smetanovo nábřeží + Severojižní magistrála) o 8500 vozidel/den, v roce 2017 byl ale tento pokles již ze ¼ vymazán.</p>
			<p>Je zásadní, aby se předpokládaný nárůst hybnosti obyvatel realizoval veřejnou dopravou. Ve vnitřním městě by mělo docházet k poklesu IAD, nárůst intenzity automobilové dopravy na okrajích města je třeba minimalizovat a maximum dopravy ze Středočeského kraje realizovat veřejnou dopravou.</p> <p>Z řady deklarací v článcích 117-120 věnovaných automobilové dopravě je zřejmé podcenění problému hypermobility a nutnosti přinejmenším ve vnitřním městě soustavně směřovat ke snížení negativních dopadů automobilové dopravy. Toho je možné při současném růstu intenzity využívání města dosáhnout jedině výrazným snížením podílu automobilové dopravy na vykonaných cestách a v centrální části také absolutním snížením intenzity automobilové dopravy.</p>
			<p>Automobilová doprava je prostorově nejnáročnějším dopravním modelem, ostatní druhy dopravy (veřejná, pěší, cyklistická) jsou ve stejně širokém koridoru schopny přepravit násobně více osob. Veřejný prostor vnitřní Prahy je přeplněn automobily, kapacitní parkoviště nevedou ke snížení počtu aut parkujících v ulicích. Zásobování činí jen malý podíl.</p> <p>V Praze je automobilová doprava hlavním zdrojem emisí. Dle analýzy Integrovaného krajského programu snižování emisí (MŽP) z roku 2015 má automobilová doprava 68% podíl na emisích NOx, 71% podíl na emisích Benzo(a)pyrenu a 95% podíl na emisích prachových částic (PM10 a PM2,5).</p> <p>Strategický plán v kapitole k udržitelné mobilitě definuje cíl “zvýšit podíl veřejné pěši a cyklistické dopravy nad 70 %.” Při přetrvávajícím nárůstu intenzit automobilové dopravy na vnějším kordonu toho lze dosáhnout jen při současném snížení intenzit automobilové dopravy ve vnitřním městě.</p> <p>Strategický plán dále předpokládá regulaci automobilové dopravy jako jeden ze strategických cílů “Regulovat a řídit provoz automobilové dopravy” (1.5 A6). Pokles dopravy v centrální části Prahy pak předpokládá jeden z indikátorů udržitelné mobility (indikátor 1.5.7 - snížení počtu vozidel na centrálním kordonu). Pokles intenzity automobilové dopravy ve vnitřním městě požaduje také integrovaný krajský program snižování emisí. V souvislosti se zavedením mýta pak pokles intenzit ve vnitřním městě až o 30 % předpokládá posudek EIA na dostavbu Městského okruhu.</p>
1479MHMPXP947UCE	Nesouhlas	2931777	<p>Zklidnění Smetanova nábřeží a přilehlých komunikací je dlouhodobě potřebným záměrem, mnohokrát odůvodněným, slibovaným a odkládaným. Průjezd více než 20 tisíc vozidel úzkou ulicí, kterou je současně vedena frekventovaná tramvajová trať a nejdůležitější pražská cyklotrasa, je při existenci objízdných komunikací s vyšší kapacitou (Strahovský tunel, magistrála) naprosto neospravedlnitelné. Zklidnění Smetanova nábřeží je možné provést kdykoliv formou jednoduchého regulačního opatření, viz https://www.auto-mat.cz/wp-content/uploads/zprava_nabrezi_trvaly.pdf .</p> <p>Stavby pro pěší dopravu</p> <p>Obsah návrhu</p> <p>Záměry evidované pod čísly “640/-/...” nazývané v některých přílohách a legendě výkresů “stavby pro pěší dopravu” navrhujeme označit (v souladu s výrokem) jako “stavby pro bezmotorovou dopravu”.</p>
			<p>Odůvodnění</p>
1479MHMPXP947UCE	Nesouhlas	2931786	<p>Článek 128 (1) výroku je tak nazývá a slouží pro chodce a cyklisty. Označení jako stavby pro pěší dopravu je tudíž matoucí.</p> <p>Stezka za hlavním nádražím - VPS</p> <p>Obsah návrhu</p>

Navrhujeme deklarovat propojení významných cyklotras na trase A2 č 650/—/33 (Cyklotrasa za Hlavním nádražím) jako veřejně prospěšnou stavbu, pro kterou lze práva k pozemkům a stavbám vyvlastnit, případně jako veřejně prospěšnou stavbu pro uplatnění předkupního práva.

Odůvodnění

Zákon 183/2006 v §19 (1c) uvádí, že úkolem územního plánování je zejména “prověřovat a posuzovat potřebu změn v území, veřejný zájem na jejich provedení, jejich přínosy, problémy, rizika s ohledem například na veřejné zdraví, životní prostředí.” Strategický plán v kapitole k udržitelné mobilitě definuje cíl “zvýšit podíl veřejné pěší a cyklistické dopravy nad 70 %”. Koncepce rozvoje cyklistické dopravy pro roky 2010-2020 předpokládá dosažení 5-7% podílu cyklistické dopravy v sezóně mezi Pražany, což odpovídá přibližně 3-5% podílu na všech cestách. Jedná se o logicky stanovené cíle, cyklistická doprava zde slouží jako doplňkový dopravní mód přebírající významnou část dopravy zejména v širším centru města, které je v současnosti přetíženo zejména dopravou automobilovou, s odpovídajícími negativními dopady na životní prostředí a veřejný prostor. Pohyb na kole přináší obyvatelstvu značná zdravotní pozitiva, a kultivuje veřejný prostor. Přínosy rozvoje cyklistické dopravy tak rozhodně nejsou jen v převzetí několika procent podílu cest. I přes malý dosažitelný podíl je tak na zlepšování podmínek pro jízdu na kole zjevný veřejný zájem, který zcela ospravedlňuje deklaraci významnějších záměrů pro cyklistickou dopravu jako veřejně prospěšných staveb. Pro stavby sloužící cyklistické dopravě proto existuje veřejný zájem v obdobné míře jako u staveb pro dopravu automobilovou či veřejnou - a koneckonců i pěší.

Nárůstu podílu cyklistické dopravy lze dosáhnout jediňe zřízením kvalitní infrastruktury, použitelné pro většinu obyvatel. Hlavním faktorem omezujícím podíl cyklistické dopravy v Praze na stávající 1-2% nejsou kopce, ale nutnost cyklistů pohybovat se při dopravní jízdě na kole nechráněně v silném provozu. Dle studie z amerického Portlandu (<http://transweb.sjsu.edu/research/low-stress-bicycling-and-network-connectivity>) klesá podíl populace schopný danou komunikaci na kole používat s rostoucím provozem a významně jej ovlivňuje přítomnost či nepřítomnost infrastruktury, na které se cyklisté cítí bezpečně. Pro rozvoj cyklodopravy proto musí každé město nabídnout možnost pohybovat se souvisle po komunikacích s nízkým dopravním stresem, tedy pokud možno po cyklostezkách a zklidněných komunikacích. V prostorově stísněném prostředí je nezbytné zřizovat alespoň souvislá integrační opatření (cyklopruhy), která jsou stále přijatelná pro několikanásobně více osob než komunikace bez jakéhokoliv opatření.

Praha je z hlediska struktury zástavby poměrně fragmentované město (pozůstatek industriálního charakteru metropole a připojování původně samostatných sousedních obcí). Výhodou tohoto stavu je, že je možné vytvářet nová bezpečná propojení vyhýbající se lokalitám, kde je bezmotorovou dopravu jen obtížné řešit v uličním profilu. Zároveň je ale třeba neztrácet ze zřetele dopravní význam. Jde zejména o drážní stezky, lávky a přemostění, a výjimečně i podzemní stavby.

Cyklotrasa za hlavním nádražím navazuje přímo na drážní stezku Starého spojení a napojuje ji na uliční síť Vinohrad. Značný potenciál má výhledové pokračování trasy tunelem do Vršovic, které zatím není součástí návrhu. Trasa prochází územím, kde již probíhá výstavba. S ohledem na další zájmy v území deklarace veřejného zájmu nezbytná pro zajištění alespoň leqálního průjezdu.

1479MHMPXP947UCE

Nesouhlas

2931761

Tramvajová trať Depo Písnice (D) - hranice Prahy (Jesenice)

Obsah návrhu

Do územní rezervy navrhujeme doplnění záměru nově uvažované tramvajové trati vedoucí od stanice metra Depo Písnice jihovýchodním směrem k hranici Prahy (a dále do Jesenice), a to na základě studií připravovaných aktuálně Středočeským krajem. Návrh může být variantní dle výstupů studie. Tento záměr nenavrhujeme jako veřejně prospěšnou stavbu.

Odůvodnění

Zvýšení atraktivity, dostupnosti a konkurenceschopnosti veřejné dopravy je nezbytné s ohledem na nárůst intenzit IAD a stagnaci poměru IAD vůči VHD (viz Ročenky dopravy TSK). Je zásadní, aby se nárůst cest způsobený růstem počtu obyvatel a hybností realizoval přednostně veřejnou dopravou, ve vnitřním městě by mělo docházet k poklesu IAD. Z řady deklarací v člancích 117-120 textové části výroku Metropolitního plánu hl. m, Prahy, jež jsou věnovány automobilové dopravě, je zřejmé podcenění problému hypermobility a potřeby soustavně směřovat ke snížení negativních dopadů automobilové dopravy. Toho lze při současném růstu intenzity využívání města dosáhnout jediňe výrazným snížením podílu automobilové dopravy na vykonaných cestách, v centru pak absolutním snížením intenzit automobilové dopravy.

Návrh je v souladu s již probíhající aktivitou Středočeského kraje, která zadala výše zmiňované studie a také s akcí Plánu udržitelné mobility Prahy (viz PUMP - Stabilizace záměrů TT do Středočeského kraje). Tramvajová trať vytváří kapacitní spojení Jesenice s konečnou stanicí metra. Ekonomicky jde o výhodnější řešení než další prodlužování metra D. Význam záměru spočívá především ve zřízení kapacitního spojení pro veřejnou dopravu nezávislého na v současnosti užívaném koridoru ulice Vídeňské, kde veřejná doprava již v současnosti trpí častými kongescemi.

1479MHMPXP947UCE

Nesouhlas

2931760

Tramvajová trať Chilská - hranice Prahy (Průhonice / Čestlice)

Obsah návrhu

Do územní rezervy navrhujeme doplnění záměru nově uvažované tramvajové trati v délce cca 3,5 km, vedoucí od křižovatky Opatovská - Chilská jižním nebo jihovýchodním směrem k hranici Prahy (a dále do Průhonic nebo Čestlic), a to na základě studií připravovaných aktuálně Středočeským krajem. Návrh může být variantní dle výstupů studie. Tento záměr nenavrhujeme jako veřejně prospěšnou stavbu.

Odůvodnění

Zvýšení atraktivity, dostupnosti a konkurenceschopnosti veřejné dopravy je nezbytné s ohledem na nárůst intenzit IAD a stagnaci poměru IAD vůči VHD (viz Ročenky dopravy TSK). Je zásadní, aby se nárůst cest způsobený růstem počtu obyvatel a hybností realizoval přednostně veřejnou dopravou, ve vnitřním městě by mělo docházet k poklesu IAD. Z řady deklarací v člancích 117-120 textové části výroku Metropolitního plánu hl. m, Prahy, jež jsou věnovány automobilové dopravě, je zřejmé podcenění problému hypermobility a potřeby soustavně směřovat ke snížení negativních dopadů automobilové dopravy. Toho lze při současném růstu intenzity využívání města dosáhnout jediňe výrazným snížením podílu automobilové dopravy na vykonaných cestách, v centru pak absolutním snížením intenzit automobilové dopravy.

Návrh je v souladu s již probíhající aktivitou Středočeského kraje, která zadala výše zmiňované studie a také s akcí Plánu udržitelné mobility Prahy (PUMP - Stabilizace záměrů TT do Středočeského kraje). Prodloužení tramvajové trati vytváří dostatečně kapacitní spojení pro veřejnou dopravu s potenciálními cíli Průhonice a Obchodní zóna Čestlice. Význam záměru spočívá především ve zřízení kapacitního spojení pro veřejnou dopravu nezávislého na v současnosti užívaném koridoru dálnice D1, kde veřejná doprava již v současnosti trpí častými kongescemi.

1479MHMPXP947UCE

Nesouhlas

2931757

Tramvajová trať Motol - Nové Butovice - Velká Ohrada

Obsah návrhu

Navrhujeme

1) doplnit do návrhu MPP novou tramvajovou trať Motol - Nové Butovice - Velká Ohrada dle záměru v Plánu udržitelné mobility Prahy (Tramvajová trať Motol - Nové Butovice - Velká Ohrada, http://zasobnik.poladprahu.cz/index.php?option=com_zasobnik&view=record&id=540) včetně odbočky na Malou Ohradu.
2) zahrnutí tohoto záměru do seznamu veřejně prospěšných staveb, pro které lze práva k pozemkům a stavbám vyvlastnit nebo veřejně prospěšných staveb pro uplatnění předkupního práva.

Odůvodnění

Zvýšení atraktivity, dostupnosti a konkurenceschopnosti veřejné dopravy je nezbytné s ohledem na nárůst intenzit IAD a stagnaci poměru IAD vůči VHD (viz Ročenky dopravy TSK). Je zásadní, aby se nárůst cest způsobený růstem počtu obyvatel a hybností realizoval přednostně veřejnou dopravou, ve vnitřním městě by mělo docházet k poklesu IAD. Z řady deklarací v člancích 117-120 textové části výroku Metropolitního plánu hl. m, Prahy, jež jsou věnovány automobilové dopravě, je zřejmé podcenění problému hypermobility a potřeby soustavně směřovat ke snížení negativních dopadů automobilové dopravy. Toho lze při současném růstu intenzity využívání města dosáhnout jediňe výrazným snížením podílu automobilové dopravy na vykonaných cestách, v centru pak absolutním snížením intenzit automobilové dopravy.

			<p>Zákon 183/2006 v §19 (1c) uvádí, že úkolem územního plánování je zejména “prověřovat a posuzovat potřebu změn v území, veřejný zájem na jejich provedení, jejich přínosy, problémy, rizika s ohledem například na veřejné zdraví, životní prostředí.”</p> <p>Strategický plán v kapitole k udržitelné mobilitě definuje cíl “zvýšit podíl veřejné pěší a cyklistické dopravy nad 70 %” a to mimo jiné prostřednictvím rozvoje kolejové dopravy (kap. 1.5 B), nových propojení (kap. 1.5 D) aj. Jedná se o logicky stanovené cíle, protože při předpokládaném nárůstu počtu a hybnosti obyvatel je zřejmé, že bez posílení kapacity sítě pro veřejnou dopravu přejdou nové cesty nadměrně do automobilové dopravy, s odpovídajícími negativními dopady na životní prostředí a veřejný prostor.</p> <p>Pro stavby sloužící veřejné dopravě proto existuje veřejný zájem přinejmenším ve stejné míře jako u staveb pro dopravu automobilovou. S ohledem na požadavky udržitelného rozvoje lze veřejný zájem na stavbách pro veřejnou dopravu chápat dokonce jako významnější, než jak tomu je u staveb pro dopravu automobilovou, zvlášť nejsou-li doprovázena opatřeními tlumícími negativní vlivy nárůstu intenzit automobilového provozu.</p> <p>Deklarace záměrů pro veřejnou dopravu jako veřejně prospěšných staveb je nezbytná v případě umístění stavby na soukromých pozemcích. Tehdy je možno uplatnit předkupní právo nebo možnost vyvlastnění. Deklarace stavby ve veřejném zájmu je podstatná i v situacích, kdy je třeba zajistit rovné podmínky pro všechny druhy dopravy tam, kde se překrývá více záměrů či dopravních i jiných zájmů. Touto logikou je ve veřejném zájmu stavby pro veřejnou dopravu neodkládat a realizovat nejpozději souběžně se stavbami pro automobilovou dopravu. Zákon 183/2006 k tomu uvádí, že úkolem územního plánování je mj. “stanovovat pořadí provádění změn v území (etapizaci),” (§19 (1f)), čímž dává k zajištění tohoto zájmu funkční nástroj.</p>
1479MHMPXP947UCE	Nesouhlas	2931755	<p>Tramvajová trať by nahradila kapacitní a zatížené autobusové linky mezi Jihozápadním městem a Motolem/Vypichem a zhodnotila tramvajovou trať Motol - Vypich. Jedná se o jednu z pro kolejovou dopravu nejzajímavějších dalších možností, kam se rozvíjet a posílit tak tangenciální vazby ve městě, pozitivně přijatou i v Plánu udržitelné mobility.</p> <p>Tramvajová trať Nádraží Hostivař - Horní Měcholupy - Petrovice - Jižní Město</p> <p>Obsah návrhu</p> <p>Navrhujeme</p> <p>1) převedení záměru 622/-/12 z územní rezervy do návrhu,</p> <p>2) zahrnutí tohoto záměru do seznamu veřejně prospěšných staveb, pro které lze práva k pozemkům a stavbám vyvlastnit nebo veřejně prospěšných staveb pro uplatnění předkupního práva.</p> <p>Odůvodnění</p> <p>Zvýšení atraktivity, dostupnosti a konkurenceschopnosti veřejné dopravy je nezbytné s ohledem na nárůst intenzit IAD a stagnaci poměru IAD vůči VHD (viz Ročenky dopravy TSK). Je zásadní, aby se nárůst cest způsobený růstem počtu obyvatel a hybnosti realizoval přednostně veřejnou dopravou, ve vnitřním městě by mělo docházet k poklesu IAD.</p> <p>Z řady deklarací v člancích 117-120 textové části výroku Metropolitního plánu hl. m, Prahy, jež jsou věnovány automobilové dopravě, je zřejmé podcenění problému hypermobility a potřeby soustavně směřovat ke snížení negativních dopadů automobilové dopravy. Toho lze při současném růstu intenzity využívání města dosáhnout jedině výrazným snížením podílu automobilové dopravy na vykonaných cestách, v centru pak absolutním snížením intenzit automobilové dopravy.</p>
			<p>Zákon 183/2006 v §19 (1c) uvádí, že úkolem územního plánování je zejména “prověřovat a posuzovat potřebu změn v území, veřejný zájem na jejich provedení, jejich přínosy, problémy, rizika s ohledem například na veřejné zdraví, životní prostředí.”</p> <p>Strategický plán v kapitole k udržitelné mobilitě definuje cíl “zvýšit podíl veřejné pěší a cyklistické dopravy nad 70 %” a to mimo jiné prostřednictvím rozvoje kolejové dopravy (kap. 1.5 B), nových propojení (kap. 1.5 D) aj. Jedná se o logicky stanovené cíle, protože při předpokládaném nárůstu počtu a hybnosti obyvatel je zřejmé, že bez posílení kapacity sítě pro veřejnou dopravu přejdou nové cesty nadměrně do automobilové dopravy, s odpovídajícími negativními dopady na životní prostředí a veřejný prostor.</p> <p>Pro stavby sloužící veřejné dopravě proto existuje veřejný zájem přinejmenším ve stejné míře jako u staveb pro dopravu automobilovou. S ohledem na požadavky udržitelného rozvoje lze veřejný zájem na stavbách pro veřejnou dopravu chápat dokonce jako významnější, než jak tomu je u staveb pro dopravu automobilovou, zvlášť nejsou-li doprovázena opatřeními tlumícími negativní vlivy nárůstu intenzit automobilového provozu.</p> <p>Deklarace záměrů pro veřejnou dopravu jako veřejně prospěšných staveb je nezbytná v případě umístění stavby na soukromých pozemcích. Tehdy je možno uplatnit předkupní právo nebo možnost vyvlastnění. Deklarace stavby ve veřejném zájmu je podstatná i v situacích, kdy je třeba zajistit rovné podmínky pro všechny druhy dopravy tam, kde se překrývá více záměrů či dopravních i jiných zájmů. Touto logikou je ve veřejném zájmu stavby pro veřejnou dopravu neodkládat a realizovat nejpozději souběžně se stavbami pro automobilovou dopravu. Zákon 183/2006 k tomu uvádí, že úkolem územního plánování je mj. “stanovovat pořadí provádění změn v území (etapizaci),” (§19 (1f)), čímž dává k zajištění tohoto zájmu funkční nástroj.</p>
1479MHMPXP947UCE	Nesouhlas	2931759	<p>Prodloužením linky dojde k přímé obsluze sídliště Petrovice kapacitní kolejovou veřejnou dopravou (tramvajemi) a k napojení k železniční trati v prostoru sídliště Měcholupy. Návrh je nicméně třeba posoudit také v souvislosti s možným prodloužením linky metra C týmž směrem.</p> <p>Tramvajová trať Vozovna Kobylisy - hranice Prahy (Zdiby)</p> <p>Obsah návrhu</p> <p>Nově uvažovanou tramvajovou trať v délce cca 2,8 km (na území Prahy), vedoucí od smyčky Vozovna Kobylisy v koridoru ulice Ústecké směrem na Zdiby navrhujeme doplnit do návrhu a zahrnout do seznamu veřejně prospěšných staveb, pro které lze práva k pozemkům a stavbám vyvlastnit nebo jako veřejně prospěšných staveb pro uplatnění předkupního práva.</p> <p>Odůvodnění</p> <p>Zvýšení atraktivity, dostupnosti a konkurenceschopnosti veřejné dopravy je nezbytné s ohledem na nárůst intenzit IAD a stagnaci poměru IAD vůči VHD (viz Ročenky dopravy TSK). Je zásadní, aby se nárůst cest způsobený růstem počtu obyvatel a hybností realizoval přednostně veřejnou dopravou, ve vnitřním městě by mělo docházet k poklesu IAD.</p> <p>Z řady deklarací v člancích 117-120 textové části výroku Metropolitního plánu hl. m, Prahy, jež jsou věnovány automobilové dopravě, je zřejmé podcenění problému hypermobility a potřeby soustavně směřovat ke snížení negativních dopadů automobilové dopravy. Toho lze při současném růstu intenzity využívání města dosáhnout jedině výrazným snížením podílu automobilové dopravy na vykonaných cestách, v centru pak absolutním snížením intenzit automobilové dopravy.</p>
1479MHMPXP947UCE	Nesouhlas	2931828	<p>Návrh je v souladu s již probíhající aktivitou Středočeského kraje, která zadala výše zmiňovanou studii a zároveň s akcí Plánu udržitelné mobility Prahy (PUMP) - Tramvajová trať Vozovna Kobylisy - Zdiby), kde je navržena k realizaci. Prodloužení tramvajové trati vytváří dostatečně kapacitní spojení pro veřejnou dopravu s potenciálními cíli Zdiby a průmyslové zóny při D8. Význam záměru spočívá především ve zřízení kapacitního spojení pro veřejnou dopravu nezávislého na v současnosti užívaném koridoru dálnice D8, kde doprava již v současnosti trpí častými kongescemi.</p> <p>Tunel pod Palmovkou - odstranění</p> <p>Obsah návrhu</p> <p>Navrhujeme odstranění záměrů 610/-/56 Napojení Libeňského mostu na severní obchvat Libně a 610/—/86 Severní obchvat Libně z Metropolitního plánu.</p> <p>Odůvodnění</p> <p>Obecným důvodem pro návrh je požadavek na nezvyšování (a optimálně) snížení intenzity automobilové dopravy v oblasti uvnitř Městského okruhu.</p> <p>Zkapacitnění komunikační sítě s cílem odvedení většiny dopravního toku z nevyhovujících komunikací musí být téměř vždy doprovázeno snížením kapacity na stávající uliční síti. Při výrazném zvýšení celkové kapacity komunikací dochází k dopravní indukci, která během několika let z větší části dorovná původní pokles, na navazujících komunikacích pak situaci zhorší. Příkladem je zprovoznění tunelu Blanka, kdy doprava ve vnitřním městě zpočátku poklesla, od roku 2016 ale opět roste (viz analýza https://www.auto-mat.cz/2017/12/blanka-za-dva-roky-znasobila-pocet-novych-aut-ve-meste/). Zatímco nárůst dopravy na jihu Prahy mezi roky 2014 a 2016 činil zhruba 3 % a byl dán ekonomickým oživením, na severu Prahy je tento nárůst dvojnásobný. Dle ročenek dopravy TSK došlo po zprovoznění tunelu Blanka k poklesu na severojižním průjezdu centrem (Křižovnická + Smetanovo nábřeží + Severojižní magistrála) o 8500 vozidel/den, v roce 2017 byl ale tento pokles již ze ¾ vymazán.</p>
			<p>Je zásadní, aby se předpokládaný nárůst hybnosti obyvatel realizoval veřejnou dopravou. Ve vnitřním městě by mělo docházet k poklesu IAD, nárůst intenzity automobilové dopravy na okrajích města je třeba minimalizovat a maximum dopravy ze Středočeského kraje realizovat veřejnou dopravou.</p>

Z řady deklarací v člancích 117-120 věnovaných automobilové dopravě je zřejmé podcenění problému hypermobility a nutnosti přinejmenším ve vnitřním městě soustavně směřovat ke snížení negativních dopadů automobilové dopravy. Toho je možné při současném růstu intenzity využívání města dosáhnout jediné výrazným snížením podílu automobilové dopravy na vykonaných cestách a v centrální části také absolutním snížením intenzity automobilové dopravy.

Automobilová doprava je prostorově nejnáročnějším dopravním modem, ostatní druhy dopravy (veřejná, pěší, cyklistická) jsou ve stejně širokém koridoru schopny přepravit násobně více osob. Veřejný prostor vnitřní Prahy je přeplněn automobily, kapacitní parkoviště nevedou ke snížení počtu aut parkujících v ulicích. Zásobování činí jen malý podíl. V Praze je automobilová doprava hlavním zdrojem emisí. Dle analýzy Integrovaného krajského programu snižování emisí (MŽP) z roku 2015 má automobilová doprava 68% podíl na emisích NOx, 71% podíl na emisích Benzo(a)pyrenu a 95% podíl na emisích prachových částic (PM10 a PM2,5).

Strategický plán v kapitole k udržitelné mobilitě definuje cíl “zvýšit podíl veřejné pěší a cyklistické dopravy nad 70 %.” Při přetrvávajícím nárůstu intenzit automobilové dopravy na vnějším kordonu toho lze dosáhnout jen při současném snížení intenzit automobilové dopravy ve vnitřním městě. Strategický plán dále předpokládá regulaci automobilové dopravy jako jeden ze strategických cílů “Regulovat a řídit provoz automobilové dopravy” (1.5 A6). Pokles dopravy v centrální části Prahy pak předpokládá jeden z indikátorů udržitelné mobility (indikátor 1.5.7 - snížení počtu vozidel na centrálním kordonu). Pokles intenzity automobilové dopravy ve vnitřním městě požaduje také integrovaný krajský program snižování emisí. V souvislosti se zavedením mýta pak pokles intenzit ve vnitřním městě až o 30 % předpokládá posudek EIA na dostavbu Městského okruhu.

Po snížení intenzity automobilové dopravy uvnitř Městského okruhu je proto tento záměr zcela zbytečný. U tohoto konkrétního záměru dále hrozí riziko, že půjde o komunikace usnadňující “přeliv” dopravy z MO dovnitř města v případě kongescí na Městském okruhu mezi Balabenkou a Letnou, a to zvláště v kombinaci se záměrem 610/-/135 (Nová Dělnická).

1479MHMPXP947UCE	Nesouhlas	2931835	Úprava regulativů pro park ve volné zástavbě Obsah návrhu V článku 94 navrhujeme odstranit vymezení zastavitelnosti parku ve volné zástavbě (odst. 3), tedy zrušit možnost zejména na velkých panelových sídlištích, která jsou výsledkem tzv. komplexní bytové výstavby a jsou urbanisticky řečeno dokončena, dokončen je tedy i rozsah veřejných prostranství. Navrhujeme jej nahradit odstavcem: “V parku ve volné zástavbě je nepřipustné rozšiřovat regulovaný půdorys budovy (RPB). Povoleny mohou být nástavby na obytných panelových domech (max. do 2 podlaží, avšak pokud to dovolí výšková hladina definovaná MPP přímo pro dané místo a nebude to v rozporu s dalšími regulativy v MPP či PSP).”
------------------	-----------	---------	---

Odůvodnění
Textová část výroku MPP definuje snahu respektovat modernistické město. Rozsah tohoto respektu k sídlištím je však z dalšího textu pouze těžko čitelný, zejména ve vztahu k některým opatřením vymezeným v článku 94 definujícím park ve volné zástavbě. Pražská panelová sídliště svojí urbanistickou strukturou logicky svádí k dalšímu zastavění. Při pohledu na hustou zalidnění na sídlištích je však možno konstatovat(zpravidla 150 lidí/hektar a více, viz. http://www.iprpraha.cz/uploads/assets/dokumenty/obecne/znate_prahu_e.pdf), že jakékoli další zahušťování nejen prstorové, ale i demografické, je nežádoucí. Jakékoli opatření vedoucí k zahušťování, tedy i to, jež je definováno odst 3. článku 94 maximálním navýšením RPB o 20% na úkor parku ve volné zástavbě, působí proti původnímu konceptu velkorysých veřejných prostranství konceptů tzv. město-parku či bydení v zeleni. Z posledních letech je možno uvést několik příkladů zásahů, jejichž přínos pro pražská sídliště, je možné hodnotit negativně. Jako vhodný příklad slouží Praha 13, kde během posledních let vznikly uvnitř sídliště projekty, jež jsou v rozporu s urbanistickou skladbou sídliště. Jde například o Bytový dům Luka Living, který zastíňuje veřejná prostranství a budovy severně od budovy, plánovanou výstavbu dvou věžových domů u nákupního centra při stanici Lužiny, jež neúměrně zatíží lokalitu nejen dopravou ale právě i zastíněním, a také o plánované objekty Alfa, Beta, Gama, Delta etc., v blízkosti ulic Archeologická a Mukačovského, které mají ambici zastavět poslední volné plochy v sousedství. Podobné stavby však vznikly (a mají vzniknout) i na dalších sídlištích (Jižní město, Černý Most). Tyto praktiky MPP do velké míry eliminuje. Dle našeho názoru však - mimo těchto poměrně solitérních staveb - není park ve volné zástavbě vhodné omezovat ani přístavbami zvyšujícími RPB budovy, a to zejména ze tří provázaných důvodů: Většina místních obyvatel si hustější zástavbu nepřeje (viz aktivity občanů Prahy 13 - Lužiny, Šostakovičovo náměstí, Praha 14 - developerský projekt CANABA či dostavba DSS Bojčenkova, etc.) V létě 2018 schválená novelizace Pražských stavebních předpisů ve věci zrušení podmínek pro oslunění bytů představuje další potenciální faktor, který dereguluje možnost zastavět právě park ve volné zástavbě. Problém zastavitelnosti parku ve volné zástavbě je třeba nahlížet v kontextu zákona 183/2006 v §19 (1c), který uvádí, že úkolem územního plánování je zejména “prověřovat a posuzovat potřebu změn v území, veřejný zájem na jejich provedení, jejich přínosy, problémy, rizika s ohledem například na veřejné zdraví, životní prostředí.”

Je evidentní, že tvůrci Metropolitního plánu dostatečně nezohlednili převládající a jednoduše identifikovatelný veřejný zájem obyvatel sídlišť, kterým spočívá především v respektování ale i ochraně jejich přírodně i architektonicky hodnotného prostředí a stejně tak jako účtu k jejich dosavadním obyvatelům. Navrhovaná změna tak necílí na konzervaci sídliště, ale na zachování některých unikátních prostorových kompozic a na zachování možnosti konsenzuálního rozvoje bytové výstavby a staveb občanské vybavenosti v rámci ÚPČP, tak jak je definuje odstavec 4 článku 94.

1479MHMPXP947UCE	Nesouhlas	2931750	Varianty tramvajové trati Bohnice - Podbaba Obsah návrhu Pro dvojici záměrů - 622/-/8 Tramvajová trať Podbaba - Troja (Zoo) - Poliklinika Mazurská a - 622/-/42 Tramvajová trať Podbaba - Troja - Sídliště Bohnice navrhujeme vyhodnocení a dopracování záměrů v souvislosti s aktualizací ZÚR takovým způsobem, aby jeden z těchto záměrů bylo možné 1) převést z územní rezervy do návrhu, 2) vložení těchto záměrů do seznamu veřejně prospěšných staveb, pro které lze práva k pozemkům a stavbám vyvlastnit nebo jako veřejně prospěšných staveb pro uplatnění předkupního práva.
------------------	-----------	---------	---

Odůvodnění

Zvýšení atraktivity, dostupnosti a konkurenceschopnosti veřejné dopravy je nezbytné s ohledem na nárůst intenzit IAD a stagnaci poměru IAD vůči VHD (viz Ročenky dopravy TSK). Je zásadní, aby se nárůst cest způsobený růstem počtu obyvatel a hybností realizoval přednostně veřejnou dopravou, ve vnitřním městě by mělo docházet k poklesu IAD. Z řady deklarací v člancích 117-120 textové části výroku Metropolitního plánu hl. m. Prahy, jež jsou věnovány automobilové dopravě, je zřejmé podcenění problému hypermobility a potřeby soustavně směřovat ke snížení negativních dopadů automobilové dopravy. Toho lze při současném růstu intenzity využívání města dosáhnout jediné výrazným snížením podílu automobilové dopravy na vykonaných cestách, v centru pak absolutním snížením intenzit automobilové dopravy.

Zákon 183/2006 v §19 (1c) uvádí, že úkolem územního plánování je zejména “prověřovat a posuzovat potřebu změn v území, veřejný zájem na jejich provedení, jejich přínosy, problémy, rizika s ohledem například na veřejné zdraví, životní prostředí.” Strategický plán v kapitole k udržitelné mobilitě definuje cíl “zvýšit podíl veřejné pěší a cyklistické dopravy nad 70 %” a to mimo jiné prostřednictvím rozvoje kolejové dopravy (kap. 1.5 B), nových propojení (kap. 1.5 D) aj. Jedná se o logicky stanovené cíle, protože při předpokládaném nárůstu počtu a hybností obyvatel je zřejmé, že bez posílení kapacity sítě pro veřejnou dopravu přejdou nové cesty nadměrně do automobilové dopravy, s odpovídajícími negativními dopady na životní prostředí a veřejný prostor. Pro stavby sloužící veřejné dopravě proto existuje veřejný zájem přinejmenším ve stejné míře jako u staveb pro dopravu automobilovou. S ohledem na požadavky udržitelného rozvoje lze veřejný zájem na stavbách pro veřejnou dopravu chápat dokonce jako významnější, než jak tomu je u staveb pro dopravu automobilovou, zvláště nejsou-li doprovázena opatřeními tlumícími negativní vlivy nárůstu intenzit automobilového provozu. Deklarace záměrů pro veřejnou dopravu jako veřejně prospěšných staveb je nezbytná v případě umístění stavby na soukromých pozemcích. Tehdy je možno uplatnit předkupní právo nebo možnost vyvlastnění. Deklarace stavby ve veřejném zájmu je podstatná i v situacích, kdy je třeba zajistit rovné podmínky pro všechny druhy dopravy tam, kde se překrývá více záměrů či dopravních i jiných zájmů. Touto logikou je ve veřejném zájmu stavby pro veřejnou dopravu neodkládat a realizovat nejpozději souběžně se stavbami pro automobilovou dopravu. Zákon 183/2006 k tomu uvádí, že úkolem územního plánování je mj. “stanovovat pořadí provádění změn v území (etapizaci),” (§19 (1f)), čímž dává k zajištění tohoto zájmu funkční nástroj.

Tramvajová trať v tomto koridoru je součástí severní tramvajové tangenty, která je prakticky jediným možným způsobem, jak nabídnout v severním sektoru Prahy spojení veřejnou dopravou schopné konkurovat automobilové dopravě využívající tunelový komplex Blanka. S ohledem na připravovanou aktualizaci ZÚR je žádoucí prověřit oba záměry a ten, jehož realizace je pravděpodobnější překlomit do návrhu. Není přitom nutné opouštět druhou variantu pro případ, že by další příprava v první variantě byla zastavena.

1479MHMPXP947UCE	Nesouhlas	2931780	<div>Veřejně prospěšné stavby cyklo</div> <div>Obsah návrhu</div> <div>Navrhujeme zařadit do Metropolitního plánu jako veřejně prospěšnou stavbu, pro kterou lze práva k pozemkům a stavbám vyvlastnit, případně jako veřejně prospěšnou stavbu pro uplatnění předkupního práva definovat</div> <div>1) všechna propojení významných cyklotras v MPP (záměry 650/-/...), 2) stavby pro bezmotorovou dopravu zařazené v MPP (záměry 640/-/...), a 3) dosud nerealizované cyklotrasy z cyklogenerelu v podobě schválené Komisí Rady HMP pro cyklistickou dopravu dne 5. 6. 2018,</div> <div>které</div> <div>a) zásadně zvyšují komfort pěší i cyklistické dopravy, zajišťují významné zkrácení cesty či omezení ztraceného spádu a mají potenciál pro frekventované využití (tedy zejména drážní stezky, stezky podél potoků a jejich obdoby), b) nebo budou realizovány na pozemcích v jiném než městském vlastnictví, c) nebo prostorově kolidují s jinými veřejně prospěšnými záměry, zejména s komunikacemi - výjimkou mohou být takové záměry, které automaticky předpokládají zřízení cyklotrasy ve standardu celoměstských cyklotras, d) nebo procházejí rozvojovými a transformačními oblastmi či jinými lokalitami, kde se předpokládá výrazná proměna charakteru území.</div> <div>Odůvodnění</div> <div>Zákon 183/2006 v §19 (1c) uvádí, že úkolem územního plánování je zejména “prověřovat a posuzovat potřebu změn v území, veřejný zájem na jejich provedení, jejich přínosy, problémy, rizika s ohledem například na veřejné zdraví, životní prostředí.” Strategický plán v kapitole k udržitelné mobilitě definuje cíl “zvýšit podíl veřejné pěší a cyklistické dopravy nad 70 %”. Pro udržitelný rozvoj Prahy je také nezbytné, aby se nárůst cest způsobený růstem počtu obyvatel a hybnosti realizoval jinou než automobilovou dopravou. K naplnění výše uvedených cílů jednoznačně přispěje nárůst podílu cyklistické dopravy. Pražská koncepce rozvoje cyklistické dopravy pro roky 2010-2020 předpokládá dosažení 5-7% podílu cyklistické dopravy v sezóně, což odpovídá přibližně 3-5% podílu na všech cestách. Skutečný potenciál ve střednědobém výhledu je vyšší, kopcovitá města mohou mít i více než 10% podíl (Bern 11%). Zvýšení podílu cyklistické dopravy je výhodné i proto, že cyklistická infrastruktura je zpravidla velmi levná, i ve vysoké kvalitě samostatných cyklostezek s umělými stavbami se náklady na jejich zřízení pohybují na uživatele nejméně o řád níže než u komunikací pro automobilovou nebo kolejovou veřejnou dopravu. Kvalitní síť cyklotras v územním plánu tak napomáhá naplnit jeden z cílů územního plánování dle zákona 183/2006, a sice “prověřovat a vytvářet v území podmínky pro hospodárné vynakládání prostředků z veřejných rozpočtů na změny v území” (§19 (1j)). Jedná se o logicky stanovené cíle, cyklistická doprava zde slouží jako doplňkový dopravní mód přebírající významnou část dopravy zejména v širším centru města, které je v současnosti přetíženo zejména dopravou automobilovou, s odpovídajícími negativními dopady na životní prostředí a veřejný prostor. Pohyb na kole přináší obyvatelstvu značná zdravotní pozitiva, a kultivuje veřejný prostor. Přínosy rozvoje cyklistické dopravy tak rozhodně nejsou jen v převzetí několika procent podílu cest. I přes malý dosažitelný podíl je tak na zlepšování podmínek pro jízdu na kole zjevný veřejný zájem, který zcela ospravedlňuje deklaraci významnějších záměrů pro cyklistickou dopravu jako veřejně prospěšných staveb. Pro stavby sloužící cyklistické dopravě proto existuje veřejný zájem v obdobné míře jako u staveb pro dopravu automobilovou či veřejnou - a koneckonců i pěší.</div> <div>Více než polovina záměrů pro nová pěší spojení (640/-/-) není v příloze PZ_7 - tabulkové části (910) definována jako veřejně prospěšná stavba. Ve výroku ani odůvodnění není specifikováno, proč jsou některé záměry ve veřejném zájmu a některé nikoliv. Není nám zřejmé, proč záměry, které nejsou uvedeny jako veřejně prospěšné do MPP vůbec uvádět, neboť jako klíč ke stanovení této prospěšnosti je možno využít pouze závěrečná ustanovení textové části (část devátá - Jiná ustanovení čl. 150-154), která tematizují spíše legislativně-právní charakter tohoto vymezení. To, že žádný záměr pro cyklistickou dopravu není deklarován jako veřejně prospěšný, potvrzuje okrajovou roli bezmotorové dopravy v ideové struktuře plánu.</div>
1479MHMPXP947UCE	Nesouhlas	2931821	<div>Vestecská spojka - náhradní záměr</div> <div>Obsah návrhu</div> <div>Navrhujeme vytvoření záměru alternujícího Vestecskou spojku, a to napřímením Kunratické spojky vytvořením dvojice nových komunikací: - Propojení Vídeňské na stávající okružní křižovatce přivaděče od SOKP (předpokládaný začátek Vestecské spojky) a Kunratické spojky jihovýchodně od Olšanského rybníka, v délce cca 1,5 km (https://mapy.cz/s/2R4qC). - Propojení Kunratické spojky od oblouku západně od Šeberova ke křižovatce Chilská - Na Jelenách, v délce cca 1,1 km (přibližně dle https://mapy.cz/s/2R4st).</div> <div>Odůvodnění</div> <div>Je zásadní, aby se předpokládaný nárůst hybnosti obyvatel realizoval veřejnou dopravou. Ve vnitřním městě by mělo docházet k poklesu IAD, nárůst intenzity automobilové dopravy na okrajích města je třeba minimalizovat a maximum dopravy ze Středočeského kraje realizovat veřejnou dopravou. Z řady deklarací v člancích 117-120 věnovaných automobilové dopravě je zřejmé podcenění problému hypermobility a nutnosti přinejmenším ve vnitřním městě soustavně směřovat ke snížení negativních dopadů automobilové dopravy. Toho je možné při současném růstu intenzity využívání města dosáhnout jedině výrazným snížením podílu automobilové dopravy na vykonaných cestách a v centrální části také absolutním snížením intenzity automobilové dopravy.</div> <div>Zákon 183/2006 uvádí jako jeden z úkolů územního plánování také “prověřovat a vytvářet v území podmínky pro hospodárné vynakládání prostředků z veřejných rozpočtů na změny v území” §19 (1j). Stavby pro veřejnou dopravu jsou značně náročné a proto je třeba vždy důkladně posuzovat jejich efektivitu a to i v kontextu externalit a vhodných doprovodných opatření. Strategický plán v kapitole k udržitelné mobilitě definuje cíl “zvýšit podíl veřejné pěší a cyklistické dopravy nad 70 %” S ohledem na požadavky udržitelného rozvoje území dle §18 (1) a cíle stanovené ve strategickém plánu je třeba chápat v pražských podmínkách veřejný zájem na stavbách pro veřejnou dopravu jako významnější, než jak tomu je u staveb pro dopravu automobilovou - zvláště nejsou-li doprovázena opatřeními tlumícími negativní vlivy nárůstu intenzit automobilového provozu. Je proto třeba posoudit důkladně míru veřejného zájmu na jednotlivé stavbě pro IAD, zvláště ve vnitřním městě.</div> <div>Záměr alternuje Vestecskou spojku aniž by vedl k negativním dopadům, které by Vestecká spojka měla, jmenovitě závleku IAD do oblasti Újezda a Křeslic a znásobení kapacity komunikací v koridoru D3 - D1. Záměr je schopen Vestecskou spojku plně nahradit také za výrazně nižších nákladů, není třeba stavět žádná mimoúrovňová křížení ani Exit 4.</div>
1479MHMPXP947UCE	Nesouhlas	2931740	<div>Vestibul stanice Vyšehrad v Nuselském údolí</div> <div>Obsah návrhu</div> <div>Navrhujeme doplnění přestupní vazby od stanice Vyšehrad do Nuselského údolí, technicky může jít o výtah, venkovní eskalátory nebo šikmý výtah či lanovku. Formálně může jít o druhý vestibul v poloze Nuselského údolí nebo o lanovku.</div> <div>Odůvodnění</div> <div>Zvýšení atraktivity, dostupnosti a konkurenceschopnosti veřejné dopravy je nezbytné s ohledem na nárůst intenzit IAD a stagnaci poměru IAD vůči VHD (viz Ročenky dopravy TSK). Je zásadní, aby se nárůst cest způsobený růstem počtu obyvatel a hybnosti realizoval přednostně veřejnou dopravou, ve vnitřním městě by mělo docházet k poklesu IAD. Z řady deklarací v člancích 117-120 textové části výroku Metropolitního plánu hl. m, Prahy, jež jsou věnovány automobilové dopravě, je zřejmé podcenění problému hypermobility a potřeby soustavně směřovat ke snížení negativních dopadů automobilové dopravy. Toho lze při současném růstu intenzity využívání města dosáhnout jedině výrazným snížením podílu automobilové dopravy na vykonaných cestách, v centru pak absolutním snížením intenzit automobilové dopravy. Návrhlepší dostupnost kapacitní veřejné dopravy v oblasti Nuselského údolí. Kapacitní výtahy či lanovky jako součást systému veřejné dopravy či pěší spojky spojující různé výškové hladiny města jsou</div>

1479MHMPXP947UCE	Nesouhlas	2931790	běžná např. v Lucemburku či švýcarských městech.
			Vybrané pěší záměry na cyklotrasách v MPP jako VPS
			<p>Obsah návrhu</p> <p>U následující staveb pro bezmotorovou dopravu</p> <ol style="list-style-type: none">640/-/87 bypass Vyšehradského tunelu - na trase A2, velmi důležitý pro cyklo.640/-/56 lávka z Císařské louky - na trase A1, velmi důležité pro cyklo.640/-/75 lávka přes SOKP poblíž letiště (A33)640/-/31 křížení trasy A160 (gen 2018) a trati na letiště.640/-/47 překřížení D5 západně od Jeremiášovy <p>navrhujeme deklarovat tato propojení jako veřejně prospěšné stavby, pro které lze práva k pozemkům a stavbám vyvlastnit, případně jako veřejně prospěšné stavby pro uplatnění předkupního práva (tam, kde tomu tak není). Nebude-li začlenění některých nebo všech záměrů mezi veřejně prospěšné stavby akceptovatelné, navrhujeme předložené úpravy a doplnění zpracovat do MPP i bez začlenění jako veřejně prospěšných staveb.</p> <p>Odůvodnění</p> <p>Zákon 183/2006 v §19 (1c) uvádí, že úkolem územního plánování je zejména “prověřovat a posuzovat potřebu změn v území, veřejný zájem na jejich provedení, jejich přínosy, problémy, rizika s ohledem například na veřejné zdraví, životní prostředí.”</p> <p>Strategický plán v kapitole k udržitelné mobilitě definuje cíl “zvýšit podíl veřejné pěší a cyklistické dopravy nad 70 %”. Koncepce rozvoje cyklistické dopravy pro roky 2010-2020 předpokládá dosažení 5-7% podílu cyklistické dopravy v sezóně mezi Pražany, což odpovídá přibližně 3-5% podílu na všech cestách.</p> <p>Jedná se o logicky stanovené cíle, cyklistická doprava zde slouží jako doplňkový dopravní mód přebírající významnou část dopravy zejména v širším centru města, které je v současnosti přetíženo zejména dopravou automobilovou, s odpovídajícími negativními dopady na životní prostředí a veřejný prostor.</p> <p>Pohyb na kole přináší obyvatelstvu značná zdravotní pozitiva, a kultivuje veřejný prostor. Přínosy rozvoje cyklistické dopravy tak rozhodně nejsou jen v převzetí několika procent podílu cest. I přes malý dosažitelný podíl je tak na zlepšování podmínek pro jízdu na kole zjevný veřejný zájem, který zcela ospravedlňuje deklaraci významnějších záměrů pro cyklistickou dopravu jako veřejně prospěšných staveb.</p> <p>Pro stavby sloužící cyklistické dopravě proto existuje veřejný zájem v obdobné míře jako u staveb pro dopravu automobilovou či veřejnou - a koneckonců i pěší.</p> <p>Nárůstu podílu cyklistické dopravy lze dosáhnout jedině zřízením kvalitní infrastruktury, použitelné pro většinu obyvatel. Hlavním faktorem omezujícím podíl cyklistické dopravy v Praze na stávající 1-2% nejsou kopce, ale nutnost cyklistů pohybovat se při dopravní jízdě na kole nechráněně v silném provozu. Dle studie z Portlandu (http://transweb.sjsu.edu/research/low-stress-bicycling-and-network-connectivity) klesá podíl populace schopný danou komunikaci na kole používat s rostoucím provozem a významně jej ovlivňuje přítomnost či nepřítomnost infrastruktury, na které se cyklisté cítí bezpečně. Pro rozvoj cyklodopravy proto musí každé město nabídnout možnost pohybovat se souvisle po komunikacích s nízkým dopravním stresem, tedy pokud možno po cyklostezkách a zklidněných komunikacích. V prostorově stísněném prostředí je nezbytné zřizovat alespoň souvislá integrační opatření (cyklopruhy), která jsou stále přijatelná pro několikanásobně více osob než komunikace bez jakéhokoliv opatření.</p> <p>Praha je z hlediska struktury zástavby poměrně fragmentované město (pozůstatek industriálního charakteru metropole a připojování původně samostatných sousedních obcí). Výhodou tohoto stavu je, že je možné vytvářet nová bezpečná propojení vyhýbající se lokalitám, kde je bezmotorovou dopravu jen obtížné řešit v uličním profilu. Zároveň je ale třeba neztrácet ze zřetele dopravní význam. Jde zejména o drážní stezky, lávky a přemostění, a výjimečně i podzemní stavby.</p> <p>Jedná se o záměry ležící na významných cyklotrasách dle aktuálního návrhu MPP, které jsou podstatné z hlediska cyklodopravy a vyžadují vysoký standard řešení pro cyklistickou dopravu, zajišťující zejména podmínky pro nepřerušenou jízdu na kole.</p>
1479MHMPXP947UCE	Nesouhlas	2931792	Vybrané pěší záměry na trasách celoměstského generelu jako VPS
			<p>Obsah návrhu</p> <p>U následující staveb pro bezmotorovou dopravu</p> <ol style="list-style-type: none">640/-/31 překřížení Masarykova nádraží (A411)640/-/35, 640/-/36 , lávky přes Štvanici (A421)640/-/85, lávka od ČOV na Císařském ostrově k ZOO, A32.640/-/77 přemostění trati 221 mezi Zahradním Městem a Strašnicemi (A231 generelu)640/-/10 podjezd pod trati 231 ve Vysočanech (A43 generelu)640/-/46 lávka přes Jižní Spojkou mezi Kačerovem a Roztyly (A410 generelu, významná)640/-/98 lávka přes D1 na výhledové přeložce A22 (není v generelu, prověřuje se)640/-/34 lávka na severním přemostění Vltavy na SOKP (A286)640/-/53 nová lávka v Radotíně (A11) <p>navrhujeme:</p> <p>doplnit významné cyklotrasy do koridoru stavby a případně odůvodnit nevhodnost takového řešení, deklarovat tato propojení jako veřejně prospěšné stavby, pro které lze práva k pozemkům a stavbám vyvlastnit, případně jako veřejně prospěšné stavby pro uplatnění předkupního práva (tam, kde tomu tak není). Nebude-li začlenění některých nebo všech záměrů mezi veřejně prospěšné stavby akceptovatelné, navrhujeme předložené úpravy a doplnění zpracovat do MPP i bez začlenění jako veřejně prospěšných staveb.</p> <p>Odůvodnění</p> <p>Zákon 183/2006 v §19 (1c) uvádí, že úkolem územního plánování je zejména “prověřovat a posuzovat potřebu změn v území, veřejný zájem na jejich provedení, jejich přínosy, problémy, rizika s ohledem například na veřejné zdraví, životní prostředí.”</p> <p>Strategický plán v kapitole k udržitelné mobilitě definuje cíl “zvýšit podíl veřejné pěší a cyklistické dopravy nad 70 %”. Koncepce rozvoje cyklistické dopravy pro roky 2010-2020 předpokládá dosažení 5-7% podílu cyklistické dopravy v sezóně mezi Pražany, což odpovídá přibližně 3-5% podílu na všech cestách.</p> <p>Jedná se o logicky stanovené cíle, cyklistická doprava zde slouží jako doplňkový dopravní mód přebírající významnou část dopravy zejména v širším centru města, které je v současnosti přetíženo zejména dopravou automobilovou, s odpovídajícími negativními dopady na životní prostředí a veřejný prostor.</p> <p>Pohyb na kole přináší obyvatelstvu značná zdravotní pozitiva, a kultivuje veřejný prostor. Přínosy rozvoje cyklistické dopravy tak rozhodně nejsou jen v převzetí několika procent podílu cest. I přes malý dosažitelný podíl je tak na zlepšování podmínek pro jízdu na kole zjevný veřejný zájem, který zcela ospravedlňuje deklaraci významnějších záměrů pro cyklistickou dopravu jako veřejně prospěšných staveb.</p> <p>Pro stavby sloužící cyklistické dopravě proto existuje veřejný zájem v obdobné míře jako u staveb pro dopravu automobilovou či veřejnou - a koneckonců i pěší.</p> <p>Nárůstu podílu cyklistické dopravy lze dosáhnout jedině zřízením kvalitní infrastruktury, použitelné pro většinu obyvatel. Hlavním faktorem omezujícím podíl cyklistické dopravy v Praze na stávající 1-2% nejsou kopce, ale nutnost cyklistů pohybovat se při dopravní jízdě na kole nechráněně v silném provozu. Dle studie z amerického Portlandu (http://transweb.sjsu.edu/research/low-stress-bicycling-and-network-connectivity) klesá podíl populace schopný danou komunikaci na kole používat s rostoucím provozem a významně jej ovlivňuje přítomnost či nepřítomnost infrastruktury, na které se cyklisté cítí</p>

bezpečně. Pro rozvoj cyklodopravy proto musí každé město nabídnout možnost pohybovat se souvisle po komunikacích s nízkým dopravním stresem, tedy pokud možno po cyklostezkách a zklidněných komunikacích. V prostorově stísněném prostředí je nezbytné zřizovat alespoň souvislá integrační opatření (cyklopruhy), která jsou stále přijatelná pro několikanásobně více osob než komunikace bez jakéhokoliv opatření.		
1479MHMPXP947UCE	Nesouhlas	2931810
		2931810
		2931810
		2931810
1479MHMPXP947UCE	Nesouhlas	2931719
		2931719
		2931719
		2931719
1479MHMPXP947UCE	Nesouhlas	2931769
		2931769
		2931769
		2931769

1479MHMPXP947UCE	Nesouhlas	2931799	dražní stezky, lávky a přemostění, a výjimečně i podzemní stavby.
			Záměry pro IAD uvnitř Městského okruhu podmínit jeho dostavbou
			Obsah návrhu
			U záměrů pro automobilovou dopravu uvnitř Městského okruhu navrhujeme 1) podmínit jejich realizaci předchozí dostavbou Městského okruhu, 2) a případnou absenci podmínění těchto záměrů dostavbou MO řádně odůvodnit individuálně pro jednotlivé záměry.
1479MHMPXP947UCE	Nesouhlas	2931799	Odůvodnění
			Je zásadní, aby se předpokládaný nárůst hybnosti obyvatel realizoval veřejnou dopravou. Ve vnitřním městě by mělo docházet k poklesu IAD, nárůst intenzity automobilové dopravy na okrajích města je třeba minimalizovat a maximum dopravy ze Středočeského kraje realizovat veřejnou dopravou. Z řady deklarací v člancích 117-120 věnovaných automobilové dopravě je zřejmé podcenění problému hypermobility a nutnosti přinejmenším ve vnitřním městě soustavně směřovat ke snížení negativních dopadů automobilové dopravy. Toho je možné při současném růstu intenzity využívání města dosáhnout jedině výrazným snížením podílu automobilové dopravy na vykonaných cestách a v centrální části také absolutním snížením intenzity automobilové dopravy.
			Obecným důvodem pro návrh je požadavek na nezvyšování (a optimálně) snížení intenzity automobilové dopravy v oblasti uvnitř Městského okruhu. Automobilová doprava je prostorově nejnáročnějším dopravním modelem, ostatní druhy dopravy (veřejná, pěší, cyklistická) jsou ve stejně širokém koridoru schopny přepravit násobně více osob. Veřejný prostor vnitřní Prahy je přeplněn automobily, kapacitní parkoviště nevedou ke snížení počtu aut parkujících v ulicích. Zásobování činí jen malý podíl.
			V Praze je automobilová doprava hlavním zdrojem emisí. Dle analýzy Integrovaného krajského programu snižování emisí (MŽP) z roku 2015 má automobilová doprava 68% podíl na emisích NOx, 71% podíl na emisích Benzo(a)pyrenu a 95% podíl na emisích prachových částic (PM10 a PM2,5). Je proto nezbytné, aby byl systém dopravy ve vnitřním městě - v reakci na předpokládaný nárůst hybnosti obyvatel - realizován předně rozvojem veřejné dopravy, dokonce doprovázeného současným poklesem intenzity dopravy automobilové. Strategický plán v kapitole k udržitelné mobilitě definuje cíl "zvýšit podíl veřejné pěší a cyklistické dopravy nad 70 %." Při přetrvávajícím nárůstu intenzit automobilové dopravy na vnějším kordonu toho lze dosáhnout jen při současném snížení intenzit automobilové dopravy ve vnitřním městě. Strategický plán dále předpokládá regulaci automobilové dopravy jako jeden ze strategických cílů "Regulovat a řídit provoz automobilové dopravy" (1.5 A6). Pokles dopravy v centrální části Prahy pak předpokládá jeden z indikátorů udržitelné mobility (indikátor 1.5.7 - snížení počtu vozidel na centrálním kordonu). Pokles intenzity automobilové dopravy ve vnitřním městě požaduje také integrovaný krajský program snižování emisí. V souvislosti se zavedením mýta pak pokles intenzit ve vnitřním městě až o 30 % předpokládá posudek EIA na dostavbu Městského okruhu.
1479MHMPXP947UCE	Nesouhlas	2931832	Zákon 183/2006 uvádí jako jeden z hlavních úkolů územního plánování "stanovovat pořadí provádění změn v území (etapizaci)" (§19 (1f)). Stavební zákon tedy předpokládá, že územní plán stanoví pořadí realizace jednotlivých záměrů a tudíž podmínění realizace konkrétních záměrů předchozí realizací záměrů jiných. To je velmi významné zejména pro dopravní záměry, které vyžadují koncepční a etapizovanou realizaci v zájmu zamezení vzniku problémových oblastí - z hlediska funkce dopravního systému, životního prostředí, nebo případně aby pro velké rozvojové záměry byla včas zajištěna odpovídající dopravní infrastruktura. Na tento konkrétní případ se aplikují následující formy etapizace:
			Záměry zkapacitňující komunikace ve vnitřním městě je třeba podmínit nejpozději souběžnou realizací kapacitních komunikací na okraji města tak, aby nedocházelo k dalšímu zavlékání tranzitní dopravy do vnitřních částí města. To se týká například Městského okruhu, jehož realizace je (i dle výroku z posouzení EIA ke stavbám východní sekce Městského okruhu z roku 2012) možná až po dokončení vnějšího, Pražského okruhu tak, aby se neopakovaly potíže způsobené zprovozněním tunelového komplexu Blanka. Některé záměry pro automobilovou dopravu je třeba podmínit nejpozději souběžným zprovozněním záměrů nadřazených tak, aby tyto záměry nepřebíraly funkci nadřazených záměrů se současným vznikem negativních dopadů (zavádění nadměrného objemu IAD do intravilánu). Konkrétně je žádoucí realizovat záměry doplňující městskou uliční síť až poté, co budou realizovány prostorově související záměry nadřazené komunikační síti.
			Při splnění podmínky nezvyšování dopravní zátěže z IAD v oblasti uvnitř MO je většina těchto záměrů nadbytečná. Je třeba individuálně posoudit jejich potřebnost tak, aby jejich realizace nevedla k dopravní indukci na stávající komunikační síti vnitř MO a nebyla tak v důsledku kontraproduktivní.
			Zkapacitnění Bohdalec (610/-/94 a 103) - odstranění
1479MHMPXP947UCE	Nesouhlas	2931832	Obsah návrhu
			Navrhujeme z návrhu MPP odstranit úpravy komunikací 610/-/94 a 610/-/103 na Bohdalcí, a to bez náhrady.
			Odůvodnění
			Obecným důvodem pro návrh je požadavek na nezvyšování (a optimálně) snížení intenzity automobilové dopravy v oblasti uvnitř Městského okruhu. Zkapacitnění obou úseků povede k nárůstu atraktivity tohoto propojení směrem ke Slavii a dalším lokacím přes Bělocerkevskou ulici směrem ke stanici Želivského.
1479MHMPXP947UCE	Nesouhlas	2931832	Zkapacitnění komunikační sítě s cílem odvedení většiny dopravního toku z nevyhovujících komunikací musí být téměř vždy doprovázeno snížením kapacity na stávající uliční síti. Při výrazném zvýšení celkové kapacity komunikací dochází k dopravní indukci, která během několika let z větší části dorovná původní pokles, na navazujících komunikacích pak situaci zhorší. Příkladem je zprovoznění tunelu Blanka, kdy doprava ve vnitřním městě zpočátku poklesla, od roku 2016 ale opět roste (viz analýza https://www.auto-mat.cz/2017/12/blanka-za-dva-roky-znasobila-pocet-novych-aut-ve-meste/). Zatímco nárůst dopravy na jihu Prahy mezi roky 2014 a 2016 činil zhruba 3 % a byl dán ekonomickým oživením, na severu Prahy je tento nárůst dvojnásobný. Dle ročenek dopravy TSK došlo po zprovoznění tunelu Blanka k poklesu na severojižním průjezdu centrem (Křižovnická + Smetanovo nábřeží + Severojižní magistrála) o 8500 vozidel/den, v roce 2017 byl ale tento pokles již ze ¼ vymazán.
			Je zásadní, aby se předpokládaný nárůst hybnosti obyvatel realizoval veřejnou dopravou. Ve vnitřním městě by mělo docházet k poklesu IAD, nárůst intenzity automobilové dopravy na okrajích města je třeba minimalizovat a maximum dopravy ze Středočeského kraje realizovat veřejnou dopravou. Z řady deklarací v člancích 117-120 věnovaných automobilové dopravě je zřejmé podcenění problému hypermobility a nutnosti přinejmenším ve vnitřním městě soustavně směřovat ke snížení negativních dopadů automobilové dopravy. Toho je možné při současném růstu intenzity využívání města dosáhnout jedině výrazným snížením podílu automobilové dopravy na vykonaných cestách a v centrální části také absolutním snížením intenzity automobilové dopravy.
			Automobilová doprava je prostorově nejnáročnějším dopravním modelem, ostatní druhy dopravy (veřejná, pěší, cyklistická) jsou ve stejně širokém koridoru schopny přepravit násobně více osob. Veřejný prostor vnitřní Prahy je přeplněn automobily, kapacitní parkoviště nevedou ke snížení počtu aut parkujících v ulicích. Zásobování činí jen malý podíl. V Praze je automobilová doprava hlavním zdrojem emisí. Dle analýzy Integrovaného krajského programu snižování emisí (MŽP) z roku 2015 má automobilová doprava 68% podíl na emisích NOx, 71% podíl na emisích Benzo(a)pyrenu a 95% podíl na emisích prachových částic (PM10 a PM2,5). Strategický plán v kapitole k udržitelné mobilitě definuje cíl "zvýšit podíl veřejné pěší a cyklistické dopravy nad 70 %." Při přetrvávajícím nárůstu intenzit automobilové dopravy na vnějším kordonu toho lze dosáhnout jen při současném snížení intenzit automobilové dopravy ve vnitřním městě.
			Strategický plán dále předpokládá regulaci automobilové dopravy jako jeden ze strategických cílů "Regulovat a řídit provoz automobilové dopravy" (1.5 A6). Pokles dopravy v centrální části Prahy pak předpokládá jeden z indikátorů udržitelné mobility (indikátor 1.5.7 - snížení počtu vozidel na centrálním kordonu). Pokles intenzity automobilové dopravy ve vnitřním městě požaduje také integrovaný krajský program snižování emisí. V souvislosti se zavedením mýta pak pokles intenzit ve vnitřním městě až o 30 % předpokládá posudek EIA na dostavbu Městského okruhu.
1479MHMPXP947UCE	Nesouhlas	2931832	Zákon 183/2006 navíc uvádí jako jeden z úkolů územního plánování také "prověřovat a vytvářet v území podmínky pro hospodárné vynakládání prostředků z veřejných rozpočtů na změny v území" §19 (1j). Stavby pro veřejnou dopravu jsou značně náročné a proto je třeba vždy důkladně posuzovat jejich efektivitu a to i v kontextu externalit a vhodných doprovodných opatření.

1479MHMPXP947UCE	Nesouhlas	2931807	<p>Zkapacitnění Kbelské a Průmyslové - odstranění z návrhu</p> <p>Obsah návrhu</p> <p>V případě, že nedojde k odstranění Libeňské spojky z nadřazené komunikační sítě a umožnění povrchového řešení Městského okruhu severně od Českobrodské navrhujeme odstranění záměrů</p> <p>- 610/-/80 Přestavba ulice Kbelské a Průmyslové v oblasti Hloubětína, - 611/204/1027 Mimoúrovňová křižovatka Poděbradská, součást přestavby Kbelské a Průmyslové v oblasti Hloubětína a - 611/595/1023 Mimoúrovňová křižovatka Hloubětín, součást přestavby Kbelské a Průmyslové v oblasti Hloubětína</p> <p>z návrhu MPP.</p> <p>Odůvodnění</p> <p>Přestavba ulice Kbelské a Průmyslové v oblasti Hloubětína v zásadě vytváří druhou stopu městského okruhu - tj. Duál, současně ale zachovává vysoce kapacitní řešení Městského okruhu v koridoru Pelc-Tyrolka - MÚK Rybníčky. V zásadě se tak na východě Prahy realizuje Městský okruh ve zdvojené podobě, což je s ohledem na funkci dopravního systému nadbytečné. Zdvojení Městského okruhu působí proti zamýšlenému účelu Pražského okruhu vést tranzitní dopravu mimo zastavěné území Prahy. Záměr zkapacitnění Průmyslové a Kbelské je možné uvažovat pouze při současném méně kapacitním provedení Městského okruhu. Bude-li tedy přijato méně kapacitní řešení MO, považujte tuto připomínku za bezpředmětnou.</p>
1479MHMPXP947UCE	Nesouhlas	2931778	<p>Zpřehlednění výkresů pro posouzení bezmotorové prostupnosti</p> <p>Obsah návrhu</p> <p>Do výkresu infrastruktury doplnit znázornění pěší (bezmotorové) prostupnosti tak, aby bylo možné posuzovat z něj navrhovanou bezmotorovou prostupnost celého území Prahy jako celek, včetně společného řešení dopravy pěší a cyklistické. Alternativně je možné vytvořit zvláštní výkresy věnované výhradně dopravě.</p> <p>Odůvodnění</p> <p>Pěší prostupnost krajiny je zobrazena pouze v hlavním výkresu (Z02). Pěší prostupnost tak není vůbec začleněna do výkresu infrastruktury (Z03). Naopak, síť stávajících komunikací cyklistické dopravy je znázorněna pouze ve výkresu infrastruktury. V hlavním výkresu jsou pouze nové cyklotrasy ze seznamu 650, bez vzájemného propojení. Mimo hlavní výkres tak není možné posoudit pěší prostupnost území jako celku. Neexistuje vůbec žádný výkres, ve kterém by bylo možné posoudit prostupnost území současně pro bezmotorovou dopravu jako celek. Při překrytí výkresu hlavního a infrastruktury způsobuje přebytek čar obtížnou čitelnost. Výkresy návrhu MPP jsou tak nyní pro posouzení bezmotorové dopravy (a v důsledku tak dopravy jako celku ve veškeré své komplexnosti) použitelné jen s obtížemi.</p>
1479MHMPXP947UCE	Nesouhlas	2931785	<p>Železniční most - nádraží Vršovice</p> <p>Obsah návrhu</p> <p>Navrhujeme doplnit nová propojení významných cyklotras, a to od trasy A1 na železničním mostě a dále jižně od železniční tratí až za nádraží Vršovice k připravované drážní promenádě.</p> <p>Dále navrhujeme deklarovat tato propojení jako veřejně prospěšné stavby, pro které lze práva k pozemkům a stavbám vyvlastnit, případně jako veřejně prospěšné stavby pro uplatnění předkupního práva. Nebude-li začlenění některých nebo všech záměrů mezi veřejně prospěšné stavby akceptovatelné, navrhujeme předložené úpravy a doplnění zapracovat do MPP i bez začlenění jako veřejně prospěšných staveb.</p> <p>Odůvodnění</p> <p>Zákon 183/2006 v §19 (1c) uvádí, že úkolem územního plánování je zejména "prověřovat a posuzovat potřebu změn v území, veřejný zájem na jejich provedení, jejich přínosy, problémy, rizika s ohledem například na veřejné zdraví, životní prostředí." Strategický plán v kapitole k udržitelné mobilitě definuje cíl "zvýšit podíl veřejné pěší a cyklistické dopravy nad 70 %". Koncepce rozvoje cyklistické dopravy pro roky 2010-2020 předpokládá dosažení 5-7% podílu cyklistické dopravy v sezóně mezi Pražany, což odpovídá přibližně 3-5% podílu na všech cestách. Jedná se o logicky stanovené cíle, cyklistická doprava zde slouží jako doplňkový dopravní mód přebírající významnou část dopravy zejména v širším centru města, které je v současnosti přetíženo zejména dopravou automobilovou, s odpovídajícími negativními dopady na životní prostředí a veřejný prostor. Pohyb na kole přináší obyvatelstvu značná zdravotní pozitiva, a kultivuje veřejný prostor. Přínosy rozvoje cyklistické dopravy tak rozhodně nejsou jen v převzetí několika procent podílu cest. I přes malý dosažitelný podíl je tak na zlepšování podmínek pro jízdu na kole zjevný veřejný zájem, který zcela ospravedlňuje deklaraci významnějších záměrů pro cyklistickou dopravu jako veřejně prospěšných staveb. Pro stavby sloužící cyklistické dopravě proto existuje veřejný zájem v obdobné míře jako u staveb pro dopravu automobilovou či veřejnou - a koneckonců i pěší.</p> <p>Nárůstu podílu cyklistické dopravy lze dosáhnout jedině zřízením kvalitní infrastruktury, použitelné pro většinu obyvatel. Hlavním faktorem omezujícím podíl cyklistické dopravy v Praze na stávající 1-2% nejsou kopce, ale nutnost cyklistů pohybovat se při dopravní jízdě na kole nechráněně v silném provozu. Dle studie z amerického Portlandu (http://transweb.sjsu.edu/research/low-stress-bicycling-and-network-connectivity) klesá podíl populace schopný danou komunikaci na kole používat s rostoucím provozem a významně jej ovlivňuje přítomnost či nepřítomnost infrastruktury, na které se cyklisté cítí bezpečně. Pro rozvoj cyklodopravy proto musí každé město nabídnout možnost pohybovat se souvisle po komunikacích s nízkým dopravním stresem, tedy pokud možno po cyklostezkách a zklidněných komunikacích. V prostorově stísněném prostředí je nezbytné zřízovat alespoň souvislá integrační opatření (cyklopruhy), která jsou stále přijatelná pro několikanásobně více osob než komunikace bez jakéhokoliv opatření. Praha je z hlediska struktury zástavby poměrně fragmentované město (pozůstatek industriálního charakteru metropole a připojování původně samostatných sousedních obcí). Výhodou tohoto stavu je, že je možné vytvářet nová bezpečná propojení vyhýbající se lokalitám, kde je bezmotorovou dopravu jen obtížné řešit v uličním profilu. Zároveň je ale třeba neztrácet ze zřetele dopravní význam. Jde zejména o drážní stezky, lávky a přemostění, a výjimečně i podzemní stavby.</p> <p>Jedná se o zásadní příčné propojení v městském centru, které lze komfortně realizovat jedině drážní stezkou vedené na Výtoni a kolem plánované železniční zastávky v nadzemní úrovni. S ohledem na další zájmy v území je nezbytné, aby propojení v celé délce územně ukotveno nikoliv jako existující cyklotrasa, ale jako nový záměr specifikovaný jednoznačně jako stavba ve veřejném zájmu.</p>
1479MHMPXP947UCE	Souhlas	2931764	<p>P+R a terminály BUS jako veřejně prospěšné stavby</p> <p>Obsah návrhu</p> <p>Žádáme zachování všech P+R (624/.../1101-1127) a nádraží vnější autobusové dopravy (626/.../1201-1208) jako veřejně prospěšných staveb, pro které lze práva k pozemkům a stavbám vyvlastnit nebo jako veřejně prospěšných staveb pro uplatnění předkupního práva.</p> <p>Odůvodnění</p> <p>Zvýšení atraktivity, dostupnosti a konkurenceschopnosti veřejné dopravy je nezbytné s ohledem na nárůst intenzit IAD a stagnaci poměru IAD vůči VHD (viz Ročenky dopravy TSK). Je zásadní, aby se nárůst cest způsobený růstem počtu obyvatel a hybnosti realizoval přednostně veřejnou dopravou, ve vnitřním městě by mělo docházet k poklesu IAD. Z řady deklarací v člancích 117-120 textové části výroku Metropolitního plánu hl. m. Prahy, jež jsou věnovány automobilové dopravě, je zřejmé podcenění problému hypermobility a potřeby soustavně směřovat ke snížení negativních dopadů automobilové dopravy. Toho lze při současném růstu intenzity využívání města dosáhnout jedině výrazným snížením podílu automobilové dopravy na vykonaných</p>

cestách, v centru pak absolutním snížením intenzit automobilové dopravy.			
1479MHMPXP947UCE	Souhlas	2931746	<p>Zákon 183/2006 v §19 (1c) uvádí, že úkolem územního plánování je zejména “prověřovat a posuzovat potřebu změn v území, veřejný zájem na jejich provedení, jejich přínosy, problémy, rizika s ohledem například na veřejné zdraví, životní prostředí.”</p> <p>Strategický plán v kapitole k udržitelné mobilitě definuje cíl “zvýšit podíl veřejné pěší a cyklistické dopravy nad 70 %” a to mimo jiné prostřednictvím rozvoje kolejové dopravy (kap. 1.5 B), nových propojení (kap. 1.5 D) aj. Jedná se o logicky stanovené cíle, protože při předpokládaném nárůstu počtu a hybnosti obyvatel je zřejmé, že bez posílení kapacity sítě pro veřejnou dopravu přejdou nové cesty nadměrně do automobilové dopravy, s odpovídajícími negativními dopady na životní prostředí a veřejný prostor.</p> <p>Pro stavby sloužící veřejné dopravě proto existuje veřejný zájem přinejmenším ve stejné míře jako u staveb pro dopravu automobilovou. S ohledem na požadavky udržitelného rozvoje lze veřejný zájem na stavbách pro veřejnou dopravu chápat dokonce jako významnější, než jak tomu je u staveb pro dopravu automobilovou, zvlášť nejsou-li doprovázena opatřeními tlumícími negativní vlivy nárůstu intenzit automobilového provozu.</p> <p>Deklarace záměrů pro veřejnou dopravu jako veřejně prospěšných staveb je nezbytná v případě umístění stavby na soukromých pozemcích. Tehdy je možno uplatnit předkupní právo nebo možnost vyvlastnění. Deklarace stavby ve veřejném zájmu je podstatná i v situacích, kdy je třeba zajistit rovné podmínky pro všechny druhy dopravy tam, kde se překrývá více záměrů či dopravních i jiných zájmů. Touto logikou je ve veřejném zájmu stavby pro veřejnou dopravu neodkládat a realizovat nejpозději souběžně se stavbami pro automobilovou dopravu. Zákon 183/2006 k tomu uvádí, že úkolem územního plánování je mj. “stanovovat pořadí provádění změn v území (etapizaci),” (§19 (1f)), čímž dává k zajištění tohoto zájmu funkční nástroj.</p>
			<p>Aby byla parkoviště P+R funkční součástí systému, je třeba je realizovat v racionální docházkové vzdálenosti od terminálů veřejné dopravy (vestibulů metra či nádražních budov), optimálně cca do 100 metrů). U P+R se fakticky jedná o součást terminálu veřejné dopravy, nelze jej tedy realizovat ve vzdálenosti, která učiní přestup na veřejnou dopravu neatraktivní. S ohledem na již nyní malou nabídku volných pozemků v okolí stanic metra a skutečnost, že Praha v řadě případů není jejich vlastníkem, je naprosto nezbytné zajištění veřejného zájmu umožňující přednostní výkup předmětných pozemků či umístění P+R do stavebních záměrů na těchto pozemcích.</p>
			<p>Potvrzení veřejného zájmu tramvajových tratí v centru</p>
			<p>Obsah návrhu</p>
			<p>Pro následující záměry:</p> <p>- 622/-/27 Tramvajová trať Vinohradská - Hlavní nádraží - Bolzanova a</p> <p>- 622/-/28 Tramvajová trať Vinohradská - Václavské náměstí</p>
<p>navrhujeme</p>			
<p>1) zachování záměrů v návrhu,</p> <p>2) zachování těchto záměrů jako veřejně prospěšných staveb, pro které lze práva k pozemkům a stavbám vyvlastnit nebo jako veřejně prospěšných staveb pro uplatnění předkupního práva.</p>			
<p>Odůvodnění</p>			
<p>Zvýšení atraktivity, dostupnosti a konkurenceschopnosti veřejné dopravy je nezbytné s ohledem na nárůst intenzit IAD a stagnaci poměru IAD vůči VHD (viz Ročenky dopravy TSK). Je zásadní, aby se nárůst cest způsobený růstem počtu obyvatel a hybnosti realizoval přednostně veřejnou dopravou, ve vnitřním městě by mělo docházet k poklesu IAD.</p> <p>Z řady deklarací v člancích 117-120 textové části výroku Metropolitního plánu hl. m, Prahy, jež jsou věnovány automobilové dopravě, je zřejmé podcenění problému hypermobility a potřeby soustavně směřovat ke snížení negativních dopadů automobilové dopravy. Toho lze při současném růstu intenzity využívání města dosáhnout jedině výrazným snížením podílu automobilové dopravy na vykonaných cestách, v centru pak absolutním snížením intenzit automobilové dopravy.</p>			
1479MHMPXP947UCE	Souhlas	2931749	<p>Zákon 183/2006 v §19 (1c) uvádí, že úkolem územního plánování je zejména “prověřovat a posuzovat potřebu změn v území, veřejný zájem na jejich provedení, jejich přínosy, problémy, rizika s ohledem například na veřejné zdraví, životní prostředí.”</p> <p>Strategický plán v kapitole k udržitelné mobilitě definuje cíl “zvýšit podíl veřejné, pěší a cyklistické dopravy nad 70 %” a to mimo jiné prostřednictvím rozvoje kolejové dopravy (kap. 1.5 B), nových propojení (kap. 1.5 D) aj. Souběžnou regulací automobilové dopravy předpokládá strategický cíl “Regulovat a řídit provoz automobilové dopravy” (1.5 A6), pokles dopravy pak předpokládá jeden z indikátorů udržitelné mobility (indikátor 1.5.7 - snížení počtu vozidel na centrálním kordonu). Pokles intenzity automobilové dopravy v řádu několika desítek procent předpokládá dále například integrovaný krajský program snižování emisí, nebo (v souvislosti se zavedením mýta) posudek EIA na dostavbu Městského okruhu.</p> <p>Jedná se o logicky stanovené cíle, protože při předpokládaném nárůstu počtu a hybnosti obyvatel je zřejmé, že bez posílení kapacity sítě pro veřejnou dopravu přejdou nové cesty nadměrně do automobilové dopravy, s odpovídajícími negativními dopady na životní prostředí a veřejný prostor.</p> <p>Pro stavby sloužící veřejné dopravě proto existuje veřejný zájem přinejmenším ve stejné míře jako u staveb pro dopravu automobilovou. S ohledem na požadavky udržitelného rozvoje lze veřejný zájem na stavbách pro veřejnou dopravu chápat dokonce jako významnější, než jak tomu je u staveb pro dopravu automobilovou, zvlášť nejsou-li doprovázena opatřeními tlumícími negativní vlivy nárůstu intenzit automobilového provozu.</p> <p>Deklarace záměrů pro veřejnou dopravu jako veřejně prospěšných staveb je nezbytná v případě umístění stavby na soukromých pozemcích. Tehdy je možno uplatnit předkupní právo nebo možnost vyvlastnění. Deklarace stavby ve veřejném zájmu je podstatná i v situacích, kdy je třeba zajistit rovné podmínky pro všechny druhy dopravy tam, kde se překrývá více záměrů či dopravních i jiných zájmů. Touto logikou je ve veřejném zájmu stavby pro veřejnou dopravu neodkládat a realizovat nejpозději souběžně se stavbami pro automobilovou dopravu. Zákon 183/2006 k tomu uvádí, že úkolem územního plánování je mj. “stanovovat pořadí provádění změn v území (etapizaci),” (§19 (1f)), čímž dává k zajištění tohoto zájmu funkční nástroj.</p>
			<p>Obnova tramvajové sítě v centru města je zásadní z řady důvodů - zejména kvůli zvýšení kapacity a rychlosti veřejné dopravy v centrální části města. Zvýšení kapacity tramvajových tratí v centru je nezbytným předpokladem pro nezvyšování intenzity automobilové dopravy ve vnitřním městě. Z těchto důvodů je třeba nejpозději se zprovozněním Městského okruhu realizovat obě větve tratí od Muzea. Proto považujeme za zcela nezbytné jejich zachování v horizontu návrhu a v režimu veřejně prospěšné stavby.</p>
			<p>Potvrzení veřejného zájmu trati Kobylisy - Bohnice</p>
			<p>Obsah návrhu</p>
			<p>Pro záměr 622/-/6 Tramvajová trať Kobylisy - Bohnice navrhujeme</p> <p>1) zachování záměru v návrhu v plném rozsahu,</p> <p>2) zachování tohoto záměru jako veřejně prospěšné stavby, pro kterou lze práva k pozemkům a stavbám vyvlastnit nebo jako veřejně prospěšné stavby pro uplatnění předkupního práva.</p>
<p>Odůvodnění</p>			
<p>Zvýšení atraktivity, dostupnosti a konkurenceschopnosti veřejné dopravy je nezbytné s ohledem na nárůst intenzit IAD a stagnaci poměru IAD vůči VHD (viz Ročenky dopravy TSK). Je zásadní, aby se nárůst cest způsobený růstem počtu obyvatel a hybnosti realizoval přednostně veřejnou dopravou, ve vnitřním městě by mělo docházet k poklesu IAD.</p> <p>Z řady deklarací v člancích 117-120 textové části výroku Metropolitního plánu hl. m, Prahy, jež jsou věnovány automobilové dopravě, je zřejmé podcenění problému hypermobility a potřeby soustavně směřovat ke snížení negativních dopadů automobilové dopravy. Toho lze při současném růstu intenzity využívání města dosáhnout jedině výrazným snížením podílu automobilové dopravy na vykonaných cestách, v centru pak absolutním snížením intenzit automobilové dopravy.</p>			
<p>Zákon 183/2006 v §19 (1c) uvádí, že úkolem územního plánování je zejména “prověřovat a posuzovat potřebu změn v území, veřejný zájem na jejich provedení, jejich přínosy, problémy, rizika s ohledem například na veřejné zdraví, životní prostředí.”</p> <p>Strategický plán v kapitole k udržitelné mobilitě definuje cíl “zvýšit podíl veřejné pěší a cyklistické dopravy nad 70 %” a to mimo jiné prostřednictvím rozvoje kolejové dopravy (kap. 1.5 B), nových propojení (kap. 1.5 D) aj. Jedná se o logicky stanovené cíle, protože při předpokládaném nárůstu počtu a hybnosti obyvatel je zřejmé, že bez posílení kapacity sítě pro veřejnou dopravu přejdou nové cesty nadměrně do automobilové dopravy, s odpovídajícími negativními dopady na životní prostředí a veřejný prostor.</p> <p>Pro stavby sloužící veřejné dopravě proto existuje veřejný zájem přinejmenším ve stejné míře jako u staveb pro dopravu automobilovou. S ohledem na požadavky udržitelného rozvoje lze veřejný zájem na stavbách pro veřejnou dopravu chápat dokonce jako významnější, než jak tomu je u staveb pro dopravu automobilovou, zvlášť nejsou-li doprovázena opatřeními tlumícími negativní vlivy nárůstu intenzit automobilového provozu.</p>			

1479MHMPXP947UCE	Souhlas	2931744	<p>Deklarace záměrů pro veřejnou dopravu jako veřejně prospěšných staveb je nezbytná v případě umístění stavby na soukromých pozemcích. Tehdy je možno uplatnit předkupní právo nebo možnost vyvlastnění. Deklarace stavby ve veřejném zájmu je podstatná i v situacích, kdy je třeba zajistit rovné podmínky pro všechny druhy dopravy tam, kde se překrývá více záměrů či dopravních i jiných zájmů. Touto logikou je ve veřejném zájmu stavby pro veřejnou dopravu neodkládat a realizovat nejpozději souběžně se stavbami pro automobilovou dopravu. Zákon 183/2006 k tomu uvádí, že úkolem územního plánování je mj. “stanovovat pořadí provádění změn v území (etapizaci),” (§19 (1f)), čímž dává k zajištění tohoto zájmu funkční nástroj.</p>
			<p>Tramvajová trať je součástí severní tramvajové tangenty, která je prakticky jediným možným způsobem, jak nabídnout v severním sektoru Prahy spojení veřejnou dopravou schopné konkurovat automobilové dopravě využívající tunelový komplex Blanka. Záměr současně není racionální vést v tomto koridoru jinak než po povrchu s ohledem na náklady, které by případné podzemní vedení mělo.</p>
			<p>Potvrzení veřejného zájmu u vybraných tramvajových tratí</p>
			<p>Obsah návrhu</p> <p>Pro následující záměry:</p> <ul style="list-style-type: none">- 622/-/2 Tramvajová trať Budějovická - Dvorce,- 622/-/14 Tramvajová trať Nádraží Podbaba - Suchdol,- 622/-/16 Tramvajová trať Počernická,- 622/-/18 Tramvajová trať Sídliště Modřany (Levského) - Libuš (stanice metra D),- 622/-/31 Tramvajová trať Vltavská - Dělnická - Komunardů,- 622/-/35 Tramvajová trať Zlíchov - Dvorce (Dvorecký tramvajový most) <p>navrhujeme</p> <p>1) zachování záměrů v návrhu, 2) zachování těchto záměrů jako veřejně prospěšných staveb, pro které lze práva k pozemkům a stavbám vyvlastnit nebo jako veřejně prospěšných staveb pro uplatnění předkupního práva.</p> <p>Odůvodnění</p> <p>Zvýšení atraktivity, dostupnosti a konkurenceschopnosti veřejné dopravy je nezbytné s ohledem na nárůst intenzit IAD a stagnaci poměru IAD vůči VHD (viz Ročenky dopravy TSK). Je zásadní, aby se nárůst cest způsobený růstem počtu obyvatel a hybností realizoval přednostně veřejnou dopravou, ve vnitřním městě by mělo docházet k poklesu IAD. Z řady deklarací v článcích 117-120 textové části výroku Metropolitního plánu hl. m, Prahy, jež jsou věnovány automobilové dopravě, je zřejmé podcenění problému hypermobility a potřeby soustavně směřovat ke snížení negativních dopadů automobilové dopravy. Toho lze při současném růstu intenzity využívání města dosáhnout jedině výrazným snížením podílu automobilové dopravy na vykonaných cestách, v centru pak absolutním snížením intenzit automobilové dopravy.</p> <p>Zákon 183/2006 v §19 (1c) uvádí, že úkolem územního plánování je zejména “prověřovat a posuzovat potřebu změn v území, veřejný zájem na jejich provedení, jejich přínosy, problémy, rizika s ohledem například na veřejné zdraví, životní prostředí.” Strategický plán v kapitole k udržitelné mobilitě definuje cíl “zvýšit podíl veřejné pěší a cyklistické dopravy nad 70 %” a to mimo jiné prostřednictvím rozvoje kolejové dopravy (kap. 1.5 B), nových propojení (kap. 1.5 D) aj. Jedná se o logicky stanovené cíle, protože při předpokládaném nárůstu počtu a hybností obyvatel je zřejmé, že bez posílení kapacity sítí pro veřejnou dopravu přejdou nové cesty nadměrně do automobilové dopravy, s odpovídajícími negativními dopady na životní prostředí a veřejný prostor. Pro stavby sloužící veřejné dopravě proto existuje veřejný zájem přinejmenším ve stejné míře jako u staveb pro dopravu automobilovou. S ohledem na požadavky udržitelného rozvoje lze veřejný zájem na stavbách pro veřejnou dopravu chápat dokonce jako významnější, než jak tomu je u staveb pro dopravu automobilovou, zvlášť nejsou-li doprovázena opatřeními tlumícími negativní vlivy nárůstu intenzit automobilového provozu. Deklarace záměrů pro veřejnou dopravu jako veřejně prospěšných staveb je nezbytná v případě umístění stavby na soukromých pozemcích. Tehdy je možno uplatnit předkupní právo nebo možnost vyvlastnění. Deklarace stavby ve veřejném zájmu je podstatná i v situacích, kdy je třeba zajistit rovné podmínky pro všechny druhy dopravy tam, kde se překrývá více záměrů či dopravních i jiných zájmů.</p> <p>Touto logikou je ve veřejném zájmu stavby pro veřejnou dopravu neodkládat a realizovat nejpozději souběžně se stavbami pro automobilovou dopravu. Zákon 183/2006 k tomu uvádí, že úkolem územního plánování je mj. “stanovovat pořadí provádění změn v území (etapizaci),” (§19 (1f)), čímž dává k zajištění tohoto zájmu funkční nástroj.</p>
1479MHMPXP947UCE	Souhlas	2931751	<p>Předmětné tramvajové trati jsou z hlediska rozšíření tramvajové sítě a prostupnosti města zvlášť významné a proto považujeme za zcela nezbytné jejich zachování v horizontu návrhu a v režimu veřejně prospěšné stavby.</p>
			<p>Tramvajová trať Spořilov - Háje</p>
			<p>Obsah návrhu</p>
			<p>Navrhujeme</p> <p>1) zachování záměru 622/-/20 v návrhu, 2) zachování tohoto záměru jako veřejně prospěšné stavby, pro kterou lze práva k pozemkům a stavbám vyvlastnit nebo jako veřejně prospěšné stavby pro uplatnění předkupního práva.</p> <p>Odůvodnění</p> <p>Zvýšení atraktivity, dostupnosti a konkurenceschopnosti veřejné dopravy je nezbytné s ohledem na nárůst intenzit IAD a stagnaci poměru IAD vůči VHD (viz Ročenky dopravy TSK). Je zásadní, aby se nárůst cest způsobený růstem počtu obyvatel a hybností realizoval přednostně veřejnou dopravou, ve vnitřním městě by mělo docházet k poklesu IAD. Z řady deklarací v článcích 117-120 textové části výroku Metropolitního plánu hl. m, Prahy, jež jsou věnovány automobilové dopravě, je zřejmé podcenění problému hypermobility a potřeby soustavně směřovat ke snížení negativních dopadů automobilové dopravy. Toho lze při současném růstu intenzity využívání města dosáhnout jedině výrazným snížením podílu automobilové dopravy na vykonaných cestách, v centru pak absolutním snížením intenzit automobilové dopravy.</p> <p>Zákon 183/2006 v §19 (1c) uvádí, že úkolem územního plánování je zejména “prověřovat a posuzovat potřebu změn v území, veřejný zájem na jejich provedení, jejich přínosy, problémy, rizika s ohledem například na veřejné zdraví, životní prostředí.” Strategický plán v kapitole k udržitelné mobilitě definuje cíl “zvýšit podíl veřejné pěší a cyklistické dopravy nad 70 %” a to mimo jiné prostřednictvím rozvoje kolejové dopravy (kap. 1.5 B), nových propojení (kap. 1.5 D) aj. Jedná se o logicky stanovené cíle, protože při předpokládaném nárůstu počtu a hybností obyvatel je zřejmé, že bez posílení kapacity sítí pro veřejnou dopravu přejdou nové cesty nadměrně do automobilové dopravy, s odpovídajícími negativními dopady na životní prostředí a veřejný prostor. Pro stavby sloužící veřejné dopravě proto existuje veřejný zájem přinejmenším ve stejné míře jako u staveb pro dopravu automobilovou. S ohledem na požadavky udržitelného rozvoje lze veřejný zájem na stavbách pro veřejnou dopravu chápat dokonce jako významnější, než jak tomu je u staveb pro dopravu automobilovou, zvlášť nejsou-li doprovázena opatřeními tlumícími negativní vlivy nárůstu intenzit automobilového provozu. Deklarace záměrů pro veřejnou dopravu jako veřejně prospěšných staveb je nezbytná v případě umístění stavby na soukromých pozemcích. Tehdy je možno uplatnit předkupní právo nebo možnost vyvlastnění. Deklarace stavby ve veřejném zájmu je podstatná i v situacích, kdy je třeba zajistit rovné podmínky pro všechny druhy dopravy tam, kde se překrývá více záměrů či dopravních i jiných zájmů. Touto logikou je ve veřejném zájmu stavby pro veřejnou dopravu neodkládat a realizovat nejpozději souběžně se stavbami pro automobilovou dopravu. Zákon 183/2006 k tomu uvádí, že úkolem územního plánování je mj. “stanovovat pořadí provádění změn v území (etapizaci),” (§19 (1f)), čímž dává k zajištění tohoto zájmu funkční nástroj.</p>
1479MHMPXP94RGJX	Nesouhlas	2899520	<p>Východní tramvajová tangenta je záměrem nezbytným pro zachování konkurenceschopnosti veřejné dopravy v jihovýchodním sektoru Prahy po dostavbě záměrů pro individuální automobilovou dopravu (zejména stavby Městského a Pražského okruhu). Tangenta je schopna převzít část intenzit IAD s menšími náklady než autobusové linky. Z těchto důvodů je žádoucí realizace záměru ve stejném časovém horizontu jako u staveb MO a SOKP, případně s minimálním časovým zpožděním. Je tak zcela nezbytné zachování záměru v návrhovém horizontu plánu. Trať je přitom třeba zachovat v návrhu v celé délce, tj. včetně úseku ulic Opatovská - přivedení k tramvajové smyčce.</p>
			<p>Převést silniční okruh do rezervy nebo ho úplně zrušit a případně aktualizovat ZÚR nebo i územně plánovací dokumentaci státu.</p>

1479MHMPXP94RGLN	Nesouhlas	2916269	Odůvodnění: Projekt je zastaralý, Praha na severu silniční okruh nepotřebuje a pokud, tak v severní okleštěné variantě. Bez náhrady zrušit tunel pod Libeňskou synagogou a silniční spojení Voctářovy s ulicí na Žertvách.
1479MHMPXP94RGLN	Nesouhlas	2916289	Odůvodnění: Urbanisticky se jedná o katastrofu, spojení je nepotřebné, místem vedou kapacitní spoje veřejné dopravy, autem je také obslužitelné, vedlo by k zvýšení dopravy v místě a snížení kvality životního prostředí. Dát do územní rezervy tramvajové propojení Holešovic, Karlína a Žižkova a zadat územní studii proveditelnosti.
1479MHMPXP94RGLN	Nesouhlas	2916248	Odůvodnění: Vítkov tvoří v Praze bariéru, kterou by bylo dobré překonat. V této relaci je nutné přesehat, je to tedy atraktivní pro automobilovou dopravu, což je problematické z hlediska životního prostředí, strategického plánu (který chce nižší modal share IAD) a zadání plánu (které chce totéž). Do plánu zakreslit komunikaci v Holešovičkách v tunelu (tzv. zahloubené Holešovičky), od ústí tunelu Blanka až za křižovatku Vychovatelna. Na povrchu nechat komunikaci 1+1 s tramvají a ulici nevést jako metropolitní třídu. Odůvodnění: V Holešovičkách je nyní neúpnosná situace kvůli tunelu Blanka, soud opakovaně rozhoduje, že provoz Blanky je nelegální kvůli zatížení Holešoviček. Zahloubení by bylo součástí dokončení městského okruhu v severní šetrnější variantě.
1479MHMPXP94RGLN	Nesouhlas	2916275	Finalizovat polohu tzv. Nového spojení II (železničního spojení Hlavního nádraží a Smíchova a Vršovic) a přenést je do návrhu.
1479MHMPXP94RGLN	Nesouhlas	2916268	Odůvodnění: Železniční doprava je neekologičtější rychlostní doprava. Je potřeba ji urychleně rozvíjet. Kapacita železnice na území Prahy nestačí. Lokalitu Pusté vinice vést jako transformační lokalitu s funkcí rekreační (tak aby vzde vznikl park, sad anebo les). V případě, že zůstane zachována jako stavební, měl by typ lokality být bloková zástavba a ne zahradní město.
1479MHMPXP94RGLN	Nesouhlas	2916287	Odůvodnění: Lokalita je součástí zeleného pásu, je záhodné to zachovat. Pokud již bude zastavěna, vzhledem k nevhodnosti urban sprawl, který zahradní město takto blízko centra představuje, je potřeba lokalitu zastavět intenzivněji blokovou zástavbou. Most Holešovice-Karlín udělat jako tramvajový.
1479MHMPXP94RGLN	Nesouhlas	2916273	Odůvodnění: Spojení Holešovic a Karlína veřejnou dopravou je problematické. V případě stavby mostu by automobilová doprava byla atraktivnější než veřejná, což by znamenalo její intenzifikaci v rozporu se Strategickým plánem a zadáním plánu, které naopak předpokládají redukcí automobilové dopravy. Přehodnotit vedení městského okruhu, vést jej formou duálu bez mimoúrovňových křížení a s minimem tunelů, s druhou stopou okruhu vedeno ulicemi V Holešovičkách, Kbelská a Průmyslová. Namísto toho masivně investovat do veřejné dopravy a vést paralelně s okruhem vlakovou trať Hostivař-Libeň a tramvajovou trať Eden-Želivského.
1479MHMPXP94RGLN	Nesouhlas	2916253	Odůvodnění: automobilový provoz má zásadní vliv na znečištění ovzduší, efektivně zkracuje průměrně život pražanů asi o půl až tři čtvrtě roku. Výstavba tunelů a kapacitních komunikací podnítl větší provoz a zhorší nám tak zdraví. Je také neekonomická. Snížit zde výškovou hladinu na 4.
1479MHMPXP94RGLN	Nesouhlas	2916280	Odůvodnění: V tomto čtverci je nyní nízká budova občanské vybavenosti na sídlišti. Podle textové části metropolitního plánu má být zachována výšková heterogenita zástavby parků ve volné zástavbě a tato tato budovat by tedy neměla být navyšována. V současnosti je přízemní. Není vhodné ji z hlediska památkové hodnoty sídliště Invalidovna zvyšovat a zakrýt tak dominantu domu Expo. Transformační území na území Invalidovna navrhnout jako Blokové nebo jako Park ve volné zástavbě tak, ať má vazbu buď na Karlín obecně (bloky) anebo na sídliště Invalidovna. Jeho zástavbu podmínit regulačním plánem nebo územní studií.
1479MHMPXP94RGLN	Nesouhlas	2916260	Odůvodnění: Hybridní struktura je záhadná a umožňuje prakticky cokoliv. Karlín i Sídlíště Invalidovna jsou ceněné celky, navažme na ně tedy. Podmínění zástavby podrobnější územněplánovací dokumentací přispěje k větší kvalitě zástavby a zabrání stavění ve stylu "kdo dřív přijde, ten dřív mele", které nevede k optimálním výsledkům (jelikož po něm vznikají liché a nesourodé záměry) Tuto lokalitu přeměnit na lokalitu transformační určenou k zástabě.
1479MHMPXP94RGLN	Nesouhlas	2916252	Odůvodnění: Železniční trati je možné zde uzavřít do tunelů a nad nimi vystavět stavby administrativní a pokud to normy dovolí klidně i stavby k bydlení, popřípadě vysokoškolský kampus. Území je v současnosti sice dopravně využíváné, ale zároveň se jedná o brownfield. V Praze je problematické stavět novou zástavbu, protože ji sousedi nechtějí. Zde sousedi nejsou. V případě zřízení železniční zastávky v tomto místě by navíc nebylo nutné řešit zásobování autmobilovou dopravou - minimální požadavky parkování v PSP také nebudou platit navždy! V lokalitě Jabloňka se nachází zahrádkářská kolonie. Navrhují ji v plánu jako takovou i nadále nést a nenahrazovat ji parkem.
1479MHMPXP94RGLN	Nesouhlas	2916285	Odůvodnění: Zahrádkářské kolonie plná pro město tvoří důležitou funkci sociální a jsou důležité i v rámci boje se suchem. Díky své rozmanitosti zároveň zvyšují biodiverzitu více než udržované parky. Vložit do návrhu nebo územní rezervy (pokud z nějakého důvodu nelze návrh) tramvajovou trať Václavským náměstím na Můstek a v ose bývalého opevněné Starého města z nám. Republiky do Národní.
1479MHMPXP94RGLN	Nesouhlas	2916274	Odůvodnění Praha 1 je špatně obsloužena povrchovou hromadnou dopravou (metro je na krátké přesuny nepraktické). Zmíněné ulice by měly být v režimu pěších zón s provozem tramvají jako je Náměstí republiky. Strategický plán požaduje snížení podílů automobilové dopravy na celkové dopravě, toto opatření by tomu pomohlo. Vyřadit z rezervy Vysočanskou spojku, popřípadě aktualizovat ZÚR a pak ji vyřadit.
1479MHMPXP94RGLN	Nesouhlas	2916288	Odůvodnění: Tunely jsou zlo! (Auta ničí zdraví a veřejný prostor). Vyškrtnout z plánu silniční propojení Molákovy a Pernerovy a nahradit jej pěším a cyklistickým propojením.

1479MHMPXP94RGLN	Nesouhlas	2916286	<p>Odůvodnění: Do klidné čtvrti Invalidovna by přineslo zbytnou dopravu (zvláště při konání akcí ve Fóru Karlín). Podle strategického plánu i zadání plánu je třeba podíl automobilové dopravy snižovat, to by prodloužením Pernerovy, která je součástí zóny 30, nepomohlo. Tato propojka by přinesla zhoršení životního prostředí na Sídlišti Invalidovna.</p> <p>Zakreslit výstup ze stanice metra Staroměstská do plánu.</p>
1479MHMPXP94RGLN	Nesouhlas	2916284	<p>Praha 1 je špatně obsloužena povrchovou hromadnou dopravou. Staroměstské náměstí je atraktivním cílem, který je ale vzdálen od jakékoliv kapacitní zastávky hromadné dopravy minimálně pět minut. Lze na něj přitom dojet autem. Druhý výstup by jeho obslužnosti pomohl. Strategický plán požaduje snížení podílů automobilové dopravy na celkové dopravě, toto opatření by tomu pomohlo.</p> <p>Zrušit Čimický přivaděč.</p>
1479MHMPXP94RGLN	Nesouhlas	2916282	<p>Odůvodnění: Do zástavby přivede dopravu a podpoří automobilismus, který nám ničí plíce a ničí veřejný prostor.</p> <p>Zrušit druhou dráhu na Ruzyni.</p>
1479MHMPXP94RGLN	Nesouhlas	2916270	<p>Odůvodnění: Pražany zatíží hlukem a podpoří krajně neekologickou leteckou dopravu. Mají se stavět vysokorychlostní vlaky a po Evropě se má jezdit jimi, ne létat, máme globální oteplování, pokud si toho Pražané zatím nevšimli.</p> <p>Zrušit Libeňskou spojku, pokud to nejde kvůli ZÚR, dát ji do rezervy.</p>
1479MHMPXP94RGLN	Nesouhlas	2916254	<p>Odůvodnění: toto řešení je ne hospodárné, poškodí urbanisticky Libeň, oproti zadání plánu a strategickému plánu, které chtějí snižovat podíl automobilové dopravy v Praze, kvůli jevu dopravní indukce zvýší množství automobilového provozu.</p> <p>Zrušit mimoúrovňové křížení automobilů v Libni.</p>
1479MHMPXP94RGLN	Souhlas	2916257	<p>Odůvodnění: Toto řešení je náročné na prostor, generuje dopravu, která kazí vzduch, je urbanisticky nevhodné koncepčně vychází ze sedmdesátých let a ne ze zadání plánu, které chce automobilovou dopravu redukovat.</p> <p>Zachovat navržené tramvajové tratě v Bohnicích a vést je jako Veřejně prospěšné stavby.</p>
1479MHMPXP992C00	Jiné	2931752	<p>Odůvodnění: Návrh na tramvaje je zde dobrý, hlasy, které jsou proti, jsou pomýlené. Tramvaje jsou atraktivnější a ekologičtější než autobusy, nabízejí lepší konkurenci autům.</p> <p>Doplnění alternativního koridoru trati Eden - Želivského</p> <p>Obsah návrhu</p> <p>Pro úsek tramvajové trati Eden - Želivského (622/-/7) navrhujeme podrobnou studii prověřit a následně do MPP začlenit vedení trati ve variantách vynechávajících souběžné úseky tangenty a radiálních tramvajových tratí v ulicích Vinohradská a Vršovická, a to následovně:</p> <p>- tunelovým úsekem z ulice Jana Želivského (přibližně od zastávky Mezi hřbitovy) s podzemní zastávkou Želivského, a dále pod areálem Vinohradské nemocnice do ulice Bělocerkevské,</p> <p>- tunelovým křížením ulice Vinohradské jako v (a), dále ale s vyústěním do ulice Litevské, a pokračováním trati koridorem záměru 610/-/132 s napojením na trať 622/-/33 přibližně v místě, kde kříží železniční trať.</p> <p>Možné vedení tratí viz přiložené schéma.</p> <p>Odůvodnění</p> <p>Zvýšení atraktivity, dostupnosti a konkurenceschopnosti veřejné dopravy je nezbytné s ohledem na nárůst intenzit IAD a stagnaci poměru IAD vůči VHD (viz Ročenky dopravy TSK). Je zásadní, aby se nárůst cest způsobený růstem počtu obyvatel a hybnosti realizoval přednostně veřejnou dopravou, ve vnitřním městě by mělo docházet k poklesu IAD.</p> <p>Z řady deklarací v článcích 117-120 textové části výroku Metropolitního plánu hl. m, Prahy, jež jsou věnovány automobilové dopravě, je zřejmé podcenění problému hypermobility a potřeby soustavně směřovat ke snížení negativních dopadů automobilové dopravy. Toho lze při současném růstu intenzity využívání města dosáhnout jedině výrazným snížením podílu automobilové dopravy na vykonaných cestách, v centru pak absolutním snížením intenzit automobilové dopravy.</p> <p>Zákon 183/2006 v §19 (1c) uvádí, že úkolem územního plánování je zejména “prověřovat a posuzovat potřebu změn v území, veřejný zájem na jejich provedení, jejich přínosy, problémy, rizika s ohledem například na veřejné zdraví, životní prostředí.”</p> <p>Strategický plán v kapitole k udržitelné mobilitě definuje cíl “zvýšit podíl veřejné pěší a cyklistické dopravy nad 70 %” a to mimo jiné prostřednictvím rozvoje kolejové dopravy (kap. 1.5 B), nových propojení (kap. 1.5 D) aj. Jedná se o logicky stanovené cíle, protože při předpokládaném nárůstu počtu a hybnosti obyvatel je zřejmé, že bez posílení kapacity sítě pro veřejnou dopravu přejdou nové cesty nadměrně do automobilové dopravy, s odpovídajícími negativními dopady na životní prostředí a veřejný prostor.</p> <p>Regulaci automobilové dopravy navíc předpokládá jeden ze strategických cílů ve strategickém plánu “Regulovat a řídit provoz automobilové dopravy” (1.5 A6), pokles dopravy pak předpokládá jeden z indikátorů udržitelné mobility (indikátor 1.5.7 - snížení počtu vozidel na centrálním kordonu). Pokles intenzity automobilové dopravy v řádu několika desítek procent předpokládá dále například integrovaný krajský program snižování emisí, nebo (v souvislosti se zavedením mýta) posudek EIA na dostavbu Městského okruhu.</p> <p>Pro stavby sloužící veřejné dopravě proto existuje veřejný zájem přinejmenším ve stejné míře jako u staveb pro dopravu automobilovou. S ohledem na požadavky udržitelného rozvoje lze veřejný zájem na stavbách pro veřejnou dopravu chápat dokonce jako významnější, než jak tomu je u staveb pro dopravu automobilovou, zvlášť nejsou-li doprovázena opatřeními tlumícími negativní vlivy nárůstu intenzit automobilového provozu.</p> <p>Deklarace záměrů pro veřejnou dopravu jako veřejně prospěšných staveb je nezbytná v případě umístění stavby na soukromých pozemcích. Tehdy je možno uplatnit předkupní právo nebo možnost vyvlastnění. Deklarace stavby ve veřejném zájmu je podstatná i v situacích, kdy je třeba zajistit rovné podmínky pro všechny druhy dopravy tam, kde se překrývá více záměrů či dopravních i jiných zájmů. Touto logikou je ve veřejném zájmu stavby pro veřejnou dopravu neodkládat a realizovat nejpозději souběžně se stavbami pro automobilovou dopravu. Zákon 183/2006 k tomu uvádí, že úkolem územního plánování je mj. “stanovovat pořadí provádění změn v území (etapizaci),” (§19 (1f)), čímž dává k zajištění tohoto zájmu funkční nástroj.</p> <p>Východní tramvajová tangenta je záměrem nezbytným pro zachování konkurenceschopnosti veřejné dopravy v jihovýchodním sektoru Prahy po dostavbě záměrů pro individuální automobilovou dopravu (zejména stavby Městského a Pražského okruhu). Tangenta je schopna převzít část intenzit IAD s menšími náklady než autobusové linky. Z těchto důvodů je žádoucí realizace záměru ve stejném časovém horizontu jako u staveb MO a SOKP, případně s minimálním časovým zpožděním. Je tak zcela nezbytné zachování záměru v návrhovém horizontu plánu.</p> <p>Důvodem pro alternativní návrh vedení trati je skutečnost, že vedení trati dle ZÚR trpí dvěma podstatnými nedostatky:</p> <p>- Limitní kapacita v úsecích, kde má východní tangenta souběh s radiálami (Vršovická, Vinohradská).</p> <p>- Závlek prodlužující výrazně jízdní dobu a snižující konkurenceschopnost vůči IAD.</p> <p>Alternativní vedení trati zajistí u tangenty vyšší kapacitu (odstranění úzkého hrdla mezi Edenem a Kubánským nám.), cestovní rychlost (zkrácení jízdní doby odhadem o cca 3-4 minuty), tím také dostatečnou atraktivitu a zřetelně zvýší konkurenceschopnost veřejné dopravy ve vnitřním městě.</p>
1479MHMPXP992C00	Jiné	2931830	<p>Dvorecký most (610/-/112) - řádně odůvodnit</p> <p>Obsah návrhu</p> <p>Požadujeme řádné odůvodnění návrhu záměru 610/-/112 Dvorecký most (například na základě dopravní studie Smíchov City) a nebude-li záměr řádně odůvodněn, jeho odstranění z Metropolitního plánu.</p>

Odůvodnění					
Obecným důvodem pro návrh je požadavek na nezvyšování (a optimálně) snížení intenzity automobilové dopravy v oblasti uvnitř Městského okruhu.					
Zkapacitnění komunikační sítě s cílem odvedení většiny dopravního toku z nevyhovujících komunikací musí být téměř vždy doprovázeno snížením kapacity na stávající uliční síti. Při výrazném zvýšení celkové kapacity komunikací dochází k dopravní indukci, která během několika let z větší části dorovná původní pokles, na navazujících komunikacích pak situaci zhorší. Příkladem je zprovoznění tunelu Blanka, kdy doprava ve vnitřním městě zpočátku poklesla, od roku 2016 ale opět roste (viz analýza https://www.auto-mat.cz/2017/12/blanka-za-dva-roky-znasobila-pocet-novych-aut-ve-meste/). Zatímco nárůst dopravy na jihu Prahy mezi roky 2014 a 2016 činil zhruba 3 % a byl dán ekonomickým oživením, na severu Prahy je tento nárůst dvojnásobný. Dle ročenek dopravy TSK došlo po zprovoznění tunelu Blanka k poklesu na severojižním průjezdu centrem (Křižovnická + Smetanovo nábřeží + Severojižní magistrála) o 8500 vozidel/den, v roce 2017 byl ale tento pokles již ze ¼ vymazán.					
Je zásadní, aby se předpokládaný nárůst hybnosti obyvatel realizoval veřejnou dopravou. Ve vnitřním městě by mělo docházet k poklesu IAD, nárůst intenzity automobilové dopravy na okrajích města je třeba minimalizovat a maximum dopravy ze Středočeského kraje realizovat veřejnou dopravou. Z řady deklarací v člancích 117-120 věnovaných automobilové dopravě je zřejmé podcenění problému hypermobility a nutnosti přinejmenším ve vnitřním městě soustavně směřovat ke snížení negativních dopadů automobilové dopravy. Toho je možné při současném růstu intenzity využívání města dosáhnout jedině výrazným snížením podílu automobilové dopravy na vykonaných cestách a v centrální části také absolutním snížením intenzity automobilové dopravy.					
Automobilová doprava je prostorově nejnáročnějším dopravním mode m, ostatní druhy dopravy (veřejná, pěší, cyklistická) jsou ve stejné širokém koridoru schopny přepravit násobně více osob. Veřejný prostor vnitřní Prahy je přeplněn automobily, kapacitní parkoviště nevedou ke snížení počtu aut parkujících v ulicích. Zásobování činí jen malý podíl.					
V Praze je automobilová doprava hlavním zdrojem emisí. Dle analýzy Integrovaného krajského programu snižování emisí (MŽP) z roku 2015 má automobilová doprava 68% podíl na emisích NOx, 71% podíl na emisích Benzo(a)pyrenu a 95% podíl na emisích prachových částic (PM10 a PM2,5).					
Strategický plán v kapitole k udržitelné mobilitě definuje cíl “zvýšit podíl veřejné pěší a cyklistické dopravy nad 70 %.” Při přetrvávajícím nárůstu intenzit automobilové dopravy na vnějším kordonu toho lze dosáhnout jen při současném snížení intenzit automobilové dopravy ve vnitřním městě. Strategický plán dále předpokládá regulaci automobilové dopravy jako jeden ze strategických cílů “Regulovat a řídit provoz automobilové dopravy” (1.5 A6). Pokles dopravy v centrální části Prahy pak předpokládá jeden z indikátorů udržitelné mobility (indikátor 1.5.7 - snížení počtu vozidel na centrálním kordonu). Pokles intenzity automobilové dopravy ve vnitřním městě požaduje také integrovaný krajský program snižování emisí. V souvislosti se zavedením mýta pak pokles intenzit ve vnitřním městě až o 30 % předpokládá posudek EIA na dostavbu Městského okruhu.					
MPP navrhuje na území MČ Praha 4 stavby dopravní infrastruktury, aniž by byla potřeba těchto staveb řádně odůvodněna v odůvodnění MPP, ani ve Vyhodnocení vlivu MPP na životní prostředí. Jedná se o most pro IAD v souběhu s tramvajovým mostem 622/-/35. Při splnění podmínky nezvyšování dopravní zátěže z IAD v oblasti uvnitř MO je tento záměr nadbytečný. Most hrozí fungovat jako přeliv tranzitní dopravy pro Barrandovský most zejména v případě kongescí na městském okruhu. Vzniká tím značné riziko pravidelného zavlékání velkého objemu tranzitní dopravy do přilehlé uliční sítě, zejména do ulice Jeremenkovy, Křížové a dalších.					
1479MHMPXP992C00	Jiné	2931733	Nové spojení 3 - východní sekce železničního diametru		
			Obsah návrhu		
			Navrhujeme zpracování studie, na základě které by bylo posouzeno a do Metropolitního plánu (potažmo ZÚR) v podobě územní rezervy případně začleněno prodloužení Nového spojení 2 (železničního diametru) v úseku Opera (Nové spojení 2) - Žižkov - Balabenka (žel. uzel).		
			Odůvodnění		
			Zvýšení atraktivity, dostupnosti a konkurenceschopnosti veřejné dopravy je nezbytné s ohledem na nárůst intenzit IAD a stagnaci poměru IAD vůči VHD (viz Ročenky dopravy TSK). Je zásadní, aby se nárůst cest způsobený růstem počtu obyvatel a hybnosti realizoval přednostně veřejnou dopravou, ve vnitřním městě by mělo docházet k poklesu IAD. Z řady deklarací v člancích 117-120 textové části výroku Metropolitního plánu hl. m, Prahy, jež jsou věnovány automobilové dopravě, je zřejmé podcenění problému hypermobility a potřeby soustavně směřovat ke snížení negativních dopadů automobilové dopravy. Toho lze při současném růstu intenzity využívání města dosáhnout jedině výrazným snížením podílu automobilové dopravy na vykonaných cestách, v centru pak absolutním snížením intenzit automobilové dopravy.		
			Zákon 183/2006 v §19 (1c) uvádí, že úkolem územního plánování je zejména “prověřovat a posuzovat potřebu změn v území, veřejný zájem na jejich provedení, jejich přínosy, problémy, rizika s ohledem například na veřejné zdraví, životní prostředí.” Strategický plán v kapitole k udržitelné mobilitě definuje cíl “zvýšit podíl veřejné, pěší a cyklistické dopravy nad 70 %” a to mimo jiné prostřednictvím rozvoje kolejové dopravy (kap. 1.5 B), nových propojení (kap. 1.5 D) aj. Souběžnou regulaci automobilové dopravy předpokládá jeden ze strategických cílů ve strategickém plánu “Regulovat a řídit provoz automobilové dopravy” (1.5 A6), pokles dopravy pak předpokládá jeden z indikátorů udržitelné mobility (indikátor 1.5.7 - snížení počtu vozidel na centrálním kordonu). Pokles intenzity automobilové dopravy v řádu několika desítek procent předpokládá dále například integrovaný krajský program snižování emisí, nebo (v souvislosti se zavedením mýta) posudek EIA na dostavbu Městského okruhu.		
			Napojení Žižkova na kapacitní veřejnou dopravu je předmětem dlouhodobých sporů. Metropolitní plán předpokládá zakončení linky metra D na Náměstí republiky a polohou koncové stanice předjímá možné (a logické) pokračování linky severním směrem. Žižkov na druhou stranu dlouhodobě požaduje napojení na kapacitní veřejnou dopravu, v důsledku čehož nyní existuje záměr vedení linky D úvratí nebo objížďkou na dolní Žižkov a dále na Prahu 9. Jakkoliv nejsou veřejně k dispozici studie hodnotící toto trasování a i přes to, že vedení linky D přes Prahu 3 předpokládá nově plán udržitelné mobility (opatření Metro D: úsek Nám. Míru - centrum - Pha 3 - Pha 9), považujeme za značné riziko připravit záměr v podobě, která by linku D vedla mimo historické centrum. Linka D může dobře plnit buď dostřednou funkci odpovídající aktuálním idejím MPP, nebo funkci transversální, nabízející na východě města atraktivní alternativu automobilové dopravě. Vedení přes Hlavní nádraží na Žižkov by ale vzhledem k závleku neplnilo dobře ani jednu z těchto funkcí. Jako zajímavá alternativa vedení linky D se jeví prodloužení železničního diametru od stanice Opera východním směrem. Ideální řešení by mělo obsahovat dvě zastávky (přibližně Havlíčkovo náměstí a ulice Jana Želivského severně od Olšanské), a napojení u Balabenky na železniční trati směřující na Lysou, Kolín (a případně i Kralupy). Výhodou záměru je vznik skutečného železničního diametru - městské linky se čtyřmi stanicemi mezi Smíchovem a Libní a v délce téměř 8 km, vedeného také mimo koridory dálkové železniční dopravy. Záměr nicméně není prověřen a lze předpokládat, že na pražské poměry je takové řešení (odpovídající např. Curychu) možná až příliš revoluční. Pro další prověřování záměru je nicméně jeho vložení do územní rezervy na základě elementární studie proveditelnosti nepochybně možné přinejmenším v podobě územní rezervy nebo varianty k záměru vedení linky D přes Žižkov.		
1479MHMPXP992C00	Jiné	2931829	Podolský most (610/-/110) - řádně odůvodnit Obsah návrhu		
			Požadujeme řádné odůvodnění návrhu záměru 610/-/110 Podolský most a nebude-li záměr řádně odůvodněn, jeho odstranění z Metropolitního plánu.		
			Odůvodnění		
			Obecným důvodem pro návrh je požadavek na nezvyšování (a optimálně) snížení intenzity automobilové dopravy v oblasti uvnitř Městského okruhu.		
			Zkapacitnění komunikační sítě s cílem odvedení většiny dopravního toku z nevyhovujících komunikací musí být téměř vždy doprovázeno snížením kapacity na stávající uliční síti. Při výrazném zvýšení celkové kapacity komunikací dochází k dopravní indukci, která během několika let z větší části dorovná původní pokles, na navazujících komunikacích pak situaci zhorší. Příkladem je zprovoznění tunelu Blanka, kdy doprava ve vnitřním městě zpočátku poklesla, od roku 2016 ale opět roste (viz analýza https://www.auto-mat.cz/2017/12/blanka-za-dva-roky-znasobila-pocet-novych-aut-ve-meste/). Zatímco nárůst dopravy na jihu Prahy mezi roky 2014 a 2016 činil zhruba 3 % a byl dán ekonomickým oživením, na severu Prahy je tento nárůst dvojnásobný. Dle ročenek dopravy TSK došlo po zprovoznění tunelu Blanka k poklesu na severojižním průjezdu centrem (Křižovnická + Smetanovo nábřeží + Severojižní magistrála) o 8500 vozidel/den, v roce 2017 byl ale tento pokles již ze ¼ vymazán.		
			Je zásadní, aby se předpokládaný nárůst hybnosti obyvatel realizoval veřejnou dopravou. Ve vnitřním městě by mělo docházet k poklesu IAD, nárůst intenzity automobilové dopravy na okrajích města je třeba minimalizovat a maximum dopravy ze Středočeského kraje realizovat veřejnou dopravou. Z řady deklarací v člancích 117-120 věnovaných automobilové dopravě je zřejmé podcenění problému hypermobility a nutnosti přinejmenším ve vnitřním městě soustavně směřovat ke snížení negativních dopadů automobilové dopravy. Toho je možné při současném růstu intenzity využívání města dosáhnout jedině výrazným snížením podílu automobilové dopravy na vykonaných cestách a v centrální části		

také absolutním snížením intenzity automobilové dopravy.			
Automobilová doprava je prostorově nejnáročnějším dopravním mode m, ostatní druhy dopravy (veřejná, pěší, cyklistická) jsou ve stejně širokém koridoru schopny přepravit násobně více osob. Veřejný prostor vnitřní Prahy je přeplněn automobily, kapacitní parkoviště nevedou ke snížení počtu aut parkujících v ulicích. Zásobování činí jen malý podíl.			
V Praze je automobilová doprava hlavním zdrojem emisí. Dle analýzy Integrovaného krajského programu snižování emisí (MŽP) z roku 2015 má automobilová doprava 68% podíl na emisích NOx, 71% podíl na emisích Benzo(a)pyrenu a 95% podíl na emisích prachových částic (PM10 a PM2,5). Strategický plán v kapitole k udržitelné mobilitě definuje cíl “zvýšit podíl veřejné pěší a cyklistické dopravy nad 70 %.” Při přetrvávajícím nárůstu intenzit automobilové dopravy na vnějším kordonu toho lze dosáhnout jen při současném snížení intenzit automobilové dopravy ve vnitřním městě. Strategický plán dále předpokládá regulaci automobilové dopravy jako jeden ze strategických cílů “Regulovat a řídit provoz automobilové dopravy” (1.5 A6). Pokles dopravy v centrální části Prahy pak předpokládá jeden z indikátorů udržitelné mobility (indikátor 1.5.7 - snížení počtu vozidel na centrálním kordonu). Pokles intenzity automobilové dopravy ve vnitřním městě požaduje také integrovaný krajský program snižování emisí. V souvislosti se zavedením mýta pak pokles intenzit ve vnitřním městě až o 30 % předpokládá posudek EIA na dostavbu Městského okruhu.			
1479MHMPXP992C00	Jiné	2931741	Prodloužení metra C na jihu
			Obsah návrhu
			Navrhujeme zpracování studie, na základě které by bylo posouzeno a do Metropolitního plánu (potažmo ZÚR) v podobě územní rezervy případně začleněno prodloužení linky metra C v úseku Háje - Petrovice - Horní Měcholupy nebo Uhříněves (benešovská trať).
			Odůvodnění
Zvýšení atraktivity, dostupnosti a konkurenceschopnosti veřejné dopravy je nezbytné s ohledem na nárůst intenzit IAD a stagnaci poměru IAD vůči VHD (viz Ročenky dopravy TSK). Je zásadní, aby se nárůst cest způsobený růstem počtu obyvatel a hybností realizoval přednostně veřejnou dopravou, ve vnitřním městě by mělo docházet k poklesu IAD. Z řady deklarací v článcích 117-120 textové části výroku Metropolitního plánu hl. m. Prahy, jež jsou věnovány automobilové dopravě, je zřejmé podcenění problému hypermobility a potřeby soustavně směřovat ke snížení negativních dopadů automobilové dopravy. Toho lze při současném růstu intenzity využívání města dosáhnout jedině výrazným snížením podílu automobilové dopravy na vykonaných cestách, v centru pak absolutním snížením intenzit automobilové dopravy.			
1479MHMPXP992C00	Jiné	2931779	Prodloužením linky dojde k přímé obsluze sídliště Petrovice metrem, napojení k železniční trati se jeví jako systémově správný způsob ukončení linky metra. Je samozřejmě žádoucí prověřit rentabilitu záměru, rostoucí intenzita příměstské dopravy ale může tento záměr odůvodnit.
			Systém celoměstských cyklotras - doplnění
			Obsah návrhu
			Navrhujeme zařadit do Metropolitního plánu jako významné cyklotrasy systém celoměstských cyklotras (“cyklogenerelu”) v podobě schválené Komisí Rady HMP pro cyklistickou dopravu dne 5. 6. 2018, a to následujícím způsobem:
1. Postupovat tak, že se do MPP zařadí celý cyklogenerel s odůvodněnými výjimkami.			
2. Do MPP nezařazovat pouze ty cyklotrasy z cyklogenerelu, které a) jsou vedené v hlavním uličním prostoru takových parametrů, že je realizace kvalitních cykloopatření možná převážně nestavebními úpravami, b) a současně netvoří významné nadmístní propojení (významu např. ul. Plzeňské nebo Severojižní magistrály).			
3. Nad rámec cyklogenerelu do MPP zařadit jako cyklotrasy v cyklogenerelu nezaznamenané cesty a ulice a) významné z hlediska vysokého potenciálu pro dopravní nebo rekreační cyklistiku, nacházející se v ulicích tvořících významné nadmístní propojení a majících takové prostorové parametry, že pro realizaci komfortních cykloopatření nepostačí splnit požadavky Pražských stavebních předpisů (které v některých případech dovolují cykloopatření nezřídít).			
4. Jako nová propojení významných cyklotras dle článku 127(5) definovat všechny cyklotrasy zařazené v MPP, které a) budou realizovány mimo existující komunikace, b) nebo budou realizovány na pozemcích v jiném než městském vlastnictví, c) nebo je jejich stávající podoba ve významném rozporu s existujícími standardy celoměstských cyklotras na území hl. m. Prahy, schválenými Komisí Rady HMP pro cyklistickou dopravu dne 10. 1. 2017.			
Odůvodnění			
Zákon 183/2006 v §19 (1c) uvádí, že úkolem územního plánování je zejména “prověřovat a posuzovat potřebu změn v území, veřejný zájem na jejich provedení, jejich přínosy, problémy, rizika s ohledem například na veřejné zdraví, životní prostředí.” Strategický plán v kapitole k udržitelné mobilitě definuje cíl “zvýšit podíl veřejné pěší a cyklistické dopravy nad 70 %”. Pro udržitelný rozvoj Prahy je také nezbytné, aby se nárůst cest způsobený růstem počtu obyvatel a hybností realizoval jinou než automobilovou dopravou. K naplnění výše uvedených cílů jednoznačně přispěje nárůst podílu cyklistické dopravy. Pražská koncepce rozvoje cyklistické dopravy pro roky 2010-2020 předpokládá dosažení 5-7% podílu cyklistické dopravy v sezóně, skutečný potenciál ve střednědobém výhledu je vyšší, kopcovitá města mohou mít i více než 10% podíl (Bern 11%).			
Zvýšení podílu cyklistické dopravy je výhodné i proto, že cyklistická infrastruktura je zpravidla velmi levná, i ve vysoké kvalitě samostatných cyklostezek s umělými stavbami se náklady na jejich zřízení pohybují na uživatele nejméně o řád níže než u komunikací pro automobilovou nebo kolejovou veřejnou dopravu. Kvalitní síť cyklotras v územním plánu tak napomáhá naplnit jeden z cílů územního plánování dle zákona 183/2006, a sice “prověřovat a vytvářet v území podmínky pro hospodárné vynakládání prostředků z veřejných rozpočtů na změny v území” (§19 (1j)).			
Nárůstu podílu cyklistické dopravy lze dosáhnout jedině zřízením kvalitní infrastruktury, použitelné pro většinu obyvatel. Hlavním faktorem omezujícím podíl cyklistické dopravy v Praze na stávající 1-2% nejsou kopce, ale nutnost cyklistů pohybovat se při dopravní jízdě na kole nechráněně v silném provozu. Dle studie z Portlandu (http://transweb.sjsu.edu/research/low-stress-bicycling-and-network-connectivity) klesá podíl populace schopný danou komunikací na kole používat s rostoucím provozem a významně jej ovlivňuje přítomnost či nepřítomnost infrastruktury, na které se cyklisté cítí bezpečně. Pro rozvoj cyklo dopravy proto musí každé město nabídnout možnost pohybovat se souvisle po komunikacích s nízkým dopravním stresem, tedy pokud možno po cyklostezkách a zklidněných komunikacích. V prostorově stísněném prostředí je nezbytné zřizovat alespoň souvislá integrační opatření (cyklopruhy), která jsou stále přijatelná pro několikánásobně více osob než komunikace bez jakéhokoli v opatření.			
Praha je z hlediska struktury zástavby poměrně fragmentované město (pozůstatek industriálního charakteru metropole a připojování původně samostatných sousedních obcí). Výhodou tohoto stavu je, že je možné vytvářet nová bezpečná propojení vyhýbající se lokalitám, kde je bezmotorovou dopravu jen obtížné řešit v uličním profilu. Zároveň je ale třeba neztrácet ze zřetele dopravní význam. Jde zejména o drážní stezky, lávky a přemostění, a výjimečně i podzemní stavby.			
Cyklogenerel tvoří ucelený systém, který by měl být v územním plánu reflektován v plném rozsahu. Pro rozhodování o území jsou nepodstatné pouze méně významné cyklotrasy vedené ve stávajícím uličním profilu a realizovatelné bez větších stavebních úprav. Všechny ostatní cyklotrasy je třeba v územním plánu ukotvit, a to z řady důvodů. pro výstavbu cyklostezek mimo stávající komunikace je územní zajištění - nejlépe formou veřejně prospěšné stavby - zcela nezbytné.			
Pro cyklotrasy vedené v souběhu s jinými dopravními záměry nebo tyto záměry křížící, je prezentace v územním plánu nezbytná, aby zabránila riziku opomenutí realizace záměru.			

1479MHMPXP992C00	Jiné	2931758	<p>Tramvajová trať Depo Hostivař - Jarov a odbočky</p> <p>Obsah návrhu</p> <p>Navrhujeme</p> <p>1) Zpracování studie, na základě které by byla posouzena a do Metropolitního plánu v podobě návrhu začleněna tramvajová trať Depo Hostivař - Sazečská - most Pod Táborem - Jarovská spojka s odbočkami do Počernické a Spojovací ulice přibližně dle přiloženého schématu.</p> <p>2) Zahnutí tohoto záměru do seznamu veřejně prospěšných staveb, pro které lze práva k pozemkům a stavbám vyvlastnit nebo jako veřejně prospěšnou stavbu pro uplatnění předkupního práva.</p> <p>Odůvodnění</p> <p>Zvýšení atraktivity, dostupnosti a konkurenceschopnosti veřejné dopravy je nezbytné s ohledem na nárůst intenzit IAD a stagnaci poměru IAD vůči VHD (viz Ročenky dopravy TSK). Je zásadní, aby se nárůst cest způsobený růstem počtu obyvatel a hybnosti realizoval přednostně veřejnou dopravou, ve vnitřním městě by mělo docházet k poklesu IAD.</p> <p>Z řady deklarací v člancích 117-120 textové části výroku Metropolitního plánu hl. m, Prahy, jež jsou věnovány automobilové dopravě, je zřejmé podcenění problému hypermobility a potřeby soustavně směřovat ke snížení negativních dopadů automobilové dopravy. Toho lze při současném růstu intenzity využívání města dosáhnout jedině výrazným snížením podílu automobilové dopravy na vykonaných cestách, v centru pak absolutním snížením intenzit automobilové dopravy.</p> <p>Zákon 183/2006 v §19 (1c) uvádí, že úkolem územního plánování je zejména “prověřovat a posuzovat potřebu změn v území, veřejný zájem na jejich provedení, jejich přínosy, problémy, rizika s ohledem například na veřejné zdraví, životní prostředí.”</p> <p>Strategický plán v kapitole k udržitelné mobilitě definuje cíl “zvýšit podíl veřejné pěší a cyklistické dopravy nad 70 %” a to mimo jiné prostřednictvím rozvoje kolejové dopravy (kap. 1.5 B), nových propojení (kap. 1.5 D) aj. Jedná se o logicky stanovené cíle, protože při předpokládaném nárůstu počtu a hybnosti obyvatel je zřejmé, že bez posílení kapacity sítě pro veřejnou dopravu přejdou nové cesty nadměrně do automobilové dopravy, s odpovídajícími negativními dopady na životní prostředí a veřejný prostor.</p> <p>Pro stavby sloužící veřejné dopravě proto existuje veřejný zájem přinejmenším ve stejné míře jako u staveb pro dopravu automobilovou. S ohledem na požadavky udržitelného rozvoje lze veřejný zájem na stavbách pro veřejnou dopravu chápat dokonce jako významnější, než jak tomu je u staveb pro dopravu automobilovou, zvláště nejsou-li doprovázena opatřeními tlumícími negativní vlivy nárůstu intenzit automobilového provozu.</p> <p>Deklarace záměrů pro veřejnou dopravu jako veřejně prospěšných staveb je nezbytná v případě umístění stavby na soukromých pozemcích. Tehdy je možno uplatnit předkupní právo nebo možnost vyvlastnění. Deklarace stavby ve veřejném zájmu je podstatná i v situacích, kdy je třeba zajistit rovné podmínky pro všechny druhy dopravy tam, kde se překrývá více záměrů či dopravních i jiných zájmů. Touto logikou je ve veřejném zájmu stavby pro veřejnou dopravu neodkládat a realizovat nejpozději souběžně se stavbami pro automobilovou dopravu. Zákon 183/2006 k tomu uvádí, že úkolem územního plánování je mj. “stanovovat pořadí provádění změn v území (etapizaci),” (§19 (1f)), čímž dává k zajištění tohoto zájmu funkční nástroj.</p> <p>Trať propojuje existující či navržené slepé trati v Koněvově, na Jarovské spoje a v Počernické s přestupním uzlem Depo Hostivař a vytváří předpoklady pro zajištění konkurenceschopnosti veřejné dopravy ve východní části kompaktního města po dostavbě Městského okruhu (MO). Z těchto důvodů je žádoucí realizace záměru ve stejném časovém horizontu jako u staveb MO a SOKP, případně s minimálním časovým zpožděním. Je tak zcela nezbytné začlenění záměru do návrhového horizontu plánu. Záměr je nicméně třeba nejprve posoudit podrobnou studií posuzující také rentabilitu záměru, zejména pro případnou kombinaci s částečným přechodem významného svazku tangenciálních linek 177 a 195 na parciální trolejbusy a modifikací linkového vedení tohoto svazku.</p> <p>Obsah návrhu</p> <p>Navrhujeme zpracování studie, na základě které by bylo posouzena a do Metropolitního plánu (potažmo ZÚR) v podobě územní rezervy případně začleněna nová tramvajová trať v délce cca 5 km, vedoucí od křižovatky Opatovská - Chilská jihozápadním směrem přibližně v koridoru Kunratické spojky až k stanici metra Depo Písnice.</p> <p>Odůvodnění</p> <p>Zvýšení atraktivity, dostupnosti a konkurenceschopnosti veřejné dopravy je nezbytné s ohledem na nárůst intenzit IAD a stagnaci poměru IAD vůči VHD (viz Ročenky dopravy TSK). Je zásadní, aby se nárůst cest způsobený růstem počtu obyvatel a hybností realizoval přednostně veřejnou dopravou, ve vnitřním městě by mělo docházet k poklesu IAD.</p> <p>Z řady deklarací v člancích 117-120 textové části výroku Metropolitního plánu hl. m, Prahy, jež jsou věnovány automobilové dopravě, je zřejmé podcenění problému hypermobility a potřeby soustavně směřovat ke snížení negativních dopadů automobilové dopravy. Toho lze při současném růstu intenzity využívání města dosáhnout jedině výrazným snížením podílu automobilové dopravy na vykonaných cestách, v centru pak absolutním snížením intenzit automobilové dopravy.</p> <p>Návrh vytvoří tangenciální propojení koncových úseků linek metra C a D. Významným dopravně-organizačním důvodem pro zřízení trati je napojení potenciálně uvažované tramvajové trati Depo Písnice - Jesenice na pražskou tramvajovou síť, které by jiným způsobem (napojením na modřanskou tramvajovou trať) bylo možné jen velmi obtížně.</p> <p>1. MPP musí přehodnotit definice struktur lokalit takovým způsobem, aby jednotlivé lokality umožnily jednoznačně a úplně uchopit alespoň fyzický charakter území v jejich hranicích.</p> <p>Odůvodnění:</p> <p>Charakter je podle §2 písm. h) PSP definován jako <i>"soubor podstatných přírodně krajinných, sociálně ekonomických historických a kulturně civilizačních, zvláště urbanistických, architektonických a estetických prvků či vlastností specifických pro konkrétní území (především poloha v území, intenzita, struktura a typ zastavění, vymezení a uspořádání veřejných prostranství, infrastruktura, způsob využití a míra jeho změn), včetně jejich vzájemných vztahů a vazeb. "</i></p> <p>MPP rozlišuje v čl. 40-50 10 typu struktur v zastavitelném území, z nichž 9 se věnuje území zastavěnému budovami. Z těchto jedna je univerzální struktura heterogenní (čl. 44), aplikovatelná například pro území Prahy jako celku (kombinace ostatních struktur). Podle textace jednotlivých článku byl pro rozlišení jednotlivých struktur využít pouze zlomek z definičních vlastností charakteru podle výše citovaného §2 písm. h) PSP, jmenovitě uspořádání veřejných prostranství (a i to pouze s výhradami: uspořádání veřejných prostranství na Žižkově, Letné, v Karlíně a Dejvicích, všech vymezených jako bloková struktura (čl. 42), je zcela odlišné. Jediné, co mají tyto čtvrtě společné, je zástavba uspořádaná do bloku a že vznikly od poloviny 19. do poloviny 20. století. Vzhledem k tomu, že MPP přistoupil k rozhrančení lokalit zastavěného města pouze na základě 9 výše zmíněných "struktur", tak mu takto vymezené lokality nutně neumožňují popsat "cílový charakter lokalit" v intencích významu termínu "charakter" jak je definován v §2 písm. h) PSP a naplnit tak požadavek bodu 4 kap II.A.1 Zadání*.</p> <p>Způsob vymezení lokalit je proto v rozporu se Zadáním (resp. nenaplníuje Zadání) a obsahuje zjevné chyby: označit Karlem IV. založenou strukturu Nového Města jako "rostlou" strukturu je přinejmenším troufalé. Současně, vzhledem k tomu, že vědomě přehlíží architektonickou a urbanistickou rozmanitost zastavěného území Prahy a snaží se ji redukovat do 9 skupin zjevně nedostatečně popsaných regulativů prostorového uspořádání pro rozhodování v území**, nemůže být považován ani za plán, který chrání a rozvíjí unikátní fyzickou strukturu městského prostředí Prahy (a tedy ho nelze považovat za "Strukturální plán" tak, jak tak o něm hovoří autoři),</p> <p>* Jako příklad ke skutečnému charakteru zastavěného prostředí značně necitlivého vymezení lokalit může posloužit lokalita 053/Hradčanská, vymezená ze severu tělesem železnice, z jihu hranicí Chotkových sadů a Královské zahrady, ze západu ulicí U Brusnice a z východu výjezdem z Bubenečského tunelu a výběžky skutečně zastavěného území do Letenských sadů. Zpracovatel lokalitu definuje jako "hybridní" s následujícím cílovým charakterem: <i>" Lokalita Hradčanská je vymezena jako lokalita s hybridní strukturou. Cílem na vržených regulativů je zachování prostorového uspořádání v stabilizované části, dokořponování metropolitní třídy Milady Horákové, ve vymezených transformačních plochách doplnění zástavby a vytvoření integrovaného přestupního uzlu."</i></p> <p>Lokalita je vymezena nad tak rozdílnými strukturami, jako je soustava bloků mezi třídou Milady Horákové a Na Valech, unikátní soubor městských vil na bastionech barokního opevnění u Písecké brány a fragmenty výběžku vilové čtvrti Bubenče severovýchodně od křižovatky ul. Badeniho a Na Špejcharu, areál Ministerstva obrany a zámecký areál Ministerstva kultury. Tuto kakofonii struktur pak Zpracovatel navrhuje doplnit ještě fragmentem "hybridní" struktury okolo dejvického nádraží, aniž řešení tohoto citlivého území <i>navrhl</i> anebo <i>podmínil</i> zpracováním podrobnější dokumentace, která by dosáhla <i>"dokořponování metropolitní třídy Milady Horákové"</i>.</p> <p>** Viz zásady prostorového uspořádání blokové struktury čl. 42 odst. 2: <i>"a) uliční čára je zpravidla určena fasádami domů, b) stavební čára je totožná s uliční čárou, výjimečně ustupuje od uliční čáry a vytváří</i></p>
1479MHMPXP992C00	Jiné	2931762	<p>Tramvajová trať Chilská - Depo Písnice (D)</p> <p>Obsah návrhu</p> <p>Navrhujeme zpracování studie, na základě které by bylo posouzena a do Metropolitního plánu (potažmo ZÚR) v podobě územní rezervy případně začleněna nová tramvajová trať v délce cca 5 km, vedoucí od křižovatky Opatovská - Chilská jihozápadním směrem přibližně v koridoru Kunratické spojky až k stanici metra Depo Písnice.</p> <p>Odůvodnění</p> <p>Zvýšení atraktivity, dostupnosti a konkurenceschopnosti veřejné dopravy je nezbytné s ohledem na nárůst intenzit IAD a stagnaci poměru IAD vůči VHD (viz Ročenky dopravy TSK). Je zásadní, aby se nárůst cest způsobený růstem počtu obyvatel a hybností realizoval přednostně veřejnou dopravou, ve vnitřním městě by mělo docházet k poklesu IAD.</p> <p>Z řady deklarací v člancích 117-120 textové části výroku Metropolitního plánu hl. m, Prahy, jež jsou věnovány automobilové dopravě, je zřejmé podcenění problému hypermobility a potřeby soustavně směřovat ke snížení negativních dopadů automobilové dopravy. Toho lze při současném růstu intenzity využívání města dosáhnout jedině výrazným snížením podílu automobilové dopravy na vykonaných cestách, v centru pak absolutním snížením intenzit automobilové dopravy.</p> <p>Návrh vytvoří tangenciální propojení koncových úseků linek metra C a D. Významným dopravně-organizačním důvodem pro zřízení trati je napojení potenciálně uvažované tramvajové trati Depo Písnice - Jesenice na pražskou tramvajovou síť, které by jiným způsobem (napojením na modřanskou tramvajovou trať) bylo možné jen velmi obtížně.</p> <p>1. MPP musí přehodnotit definice struktur lokalit takovým způsobem, aby jednotlivé lokality umožnily jednoznačně a úplně uchopit alespoň fyzický charakter území v jejich hranicích.</p> <p>Odůvodnění:</p> <p>Charakter je podle §2 písm. h) PSP definován jako <i>"soubor podstatných přírodně krajinných, sociálně ekonomických historických a kulturně civilizačních, zvláště urbanistických, architektonických a estetických prvků či vlastností specifických pro konkrétní území (především poloha v území, intenzita, struktura a typ zastavění, vymezení a uspořádání veřejných prostranství, infrastruktura, způsob využití a míra jeho změn), včetně jejich vzájemných vztahů a vazeb. "</i></p> <p>MPP rozlišuje v čl. 40-50 10 typu struktur v zastavitelném území, z nichž 9 se věnuje území zastavěnému budovami. Z těchto jedna je univerzální struktura heterogenní (čl. 44), aplikovatelná například pro území Prahy jako celku (kombinace ostatních struktur). Podle textace jednotlivých článku byl pro rozlišení jednotlivých struktur využít pouze zlomek z definičních vlastností charakteru podle výše citovaného §2 písm. h) PSP, jmenovitě uspořádání veřejných prostranství (a i to pouze s výhradami: uspořádání veřejných prostranství na Žižkově, Letné, v Karlíně a Dejvicích, všech vymezených jako bloková struktura (čl. 42), je zcela odlišné. Jediné, co mají tyto čtvrtě společné, je zástavba uspořádaná do bloku a že vznikly od poloviny 19. do poloviny 20. století. Vzhledem k tomu, že MPP přistoupil k rozhrančení lokalit zastavěného města pouze na základě 9 výše zmíněných "struktur", tak mu takto vymezené lokality nutně neumožňují popsat "cílový charakter lokalit" v intencích významu termínu "charakter" jak je definován v §2 písm. h) PSP a naplnit tak požadavek bodu 4 kap II.A.1 Zadání*.</p> <p>Způsob vymezení lokalit je proto v rozporu se Zadáním (resp. nenaplníuje Zadání) a obsahuje zjevné chyby: označit Karlem IV. založenou strukturu Nového Města jako "rostlou" strukturu je přinejmenším troufalé. Současně, vzhledem k tomu, že vědomě přehlíží architektonickou a urbanistickou rozmanitost zastavěného území Prahy a snaží se ji redukovat do 9 skupin zjevně nedostatečně popsaných regulativů prostorového uspořádání pro rozhodování v území**, nemůže být považován ani za plán, který chrání a rozvíjí unikátní fyzickou strukturu městského prostředí Prahy (a tedy ho nelze považovat za "Strukturální plán" tak, jak tak o něm hovoří autoři),</p> <p>* Jako příklad ke skutečnému charakteru zastavěného prostředí značně necitlivého vymezení lokalit může posloužit lokalita 053/Hradčanská, vymezená ze severu tělesem železnice, z jihu hranicí Chotkových sadů a Královské zahrady, ze západu ulicí U Brusnice a z východu výjezdem z Bubenečského tunelu a výběžky skutečně zastavěného území do Letenských sadů. Zpracovatel lokalitu definuje jako "hybridní" s následujícím cílovým charakterem: <i>" Lokalita Hradčanská je vymezena jako lokalita s hybridní strukturou. Cílem na vržených regulativů je zachování prostorového uspořádání v stabilizované části, dokořponování metropolitní třídy Milady Horákové, ve vymezených transformačních plochách doplnění zástavby a vytvoření integrovaného přestupního uzlu."</i></p> <p>Lokalita je vymezena nad tak rozdílnými strukturami, jako je soustava bloků mezi třídou Milady Horákové a Na Valech, unikátní soubor městských vil na bastionech barokního opevnění u Písecké brány a fragmenty výběžku vilové čtvrti Bubenče severovýchodně od křižovatky ul. Badeniho a Na Špejcharu, areál Ministerstva obrany a zámecký areál Ministerstva kultury. Tuto kakofonii struktur pak Zpracovatel navrhuje doplnit ještě fragmentem "hybridní" struktury okolo dejvického nádraží, aniž řešení tohoto citlivého území <i>navrhl</i> anebo <i>podmínil</i> zpracováním podrobnější dokumentace, která by dosáhla <i>"dokořponování metropolitní třídy Milady Horákové"</i>.</p> <p>** Viz zásady prostorového uspořádání blokové struktury čl. 42 odst. 2: <i>"a) uliční čára je zpravidla určena fasádami domů, b) stavební čára je totožná s uliční čárou, výjimečně ustupuje od uliční čáry a vytváří</i></p>
1479MHMPXP992C00	Nesouhlas	2931873	<p>Návrh vytvoří tangenciální propojení koncových úseků linek metra C a D. Významným dopravně-organizačním důvodem pro zřízení trati je napojení potenciálně uvažované tramvajové trati Depo Písnice - Jesenice na pražskou tramvajovou síť, které by jiným způsobem (napojením na modřanskou tramvajovou trať) bylo možné jen velmi obtížně.</p> <p>1. MPP musí přehodnotit definice struktur lokalit takovým způsobem, aby jednotlivé lokality umožnily jednoznačně a úplně uchopit alespoň fyzický charakter území v jejich hranicích.</p> <p>Odůvodnění:</p> <p>Charakter je podle §2 písm. h) PSP definován jako <i>"soubor podstatných přírodně krajinných, sociálně ekonomických historických a kulturně civilizačních, zvláště urbanistických, architektonických a estetických prvků či vlastností specifických pro konkrétní území (především poloha v území, intenzita, struktura a typ zastavění, vymezení a uspořádání veřejných prostranství, infrastruktura, způsob využití a míra jeho změn), včetně jejich vzájemných vztahů a vazeb. "</i></p> <p>MPP rozlišuje v čl. 40-50 10 typu struktur v zastavitelném území, z nichž 9 se věnuje území zastavěnému budovami. Z těchto jedna je univerzální struktura heterogenní (čl. 44), aplikovatelná například pro území Prahy jako celku (kombinace ostatních struktur). Podle textace jednotlivých článku byl pro rozlišení jednotlivých struktur využít pouze zlomek z definičních vlastností charakteru podle výše citovaného §2 písm. h) PSP, jmenovitě uspořádání veřejných prostranství (a i to pouze s výhradami: uspořádání veřejných prostranství na Žižkově, Letné, v Karlíně a Dejvicích, všech vymezených jako bloková struktura (čl. 42), je zcela odlišné. Jediné, co mají tyto čtvrtě společné, je zástavba uspořádaná do bloku a že vznikly od poloviny 19. do poloviny 20. století. Vzhledem k tomu, že MPP přistoupil k rozhrančení lokalit zastavěného města pouze na základě 9 výše zmíněných "struktur", tak mu takto vymezené lokality nutně neumožňují popsat "cílový charakter lokalit" v intencích významu termínu "charakter" jak je definován v §2 písm. h) PSP a naplnit tak požadavek bodu 4 kap II.A.1 Zadání*.</p> <p>Způsob vymezení lokalit je proto v rozporu se Zadáním (resp. nenaplníuje Zadání) a obsahuje zjevné chyby: označit Karlem IV. založenou strukturu Nového Města jako "rostlou" strukturu je přinejmenším troufalé. Současně, vzhledem k tomu, že vědomě přehlíží architektonickou a urbanistickou rozmanitost zastavěného území Prahy a snaží se ji redukovat do 9 skupin zjevně nedostatečně popsaných regulativů prostorového uspořádání pro rozhodování v území**, nemůže být považován ani za plán, který chrání a rozvíjí unikátní fyzickou strukturu městského prostředí Prahy (a tedy ho nelze považovat za "Strukturální plán" tak, jak tak o něm hovoří autoři),</p> <p>* Jako příklad ke skutečnému charakteru zastavěného prostředí značně necitlivého vymezení lokalit může posloužit lokalita 053/Hradčanská, vymezená ze severu tělesem železnice, z jihu hranicí Chotkových sadů a Královské zahrady, ze západu ulicí U Brusnice a z východu výjezdem z Bubenečského tunelu a výběžky skutečně zastavěného území do Letenských sadů. Zpracovatel lokalitu definuje jako "hybridní" s následujícím cílovým charakterem: <i>" Lokalita Hradčanská je vymezena jako lokalita s hybridní strukturou. Cílem na vržených regulativů je zachování prostorového uspořádání v stabilizované části, dokořponování metropolitní třídy Milady Horákové, ve vymezených transformačních plochách doplnění zástavby a vytvoření integrovaného přestupního uzlu."</i></p> <p>Lokalita je vymezena nad tak rozdílnými strukturami, jako je soustava bloků mezi třídou Milady Horákové a Na Valech, unikátní soubor městských vil na bastionech barokního opevnění u Písecké brány a fragmenty výběžku vilové čtvrti Bubenče severovýchodně od křižovatky ul. Badeniho a Na Špejcharu, areál Ministerstva obrany a zámecký areál Ministerstva kultury. Tuto kakofonii struktur pak Zpracovatel navrhuje doplnit ještě fragmentem "hybridní" struktury okolo dejvického nádraží, aniž řešení tohoto citlivého území <i>navrhl</i> anebo <i>podmínil</i> zpracováním podrobnější dokumentace, která by dosáhla <i>"dokořponování metropolitní třídy Milady Horákové"</i>.</p> <p>** Viz zásady prostorového uspořádání blokové struktury čl. 42 odst. 2: <i>"a) uliční čára je zpravidla určena fasádami domů, b) stavební čára je totožná s uliční čárou, výjimečně ustupuje od uliční čáry a vytváří</i></p>

1479MHMPXP992C00	Nesouhlas	2932284	<p><i>předzahrádky, stavební čára je zpravidla uzavřená, c) zástavba bloků zpravidla vytváří typické vnitrobloky, d) výškové uspořádání je ustálené a je umožněné pouze jeho doplňování", která si je k nerozeznání podobna se strukturou rostlou, či zásady prostorového uspořádání areálů produkce (např. Letiště Ruzyně) čl. 48 odst. 2 "a) uliční čára je určena zpravidla oplocením, b) výškové uspořádání je různorodé. ". Obdobně, nebo ještě hůř, jsou pak "definována" pravidla "prostorového uspořádání" pro ostatní typy struktur, například modernistické (čl. 47) či nevymahatelné (uvedené slovem "zpravidla") rozdíly mezi strukturami zahradního města (čl. 46) a vesnické (čl. 45).</i></p> <p>10. MPP by ve stabilizovaných územích neměl vyvolávat neoprávněná očekávání, že je v nich možné zásadním způsobem měnit kapacitu, využití a strukturu, pokud je transparentně nevymezuje jako transformační.</p> <p>Odůvodnění: ZHMP již v bodě 2 kap II.A.1 Zadání jasně formulovalo požadavek, že MPP má vytvářet Vhodný rámec pro rozhodování a v kap. II.A.1.1 stanovuje podmínky pro vymezení lokalit a popisu jejich cílového charakteru, který má stanovit jejich cílové struktury a uspořádání. MPP však na mnoha místech Prahy nad stabilizovanými lokalitami nastavuje (stabilizovanou) výškovou regulaci, která vyvolává dojem, že v nich lze zásadním způsobem zvýšit úroveň zástavby. V některých případech pak jsou stabilizované lokality vymezené takovým způsobem, že "předpokládají" změnu zásadní struktury některých svých částí (např. osada Budánka v Praze 5, jejíž jedna část je vymezená jako "bloková struktura", druhá část jako "zahradní město" z nichž ani jedna struktura není osadě Budánka vlastní). Kromě MPP ve stabilizovaných územích platí i jiné právní předpisy, např. §20 odst. 1 PSP: "Při umíst'ování <i>staveb musí být</i> přihlédnuto <i>k charakteru území, zejména ke vztahu zástavby k VP, půdorysným rozměrům okolních staveb a jejich výšce</i>".</p>
1479MHMPXP992C00	Nesouhlas	2932287	<p>11. MPP musí na základě rozmístění kapacit a využití jednoznačně formulovat nároky na rozvoj dopravních staveb a jednoznačně vymežit plochy nezbytné pro jejich realizaci jako plochy pro veřejně prospěšné stavby.</p> <p>Odůvodnění: ZHMP v písm. a) a b) kap. II.A.3.1.1.1 (odd. 2) požaduje po MPP navrhnout podmínky pro koncepční úpravy v systému dopravní obsluhy. MPP však některé prvky dopravního systému navrhuje samostatným lokalitami, některé pomocí koridorů, některé bodovými značkami; a to aniž by bylo zřejmé, nakolik Zpracovatel zohledňoval stávající prostorová omezení jejich realizace. Zejména u zařízení vymezených v MPP bodovou značkou proto není zjevné, které pozemky jsou požadavkem na vybudování těchto veřejně prospěšných staveb dotčeny. Pokud je na těchto parcelách zároveň umožněn jiný způsob využití (např. obytné) může být možnost realizace těchto staveb prakticky znemožněna realizací jiných staveb. V tomto kontextu jsou ilustrativní příklady např. pražských přístavů (Přístav Smíchov, který navíc není vymezený v hlavním výkresu, Libeň a podob.) a typicky i parkovišť P+R.</p>
1479MHMPXP992C00	Nesouhlas	2932288	<p>12. MPP měl navrhnout koncepci veřejných prostranství s ohledem na nezbytnost koordinace využití uličního prostoru pro funkce setkávání a silniční dopravy, a v případě, že (zejména ve stabilizovaných strukturách) uliční prostor neumožňuje rovnocenný komfort pro silniční a nemotorovou dopravu (zejm. pěší), jednoznačně upřednostnil jednu z nich.</p> <p>Odůvodnění: ZHMP se v Zadání věnuje systému veřejných prostranství v celé řadě kapitol. Specificky zejména v kap II.A.3.1.1 (Silniční doprava), kde MPP předepisuje v bodech a) a c) (druhá část) vzájemně koordinovat požadavky na silniční dopravu a kvalitu veřejných prostranství. V kap II.A.3.4 Zadání požaduje vymežit plochy a koridory veřejných prostranství, pro která má stanovit podmínky jejich využití. MPP však jako veřejná prostranství vymezuje všechny stávající ulice v Praze. Nelze důvodně předpokládat, že ve všech ulicích v Praze bude upřednostněna jejich pobytová kvalita nad prostorovými požadavky pro plynulou silniční dopravu. Zejména v prostředí kompaktního města je tedy třeba upřednostnit jednu z nich. Z tohoto hlediska je zvlášť překvapivé vymezení ulic Sokolské, Legerovy a Wilsonovy včetně Nuselského a Hlávkova mostu jako metropolitních tříd (všechny jsou významnými dopravními tepnami v celém svém profilu), stejně jako Strakonické třídy a Nábřeží kapitána Jaroše jako "čtvrťových" ulic. Zpracovatel zjevně vymezoval hierarchii veřejných prostranství na základě jejich dopravního významu bez ohledu na jejich funkci veřejných prostranství. Poněkud překvapivé rovněž je, že MPP vymezuje všechna hlavní pražská náměstí (Václavské, Staroměstské, Náměstí Republiky) jako čtvrt'ová.</p>
1479MHMPXP992C00	Nesouhlas	2932290	<p>14. Návrh MPP redukuje ochranu pražského panoramatu na několik málo pohledů od řeky směrem k Malé Straně a Vyšehradu (viz příloha č. 6 textové části návrhu MPP), což je vzhledem k panoramatickým kvalitám historického města zcela nedostatečné a zavádějící. Všechny veduty musí být do návrhu MPP doplněny a komplexně zapracovány ve vztahu k výškové regulaci dotčených území.</p> <p>Odůvodnění: Základem mimořádné kvality historického centra Prahy je spojení architektury s krajinou i kompozicí okolního města, které je paralelně vnímáno z mnoha pohledových bodů různých orientací a výšek. Tyto kvality byly dosud v územním plánu chráněny jak statutem Pražské památkové rezervace a pravidly jednotlivých památkových zón, tak zejména vyhlášením ochranného pásma Pražské památkové rezervace a vytyčením pásma se zákazem výškových staveb, které v současném návrhu plánu zcela chybí. Z těchto důvodů považujeme za bezpodmínečně nutné doplnit do návrhu plánu k ochraně i následující veduty: Pohled na historické centrum a související městskou krajinu z Vyšehradu, od bývalého Paláce kultury, z Petřína (od Hladové zdi, ze Strahovské vyhlídky, ze Zahrady Kinských a z dalších klíčových pohledových bodů), z Vrtbovské zahrady, z rampy Pražského Hradu, z jižních zahrad Pražského Hradu, od letohrádku královny Anny, z Chotkových sadů, od Hannavského pavilonu, od soklu Stalinova pomníku, od Letenského záměčku, od bývalého restaurantu Expo 58. z vrchu Vítkova, z Parukářky, Riegrových sadů, z pražských nábřeží na levém i pravém břehu od Štvanice po Podolskou vodárnu a ze všech mostů v této oblasti.</p>
1479MHMPXP992C00	Nesouhlas	2932291	<p>15. Odůvodnění MPP musí v souladu s §53 odst. 5 písm. e) SZ obsahovat věcné a úplné zdůvodnění přijatého řešení území hl. m. Prahy.</p> <p>Odůvodnění: Odůvodnění MPP je základní podmínkou jeho přezkoumatelnosti. Metropolitní plán zásadním způsobem ovlivňuje možnosti realizace vlastnických práv k pozemkům. Tím spíše z důvodu nepředvídatelných regulativů: MPP neovlivňuje ty aspekty záměrů, k jejichž ovlivňování je zákonná pozice územního plánu přizpůsobena (využití a jeho intenzity), ale ty, v nichž se bude vždy pohybovat na hraně zákonného zmocnění (regulace fyzické a prostorové podoby záměrů). Veřejnost proto musí znát důvody, které Zpracovatele vedly k rozhodnutím, která učinil, aby s těmito důvody mohla ve veřejném jednání (případně) polemizovat. Odůvodnění MPP je v Návrhu pojato jako <i>obhajoba MPP ve vztahu k</i> úkolům <i>ze zákona, politiky územního rozvoje a zásad územního rozvoje</i>, což ovšem není jeho účel.</p>
1479MHMPXP992C00	Nesouhlas	2932292	<p>16. Zásadní terminologie (tj. termíny nezbytné pro předvídatelné rozhodování v území) musí být v souladu s bodem 12 kap. II.A.1 Zadání jednoznačně definovaná, vycházet z platných právních předpisů a následně být používána důsledně v celém textu MPP. Definice termínů převzatých z nařízení Rady hl. m. Prahy (např. PSP) musí být rovněž definovány ve výrokové části MPP, aby výklad MPP nemohl být měněn usnesením Rady hl. m. Prahy a ZHMP hlasovalo o územním plánu, o jehož budoucím výkladu nebude pochyb.</p> <p>Odůvodnění: Viz např. definice bloku, modernistické zástavby v čl. 5/ g MP a následně modernistických struktur v čl. 47 a modernistického města v čl. 10/3, Viz např. definice "Budov" a "Jiných staveb" v čl. 3 MPP: "<i>Budovou se pro účely Metropolitního plánu rozumí nadzemní stavba spojená se zemí zpravidla pevným základem, prostorově kompaktní a vůči vnějšímu prostředí převážně uzavřená obvodovými stěnami a střešní konstrukcí. Budovy vytvářejí zástavbu a jejich umístění je regulováno Metropolitním plánem</i>" neakceptovatelné rozšiřující definici citovaného ustanovení §2 písm. c) PSP, nemotorová vs. Bezmotorová doprava a podob. Používání terminologie, která nemá oporu v platných právních předpisech, vytváří zásadní nejistoty při výkladu regulativu MPP (viz například právní rozbor JUDr. Uhla k problematice zastavitelnosti a nezastavitelnosti ploch, která odkazuje výklad o zastavitelnosti ploch hl. m. Prahy do soudních řízení).</p>
1479MHMPXP992C00	Nesouhlas	2932294	<p>17. MPP musí v transformačních a rozvojových územích v souladu se zadáním (bod II. D.) bud' podmínit rozvoj částí města vydáním podrobnější územně plánovací regulace (tj. pořízením územní studie, regulačního plánu či dohody o parcelaci) anebo v rozvojových a transformačních územích navrhnout základní kompozici veřejných prostranství a funkční a prostorové uspořádání území.</p> <p>Odůvodnění: Dle zadání Metropolitní plán podmíní rozvoj území vydáním podrobnější dokumentace v odůvodněných případech po prověření, že pro určité plochy nebo koridory není možné stanovit dostatečně určité podmínky uspořádání a/nebo využití území, a to v lokalitách rozvojových, transformačních i stabilizovaných. MPP nepodmiňuje žádné lokality zpracováním územní studie, pořízením regulačního plánu, nebo</p>

			uzavřením dohody o parcelaci a zároveň nezajišťuje koncepční rozvoj transformačních a rozvojových ploch tak, aby nebyly tyto nástroje územního plánování zapotřebí. Jedná se např. o pro Prahu klíčovou transformační plochu Bubny-Zátory, Pražskou Čtvrť na Barrandově aj. Požadavky parametrické regulace v transformačních a rozvojových plochách nových struktur (na veřejná prostranství a veřejnou občanskou vybavenost) musí být jednoznačně - plošně - určeny v návrhu uspořádání a využití lokality, a to včetně potřebných rezerv, a tak naplnil požadavek bodu 10 kap. II.A.1 Zadání a bodu 2 II.A.1 Zadání. Parametrická regulace negarantuje plochy pro veřejnou infrastrukturu a proto vytváří právní nejistoty v území. Parametrické regulativy tak nejsou dostatečným podkladem pro rozhodování v těchto lokalitách a pro jejich koordinovaný rozvoj. Paušální stanovení podílu občanské vybavenosti se jeví jako sporné s vědomím, že MPP umožňuje vznik částí města až z 95% věnovaných jednomu způsobu využití. Převážně administrativní a obchodní plochy budou generovat zcela jinou potřebu vzniku nové občanské vybavenosti než plochy, které budou zastavěny bytovou zástavbou. Parametrickou regulaci lze považovat za přijatelnou za podmínky, že bude individualizovaná a bude integrální součástí zadání regulačního plánu z podnětu či na žádost, územní studie či dohody o parcelaci, kterými MPP rozvoj či transformaci lokality podmíní.
1479MHMPXP992C00	Nesouhlas	2932295	18. MPP musí jednoznačně stanovit přípustnosti, nepřípustnosti, a podmíněnosti/výjimečné přípustnosti, a to s ohledem na vzájemnou koordinaci/kompatibilitu různých přípustných využití, aby byla zajištěna předvídatelnost rozhodování v území, a tak byl naplněn požadavek bodu 2 kap. II.A.1.
			Odůvodnění: MPP musí jasně stanovit vlastnosti/parametry záměrů, které jsou přijatelné, které jsou nepřijatelné a které jsou přijatelné za určitých podmínek - tj. parametry, u kterých je nutné individuálně posuzovat polohu, množství a kapacitu ve vztahu k místním podmínkám. MPP rozhodování o podobě města v transformačních, rozvojových, a dokonce i v některých stabilizovaných územích odkládá až do územních řízení, a to včetně vymezení ploch, kde je vůbec možné stavět. Přenáší tak odpovědnost ze zpracovatele a politiků na úředníky a majitele pozemků - a v důsledku na soudní moc při řešení sporů.
1479MHMPXP992C00	Nesouhlas	2932296	19. Je nezbytné v MPP omezit počet překryvných vrstev.
			Odůvodnění: Je nepřijatelné, aby se řešení rozporů (dotčených orgánů) a protichůdných potenciálů v konkrétních lokalitách odsouvalo z procesu pořizování územního plánu (kam logicky i ze zákona náleží) do územních řízení, kde vytváří zásadní právní nejistoty. Tento způsob regulace je v přímém rozporu s §18 odst. 1 SZ <i>"Cílem územního plánování je vytvářet předpoklady pro výstavbu (...) "</i> , mimo jiné proto, že se na mnoha místech regulativy s nimi spojené navzájem vylučují. Například jde o plochy územního systému ekologické stability řešené v mnoha případech pouze překryvnou šrafovou přes zastavitelná obytná území (např. v lokalitě Holešovice Bubny) anebo překryvně vymezené šrafy protichůdných využití (viz např. Přístav Smíchov).
1479MHMPXP992C00	Nesouhlas	2931874	2. MPP musí přehodnotit vymezení hranic lokalit takovým způsobem, aby jednotlivé lokality umožnily jednoznačně a úplně uchopit charakter území v jejich hranicích při územním rozhodování a zároveň umožnily do MPP propsat zvolenou koncepci rozvoje města.
			Odůvodnění: Charakter je podle §2 písm. h) PSP definován jako <i>"soubor podstatných přírodně krajinných, sociálně ekonomických, historických a kulturně civilizačních, zvláště urbanistických, architektonických a estetických prvků či vlastností specifických pro konkrétní území (především poloha v území, intenzita, struktura a typ zastavění, vymezení a uspořádání veřejných prostranství, infrastruktura, způsob využití a míra jeho změn), včetně jejich vzájemných vztahů a vazeb."</i> . Zadání v bodu 4 kap II.A.1 požaduje, aby MPP definoval <i>"jako základní jednotky plánu plochy - "lokality" popsané především na základě převažujícího charakteru"</i> . Lze důvodně předpokládat, že Zadavatel (ZHMP) předpokládal, že takto vymezené lokality umožní podchytit dynamiku a různé role jednotlivých částí v organismu města včetně jejich fyzického charakteru (viz připomínka k fyzickým strukturám). MPP ovšem zcela rezignuje i na zohlednění <i>využití, jeho intenzit a polohu v území</i> (hl. m. Prahy) o ostatních aspektech charakteru lokalit ani nemluvě. Styky lokalit a jejich vzájemné vazby MPP neřeší vůbec. Vymezené "lokality" tak snad mohou sloužit jako území pro vyhodnocování stavebního rozvoje. MPP vymezené a popsané "lokality" však nemohou sloužit jako nástroj pro vytvoření podmínek pro realizaci definované koncepce rozvoje města* Prahy, což je základní úkol územního (a tedy i Metropolitního) plánu. Vymezení některých liniových staveb pomocí koridoru, některých pomocí jiných linií a některých naopak "vlastními" nespojitými liniovými lokalitami, je zmatečné. MPP proto nelze považovat za Strukturální plán tak, jak je tento termín používán v mezinárodním kontextu. Strukturální plán (Structure plan) totiž má definovat zejména strukturu města či regionu a nikoli pokoušet se předepsat strukturu zástavby. V pražském kontextu by tak odpovídal nejspíše územnímu průmětu Strategického plánu hl. m Prahy (koncepce rozvoje města), který se následně propíše do dalších dílčích koncepcí, a nakonec do závazných regulativů územního plánu. To, že MPP vymezené lokality jsou vnitřně velmi heterogenní, a tak do nich nelze koncepci rozvoje města propsat, je ostatně pravděpodobně důvod, proč MPP konkrétní koncepci rozvoje města Prahy neformuluje. * Jako konkrétní příklad lze uvést lokalitu 020/ Vinohrady, vymezenou na 230 ha města Prahy na území čtyř městských částí. Z regulativu MPP tak vyplývá, že z hlediska uspořádání se má/ může jednat o území z hlediska uspořádání využití zcela homogenní, což je přinejmenším překvapivé, protože Náměstí Míru, I.P.Pavlova, Jiřího z Poděbrad a Olšanské náměstí mají z hlediska využití bezesporu rozdílný charakter jednak mezi sebou, jednak ve srovnání se Škroupovým a Žižkovým náměstími, stejně jako ul. Vinohradská. Korunní, Bělehradská nejsou po celých svých délkách homogenní, a zasluhovaly by proto individualizaci regulativů dle měnícího se charakteru pro jednotlivé úseky. Pro jednotlivý záměr v bloku na křižovatce Londýnské a Záhřebské ulice není možné uplatňovat shodná pravidla jako pro záměr v bloku na křižovatce Bělehradské a Koubkovy, což MPP pohříchu činí.
1479MHMPXP992C00	Nesouhlas	2932297	20. Do regulativů MPP v konkrétních lokalitách je nezbytné v souladu s písm. F) kap. II.A.2.1 Zadání zpracovat (navrhnout zpracování) požadavky zvláštních právních předpisů, vč. věcných požadavků nařízení Rady hl. m. Prahy, relevantních pro rozhodování v území.
			Odůvodnění: Jedním ze základních úkolů územního plánu je koordinace veřejných a soukromých zájmů (a zároveň i různých veřejných zájmů mezi sebou), což není možné, aniž Zpracovatel způsob jejich koordinace navrhne . Závislost věcných dopadů regulativů MPP na Pražských stavebních předpisech (PSP), na které je v textové části MPP mnohokrát odkazováno, ale odkazovaná ustanovení nejsou součástí výroku MPP je z hlediska právní jistoty neakceptovatelný. MPP bude schvalován Zastupitelstvem HMP a vydáván formou opatření obecné povahy, zatímco PSP jsou vydány pouze nařízením Rady HMP. Není zřejmé, zda každá změna PSP, kterou schválí Rada HMP, bude automaticky vyžadovat změnu MPP, příp. zda zrušení PSP bude znamenat zrušení MPP. Výrok MPP musí být pro územní řízení, kde jsou PSP prováděcím předpisem, autonomní . Viz např. používání "stavebních" a "nestavebních" bloků jejichž vymezení odkazuje na PSP které odkazují na ÚS a/nebo územním řízení.
1479MHMPXP992C00	Nesouhlas	2932298	21. Způsob regulace MPP musí možnost či nemožnost umíst'ování staveb v územním řízení nejen umožňovat, ale také garantovat. Tj. garantovat zastavitelnost zastavitelných pozemků a nezastavitelnost nezastavitelných pozemků, a tak naplnit požadavek bodu 2 kap. II.A.1 Zadání.
			Odůvodnění: Příkladem matoucích ustanovení týkajících se zastavitelnosti území je např. "nezastavitelné území" v němž je ovšem podle čl. 65/2 bez omezení přípustné umisťovat budovy a jiné stavby, které "zlepší podmínky využití území pro účely rekreace a cestovního ruchu" a "zastavitelná území", přes která je překryvná vrstva z podstaty zastavitelnost lokality vylučující (například území chráněná podle zákona o ochraně přírody a krajiny, vedení významných staveb technické infrastruktury či koridory dopravních staveb). Podobné nejasnosti jsou s umisťováním staveb podle SZ v "zastavitelných rekreačních lokalitách" (čl.64), kde je přípustné umisťovat "budovy a jiné stavby pro městské parky, rekreaci a sport (...)" (čl. 64/2), z něhož nejsou zřejmá omezení pro např. sportovní stadiony, hotely a restaurační zařízení, které bezesporu do těchto kategorií spadají. "Nestavební bloky" (čl.19) pak "zpravidla charakterizuje nezpevněný terén pokrytý vegetací s různou mírou kulturních zásahu a úprav. Budovy se v nestavebních blocích nevyskytují, nebo vyskytují ojediněle." (čl.19/2), který opět nechává míru zastavění na správní úvaze stavebního úřadu, aniž mu dalo vodítko k vyložení termínu "zpravidla" a "ojediněle". Nejistota spojená se způsobem výkladu MPP hrozí vytlačení investorů do předvídatelnějšího prostředí obcí Středočeského kraje, se všemi důsledky skutečné suburbanizace pro město Prahu.
1479MHMPXP992C00	Nesouhlas	2932299	22. Omezení vlastnických práv vyplývající z regulativů MPP musí být po celou dobu platnosti plánu stabilní a dopředu známá, tedy již v okamžiku (veřejného) projednání návrhu MPP. Změny omezení vlastnických práv pak musí být možné pouze změnami MPP a nikoliv např. stavební činností a využitím dříve umístěných záměrů, aby se tak mj. naplnil i požadavek bodu 2 kap. II.A.1 Zadání.
			Odůvodnění: Základním úkolem územního plánování je vytvořit předvídatelné podmínky pro změny využití území. Opatření obecné povahy, které předpokládá změny výkladu závislé na stavební činnosti jednotlivých vlastníku, nemá pro koordinaci územního rozvoje hl. m. Prahy smysl . Za zvlášť problematické pravidlo je ustanovení č1.77/4, které umožňuje v transformačních a rozvojových lokalitách záměrům do hloubky 20 m od existujícího uličního prostranství přenést povinnosti vyplývající z parametrické regulace na sousední vlastníky.

1479MHMPXP992C00	Nesouhlas	2932300	23. MPP musí nastavit jednoznačná pravidla pro umíst'ování plošně a kapacitně významných obchodních zařízení s významným vlivem na uspořádání města (vliv na drobné obchodníky v parteru ulic) a dopravní zatížení (dopravní infrastruktura).
1479MHMPXP992C00	Nesouhlas	2932301	Odůvodnění: MPP jednoznačně nestanovuje koncepci rozvoje města. Jím stanovené regulativy "umožňují" velmi rozdílné způsoby jeho uspořádání (viz např. zpracovatelé územních studií pro ÚPČP) aniž jakékoliv z nich garantoval ve vztahu k vlastním regulativům či zvláštním právním předpisům.
1479MHMPXP992C00	Nesouhlas	2931875	24. Regulativy pro stabilizovaná a rozvojová/ transformační území musí být v MPP nastavena do srovnatelné podrobnosti.
1479MHMPXP992C00	Nesouhlas	2931875	Odůvodnění: Není možné, aby MPP ve stabilizovaných územích stanovoval kompletní síť veřejných prostranství a v některých případech (modernistická struktura) dokonce i umístění staveb (pro bydlení a OV) a současně v rozvojových a transformačních územích ponechával i základní kompozici veřejných prostranství náhodě. Při tom je zřejmé, že je nezbytné některé vlastnosti struktur, které jsou ve stabilizovaných území při doplňování a změnách jednotlivých staveb chráněné SZ (a PSP), v rozvojových a transformačních územích stanovit. Návrh MPP zjevně uplatnil přesně opačný přístup, což je zjevná chyba.
1479MHMPXP992C00	Nesouhlas	2931875	3. Metropolitní plán musí stanovit konkrétní a jednoznačnou koncepci uspořádání krajiny. Ta pak musí být do regulativů MPP propsána takovým způsobem, aby bylo zjevné a předvídatelné, jaké a jak umístěné změny v krajině jsou žádoucí pro rozvoj jejích hodnot.
1479MHMPXP992C00	Nesouhlas	2931876	Odůvodnění: MPP formulovanou koncepci uspořádání krajiny prakticky neobsahuje. Krajinnou infrastrukturu redukuje na 4 články (čl. 113 - 116) věnované výhradně problematice ÚSES. Problematice krajiny se pak podrobněji věnuje v čl. 106 - 109, a čl. 111 a čl. 112, kde definuje "strukturní" krajiny (čl. 54-60), které nemají žádný zjevný dopad na faktické regulativy nezastavitelných lokalit a ploch v nich. * Jednou z nejproblematictějších aplikací pravidel MPP vzhledem ke koncepci uspořádání krajiny je institut stupně ekologické stability (SES), který je na základě nejasných kritérií arbitrárně přisouzen různým (jediným povoleným?) způsobům využití krajiny (čl. 111, 112), z nichž umístění některých vyžaduje vynětí pozemků ze ZPF**.MPP tak umožňuje vynětí pozemků ze zemědělského půdního fondu, aniž by ovšem určil, které a z jakých důvodů. Neumožňuje tak vyhodnocení záborů zemědělského půdního fondu, což je ze zákona jeho povinnost. Toto je ovšem v zásadním rozporu s ustanovením MPP, formulovaném v čl. 21 odst. 2: <i>"Metropolitní plán respektuje, že na území Prahy existují velmi příznivé půdní a klimatické podmínky pro zemědělství a že jeho přítomnost v území je typickým znakem dochovaného krajinného rázu."</i> , protože umožňuje prakticky neřízenou změnu zemědělských ploch na jiný způsob využití. Další problematicky zpracovanou ústřední součástí koncepce uspořádání krajiny MPP je tzv. "Krajinné rozhraní" (čl. 109 odst. 1: <i>"Krajinné rozhraní je pás nezastavitelných lokalit po obvodu souvislého zastavitelného území města. V krajinném rozhraní je kladen důraz na rozvoj vysokých rekreačních a kompozičních krajinných hodnot území. Příslušnost lokality ke krajinnému rozhraní je vymezena v grafické části Z 02."</i>) I v případě, že odhlédneme od toho, že "souvisle zastavitelné území města" je na okrajích penetrováno alespoň podle vyjádření Zpracovatele "nezastavitelnými" zastavitelnými nestavebními lokalitami (čl. 51-53), pak je vymezení lokalit "krajinného rozhraní" přinejmenším překvapivé. Jejich součástí totiž jsou zpravidla území, v níž jsou umístěny (stávající i navrhované) významné stavby dopravní infrastruktury, přičemž v některých místech je "krajinné rozhraní" tvořeno pouze těmito stavbami. Jak má hl. m. Praha rozvíjet vysoké rekreační a kompoziční <i>krajinné hodnoty</i> například v koridoru ulice K Barrandovu mezi Pražskou Čtvrť a Slivencem, na mimoúrovňové křižovatce SOKP a dálnice D5 u Západního města anebo na polích okolo silničního okruhu mezi Letňany a Prosekem a na mimoúrovňové křižovatce dálnice DB tamtéž, je záhada, na kterou má odpověď pravděpodobně pouze Zpracovatel MPP. * Viz např. zásady prostorového uspořádání "krajiny výrazných údolí" : "a) zejména lesní části území poskytují vhodné podmínky pro rekreaci, relaxaci a rekreační sport b) nezastavěnost svahů, zejména jejich pohledově exponovaných horních částí a hran utvářejících horizonty jako míst dalekých výhledů i obdivovaných krajinných panoramat, je specifickou hodnotou s potřebou důrazné ochrany a rozvoje. ". Ty jsou např. v lokalitě 961 Vltava-sever přeloženy do cílového charakteru lokality, který stanovuje, že <i>"K tomu je žádoucí zachovat převážně lesnatý charakter území, zároveň však cílenými zásahy chránit biodiverzitu v nelesních částech, posílit rekreační infrastrukturu a zajistit odpovídající prostupnost zejména lesní krajinou."</i> Na exponované horní části svahu nad Vitavou severně od lokality "Baba" pak vymezuje plochu "jiná plocha přírodě blízká" (čl. 112 odst. 5) definovanou jako <i>"nelesní, zpravidla hospodářsky nevyužívaná plocha, mající převážně přírodě blízkou druhovou skladbu vegetace.</i> Zařazena je v SES 3. ". Tu však podle čl. 108 lze podle odst. 1 změnit pouze na plochu „lesa na nelesních pozemcích" (čl. 112 odst.4, SES 4), což je v přímém rozporu s požadavky zásad prostorového uspořádání struktury "krajiny výrazných údolí" chránit horní části svahu jako míst dalekých rozhledu. ** např. "plochy parkových sportovišť", SES 2 (čl. 111, odst. 4), "vodní plochy", SES 3 (čl. 111, odst. 6), "jiná plocha s vegetací", SES 2 (čl. 112 odst. 6) "jiná plocha přírodě blízká", SES 3 (čl. 112, odst. 5).
1479MHMPXP992C00	Nesouhlas	2931876	4. MPP musí jednoznačně a transparentně vymezit všechny plochy ve městě, u nichž vylučuje, zásadním způsobem omezuje anebo nepředpokládá umíst'ování staveb, jako nezastavitelné plochy (tj. nevymezoval je jako zastavitelné plochy / součást zastavitelného území).
1479MHMPXP992C00	Nesouhlas	2931893	Odůvodnění: Vymezení zastavitelných/nezastavitelných ploch je z hlediska zajištění kvalitního prostředí k životu klíčovým úkolem MPP. Tento úkol proto ZHMP explicitně formulovalo v bodech a-c kap. II.A.1.2.1 Zadání. Územním plánem vymezené nezastavitelné plochy jsou chráněny ustanovením § 55 stavebního zákona, podle kterého lze další zastavitelné plochy změnou územního plánu vymezit pouze na základě prokázání potřeby vymezení nových zastavitelných ploch. Zařazením městských parků a nezastavěných částí zastavěného území hl. m. Prahy do zastavitelných ploch se zvyšuje riziko jejich budoucí změny na stavební blok. Pokud budou parky nebo jejich části zařazeny do zastavitelných ploch, nebude již možné tuto pojistku v podobě § 55 stavebního zákona použít. Současné přijaté řešení významně v zkomplikuje či dokonce vyvolá potřebu finančních kompenzací města případné budoucí standardní řešení zastavitelnosti v budoucím územním plánu, pokud by bylo uznáno za vhodné znovu vymezit nezastavitelné plochy v MPP navržených zastavitelných lokalitách s ohledem na náhrady za změnu v území dle § 102 stavebního zákona. Přitom k této nejistotě není žádný důvod, protože požadavek vymezit nezastavitelné plochy v zastavěném území jasně stanoví jak Zadání již v bodu 3 kap. II.A.1, tak Pražské stavební předpisy, a Zpracovatel jednoznačně deklaroval, že "nestavební bloky" považuje za "nezastavitelné" a proto není nejmenší důvod pro to, aby byly vymezeny jako zastavitelné. Pro zajištění kvality prostředí k životu ve městě, kompozice Prahy a ekosystémových služeb (například usnadňující adaptace Prahy na klimatickou změnu) by MPP měl opatřit z důvodu ochrany těchto systémově významných zelených ploch řádně odůvodněnou doplňkovou ochranou nezávisle na vymezených prvcích ÚSES (obdoba stávajícího "celoměstského systému zeleně").
1479MHMPXP992C00	Nesouhlas	2932134	5. MPP musí chránit nezastavitelný charakter zahrádkářských osad určených pro individuální zemědělskou produkci.
1479MHMPXP992C00	Nesouhlas	2932134	Odůvodnění: Zahrádkářské osady jsou součástí kulturního a sociálního dědictví Prahy, které si pro svůj nesporně pozitivní vliv na životní prostředí v Praze a její biologickou diverzitu zasluhují adekvátní ochranu. Zkušenosti z některých existujících zahrádkářských osad na území Prahy a chatových a zahrádkářských osad ve Středočeském kraji ilustrují, že bez jednoznačného stanovení jejich nezastavitelnosti prakticky nelze zabránit jejich plíživé spontánní transformaci na individuální bydlení, jemuž však není možné zajistit dopravní obsluhu a technickou infrastrukturu. Kromě ztráty jednoznačné kulturní a sociální hodnoty taková transformace rovněž zakládá na velmi obtížné řešitelné problémy takto vzniklých "nových obytných čtvrtí". MPP přitom nezastavitelné zahrádkářské osady v některých případech vymezuje (např. v Prokopském a Dalejském údolí). Tato připomínka je konkrétní ilustrací požadavků kap. II.A.1.2.1 Zadání.
1479MHMPXP992C00	Nesouhlas	2932134	6. MPP musí v rozvojových a transformačních územích navrhnout základní kompozici veřejných prostranství, jejich využití a intenzity, a na ně navázaných ploch občanské vybavenosti. Případně by měl podmínit jejich rozvoj tím, že výše uvedené bude vyřešeno a navrženo ve vhodné podrobnější dokumentaci (regulační plány, územní studie, dohody o parcelaci).
1479MHMPXP992C00	Nesouhlas	2932134	Odůvodnění: Parametrická regulace negarantuje plochy pro občanskou vybavenost a negarantuje dosažení náležité kompozice veřejných prostranství. ZHMP v bodě 8 kap. II.A.1 Zadání ukládá „(. . .) dbát ve vymezených zastavitelných částech území na vyváženou a charakteru prostředí odpovídající strukturu zástavby s náležitou kompozicí veřejných prostranství, na která bude navázáno odpovídající zastoupení občanské vybavenosti.“ Parametrické regulativy nejsou dostatečným podkladem pro rozhodování o jednotlivých záměrech tak, aby bylo dosaženo jejich vzájemné koordinace. S "odpovídajícím zastoupením občanské vybavenosti" pak úzce souvisí i potřeba nějaké formy určení způsobu využití a kapacit území, protože různé způsoby využití generují potřebu různých typů občanské vybavenosti, které mají rozdílné požadavky např. na nezbytnou velikost pozemku (zatímco zdravotnické zařízení lze umístit do vícepodlažní budovy o relativně malém půdorysu, u zařízení (např.) školství toto možné není, protože u nich je třeba vymezit venkovní pobytové plochy). Aniž by MPP navrhl kompozici veřejných prostranství, a tedy i velikosti "stavebních bloků", není možné odvodit míru zastavění bloku. Aniž by bylo možné jednoznačně stanovit míru zastavění bloku, není možné odvodit kapacitu území. A aniž MPP odvodí způsob využití, není možné stanovit potřeby kapacit občanského vybavení.

1479MHMPXP992C00	Nesouhlas	2932151	<p>7. Z regulativů MPP musí být možné jednoznačně odvodit maximální možné hrubé podlažní plochy budov a způsob jejich využití, které MPP garantuje.</p> <p>Odůvodnění: ZHMP již v bodě 2 kap II.A.1 Zadání jasně formulovalo požadavek, že MPP má vytvářet vhodný rámec pro rozhodování. Realizovatelné hrubé podlažní plochy jsou základním ukazatelem pro odvozování hodnoty pozemků (nejen) na území Prahy. Pokud lze různým způsobem práce s regulativy MPP dosáhnout velmi rozdílných "kapacit", pak to vnáší vysokou míru nejistoty jak do rozhodování investoru o nákupu pozemku, tak pro rozhodování v územních řízení (na která MPP vytváří nárok). Podkladové studie pro ÚPČP zpracované pro ÚZR MHMP prokázaly, že plošně stanovená parametrická regulace vede k nejistotám s kapacitou navazující dopravní infrastruktury i ploch samotných. Informace o MPP předepsaných/ umožněných intenzitách a způsobu využití jsou podstatným podkladem pro kvalifikovanou a věcnou diskusi o vhodnosti řešení navržených v Návrhu MPP. Navrženým kapacitám a způsobu využití musí odpovídat související veřejná infrastruktura přímo v rozvojových či transformačních územích (školství, kultura, zdravotnictví, veřejná prostranství) i v širších souvislostech (např. zejména kapacita dopravní a technické infrastruktury atp.). Zásadní problém MPP je v tomto ohledu aritmetika výpočtu koeficientu zastavění bloku v závislosti na jeho velikosti (čl.96) v součinnosti s ostatními parametry uspořádání transformačních a rozvojových ploch: bez územní studie či regulačního plánu, definujících velikosti bloku a uspořádání veřejných prostranství pro celou transformační či rozvojové plochy, prakticky není možné určit míru zastavění jednotlivých záměru. Vzhledem k tomu, že rozvoj typicky probíhá po (maximálně) jednotlivých bocích; jako např. i na nákladové části Smíchovského nádraží i přes to, že prakticky celou transformační plochu ovládá jedna společnost (Smíchov Station Development) .</p>
1479MHMPXP992C00	Nesouhlas	2932265	<p>8. Rozvoj velkých transformačních území nesmí být podmíněn velikostí záměru a rovněž nesmí umožňovat při rozvoji území v souladu s regulativy MPP přenášet závazky na ostatní vlastníky.</p> <p>Odůvodnění: ZHMP již v bodě 2 kap. II.A.1 Zadání jasně formulovalo požadavek, že MPP má vytvářet vhodný rámec pro rozhodování. Tento požadavek vyžaduje časovou stálost a předvídatelnost požadavku na jednotlivé záměry. S tímto jsou ovšem v rozporu ustanovení odst. 4 čl. 77, který říká, že <i>"parametrické regulativy se neuplatní pro záměry ve vazbě na definovaná uliční prostranství"</i>, z čehož není zřejmé, zda se povinnost z parametrické regulace přesune na ostatní pozemky, anebo se o tyto kapacity snižuje požadavek parametrické regulace pro celou plochu. Vzniká tím nejasnost nejen v hodnotách pozemku, ale i v celkové potřebě infrastruktury. Stejně nejasný je i důsledek odst. 5 čl. 77 (záměr, který nedosahuje 30.000 m2 = 3ha, musí převzít o 10% víc závazku z parametrické regulace), aniž by bylo jasné, zda se o oněch 10% na záměr snižuje požadavek ostatním parcelám a proč. Tato ustanovení významně zvyšují riziko zablokování výstavby a zavdávají důvody pro právní spory. Umístění důležitých funkcí se současně přenáší do neveřejných jednání na stavebním úřadě.</p>
1479MHMPXP992C00	Nesouhlas	2932282	<p>9. MPP musí v souladu s požadavky Zadání vymezit plochy pro stávající a navrhovanou občanskou vybavenost. Navržené plochy pro ta zařízení, u kterých je k tomu ze zákona zmocněn, pak vymezit jako plochy veřejně prospěšných staveb.</p> <p>Odůvodnění: ZHMP již v bodě 10 kap II.A.1 Zadání jasně formulovalo požadavek, že MPP má stanovit koncepci veřejné infrastruktury. Tento požadavek dále rozpracovává v bodě d) kap. II.A.I.3.2, kde MPP ukládá navrhnout řešení problému se získáváním pozemku pro část občanské vybavenosti. Způsob vymezení zařízení občanské vybavenosti bodem (až na výjimky) stávající vybavenost dostatečně nechrání a ztěžuje získávání pozemku pro vybavenost novou. Kap II.A.3.3 přitom MPP ukládá: <i>"vybavenost jako síť služeb bude navržena v rozsahu odpovídajícím navrhovanému rozvoji Prahy</i> a vytvářejícím <i>územní podmínky pro postupné</i> zkvalitňování, doplňování a rozšiřování občanské vybavenosti <i>nadmístního (celorepublikového, regionálního, celoměstského) i lokálního významu, a to zejména v oblasti školství, sociálních a zdravotních služeb, vědy a výzkumu, kultury, rekreace (sport, různé formy pobytové i nepobytové rekreace a dalších</i> volnočasových aktivit<i>).</i> <i>Vzhledem k tomu, že kvalita a dostupnost občanské vybavenosti nedílně souvisí s kvalitou života, bude jejímu rozmístění v území věnována odpovídající pozornost"</i>. Pro veřejně prospěšné stavby vymezené podle §2 SZ v územně plánovací dokumentaci (tedy v tomto případě MPP) může město uplatnit předkupní právo. Pro některé (např. dopravní a technickou infrastrukturu) může podle §170 SZ sáhnout dokonce i k vyvlastnění. Toto řešení je jednoznačnou odpovědí (v kompetenci územního plánu) na požadavek návrhu řešit problémy se získáváním pozemku pro občanskou vybavenost.</p>
1479MHMPXP992C00	Nesouhlas	2932289	<p>13. MPP musí přehodnotit způsob nastavení výškové regulace, a to zejména čtvercovou síť, nastavení hladin, a tzv. „hladinu věží“. Musí vymezit lokality, mimo jiné i pro potřeby výškové regulace, podle jejich skutečného (cílového) charakteru a v souladu s bodem 4 kap. II.A.1 vycházet z reálných hranic v území,</p> <p>Odůvodnění: Kompozici města se Zadání věnuje zejména v bodu 2 kap. II.A.1 a kap. II.A.2.1., kde požaduje stanovit „výškové hladiny všech lokalit“. Způsob stanovení výškové regulace je v rozporu s §27 PSP, stanovující výškové hladiny v metrech nad nejnižší úrovní stávajícího terénu po hlavní římsu). Způsob pojetí regulativu tzv. „Hladiny věží“ umožňuje v obrazu města vytvářet nové horizontály a zásadním způsobem tak narušit kompozici hl. m. Prahy (mimo jiné v rozporu s požadavky ZÚR hl. m. Prahy v platném znění). Nepředvídatelné navýšení kapacity území tzv. hladinou věží pak prakticky vylučuje možnost vyrovnat kapacity veřejné infrastruktury s MPP „umožněnými“ kapacitami. MPP zároveň umožňuje pouze zástavbu s rigidním počtem podlaží (čl. 98/3), omezený shora a zespodu, který za žádných okolností neumožňuje umístění důležitých budov s nestandardním počtem podlaží. Výšková regulace ve tvrdém rastru 100x100 m neumožňuje přizpůsobit regulativy skutečným podmínkám v území, a proto v nastavení podmínek pro rozvoj vytváří zmatek tím spíš, že jednoznačně unikátní části města vymezuje jako součástí několika lokalit se zcela odlišnými stávajícími a zjevně i cílovými charaktery (viz např. osadu Buďánka v „blokové struktuře“ a ve „struktuře zahradního města“ aj.). Zvolený přístup k nastavení výškové regulace je proto škodlivý pro rozvoj hl. m. Prahy a dotváření jeho obrazu stavbami výjimečné architektury. Vymezení lokalit a jim přiřazené výškové regulace má velký vliv na regulaci staveb na pozemcích. MPP zcela postrádá pravidla pro rozhodování v území na hranicích lokalit s rozdílnými strukturami (a cílovými charaktery), což může mít vzhledem k jejich mnohdy chybnému vymezení negativní následky na výslednou skutečnou podobu města. To je o to významnější problém proto, že místa vyžadující nejcitlivější urbanistický přístup jsou právě ta, která se nachází na rozhraní území/ lokalit s odlišnými charaktery. Přijaté řešení navíc není řádně odůvodněno; zvolený rastr, jeho orientace a i rozměry, stejně jako stanovení výškových hladin nebo užívaného absolutního limitu 100m (v rozporu s doporučením UNESCO stanovit limit 60-70m) musí být řádně odůvodněné a přezkoumatelné.</p>
1479MHMPXP992C00	Nesouhlas	2931773	<p>127 (3d) Systém zřizování cyklistické infrastruktury</p> <p>Obsah návrhu</p> <p>Navrhujeme změnit text článku 127 (3d) tak, aby dostatečně reflektoval i dopravní význam jízdy na kole. Článek může znít například takto: “Cyklistická infrastruktura bude navrhována v souladu s celoměstskou koncepcí cyklistické dopravy tak, aby plnila dopravní i rekreační funkci a zajišťovala plošnou prostupnost území města i krajiny. ”</p> <p>Volitelně je ještě možné doplnit text definující cyklistickou infrastrukturu s ohledem na dopravu: “Neopominutelným účelem cyklotras je kromě rekreace také zajistit dopravní spojení centra a hustě zalidněných částí města, případně napojení okrajových částí města na kapacitní veřejnou dopravu.”</p> <p>Odůvodnění</p> <p>Zákon 183/2006 v §19 (1c) uvádí, že úkolem územního plánování je zejména “prověřovat a posuzovat potřebu změn v území, veřejný zájem na jejich provedení, jejich přínosy, problémy, rizika s ohledem například na veřejné zdraví, životní prostředí.” Strategický plán v kapitole k udržitelné mobilitě definuje cíl “zvýšit podíl veřejné pěší a cyklistické dopravy nad 70 %”. Pro udržitelný rozvoj Prahy je také nezbytné, aby se nárůst cest způsobený růstem počtu obyvatel a hybnosti realizoval jinou než automobilovou dopravou. K naplnění výše uvedených cílů jednoznačně přispěje nárůst podílu cyklistické dopravy. Pražská koncepce rozvoje cyklistické dopravy pro roky 2010-2020 předpokládá dosažení 5-7% podílu cyklistické dopravy v sezóně, skutečný potenciál ve střednědobém výhledu je vyšší, kopcovitá města mohou mít i více než 10% podíl (Bern 11%). Zvýšení podílu cyklistické dopravy je výhodné i proto, že cyklistická infrastruktura je zpravidla velmi levná, i ve vysoké kvalitě samostatných cyklostezek s umělými stavbami se náklady na jejich zřízení pohybují na uživatele nejméně o řád níže než u komunikací pro automobilovou nebo kolejovou veřejnou dopravu. Kvalitní síť cyklotras v územním plánu tak napomáhá naplnit jeden z cílů územního plánování dle zákona 183/2006, a sice “prověřovat a vytvářet v území podmínky pro hospodárné vynakládání prostředků z veřejných rozpočtů na změny v území” (§19 (1j)).</p>

			<p>Nárůstu podílu cyklistické dopravy lze dosáhnout jedině zřízením kvalitní infrastruktury, použitelné pro většinu obyvatel. Hlavním faktorem omezujícím podíl cyklistické dopravy v Praze na stávající 1-2% nejsou kopce, ale nutnost cyklistů pohybovat se při dopravní jízdě na kole nechráněně v silném provozu. Dle studie z Portlandu (http://transweb.sjsu.edu/research/low-stress-bicycling-and-network-connectivity) klesá podíl populace schopný danou komunikaci na kole používat s rostoucím provozem a významně jej ovlivňuje přítomnost či nepřítomnost infrastruktury, na které se cyklisté cítí bezpečně. Pro rozvoj cyklodopravy proto musí každé město nabídnout možnost pohybovat se souvisle po komunikacích s nízkým dopravním stresem, tedy pokud možno po cyklostezkách a zklidněných komunikacích. V prostorově stísněném prostředí je nezbytné zřizovat alespoň souvislá integrační opatření (cyklopruhy), která jsou stále přijatelná pro několikanásobně více osob než komunikace bez jakéhokoliv opatření.</p>
			<p>Praha je z hlediska struktury zástavby poměrně fragmentované město (pozůstatek industriálního charakteru metropole a připojování původně samostatných sousedních obcí). Výhodou tohoto stavu je, že je možné vytvářet nová bezpečná propojení vyhýbající se lokalitám, kde je bezmotorovou dopravu jen obtížné řešit v uličním profilu. Zároveň je ale třeba neztrácet ze zřetele dopravní význam. Jde zejména o drážní stezky, lávky a přemostění, a výjimečně i podzemní stavby.</p>
			<p>Deklarace v MPP nedává z hlediska dopravního významu cyklodopravy smysl. Cyklotrasy mají vést tam, kde je to nejvhodnější s ohledem na plnění dopravní i rekreační funkce cyklotrasy, z hlediska dopravy zejména s ohledem na přímost spojení a minimalizaci podélných sklonů. Celou formulaci je proto žádoucí změnit. Poté, co byla ve verzi 4.2 odstraněna „rekreační“ definice systému, je na zvážení, zda by tento článek přece jen neměl deklarovat, že páteřní cyklotrasy mají primárně plnit dopravní funkci. S ohledem na celkové zestručnění výroku MPP to ale není nezbytné.</p>
1479MHMPXP992C00	Nesouhlas	2931772	<p>127 (3e) Řešení neomezující bezpečnost bezmotorové dopravy</p> <p>Obsah návrhu</p> <p>Navrhujeme vypustit písmeno 3e článku 127 ("Konkrétní řešení cyklistické infrastruktury nesmí zásadně omezovat bezpečný pohyb chodců") nebo alternativně v článcích 118 až 126 zabývajících se dopravními záměry zavést analogickou formulaci "konkrétní řešení dopravní infrastruktury nesmí zásadně omezovat bezpečný pohyb chodců a cyklistů."</p> <p>Odůvodnění</p> <p>Zákon 183/2006 v §19 (1c) uvádí, že úkolem územního plánování je zejména “prověřovat a posuzovat potřebu změn v území, veřejný zájem na jejich provedení, jejich přínosy, problémy, rizika s ohledem například na veřejné zdraví, životní prostředí.” Strategický plán v kapitole k udržitelné mobilitě definuje cíl “zvýšit podíl veřejné pěší a cyklistické dopravy nad 70 %”. Pro udržitelný rozvoj Prahy je také nezbytné, aby se nárůst cest způsobený růstem počtu obyvatel a hybnosti realizoval jinou než automobilovou dopravou. K naplnění výše uvedených cílů jednoznačně přispěje nárůst podílu cyklistické dopravy. Pražská koncepce rozvoje cyklistické dopravy pro roky 2010-2020 předpokládá dosažení 5-7% podílu cyklistické dopravy v sezóně, skutečný potenciál ve střednědobém výhledu je vyšší, kopcovitá města mohou mít i více než 10% podíl (Bern 11%). Zvýšení podílu cyklistické dopravy je výhodné i proto, že cyklistická infrastruktura je zpravidla velmi levná, i ve vysoké kvalitě samostatných cyklostezek s umělými stavbami se náklady na jejich zřízení pohybují na uživatele nejméně o řád níže než u komunikací pro automobilovou nebo kolejovou veřejnou dopravu. Kvalitní síť cyklotras v územním plánu tak napomáhá naplnit jeden z cílů územního plánování dle zákona 183/2006, a sice “prověřovat a vytvářet v území podmínky pro hospodárné vynakládání prostředků z veřejných rozpočtů na změny v území” (§19 (1j)).</p>
			<p>Nárůstu podílu cyklistické dopravy lze dosáhnout jedině zřízením kvalitní infrastruktury, použitelné pro většinu obyvatel. Hlavním faktorem omezujícím podíl cyklistické dopravy v Praze na stávající 1-2% nejsou kopce, ale nutnost cyklistů pohybovat se při dopravní jízdě na kole nechráněně v silném provozu. Dle studie z Portlandu (http://transweb.sjsu.edu/research/low-stress-bicycling-and-network-connectivity) klesá podíl populace schopný danou komunikaci na kole používat s rostoucím provozem a významně jej ovlivňuje přítomnost či nepřítomnost infrastruktury, na které se cyklisté cítí bezpečně. Pro rozvoj cyklodopravy proto musí každé město nabídnout možnost pohybovat se souvisle po komunikacích s nízkým dopravním stresem, tedy pokud možno po cyklostezkách a zklidněných komunikacích. V prostorově stísněném prostředí je nezbytné zřizovat alespoň souvislá integrační opatření (cyklopruhy), která jsou stále přijatelná pro několikanásobně více osob než komunikace bez jakéhokoliv opatření.</p>
			<p>Praha je z hlediska struktury zástavby poměrně fragmentované město (pozůstatek industriálního charakteru metropole a připojování původně samostatných sousedních obcí). Výhodou tohoto stavu je, že je možné vytvářet nová bezpečná propojení vyhýbající se lokalitám, kde je bezmotorovou dopravu jen obtížné řešit v uličním profilu. Zároveň je ale třeba neztrácet ze zřetele dopravní význam. Jde zejména o drážní stezky, lávky a přemostění, a výjimečně i podzemní stavby.</p>
			<p>Obecný požadavek na bezpečný pohyb chodců ve smíšeném režimu cyklotras je samozřejmě opodstatněný a správný. Deklarovat ale tento požadavek pouze v článku 127 je jednostranné a pravděpodobně i nadbytečné s ohledem na dostatečně definovaná práva a povinnosti účastníků provozu v zákoně o provozu na pozemních komunikacích. Je proto žádoucí tento bod buď zcela vypustit, nebo učinit nestranným tím, že se obdobné ustanovení deklarující nepřipustnost omezování bezpečného pohybu chodců a cyklistů doplní do kapitoly k automobilové dopravě.</p>
1479MHMPXP992C00	Nesouhlas	2931775	<p>128 (4) Bezmotorová propojení</p> <p>Navrhujeme doplnit čl. 128, odst. (4), aby byl zcela jednoznačně zřejmý důvod a opora pro jejich zřizování, vložením podtrženého textu: "Metropolitní plán v místech zásadních překážek limitujících realizaci kontinuálních tras a propojení pro cyklistickou a pěší dopravu vymezuje koridory pro navrhované stavby pro bezmotorovou dopravu, jejichž účelem je odstraňování (stávajících i nových, resp. navrhovaných) bariér v území spojených s jinými dopravními stavbami, terénními rozdíly, vodotečními apod."</p> <p>Odůvodnění</p> <p>Zákon 183/2006 v §19 (1c) uvádí, že úkolem územního plánování je zejména “prověřovat a posuzovat potřebu změn v území, veřejný zájem na jejich provedení, jejich přínosy, problémy, rizika s ohledem například na veřejné zdraví, životní prostředí.” Strategický plán v kapitole k udržitelné mobilitě definuje cíl “zvýšit podíl veřejné pěší a cyklistické dopravy nad 70 %”.</p> <p>Pro udržitelný rozvoj Prahy je také nezbytné, aby se nárůst cest způsobený růstem počtu obyvatel a hybnosti realizoval jinou než automobilovou dopravou. K naplnění výše uvedených cílů jednoznačně přispěje nárůst podílu cyklistické dopravy. Pražská koncepce rozvoje cyklistické dopravy pro roky 2010-2020 předpokládá dosažení 5-7% podílu cyklistické dopravy v sezóně, skutečný potenciál ve střednědobém výhledu je vyšší, kopcovitá města mohou mít i více než 10% podíl (Bern 11%). Zvýšení podílu cyklistické dopravy je výhodné i proto, že cyklistická infrastruktura je zpravidla velmi levná, i ve vysoké kvalitě samostatných cyklostezek s umělými stavbami se náklady na jejich zřízení pohybují na uživatele nejméně o řád níže než u komunikací pro automobilovou nebo kolejovou veřejnou dopravu. Kvalitní síť cyklotras v územním plánu tak napomáhá naplnit jeden z cílů územního plánování dle zákona 183/2006, a sice “prověřovat a vytvářet v území podmínky pro hospodárné vynakládání prostředků z veřejných rozpočtů na změny v území” (§19 (1j)).</p>
			<p>Nárůstu podílu cyklistické dopravy lze dosáhnout jedině zřízením kvalitní infrastruktury, použitelné pro většinu obyvatel. Hlavním faktorem omezujícím podíl cyklistické dopravy v Praze na stávající 1-2% nejsou kopce, ale nutnost cyklistů pohybovat se při dopravní jízdě na kole nechráněně v silném provozu. Dle studie z Portlandu (http://transweb.sjsu.edu/research/low-stress-bicycling-and-network-connectivity) klesá podíl populace schopný danou komunikaci na kole používat s rostoucím provozem a významně jej ovlivňuje přítomnost či nepřítomnost infrastruktury, na které se cyklisté cítí bezpečně. Pro rozvoj cyklodopravy proto musí každé město nabídnout možnost pohybovat se souvisle po komunikacích s nízkým dopravním stresem, tedy pokud možno po cyklostezkách a zklidněných komunikacích. V prostorově stísněném prostředí je nezbytné zřizovat alespoň souvislá integrační opatření (cyklopruhy), která jsou stále přijatelná pro několikanásobně více osob než komunikace bez jakéhokoliv opatření.</p>
			<p>Praha je z hlediska struktury zástavby poměrně fragmentované město (pozůstatek industriálního charakteru metropole a připojování původně samostatných sousedních obcí). Výhodou tohoto stavu je, že je možné vytvářet nová bezpečná propojení vyhýbající se lokalitám, kde je bezmotorovou dopravu jen obtížné řešit v uličním profilu. Zároveň je ale třeba neztrácet ze zřetele dopravní význam. Jde zejména o drážní stezky, lávky a přemostění, a výjimečně i podzemní stavby.</p>
1479MHMPXP992C00	Nesouhlas	2931776	<p>128 (5) Kvalitativní standard</p> <p>Navrhujeme upravit čl. 128, odst. (5) tak, aby byl zcela jednoznačně zpřesněn kvalitativní standard řešení jako opora pro jeho vymahatelnost (běžně dochází k řešením zcela nedostačujícím, bariérovým a rizikovým), tedy do článku doplnit podtrženou část textu: "Je-li stavba pro bezmotorovou dopravu určena k překonání bariéry vyvolané jinou navrhovanou stavbou dopravní infrastruktury, je její součástí a stavbu dopravní infrastruktury není možné vybudovat bez zajištění příslušné prostupnosti územím. Při realizaci dopravní stavby obecně je nutné zajistit bezkolizní, bezpečné a bezbariérové prostředí pro pěší a cyklistický provoz, včetně křížení bezmotorových komunikací."</p> <p>Odůvodnění</p>

			<p>Zákon 183/2006 v §19 (1c) uvádí, že úkolem územního plánování je zejména “prověřovat a posuzovat potřebu změn v území, veřejný zájem na jejich provedení, jejich přínosy, problémy, rizika s ohledem například na veřejné zdraví, životní prostředí.”</p> <p>Strategický plán v kapitole k udržitelné mobilitě definuje cíl “zvýšit podíl veřejné pěší a cyklistické dopravy nad 70 %”.</p> <p>Pro udržitelný rozvoj Prahy je také nezbytné, aby se nárůst cest způsobený růstem počtu obyvatel a hybnosti realizoval jinou než automobilovou dopravou.</p> <p>K naplnění výše uvedených cílů jednoznačně přispěje nárůst podílu cyklistické dopravy. Pražská koncepce rozvoje cyklistické dopravy pro roky 2010-2020 předpokládá dosažení 5-7% podílu cyklistické dopravy v sezóně, skutečný potenciál ve střednědobém výhledu je vyšší, kopcovitá města mohou mít i více než 10% podíl (Bern 11%).</p> <p>Zvýšení podílu cyklistické dopravy je výhodné i proto, že cyklistická infrastruktura je zpravidla velmi levná, i ve vysoké kvalitě samostatných cyklostezek s umělými stavbami se náklady na jejich zřízení pohybují na uživatele nejméně o řád níže než u komunikací pro automobilovou nebo kolejovou veřejnou dopravu. Kvalitní síť cyklotras v územním plánu tak napomáhá naplnit jeden z cílů územního plánování dle zákona 183/2006, a sice “prověřovat a vytvářet v území podmínky pro hospodárné vynakládání prostředků z veřejných rozpočtů na změny v území” (§19 (1j)).</p>
			<p>Nárůstu podílu cyklistické dopravy lze dosáhnout jedině zřízením kvalitní infrastruktury, použitelné pro většinu obyvatel. Hlavním faktorem omezujícím podíl cyklistické dopravy v Praze na stávající 1-2% nejsou kopce, ale nutnost cyklistů pohybovat se při dopravní jízdě na kole nechráněně v silném provozu. Dle studie z Portlandu (http://transweb.sjsu.edu/research/low-stress-bicycling-and-network-connectivity) klesá podíl populace schopný danou komunikaci na kole používat s rostoucím provozem a významně jej ovlivňuje přítomnost či nepřítomnost infrastruktury, na které se cyklisté cítí bezpečně. Pro rozvoj cyklodopravy proto musí každé město nabídnout možnost pohybovat se souvisle po komunikacích s nízkým dopravním stresem, tedy pokud možno po cyklostezkách a zklidněných komunikacích. V prostorově stísněném prostředí je nezbytné zřizovat alespoň souvislá integrační opatření (cyklopruhy), která jsou stále přijatelná pro několikanásobně více osob než komunikace bez jakéhokoliv opatření.</p>
			<p>Praha je z hlediska struktury zástavby poměrně fragmentované město (pozůstatek industriálního charakteru metropole a připojování původně samostatných sousedních obcí). Výhodou tohoto stavu je, že je možné vytvářet nová bezpečná propojení vyhýbající se lokalitám, kde je bezmotorovou dopravu jen obtížné řešit v uličním profilu. Zároveň je ale třeba neztrácet ze zřetele dopravní význam. Jde zejména o drážní stezky, lávky a přemostění, a výjimečně i podzemní stavby.</p>
1479MHMPXP992C00	Nesouhlas	2931820	<p>610/-/104 Vestecká spojka - odstranění</p> <p>Obsah návrhu</p> <p>Navrhujeme odstranění záměru 610/-/104 Vestecká spojka z Metropolitního plánu.</p> <p>Odůvodnění</p> <p>Je zásadní, aby se předpokládaný nárůst hybnosti obyvatel realizoval veřejnou dopravou. Ve vnitřním městě by mělo docházet k poklesu IAD, nárůst intenzity automobilové dopravy na okrajích města je třeba minimalizovat a maximum dopravy ze Středočeského kraje realizovat veřejnou dopravou.</p> <p>Z řady deklarací v článcích 117-120 věnovaných automobilové dopravě je zřejmé podcenění problému hypermobility a nutnosti přinejmenším ve vnitřním městě soustavně směřovat ke snížení negativních dopadů automobilové dopravy. Toho je možné při současném růstu intenzity využívání města dosáhnout jedině výrazným snížením podílu automobilové dopravy na vykonaných cestách a v centrální části také absolutním snížením intenzity automobilové dopravy.</p>
			<p>Zákon 183/2006 uvádí jako jeden z úkolů územního plánování také “prověřovat a vytvářet v území podmínky pro hospodárné vynakládání prostředků z veřejných rozpočtů na změny v území” §19 (1j). Stavby pro veřejnou dopravu jsou značně náročné a proto je třeba vždy důkladně posuzovat jejich efektivitu a to i v kontextu externalit a vhodných doprovodných opatření.</p> <p>Strategický plán v kapitole k udržitelné mobilitě definuje cíl “zvýšit podíl veřejné pěší a cyklistické dopravy nad 70 %” S ohledem na požadavky udržitelného rozvoje území dle §18 (1) a cíle stanovené ve strategickém plánu je třeba chápat v pražských podmínkách veřejný zájem na stavbách pro veřejnou dopravu jako významnější, než jak tomu je u staveb pro dopravu automobilovou - zvlášť nejsou-li doprovázena opatřeními tlumícími negativní vlivy nárůstu intenzit automobilového provozu. Je proto třeba posoudit důkladně míru veřejného zájmu na jednotlivé stavbě pro IAD, zvlášť ve vnitřním městě.</p>
			<p>Propojení, byť působící navenek jako přivaděč z D3 na D1, ve skutečnosti přivede také značné množství dopravy do ulic Formanská, Josefa Běbrdlika a Ke štítu a pro množství dopravy fakticky vytváří nežádoucí zkratku SOKP. Faktické zdvojení Kunratické spojky povede také k zá vleku další tranzitní dopravy do ulice Opatovské a obecně do rezidenčních ulic Jižního Města.</p>
1479MHMPXP992C00	Nesouhlas	2931825	<p>610/-/14 Komunikační propojení Bubenečská - Milady Horákové - odstranit</p> <p>Obsah návrhu</p> <p>Navrhujeme odstranění záměru Komunikační propojení Bubenečská - Milady Horákové (610/-/14) z Metropolitního plánu.</p> <p>Odůvodnění</p> <p>Zkapacitnění komunikační sítě s cílem odvedení většiny dopravního toku z nevyhovujících komunikací musí být téměř vždy doprovázeno snížením kapacity na stávající uliční síti. Při výrazném zvýšení celkové kapacity komunikací dochází k dopravní indukci, která během několika let z větší části dorovná původní pokles, na navazujících komunikacích pak situaci zhorší. Příkladem je zprovoznění tunelu Blanka, kdy doprava ve vnitřním městě zpočátku poklesla, od roku 2016 ale opět roste (viz analýza https://www.auto-mat.cz/2017/12/blanka-za-dva-roky-znasobila-pocet-novych-aut-ve-meste/). Zatímco nárůst dopravy na jihu Prahy mezi roky 2014 a 2016 činil zhruba 3 % a byl dán ekonomickým oživením, na severu Prahy je tento nárůst dvojnásobný. Dle ročenek dopravy TSK došlo po zprovoznění tunelu Blanka k poklesu na severojižním průjezdu centrem (Křižovnická + Smetanovo nábřeží + Severojižní magistrála) o 8500 vozidel/den, v roce 2017 byl ale tento pokles již ze ¼ vymazán.</p>
			<p>Z řady deklarací v článcích 117-120 věnovaných automobilové dopravě je zřejmé podcenění problému hypermobility a nutnosti přinejmenším ve vnitřním městě soustavně směřovat ke snížení negativních dopadů automobilové dopravy. Toho je možné při současném růstu intenzity využívání města dosáhnout jedině výrazným snížením podílu automobilové dopravy na vykonaných cestách a v centrální části také absolutním snížením intenzity automobilové dopravy.</p>
			<p>Obecným důvodem pro návrh je požadavek na nezvyšování (a optimálně) snížení intenzity automobilové dopravy v oblasti uvnitř Městského okruhu. Veřejný prostor vnitřní Prahy je přeplněn automobily, kapacitní parkoviště nevedou ke snížení počtu aut parkujících v ulicích. Zásobování činí jen malý podíl.</p> <p>V Praze je automobilová doprava hlavním zdrojem emisí. Dle analýzy Integrovaného krajského programu snižování emisí (MŽP) z roku 2015 má automobilová doprava 68% podíl na emisích NOx, 71% podíl na emisích Benzo(a)pyrenu a 95% podíl na emisích prachových částic (PM10 a PM2,5).</p> <p>Strategický plán v kapitole k udržitelné mobilitě definuje cíl “zvýšit podíl veřejné pěší a cyklistické dopravy nad 70 %.” Při přetrvávajícím nárůstu intenzit automobilové dopravy na vnějším kordonu toho lze dosáhnout jen při současném snížení intenzit automobilové dopravy ve vnitřním městě.</p> <p>Strategický plán dále předpokládá regulaci automobilové dopravy jako jeden ze strategických cílů “Regulovat a řídit provoz automobilové dopravy” (1.5 A6). Pokles dopravy v centrální části Prahy pak předpokládá jeden z indikátorů udržitelné mobility (indikátor 1.5.7 - snížení počtu vozidel na centrálním kordonu). Pokles intenzity automobilové dopravy ve vnitřním městě požaduje také integrovaný krajský program snižování emisí. V souvislosti se zavedením mýta pak pokles intenzit ve vnitřním městě až o 30 % předpokládá posudek EIA na dostavbu Městského okruhu.</p>
			<p>Propojení prochází místem, kam bude přesunuta železniční stanice Dejvice. Jedná se o významný veřejný prostor, do kterého je zavlékání automobilové dopravy (byť v podobě místního propojení) naprosto nežádoucí. Propojení dále vytváří dopravní “přeliv” pro ulici Svatovítskou v případě kongescí a budoucí dopravy vzniklé zastavěním transformační plochy s obytným využitím 411/053/2163. Tyto vlivy budou nárazově značně zatěžovat přilehlé ulice. Pro místní spojení alespoň v jednom směru navíc vsoučasnosti existuje ulice Pelléova.</p>
1479MHMPXP992C00	Nesouhlas	2931826	<p>610/-/85 Rozšíření ulice Karlovarské - podmínění tramvajovou tratí.</p> <p>Obsah návrhu</p> <p>Navrhujeme realizaci záměru 610/-/85 Rozšíření ulice Karlovarské podmínit stavbou tramvajové trati do Řep.</p> <p>Odůvodnění</p> <p>Je zásadní, aby se předpokládaný nárůst hybnosti obyvatel realizoval veřejnou dopravou. Ve vnitřním městě by mělo docházet k poklesu IAD, nárůst intenzity automobilové dopravy na okrajích města je třeba minimalizovat a maximum dopravy ze Středočeského kraje realizovat veřejnou dopravou.</p> <p>Z řady deklarací v článcích 117-120 věnovaných automobilové dopravě je zřejmé podcenění problému hypermobility a nutnosti přinejmenším ve vnitřním městě soustavně směřovat ke snížení negativních</p>

			dopadů automobilové dopravy. Toho je možné při současném růstu intenzity využívání města dosáhnout jedině výrazným snížením podílu automobilové dopravy na vykonaných cestách a v centrální části také absolutním snížením intenzity automobilové dopravy.
			Zákon 183/2006 uvádí jako jeden z hlavních úkolů územního plánování “stanovovat pořadí provádění změn v území (etapizaci)” (§19 (1f)). Stavební zákon tedy předpokládá, že územní plán stanoví pořadí realizace jednotlivých záměrů a tudíž podmínění realizace konkrétních záměrů předchází realizací záměrů jiných. To je velmi významné zejména pro dopravní záměry, které vyžadují koncepční a etapizovanou realizaci v zájmu zamezení vzniku problémových oblastí - z hlediska funkce dopravního systému, životního prostředí, nebo případně aby pro velké rozvojové záměry byla včas zajištěna odpovídající dopravní infrastruktura.
			Na tento konkrétní případ se aplikuje následující forma etapizace: některé záměry pro automobilovou dopravu je třeba podmínit nejpozději souběžným zprovozněním záměrů pro dopravu veřejnou. Jedná se o záměry, které nabízejí obdobnou funkci a zejména tak zajišťují zachování konkurenceschopnosti veřejné dopravy v relacích, kde jsou realizovány záměry pro IAD.
1479MHMPXP992C00	Nesouhlas	2931783	Zkapacitnění vytváří společně se severovýchodní sekcí MO a uvažovaným pokračováním Vysočanské radiály tranzitní průtah městem, na kterém hrozí riziko, že místo odvedení zbytné dopravy na vnější okruh tato zbytná doprava zůstane ve vnitřním městě.
			A2 - Mánes - Rudolfinum
			Obsah návrhu
			Navrhujeme doplnit nové propojení významných cyklotras na trase A2 mezi ulicí Myslíkovou a Mánesovým mostem a toto propojení deklarovat jako veřejně prospěšnou stavbu, pro kterou lze práva k pozemkům a stavbám vyvlastnit, případně jako veřejně prospěšnou stavbu pro uplatnění předkupního práva. Nebude-li začlenění záměru mezi veřejně prospěšné stavby akceptovatelné, navrhujeme předložené úpravy a doplnění zapracovat do MPP i bez začlenění jako veřejně prospěšné stavby. Odůvodnění
			Zákon 183/2006 v §19 (1c) uvádí, že úkolem územního plánování je zejména “prověřovat a posuzovat potřebu změn v území, veřejný zájem na jejich provedení, jejich přínosy, problémy, rizika s ohledem například na veřejné zdraví, životní prostředí.”
			Strategický plán v kapitole k udržitelné mobilitě definuje cíl “zvýšit podíl veřejné pěší a cyklistické dopravy nad 70 %”. Koncepce rozvoje cyklistické dopravy pro roky 2010-2020 předpokládá dosažení 5-7% podílu cyklistické dopravy v sezóně mezi Pražany, což odpovídá přibližně 3-5% podílu na všech cestách. Jedná se o logicky stanovené cíle, cyklistická doprava zde slouží jako doplňkový dopravní mód přebírající významnou část dopravy zejména v širším centru města, které je v současnosti přetíženo zejména dopravou automobilovou, s odpovídajícími negativními dopady na životní prostředí a veřejný prostor. Pohyb na kole přináší obyvatelstvu značná zdravotní pozitiva, a kultivuje veřejný prostor. Přínosy rozvoje cyklistické dopravy tak rozhodně nejsou jen v převzetí několika procent podílu cest. I přes malý dosažitelný podíl je tak na zlepšování podmínek pro jízdu na kole zjevný veřejný zájem, který zcela ospravedlňuje deklaraci významnějších záměrů pro cyklistickou dopravu jako veřejně prospěšných staveb. Pro stavby sloužící cyklistické dopravě proto existuje veřejný zájem v obdobné míře jako u staveb pro dopravu automobilovou či veřejnou - a koneckonců i pěší.
			Nárůstu podílu cyklistické dopravy lze dosáhnout jedině zřízením kvalitní infrastruktury, použitelné pro většinu obyvatel. Hlavním faktorem omezujícím podíl cyklistické dopravy v Praze na stávající 1-2% nejsou kopce, ale nutnost cyklistů pohybovat se při dopravní jízdě na kole nechráněně v silném provozu. Dle studie z amerického Portlandu (http://transweb.sjsu.edu/research/low-stress-bicycling-and-network-connectivity) klesá podíl populace schopný danou komunikaci na kole používat s rostoucím provozem a významně jej ovlivňuje přítomnost či nepřítomnost infrastruktury, na které se cyklisté cítí bezpečně. Pro rozvoj cyklodopravy proto musí každé město nabídnout možnost pohybovat se souvisle po komunikacích s nízkým dopravním stresem, tedy pokud možno po cyklostezkách a zklidněných komunikacích. V prostorově stísněném prostředí je nezbytné zřizovat alespoň souvislá integrační opatření (cyklopruhy), která jsou stále přijatelná pro několikanásobně více osob než komunikace bez jakéhokoliv opatření.
			Praha je z hlediska struktury zástavby poměrně fragmentované město (pozůstatek industriálního charakteru metropole a připojování původně samostatných sousedních obcí). Výhodou tohoto stavu je, že je možné vytvářet nová bezpečná propojení vyhýbající se lokalitám, kde je bezmotorovou dopravu jen obtížné řešit v uličním profilu. Zároveň je ale třeba neztrácet ze zřetele dopravní význam. Jde zejména o drážní stezky, lávky a přemostění, a výjimečně i podzemní stavby.
1479MHMPXP992C00	Nesouhlas	2931781	Cyklotrasa A2 je nejvýznamnější pražskou cyklotrasou. Prochází zde historickým centrem Prahy. Už pouhé zajištění použitelnosti trasy pro většinu běžných cyklistů je zde komplikovaným úkolem, kterého lze dosáhnout pouze stavebními úpravami a změnou uličního profilu Masarykova nábřeží, ulice Divadelní, Smetanova nábřeží a ulice Křižovnické, za současného snížení dopravní zátěže IAD. Právě pro náročnost celého řešení, které přesahuje možnosti garantované Pražskými stavebními předpisy, je nezbytné, aby zde bylo propojení územně ukotveno nikoliv jako existující cyklotrasa, ale jako nový záměr, s ohledem na další zájmy v území specifikovaný jednoznačně jako záměr ve veřejném zájmu.
			A2 - Novoměstská náplavka
			Obsah návrhu
			Navrhujeme doplnit nové propojení významných cyklotras na trase A2 mezi záměrem 650/—/44 (Cyklotrasa okolo Vyšehradské skály) a ulicí Myslíkovou a toto propojení deklarovat jako veřejně prospěšnou stavbu, pro kterou lze práva k pozemkům a stavbám vyvlastnit, případně jako veřejně prospěšnou stavbu pro uplatnění předkupního práva. Nebude-li začlenění záměru mezi veřejně prospěšné stavby akceptovatelné, navrhujeme předložené úpravy a doplnění zapracovat do MPP i bez začlenění jako veřejně prospěšné stavby. Odůvodnění
			Zákon 183/2006 v §19 (1c) uvádí, že úkolem územního plánování je zejména “prověřovat a posuzovat potřebu změn v území, veřejný zájem na jejich provedení, jejich přínosy, problémy, rizika s ohledem například na veřejné zdraví, životní prostředí.”
			Strategický plán v kapitole k udržitelné mobilitě definuje cíl “zvýšit podíl veřejné pěší a cyklistické dopravy nad 70 %”. Koncepce rozvoje cyklistické dopravy pro roky 2010-2020 předpokládá dosažení 5-7% podílu cyklistické dopravy v sezóně mezi Pražany, což odpovídá přibližně 3-5% podílu na všech cestách.
			Jedná se o logicky stanovené cíle, cyklistická doprava zde slouží jako doplňkový dopravní mód přebírající významnou část dopravy zejména v širším centru města, které je v současnosti přetíženo zejména dopravou automobilovou, s odpovídajícími negativními dopady na životní prostředí a veřejný prostor. Pohyb na kole přináší obyvatelstvu značná zdravotní pozitiva, a kultivuje veřejný prostor. Přínosy rozvoje cyklistické dopravy tak rozhodně nejsou jen v převzetí několika procent podílu cest. I přes malý dosažitelný podíl je tak na zlepšování podmínek pro jízdu na kole zjevný veřejný zájem, který zcela ospravedlňuje deklaraci významnějších záměrů pro cyklistickou dopravu jako veřejně prospěšných staveb. Pro stavby sloužící cyklistické dopravě proto existuje veřejný zájem v obdobné míře jako u staveb pro dopravu automobilovou či veřejnou - a koneckonců i pěší.
			Nárůstu podílu cyklistické dopravy lze dosáhnout jedině zřízením kvalitní infrastruktury, použitelné pro většinu obyvatel. Hlavním faktorem omezujícím podíl cyklistické dopravy v Praze na stávající 1-2% nejsou kopce, ale nutnost cyklistů pohybovat se při dopravní jízdě na kole nechráněně v silném provozu. Dle studie z amerického Portlandu (http://transweb.sjsu.edu/research/low-stress-bicycling-and-network-connectivity) klesá podíl populace schopný danou komunikaci na kole používat s rostoucím provozem a významně jej ovlivňuje přítomnost či nepřítomnost infrastruktury, na které se cyklisté cítí bezpečně. Pro rozvoj cyklodopravy proto musí každé město nabídnout možnost pohybovat se souvisle po komunikacích s nízkým dopravním stresem, tedy pokud možno po cyklostezkách a zklidněných komunikacích. V prostorově stísněném prostředí je nezbytné zřizovat alespoň souvislá integrační opatření (cyklopruhy), která jsou stále přijatelná pro několikanásobně více osob než komunikace bez jakéhokoliv opatření.
			Praha je z hlediska struktury zástavby poměrně fragmentované město (pozůstatek industriálního charakteru metropole a připojování původně samostatných sousedních obcí). Výhodou tohoto stavu je, že je možné vytvářet nová bezpečná propojení vyhýbající se lokalitám, kde je bezmotorovou dopravu jen obtížné řešit v uličním profilu. Zároveň je ale třeba neztrácet ze zřetele dopravní význam. Jde zejména o drážní stezky, lávky a přemostění, a výjimečně i podzemní stavby.
			Cyklotrasa A2 je nejvýznamnější pražskou cyklotrasou. Prochází zde koridorem Rašínova nábřeží, zahrnující významný veřejný prostor Novoměstské náplavky. Zajištění vhodného standardu cyklotrasy je zde komplikovaným úkolem, kterého lze dosáhnout patrně pouze postupným přizpůsobením uličního profilu Rašínova nábřeží dopravním cyklistům při ponechání náplavky jako rekreačního cyklistického

1479MHMPXP992C00	Nesouhlas	2931789	<p>koridoru užívaného primárně chodci.</p> <p>Pro zajištění odpovídajícího standardu cyklotrasy je proto nezbytné, aby zde bylo propojení územně ukotveno nikoliv jako existující cyklotrasa, ale jako nový záměr, s ohledem na další zájmy v území a specifikováno jednoznačně jako záměr ve veřejném zájmu.</p> <p>A33 pod Jihozápadním Městem (VPS)</p> <p>Obsah návrhu</p> <p>Navrhujeme doplnit následující propojení významných cyklotras, které ale systém v MPP postrádá: Spojení Prokopského údolí s Jihozápadním městem od jižní strany retenční nádrže “Asuán”. a deklarovat toto propojení jako veřejně prospěšnou stavbu, pro kterou lze práva k pozemkům a stavbám vyvlastnit, případně jako veřejně prospěšné stavby pro uplatnění předkupního práva.</p> <p>Odůvodnění</p> <p>Zákon 183/2006 v §19 (1c) uvádí, že úkolem územního plánování je zejména “prověřovat a posuzovat potřebu změn v území, veřejný zájem na jejich provedení, jejich přínosy, problémy, rizika s ohledem například na veřejné zdraví, životní prostředí.”</p> <p>Strategický plán v kapitole k udržitelné mobilitě definuje cíl “zvýšit podíl veřejné pěší a cyklistické dopravy nad 70 %”. Koncepce rozvoje cyklistické dopravy pro roky 2010-2020 předpokládá dosažení 5-7% podílu cyklistické dopravy v sezóně mezi Pražany, což odpovídá přibližně 3-5% podílu na všech cestách.</p> <p>Jedná se o logicky stanovené cíle, cyklistická doprava zde slouží jako doplňkový dopravní mód přebírající významnou část dopravy zejména v širším centru města, které je v současnosti přetíženo zejména dopravou automobilovou, s odpovídajícími negativními dopady na životní prostředí a veřejný prostor.</p> <p>Pohyb na kole přináší obyvatelstvu značná zdravotní pozitiva, a kultivuje veřejný prostor. Přínosy rozvoje cyklistické dopravy tak rozhodně nejsou jen v převzetí několika procent podílu cest.</p> <p>I přes malý dosažitelný podíl je tak na zlepšování podmínek pro jízdu na kole zjevný veřejný zájem, který zcela ospravedlňuje deklaraci významnějších záměrů pro cyklistickou dopravu jako veřejně prospěšných staveb.</p> <p>Pro stavby sloužící cyklistické dopravě proto existuje veřejný zájem v obdobné míře jako u staveb pro dopravu automobilovou či veřejnou - a koneckonců i pěší.</p> <p>Nárůstu podílu cyklistické dopravy lze dosáhnout jedině zřízením kvalitní infrastruktury, použitelné pro většinu obyvatel. Hlavním faktorem omezujícím podíl cyklistické dopravy v Praze na stávající 1-2% nejsou kopce, ale nutnost cyklistů pohybovat se při dopravní jízdě na kole nechráněně v silném provozu. Dle studie z Portlandu (http://transweb.sjsu.edu/research/low-stress-bicycling-and-network-connectivity) klesá podíl populace schopný danou komunikaci na kole používat s rostoucím provozem a významně jej ovlivňuje přítomnost či nepřítomnost infrastruktury, na které se cyklisté cítí bezpečně. Pro rozvoj cyklodopravy proto musí každé město nabídnout možnost pohybovat se souvisle po komunikacích s nízkým dopravním stresem, tedy pokud možno po cyklostezkách a zklidněných komunikacích. V prostorově stísněném prostředí je nezbytné zřizovat alespoň souvislá integrační opatření (cyklopruhy), která jsou stále přijatelná pro několikanásobně více osob než komunikace bez jakéhokoliv opatření.</p> <p>Praha je z hlediska struktury zástavby poměrně fragmentované město (pozůstatek industriálního charakteru metropole a připojování původně samostatných sousedních obcí). Výhodou tohoto stavu je, že je možné vytvářet nová bezpečná propojení vyhýbající se lokalitám, kde je bezmotorovou dopravu jen obtížné řešit v uličním profilu. Zároveň je ale třeba neztrácet ze zřetele dopravní význam. Jde zejména o drážní stezky, lávky a přemostění, a výjimečně i podzemní stavby.</p> <p>Existující cesta vede po soukromých pozemcích, alternativy výstavby prakticky neexistují.Koridor je přitom nesmírně důležitý jak pro dopravu na Jihozápadní město tak pro cyklopropojení směrem do Řep a na Bílou Horu.</p> <p>Absence trolejbusů</p> <p>Obsah návrhu</p> <p>Do výroku v kapitole systému veřejné dopravy (v čl. 121 - systém veřejné dopravy nebo 124 - autobusová doprava) navrhujeme doplnit následující větu: “V komunikační síti, kde je vedena intenzivní autobusová doprava, je třeba předpokládat zřízení trolejbusové trati”.</p> <p>Odůvodnění</p> <p>Systém veřejné dopravy v článku 121 (2) nebo 124 vůbec nejmenuje parciální trolejbusy. Jakkoliv jsou stávající plány města v této oblasti nedopracované, je zřejmé, že zavedení parciálních trolejbusů může výrazně přispět ke kvalitě veřejné dopravy i životního prostředí. Považujeme za proto žádoucí trolejbusy v MPP vhodnou formou zmínit.</p> <p>Zvýšení atraktivity, dostupnosti a konkurenceschopnosti veřejné dopravy znovuzavedením troelbusů je vhodnou variantou s ohledem na nárůst intenzit IAD a stagnaci poměru IAD vůči VHD (viz Ročenky dopravy TSK). Je zásadní, aby se nárůst cest způsobený růstem počtu obyvatel a hybnosti realizoval přednostně veřejnou dopravou, ve vnitřním městě by mělo docházet k poklesu IAD.</p> <p>Z řady deklarací v článcích 117-120 textové části výroku Metropolitního plánu hl. m, Prahy, jež jsou věnovány automobilové dopravě, je zřejmě podcenění problému hypermobility a potřeby soustavně směřovat ke snížení negativních dopadů automobilové dopravy. Toho lze při současném růstu intenzity využívání města dosáhnout jedině výrazným snížením podílu automobilové dopravy na vykonaných cestách, v centru pak absolutním snížením intenzit automobilové dopravy.</p> <p>Zákon 183/2006 v §19 (1c) uvádí, že úkolem územního plánování je zejména “prověřovat a posuzovat potřebu změn v území, veřejný zájem na jejich provedení, jejich přínosy, problémy, rizika s ohledem například na veřejné zdraví, životní prostředí.”</p> <p>Strategický plán v kapitole k udržitelné mobilitě definuje cíl “zvýšit podíl veřejné pěší a cyklistické dopravy nad 70 %” a to mimo jiné prostřednictvím rozvoje kolejové dopravy (kap. 1.5 B), nových propojení (kap. 1.5 D) aj. Jedná se o logicky stanovené cíle, protože při předpokládaném nárůstu počtu a hybnosti obyvatel je zřejmé, že bez posílení kapacity sítí pro veřejnou dopravu přejdou nové cesty nadměrně do automobilové dopravy, s odpovídajícími negativními dopady na životní prostředí a veřejný prostor.</p> <p>Břevnovská radiála - odstranění</p> <p>Obsah návrhu</p> <p>Navrhujeme úplné odstranění Břevnovské radiály (610/-/69) z Metropolitního plánu. V případě, že není odstranění záměru možné z důvodu rozporu se Zásadami územního rozvoje, navrhujeme zahájit na základě této připomínky přípravu odpovídající změny ZÚR.</p> <p>Odůvodnění</p> <p>Břevnovská radiála vytváří společně se severovýchodní sekcí MO a uvažovaným pokračováním Vysočanské radiály tranzitní průtah městem, na kterém hrozí riziko, že namísto odvedení zbytné dopravy na vnější okruh tato zbytná doprava zůstane ve vnitřním městě.</p> <p>Je proto nezbytné, aby byl systém dopravy do vnitřního města - v reakci na předpokládaný nárůst hybnosti obyvatel - realizován předně rozvojem veřejné dopravy, dokonce doprovázeného současným poklesem intenzity dopravy automobilové. Strategický plán v kapitole k udržitelné mobilitě definuje cíl “zvýšit podíl veřejné pěší a cyklistické dopravy nad 70 %.” Při přetrvávajícím nárůstu intenzit automobilové dopravy na vnějším kordonu toho lze dosáhnout jen při současném snížení intenzit automobilové dopravy ve vnitřním městě.</p> <p>Strategický plán dále předpokládá regulaci automobilové dopravy jako jeden ze strategických cílů “Regulovat a řídit provoz automobilové dopravy” (1.5 A6). Pokles dopravy v centrální části Prahy pak předpokládá jeden z indikátorů udržitelné mobility (indikátor 1.5.7 - snížení počtu vozidel na centrálním kordonu). Pokles intenzity automobilové dopravy ve vnitřním městě požaduje také integrovaný krajský program snižování emisí. V souvislosti se zavedením mýta pak pokles intenzit ve vnitřním městě až o 30 % předpokládá posudek EIA na dostavbu Městského okruhu.</p> <p>Břevnovská radiála - podmínění železnicí do Kladna</p> <p>Obsah návrhu</p>
1479MHMPXP992C00	Nesouhlas	2931765	
1479MHMPXP992C00	Nesouhlas	2931808	
1479MHMPXP992C00	Nesouhlas	2931815	

Navrhujeme zavést do MPP podmíněnost realizace staveb 610/-/69 (Břevnovská radiála) a 610/-/85 (Rozšíření ulice Karlovarské) nejpozději souběžnou realizací staveb 630/-/8 (Železniční trať Praha – Kladno) a 630/-/15 (Železniční trať Praha Masarykovo nádraží – Praha-Bubny).		
Odůvodnění		
Zákon 183/2006 uvádí jako jeden z hlavních úkolů územního plánování “stanovovat pořadí provádění změn v území (etapizaci)” (§19 (1f)). Stavební zákon tedy předpokládá, že územní plán stanoví pořadí realizace jednotlivých záměrů a tudíž podmínění realizace konkrétních záměru předchozí realizací záměrů jiných. To je velmi významné zejména pro dopravní záměry, které vyžadují koncepční a etapizovanou realizaci v zájmu zamezení vzniku problémových oblastí - z hlediska funkce dopravního systému, životního prostředí, nebo případně aby pro velké rozvojové záměry byla včas zajištěna odpovídající dopravní infrastruktura.		
V tomto konkrétním případě jde o tuto podmíněnost (více viz obecná připomínka Auto*Matu k etapizaci a podmíněnosti, podmíněnost třetího typu): Některé záměry pro automobilovou dopravu je třeba podmínit nejpozději souběžným zprovozněním záměrů pro dopravu veřejnou. Jedná se o záměry, které nabízejí obdobnou funkci a zejména tak zajišťují zachování konkurenceschopnosti veřejné dopravy v relacích, kde jsou realizovány záměry pro IAD.		
Železniční trať Praha Masarykovo nádraží – Praha-Bubny -> Kladno nabídne kapacitní a rychlé osobní železniční spojení v koridoru blízkém Břevnovské radiále a zajišťuje tak zachování konkurenceschopnosti veřejné dopravy i po dostavbě Břevnovské radiály. Naopak v případě nerealizace zkapacitnění železniční trati hrozí další zvýšení intenzit automobilové dopravy ve vnitřním městě včetně všech negativních dopadů. Tato připomínka není v kolizi s jinou připomínkou podanou naším spolkem, která navrhuje odstranění Břevnovské radiály z plánu. V případě, že by byla připomínka požadující odstranění Břevnovské radiály splněna, vztahuje se tato aktuální připomínka pouze k záměru zkapacitnění Karlovarské ulice.		
1479MHMPXP992C00	Nesouhlas	2931797
Čl. 119 (3) - vliv Městského okruhu na dopravu v městské uliční síti		
Obsah návrhu		
V článku 119 (3) navrhujeme sousloví “Omezuje nežádoucí průjezdy centrem a svým technickým řešením výrazně přispívá ke snížení dopravních intenzit na městské uliční síti a pozitivně ovlivňuje kvalitu veřejného prostoru ve prospěch veřejné a bezmotorové dopravy.” nahradit následovně: “Společně s regulačními opatřeními a redukcí průjezdní kapacity na městské uliční síti omezuje nežádoucí průjezdy centrem. To přispívá ke snížení dopravních intenzit na městské uliční síti a pozitivně ovlivňuje kvalitu veřejného prostoru ve prospěch veřejné a bezmotorové dopravy.”		
Odůvodnění		
Zkapacitnění komunikační sítě s cílem odvedení většiny dopravního toku z nevyhovujících komunikací musí být téměř vždy doprovázeno snížením kapacity na stávající uliční síti. Při výrazném zvýšení celkové kapacity komunikací dochází k dopravní indukci, která během několika let z větší části dorovná původní pokles, na navazujících komunikacích pak situaci zhorší. Příkladem je zprovoznění tunelu Blanka, kdy doprava ve vnitřním městě zpočátku poklesla, od roku 2016 ale opět roste (viz analýza https://www.auto-mat.cz/2017/12/blanka-za-dva-roky-znasobila-pocet-novych-aut-ve-meste/) Zatímco nárůst dopravy na jihu Prahy mezi roky 2014 a 2016 činil zhruba 3 % a byl dán ekonomickým oživením, na severu Prahy je tento nárůst dvojnásobný. Dle ročenek dopravy TSK došlo po zprovoznění tunelu Blanka k poklesu na severojižním průjezdu centrem (Křižovnická + Smetanovo nábřeží + Severojižní magistrála) o 8500 vozidel/den, v roce 2017 byl ale tento pokles již ze ¾ vymazán.		
Tvrzení, že Městský okruh (MO) jen svou existencí a technickým řešením sníží intenzity na městské uliční síti, považujeme za zavádějící. Je zcela opomenuta skutečnost, že MO jako takový nesníží objem IAD ve vnitřní oblasti, naopak dopravu rozvede a ve střednědobém měřítku bez dalších opatření situaci v centru konzervuje ve stávajícím neúnosném stavu. Vliv na nárůst intenzity provozu vně Městského okruhu je pak nepopiratelný (viz Blanka). Tvrzení o technickém řešení MO se staví proti kompromisním řešením MO, které v kombinaci s mýtem zajistí ochranu centra spolehlivěji než přehnaně kapacitní komunikace na jeho okraji, MPP zde pomíjí, že MO bez mýta dostatečnou ochranu centra nezajistí. Úmyslné stavění se proti městotvorným řešením MO jde dokonce i proti samotným idejím Metropolitního plánu deklarujícího zlepšování kvality uličních prostranství.		
1479MHMPXP992C00	Nesouhlas	2931798
Čl. 120 (4) - doplnění		
Obsah návrhu		
Článek 120 odstavec 4 navrhujeme doplnit větou (nebo článek 120 doplnit samostatným odstavcem 5): Povahu komunikací městské uliční sítě definuje rozmanitost způsobů motorové i bezmotorové dopravy. Proto je v jejím rámci důležité zohledňovat podmínky pro všechny tyto druhy ve smyslu optimálního provozně-prostorového přerozdělení jednotlivých způsobů pohybu po městě.		
Odůvodnění		
Obecným důvodem pro návrh je snaha o nezvyšování (a optimálně) snížení intenzity automobilové dopravy v oblasti uvnitř Městského okruhu, tak jak ji definuje řada Pražských i celostátních strategických dokumentů V Praze je automobilová doprava hlavním zdrojem emisí. Dle analýzy Integrovaného krajského programu snižování emisí (MŽP) z roku 2015 má automobilová doprava 68% podíl na emisích NOx, 71% podíl na emisích Benzo(a)pyrenu a 95% podíl na emisích prachových částic (PM10 a PM2,5). Je proto víceméně nezbytné, aby byl systém dopravy ve vnitřním městě - v reakci na předpokládaný nárůst hybnosti obyvatel – realizován předně rozvojem veřejné dopravy, dokonce doprovázeného současným poklesem intenzity dopravy automobilové. Strategický plán v kapitole k udržitelné mobilitě definuje cíl “zvýšit podíl veřejné pěší a cyklistické dopravy nad 70 %.” Při přetrvávajícím nárůstu intenzit automobilové dopravy na vnějším kordonu toho lze dosáhnout jen při současném snížení intenzit automobilové dopravy ve vnitřním městě. Strategický plán dále předpokládá regulaci automobilové dopravy jako jeden ze strategických cílů “Regulovat a řídit provoz automobilové dopravy” (1.5 A6). Pokles dopravy v centrální části Prahy pak předpokládá jeden z indikátorů udržitelné mobility (indikátor 1.5.7 - snížení počtu vozidel na centrálním kordonu). Pokles intenzity automobilové dopravy ve vnitřním městě požaduje také integrovaný krajský program snižování emisí. V souvislosti se zavedením mýta pak pokles intenzit ve vnitřním městě až o 30 % předpokládá posudek EIA na dostavbu Městského okruhu.		
Celý odstavec 120 (4) svým umístěním a obsahem považujeme za zavádějící a v rozporu s výše zmíněnými strategickými cíli hl. m. Prahy. Znění článku: “Metropolitní plán stanovuje za nepřipustné stavebními úpravami a úpravami profilů vybrané komunikační sítě omezovat dopravu proti smyslu systému jako celku” nás vede k interpretaci, že za dopravu je v celém článku 120 považována především individuální automobilová doprava. Vágní a obecná definice dopravy bez konkretizace a zdůraznění mnohosti způsobů pohybu po městě, vytváří dojem, že se tato podmínka zakládá především na snaze zamezit redukcí IAD dopravy na vybrané komunikační síti, tedy na nadřazené a městské uliční síti, bez toho, že by v rámci “systému jako celku” byla dostatečně zahrnuta i neautomobilová VHD a bezmotorová doprava. Zejména v kontextu městské uliční sítě je však – v souladu výše zmíněnými koncepčními dokumenty jako je Plán udržitelné mobility Prahy či Strategický plán hl. m. Prahy – potřeba zajišťovat podmínky pro uplatňování principů udržitelného města – tedy především pro účinné přerozdělování kapacit dopravy směrem k preferenci VHD a bezmotorové dopravy.		
1479MHMPXP992C00	Nesouhlas	2931795
Článek 118 - Komunikační systém, odst. 4 - odstranění		
Obsah návrhu		
Navrhujeme odstranění článku 118 (4) z výrokové části plánu.		
Odůvodnění		
Článek 118 (4) obsahuje premisy typu “ucelený dopravní systém minimalizuje zbytnou dopravu v území” a podobné. Tyto premisy jsou deklaracemi, které v dlouhodobém měřítku bez souběžných opatření vedoucích k regulaci IAD neplatí, a to zejména vlivem dopravní indukce a dalších jevů s ní spojených. Celé vyznění odstavce tak nemá pro článek 118 žádný větší význam, neboť nic zásadního nedefinuje ani nedeklaruje. Dlouhodobou minimalizaci zbytné dopravy zajistí spíše vhodné nastavení kapacity komunikací a doprovodná regulace vjezdu a parkování. Metropolitní plán by neměl deklarovat neracionální, zastaralou a neudržitelnou dopravní ideologii.		
Zkapacitnění komunikační sítě s cílem odvedení většiny dopravního toku z nevyhovujících komunikací musí být téměř vždy doprovázeno snížením kapacity na stávající uliční síti. Při výrazném zvýšení celkové kapacity komunikací dochází k dopravní indukci, která během několika let z větší části dorovná původní pokles, na navazujících komunikacích pak situaci zhorší. Příkladem je zprovoznění tunelu Blanka, kdy doprava ve vnitřním městě zpočátku poklesla, od roku 2016 ale opět roste (viz analýza https://www.auto-mat.cz/2017/12/blanka-za-dva-roky-znasobila-pocet-novych-aut-ve-meste/). Zatímco nárůst dopravy na jihu Prahy mezi roky 2014 a 2016 činil zhruba 3 % daná ekonomickým oživením, na severu Prahy je tento nárůst dvojnásobný. Dle ročenek dopravy TSK došlo po zprovoznění tunelu		

			Blanka k poklesu na severojižním průjezdu centrem (Křižovnická + Smetanovo nábřeží + Severojižní magistrála) o 8500 vozidel/den, v roce 2017 byl ale tento pokles již ze ¾ vymazán.
1479MHMPXP992C00	Nesouhlas	2931796	<p>Článek 118 - Komunikační systém, odst. 5 - tunelové úseky</p> <p>Obsah návrhu</p> <p>V článku 118 (5) navrhujeme sousloví “závazný minimální rozsah podpovrchových úseků” nahradit souslovím “doporučený minimální rozsah podpovrchových úseků”.</p> <p>Odůvodnění</p> <p>Územní plán vymezuje koridory dopravních staveb, ale nepřisluší mu rozhodovat o stavebním řešení navrhovaných komunikací. Návrh tak pro některé záměry (například dostavbu Městského okruhu) nenabízí dostatečnou flexibilitu řešení.</p> <p>Článek 31(5) propustnost cyklo na pozemních komunikacích</p> <p>Obsah návrhu</p> <p>Navrhujeme upravit v čl. 31 odst. (5) větu “Uspořádání pozemních komunikací musí umožnit prostupnost území pro bezpečnou cyklistickou dopravu, pokud to 'závažné územně technické nebo provozně-bezpečnostní důvody' nevylučují”, tak, aby podmínkou pro možné vypuštění prostupnosti pro cyklistickou dopravu byly pouze prostorové podmínky, tedy do formy: “... pokud to prostorové podmínky nevylučují.”</p> <p>Odůvodnění</p> <p>Prostupnost pro cyklistickou dopravu lze zajistit téměř za všech okolností, aktuální znění to dovoluje v případech, kdy by bylo kompromisní řešení možné.</p> <p>Zákon 183/2006 v §19 (1c) uvádí, že úkolem územního plánování je zejména “prověřovat a posuzovat potřebu změn v území, veřejný zájem na jejich provedení, jejich přínosy, problémy, rizika s ohledem například na veřejné zdraví, životní prostředí.”</p> <p>Strategický plán v kapitole k udržitelné mobilitě definuje cíl “zvýšit podíl veřejné pěší a cyklistické dopravy nad 70 %”.</p> <p>Pro udržitelný rozvoj Prahy je také nezbytné, aby se nárůst cest způsobený růstem počtu obyvatel a hybnosti realizoval jinou než automobilovou dopravou. K naplnění výše uvedených cílů jednoznačně přispěje nárůst podílu cyklistické dopravy. Pražská koncepce rozvoje cyklistické dopravy pro roky 2010-2020 předpokládá dosažení 5-7% podílu cyklistické dopravy v sezóně, skutečný potenciál ve střednědobém výhledu je vyšší, kopcovitá města mohou mít i více než 10% podíl (Bern 11%).</p> <p>Zvýšení podílu cyklistické dopravy je výhodné i proto, že cyklistická infrastruktura je zpravidla velmi levná, i ve vysoké kvalitě samostatných cyklostezek s umělými stavbami se náklady na jejich zřízení pohybují na uživatele nejméně o řád níže než u komunikací pro automobilovou nebo kolejovou veřejnou dopravu. Kvalitní síť cyklotras v územním plánu tak napomáhá naplnit jeden z cílů územního plánování dle zákona 183/2006, a sice “prověřovat a vytvářet v území podmínky pro hospodárné vynakládání prostředků z veřejných rozpočtů na změny v území” (§19 (1j)).</p>
1479MHMPXP992C00	Nesouhlas	2931767	<p>Nárůstu podílu cyklistické dopravy lze dosáhnout jedině zřízením kvalitní infrastruktury, použitelné pro většinu obyvatel. Hlavním faktorem omezujícím podíl cyklistické dopravy v Praze na stávající 1-2% nejsou kopce, ale nutnost cyklistů pohybovat se při dopravní jízdě na kole nechráněně v silném provozu. Dle studie z amerického Portlandu (http://transweb.sjsu.edu/research/low-stress-bicycling-and-network-connectivity) klesá podíl populace schopný danou komunikaci na kole používat s rostoucím provozem a významně jej ovlivňuje přítomnost či nepřítomnost infrastruktury, na které se cyklisté cítí bezpečně. Pro rozvoj cyklodopravy proto musí každé město nabídnout možnost pohybovat se souvisle po komunikacích s nízkým dopravním stresem, tedy pokud možno po cyklostezkách a zklidněných komunikacích. V prostorově stísněném prostředí je nezbytné zřizovat alespoň souvislá integrační opatření (cyklopruhy), která jsou stále přijatelná pro několikanásobně více osob než komunikace bez jakéhokoliv opatření.</p> <p>Praha je z hlediska struktury zástavby poměrně fragmentované město (pozůstatek industriálního charakteru metropole a připojování původně samostatných sousedních obcí). Výhodou tohoto stavu je, že je možné vytvářet nová bezpečná propojení vyhýbající se lokalitám, kde je bezmotorovou dopravu jen obtížné řešit v uličním profilu. Zároveň je ale třeba neztrácet ze zřetele dopravní význam. Jde zejména o drážní stezky, lávky a přemostění, a výjimečně i podzemní stavby.</p> <p>Článek 88 pěší prostupnost a cyklo</p> <p>Obsah návrhu</p> <p>Navrhujeme na konec článku 88 doplnit nový odstavec “(6) Neznamená-li to závažné, zejména prostorové důvody, znamená pěší prostupnost také prostupnost pro jízdu na kole.”</p> <p>Odůvodnění</p> <p>Pěší prostupnost území mimo chodníky či pasáže je zpravidla zcela bezproblémově řešitelná i pro jízdu na kole, pokud se odpovídajícím způsobem dimenzují všechny bezbariérové či alespoň vybrané hlavní cesty, případně se dá průjezdnost na kole řešit zvláštním koridorem. Jízdu na kole mohou omezovat pouze velmi závažné důvody, jakými je zejména nedostatek prostoru ve stávajících stísněných podmínkách či pěší propojení vedené přímo vnitřkem obchodu.</p> <p>Zákon 183/2006 v §19 (1c) uvádí, že úkolem územního plánování je zejména “prověřovat a posuzovat potřebu změn v území, veřejný zájem na jejich provedení, jejich přínosy, problémy, rizika s ohledem například na veřejné zdraví, životní prostředí.”</p> <p>Strategický plán v kapitole k udržitelné mobilitě definuje cíl “zvýšit podíl veřejné pěší a cyklistické dopravy nad 70 %”.</p> <p>Pro udržitelný rozvoj Prahy je také nezbytné, aby se nárůst cest způsobený růstem počtu obyvatel a hybnosti realizoval jinou než automobilovou dopravou. K naplnění výše uvedených cílů jednoznačně přispěje nárůst podílu cyklistické dopravy. Pražská koncepce rozvoje cyklistické dopravy pro roky 2010-2020 předpokládá dosažení 5-7% podílu cyklistické dopravy v sezóně, skutečný potenciál ve střednědobém výhledu je vyšší, kopcovitá města mohou mít i více než 10% podíl (Bern 11%).</p> <p>Zvýšení podílu cyklistické dopravy je výhodné i proto, že cyklistická infrastruktura je zpravidla velmi levná, i ve vysoké kvalitě samostatných cyklostezek s umělými stavbami se náklady na jejich zřízení pohybují na uživatele nejméně o řád níže než u komunikací pro automobilovou nebo kolejovou veřejnou dopravu. Kvalitní síť cyklotras v územním plánu tak napomáhá naplnit jeden z cílů územního plánování dle zákona 183/2006, a sice “prověřovat a vytvářet v území podmínky pro hospodárné vynakládání prostředků z veřejných rozpočtů na změny v území” (§19 (1j)).</p> <p>Nárůstu podílu cyklistické dopravy lze dosáhnout jedině zřízením kvalitní infrastruktury, použitelné pro většinu obyvatel. Hlavním faktorem omezujícím podíl cyklistické dopravy v Praze na stávající 1-2% nejsou kopce, ale nutnost cyklistů pohybovat se při dopravní jízdě na kole nechráněně v silném provozu. Dle studie z Portlandu (http://transweb.sjsu.edu/research/low-stress-bicycling-and-network-connectivity) klesá podíl populace schopný danou komunikaci na kole používat s rostoucím provozem a významně jej ovlivňuje přítomnost či nepřítomnost infrastruktury, na které se cyklisté cítí bezpečně. Pro rozvoj cyklodopravy proto musí každé město nabídnout možnost pohybovat se souvisle po komunikacích s nízkým dopravním stresem, tedy pokud možno po cyklostezkách a zklidněných komunikacích. V prostorově stísněném prostředí je nezbytné zřizovat alespoň souvislá integrační opatření (cyklopruhy), která jsou stále přijatelná pro několikanásobně více osob než komunikace bez jakéhokoliv opatření.</p> <p>Praha je z hlediska struktury zástavby poměrně fragmentované město (pozůstatek industriálního charakteru metropole a připojování původně samostatných sousedních obcí). Výhodou tohoto stavu je, že je možné vytvářet nová bezpečná propojení vyhýbající se lokalitám, kde je bezmotorovou dopravu jen obtížné řešit v uličním profilu. Zároveň je ale třeba neztrácet ze zřetele dopravní význam. Jde zejména o drážní stezky, lávky a přemostění, a výjimečně i podzemní stavby.</p> <p>Čtvrtý vinohradský tunel</p> <p>Obsah návrhu</p> <p>Navrhujeme doplnit nové propojení významných cyklotras mezi ukončením trasy 650/-/33 u Vinohradské ulice a trasou A23 v ulici Perucké, které bude provedeno převážně jako podzemní. Dále navrhujeme deklarovat toto propojení jako veřejné prospěšnou stavbu, pro kterou lze práva k pozemkům a stavbám vyvlastnit, případně jako veřejné prospěšnou stavbu pro uplatnění předkupního práva.</p>
1479MHMPXP992C00	Nesouhlas	2931787	

Nebude-li začlenění záměru mezi veřejně prospěšné stavby akceptovatelné, navrhujeme předložené úpravy a doplnění zapracovat do MPP i bez začlenění jako veřejně prospěšné stavby.

Odůvodnění

Zákon 183/2006 v §19 (1c) uvádí, že úkolem územního plánování je zejména “prověřovat a posuzovat potřebu změn v území, veřejný zájem na jejich provedení, jejich přínosy, problémy, rizika s ohledem například na veřejné zdraví, životní prostředí.”
Strategický plán v kapitole k udržitelné mobilitě definuje cíl “zvýšit podíl veřejné pěší a cyklistické dopravy nad 70 %”. Koncepce rozvoje cyklistické dopravy pro roky 2010-2020 předpokládá dosažení 5-7% podílu cyklistické dopravy v sezóně mezi Pražany, což odpovídá přibližně 3-5% podílu na všech cestách.
Jedná se o logicky stanovené cíle, cyklistická doprava zde slouží jako doplňkový dopravní mód přebírající významnou část dopravy zejména v širším centru města, které je v současnosti přetíženo zejména dopravou automobilovou, s odpovídajícími negativními dopady na životní prostředí a veřejný prostor.
Pohyb na kole přináší obyvatelstvu značná zdravotní pozitiva, a kultivuje veřejný prostor. Přínosy rozvoje cyklistické dopravy tak rozhodně nejsou jen v převzetí několika procent podílu cest.
I přes malý dosažitelný podíl je tak na zlepšování podmínek pro jízdu na kole zjevný veřejný zájem, který zcela ospravedlňuje deklaraci významnějších záměrů pro cyklistickou dopravu jako veřejně prospěšných staveb.
Pro stavby sloužící cyklistické dopravě proto existuje veřejný zájem v obdobné míře jako u staveb pro dopravu automobilovou či veřejnou - a koneckonců i pěší.

Nárůstu podílu cyklistické dopravy lze dosáhnout jediňe zřízením kvalitní infrastruktury, použitelné pro většinu obyvatel. Hlavním faktorem omezujícím podíl cyklistické dopravy v Praze na stávající 1-2% nejsou kopce, ale nutnost cyklistů pohybovat se při dopravní jízdě na kole nechráněně v silném provozu. Dle studie z Portlandu (<http://transweb.sjsu.edu/research/low-stress-bicycling-and-network-connectivity>) klesá podíl populace schopný danou komunikací na kole používat s rostoucím provozem a významně jej ovlivňuje přítomnost či nepřítomnost infrastruktury, na které se cyklisté cítí bezpečně. Pro rozvoj cyklo dopravy proto musí každé město nabídnout možnost pohybovat se souvisle po komunikacích s nízkým dopravním stresem, tedy pokud možno po cyklostezkách a zklidněných komunikacích. V prostorově stísněném prostředí je nezbytné zřizovat alespoň souvislá integrační opatření (cyklopruhy), která jsou stále přijatelná pro několikanásobně více osob než komunikace bez jakéhokoliv opatření.

Praha je z hlediska struktury zástavby poměrně fragmentované město (pozůstatek industriálního charakteru metropole a připojování původně samostatných sousedních obcí). Výhodou tohoto stavu je, že je možné vytvářet nová bezpečná propojení vyhybající se lokalitám, kde je bezmotorovou dopravu jen obtížné řešit v uličním profilu. Zároveň je ale třeba neztrácet ze zřetele dopravní význam. Jde zejména o drážní stezky, lávky a přemostění, a výjimečně i podzemní stavby.

Podzemní cyklotrasa nabízí možnost objet centrum Prahy po své hranici s minimem spádů, vytváří tak komfortní alternativu trasám při břehu Vltavy, kde lze souvislou a kapacitní chráněnou cyklotrasu zřídit jen velmi obtížně a za cenu značných změn organizace dopravy. Propojení vytváří severojižní průjezd atraktivní pro téměř úrovněové spojení Karlína a Vršovic, návaznosti jižním směrem pokračují v podobě drážních stezek do Malešic i přes Kačerov až na jih Prahy jako celek.
Délka tunelu je cca 1200 metrů, tedy přibližně trojnásobek délky Žižkovského tunelu. Tunel by měl být propojen výtahem s Náměstím míru.

Doplnění cyklotras - magistrála, Kladenka, trasa na letiště, vinohradská, vítkovská

Obsah návrhu

Navrhujeme doplnit následující významné cyklotrasy, které existují v cyklogenerelu, ale systém v MPP je současnosti velmi postrádá:
1) Hlávkův most – Karlov – Pankrác – Kačerov – Roztyly v jakékoliv podobě (v generelu A41/A410/A411)
2) Drážní stezka podél Kladenské trati (A16) provedená jako stavba ve veřejném zájmu,
3) Trasa na letiště (A168) vedená oproti současnosti mimo terminál 3 a značnou zajižďkou kolem
4) Celoměstská cyklotrasa v koridoru Vltava – Vinohrady – Želivského – Malešice.
5) Celoměstská cyklotrasa spojující cyklostezku pod Vítkovem s pravobřežní povltavskou trasou.

Odůvodnění

Vzhledem ke svému rekreačnímu zaměření postrádá systém významných cyklotras řadu velmi důležitých záměrů. Jakkoliv je správné požadovat začlenění téměř všech tras z cyklogenerelu, některé z chybějících cyklotras jsou významnější než jiné. Tato připomínka vyjmenovává záměry, které považujeme za naprosto neopominutelné.

Doplnění nových tramvajových tratí v širším centru Prahy do územní rezervy

Obsah návrhu

Navrhujeme doplnit do návrhu MPP následující tramvajovou trať:
- Trať v Husitské a Koněvově ulici mezi Bulharem a Ohradou.
do územní rezervy následující tramvajovou trať:
- Trať na dolním Václavském náměstí a v ul. Na Příkopě po nám. Republiky,

Odůvodnění

Zvýšení atraktivity, dostupnosti a konkurenceschopnosti veřejné dopravy je nezbytné s ohledem na nárůst intenzit IAD a stagnaci poměru IAD vůči VHD (viz Ročenky dopravy TSK). Je zásadní, aby se nárůst cest způsobený růstem počtu obyvatel a hybností realizoval přednostně veřejnou dopravou, ve vnitřním městě by mělo docházet k poklesu IAD.
Z řady deklarací v člancích 117-120 textové části výroku Metropolitního plánu hl. m, Prahy, jež jsou věnovány automobilové dopravě, je zřejmé podcenění problému hypermobility a potřeby soustavně směřovat ke snížení negativních dopadů automobilové dopravy. Toho lze při současném růstu intenzity využívání města dosáhnout jediňe výrazným snížením podílu automobilové dopravy na vykonaných cestách, v centru pak absolutním snížením intenzit automobilové dopravy.

Regulaci automobilové dopravy předpokládá jeden ze strategických cílů ve strategickém plánu “Regulovat a řídit provoz automobilové dopravy” (1.5 A6), pokles dopravy pak předpokládá jeden z indikátorů udržitelné mobility (indikátor 1.5.7 - snížení počtu vozidel na centrálním kordonu). Pokles intenzity automobilové dopravy v řádu několika desítek procent předpokládá dále například integrovaný krajský program snižování emisí, nebo (v souvislosti se zavedením mýta) posudek EIA na dostavbu Městského okruhu.

Obnova a případné doplnění tramvajové sítě v centru města je zásadní z řady důvodů - zejména kvůli zvýšení kapacity a rychlosti veřejné dopravy v centrální části města. Zvýšení kapacity tramvajových tratí v centru je nezbytným předpokladem pro nezvyšování intenzity automobilové dopravy ve vnitřním městě. Obnova tramvajových tratí v dříve opuštěných koridorech hlavních městských tříd přispěje ke zlepšení obsluhy veřejnou dopravou, definuje vhodněji tranzitní a pochozí veřejný prostor a reguluje na přiměřenou míru zábery veřejného profilu komerčními aktivitami.

Doplnění železniční zastávky Průmyslová

Obsah návrhu

Navrhujeme doplnit novou železniční zastávku přibližně v souřadnicích 50.0907685260 N, 14.5364175579 E .

Odůvodnění

Zvýšení atraktivity, dostupnosti a konkurenceschopnosti veřejné dopravy je nezbytné s ohledem na nárůst intenzit IAD a stagnaci poměru IAD vůči VHD (viz Ročenky dopravy TSK). Je zásadní, aby se nárůst cest způsobený růstem počtu obyvatel a hybností realizoval přednostně veřejnou dopravou, ve vnitřním městě by mělo docházet k poklesu IAD.
Z řady deklarací v člancích 117-120 textové části výroku Metropolitního plánu hl. m, Prahy, jež jsou věnovány automobilové dopravě, je zřejmé podcenění problému hypermobility a potřeby soustavně směřovat ke snížení negativních dopadů automobilové dopravy. Toho lze při současném růstu intenzity využívání města dosáhnout jediňe výrazným snížením podílu automobilové dopravy na vykonaných cestách, v centru pak absolutním snížením intenzit automobilové dopravy.

			Železniční zastávku v této lokalitě uvažuje Praha 14 pro obsluhu jižní části Kyjí a přilehlé průmyslové zóny.
1479MHMPXP992C00	Nesouhlas	2931738	<div>Druhý vestibul stanice Opatov</div> <div>Obsah návrhu</div> <div>Navrhujeme doplnění západního vestibulu stanice metra Opatov v souřadnicích přibližně 50.0279841896 N, 14.5099064638 E (WGS84).</div> <div>Odůvodnění</div> <div>Zvýšení atraktivity, dostupnosti a konkurenceschopnosti veřejné dopravy je nezbytné s ohledem na nárůst intenzit IAD a stagnaci poměru IAD vůči VHD (viz Ročenky dopravy TSK). Je zásadní, aby se nárůst cest způsobený růstem počtu obyvatel a hybnosti realizoval přednostně veřejnou dopravou, ve vnitřním městě by mělo docházet k poklesu IAD. Z řady deklarací v článcích 117-120 textové části výroku Metropolitního plánu hl. m, Prahy, jež jsou věnovány automobilové dopravě, je zřejmé podcenění problému hypermobility a potřeby soustavně směřovat ke snížení negativních dopadů automobilové dopravy. Toho lze při současném růstu intenzity využívání města dosáhnout jedině výrazným snížením podílu automobilové dopravy na vykonaných cestách, v centru pak absolutním snížením intenzit automobilové dopravy. Návrh zlepší dostupnost kapacitní veřejné dopravy pro existující i připravované stavby v sídlišti Opatov, zkrátí vzdálenost existující spádové oblasti sídliště Jižní Město I a transformačních ploch 411/553/2038 a 411/553/2040 od metra Opatov o 100 až 150 metrů (cca 2 minuty chůze).</div>
1479MHMPXP992C00	Nesouhlas	2931737	<div>Druhý vestibul stanice Roztyly</div> <div>Obsah návrhu</div> <div>Navrhujeme doplnění západního vestibulu stanice metra Roztyly v souřadnicích přibližně 50.0380879449 N, 14.4756166578 E (WGS84).</div> <div>Odůvodnění</div> <div>Zvýšení atraktivity, dostupnosti a konkurenceschopnosti veřejné dopravy je nezbytné s ohledem na nárůst intenzit IAD a stagnaci poměru IAD vůči VHD (viz Ročenky dopravy TSK). Je zásadní, aby se nárůst cest způsobený růstem počtu obyvatel a hybnosti realizoval přednostně veřejnou dopravou, ve vnitřním městě by mělo docházet k poklesu IAD. Z řady deklarací v článcích 117-120 textové části výroku Metropolitního plánu hl. m, Prahy, jež jsou věnovány automobilové dopravě, je zřejmé podcenění problému hypermobility a potřeby soustavně směřovat ke snížení negativních dopadů automobilové dopravy. Toho lze při současném růstu intenzity využívání města dosáhnout jedině výrazným snížením podílu automobilové dopravy na vykonaných cestách, v centru pak absolutním snížením intenzit automobilové dopravy.</div> <div>Návrh zlepší dostupnost veřejné dopravy pro existující i připravované stavby severozápadně od stanice metra Roztyly, jmenovitě transformačních ploch 411/076/2082 a 411/076/2083, a dále jihozápadní části starého Spořilova. Docházková vzdálenost se zkrátí přibližně o 2 minuty. Zkrátí se také návaznost přes uvažovanou lávku 640/-/46.</div>
1479MHMPXP992C00	Nesouhlas	2931739	<div>Druhý vestibul stanice Strašnická</div> <div>Obsah návrhu</div> <div>Navrhujeme doplnění severozápadního vestibulu stanice metra Strašnická.</div> <div>Odůvodnění</div> <div>Návrh zlepší dostupnost kapacitní veřejné dopravy v oblasti. Zvýšení atraktivity, dostupnosti a konkurenceschopnosti veřejné dopravy je nezbytné s ohledem na nárůst intenzit IAD a stagnaci poměru IAD vůči VHD (viz Ročenky dopravy TSK). Je zásadní, aby se nárůst cest způsobený růstem počtu obyvatel a hybnosti realizoval přednostně veřejnou dopravou, ve vnitřním městě by mělo docházet k poklesu IAD. Z řady deklarací v článcích 117-120 textové části výroku Metropolitního plánu hl. m, Prahy, jež jsou věnovány automobilové dopravě, je zřejmé podcenění problému hypermobility a potřeby soustavně směřovat ke snížení negativních dopadů automobilové dopravy. Toho lze při současném růstu intenzity využívání města dosáhnout jedině výrazným snížením podílu automobilové dopravy na vykonaných cestách, v centru pak absolutním snížením intenzit automobilové dopravy.</div>
1479MHMPXP992C00	Nesouhlas	2931794	<div>Etapizace</div> <div>Navrhujeme</div> <div>Posoudit a v Metropolitním plánu aplikovat následující formy etapizace dopravních staveb:</div> <div><div>1. Záměry zkapacitňující komunikace ve vnitřním městě je třeba podmínit nejpozději souběžnou realizací kapacitních komunikací na okraji města tak, aby nedocházelo k dalšímu zavlékání tranzitní dopravy do vnitřních částí města. To se týká například Městského okruhu, jehož realizace je (i dle výroku z posouzení EIA ke stavbám východní sekce Městského okruhu z roku 2012) možná až po dokončení vnějšího, Pražského okruhu tak, aby se neopakovaly potíže způsobené zprovozněním tunelového komplexu Blanka.</div><div>2. Některé záměry pro automobilovou dopravu je třeba podmínit nejpozději souběžným zprovozněním záměrů nadřazených tak, aby tyto záměry nepřebíraly funkci nadřazených záměrů se současným vznikem negativních dopadů (zavádění nadměrného objemu IAD do intravilánu). Konkrétně je žádoucí realizovat záměry doplňující městskou uliční síť až poté, co budou realizovány prostorově související záměry nadřazené komunikační síti.</div><div>3. Některé záměry pro automobilovou dopravu je třeba podmínit nejpozději souběžným zprovozněním záměrů pro dopravu veřejnou. Jedná se o záměry, které nabízejí obdobnou funkci a zejména tak zajišťují zachování konkurenceschopnosti veřejné dopravy v relacích, kde jsou realizovány záměry pro IAD.</div><div>4. Druhou velkou skupinou podmíněností mezi veřejnou a automobilovou dopravou jsou záměry pro veřejnou dopravu, které zajišťují navýšení kapacity veřejné dopravy v dopravně přetížených lokalitách širšího centra, zejména uvnitř Městského okruhu, kde se předpokládá snížení intenzity automobilové dopravy vlivem zavedení dopravních regulací vyplývajících z podmínek ve stanovisku EIA pro stavby Městského okruhu.</div><div>5. Rozsáhlé stavební záměry, zejména větší výstavbu v rozvojových a transformačních oblastech je nutné podmínit nejpozději souběžným zřízením komunikační sítě, a to přednostně u sítě navržené pro veřejnou dopravu. Zejména rozvojové oblasti ve vnitřním městě je třeba podmiňovat stavbami pro veřejnou dopravu, aby nedošlo k nežádoucímu přechodu nadměrné části dopravních vztahů k IAD.</div></div> <div>S etapizací je nicméně nakládat opatrně, aby zbytečně nepodvazovala rozvoj města. Je tedy opodstatněná zejména u zásadních dopravních záměrů a u řešení rozsáhlých rozvojových či transformačních území, kde špatná posloupnost realizace hrozí způsobit nevratné negativní dopady na životní prostředí.</div> <div>Odůvodnění</div> <div>Vyvážený rozvoj dopravy vyžaduje, aby byl dopravní systém realizován koncepčně, tedy postupně ve vhodném pořadí, aby předčasnou realizací některých dopravních záměrů nedocházelo ke vzniku dlouhodobě problémových lokalit. Negativním příkladem z nedávné minulosti může být vytvoření kritické situace v okolí Vítězného náměstí a zhoršení situace v ulicích V Holešovičkách, Patočkově, na Balabence, v Dobříšské i jinde po zprovoznění tunelového komplexu Blanka. Zákon 183/2006 §18 (1) uvádí, že “Cílem územního plánování je vytvářet předpoklady pro výstavbu a pro udržitelný rozvoj území”, dále dle §19 (1c) je úkolem územního plánování především “prověřovat a posuzovat potřebu změn v území, veřejný zájem na jejich provedení, jejich přínosy, problémy, rizika s ohledem například na veřejné zdraví, životní prostředí” a dle písmena f) “stanovovat pořadí provádění změn v území (etapizaci)”. Stavební zákon tedy předpokládá, že územní plán stanoví pořadí realizace jednotlivých záměrů a tudíž podmínění realizace konkrétních záměrů předchozí realizací záměrů jiných. To je z výše uvedených důvodů velmi významné právě pro dopravní záměry. Podmínění dopravních záměrů s upřednostněním staveb pro veřejnou dopravu či podmínění stavebních záměrů realizací dopravní infrastruktury zajistí koncepční realizaci dopravního systému a eliminuje negativní dopady nevhodné časové posloupnosti realizace záměrů.</div>

1479MHMPXP992C00	Nesouhlas	2931754	<p>Rezignací na definici etapizací či podmíněností MPP zcela selhává v plnění úkolu uvedeného v citovaném §19 (1f) zákona 183/2006 a vystavuje rozvoj města rizikům vyplývajících z realizace dopravních záměrů v pořadí hrozícím způsobit v území značné škody na kvalitě života obyvatel.</p> <p>Jižní tramvajová tangenta</p> <p>Obsah návrhu</p> <p>Pro záměr 622/-/3 Tramvajová trať Budějovická - Vyskočilova - Michle (U Plynárny) navrhujeme</p> <p>1) převedení záměru z územní rezervy do návrhu, 2) zanesení tohoto záměru do seznamu veřejně prospěšných staveb, pro které lze práva k pozemkům a stavbám vyvlastnit nebo jako veřejně prospěšné stavby pro uplatnění předkupního práva. 3) Dále navrhujeme ponechání záměrů 622/-/35 Tramvajová trať Zlíchov - Dvorce a 622/-/2 Tramvajová trať Budějovická - Dvorce ve stávajícím režimu, tj. návrhový horizont a veřejně prospěšná stavba.</p> <p>Odůvodnění</p> <p>Zvýšení atraktivity, dostupnosti a konkurenceschopnosti veřejné dopravy je nezbytné s ohledem na nárůst intenzit IAD a stagnaci poměru IAD vůči VHD (viz Ročenky dopravy TSK). Je zásadní, aby se nárůst cest způsobený růstem počtu obyvatel a hybností realizoval přednostně veřejnou dopravou, ve vnitřním městě by mělo docházet k poklesu IAD. Z řady deklarací v článcích 117-120 textové části výroku Metropolitního plánu hl. m, Prahy, jež jsou věnovány automobilové dopravě, je zřejmé podcenění problému hypermobility a potřeby soustavně směřovat ke snížení negativních dopadů automobilové dopravy. Toho lze při současném růstu intenzity využívání města dosáhnout jedině výrazným snížením podílu automobilové dopravy na vykonaných cestách, v centru pak absolutním snížením intenzit automobilové dopravy.</p> <p>Zákon 183/2006 v §19 (1c) uvádí, že úkolem územního plánování je zejména “prověřovat a posuzovat potřebu změn v území, veřejný zájem na jejich provedení, jejich přínosy, problémy, rizika s ohledem například na veřejné zdraví, životní prostředí.” Strategický plán v kapitole k udržitelné mobilitě definuje cíl “zvýšit podíl veřejné pěší a cyklistické dopravy nad 70 %” a to mimo jiné prostřednictvím rozvoje kolejové dopravy (kap. 1.5 B), nových propojení (kap. 1.5 D) aj. Jedná se o logicky stanovené cíle, protože při předpokládaném nárůstu počtu a hybnosti obyvatel je zřejmé, že bez posílení kapacity sítě pro veřejnou dopravu přejdou nové cesty nadměrně do automobilové dopravy, s odpovídajícími negativními dopady na životní prostředí a veřejný prostor. Regulaci automobilové dopravy navíc předpokládá jeden ze strategických cílů ve strategickém plánu “Regulovat a řídit provoz automobilové dopravy” (1.5 A6), pokles dopravy pak předpokládá jeden z indikátorů udržitelné mobility (indikátor 1.5.7 - snížení počtu vozidel na centrálním kordonu). Pokles intenzity automobilové dopravy v řádu několika desítek procent předpokládá dále například integrovaný krajský program snižování emisí, nebo (v souvislosti se zavedením mýta) posudek EIA na dostavbu Městského okruhu.</p> <p>Pro stavby sloužící veřejné dopravě proto existuje veřejný zájem přinejmenším ve stejné míře jako u staveb pro dopravu automobilovou. S ohledem na požadavky udržitelného rozvoje lze veřejný zájem na stavbách pro veřejnou dopravu chápat dokonce jako významnější, než jak tomu je u staveb pro dopravu automobilovou, zvláště nejsou-li doprovázena opatřeními tlumícími negativní vlivy nárůstu intenzit automobilového provozu. Deklarace záměrů pro veřejnou dopravu jako veřejně prospěšných staveb je nezbytná v případě umístění stavby na soukromých pozemcích. Tehdy je možno uplatnit předkupní právo nebo možnost vyvlastnění. Deklarace stavby ve veřejném zájmu je podstatná i v situacích, kdy je třeba zajistit rovné podmínky pro všechny druhy dopravy tam, kde se překrývá více záměrů či dopravních i jiných zájmů. Touto logikou je ve veřejném zájmu stavby pro veřejnou dopravu neodkládat a realizovat nejpozději souběžně se stavbami pro automobilovou dopravu. Zákon 183/2006 k tomu uvádí, že úkolem územního plánování je mj. “stanovovat pořadí provádění změn v území (etapizaci),” (§19 (1f)), čímž dává k zajištění tohoto zájmu funkční nástroj.</p> <p>Většina záměrů sítě pro automobilovou dopravu ve srovnatelném stupni připravenosti není v územní rezervě, ale v návrhu. Je žádoucí zahájit přípravu záměrů pro veřejnou dopravu tak, aby byly alespoň některé z nich realizovány ještě v návrhovém horizontu plánu, jinak dojde k dalšímu zhoršení konkurenceschopnosti veřejné dopravy vůči IAD i ve vnitřním městě. Teprve zřízení této tramvajové trati zkompletuje (společně se záměry 622/-/35 Tramvajová trať Zlíchov - Dvorce a 622/-/2 Tramvajová trať Budějovická - Dvorce.) připravovanou jižní tramvajovou tangentu a zajistí plnohodnotnou funkci obou navazujících záměrů.</p>
1479MHMPXP992C00	Nesouhlas	2931763	<p>Kapacita odstavů na autobusových nádražích</p> <p>Obsah návrhu</p> <p>Navrhujeme k terminálům pro autobusovou dopravu doplnit jako závazné tyto údaje: minimální kapacitu odstavu (v počtu autobusů), minimální počet nástupních hran.</p> <p>Odůvodnění</p> <p>Zvýšení atraktivity, dostupnosti a konkurenceschopnosti veřejné dopravy je nezbytné s ohledem na nárůst intenzit IAD a stagnaci poměru IAD vůči VHD (viz Ročenky dopravy TSK). Je zásadní, aby se nárůst cest způsobený růstem počtu obyvatel a hybností realizoval přednostně veřejnou dopravou, ve vnitřním městě by mělo docházet k poklesu IAD. Z řady deklarací v článcích 117-120 textové části výroku Metropolitního plánu hl. m, Prahy, jež jsou věnovány automobilové dopravě, je zřejmé podcenění problému hypermobility a potřeby soustavně směřovat ke snížení negativních dopadů automobilové dopravy. Toho lze při současném růstu intenzity využívání města dosáhnout jedině výrazným snížením podílu automobilové dopravy na vykonaných cestách, v centru pak absolutním snížením intenzit automobilové dopravy.</p> <p>Údaj je zásadní pro zajištění dostatečného dimenzování daných terminálů a pro získání jistoty ohledně nakládání s územím. Prostorové nároky terminálu se třemi nebo s patnácti nástupními hranami jsou značně odlišné. Dále se jedná se o ekvivalent údaje minimální kapacity parkovišť P+R. Je-li u parkovišť P+R uvedena minimální kapacita, je nutné specifikovat analogicky i terminály pro autobusovou dopravu.</p>
1479MHMPXP992C00	Nesouhlas	2931806	<p>Kbelská a Průmyslová - vyřazení z NKS</p> <p>Obsah návrhu</p> <p>V případě, že na základě jiných připomínek či přehodnocení podoby NKS nedojde k odstranění Libeňské spojky z nadřazené komunikační sítě a nebude umožněno povrchové řešení Městského okruhu severně od Českobrodské navrhujeme:</p> <p>1) Vyřazení komunikací Průmyslová a Kbelská v úseku Vysočanská radiála - Štěrboholská radiála z nadřazené komunikační sítě a zařazení do třídy sběrných komunikací městského významu. 2) Vyřazení zmínke o průmyslovém polookruhu z odstavce 119 (1) výroku a zrušení odstavce 119 (5).</p> <p>Je-li zařazení komunikací Průmyslová a Kbelská v úseku Vysočanská radiála - Štěrboholská radiála do nadřazené komunikační sítě součástí ZÚR, navrhujeme zadat aktualizaci ZÚR, která tuto změnu provede.</p> <p>Odůvodnění</p> <p>Přestavba ulice Kbelské a Průmyslové v oblasti Hloubětína v zásadě vytváří druhou stopu městského okruhu - tj. Duál. Současně ale zachovává vysoce kapacitní řešení Městského okruhu v koridoru Pelc-Tyrolka - MÚK Rybníčky. V zásadě se tak na východě Prahy realizuje Městský okruh ve zdvojené podobě, což je s ohledem na funkci dopravního systému nadbytečné. Zdvojení Městského okruhu působí proti zamýšlenému účelu Pražského okruhu vést tranzitní dopravu mimo zastavěné území Prahy. Záměr zkapacitnění Průmyslové a Kbelské je možné uvažovat pouze při současném méně kapacitním provedení Městského okruhu. Bude-li tedy přijato méně kapacitní řešení MO, považujte tuto připomínku za bezpředmětnou.</p>
1479MHMPXP992C00	Nesouhlas	2931834	<p>Komunikace za Vršovickým nádražím - úprava na bezmotorové</p> <p>Obsah návrhu</p>

Navrhujeme převedení záměru 610/-/33 Komunikační propojení Otakarova - Nad Vinným potokem a 610/-/18 Komunikační propojení Čiklova - Otakarova do podoby nových propojení významných cyklotras (stavby 650/-/...).		
Odůvodnění Obecným důvodem pro návrh je požadavek na nezvyšování (a optimálně) snížení intenzity automobilové dopravy v oblasti uvnitř Městského okruhu.		
Je zásadní, aby se předpokládaný nárůst hybnosti obyvatel realizoval veřejnou dopravou. Ve vnitřním městě by mělo docházet k poklesu IAD, nárůst intenzity automobilové dopravy na okrajích města je třeba minimalizovat a maximum dopravy ze Středočeského kraje realizovat veřejnou dopravou. Z řady deklarací v člancích 117-120 věnovaných automobilové dopravě je zřejmé podcenění problému hypermobility a nutnosti přinejmenším ve vnitřním městě soustavně směřovat ke snížení negativních dopadů automobilové dopravy. Toho je možné při současném růstu intenzity využívání města dosáhnout jedině výrazným snížením podílu automobilové dopravy na vykonaných cestách a v centrální části také absolutním snížením intenzity automobilové dopravy.		
Automobilová doprava je prostorově nejnáročnějším dopravním mode m, ostatní druhy dopravy (veřejná, pěší, cyklistická) jsou ve stejně širokém koridoru schopny přepravit násobně více osob. Veřejný prostor vnitřní Prahy je přeplněn automobily, kapacitní parkoviště nevedou ke snížení počtu aut parkujících v ulicích. Zásobování činí jen malý podíl.		
V Praze je automobilová doprava hlavním zdrojem emisí. Dle analýzy Integrovaného krajského programu snižování emisí (MŽP) z roku 2015 má automobilová doprava 68% podíl na emisích NOx, 71% podíl na emisích Benzo(a)pyrenu a 95% podíl na emisích prachových částic (PM10 a PM2,5). V souladu s tím Strategický plán v kapitole k udržitelné mobilitě definuje cíl "zvýšit podíl veřejné pěší a cyklistické dopravy nad 70 %." Při přetrvávajícím nárůstu intenzit automobilové dopravy na vnějším kordonu toho lze dosáhnout jen při současném snížení intenzit automobilové dopravy ve vnitřním městě. Strategický plán dále předpokládá regulaci automobilové dopravy jako jeden ze strategických cílů "Regulovat a řídit provoz automobilové dopravy" (1.5 A6). Pokles dopravy v centrální části Prahy pak předpokládá jeden z indikátorů udržitelné mobility (indikátor 1.5.7 - snížení počtu vozidel na centrálním kordonu). Pokles intenzity automobilové dopravy ve vnitřním městě požaduje také integrovaný krajský program snižování emisí. V souvislosti se zavedením mýta pak pokles intenzit ve vnitřním městě až o 30 % předpokládá posudek EIA na dostavbu Městského okruhu.		
1479MHMPXP992C00	Nesouhlas	2931833 Komunikační propojení Evropská - Svatovítská (KES, 610/-/11) - úprava Obsah návrhu Navrhujeme převedení záměru 610/-/11 Komunikační propojení Evropská - Svatovítská (KES) z kategorie "sběrné komunikace městského významu" do kategorie "ostatní dopravně významné komunikace." Odůvodnění Je zásadní, aby se předpokládaný nárůst hybnosti obyvatel realizoval veřejnou dopravou. Ve vnitřním městě by mělo docházet k poklesu IAD, nárůst intenzity automobilové dopravy na okrajích města je třeba minimalizovat a maximum dopravy ze Středočeského kraje realizovat veřejnou dopravou. Z řady deklarací v člancích 117-120 věnovaných automobilové dopravě je zřejmé podcenění problému hypermobility a nutnosti přinejmenším ve vnitřním městě soustavně směřovat ke snížení negativních dopadů automobilové dopravy. Toho je možné při současném růstu intenzity využívání města dosáhnout jedině výrazným snížením podílu automobilové dopravy na vykonaných cestách a v centrální části také absolutním snížením intenzity automobilové dopravy.
1479MHMPXP992C00	Nesouhlas	2931793 Aktuálně připravovaná (a dle našeho názoru žádoucí) podoba záměru v základním provedení 1+1 pruh odpovídá spíše nižší kategorii komunikace. Toto provedení je tudíž žádoucí potvrdit. Poznámka: K připomínce se kromě spolku Auto*Mat připojují také signatáři elektronické výzvy na adrese https://www.auto-mat.cz/2018/07/pripominkujeme-metropolitni-plan-pridejte-se-k-nam/ Lávka přes Bělehradskou ulici propojující Wenzigovu ulici a Zvonařku. Obsah návrhu Navrhujeme doplnit bezmotorové propojení v podobě lávky přes Bělehradskou ulici propojující Wenzigovu ulici a Zvonařku. Odůvodnění Nárůstu podílu cyklistické dopravy lze dosáhnout jedině zřízením kvalitní infrastruktury, použitelné pro většinu obyvatel. Hlavním faktorem omezujícím podíl cyklistické dopravy v Praze na stávající 1-2% nejsou kopce, ale nutnost cyklistů pohybovat se při dopravní jízdě na kole nechráněně v silném provozu. Dle studie z amerického Portlandu (http://transweb.sjsu.edu/research/low-stress-bicycling-and-network-connectivity) klesá podíl populace schopný danou komunikaci na kole používat s rostoucím provozem a významně jej ovlivňuje přítomnost či nepřítomnost infrastruktury, na které se cyklisté cítí bezpečně. Pro rozvoj cyklodopravy proto musí každé město nabídnout možnost pohybovat se souvisle po komunikacích s nízkým dopravním stresem, tedy pokud možno po cyklostezkách a zklidněných komunikacích. V prostorově stísněném prostředí je nezbytné zřizovat alespoň souvislá integrační opatření (cyklopruhy), která jsou stále přijatelná pro několikanásobně více osob než komunikace bez jakéhokoliv opatření.
1479MHMPXP992C00	Nesouhlas	2931805 Praha je z hlediska struktury zástavby poměrně fragmentované město (pozůstatek industriálního charakteru metropole a připojování původně samostatných sousedních obcí). Výhodou tohoto stavu je, že je možné vytvářet nová bezpečná propojení vyhýbající se lokalitám, kde je bezmotorovou dopravu jen obtížné řešit v uličním profilu. Zároveň je ale třeba neztrácet ze zřetele dopravní význam. Jde zejména o drážní stezky, lávky a přemostění, a výjimečně i podzemní stavby. Jedná se o uvažované místní propojení Karlova s Vinohrady s nadmístním významem pro pěší i cyklistickou dopravu. Městský okruh - odstranění chyb - MÚK v Olšinách Obsah návrhu Navrhujeme úpravu řešení komunikační sítě související s Městským okruhem v oblasti Strašnic následujícím způsobem: - Doplnění křižovatky Městského okruhu (MO) s prodloužením ulice V Olšinách, - Doplnění přivaděče od ulice Počernické buď přímo k MO nebo k MÚK Černokostelecká tak, aby byla ulice Počernická z MO dostupná jinak než ulicí Limuzskou a mostem přes železnici v místě ulice Heldovy.
1479MHMPXP992C00	Nesouhlas	2931812 Odůvodnění Napojení uliční sítě v oblasti Strašnic a Malešic pouze přes MÚK s ulicí Černokosteleckou hrozí přetěžováním této křižovatky a navazující uliční sítě, zejména ulice Limuzské, což zde bude značně ohrožovat pravidelnost veřejné dopravy. Komunikace navazující na Městský okruh by zde měly fungovat jako síť. Městský okruh - podmínění vnějším okruhem Obsah návrhu Navrhujeme zavést do MPP podmíněnost realizace staveb 610/-/49; 610/-/119; 610/-/121; 610/-/122. (Městský okruh a Libeňská spojka) - stavby nesmějí být zprovozněny dříve než budou zprovozněny všechny stavby silničního okruhu kolem Prahy, tedy záměry 610/-/1 (stavba 511), 610/-/2, 610/-/3 a 610/-/4 (stavby 518, 519 a 520).
Odůvodnění		

			<p>Zákon 183/2006 uvádí jako jeden z hlavních úkolů územního plánování “stanovovat pořadí provádění změn v území (etapizaci)” (§19 (1f)). Stavební zákon tedy předpokládá, že územní plán stanoví pořadí realizace jednotlivých záměrů a tudíž podmínění realizace konkrétních záměru předchozí realizací záměrů jiných. To je velmi významné zejména pro dopravní záměry, které vyžadují koncepční a etapizovanou realizaci v zájmu zamezení vzniku problémových oblastí - z hlediska funkce dopravního systému, životního prostředí, nebo případně aby pro velké rozvojové záměry byla včas zajištěna odpovídající dopravní infrastruktura.</p> <p>V tomto konkrétním případě jde o podmíněnost tohoto typu (více viz obecná připomínka Auto*Matu k etapizaci a podmíněnosti, podmíněnost prvního typu): Záměry zkapacitňující komunikace ve vnitřním městě je třeba podmínit nejpozději souběžnou realizací kapacitních komunikací na okraji města tak, aby nedocházelo k dalšímu zavlékání tranzitní dopravy do vnitřních částí města.</p> <p>Tato podmíněnost potvrzuje podmínky ve stanoviscích EIA na stavby Městského okruhu z roku 2012, jmenovitě se jedná o stanoviška:</p> <p>- k záměru „Městský okruh, stavba č. 0081 v úseku Pelc Tyrolka - Balabenka“,</p> <p>- k záměru „Městský okruh, stavba č. 0094 v úseku Balabenka - Štěrboholská radiála“ a</p> <p>- k záměru „Libeňská spojka – stavba č. 8313“,</p> <p>ve všech případech jako č. 1. Podmínka zní ve všech stanoviscích shodně: “MO v hodnoceném úseku od Pelc Tyrolky po Štěrboholskou radiálu a Libeňskou spojku nebude uveden do provozu dříve, než bude uveden do provozu SOKP.”</p> <p>Ve stanoviscích se dále uvádí, že “podmínky tohoto stanoviška budou respektovány v následujících stupních projektové dokumentace záměru a zahrnuty jako podmínky návazných správních řízení.” Je tedy žádoucí, aby územní plán byl s těmito podmínkami v souladu a tuto podmíněnost respektoval tím, že ji do svého výroku začlení.</p>
1479MHMPXP992C00	Nesouhlas	2931813	<p>Městský okruh - podmínění železničním diametrem a linkou metra D</p> <p>Obsah návrhu</p> <p>Navrhujeme zavést do MPP podmíněnost realizace staveb 610/-/49; 610/-/119; 610/-/121; 610/-/122. (Městský okruh a Libeňská spojka) - stavby nesmějí být zprovozněny dříve než bude zprovozněno metro D v úseku úseku Náměstí Míru - Nové Dvory (621/-/1 a D 621/-/3), a Nové spojení II (630/-/2)</p> <p>Současně s tím navrhujeme převedení záměru 630/-/2 z územní rezervy do návrhu.</p> <p>V případě, že není převedení záměru do návrhového horizontu možné z důvodu rozporu se Zásadami územního rozvoje, navrhujeme zahájit na základě této připomínky přípravu odpovídající změny ZÚR.</p> <p>Odůvodnění</p> <p>Zákon 183/2006 uvádí jako jeden z hlavních úkolů územního plánování “stanovovat pořadí provádění změn v území (etapizaci)” (§19 (1f)). Stavební zákon tedy předpokládá, že územní plán stanoví pořadí realizace jednotlivých záměrů a tudíž podmínění realizace konkrétních záměru předchozí realizací záměrů jiných. To je velmi významné zejména pro dopravní záměry, které vyžadují koncepční a etapizovanou realizaci v zájmu zamezení vzniku problémových oblastí - z hlediska funkce dopravního systému, životního prostředí, nebo případně aby pro velké rozvojové záměry byla včas zajištěna odpovídající dopravní infrastruktura.</p> <p>V tomto konkrétním případě jde o tuto podmíněnost (více viz obecná připomínka Auto*Matu k etapizaci a podmíněnosti, podmíněnost čtvrtého typu): Pro zajištění hlavního cíle Městského okruhu, tedy snížení intenzity automobilové dopravy uvnitř MO je nezbytné zajistit zkvalitnění a zkapacitnění veřejné dopravy tak, aby část dopravní obsluhy centra přešla z automobilu na veřejnou dopravu. Jak Nové spojení II, tak metro D zajišťují zkapacitnění veřejné dopravy v centru Prahy potřebné pro plnou funkčnost Městského okruhu.</p> <p>U linky D navrhujeme omezit podmíněnost pouze na úsek jižně od stanice Náměstí Míru, zejména s ohledem na nevyjasněné vedení linky severně od této stanice.</p> <p>Strategický význam záměru Nového spojení II je naprosto srovnatelný s dostavbou Městského okruhu. Je vysoce žádoucí, aby bylo Nové Spojení II realizováno v podobném časovém horizontu jako Městský okruh, jinak nelze předpokládat dostatečné odlehčení centra od IAD ani realizaci některých doprovodných opatření ke zprovoznění Městského okruhu požadovaných posouzením EIA na dostavbu Městského okruhu, zejména zpoplatnění vjezdu do oblasti uvnitř Městského okruhu.</p> <p>Nové spojení II leží kompletně na území Hlavního města Prahy a je možné jej realizovat v městské režii. Pro jeho realizaci tak není třeba čekat na přípravu v režii SŽDC, Praha jej může po dohodě připravit, zaplatit a postavit sama a to co nejrychleji. Začlenění záměru do Návrhu je pro takový postup nezbytným předpokladem.</p> <p>Záměr je součástí Plánu udržitelné mobility Prahy (PUMP) - Nové spojení 2 (Metro S)) a má zde velmi vysoké hodnocení (60,9%).</p>
1479MHMPXP992C00	Nesouhlas	2931814	<p>Městský okruh - podmíněnost železnicí Libeň - Hostivař</p> <p>Obsah návrhu</p> <p>Navrhujeme zavést do MPP podmíněnost realizace staveb 610/-/49; 610/-/119; 610/-/121; 610/-/122. (Městský okruh a Libeňská spojka) - stavby nesmějí být zprovozněny dříve než bude zprovozněna Železniční trať Praha-Libeň – Praha-Hostivař (630/-/3).</p> <p>Současně s tím navrhujeme převedení záměru 630/-/3 z územní rezervy do návrhu.</p> <p>Odůvodnění</p> <p>Zákon 183/2006 uvádí jako jeden z hlavních úkolů územního plánování “stanovovat pořadí provádění změn v území (etapizaci)” (§19 (1f)). Stavební zákon tedy předpokládá, že územní plán stanoví pořadí realizace jednotlivých záměrů a tudíž podmínění realizace konkrétních záměru předchozí realizací záměrů jiných. To je velmi významné zejména pro dopravní záměry, které vyžadují koncepční a etapizovanou realizaci v zájmu zamezení vzniku problémových oblastí - z hlediska funkce dopravního systému, životního prostředí, nebo případně aby pro velké rozvojové záměry byla včas zajištěna odpovídající dopravní infrastruktura.</p> <p>V tomto konkrétním případě jde u tuto podmíněnost (více viz obecná připomínka Auto*Matu k etapizaci a podmíněnosti, podmíněnost třetího typu): Některé záměry pro automobilovou dopravu je třeba podmínit nejpozději souběžným zprovozněním záměrů pro dopravu veřejnou. Jedná se o záměry, které nabízejí obdobnou funkci a zejména tak zajišťují zachování konkurenceschopnosti veřejné dopravy v relacích, kde jsou realizovány záměry pro IAD.</p> <p>Železniční trať Praha-Libeň – Praha-Hostivař zajišťuje kapacitní a rychlé osobní železniční spojení v koridoru blízkém Městskému okruhu a zajišťuje tak zachování konkurenceschopnosti veřejné dopravy i po dostavbě Městského okruhu v relacích, kde MO nabídne automobilové dopravě zásadní zrychlení cest.</p>
1479MHMPXP992C00	Nesouhlas	2931800	<p>Městský okruh v úseku Pelc-Tyrolka - Balabenka - variantní řešení</p> <p>Obsah návrhu</p> <p>Navrhujeme</p> <p>1) zpracování studie, na základě které by bylo podrobně posouzeno vedení Městského okruhu (MO) v severovýchodní sekci ve variantách založených na následujících podkladech:</p> <p>- Duál (dle IPR z let 2012-15),</p> <p>- “Městský okruh pro všechny” prezentovaná spolkem Auto*Mat v dubnu 2017 (https://drive.google.com/open?id=0B8A0BmQtNYx5Q0RfbWZzaENSYIU),</p> <p>- prověřování variant Městského okruhu zadané Radou HMP v roce 2017 a ukončené v dubnu 2018,</p> <p>- příprava změny stávajícího ÚP Z 3125/00 prověřující další možnosti řešení MO,</p> <p>koncept spolku Za naši budoucnost (celoměstsky významná změna územního plánu č. celoměstsky významné změny Z 2754/00) s podzemní mimoúrovňovou křižovatkou pod Bulovkou,</p>

a to zejména s ohledem na na

- požadavek podzemního vedení stávající dopravy v ulici V Holešovičkách,
- možnost realizovat záměr ještě před dokončením Silničního okruhu kolem Prahy (SOKP, nejpozději současné zprovoznění celého SOKP pro aktuálně připravované stavby MO požaduje posudek EIA z roku 2012).

2) Vzhledem k časové náročnosti přípravy takto komplexní studie nicméně navrhuje v Metropolitním plánu prozatímní doplnění řešení výše uvedených variant vedení Městského okruhu v územní rezervě.

Odůvodnění

Zkapacitnění komunikační sítě s cílem odvedení většiny dopravního toku z nevyhovujících komunikací musí být téměř vždy doprovázeno snížením kapacity na stávající uliční síti. Při výrazném zvýšení celkové kapacity komunikací dochází k dopravní indukci, která během několika let z větší části dorovná původní pokles, na navazujících komunikacích pak situaci zhorší. Příkladem je zprovoznění tunelu Blanka, kdy doprava ve vnitřním městě zpočátku poklesla, od roku 2016 ale opět roste (viz analýza <https://www.auto-mat.cz/2017/12/blanka-za-dva-roky-znasobila-pocet-novych-aut-ve-meste/>). Zatímco nárůst dopravy na jihu Prahy mezi roky 2014 a 2016 činil zhruba 3 % a byl dán ekonomickým oživením, na severu Prahy je tento nárůst dvojnásobný. Dle ročenek dopravy TSK došlo po zprovoznění tunelu Blanka k poklesu na severojižním průjezdu centrem (Křižovnická a Smetanovo nábřeží a Severojižní magistrála) o 8500 vozidel/den, v roce 2017 byl ale tento pokles již ze ¼ vymazán.

Zákon 183/2006 uvádí jako jeden z hlavních úkolů územního plánování "stanovovat pořadí provádění změn v území (etapizaci)" (§19 (1f)). Stavební zákon tedy předpokládá, že územní plán stanoví pořadí realizace jednotlivých záměrů a tudíž podmínění realizace konkrétních záměrů předchozí realizací záměrů jiných. To je velmi významné zejména pro dopravní záměry, které vyžadují koncepční a etapizovanou realizaci v zájmu zamezení vzniku problémových oblastí - z hlediska funkce dopravního systému, životního prostředí, nebo případně aby pro velké rozvojové záměry byla včas zajištěna odpovídající dopravní infrastruktura.

Na tento konkrétní případ proto navrhujeme aplikovat následující formu etapizace: Záměry zkapacitňující komunikace ve vnitřním městě je třeba podmínit nejpozději souběžnou realizací kapacitních komunikací na okraji města tak, aby nedocházelo k dalšímu zavlákání tranzitní dopravy do vnitřních částí města. To se týká například Městského okruhu, jehož realizace je (i dle výroku z posouzení EIA ke stavbám východní sekce Městského okruhu z roku 2012) možná až po dokončení vnějšího, Pražského okruhu tak, aby se neopakovaly potíže způsobené zprovozněním tunelového komplexu Blanka.

Územní rezerva je správný nástroj na územní zajištění variantních řešení u záměrů, které jsou nebo v budoucnu mají být prověřovány. V jiných případech (například u tramvajové trati v Bohnicích) jsou kromě varianty uvedené v ZÚR v návrhu MPP navrženy alternativní varianty trasování právě jako územní rezerva.

1479MHMPXP992C00

Nesouhlas

2931816

MÚK Vrbova - zaslepení ul. Ke Krči

Obsah návrhu

Navrhujeme doplnit MÚK Vrbova zaslepením ulice Ke Krči pro IAD, fakticky tedy vyřadit ulici Ke Krči z vybrané komunikační sítě. Do vybrané komunikační sítě může být případně začleněna ulice Branická do ulice V podzámčí.

Odůvodnění

Zkapacitnění komunikační sítě s cílem odvedení většiny dopravního toku z nevyhovujících komunikací musí být téměř vždy doprovázeno snížením kapacity na stávající uliční síti. Při výrazném zvýšení celkové kapacity komunikací dochází k dopravní indukci, která během několika let z větší části dorovná původní pokles, na navazujících komunikacích pak situaci zhorší. Příkladem je zprovoznění tunelu Blanka, kdy doprava ve vnitřním městě zpočátku poklesla, od roku 2016 ale opět roste (viz analýza <https://www.auto-mat.cz/2017/12/blanka-za-dva-roky-znasobila-pocet-novych-aut-ve-meste/>). Zatímco nárůst dopravy na jihu Prahy mezi roky 2014 a 2016 činil zhruba 3 % a byl dán ekonomickým oživením, na severu Prahy je tento nárůst dvojnásobný. Dle ročenek dopravy TSK došlo po zprovoznění tunelu Blanka k poklesu na severojižním průjezdu centrem (Křižovnická + Smetanovo nábřeží + Severojižní magistrála) o 8500 vozidel/den, v roce 2017 byl ale tento pokles již ze ¾ vymazán.

Obecným důvodem pro návrh je požadavek na nezvyšování (a optimálně) snížení intenzity automobilové dopravy v oblasti uvnitř Městského okruhu. V případě, že nedojde k přerušení průjezdu IAD z Vrbovy do ulice Ke Krči, hrozí zavlčení nové dopravy z Jižní spojky do ulice Ke Krči, zejména v kombinaci se záměrem 610/-/112 (Dvorecký most), kdy by pro nadmístní dopravu z Jižní Spojky na Smíchov vznikla alternativní spojka mimo k tomu účelu vhodné kapacitní komunikace.

Z řady deklarací v článcích 117-120 věnovaných automobilové dopravě je zřejmé podcenění problému hypermobility a nutnosti přinejmenším ve vnitřním městě soustavně směřovat ke snížení negativních dopadů automobilové dopravy. Toho je možné při současném růstu intenzity využívání města dosáhnout jedině výrazným snížením podílu automobilové dopravy na vykonaných cestách a v centrální části také absolutním snížením intenzity automobilové dopravy.

1479MHMPXP992C00

Nesouhlas

2931827

Napojení Karlínského mostu - Urxova (610/-/134) také tramvaj

Obsah návrhu

Navrhujeme realizovat 610/-/134 Napojení Karlínského mostu - Urxova také jako most pro tramvajovou dopravu.

Odůvodnění

Zkapacitnění komunikační sítě s cílem odvedení většiny dopravního toku z nevyhovujících komunikací musí být téměř vždy doprovázeno snížením kapacity na stávající uliční síti. Při výrazném zvýšení celkové kapacity komunikací dochází k dopravní indukci, která během několika let z větší části dorovná původní pokles, na navazujících komunikacích pak situaci zhorší. Příkladem je zprovoznění tunelu Blanka, kdy doprava ve vnitřním městě zpočátku poklesla, od roku 2016 ale opět roste (viz analýza <https://www.auto-mat.cz/2017/12/blanka-za-dva-roky-znasobila-pocet-novych-aut-ve-meste/>). Zatímco nárůst dopravy na jihu Prahy mezi roky 2014 a 2016 činil zhruba 3 % a byl dán ekonomickým oživením, na severu Prahy je tento nárůst dvojnásobný. Dle ročenek dopravy TSK došlo po zprovoznění tunelu Blanka k poklesu na severojižním průjezdu centrem (Křižovnická a Smetanova nábežní a Severojižní magistrála) o 8500 vozidel/den, v roce 2017 byl ale tento pokles již ze ¼ vymazán.

Z kapacitního hlediska není důvodu pro toto propojení v podobě mostu pro motorovou dopravu, v případě realizace mostu je žádoucí využít jej také pro tramvaje.

Je zásadní, aby se předpokládaný nárůst hybnosti obyvatel realizoval veřejnou dopravou. Ve vnitřním městě by mělo docházet k poklesu IAD. Z řady deklarací v člácích 117-120 věnovaných automobilové dopravě je zřejmé podcenění problému hypermobility a nutnosti přinejmenším ve vnitřním městě soustavně směřovat ke snížení negativních dopadů automobilové dopravy. Toho je možné při současném růstu intenzity využívání města dosáhnout jedině výrazným snížením podílu automobilové dopravy na vykonaných cestách a v centrální části také absolutním snížením intenzity automobilové dopravy.

Automobilová doprava je prostorově nejnáročnějším dopravním modelem, ostatní druhy dopravy (veřejná, pěší, cyklistická) jsou ve stejně širokém koridoru schopny přepravit násobně více osob. Veřejný prostor vnitřní Prahy je přeplněn automobily, kapacitní parkoviště nevedou ke snížení počtu aut parkujících v ulicích. Zásobování činí jen malý podíl.

V Praze je automobilová doprava hlavním zdrojem emisí. Dle analýzy Integrovaného krajského programu snižování emisí (MŽP) z roku 2015 má automobilová doprava 68% podíl na emisích NOx, 71% podíl na emisích Benzo(a)pyrenu a 95% podíl na emisích prachových částic (PM10 a PM2,5). Strategický plán v kapitole k udržitelné mobilitě definuje cíl "zvýšit podíl veřejné pěší a cyklistické dopravy nad 70 %." Při přetrvávajícím nárůstu intenzit automobilové dopravy na vnějším kordonu toho lze dosáhnout jen při současném snížení intenzit automobilové dopravy ve vnitřním městě. Strategický plán dále předpokládá regulaci automobilové dopravy jako jeden ze strategických cílů "Regulovat a řídit provoz automobilové dopravy" (1.5 A6). Pokles dopravy v centrální části Prahy pak předpokládá jeden z indikátorů udržitelné mobility (indikátor 1.5.7 - snížení počtu vozidel na centrálním kordonu). Pokles intenzity automobilové dopravy ve vnitřním městě požaduje také integrovaný krajský program snižování emisí. V souvislosti se zavedením myta pak pokles intenzit ve vnitřním městě až o 30 % předpokládá posudek EIA na dostavbu Městského okruhu.

1479MHMPXP992C00

Nesouhlas

2931831

Nová ulice Dělnická (610/-/135) - odstranění

Obsah návrhu					
Navrhujeme odstranění záměru 610/-/135 Nová ulice Dělnická z Metropolitního plánu. Společně s tímto odstraněním navrhujeme z návrhu odstranit návrhy tramvajových tratí 622/-/31 a 622/-/39 jelikož považujeme za nezbytné tato vedení vyřešit vhodnějším způsobem.					
Odůvodnění					
<p>Obecným důvodem pro návrh je požadavek na nezvyšování (a optimálně) snížení intenzity automobilové dopravy v oblasti uvnitř Městského okruhu. Zkapacitnění komunikační sítě s cílem odvedení většiny dopravního toku z nevyhovujících komunikací musí být téměř vždy doprovázeno snížením kapacity na stávající uliční síti. Při výrazném zvýšení celkové kapacity komunikací dochází k dopravní indukci, která během několika let z větší části dorovná původní pokles, na navazujících komunikacích pak situaci zhorší. Příkladem je zprovoznění tunelu Blanka, kdy doprava ve vnitřním městě zpočátku poklesla, od roku 2016 ale opět roste (viz analýza https://www.auto-mat.cz/2017/12/blanka-za-dva-roky-znasobila-pocet-novych-aut-ve-meste/). Zatímco nárůst dopravy na jihu Prahy mezi roky 2014 a 2016 činil zhruba 3 % a byl dán ekonomickým oživením, na severu Prahy je tento nárůst dvojnásobný. Dle ročenek dopravy TSK došlo po zprovoznění tunelu Blanka k poklesu na severojižním průjezdu centrem (Křižovnická + Smetanovo nábřeží + Severojižní magistrála) o 8500 vozidel/den, v roce 2017 byl ale tento pokles již ze ¾ vymazán.</p> <p>Je zásadní, aby se předpokládaný nárůst hybnosti obyvatel realizoval veřejnou dopravou. Ve vnitřním městě by mělo docházet k poklesu IAD, nárůst intenzity automobilové dopravy na okrajích města je třeba minimalizovat a maximum dopravy ze Středočeského kraje realizovat veřejnou dopravou. Z řady deklarací v článcích 117-120 věnovaných automobilové dopravě je zřejmé podcenění problému hypermobility a nutnosti přinejmenším ve vnitřním městě soustavně směřovat ke snížení negativních dopadů automobilové dopravy. Toho je možné při současném růstu intenzity využívání města dosáhnout jedině výrazným snížením podílu automobilové dopravy na vykonaných cestách a v centrální části také absolutním snížením intenzity automobilové dopravy.</p> <p>Automobilová doprava je prostorově nejnáročnějším dopravním modelem, ostatní druhy dopravy (veřejná, pěší, cyklistická) jsou ve stejně širokém koridoru schopny přepravit násobně více osob. Veřejný prostor vnitřní Prahy je přeplněn automobily, kapacitní parkoviště nevedou ke snížení počtu aut parkujících v ulicích. Zásobování činí jen malý podíl.</p> <p>V Praze je automobilová doprava hlavním zdrojem emisí. Dle analýzy Integrovaného krajského programu snižování emisí (MŽP) z roku 2015 má automobilová doprava 68% podíl na emisích NOx, 71% podíl na emisích Benzo(a)pyrenu a 95% podíl na emisích prachových částic (PM10 a PM2,5). Strategický plán v kapitole k udržitelné mobilitě definuje cíl “zvýšit podíl veřejné pěší a cyklistické dopravy nad 70 %.” Při přetrvávajícím nárůstu intenzit automobilové dopravy na vnějším kordonu toho lze dosáhnout jen při současném snížení intenzit automobilové dopravy ve vnitřním městě. Strategický plán dále předpokládá regulaci automobilové dopravy jako jeden ze strategických cílů “Regulovat a řídit provoz automobilové dopravy” (1.5 A6). Pokles dopravy v centrální části Prahy pak předpokládá jeden z indikátorů udržitelné mobility (indikátor 1.5.7 - snížení počtu vozidel na centrálním kordonu). Pokles intenzity automobilové dopravy ve vnitřním městě požaduje také integrovaný krajský program snižování emisí. V souvislosti se zavedením mýta pak pokles intenzit ve vnitřním městě až o 30 % předpokládá posudek EIA na dostavbu Městského okruhu.</p>					
1479MHMPXP992C00	Nesouhlas	2931718	Záměr je v naprostém rozporu s veškerými koncepcemi řešení území Bubny, a s připravovaným zadáním územní studie na toto území. Spojení Dělnické a Veletřzní představuje riskantní záměr pro Prahu 7, neboť hrozí vytvořit vnitroměstskou zkratku Městskému okruhu, zvlášť v kombinaci se záměry 610/-/56 Napojení Libeňského mostu na severní obchvat Libně a 610/—/86 Severní obchvat Libně.		
			Nové spojení II do návrhu		
			Obsah návrhu		
			Navrhujeme		
			1) převést záměr 630/-/2 (Železniční trať Nové spojení II) z územní rezervy do návrhu a 2) deklarovat tento záměr jako veřejně prospěšnou stavbu, pro kterou lze práva k pozemkům a stavbám vyvlastnit nebo jako veřejně prospěšnou stavbu pro uplatnění předkupního práva.		
V případě, že není převedení záměru do návrhového horizontu možné z důvodu rozporu se Zásadami územního rozvoje, navrhujeme zahájit na základě této připomínky přípravu odpovídající změny ZÚR.					
Odůvodnění					
<p>Zvýšení atraktivity, dostupnosti a konkurenceschopnosti veřejné dopravy je nezbytné s ohledem na nárůst intenzit IAD a stagnaci poměru IAD vůči VHD (viz Ročenky dopravy TSK). Je zásadní, aby se nárůst cest způsobený růstem počtu obyvatel a hybností realizoval přednostně veřejnou dopravou, ve vnitřním městě by mělo docházet k poklesu IAD. Z řady deklarací v článcích 117-120 textové části výroku Metropolitního plánu hl. m. Prahy, jež jsou věnovány automobilové dopravě, je zřejmé podcenění problému hypermobility a potřeby soustavně směřovat ke snížení negativních dopadů automobilové dopravy. Toho lze při současném růstu intenzity využívání města dosáhnout jedině výrazným snížením podílu automobilové dopravy na vykonaných cestách, v centru pak absolutním snížením intenzit automobilové dopravy.</p> <p>Je zásadní, aby byl systém dopravy ve vnitřním městě - v reakci na předpokládaný nárůst hybnosti obyvatel - realizován předně rozvojem veřejné dopravy, dokonce pokud možno za současného poklesu intenzity dopravy automobilové. Regulaci automobilové dopravy předpokládá jeden ze strategických cílů ve strategickém plánu “Regulovat a řídit provoz automobilové dopravy” (1.5 A6), pokles dopravy pak předpokládá jeden z indikátorů udržitelné mobility (indikátor 1.5.7 - snížení počtu vozidel na centrálním kordonu). Zároveň strategický plán v kapitole k udržitelné mobilitě definuje cíl “zvýšit podíl veřejné pěší a cyklistické dopravy nad 70 %” a to mimo jiné prostřednictvím rozvoje kolejové dopravy (kap. 1.5 B), nových propojení (kap. 1.5 D) aj. Jedná se o logicky stanovené cíle, protože při předpokládaném nárůstu počtu a hybností obyvatel je zřejmé, že bez posílení kapacity sítě pro veřejnou dopravu přejdou nové cesty nadměrně do automobilové dopravy, s odpovídajícími negativními dopady na životní prostředí a veřejný prostor.</p> <p>Pokles intenzity automobilové dopravy v řádu několika desítek procent předpokládá dále například integrovaný krajský program snižování emisí, nebo (v souvislosti se zavedením mýta) posudek EIA na dostavbu Městského okruhu. Zákon 183/2006 v §19 (1c) uvádí, že úkolem územního plánování je zejména “prověřovat a posuzovat potřebu změn v území, veřejný zájem na jejich provedení, jejich přínosy, problémy, rizika s ohledem například na veřejné zdraví, životní prostředí.”</p> <p>Pro stavby sloužící veřejné dopravě proto existuje veřejný zájem přinejmenším ve stejné míře jako u staveb pro dopravu automobilovou. S ohledem na požadavky udržitelného rozvoje lze veřejný zájem na stavbách pro veřejnou dopravu chápat dokonce jako významnější, než jak tomu je u staveb pro dopravu automobilovou, zvlášť nejsou-li doprovázena opatřeními tlumícími negativní vlivy nárůstu intenzit automobilového provozu.</p> <p>Deklarace záměrů pro veřejnou dopravu jako veřejně prospěšných staveb je nezbytná v případě umístění stavby na soukromých pozemcích. Tehdy je možno uplatnit předkupní právo nebo možnost vyvlastnění. Deklarace stavby ve veřejném zájmu je podstatná i v situacích, kdy je třeba zajistit rovné podmínky pro všechny druhy dopravy tam, kde se překrývá více záměrů či dopravních i jiných zájmů. Touto logikou je ve veřejném zájmu stavby pro veřejnou dopravu neodkládat a realizovat nejpozději souběžně se stavbami pro automobilovou dopravu. Zákon 183/2006 k tomu uvádí, že úkolem územního plánování je mj. “stanovovat pořadí provádění změn v území (etapizaci),” (§19 (1f)), čímž dává k zajištění tohoto zájmu funkční nástroj.</p> <p>Strategický význam tohoto záměru je naprosto srovnatelný s dostavbou Městského okruhu. Je vysoce žádoucí, aby bylo Nové Spojení II realizováno v podobném časovém horizontu jako Městský okruh, jinak nelze předpokládat dostatečné odlehčení centra od IAD ani realizaci některých doprovodných opatření ke zprovoznění Městského okruhu požadovaných posouzením EIA na dostavbu Městského okruhu, zejména zpoplatnění vjezdu do oblastí uvnitř Městského okruhu. Nové spojení II leží kompletně na území Hlavního města Prahy a je možné jej realizovat v městské režii. Pro jeho realizaci tak není třeba čekat na přípravu v režii SŽDC, Praha jej může po dohodě připravit, zaplatit a postavit sama a to co nejrychleji. Začlenění záměru do návrhu je pro takový postup nezbytným předpokladem. Záměr je součástí Plánu udržitelné mobility Prahy (PUMP) - Nové spojení 2 (Metro S) a má zde velmi vysoké hodnocení (60,9%).</p>					
1479MHMPXP992C00			Nesouhlas	2931822	Obchvat Březiněvsi - odstranit z návrhu
					Obsah návrhu

			Navrhujeme odstranění záměru 610/-/105 Obchvat Březiněvsi z Metropolitního plánu.
			Odůvodnění
			Je zásadní, aby se předpokládaný nárůst hybnosti obyvatel realizoval veřejnou dopravou. Ve vnitřním městě by mělo docházet k poklesu IAD, nárůst intenzity automobilové dopravy na okrajích města je třeba minimalizovat a maximum dopravy ze Středočeského kraje realizovat veřejnou dopravou. Z řady deklarací v člancích 117-120 věnovaných automobilové dopravě je zřejmé podcenění problému hypermobility a nutnosti přinejmenším ve vnitřním městě soustavně směřovat ke snížení negativních dopadů automobilové dopravy. Toho je možné při současném růstu intenzity využívání města dosáhnout jedině výrazným snížením podílu automobilové dopravy na vykonaných cestách a v centrální části také absolutním snížením intenzity automobilové dopravy.
			Zákon 183/2006 uvádí jako jeden z úkolů územního plánování také “prověřovat a vytvářet v území podmínky pro hospodárné vynakládání prostředků z veřejných rozpočtů na změny v území” §19 (1j). Stavby pro veřejnou dopravu jsou značně náročné a proto je třeba vždy důkladně posuzovat jejich efektivitu a to i v kontextu externalit a vhodných doprovodných opatření. Strategický plán v kapitole k udržitelné mobilitě definuje cíl “zvýšit podíl veřejné pěší a cyklistické dopravy nad 70 %” S ohledem na požadavky udržitelného rozvoje území dle §18 (1) a cíle stanovené ve strategickém plánu je třeba chápat v pražských podmínkách veřejný zájem na stavbách pro veřejnou dopravu jako významnější, než jak tomu je u staveb pro dopravu automobilovou - zvláště nejsou-li doprovázena opatřeními tlumícími negativní vlivy nárůstu intenzit automobilového provozu.
1479MHMPXP992C00	Nesouhlas	2931766	Pěší generel
			Obsah návrhu
			Navrhujeme zpracovat celopražský generel pěší dopravy, na jehož základě budou definovány priority pro řešení problémů v pěší dopravě, formulována problémová místa a definovány strategické požadavky na pěší prostupnost ve významných rozvojových oblastech. Výstupy generelu by měly být následně zaneseny do aktualizované verze plánu.
			Odůvodnění
1479MHMPXP992C00	Nesouhlas	2931819	Praha postrádá veřejně dostupný generel pěší dopravy a nemá zřetelně definované priority řešení pěší dopravy nad rámec Manuálu tvorby veřejných prostranství a Pražských stavebních předpisů. Ty sice formulují obecné zásady nakládání s pěší prostupností, nezabývají se ale problémovými lokalitami v potřebné míře podrobnosti. Právě proto, že územní plán nemůže jít v řešení pěší prostupnosti do detailu odpovídajícího územním či dopravním studiím, měly by zásadní požadavky na pěší prostupnost v něm být definovány na základě pěšího generelu.
			Plzeňská - převedení IAD do Vrchlického
			Obsah návrhu Navrhujeme vyřadit Plzeňskou ulici v úseku Mozartova - Na Záměšli z vybrané komunikační sítě.
			Odůvodnění
			Zkapacitnění komunikační sítě s cílem odvedení většiny dopravního toku z nevyhovujících komunikací musí být téměř vždy doprovázeno snížením kapacity na stávající uliční síti. Při výrazném zvýšení celkové kapacity komunikací dochází k dopravní indukci, která během několika let z větší části dorovná původní pokles, na navazujících komunikacích pak situaci zhorší. Příkladem je zprovoznění tunelu Blanka, kdy doprava ve vnitřním městě zpočátku poklesla, od roku 2016 ale opět roste (viz analýza https://www.auto-mat.cz/2017/12/blanka-za-dva-roky-znasobila-pocet-novych-aut-ve-meste/). Zatímco nárůst dopravy na jihu Prahy mezi roky 2014 a 2016 činil zhruba 3 % a byl dán ekonomickým oživením, na severu Prahy je tento nárůst dvojnásobný. Dle ročenek dopravy TSK došlo po zprovoznění tunelu Blanka k poklesu na severojižním průjezdu centrem (Křižovnická + Smetanovo nábřeží + Severojižní magistrála) o 8500 vozidel/den, v roce 2017 byl ale tento pokles již ze ¼ vymazán.
			Obecným důvodem pro návrh je požadavek na nezvyšování (a optimálně) snížení intenzity automobilové dopravy v oblasti uvnitř Městského okruhu. Tento požadavek vychází ze skutečnosti, že automobilová doprava v oblasti údolí Motolského potoka má být výhledově převedena obousměrně do Vrchlického ulice, to předpokládá například návrh revitalizace Plzeňské třídy zadáný MČ Praha 5 (studii vytvořilo studio A69 Architekti).
			Automobilová doprava je prostorově nejnáročnějším dopravním modelem, ostatní druhy dopravy (veřejná, pěší, cyklistická) jsou ve stejně širokém koridoru schopny přepravit násobně více osob. Veřejný prostor vnitřní Prahy je přeplněn automobily, kapacitní parkoviště nevedou ke snížení počtu aut parkujících v ulicích. Zásobování činí jen malý podíl. V Praze je automobilová doprava hlavním zdrojem emisí. Dle analýzy Integrovaného krajského programu snižování emisí (MŽP) z roku 2015 má automobilová doprava 68% podíl na emisích NOx, 71% podíl na emisích Benzo(a)pyrenu a 95% podíl na emisích prachových částic (PM10 a PM2,5). Strategický plán v kapitole k udržitelné mobilitě definuje cíl “zvýšit podíl veřejné pěší a cyklistické dopravy nad 70 %.” Při přetrvávajícím nárůstu intenzit automobilové dopravy na vnějším kordonu toho lze dosáhnout jen při současném snížení intenzit automobilové dopravy ve vnitřním městě. Strategický plán dále předpokládá regulaci automobilové dopravy jako jeden ze strategických cílů “Regulovat a řídit provoz automobilové dopravy” (1.5 A6). Pokles dopravy v centrální části Prahy pak předpokládá jeden z indikátorů udržitelné mobility (indikátor 1.5.7 - snížení počtu vozidel na centrálním kordonu). Pokles intenzity automobilové dopravy ve vnitřním městě požaduje také integrovaný krajský program snižování emisí. V souvislosti se zavedením mýta pak pokles intenzit ve vnitřním městě až o 30 % předpokládá posudek EIA na dostavbu Městského okruhu.
1479MHMPXP992C00	Nesouhlas	2931742	Automobilová doprava má být výhledově převedena obousměrně do Vrchlického ulice, to předpokládá například návrh revitalizace Plzeňské třídy tadaný MČ Praha 5 (studii vytvořilo studio A69 Architekti).
			Prodloužení metra C na severu
			Obsah návrhu
			Navrhujeme začlenění prodloužení linky metra C z Letňan k železniční stanici Čakovice, a to na základě aktuálně zpracovaných studií, případně dalšího prověření záměru. Záměr navrhujeme zapracovat do MPP (potažmo i do ZÚR) v podobě územní rezervy.
			Odůvodnění
			Zvýšení atraktivity, dostupnosti a konkurenceschopnosti veřejné dopravy je nezbytné s ohledem na nárůst intenzit IAD a stagnaci poměru IAD vůči VHD (viz Ročenky dopravy TSK). Je zásadní, aby se nárůst cest způsobený růstem počtu obyvatel a hybnosti realizoval přednostně veřejnou dopravou, ve vnitřním městě by mělo docházet k poklesu IAD. Z řady deklarací v člancích 117-120 textové části výroku Metropolitního plánu hl. m, Prahy, jež jsou věnovány automobilové dopravě, je zřejmé podcenění problému hypermobility a potřeby soustavně směřovat ke snížení negativních dopadů automobilové dopravy. Toho lze při současném růstu intenzity využívání města dosáhnout jedině výrazným snížením podílu automobilové dopravy na vykonaných cestách, v centru pak absolutním snížením intenzit automobilové dopravy.
1479MHMPXP992C00	Nesouhlas	2931823	Prodloužením linky dojde k přímé obsluze Čakovic a sídliště Letňany, napojení k železniční trati se jeví jako systémově správný způsob ukončení linky metra. Je samozřejmě žádoucí prověřit rentabilitu záměru, rostoucí intenzita příměstské dopravy ale může tento záměr odůvodnit.
			Propojení Veleslavín - Petřiny (610/-/113) - odstranění
			Obsah návrhu

Navrhujeme odstranění záměru Propojení Veleslavin - Petřiny (610/-/113) z Metropolitního plánu.			
Odůvodnění			
<p>Zkapacitnění komunikační sítě s cílem odvedení většiny dopravního toku z nevyhovujících komunikací musí být téměř vždy doprovázeno snížením kapacity na stávající uliční síti. Při výrazném zvýšení celkové kapacity komunikací dochází k dopravní indukci, která během několika let z větší části dorovná původní pokles, na navazujících komunikacích pak situaci zhorší. Příkladem je zprovoznění tunelu Blanka, kdy doprava ve vnitřním městě zpočátku poklesla, od roku 2016 ale opět roste (viz analýza https://www.auto-mat.cz/2017/12/blanka-za-dva-roky-znasobila-pocet-novych-aut-ve-meste/). Zatímco nárůst dopravy na jihu Prahy mezi roky 2014 a 2016 činil zhruba 3 % a byl dán ekonomickým oživením, na severu Prahy je tento nárůst dvojnásobný. Dle ročenek dopravy TSK došlo po zprovoznění tunelu Blanka k poklesu na severojižním průjezdu centrem (Křižovnická + Smetanovo nábřeží + Severojižní magistrála) o 8500 vozidel/den, v roce 2017 byl ale tento pokles již ze ¼ vymazán.</p>			
<p>Je zásadní, aby se předpokládaný nárůst hybnosti obyvatel realizoval veřejnou dopravou. Ve vnitřním městě by mělo docházet k poklesu IAD, nárůst intenzity automobilové dopravy na okrajích města je třeba minimalizovat a maximum dopravy ze Středočeského kraje realizovat veřejnou dopravou.</p> <p>Z řady deklarací v člancích 117-120 věnovaných automobilové dopravě je zřejmé podcenění problému hypermobility a nutnosti přinejmenším ve vnitřním městě soustavně směřovat ke snížení negativních dopadů automobilové dopravy. Toho je možné při současném růstu intenzity využívání města dosáhnout jedině výrazným snížením podílu automobilové dopravy na vykonaných cestách a v centrální části také absolutním snížením intenzity automobilové dopravy.</p>			
1479MHMPXP992C00	Nesouhlas	2931736	Propojení, byť působící navenek jako tangenta, ve skutečnosti poslouží jako přivaděč z Městského okruhu, zkapacitňující Evropskou ulici. Záměr je v prostorové kolizi se záměrem lineárního parku nad tělesem zahloubené železniční trati na Kladno, patrně jej přerušuje. Proti záměru vystupuje Městská část Praha 6. Propojení vytváří dopravní "přeliv" pro ulici Evropskou v případě kongescí, který bude nárazově značně zatěžovat navazující uliční síť.
			Přehodnocení vedení linky metra D v centru a na severu Prahy
			Obsah návrhu
			Navrhujeme:
<p>1) zpracování studie, na základě které by bylo podrobně posouzeno možné pokračování linky D severně od stanice Náměstí Míru, zejména aby bylo porovnáno vedení severním směrem na Letnou (s možným ukončením na Letenském náměstí, u ZOO, v Čimicích, nebo poblíž MÚK Čimice - SOKP) a vedení severovýchodním směrem (přes Žižkov na Prosek, případně do Čakovic). Zejména by mělo být posouzeno trasování linky D přes centrum, a případně navržen jiný způsob řešení kapacitní kolejové dopravy na Žižkově (další linka metra ukončená v centru, vedení podzemního železničního diametru v trase Opera - Žižkov - Balabenka, aj.). Na základě výsledků této studie by bylo následně posouzeno a do Metropolitního plánu (potažmo do ZÚR) začleněno výsledné vedení linky metra D, případně dalších záměrů kapacitní kolejové veřejné dopravy.</p> <p>2) Vzhledem k časové náročnosti přípravy takto komplexní studie nicméně navrhujeme v Metropolitním plánu prozatímní doplnění vedení linky D následovně:</p> <ul style="list-style-type: none">- Zachování vedení linky D na Náměstí Republiky v návrhu ve stávající podobě,- Zachování trasy železničního diametru ve stávající podobě.- doplnění varianty Náměstí Republiky - Letenské náměstí v územní rezervě- doplnění varianty Náměstí Republiky (změněná poloha) - Ohrada v územní rezervě.			
Odůvodnění			
<p>Zvýšení atraktivity, dostupnosti a konkurenceschopnosti veřejné dopravy je nezbytné s ohledem na nárůst intenzit IAD a stagnaci poměru IAD vůči VHD (viz Ročenky dopravy TSK). Je zásadní, aby se nárůst cest způsobený růstem počtu obyvatel a hybností realizoval přednostně veřejnou dopravou, ve vnitřním městě by mělo docházet k poklesu IAD.</p> <p>Z řady deklarací v člancích 117-120 textové části výroku Metropolitního plánu hl. m, Prahy, jež jsou věnovány automobilové dopravě, je zřejmé podcenění problému hypermobility a potřeby soustavně směřovat ke snížení negativních dopadů automobilové dopravy. Toho lze při současném růstu intenzity využívání města dosáhnout jedině výrazným snížením podílu automobilové dopravy na vykonaných cestách, v centru pak absolutním snížením intenzit automobilové dopravy.</p>			
<p>Regulaci automobilové dopravy předpokládá jeden ze strategických cílů ve strategickém plánu "Regulovat a řídit provoz automobilové dopravy" (1.5 A6), pokles dopravy pak předpokládá jeden z indikátorů udržitelné mobility (indikátor 1.5.7 - snížení počtu vozidel na centrálním kordonu). Pokles intenzity automobilové dopravy v řádu několika desítek procent předpokládá dále například integrovaný krajský program snižování emisí, nebo (v souvislosti se zavedením mýta) posudek EIA na dostavbu Městského okruhu.</p> <p>Z hlediska zkapacitnění dopravy severojižně MPP počítá s nutností vybudovat linku D pražského metra v trase z Písnice do oblasti Náměstí Republiky, jako dopravní paralelu k vytižené lince C, s odbočkou do Modřan v územní rezervě. Další rozvoj sítě metra není stanoven. To je s ohledem na nejasnosti ohledně případných dalších záměrů pochopitelné, nicméně územní plán dovoluje stanovit územní rezervy i pro nestabilizované záměry, a to i ve variantách.</p> <p>Situace kolem vedení metra D, které je v návrhu MPP zakončeno na Náměstí Republiky, je komplikovaná. Zastupitelstvo hlavního města Prahy schválilo na jaře 2018 úkol prověřit a do územního plánu zapracovat odklon linky D na Žižkov (a to dokonce bez zmínky o Náměstí Republiky jako koncové či průběžné stanice).</p> <p>Jakkoliv nejsou veřejně k dispozici studie hodnotící toto vedení a i přes to, že vedení linky D přes Prahu 3 předpokládá nově plán udržitelné mobility (opatření Metro D: úsek Nám. Míru - centrum - Pha 3 - Pha 9), považujeme za značné riziko připravit záměr v podobě, která by linku D vedla mimo historické centrum. Linka D může dobře plnit buď dostřednou funkci odpovídající aktuálním idejím MPP, nebo funkci transverzální, nablížejší na východě města atraktivní alternativu automobilové dopravě. Vedení přes Hlavní nádraží na Žižkov by ale vzhledem k závleku neplnilo dobře ani jednu z těchto funkcí.</p> <p>Řešením by mělo být zpracování podrobné analýzy vedení linky D v severní části a zajištění kapacitní veřejné dopravy v oblasti Žižkova, což může být řešeno jak linkou D, tak další linkou metra nebo dokonce vedením další etapy železničního diametru přes Žižkov na Balabenu. Zadané prověření nicméně nesmí být na úkor přípravy výstavby metra D jižně od Pankráce nebo na úkor příprav železničního diametru.</p> <p>Do doby, než bude podoba výsledného řešení komplexně posouzena a veřejně obhájena, je vhodné zajistit územně vedení linky D severním směrem ve variantách, což zajišťuje bod (2) návrhu.</p>			
1479MHMPXP992C00	Nesouhlas	2931747	Přesun tramvajových tratí z územní rezervy do návrhu
			Obsah návrhu
			Pro záměry 622/-/1, 622/-/13, 622/-/19, 622/-/22, 622/-/39, 622/-/40 a 622/-/42 navrhujeme, pokud tomu nebrání zvláštní okolnosti, 1) převedení záměrů z územní rezervy do návrhu, 2) vložení těchto záměrů do seznamu veřejně prospěšných staveb, pro které lze práva k pozemkům a stavbám vyvlastnit nebo jako veřejně prospěšných staveb pro uplatnění předkupního práva.
			Odůvodnění
<p>Zvýšení atraktivity, dostupnosti a konkurenceschopnosti veřejné dopravy je nezbytné s ohledem na nárůst intenzit IAD a stagnaci poměru IAD vůči VHD (viz Ročenky dopravy TSK). Je zásadní, aby se nárůst cest způsobený růstem počtu obyvatel a hybností realizoval přednostně veřejnou dopravou, ve vnitřním městě by mělo docházet k poklesu IAD.</p> <p>Z řady deklarací v člancích 117-120 textové části výroku Metropolitního plánu hl. m, Prahy, jež jsou věnovány automobilové dopravě, je zřejmé podcenění problému hypermobility a potřeby soustavně směřovat ke snížení negativních dopadů automobilové dopravy. Toho lze při současném růstu intenzity využívání města dosáhnout jedině výrazným snížením podílu automobilové dopravy na vykonaných cestách, v centru pak absolutním snížením intenzit automobilové dopravy.</p>			
<p>Zákon 183/2006 v §19 (1c) uvádí, že úkolem územního plánování je zejména "prověřovat a posuzovat potřebu změn v území, veřejný zájem na jejich provedení, jejich přínosy, problémy, rizika s ohledem například na veřejné zdraví, životní prostředí."</p> <p>Strategický plán v kapitole k udržitelné mobilitě definuje cíl "zvýšit podíl veřejné pěší a cyklistické dopravy nad 70 %" a to mimo jiné prostřednictvím rozvoje kolejové dopravy (kap. 1.5 B), nových propojení (kap. 1.5 D) aj. Jedná se o logicky stanovené cíle, protože při předpokládaném nárůstu počtu a hybnosti obyvatel je zřejmé, že bez posílení kapacity sítě pro veřejnou dopravu přejdou nové cesty nadměrně do automobilové dopravy, s odpovídajícími negativními dopady na životní prostředí a veřejný prostor.</p> <p>Pro stavby sloužící veřejné dopravě proto existuje veřejný zájem přinejmenším ve stejné míře jako u staveb pro dopravu automobilovou. S ohledem na požadavky udržitelného rozvoje lze veřejný zájem na stavbách pro veřejnou dopravu chápat dokonce jako významnější, než jak tomu je u staveb pro dopravu automobilovou, zvlášť nejsou-li doprovázena opatřeními tlumícími negativní vlivy nárůstu intenzit</p>			

			<div>automobilového provozu. Deklarace záměrů pro veřejnou dopravu jako veřejně prospěšných staveb je nezbytná v případě umístění stavby na soukromých pozemcích. Tehdy je možno uplatnit předkupní právo nebo možnost vyvlastnění. Deklarace stavby ve veřejném zájmu je podstatná i v situacích, kdy je třeba zajistit rovné podmínky pro všechny druhy dopravy tam, kde se překrývá více záměrů či dopravních i jiných zájmů. Touto logikou je ve veřejném zájmu stavby pro veřejnou dopravu neodkládat a realizovat nejpozději souběžně se stavbami pro automobilovou dopravu. Zákon 183/2006 k tomu uvádí, že úkolem územního plánování je mj. “stanovovat pořadí provádění změn v území (etapizaci),” (§19 (1f)), čímž dává k zajištění tohoto zájmu funkční nástroj. Navíc návrhy 622/-/1, 622-/19 a 622/-/42 jsou součástí schválených opatření PUMP (Tramvajové tratě (výhled) - územní stabilizace).</div>
1479MHMPXP992C00	Nesouhlas	2931811	<div>Radlická radiála - podmíněnost</div> <div>Obsah návrhu</div> <div>Navrhujeme zavést podmíněnost realizace Radilické radiály (610/-/69) - stavba nesmí být zprovozněna dříve než budou zprovozněny všechny stavby silničního okruhu kolem Prahy, tedy záměry 610/-/1 (stavba 511), 610/-/2, 610/-/3 a 610/-/4 (stavby 518, 519 a 520)..</div> <div>Odůvodnění</div> <div>Zákon 183/2006 uvádí jako jeden z hlavních úkolů územního plánování “stanovovat pořadí provádění změn v území (etapizaci)” (§19 (1f)). Stavební zákon tedy předpokládá, že územní plán stanoví pořadí realizace jednotlivých záměrů a tudíž podmínění realizace konkrétních záměru předchozí realizací záměrů jiných. To je velmi významné zejména pro dopravní záměry, které vyžadují koncepční a etapizovanou realizaci v zájmu zamezení vzniku problémových oblastí - z hlediska funkce dopravního systému, životního prostředí, nebo případně aby pro velké rozvojové záměry byla včas zajištěna odpovídající dopravní infrastruktura.</div> <div>Záměr odmítáme z řady důvodů jako zbytečný a škodlivý zejména před úplným dokončením Pražského okruhu a to z následujících důvodů: Stavba nikterak nepomůže Smíchovu odstranit jeho “malou magistrálu” – Malý smíchovský okruh (soustava převážně jednosměrných komunikací V Botanice - Kartouzská - Radlická - Vltavská - Hořejší nábreží). Předpokládaný pokles dopravy na Smíchově je nulový, radiála způsobí opak – zatraktivní příjezd do centra autem. Doprava mezi Lihovarem a Barrandovským mostem proto logicky začne kolabovat. Stejně jako Blanka omezila konkurenceschopnost veřejné dopravy na severozápadě města, tato stavba sníží atraktivitu veřejné dopravy na spojení mezi Jihozápadním městem a jihem Prahy. A to především proto, že vytvoří nežádoucí konkurenci lince metra B.</div> <div>Tato stavba pouze zvýší hybnost aut po městě, což opět podrazí nohy veřejné dopravě a utopí peníze do dálničního tunelu ve městě, jež potřebuje rozvíjet především městskou železnici, další linku metra a tramvajové tratě.</div> <div>Zkušenosti po otevření Blanky říkají, že městské dálnice bez realizovaných rozsáhlých doprovodných opatření mají vlivem dopravní indukce pouze krátkodobý a velmi omezený pozitivní dopad na povrchovou dopravu. Dlouhodobě ale vedou ke zvýšení intenzity dopravy, často i tam, kde se původně očekávalo zklidnění. Odůvodnění potřebou odlehčit radiálně směřujícím městským ulicím (třídám) od automobilové dopravy je rovněž nedostatečné. Jde především o Bělohorskou, Patočkovu, Plzeňskou, Radlickou a K Barrandovu. Těm ale podle dopravních modelů IPRu tato stavba neulehčí tak, aby to bylo zlepšení zásadní a tedy subjektivně hodnotitelné. Naopak stavba významně zvýší zatížení oblasti Jinonic, Butovic či Stodůlek emisemi z aut, kterých tam fakticky projede násobně více než dnes. Na Dívčích hradech vyroste výdech, který bude vypouštět zplodiny z tunelu na celou východní část Prahy. Razantně se pak zvýší zatížení hlukem, prachem a zplodinami v oblasti Zlíchova, Podolí a Braníka přímo na dně úzkého kaňonu Vltavy, kde rekreační oblastí nově pojede 40 000 aut denně navíc a z úseku Strakonické mezi Zlíchovským tunelem a Barrandovským mostem se stane nejzatíženější silnice v Česku s téměř 185 000 aut denně.</div>
1479MHMPXP992C00	Nesouhlas	2931836	<div>Redefinice výškové regulace v parku ve volné zástavbě</div> <div>Obsah návrhu</div> <div>Navrhujeme přepracování výškové regulace (čl. 97-99) pro lokality s modernistickou strukturou do podoby, který respektuje současné výškové hladiny v sídlištích, tedy nebude současnou podlažnost v lokalitě přesahovat o více než dvě podlaží.</div> <div>Odůvodnění</div> <div>Nevhodné podlažní rozmezí u rozmezí podlažnosti 21 (článek 97 odst. 3) vede k tomu že mnoho panelových objektů, jejichž podlažnost se pohybuje mezi 12-15 nadzemními podlažími je regulováno hladinou 21 podlaží (13-21 podlaží, nebo dokonce vyšší, v souladu s dalšími regulativy - lokální centra, hladiny věží atd.). Regulace vymezená odstavcem 3 článku 94 mimo limitu navýšení RPB od 20% nijak nereguluje možnost nástaveb, jež RPB nijak nenavýšují. Opatření MPP pro park ve volné zástavbě tak umožňují volné nastavování budov až do maximální podlažnosti stanovené příslušným rozmezím. V zájmu v MPP deklarovaného respektu k urbanistické kompozici sídlišť a ve vztahu k jejich dlouhodobě ustáleným horizontálám, jež z této kompozice vyplývají, je proto nutné možnosti navýšování až do maximální přípustné hladiny striktně zamezit. Tato praxe by totiž mimo negativního dopadu na urbanismus sídlišť dopadla i na sociální život sídliště.</div>
1479MHMPXP992C00	Nesouhlas	2931818	<div>Severojižní magistrála - humanizace</div> <div>Obsah návrhu</div> <div>Navrhujeme formulovat v MPP jednoznačný požadavek na humanizaci Severojižní magistrály, a to včetně explicitního vyjádření zrušení mimoúrovňových křižovatek Vltavská, Těšnov, Bulhar, Hlavní nádraží, Vyšehrad, náměstí Hrdinů, Hvězdova, Na strži a Vyskočilova.</div> <div>Odůvodnění</div> <div>Obecným důvodem pro návrh je požadavek na nezvyšování (a optimálně) snížení intenzity automobilové dopravy v oblasti uvnitř Městského okruhu. Severojižní magistrála necitlivě protíná centrum Prahy, její výstavba v 70. a 80. letech minulého století byla vážnou urbanistickou chybou. Změny parteru, doplnění příčných vazeb a mírné snížení kapacity by přinesly zcela zásadní zlepšení života obyvatel Prahy a jsou možné i bez dostavby Městského okruhu. Po dostavbě Městského okruhu je nezbytné přikročit k odstranění mimoúrovňových křižovatek a vrátit magistrále charakter městské třídy. Tento koncept je v souladu se záměrem Útvaru rozvoje města z roku 2009, kdy vznikla velká studie k humanizaci SJM. Tranzitní doprava na magistrále (cesty mimo oblast uvnitř Městského okruhu) činí dle směrového průzkumu TSK z roku 2017 asi 20 % , po zavedení mýta, které předpokládá dostavba Městského okruhu lze předpokládat další významný pokles intenzity automobilové dopravy. Stejného výsledku lze nicméně dosáhnout pouhým snížením kapacity komunikací na magistrále.</div> <div>Zkapacitnění komunikační sítě s cílem odvedení většiny dopravního toku z nevyhovujících komunikací musí být téměř vždy doprovázeno snížením kapacity na stávající uliční síti. Při výrazném zvýšení celkové kapacity komunikací dochází k dopravní indukci, která během několika let z větší části dorovná původní pokles, na navazujících komunikacích pak situaci zhorší. Příkladem je zprovoznění tunelu Blanka, kdy doprava ve vnitřním městě zpočátku poklesla, od roku 2016 ale opět roste (viz analýza https://www.auto-mat.cz/2017/12/blanka-za-dva-roky-znasobila-pocet-novych-aut-ve-meste/). Zatímco nárůst dopravy na jihu Prahy mezi roky 2014 a 2016 činil zhruba 3 % a byl dán ekonomickým oživením, na severu Prahy je tento nárůst dvojnásobný. Dle ročenek dopravy TSK došlo po zprovoznění tunelu Blanka k poklesu na severojižním průjezdu centrem (Křižovnická + Smetanovo nábreží + Severojižní magistrála) o 8500 vozidel/den, v roce 2017 byl ale tento pokles již ze ¼ vymazán.</div> <div>Ve vnitřním městě by mělo docházet k poklesu IAD, nárůst intenzity automobilové dopravy na okrajích města je třeba minimalizovat a maximum dopravy ze Středočeského kraje realizovat veřejnou dopravou. Z řady deklarací v člancích 117-120 věnovaných automobilové dopravě je zřejmé podcenění problému hypermobility a nutnosti přinejmenším ve vnitřním městě soustavně směřovat ke snížení negativních dopadů automobilové dopravy. Toho je možné při současném růstu intenzity využívání města dosáhnout jediné výrazným snížením podílu automobilové dopravy na vykonaných cestách a v centrální části také absolutním snížením intenzity automobilové dopravy.</div> <div>Automobilová doprava je prostorově nejnáročnějším dopravním modelem, ostatní druhy dopravy (veřejná, pěší, cyklistická) jsou ve stejně širokém koridoru schopny přepravit násobně více osob. Veřejný prostor vnitřní Prahy je přeplněn automobily, kapacitní parkoviště nevedou ke snížení počtu aut parkujících v ulicích. Zásobování činí jen malý podíl. V Praze je navíc automobilová doprava hlavním zdrojem emisí. Dle analýzy Integrovaného krajského programu snižování emisí (MŽP) z roku 2015 má automobilová doprava 68% podíl na emisích NOx, 71% podíl na emisích Benzo(a)pyrenu a 95% podíl na emisích prachových částic (PM10 a PM2,5). Strategický plán navíc v kapitole k udržitelné mobilitě definuje cíl “zvýšit podíl veřejné pěší a cyklistické dopravy nad 70 %.” Při přetrvávajícím nárůstu intenzit automobilové dopravy na vnějším kordonu toho</div>

1479MHMPXP992C00	Nesouhlas	2931784	<p>Ize dosáhnout jen při současném snížení intenzit automobilové dopravy ve vnitřním městě.</p> <p>Strategický plán dále předpokládá regulaci automobilové dopravy jako jeden ze strategických cílů “Regulovat a řídit provoz automobilové dopravy” (1.5 A6). Pokles dopravy v centrální části Prahy pak předpokládá jeden z indikátorů udržitelné mobility (indikátor 1.5.7 - snížení počtu vozidel na centrálním kordonu). Pokles intenzity automobilové dopravy ve vnitřním městě požaduje také integrovaný krajský program snižování emisí. V souvislosti se zavedením mýta pak pokles intenzit ve vnitřním městě až o 30 % předpokládá posudek EIA na dostavbu Městského okruhu.</p>
			Severojižní magistrála
			Obsah návrhu
			<p>Navrhujeme doplnit nové propojení významných cyklotras (jedno nebo více) vedené</p> <ol style="list-style-type: none">1. v koridoru ulice 5. května od konce lávky 640/—/46 (Cyklostezka u Kačerova) po severní předpolí Nuselského mostu,2. od severního předpolí Nuselského mostu jednosměrně ulicemi Mezibranská, Sokolská, Legerova a Wilsonova po Hlavní nádraží,3. od Hlavního nádraží ulicí Wilsonova po jižní předpolí Hlávkova mostu, <p>včetně návazností na stezku za Hlavním nádražím v koridorech ul. Vinohradské a Seifertovy.</p> <p>Dále navrhujeme deklarovat tato propojení jako veřejně prospěšné stavby, pro které lze práva k pozemkům a stavbám vyvlastnit, případně jako veřejně prospěšné stavby pro uplatnění předkupního práva. Nebude-li začlenění některých nebo všech záměrů mezi veřejně prospěšné stavby akceptovatelné, navrhujeme předložené úpravy a doplnění zapracovat do MPP i bez začlenění jako veřejně prospěšných staveb.</p> <p>Odůvodnění</p> <p>Zákon 183/2006 v §19 (1c) uvádí, že úkolem územního plánování je zejména “prověřovat a posuzovat potřebu změn v území, veřejný zájem na jejich provedení, jejich přínosy, problémy, rizika s ohledem například na veřejné zdraví, životní prostředí.”</p> <p>Strategický plán v kapitole k udržitelné mobilitě definuje cíl “zvýšit podíl veřejné pěší a cyklistické dopravy nad 70 %”. Koncepce rozvoje cyklistické dopravy pro roky 2010-2020 předpokládá dosažení 5-7% podílu cyklistické dopravy v sezóně mezi Pražany, což odpovídá přibližně 3-5% podílu na všech cestách.</p> <p>Jedná se o logicky stanovené cíle, cyklistická doprava zde slouží jako doplňkový dopravní mód přebírající významnou část dopravy zejména v širším centru města, které je v současnosti přetíženo zejména dopravou automobilovou, s odpovídajícími negativními dopady na životní prostředí a veřejný prostor.</p> <p>Pohyb na kole přináší obyvatelstvu značná zdravotní pozitiva, a kultivuje veřejný prostor. Přínosy rozvoje cyklistické dopravy tak rozhodně nejsou jen v převzetí několika procent podílu cest.</p> <p>I přes malý dosažitelný podíl je tak na zlepšování podmínek pro jízdu na kole zjevný veřejný zájem, který zcela ospravedlňuje deklaraci významnějších záměrů pro cyklistickou dopravu jako veřejně prospěšných staveb.</p> <p>Pro stavby sloužící cyklistické dopravě proto existuje veřejný zájem v obdobné míře jako u staveb pro dopravu automobilovou či veřejnou - a koneckonců i pěší.</p> <p>Nárůstu podílu cyklistické dopravy lze dosáhnout jedině zřízením kvalitní infrastruktury, použitelné pro většinu obyvatel. Hlavním faktorem omezujícím podíl cyklistické dopravy v Praze na stávající 1-2% nejsou kopce, ale nutnost cyklistů pohybovat se při dopravní jízdě na kole nechráněně v silném provozu. Dle studie z amerického Portlandu (http://transweb.sjsu.edu/research/low-stress-bicycling-and-network-connectivity) klesá podíl populace schopný danou komunikaci na kole používat s rostoucím provozem a významně jej ovlivňuje přítomnost či nepřítomnost infrastruktury, na které se cyklisté cítí bezpečně. Pro rozvoj cyklodopravy proto musí každé město nabídnout možnost pohybovat se souvisle po komunikacích s nízkým dopravním stresem, tedy pokud možno po cyklostezkách a zklidněných komunikacích. V prostorově stísněném prostředí je nezbytné zřizovat alespoň souvislá integrační opatření (cyklopruhy), která jsou stále přijatelná pro několikanásobně více osob než komunikace bez jakéhokoliv opatření.</p> <p>Praha je z hlediska struktury zástavby poměrně fragmentované město (pozůstatek industriálního charakteru metropole a připojování původně samostatných sousedních obcí). Výhodou tohoto stavu je, že je možné vytvářet nová bezpečná propojení vyhýbající se lokalitám, kde je bezmotorovou dopravu jen obtížné řešit v uličním profilu. Zároveň je ale třeba neztrácet ze zřetele dopravní význam. Jde zejména o drážní stezky, lávky a přemostění, a výjimečně i podzemní stavby.</p> <p>Potenciál koridoru Severojižní magistrály pro cyklodopravu je díky přímosti a mírným sklonům i přes překonávané převýšení zcela srovnatelný s významem nadřazených cyklotras A1-A9. Jakkoliv je magistrála v MPP specifikována jako ulice celoměstské úrovně, deklarace cykloopatření pouze na základě PSP zde naprosto nepostačuje pro zřízení komfortního cyklistického propojení, které si vyžádá odpovídající úpravy uličního profilu. V některých úsecích (zejména v okolí Brumlovky či na Těšnově) lze předpokládat, že výsledné vedení cyklotrasy bude realizováno v souběhu s komunikací a ne přímo v jejím koridoru. Pro uvažovanou humanizaci Severojižní magistrály je tak deklarace veřejného zájmu na vedení celoměstsky významné trasy v koridoru zcela nezbytná.</p>
1479MHMPXP992C00	Nesouhlas	2931817	<p>Smetanovo nábřeží a Křižovnická - zklidnění</p>
			Obsah návrhu
			<p>Navrhujeme vyřadit Smetanovo nábřeží a Křižovnickou ulici v úseku Betlémská - nám. Jana Palacha z vybrané komunikační sítě.</p> <p>V úseku Novotného lávka - Křižovnické nám. pak doporučujeme definovat v ulici nové bezmotorové propojení, případně jako novou bezmotorovou akci v kategorii 640 nebo 650 (podobně jako bylo v návrhu 2009).</p> <p>V případě, že by tato komunikace měla být v MPP zachována, žádáme vzhledem k jejímu významu tuto skutečnost řádně odůvodnit.</p> <p>Odůvodnění</p> <p>Obecným důvodem pro návrh je požadavek na nezvyšování (a optimálně) snížení intenzity automobilové dopravy v oblasti uvnitř Městského okruhu.</p> <p>Zkapacitnění komunikační sítě s cílem odvedení většiny dopravního toku z nevyhovujících komunikací musí být téměř vždy doprovázeno snížením kapacity na stávající uliční síti. Při výrazném zvýšení celkové kapacity komunikací dochází k dopravní indukci, která během několika let z větší části dorovná původní pokles, na navazujících komunikacích pak situaci zhorší. Příkladem je zprovoznění tunelu Blanka, kdy doprava ve vnitřním městě zpočátku poklesla, od roku 2016 ale opět roste (viz analýza https://www.auto-mat.cz/2017/12/blanka-za-dva-roky-znasobila-pocet-novych-aut-ve-meste/). Zatímco nárůst dopravy na jihu Prahy mezi roky 2014 a 2016 činil zhruba 3 % a byl dán ekonomickým oživením, na severu Prahy je tento nárůst dvojnásobný. Dle ročenek dopravy TSK došlo po zprovoznění tunelu Blanka k poklesu na severojižním průjezdu centrem (Křižovnická + Smetanovo nábřeží + Severojižní magistrála) o 8500 vozidel/den, v roce 2017 byl ale tento pokles již ze ⅓ vymazán.</p> <p>Je zásadní, aby se předpokládaný nárůst hybnosti obyvatel realizoval veřejnou dopravou. Ve vnitřním městě by mělo docházet k poklesu IAD, nárůst intenzity automobilové dopravy na okrajích města je třeba minimalizovat a maximum dopravy ze Středočeského kraje realizovat veřejnou dopravou.</p> <p>Z řady deklarací v člancích 117-120 věnovaných automobilové dopravě je zřejmé podcenění problému hypermobility a nutnosti přinejmenším ve vnitřním městě soustavně směřovat ke snížení negativních dopadů automobilové dopravy. Toho je možné při současném růstu intenzity využívání města dosáhnout jedině výrazným snížením podílu automobilové dopravy na vykonaných cestách a v centrální části také absolutním snížením intenzity automobilové dopravy.</p> <p>Automobilová doprava je prostorově nejnáročnějším dopravním modelem, ostatní druhy dopravy (veřejná, pěší, cyklistická) jsou ve stejně širokém koridoru schopny přepravit násobně více osob. Veřejný prostor vnitřní Prahy je přeplněn automobily, kapacitní parkoviště nevedou ke snížení počtu aut parkujících v ulicích. Zásobování činí jen malý podíl.</p> <p>V Praze je automobilová doprava hlavním zdrojem emisí. Dle analýzy Integrovaného krajského programu snižování emisí (MŽP) z roku 2015 má automobilová doprava 68% podíl na emisích NOx, 71% podíl na emisích Benzo(a)pyrenu a 95% podíl na emisích prachových částic (PM10 a PM2,5).</p> <p>Strategický plán v kapitole k udržitelné mobilitě definuje cíl “zvýšit podíl veřejné pěší a cyklistické dopravy nad 70 %.” Při přetrvávajícím nárůstu intenzit automobilové dopravy na vnějším kordonu toho lze dosáhnout jen při současném snížení intenzit automobilové dopravy ve vnitřním městě.</p> <p>Strategický plán dále předpokládá regulaci automobilové dopravy jako jeden ze strategických cílů “Regulovat a řídit provoz automobilové dopravy” (1.5 A6). Pokles dopravy v centrální části Prahy pak předpokládá jeden z indikátorů udržitelné mobility (indikátor 1.5.7 - snížení počtu vozidel na centrálním kordonu). Pokles intenzity automobilové dopravy ve vnitřním městě požaduje také integrovaný krajský program snižování emisí. V souvislosti se zavedením mýta pak pokles intenzit ve vnitřním městě až o 30 % předpokládá posudek EIA na dostavbu Městského okruhu.</p>
			Zklidnění Smetanova nábřeží a přilehlých komunikací je dlouhodobě potřebným záměrem, mnohokrát odůvodněným, slibovaným a odkládaným. Průjezd více než 20 tisíc vozidel úzkou ulicí, kterou je současně vedena frekventovaná tramvajová trať a nejdůležitější pražská cyklotrasa, je při existenci objízdných komunikací s vyšší kapacitou (Strahovský tunel, magistrála) naprosto neospravedlnitelné.

			Zklidnění Smetanova nábřeží je možné provést kdykoliv formou jednoduchého regulačního opatření, viz https://www.auto-mat.cz/wp-content/uploads/zprava_nabrezi_trvaly.pdf .
1479MHMPXP992C00	Nesouhlas	2931777	<p>Stavby pro pěší dopravu</p> <p>Obsah návrhu</p> <p>Záměry evidované pod čísly “640/-...” nazývané v některých přílohách a legendě výkresů “stavby pro pěší dopravu” navrhujeme označit (v souladu s výrokem) jako “stavby pro bezmotorovou dopravu”.</p> <p>Odůvodnění</p> <p>Článek 128 (1) výroku je tak nazývá a slouží pro chodce a cyklisty. Označení jako stavby pro pěší dopravu je tudíž matoucí.</p> <p>Stezka za hlavním nádražím - VPS</p> <p>Obsah návrhu</p> <p>Navrhujeme deklarovat propojení významných cyklotras na trase A2 č 650/—/33 (Cyklotrasa za Hlavním nádražím) jako veřejně prospěšnou stavbu, pro kterou lze práva k pozemkům a stavbám vyvlastnit, případně jako veřejně prospěšnou stavbu pro uplatnění předkupního práva.</p> <p>Odůvodnění</p> <p>Zákon 183/2006 v §19 (1c) uvádí, že úkolem územního plánování je zejména “prověřovat a posuzovat potřebu změn v území, veřejný zájem na jejich provedení, jejich přínosy, problémy, rizika s ohledem například na veřejné zdraví, životní prostředí.”</p> <p>Strategický plán v kapitole k udržitelné mobilitě definuje cíl “zvýšit podíl veřejné pěší a cyklistické dopravy nad 70 %”. Koncepce rozvoje cyklistické dopravy pro roky 2010-2020 předpokládá dosažení 5-7% podílu cyklistické dopravy v sezóně mezi Pražany, což odpovídá přibližně 3-5% podílu na všech cestách.</p> <p>Jedná se o logicky stanovené cíle, cyklistická doprava zde slouží jako doplňkový dopravní mód přebírající významnou část dopravy zejména v širším centru města, které je v současnosti přetíženo zejména dopravou automobilovou, s odpovídajícími negativními dopady na životní prostředí a veřejný prostor.</p> <p>Pohyb na kole přináší obyvatelstvu značná zdravotní pozitiva, a kultivuje veřejný prostor. Přínosy rozvoje cyklistické dopravy tak rozhodně nejsou jen v převzetí několika procent podílu cest.</p> <p>I přes malý dosažitelný podíl je tak na zlepšování podmínek pro jízdu na kole zjevný veřejný zájem, který zcela ospravedlňuje deklaraci významnějších záměrů pro cyklistickou dopravu jako veřejně prospěšných staveb.</p> <p>Pro stavby sloužící cyklistické dopravě proto existuje veřejný zájem v obdobné míře jako u staveb pro dopravu automobilovou či veřejnou - a koneckonců i pěší.</p> <p>Nárůstu podílu cyklistické dopravy lze dosáhnout jedině zřízením kvalitní infrastruktury, použitelné pro většinu obyvatel. Hlavním faktorem omezujícím podíl cyklistické dopravy v Praze na stávající 1-2% nejsou kopce, ale nutnost cyklistů pohybovat se při dopravní jízdě na kole nechráněně v silném provozu. Dle studie z amerického Portlandu (http://transweb.sjsu.edu/research/low-stress-bicycling-and-network-connectivity) klesá podíl populace schopný danou komunikaci na kole používat s rostoucím provozem a významně jej ovlivňuje přítomnost či nepřítomnost infrastruktury, na které se cyklisté cítí bezpečně. Pro rozvoj cyklodopravy proto musí každé město nabídnout možnost pohybovat se souvisle po komunikacích s nízkým dopravním stresem, tedy pokud možno po cyklostezkách a zklidněných komunikacích. V prostorově stísněném prostředí je nezbytné zřizovat alespoň souvislá integrační opatření (cyklopruhy), která jsou stále přijatelná pro několikanásobně více osob než komunikace bez jakéhokoliv opatření.</p> <p>Praha je z hlediska struktury zástavby poměrně fragmentované město (pozůstatek industriálního charakteru metropole a připojování původně samostatných sousedních obcí). Výhodou tohoto stavu je, že je možné vytvářet nová bezpečná propojení vyhýbající se lokalitám, kde je bezmotorovou dopravu jen obtížné řešit v uličním profilu. Zároveň je ale třeba neztrácet ze zřetele dopravní význam. Jde zejména o drážní stezky, lávky a přemostění, a výjimečně i podzemní stavby.</p> <p>Cyklotrasa za hlavním nádražím navazuje přímo na drážní stezku Starého spojení a napojuje ji na uliční síť Vinohrad. Značný potenciál má výhledové pokračování trasy tunelem do Vršovic, které zatím není součástí návrhu. Trasa prochází územím, kde již probíhá výstavba. S ohledem na další zájmy v území deklarace veřejného zájmu nezbytná pro zajištění alespoň legálního průjezdu.</p> <p>Tramvajová trať Depo Písnice (D) - hranice Prahy (Jesenice)</p> <p>Obsah návrhu</p> <p>Do územní rezervy navrhujeme doplnění záměru nově uvažované tramvajové trati vedoucí od stanice metra Depo Písnice jihovýchodním směrem k hranici Prahy (a dále do Jesenice), a to na základě studií připravovaných aktuálně Středočeským krajem. Návrh může být variantní dle výstupů studie. Tento záměr nenavrhujeme jako veřejně prospěšnou stavbu.</p> <p>Odůvodnění</p> <p>Zvýšení atraktivity, dostupnosti a konkurenceschopnosti veřejné dopravy je nezbytné s ohledem na nárůst intenzit IAD a stagnaci poměru IAD vůči VHD (viz Ročenky dopravy TSK). Je zásadní, aby se nárůst cest způsobený růstem počtu obyvatel a hybnosti realizoval přednostně veřejnou dopravou, ve vnitřním městě by mělo docházet k poklesu IAD.</p> <p>Z řady deklarací v člancích 117-120 textové části výroku Metropolitního plánu hl. m, Prahy, jež jsou věnovány automobilové dopravě, je zřejmé podcenění problému hypermobility a potřeby soustavně směřovat ke snížení negativních dopadů automobilové dopravy. Toho lze při současném růstu intenzity využívání města dosáhnout jedině výrazným snížením podílu automobilové dopravy na vykonaných cestách, v centru pak absolutním snížením intenzit automobilové dopravy.</p> <p>Návrh je v souladu s již probíhající aktivitou Středočeského kraje, která zadala výše zmiňované studie a také s akcí Plánu udržitelné mobility Prahy (viz PUMP - Stabilizace záměrů TT do Středočeského kraje). Tramvajová trať vytváří kapacitní spojení Jesenice s konečnou stanicí metra. Ekonomicky jde o výhodnější řešení než další prodlužování metra D. Význam záměru spočívá především ve zřízení kapacitního spojení pro veřejnou dopravu nezávislého na v současnosti užívaném koridoru ulice Vídeňské, kde veřejná doprava již v současnosti trpí častými kongescemi.</p> <p>Tramvajová trať Chilská - hranice Prahy (Průhonice / Čestlice)</p> <p>Obsah návrhu</p> <p>Do územní rezervy navrhujeme doplnění záměru nově uvažované tramvajové trati v délce cca 3,5 km, vedoucí od křižovatky Opatovská - Chilská jižním nebo jihovýchodním směrem k hranici Prahy (a dále do Průhonic nebo Čestlic), a to na základě studií připravovaných aktuálně Středočeským krajem. Návrh může být variantní dle výstupů studie. Tento záměr nenavrhujeme jako veřejně prospěšnou stavbu.</p> <p>Odůvodnění</p> <p>Zvýšení atraktivity, dostupnosti a konkurenceschopnosti veřejné dopravy je nezbytné s ohledem na nárůst intenzit IAD a stagnaci poměru IAD vůči VHD (viz Ročenky dopravy TSK). Je zásadní, aby se nárůst cest způsobený růstem počtu obyvatel a hybnosti realizoval přednostně veřejnou dopravou, ve vnitřním městě by mělo docházet k poklesu IAD.</p> <p>Z řady deklarací v člancích 117-120 textové části výroku Metropolitního plánu hl. m, Prahy, jež jsou věnovány automobilové dopravě, je zřejmé podcenění problému hypermobility a potřeby soustavně směřovat ke snížení negativních dopadů automobilové dopravy. Toho lze při současném růstu intenzity využívání města dosáhnout jedině výrazným snížením podílu automobilové dopravy na vykonaných cestách, v centru pak absolutním snížením intenzit automobilové dopravy.</p> <p>Návrh je v souladu s již probíhající aktivitou Středočeského kraje, která zadala výše zmiňované studie a také s akcí Plánu udržitelné mobility Prahy (PUMP - Stabilizace záměrů TT do Středočeského kraje). Prodloužení tramvajové trati vytváří dostatečné kapacitní spojení pro veřejnou dopravu s potenciálními cíli Průhonice a Obchodní zóna Čestlice. Význam záměru spočívá především ve zřízení kapacitního spojení pro veřejnou dopravu nezávislého na v současnosti užívaném koridoru dálnice D1, kde veřejná doprava již v současnosti trpí častými kongescemi.</p> <p>Tramvajová trať Motol - Nové Butovice - Velká Ohrada</p>
1479MHMPXP992C00	Nesouhlas	2931786	
1479MHMPXP992C00	Nesouhlas	2931761	
1479MHMPXP992C00	Nesouhlas	2931760	
1479MHMPXP992C00	Nesouhlas	2931757	

			Obsah návrhu
			Navrhujeme
			1) doplnit do návrhu MPP novou tramvajovou trať Motol - Nové Butovice - Velká Ohrada dle záměru v Plánu udržitelné mobility Prahy (Tramvajová trať Motol - Nové Butovice - Velká Ohrada, http://zasobnik.poladprahu.cz/index.php?option=com_zasobnik&view=record&id=540) včetně odbočky na Malou Ohradu. 2) zahrnutí tohoto záměru do seznamu veřejně prospěšných staveb, pro které lze práva k pozemkům a stavbám vyvlastnit nebo veřejně prospěšných staveb pro uplatnění předkupního práva.
			Odůvodnění
			Zvýšení atraktivity, dostupnosti a konkurenceschopnosti veřejné dopravy je nezbytné s ohledem na nárůst intenzit IAD a stagnaci poměru IAD vůči VHD (viz Ročenky dopravy TSK). Je zásadní, aby se nárůst cest způsobený růstem počtu obyvatel a hybností realizoval přednostně veřejnou dopravou, ve vnitřním městě by mělo docházet k poklesu IAD. Z řady deklarací v článcích 117-120 textové části výroku Metropolitního plánu hl. m, Prahy, jež jsou věnovány automobilové dopravě, je zřejmé podcenění problému hypermobility a potřeby soustavně směřovat ke snížení negativních dopadů automobilové dopravy. Toho lze při současném růstu intenzity využívání města dosáhnout jedině výrazným snížením podílu automobilové dopravy na vykonaných cestách, v centru pak absolutním snížením intenzit automobilové dopravy.
			Zákon 183/2006 v §19 (1c) uvádí, že úkolem územního plánování je zejména “prověřovat a posuzovat potřebu změn v území, veřejný zájem na jejich provedení, jejich přínosy, problémy, rizika s ohledem například na veřejné zdraví, životní prostředí.” Strategický plán v kapitole k udržitelné mobilitě definuje cíl “zvýšit podíl veřejné pěší a cyklistické dopravy nad 70 %” a to mimo jiné prostřednictvím rozvoje kolejové dopravy (kap. 1.5 B), nových propojení (kap. 1.5 D) aj. Jedná se o logicky stanovené cíle, protože při předpokládaném nárůstu počtu a hybností obyvatel je zřejmé, že bez posílení kapacity sítě pro veřejnou dopravu přejdou nové cesty nadměrně do automobilové dopravy, s odpovídajícími negativními dopady na životní prostředí a veřejný prostor. Pro stavby sloužící veřejné dopravě proto existuje veřejný zájem přinejmenším ve stejné míře jako u staveb pro dopravu automobilovou. S ohledem na požadavky udržitelného rozvoje lze veřejný zájem na stavbách pro veřejnou dopravu chápat dokonce jako významnější, než jak tomu je u staveb pro dopravu automobilovou, zvláště nejsou-li doprovázena opatřeními tlumícími negativní vlivy nárůstu intenzit automobilového provozu. Deklarace záměrů pro veřejnou dopravu jako veřejně prospěšných staveb je nezbytná v případě umístění stavby na soukromých pozemcích. Tehdy je možno uplatnit předkupní právo nebo možnost vyvlastnění. Deklarace stavby ve veřejném zájmu je podstatná i v situacích, kdy je třeba zajistit rovné podmínky pro všechny druhy dopravy tam, kde se překrývá více záměrů či dopravních i jiných zájmů. Touto logikou je ve veřejném zájmu stavby pro veřejnou dopravu neodkládat a realizovat nejpозději souběžně se stavbami pro automobilovou dopravu. Zákon 183/2006 k tomu uvádí, že úkolem územního plánování je mj. “stanovovat pořadí provádění změn v území (etapizaci),” (§19 (1f)), čímž dává k zajištění tohoto zájmu funkční nástroj.
			Tramvajová trať by nahradila kapacitní a zatížené autobusové linky mezi Jihozápadním městem a Motolem/Vypichem a zhodnotila tramvajovou trať Motol - Vypich. Jedná se o jednu z pro kolejovou dopravu nejzajímavějších dalších možností, kam se rozvíjet a posílit tak tangenciální vazby ve městě, pozitivně přijatou i v Plánu udržitelné mobility.
1479MHMPXP992C00	Nesouhlas	2931755	Tramvajová trať Nádraží Hostivař - Horní Měcholupy - Petrovice - Jižní Město Obsah návrhu Navrhujeme 1) převedení záměru 622/-/12 z územní rezervy do návrhu, 2) zahrnutí tohoto záměru do seznamu veřejně prospěšných staveb, pro které lze práva k pozemkům a stavbám vyvlastnit nebo veřejně prospěšných staveb pro uplatnění předkupního práva.
			Odůvodnění Zvýšení atraktivity, dostupnosti a konkurenceschopnosti veřejné dopravy je nezbytné s ohledem na nárůst intenzit IAD a stagnaci poměru IAD vůči VHD (viz Ročenky dopravy TSK). Je zásadní, aby se nárůst cest způsobený růstem počtu obyvatel a hybností realizoval přednostně veřejnou dopravou, ve vnitřním městě by mělo docházet k poklesu IAD. Z řady deklarací v článcích 117-120 textové části výroku Metropolitního plánu hl. m, Prahy, jež jsou věnovány automobilové dopravě, je zřejmé podcenění problému hypermobility a potřeby soustavně směřovat ke snížení negativních dopadů automobilové dopravy. Toho lze při současném růstu intenzity využívání města dosáhnout jedině výrazným snížením podílu automobilové dopravy na vykonaných cestách, v centru pak absolutním snížením intenzit automobilové dopravy.
			Zákon 183/2006 v §19 (1c) uvádí, že úkolem územního plánování je zejména “prověřovat a posuzovat potřebu změn v území, veřejný zájem na jejich provedení, jejich přínosy, problémy, rizika s ohledem například na veřejné zdraví, životní prostředí.” Strategický plán v kapitole k udržitelné mobilitě definuje cíl “zvýšit podíl veřejné pěší a cyklistické dopravy nad 70 %” a to mimo jiné prostřednictvím rozvoje kolejové dopravy (kap. 1.5 B), nových propojení (kap. 1.5 D) aj. Jedná se o logicky stanovené cíle, protože při předpokládaném nárůstu počtu a hybností obyvatel je zřejmé, že bez posílení kapacity sítě pro veřejnou dopravu přejdou nové cesty nadměrně do automobilové dopravy, s odpovídajícími negativními dopady na životní prostředí a veřejný prostor. Pro stavby sloužící veřejné dopravě proto existuje veřejný zájem přinejmenším ve stejné míře jako u staveb pro dopravu automobilovou. S ohledem na požadavky udržitelného rozvoje lze veřejný zájem na stavbách pro veřejnou dopravu chápat dokonce jako významnější, než jak tomu je u staveb pro dopravu automobilovou, zvláště nejsou-li doprovázena opatřeními tlumícími negativní vlivy nárůstu intenzit automobilového provozu. Deklarace záměrů pro veřejnou dopravu jako veřejně prospěšných staveb je nezbytná v případě umístění stavby na soukromých pozemcích. Tehdy je možno uplatnit předkupní právo nebo možnost vyvlastnění. Deklarace stavby ve veřejném zájmu je podstatná i v situacích, kdy je třeba zajistit rovné podmínky pro všechny druhy dopravy tam, kde se překrývá více záměrů či dopravních i jiných zájmů. Touto logikou je ve veřejném zájmu stavby pro veřejnou dopravu neodkládat a realizovat nejpозději souběžně se stavbami pro automobilovou dopravu. Zákon 183/2006 k tomu uvádí, že úkolem územního plánování je mj. “stanovovat pořadí provádění změn v území (etapizaci),” (§19 (1f)), čímž dává k zajištění tohoto zájmu funkční nástroj.
			Prodloužením linky dojde k přímé obsluze sídliště Petrovice kapacitní kolejovou veřejnou dopravou (tramvajemi) a k napojení k železniční trati v prostoru sídliště Měcholupy. Návrh je nicméně třeba posoudit také v souvislosti s možným prodloužením linky metra C týmž směrem.
1479MHMPXP992C00	Nesouhlas	2931759	Tramvajová trať Vozovna Kobylisy - hranice Prahy (Zdiby) Obsah návrhu Nově uvažovanou tramvajovou trať v délce cca 2,8 km (na území Prahy), vedoucí od smyčky Vozovna Kobylisy v koridoru ulice Ústecké směrem na Zdiby navrhujeme doplnit do návrhu a zahrnout do seznamu veřejně prospěšných staveb, pro které lze práva k pozemkům a stavbám vyvlastnit nebo jako veřejně prospěšných staveb pro uplatnění předkupního práva.
			Odůvodnění Zvýšení atraktivity, dostupnosti a konkurenceschopnosti veřejné dopravy je nezbytné s ohledem na nárůst intenzit IAD a stagnaci poměru IAD vůči VHD (viz Ročenky dopravy TSK). Je zásadní, aby se nárůst cest způsobený růstem počtu obyvatel a hybností realizoval přednostně veřejnou dopravou, ve vnitřním městě by mělo docházet k poklesu IAD. Z řady deklarací v článcích 117-120 textové části výroku Metropolitního plánu hl. m, Prahy, jež jsou věnovány automobilové dopravě, je zřejmé podcenění problému hypermobility a potřeby soustavně směřovat ke snížení negativních dopadů automobilové dopravy. Toho lze při současném růstu intenzity využívání města dosáhnout jedině výrazným snížením podílu automobilové dopravy na vykonaných cestách, v centru pak absolutním snížením intenzit automobilové dopravy.
			Návrh je v souladu s již probíhající aktivitou Středočeského kraje, která zadala výše zmiňovanou studii a zároveň s akcí Plánu udržitelné mobility Prahy (PUMP) - Tramvajová trať Vozovna Kobylisy - Zdiby), kde je navržena k realizaci. Prodloužení tramvajové trati vytváří dostatečné kapacitní spojení pro veřejnou dopravu s potenciálními cíli Zdiby a průmyslové zóny při D8. Význam záměru spočívá především ve zřízení kapacitního spojení pro veřejnou dopravu nezávislého na v současnosti užívaném koridoru dálnice D8, kde doprava již v současnosti trpí častými kongescemi.
1479MHMPXP992C00	Nesouhlas	2931828	Tunel pod Palmovkou - odstranění

Obsah návrhu		
Navrhujeme odstranění záměrů 610/-/56 Napojení Libeňského mostu na severní obchvat Libně a 610/—/86 Severní obchvat Libně z Metropolitního plánu.		
Odůvodnění		
Obecným důvodem pro návrh je požadavek na nezvyšování (a optimálně) snížení intenzity automobilové dopravy v oblasti uvnitř Městského okruhu.		
Zkapacitnění komunikační sítě s cílem odvedení většiny dopravního toku z nevyhovujících komunikací musí být téměř vždy doprovázeno snížením kapacity na stávající uliční síti. Při výrazném zvýšení celkové kapacity komunikací dochází k dopravní indukci, která během několika let z větší části dorovná původní pokles, na navazujících komunikacích pak situaci zhorší. Příkladem je zprovoznění tunelu Blanka, kdy doprava ve vnitřním městě zpočátku poklesla, od roku 2016 ale opět roste (viz analýza https://www.auto-mat.cz/2017/12/blanka-za-dva-roky-znasobila-pocet-novych-aut-ve-meste/). Zatímco nárůst dopravy na jihu Prahy mezi roky 2014 a 2016 činil zhruba 3 % a byl dán ekonomickým oživením, na severu Prahy je tento nárůst dvojnásobný. Dle ročenek dopravy TSK došlo po zprovoznění tunelu Blanka k poklesu na severojižním průjezdu centrem (Křižovnická + Smetanovo nábřeží + Severojižní magistrála) o 8500 vozidel/den, v roce 2017 byl ale tento pokles již ze ¾ vymazán.		
Je zásadní, aby se předpokládaný nárůst hybnosti obyvatel realizoval veřejnou dopravou. Ve vnitřním městě by mělo docházet k poklesu IAD, nárůst intenzity automobilové dopravy na okrajích města je třeba minimalizovat a maximum dopravy ze Středočeského kraje realizovat veřejnou dopravou. Z řady deklarací v člancích 117-120 věnovaných automobilové dopravě je zřejmé podcenění problému hypermobility a nutnosti přinejmenším ve vnitřním městě soustavně směřovat ke snížení negativních dopadů automobilové dopravy. Toho je možné při současném růstu intenzity využívání města dosáhnout jedině výrazným snížením podílu automobilové dopravy na vykonaných cestách a v centrální části také absolutním snížením intenzity automobilové dopravy.		
Automobilová doprava je prostorově nejnáročnějším dopravním mode m, ostatní druhy dopravy (veřejná, pěší, cyklistická) jsou ve stejně širokém koridoru schopny přepravit násobně více osob. Veřejný prostor vnitřní Prahy je přeplněn automobily, kapacitní parkoviště nevedou ke snížení počtu aut parkujících v ulicích. Zásobování činí jen malý podíl. V Praze je automobilová doprava hlavním zdrojem emisí. Dle analýzy Integrovaného krajského programu snižování emisí (MŽP) z roku 2015 má automobilová doprava 68% podíl na emisích NOx, 71% podíl na emisích Benzo(a)pyrenu a 95% podíl na emisích prachových částic (PM10 a PM2,5).		
Strategický plán v kapitole k udržitelné mobilitě definuje cíl “zvýšit podíl veřejné pěší a cyklistické dopravy nad 70 %.” Při přetrvávajícím nárůstu intenzit automobilové dopravy na vnějším kordonu toho lze dosáhnout jen při současném snížení intenzit automobilové dopravy ve vnitřním městě. Strategický plán dále předpokládá regulaci automobilové dopravy jako jeden ze strategických cílů “Regulovat a řídit provoz automobilové dopravy” (1.5 A6). Pokles dopravy v centrální části Prahy pak předpokládá jeden z indikátorů udržitelné mobility (indikátor 1.5.7 - snížení počtu vozidel na centrálním kordonu). Pokles intenzity automobilové dopravy ve vnitřním městě požaduje také integrovaný krajský program snižování emisí. V souvislosti se zavedením mýta pak pokles intenzit ve vnitřním městě až o 30 % předpokládá posudek EIA na dostavbu Městského okruhu.		
Po snížení intenzity automobilové dopravy uvnitř Městského okruhu je proto tento záměr zcela zbytečný. U tohoto konkrétního záměru dále hrozí riziko, že půjde o komunikace usnadňující “přeliv” dopravy z MO dovnitř města v případě kongescí na Městském okruhu mezi Balabenkou a Letnou, a to zvláště v kombinaci se záměrem 610/-/135 (Nová Dělnická).		
1479MHMPXP992C00	Nesouhlas	2931835
Úprava regulativů pro park ve volné zástavbě Obsah návrhu V článku 94 navrhujeme odstranit vymezení zastavitelnosti parku ve volné zástavbě (odst. 3), tedy zrušit možnost zejména na velkých panelových sídlištích, která jsou výsledkem tzv. komplexní bytové výstavby a jsou urbanisticky řečeno dokončena, dokončen je tedy i rozsah veřejných prostranství. Navrhujeme jej nahradit odstavcem: “V parku ve volné zástavbě je nepřipustné rozšiřovat regulovaný půdorys budovy (RPB). Povoleny mohou být nástavby na obytných panelových domech (max. do 2 podlaží, avšak pokud to dovolí výšková hladina definovaná MPP přímo pro dané místo a nebude to v rozporu s dalšími regulativy v MPP či PSP).”		
Odůvodnění Textová část výroku MPP definuje snahu respektovat modernistické město. Rozsah tohoto respektu k sídlištím je však z dalšího textu pouze těžko čitelný, zejména ve vztahu k některým opatřením vymezeným v článku 94 definujícím park ve volné zástavbě. Pražská panelová sídliště svojí urbanistickou strukturou logicky svádí k dalšímu zastavění. Při pohledu na hustou zalidnění na sídlištích je však možno konstatovat(zpravidla 150 lidí/hektar a více, viz. http://www.iprpraha.cz/uploads/assets/dokumenty/obecne/znate_prahu_e.pdf), že jakékoli další zahušťování nejen prstorové, ale i demografické, je nežádoucí. Jakékoli opatření vedoucí k zahušťování, tedy i to, jež je definováno odst 3. článku 94 maximálním navýšením RPB o 20% na úkor parku ve volné zástavbě, působí proti původnímu konceptu velkorysých veřejných prostranství konceptů tzv. město-parku či byldení v zeleni. Z posledních letech je možno uvést několik příkladů zásahů, jejichž přínos pro pražská sídliště, je možné hodnotit negativně. Jako vhodný příklad slouží Praha 13, kde během posledních let vznikly uvnitř sídliště projekty, jež jsou v rozporu s urbanistickou skladbou sídliště. Jde například o Bytový dům Luka Living, který zastíňuje veřejná prostranství a budovy severně od budovy, plánovanou výstavbu dvou věžových domů u nákupního centra při stanici Lužiny, jež neúměrně zatíží lokalitu nejen dopravou ale právě i zastíněním, a také o plánované objekty Alfa, Beta, Gama, Delta etc., v blízkosti ulic Archeologická a Mukařovského, které mají ambici zastavět poslední volné plochy v sousedství. Podobné stavby však vznikly (a mají vzniknout) i na dalších sídlištích (Jižní město, Černý Most). Tyto praktiky MPP do velké míry eliminuje. Dle našeho názoru však - mimo těchto poměrně solitérních staveb - není park ve volné zástavbě vhodné omezovat ani přístavbami zvyšujícími RPB budovy, a to zejména ze tří provázaných důvodů: Většina místních obyvatel si hustější zástavbu nepřeje (viz aktivity občanů Prahy 13 - Lužiny, Šostakovičovo náměstí, Praha 14 - developerský projekt CANABA či dostavba DSS Bojčenkova, etc.) V létě 2018 schválená novelizace Pražských stavebních předpisů ve věci zrušení podmínek pro oslunění bytů představuje další potenciální faktor, který dereguluje možnost zastavět právě park ve volné zástavbě. Problém zastavitelnosti parku ve volné zástavbě je třeba nahlížet v kontextu zákona 183/2006 v §19 (1c), který uvádí, že úkolem územního plánování je zejména “prověřovat a posuzovat potřebu změn v území, veřejný zájem na jejich provedení, jejich přínosy, problémy, rizika s ohledem například na veřejné zdraví, životní prostředí.”		
Je evidentní, že tvůrci Metropolitního plánu dostatečně nezohlednili převládající a jednoduše identifikovatelný veřejný zájem obyvatel sídlišť, kterým spočívá především v respektování ale i ochraně jejich přírodně i architektonicky hodnotného prostředí a stejně tak jako účtu k jejich dosavadním obyvatelům. Navrhovaná změna tak necílí na konzervaci sídliště, ale na zachování některých unikátních prostorových kompozic a na zachování možnosti konsenzuálního rozvoje bytové výstavby a staveb občanské vybavenosti v rámci ÚPČP, tak jak je definuje odstavec 4 článku 94.		
1479MHMPXP992C00	Nesouhlas	2931750
Varianty tramvajové trati Bohnice - Podbaba		
Obsah návrhu		
Pro dvojici záměrů - 622/-/8 Tramvajová trať Podbaba - Troja (Zoo) - Poliklinika Mazurská a - 622/-/42 Tramvajová trať Podbaba - Troja - Sídl iště Bohnice navrhujeme vyhodnocení a dopracování záměrů v souvislosti s aktualizací ZÚR takovým způsobem, aby jeden z těchto záměrů bylo možné 1) převést z územní rezervy do návrhu, 2) vložení těchto záměrů do seznamu veřejně prospěšných staveb, pro které lze práva k pozemkům a stavbám vyvlastnit nebo jako veřejně prospěšných staveb pro uplatnění předkupního práva.		
Odůvodnění		
Zvýšení atraktivity, dostupnosti a konkurenceschopnosti veřejné dopravy je nezbytné s ohledem na nárůst intenzit IAD a stagnaci poměru IAD vůči VHD (viz Ročenky dopravy TSK). Je zásadní, aby se nárůst cest způsobený růstem počtu obyvatel a hybnosti realizoval přednostně veřejnou dopravou, ve vnitřním městě by mělo docházet k poklesu IAD. Z řady deklarací v člancích 117-120 textové části výroku Metropolitního plánu hl. m, Prahy, jež jsou věnovány automobilové dopravě, je zřejmé podcenění problému hypermobility a potřeby soustavně směřovat ke snížení negativních dopadů automobilové dopravy. Toho lze při současném růstu intenzity využívání města dosáhnout jedině výrazným snížením podílu automobilové dopravy na vykonaných cestách, v centru pak absolutním snížením intenzit automobilové dopravy.		
Zákon 183/2006 v §19 (1c) uvádí, že úkolem územního plánování je zejména “prověřovat a posuzovat potřebu změn v území, veřejný zájem na jejich provedení, jejich přínosy, problémy, rizika s ohledem		

1479MHMPXP992C00	Nesouhlas	2931780	<p>například na veřejné zdraví, životní prostředí.”</p> <p>Strategický plán v kapitole k udržitelné mobilitě definuje cíl “zvýšit podíl veřejné pěší a cyklistické dopravy nad 70 %” a to mimo jiné prostřednictvím rozvoje kolejové dopravy (kap. 1.5 B), nových propojení (kap. 1.5 D) aj. Jedná se o logicky stanovené cíle, protože při předpokládaném nárůstu počtu a hybnosti obyvatel je zřejmé, že bez posílení kapacity sítě pro veřejnou dopravu přejdou nové cesty nadměrně do automobilové dopravy, s odpovídajícími negativními dopady na životní prostředí a veřejný prostor.</p> <p>Pro stavby sloužící veřejné dopravě proto existuje veřejný zájem přinejmenším ve stejné míře jako u staveb pro dopravu automobilovou. S ohledem na požadavky udržitelného rozvoje lze veřejný zájem na stavbách pro veřejnou dopravu chápat dokonce jako významnější, než jak tomu je u staveb pro dopravu automobilovou, zvlášť nejsou-li doprovázena opatřeními tlumícími negativní vlivy nárůstu intenzit automobilového provozu.</p> <p>Deklarace záměrů pro veřejnou dopravu jako veřejně prospěšných staveb je nezbytná v případě umístění stavby na soukromých pozemcích. Tehdy je možno uplatnit předkupní právo nebo možnost vyvlastnění. Deklarace stavby ve veřejném zájmu je podstatná i v situacích, kdy je třeba zajistit rovné podmínky pro všechny druhy dopravy tam, kde se překrývá více záměrů či dopravních i jiných zájmů. Touto logikou je ve veřejném zájmu stavby pro veřejnou dopravu neodkládat a realizovat nejpozději souběžně se stavbami pro automobilovou dopravu. Zákon 183/2006 k tomu uvádí, že úkolem územního plánování je mj. “stanovovat pořadí provádění změn v území (etapizaci),” (§19 (1f)), čímž dává k zajištění tohoto zájmu funkční nástroj.</p>
			<p>Tramvajová trať v tomto koridoru je součástí severní tramvajové tangenty, která je prakticky jediným možným způsobem, jak nabídnout v severním sektoru Prahy spojení veřejnou dopravou schopné konkurovat automobilové dopravě využívající tunelový komplex Blanka.</p> <p>S ohledem na připravovanou aktualizaci ZÚR je žádoucí prověřit oba záměry a ten, jehož realizace je pravděpodobnější překlomit do návrhu. Není přitom nutné opouštět druhou variantu pro případ, že by další příprava v první variantě byla zastavena.</p>
			<p>Veřejně prospěšné stavby cyklo</p>
1479MHMPXP992C00	Nesouhlas	2931821	<p>Obsah návrhu</p>
			<p>Navrhujeme zařadit do Metropolitního plánu jako veřejně prospěšnou stavbu, pro kterou lze práva k pozemkům a stavbám vyvlastnit, případně jako veřejně prospěšnou stavbu pro uplatnění předkupního práva definovat</p>
			<p>1) všechna propojení významných cyklotras v MPP (záměry 650/-/...), 2) stavby pro bezmotorovou dopravu zařazené v MPP (záměry 640/-/...), a 3) dosud nerealizované cyklotrasy z cyklogenerelu v podobě schválené Komisí Rady HMP pro cyklistickou dopravu dne 5. 6. 2018,</p>
1479MHMPXP992C00	Nesouhlas	2931821	<p>které</p>
			<p>a) zásadně zvyšují komfort pěší i cyklistické dopravy, zajišťují významné zkrácení cesty či omezení ztraceného spádu a mají potenciál pro frekventované využití (tedy zejména drážní stezky, stezky podél potoků a jejich obdoby), b) nebo budou realizovány na pozemcích v jiném než městském vlastnictví, c) nebo prostorově kolidují s jinými veřejně prospěšnými záměry, zejména s komunikacemi - výjimkou mohou být takové záměry, které automaticky předpokládají zřízení cyklotrasy ve standardu celoměstských cyklotras, d) nebo procházejí rozvojovými a transformačními oblastmi či jinými lokalitami, kde se předpokládá výrazná proměna charakteru území.</p>
			<p>Odůvodnění</p>
1479MHMPXP992C00	Nesouhlas	2931821	<p>Zákon 183/2006 v §19 (1c) uvádí, že úkolem územního plánování je zejména “prověřovat a posuzovat potřebu změn v území, veřejný zájem na jejich provedení, jejich přínosy, problémy, rizika s ohledem například na veřejné zdraví, životní prostředí.”</p> <p>Strategický plán v kapitole k udržitelné mobilitě definuje cíl “zvýšit podíl veřejné pěší a cyklistické dopravy nad 70 %”.</p> <p>Pro udržitelný rozvoj Prahy je také nezbytné, aby se nárůst cest způsobený růstem počtu obyvatel a hybnosti realizoval jinou než automobilovou dopravou.</p> <p>K naplnění výše uvedených cílů jednoznačně přispěje nárůst podílu cyklistické dopravy. Pražská koncepce rozvoje cyklistické dopravy pro roky 2010-2020 předpokládá dosažení 5-7% podílu cyklistické dopravy v sezóně, což odpovídá přibližně 3-5% podílu na všech cestách.</p> <p>Skutečný potenciál ve střednědobém výhledu je vyšší, kopcovitá města mohou mít i více než 10% podíl (Bern 11%).</p> <p>Zvýšení podílu cyklistické dopravy je výhodné i proto, že cyklistická infrastruktura je zpravidla velmi levná, i ve vysoké kvalitě samostatných cyklostezek s umělými stavbami se náklady na jejich zřízení pohybují na uživatele nejméně o řád níže než u komunikací pro automobilovou nebo kolejovou veřejnou dopravu. Kvalitní síť cyklotras v územním plánu tak napomáhá naplnit jeden z cílů územního plánování dle zákona 183/2006, a sice “prověřovat a vytvářet v území podmínky pro hospodárné vynakládání prostředků z veřejných rozpočtů na změny v území” (§19 (1j)).</p> <p>Jedná se o logicky stanovené cíle, cyklistická doprava zde slouží jako doplňkový dopravní mód přebírající významnou část dopravy zejména v širším centru města, které je v současnosti přetíženo zejména dopravou automobilovou, s odpovídajícími negativními dopady na životní prostředí a veřejný prostor.</p> <p>Pohyb na kole přináší obyvatelstvu značná zdravotní pozitiva, a kultivuje veřejný prostor. Přínosy rozvoje cyklistické dopravy tak rozhodně nejsou jen v převzetí několika procent podílu cest.</p> <p>I přes malý dosažitelný podíl je tak na zlepšování podmínek pro jízdu na kole zjevný veřejný zájem, který zcela ospravedlňuje deklaraci významnějších záměrů pro cyklistickou dopravu jako veřejně prospěšných staveb.</p> <p>Pro stavby sloužící cyklistické dopravě proto existuje veřejný zájem v obdobné míře jako u staveb pro dopravu automobilovou či veřejnou - a koneckonců i pěší.</p>
			<p>Více než polovina záměrů pro nová pěší spojení (640/-/-)není v příloze PZ_7 - tabulkové části (910) definována jako veřejně prospěšná stavba. Ve výroku ani odůvodnění není specifikováno, proč jsou některé záměry ve veřejném zájmu a některé nikoliv. Není nám zřejmé, proč záměry, které nejsou uvedeny jako veřejně prospěšné do MPP vůbec uvádět, neboť jako klíč ke stanovení této prospěšnosti je možno využít pouze závěrečná ustanovení textové části (část devátá - Jiná ustanovení čl. 150-154), která tematizují spíše legislativně-právní charakter tohoto vymezení. To, že žádný záměr pro cyklistickou dopravu není deklarován jako veřejně prospěšný, potvrzuje okrajovou roli bezmotorové dopravy v ideové struktuře plánu.</p>
			<p>Vestecská spojka - náhradní záměr</p>
1479MHMPXP992C00	Nesouhlas	2931821	<p>Obsah návrhu</p>
			<p>Navrhujeme vytvoření záměru alternativního Vestecskou spojkou, a to napřímením Kunratické spojky vytvořením dvojice nových komunikací: - Propojení Vídeňské na stávající okružní křižovatce přivaděče od SOKP (předpokládaný začátek Vestecské spojky) a Kunratické spojky jihovýchodně od Olšanského rybníka, v délce cca 1,5 km (https://mapy.cz/s/2R4qC). - Propojení Kunratické spojky od oblouku západně od Šeberova ke křižovatce Chilská - Na Jelenách, v délce cca 1,1 km (přibližně dle https://mapy.cz/s/2R4st).</p>
			<p>Odůvodnění</p>
1479MHMPXP992C00	Nesouhlas	2931821	<p>Je zásadní, aby se předpokládaný nárůst hybnosti obyvatel realizoval veřejnou dopravou. Ve vnitřním městě by mělo docházet k poklesu IAD, nárůst intenzity automobilové dopravy na okrajích města je třeba minimalizovat a maximum dopravy ze Středočeského kraje realizovat veřejnou dopravou.</p> <p>Z řady deklarací v člancích 117-120 věnovaných automobilové dopravě je zřejmé podcenění problému hypermobility a nutnosti přinejmenším ve vnitřním městě soustavně směřovat ke snížení negativních dopadů automobilové dopravy. Toho je možné při současném růstu intenzity využívání města dosáhnout jedině výrazným snížením podílu automobilové dopravy na vykonaných cestách a v centrální části také absolutním snížením intenzity automobilové dopravy.</p>
			<p>Zákon 183/2006 uvádí jako jeden z úkolů územního plánování také “prověřovat a vytvářet v území podmínky pro hospodárné vynakládání prostředků z veřejných rozpočtů na změny v území” §19 (1j). Stavby pro veřejnou dopravu jsou značně náročné a proto je třeba vždy důkladně posuzovat jejich efektivitu a to i v kontextu externalit a vhodných doprovodných opatření.</p> <p>Strategický plán v kapitole k udržitelné mobilitě definuje cíl “zvýšit podíl veřejné pěší a cyklistické dopravy nad 70 %” S ohledem na požadavky udržitelného rozvoje území dle §18 (1) a cíle stanovené ve strategickém plánu je třeba chápat v pražských podmínkách veřejný zájem na stavbách pro veřejnou dopravu jako významnější, než jak tomu je u staveb pro dopravu automobilovou - zvlášť nejsou-li doprovázena opatřeními tlumícími negativní vlivy nárůstu intenzit automobilového provozu. Je proto třeba posoudit důkladně míru veřejného zájmu na jednotlivé stavbě pro IAD, zvlášť ve vnitřním městě.</p>
			<p>Záměr alternativuje Vestecskou spojkou aniž by vedl k negativním dopadům, které by Vestecská spojka měla, imenovitě závleku IAD do oblasti Újezda a Křeslic a znásobení kapacity komunikací v koridoru D3 - D1.</p>

			Záměr je schopen Vesteckou spojkou plně nahradit také za výrazně nižších nákladů, není třeba stavět žádná mimoúrovňová křížení ani Exit 4.
1479MHMPXP992C00	Nesouhlas	2931740	<p>Vestibul stanice Vyšehrad v Nuselském údolí</p> <p>Obsah návrhu</p> <p>Navrhujeme doplnění přestupní vazby od stanice Vyšehrad do Nuselského údolí, technicky může jít o výtah, venkovní eskalátory nebo šikmý výtah či lanovku. Formálně může jít o druhý vestibul v poloze Nuselského údolí nebo o lanovku.</p> <p>Odůvodnění</p> <p>Zvýšení atraktivity, dostupnosti a konkurenceschopnosti veřejné dopravy je nezbytné s ohledem na nárůst intenzit IAD a stagnaci poměru IAD vůči VHD (viz Ročenky dopravy TSK). Je zásadní, aby se nárůst cest způsobený růstem počtu obyvatel a hybností realizoval přednostně veřejnou dopravou, ve vnitřním městě by mělo docházet k poklesu IAD. Z řady deklarací v článcích 117-120 textové části výroku Metropolitního plánu hl. m, Prahy, jež jsou věnovány automobilové dopravě, je zřejmé podcenění problému hypermobility a potřeby soustavně směřovat ke snížení negativních dopadů automobilové dopravy. Toho lze při současném růstu intenzity využívání města dosáhnout jediné výrazným snížením podílu automobilové dopravy na vykonaných cestách, v centru pak absolutním snížením intenzit automobilové dopravy. Návrh zlepší dostupnost kapacitní veřejné dopravy v oblasti Nuselského údolí. Kapacitní výtahy či lanovky jako součást systému veřejné dopravy či pěší spojkou spojující různé výškové hladiny města jsou běžná např. v Lucemburku či švýcarských městech.</p>
1479MHMPXP992C00	Nesouhlas	2931790	<p>Vybrané pěší záměry na cyklotrasách v MPP jako VPS</p> <p>Obsah návrhu</p> <p>U následující staveb pro bezmotorovou dopravu</p> <ol style="list-style-type: none">1. 640/-/87 bypass Vyšehradského tunelu - na trase A2, velmi důležitý pro cyklo.2. 640/-/56 lávka z Císařské louky - na trase A1, velmi důležité pro cyklo.3. 640/-/75 lávka přes SOKP poblíž letiště (A33)4. 640/-/31 křížení trasy A160 (gen 2018) a trati na letiště.5. 640/-/47 překřížení D5 západně od Jeremiášovy <p>navrhujeme deklarovat tato propojení jako veřejně prospěšné stavby, pro které lze práva k pozemkům a stavbám vyvlastnit, případně jako veřejně prospěšné stavby pro uplatnění předkupního práva (tam, kde tomu tak není). Nebude-li začlenění některých nebo všech záměrů mezi veřejně prospěšné stavby akceptovatelné, navrhujeme předložené úpravy a doplnění zapracovat do MPP i bez začlenění jako veřejně prospěšných staveb.</p> <p>Odůvodnění</p> <p>Zákon 183/2006 v §19 (1c) uvádí, že úkolem územního plánování je zejména “prověřovat a posuzovat potřebu změn v území, veřejný zájem na jejich provedení, jejich přínosy, problémy, rizika s ohledem například na veřejné zdraví, životní prostředí.” Strategický plán v kapitole k udržitelné mobilitě definuje cíl “zvýšit podíl veřejné pěší a cyklistické dopravy nad 70 %”. Koncepce rozvoje cyklistické dopravy pro roky 2010-2020 předpokládá dosažení 5-7% podílu cyklistické dopravy v sezóně mezi Pražany, což odpovídá přibližně 3-5% podílu na všech cestách. Jedná se o logicky stanovené cíle, cyklistická doprava zde slouží jako doplňkový dopravní mód přebírající významnou část dopravy zejména v širším centru města, které je v současnosti přetíženo zejména dopravou automobilovou, s odpovídajícími negativními dopady na životní prostředí a veřejný prostor.</p> <p>Pohyb na kole přináší obyvatelstvu značná zdravotní pozitiva, a kultivuje veřejný prostor. Přínosy rozvoje cyklistické dopravy tak rozhodně nejsou jen v převzetí několika procent podílu cest. I přes malý dosažitelný podíl je tak na zlepšování podmínek pro jízdu na kole zjevný veřejný zájem, který zcela ospravedlňuje deklaraci významnějších záměrů pro cyklistickou dopravu jako veřejně prospěšných staveb. Pro stavby sloužící cyklistické dopravě proto existuje veřejný zájem v obdobné míře jako u staveb pro dopravu automobilovou či veřejnou - a koneckonců i pěší.</p> <p>Nárůstu podílu cyklistické dopravy lze dosáhnout jediné zřízením kvalitní infrastruktury, použitelné pro většinu obyvatel. Hlavním faktorem omezujícím podíl cyklistické dopravy v Praze na stávající 1-2% nejsou kopce, ale nutnost cyklistů pohybovat se při dopravní jízdě na kole nechráněně v silném provozu. Dle studie z Portlandu (http://transweb.sjsu.edu/research/low-stress-bicycling-and-network-connectivity) klesá podíl populace schopný danou komunikaci na kole používat s rostoucím provozem a významně jej ovlivňuje přítomnost či nepřítomnost infrastruktury, na které se cyklisté cítí bezpečně. Pro rozvoj cyklodopravy proto musí každé město nabídnout možnost pohybovat se souvisle po komunikacích s nízkým dopravním stresem, tedy pokud možno po cyklostezkách a zklidněných komunikacích. V prostorově stísněném prostředí je nezbytné zřizovat alespoň souvislá integrační opatření (cyklopruhy), která jsou stále přijatelná pro několikanásobně více osob než komunikace bez jakéhokoliv opatření.</p> <p>Praha je z hlediska struktury zástavby poměrně fragmentované město (pozůstatek industriálního charakteru metropole a připojování původně samostatných sousedních obcí). Výhodou tohoto stavu je, že je možné vytvářet nová bezpečná propojení vyhýbající se lokalitám, kde je bezmotorovou dopravu jen obtížné řešit v uličním profilu. Zároveň je ale třeba neztrácet ze zřetele dopravní význam. Jde zejména o drážní stezky, lávky a přemostění, a výjimečně i podzemní stavby.</p> <p>Jedná se o záměry ležící na významných cyklotrasách dle aktuálního návrhu MPP, které jsou podstatné z hlediska cyklodopravy a vyžadují vysoký standard řešení pro cyklistickou dopravu, zajišťující zejména podmínky pro nepřerušenou jízdu na kole.</p>
1479MHMPXP992C00	Nesouhlas	2931792	<p>Vybrané pěší záměry na trasách celoměstského generelu jako VPS</p> <p>Obsah návrhu</p> <p>U následující staveb pro bezmotorovou dopravu</p> <ol style="list-style-type: none">1. 640/-/31 překřížení Masarykova nádraží (A411)2. 640/-/35, 640/-/36 , lávky přes Štvanici (A421)3. 640/-/85, lávka od ČOV na Císařském ostrově k ZOO, A32.4. 640/-/77 přemostění trati 221 mezi Zahradním Městem a Strašnicemi (A231 generelu)5. 640/-/10 podjezd pod trati 231 ve Vysočanech (A43 generelu)6. 640/-/46 lávka přes Jižní Spojku mezi Kačerovem a Roztyly (A410 generelu, významná)7. 640/-/98 lávka přes D1 na výhledové přeložce A22 (není v generelu, prověřuje se)8. 640/-/34 lávka na severním přemostění Vltavy na SOKP (A286)9. 640/-/53 nová lávka v Radotíně (A11) <p>navrhujeme:</p> <p>doplnit významné cyklotrasy do koridoru stavby a případně odůvodnit nevhodnost takového řešení, deklarovat tato propojení jako veřejně prospěšné stavby, pro které lze práva k pozemkům a stavbám vyvlastnit, případně jako veřejně prospěšné stavby pro uplatnění předkupního práva (tam, kde tomu tak není). Nebude-li začlenění některých nebo všech záměrů mezi veřejně prospěšné stavby akceptovatelné, navrhujeme předložené úpravy a doplnění zapracovat do MPP i bez začlenění jako veřejně prospěšných staveb.</p> <p>Odůvodnění</p>

Zákon 183/2006 v §19 (1c) uvádí, že úkolem územního plánování je zejména "prověřovat a posuzovat potřebu změn v území, veřejný zájem na jejich provedení, jejich přínosy, problémy, rizika s ohledem například na veřejné zdraví, životní prostředí."

Strategický plán v kapitole k udržitelné mobilitě definuje cíl "zvýšit podíl veřejné pěší a cyklistické dopravy nad 70 %". Koncepce rozvoje cyklistické dopravy pro roky 2010-2020 předpokládá dosažení 5-7% podílu cyklistické dopravy v sezóně mezi Pražany, což odpovídá přibližně 3-5% podílu na všech cestách. Jedná se o logicky stanovené cíle, cyklistická doprava zde slouží jako doplňkový dopravní mód přebírající významnou část dopravy zejména v širším centru města, které je v současnosti přetíženo zejména dopravou automobilovou, s odpovídajícími negativními dopady na životní prostředí a veřejný prostor.

Pohyb na kole přináší obyvatelstvu značná zdravotní pozitiva, a kultivuje veřejný prostor. Přínosy rozvoje cyklistické dopravy tak rozhodně nejsou jen v převzetí několika procent podílu cest. I přes malý dosažitelný podíl je tak na zlepšování podmínek pro jízdu na kole zjevný veřejný zájem, který zcela ospravedlňuje deklaraci významnějších záměrů pro cyklistickou dopravu jako veřejně prospěšných staveb.

Pro stavby sloužící cyklistické dopravě proto existuje veřejný zájem v obdobné míře jako u staveb pro dopravu automobilovou či veřejnou - a konečkonců i pěší.

Nárůst podílu cyklistické dopravy lze dosáhnout jedině zřízením kvalitní infrastruktury, použitelné pro většinu obyvatel. Hlavním faktorem omezujícím podíl cyklistické dopravy v Praze na stávající 1-2% nejsou kopce, ale nutnost cyklistů pohybovat se při dopravní jízdě na kole nechráněně v silném provozu. Dle studie z amerického Portlandu (<http://transweb.sjsu.edu/research/low-stress-bicycling-and-network-connectivity>) klesá podíl populace schopný danou komunikaci na kole používat s rostoucím provozem a významně jej ovlivňuje přítomnost či nepřítomnost infrastruktury, na které se cyklisté cítí bezpečně. Pro rozvoj cyklo dopravy proto musí každé město nabídnout možnost pohybovat se souvisle po komunikacích s nízkým dopravním stresem, tedy pokud možno po cyklostezkách a zklidněných komunikacích. V prostorově stísněném prostředí je nezbytné zřizovat alespoň souvislá integrační opatření (cyklopruhy), která jsou stále přijatelná pro několikanásobně více osob než komunikace bez jakéhokoliv opatření.

Praha je z hlediska struktury zástavby poměrně fragmentované město (pozůstatek industriálního charakteru metropole a připojování původně samostatných sousedních obcí). Výhodou tohoto stavu je, že je možné vytvářet nová bezpečná propojení vyhybající se lokalitám, kde je bezmotorovou dopravu jen obtížné řešit v uličním profilu. Zároveň je ale třeba neztrácet ze zřetele dopravní význam. Jde zejména o drážní stezky, lávky a přemostění, a výjimečně i podzemní stavby.

Jedná se o záměry ležící na trasách celoměstského systému, které jsou podstatné z hlediska cyklo dopravy a vyžadují vysoký standard řešení pro cyklistickou dopravu, zajišťující zejména podmínky pro nepřerušovanou jízdu na kole.

Vysočanská radiála - odstranění

Obsah návrhu

Navrhujeme úplné odstranění vnitřní části Vysočanské radiály (610/-/120) z Metropolitního plánu. V případě, že není odstranění záměru možné z důvodu rozporu se Zásadami územního rozvoje, navrhujeme zahájit na základě této připomínky přípravu odpovídající změny ZÚR.

Odůvodnění

Vysočanská radiála vytváří společně se severovýchodní sekcí MO a uvažovaným pokračováním Břevnovské radiály tranzitní průtah městem, na kterém hrozí riziko, že namísto odvedení zbytné dopravy na vnější okruh tato zbytná doprava zůstane ve vnitřním městě.

Je proto nezbytné, aby byl systém dopravy do vnitřního města - v reakci na předpokládaný nárůst hybnosti obyvatel - realizován předně rozvojem veřejné dopravy, dokonce doprovázeného současným poklesem intenzity dopravy automobilové. Strategický plán v kapitole k udržitelné mobilitě definuje cíl "zvýšit podíl veřejné pěší a cyklistické dopravy nad 70 %." Při přetrvávajícím nárůstu intenzit automobilové dopravy na vnějším kordonu toho lze dosáhnout jen při současném snížení intenzit automobilové dopravy ve vnitřním městě.

Strategický plán dále předpokládá regulaci automobilové dopravy jako jeden ze strategických cílů "Regulovat a řídit provoz automobilové dopravy" (1.5 A6). Pokles dopravy v centrální části Prahy pak předpokládá jeden z indikátorů udržitelné mobility (indikátor 1.5.7 - snížení počtu vozidel na centrálním kordonu). Pokles intenzity automobilové dopravy ve vnitřním městě požaduje také integrovaný krajský program snižování emisí. V souvislosti se zavedením mýta pak pokles intenzit ve vnitřním městě až o 30 % předpokládá posudek EIA na dostavbu Městského okruhu.

Vysokorychlostní trati do návrhu

Obsah návrhu

Navrhujeme začlenit vysokorychlostní trati 630/-/33; 630/-/101; 630/-/103-109 v maximální možné míře z územní rezervy do návrhu a to s ohledem na probíhající prověřování variant a aktualizaci ZÚR.

Odůvodnění

Zvýšení atraktivit, dostupnosti a konkurenceschopnosti veřejné dopravy je nezbytné s ohledem na nárůst intenzit IAD a stagnaci poměru IAD vůči VHD (viz Ročenky dopravy TSK). Je zásadní, aby se nárůst cest způsobený růstem počtu obyvatel a hybnosti realizoval přednostně veřejnou dopravou, ve vnitřním městě by mělo docházet k poklesu IAD.

Z řady deklarací v člincích 117-120 textové části výroku Metropolitního plánu hl. m. Prahy, jež jsou věnovány automobilové dopravě, je zřejmé podcenění problému hypermobility a potřeby soustavně snižovat ke snížení negativních dopadů automobilové dopravy. Toho lze při současném růstu intenzity využívání města dosáhnout jedině výrazným snížením podílu automobilové dopravy na vykonaných cestách, v centru pak absolutním snížením intenzit automobilové dopravy.

Výstavba prvních úseků vysokorychlostních tratí, na které bude převedena dálková doprava, je předpokladem pro uvolnění kapacity stávajících koridorů, na kterých se míchá doprava dálková, nákladní a příměstská, což značně omezuje možnosti dalšího snižování intervalů příměstské železnice. Z těchto důvodů je žádoucí maximální urychlení přípravy záměrů alespoň prvních úseků vysokorychlostních železničních tratí.

Zajištění nepřerušované jízdy na kole

Obsah návrhu

V článku 128 (1) navrhujeme za větu “které jsou určeny pro chodce i cyklisty.” (případně na jiné vhodné místo) doplnit: “Stavby pro bezmotorovou dopravu ležící na významných cyklotrasách se řeší tak, aby zajistily podmínky pro nepřerušovanou jízdu na kole.”

Odůvodnění

U staveb pro bezmotorovou dopravu na významných cyklotrasách je třeba klást větší důraz na souvislost a plynulost řešení pro cyklistickou dopravu. Zejména by nemělo být přípustné řešit cyklistickou prostupnost například eskalátory, stísněnými rampami vyhovujícími sice z hlediska bezbariérovosti, ale nedovolujícími jízdu na kole a podobnými nevhodnými řešeními.

Pro udržitelný rozvoj Prahy je také nezbytné, aby se arůst cest způsobený růstem počtu obyvatel a hybností realizoval jinou než automobilovou dopravou. Zákon 183/2006 v §19 (1c) uvádí, že úkolem územního plánování je zejména "prověřovat a posuzovat potřebu změn v území, veřejný zájem na jejich provedení, jejich přínosy, problémy, rizika s ohledem například na veřejné zdraví, životní prostředí." Strategický plán v kapitole k udržitelné mobilitě definuje cíl "zvýšit podíl veřejné pěší a cyklistické dopravy nad 70 %".

K naplnění výše uvedených cílů jednoznačně přispěje nárůst podílu cyklistické dopravy. Pražská koncepce rozvoje cyklistické dopravy pro roky 2010-2020 předpokládá dosažení 5-7% podílu cyklistické dopravy v sezóně, skutečný potenciál ve střednědobém výhledu je vyšší, kopcovitá města mohou mít i více než 10% podíl (Bern 11%).

5-7% podíl cyklistické dopravy v sezóně mezi Pražany, odpovídá přibližně 3-5% podílu na všech cestách. Jedná se o logicky stanovené cíle, cyklistická doprava zde slouží jako doplňkový dopravní mód přebírající významnou část dopravy zejména v širším centru města, které je v současnosti přetíženo zejména dopravou automobilovou, s odpovídajícími negativními dopady na životní prostředí a veřejný prostor.

Pohyb na kole přináší obyvatelstvu značná zdravotní pozitiva, a kultivuje veřejný prostor. Přínosy rozvoje cyklistické dopravy tak rozhodně nejsou jen v převzetí několika procent podílu cest.

			<p>I přes malý dosažitelný podíl je tak na zlepšování podmínek pro jízdu na kole zjevný veřejný zájem, který zcela ospravedlňuje deklaraci významnějších záměrů pro cyklistickou dopravu jako veřejně prospěšných staveb.</p> <p>Pro stavby sloužící cyklistické dopravě proto existuje veřejný zájem v obdobné míře jako u staveb pro dopravu automobilovou či veřejnou - a koneckonců i pěší.</p>		
			<p>Zvýšení podílu cyklistické dopravy je výhodné i proto, že cyklistická infrastruktura je zpravidla velmi levná, i ve vysoké kvalitě samostatných cyklostezek s umělými stavbami se náklady na jejich zřízení pohybují na uživatele nejméně o řád níže než u komunikací pro automobilovou nebo kolejovou veřejnou dopravu. Kvalitní síť cyklotras v územním plánu tak napomáhá naplnit jeden z cílů územního plánování dle zákona 183/2006, a sice “prověřovat a vytvářet v území podmínky pro hospodárné vynakládání prostředků z veřejných rozpočtů na změny v území” (§19 (1j)).</p>		
			<p>Nárůstu podílu cyklistické dopravy lze dosáhnout jedině zřízením kvalitní infrastruktury, použitelné pro většinu obyvatel. Hlavním faktorem omezujícím podíl cyklistické dopravy v Praze na stávající 1-2% nejsou kopce, ale nutnost cyklistů pohybovat se při dopravní jízdě na kole nechráněně v silném provozu. Dle studie z Portlandu (http://transweb.sjsu.edu/research/low-stress-bicycling-and-network-connectivity) klesá podíl populace schopný danou komunikaci na kole používat s rostoucím provozem a významně jej ovlivňuje přítomnost či nepřítomnost infrastruktury, na které se cyklisté cítí bezpečně. Pro rozvoj cyklodopravy proto musí každé město nabídnout možnost pohybovat se souvisle po komunikacích s nízkým dopravním stresem, tedy pokud možno po cyklostezkách a zklidněných komunikacích. V prostorově stísněném prostředí je nezbytné zřizovat alespoň souvislá integrační opatření (cyklopruhy), která jsou stále přijatelná pro několikanásobně více osob než komunikace bez jakéhokoliv opatření.</p>		
			<p>Praha je z hlediska struktury zástavby poměrně fragmentované město (pozůstatek industriálního charakteru metropole a připojování původně samostatných sousedních obcí). Výhodou tohoto stavu je, že je možné vytvářet nová bezpečná propojení vyhybající se lokalitám, kde je bezmotorovou dopravu jen obtížné řešit v uličním profilu. Zároveň je ale třeba neztrácet ze zřetele dopravní význam. Jde zejména o drážní stezky, lávky a přemostění, a výjimečně i podzemní stavby.</p>		
1479MHMPXP992C00	Nesouhlas	2931799	Záměry pro IAD uvnitř Městského okruhu podmnít jeho dostavbou		
			Obsah návrhu		
			U záměrů pro automobilovou dopravu uvnitř Městského okruhu navrhuje 1) podmínit jejich realizaci předchozí dostavbou Městského okruhu, 2) a případnou absenci podmínění těchto záměrů dostavbou MO řádně odůvodnit individuálně pro jednotlivé záměry.		
			Odůvodnění		
			<p>Je zásadní, aby se předpokládaný nárůst hybnosti obyvatel realizoval veřejnou dopravou. Ve vnitřním městě by mělo docházet k poklesu IAD, nárůst intenzity automobilové dopravy na okrajích města je třeba minimalizovat a maximum dopravy ze Středočeského kraje realizovat veřejnou dopravou.</p> <p>Z řady deklarací v člancích 117-120 věnovaných automobilové dopravě je zřejmé podcenění problému hypermobility a nutnosti přinejmenším ve vnitřním městě soustavně směřovat ke snížení negativních dopadů automobilové dopravy. Toho je možné při současném růstu intenzity využívání města dosáhnout jedině výrazným snížením podílu automobilové dopravy na vykonaných cestách a v centrální části také absolutním snížením intenzity automobilové dopravy.</p>		
			<p>Obecným důvodem pro návrh je požadavek na nezvyšování (a optimálně) snížení intenzity automobilové dopravy v oblasti uvnitř Městského okruhu.</p> <p>Automobilová doprava je prostorově nejnáročnějším dopravním mode, ostatní druhy dopravy (veřejná, pěší, cyklistická) jsou ve stejně širokém koridoru schopny přepravit násobně více osob. Veřejný prostor vnitřní Prahy je přeplněn automobily, kapacitní parkoviště nevedou ke snížení počtu aut parkujících v ulicích. Zásobování činí jen malý podíl.</p>		
			<p>V Praze je automobilová doprava hlavním zdrojem emisí. Dle analýzy Integrovaného krajského programu snižování emisí (MŽP) z roku 2015 má automobilová doprava 68% podíl na emisích NOx, 71% podíl na emisích Benzo(a)pyrenu a 95% podíl na emisích prachových částic (PM10 a PM2,5).</p> <p>Je proto nezbytné, aby byl systém dopravy ve vnitřním městě - v reakci na předpokládaný nárůst hybnosti obyvatel - realizován předně rozvojem veřejné dopravy, dokonce doprovázeného současným poklesem intenzity dopravy automobilové. Strategický plán v kapitole k udržitelné mobilitě definuje cíl “zvýšit podíl veřejné pěší a cyklistické dopravy nad 70 %.” Při přetrvávajícím nárůstu intenzit automobilové dopravy na vnějším kordonu toho lze dosáhnout jen při současném snížení intenzit automobilové dopravy ve vnitřním městě.</p> <p>Strategický plán dále předpokládá regulaci automobilové dopravy jako jeden ze strategických cílů “Regulovat a řídit provoz automobilové dopravy” (1.5 A6). Pokles dopravy v centrální části Prahy pak předpokládá jeden z indikátorů udržitelné mobility (indikátor 1.5.7 - snížení počtu vozidel na centrálním kordonu). Pokles intenzity automobilové dopravy ve vnitřním městě požaduje také integrovaný krajský program snižování emisí. V souvislosti se zavedením mýta pak pokles intenzit ve vnitřním městě až o 30 % předpokládá posudek EIA na dostavbu Městského okruhu.</p>		
			<p>Zákon 183/2006 uvádí jako jeden z hlavních úkolů územního plánování “stanovovat pořadí provádění změn v území (etapizaci)” (§19 (1f)). Stavební zákon tedy předpokládá, že územní plán stanoví pořadí realizace jednotlivých záměrů a tudíž podmínění realizace konkrétních záměru předchozí realizací záměrů jiných. To je velmi významné zejména pro dopravní záměry, které vyžadují koncepční a etapizovanou realizaci v zájmu zamezení vzniku problémových oblastí - z hlediska funkce dopravního systému, životního prostředí, nebo případně aby pro velké rozvojové záměry byla včas zajištěna odpovídající dopravní infrastruktura.</p> <p>Na tento konkrétní případ se aplikují následující formy etapizace:</p>		
			<p>Záměry zkapacitňující komunikace ve vnitřním městě je třeba podmínit nejpozději souběžnou realizací kapacitních komunikací na okraji města tak, aby nedocházelo k dalšímu zavlékání tranzitní dopravy do vnitřních částí města. To se týká například Městského okruhu, jehož realizace je (i dle výroku z posouzení EIA ke stavbám východní sekce Městského okruhu z roku 2012) možná až po dokončení vnějšího, Pražského okruhu tak, aby se neopakovaly potíže způsobené zprovozněním tunelového komplexu Blanka.</p> <p>Některé záměry pro automobilovou dopravu je třeba podmínit nejpozději souběžným zprovozněním záměrů nadřazených tak, aby tyto záměry nepřebíraly funkci nadřazených záměrů se současným vznikem negativních dopadů (zavádění nadměrného objemu IAD do intravilánu). Konkrétně je žádoucí realizovat záměry doplňující městskou uliční síť až poté, co budou realizovány prostorově související záměry nadřazené komunikační síť.</p>		
1479MHMPXP992C00	Nesouhlas	2931832	Při splnění podmínky nezvyšování dopravní zátěže z IAD v oblasti uvnitř MO je většina těchto záměrů nadbytečná. Je třeba individuálně posoudit jejich potřebnost tak, aby jejich realizace nevedla k dopravní indukci na stávající komunikační síti vnitř MO a nebyla tak v důsledku kontraproduktivní.		
			Zkapacitnění Bohdalec (610/-/94 a 103) - odstranění		
			Obsah návrhu		
			Navrhujeme z návrhu MPP odstranit úpravy komunikací 610/-/94 a 610/-/103 na Bohdanci, a to bez náhrady.		
			Odůvodnění		
			<p>Obecným důvodem pro návrh je požadavek na nezvyšování (a optimálně) snížení intenzity automobilové dopravy v oblasti uvnitř Městského okruhu. Zkapacitnění obou úseků povede k nárůstu atraktivity tohoto propojení směrem ke Slavii a dalším lokacím přes Bělocerkevskou ulicí směrem ke stanici Želivského.</p>		
			<p>Zkapacitnění komunikační sítě s cílem odvedení většiny dopravního toku z nevyhovujících komunikací musí být téměř vždy doprovázeno snížením kapacity na stávající uliční síti. Při výrazném zvýšení celkové kapacity komunikací dochází k dopravní indukci, která během několika let z větší části dorovná původní pokles, na navazujících komunikacích pak situaci zhorší. Příkladem je zprovoznění tunelu Blanka, kdy doprava ve vnitřním městě zpočátku poklesla, od roku 2016 ale opět roste (viz analýza https://www.auto-mat.cz/2017/12/blanka-za-dva-roky-znasobila-pocet-novych-aut-ve-meste/). Zatímco nárůst dopravy na jihu Prahy mezi roky 2014 a 2016 činil zhruba 3 % a byl dán ekonomickým oživením, na severu Prahy je tento nárůst dvojnásobný. Dle ročenek dopravy TSK došlo po zprovoznění tunelu Blanka k poklesu na severojižním průjezdu centrem (Křížovnická + Smetanovo nábřeží + Severojižní magistrála) o 8500 vozidel/den, v roce 2017 byl ale tento pokles již ze ⅓ vymazán.</p>		
			<p>Je zásadní, aby se předpokládaný nárůst hybnosti obyvatel realizoval veřejnou dopravou. Ve vnitřním městě by mělo docházet k poklesu IAD, nárůst intenzity automobilové dopravy na okrajích města je třeba minimalizovat a maximum dopravy ze Středočeského kraje realizovat veřejnou dopravou.</p> <p>Z řady deklarací v člancích 117-120 věnovaných automobilové dopravě je zřejmé podcenění problému hypermobility a nutnosti přinejmenším ve vnitřním městě soustavně směřovat ke snížení negativních dopadů automobilové dopravy. Toho je možné při současném růstu intenzity využívání města dosáhnout jedině výrazným snížením podílu automobilové dopravy na vykonaných cestách a v centrální části také absolutním snížením intenzity automobilové dopravy.</p>		

			<p>Automobilová doprava je prostorově nejnáročnějším dopravním modem, ostatní druhy dopravy (veřejná, pěší, cyklistická) jsou ve stejně širokém koridoru schopny přepravit násobně více osob. Veřejný prostor vnitřní Prahy je přeplněn automobily, kapacitní parkoviště nevedou ke snížení počtu aut parkujících v ulicích. Zásobování činí jen malý podíl. V Praze je automobilová doprava hlavním zdrojem emisí. Dle analýzy Integrovaného krajského programu snižování emisí (MŽP) z roku 2015 má automobilová doprava 68% podíl na emisích NOx, 71% podíl na emisích Benzo(a)pyrenu a 95% podíl na emisích prachových částic (PM10 a PM2,5). Strategický plán v kapitole k udržitelné mobilitě definuje cíl “zvýšit podíl veřejné pěší a cyklistické dopravy nad 70 %.” Při přetrvávajícím nárůstu intenzit automobilové dopravy na vnějším kordonu toho lze dosáhnout jen při současném snížení intenzit automobilové dopravy ve vnitřním městě.</p>
			<p>Strategický plán dále předpokládá regulaci automobilové dopravy jako jeden ze strategických cílů “Regulovat a řídit provoz automobilové dopravy” (1.5 A6). Pokles dopravy v centrální části Prahy pak předpokládá jeden z indikátorů udržitelné mobility (indikátor 1.5.7 - snížení počtu vozidel na centrálním kordonu). Pokles intenzity automobilové dopravy ve vnitřním městě požaduje také integrovaný krajský program snižování emisí. V souvislosti se zavedením myta pak pokles intenzit ve vnitřním městě až o 30 % předpokládá posudek EIA na dostavbu Městského okruhu.</p>
1479MHMPXP992C00	Nesouhlas	2931807	<p>Zkapacitnění Kbelské a Průmyslové - odstranění z návrhu</p> <p>Obsah návrhu</p> <p>V případě, že nedojde k odstranění Libeňské spojky z nadřazené komunikační sítě a umožnění povrchového řešení Městského okruhu severně od Českobrodské navrhujeme odstranění záměrů</p> <p>- 610/-/80 Přestavba ulice Kbelské a Průmyslové v oblasti Hloubětína, - 611/204/1027 Mimoúrovňová křižovatka Poděbradská, součást přestavby Kbelské a Průmyslové v oblasti Hloubětína a - 611/595/1023 Mimoúrovňová křižovatka Hloubětín, součást přestavby Kbelské a Průmyslové v oblasti Hloubětína</p> <p>z návrhu MPP.</p> <p>Odůvodnění</p> <p>Přestavba ulice Kbelské a Průmyslové v oblasti Hloubětína v zásadě vytváří druhou stopu městského okruhu - tj. Duál, současně ale zachovává vysoce kapacitní řešení Městského okruhu v koridoru Pelc-Tyrolka - MÚK Rybníčky. V zásadě se tak na východě Prahy realizuje Městský okruh ve zdvojené podobě, což je s ohledem na funkci dopravního systému nadbytečné. Zdvojení Městského okruhu působí proti zamýšlenému účelu Pražského okruhu vést tranzitní dopravu mimo zastavěné území Prahy. Záměr zkapacitnění Průmyslové a Kbelské je možné uvažovat pouze při současném méně kapacitním provedení Městského okruhu. Bude-li tedy přijato méně kapacitní řešení MO, považujte tuto připomínku za bezpředmětnou.</p>
1479MHMPXP992C00	Nesouhlas	2931778	<p>Zpřehlednění výkresů pro posouzení bezmotorové prostupnosti</p> <p>Obsah návrhu</p> <p>Do výkresu infrastruktury doplnit znázornění pěší (bezmotorové) prostupnosti tak, aby bylo možné posuzovat z něj navrhovanou bezmotorovou prostupnost celého území Prahy jako celek, včetně společného řešení dopravy pěší a cyklistické. Alternativně je možné vytvořit zvláštní výkresy věnované výhradně dopravě.</p> <p>Odůvodnění</p> <p>Pěší prostupnost krajiny je zobrazena pouze v hlavním výkresu (Z02). Pěší prostupnost tak není vůbec začleněna do výkresu infrastruktury (Z03). Naopak, síť stávajících komunikací cyklistické dopravy je znázorněna pouze ve výkresu infrastruktury. V hlavním výkresu jsou pouze nové cyklotrasy ze seznamu 650, bez vzájemného propojení. Mimo hlavní výkres tak není možné posoudit pěší prostupnost území jako celku. Neexistuje vůbec žádný výkres, ve kterém by bylo možné posoudit prostupnost území současně pro bezmotorovou dopravu jako celek. Při překrytí výkresu hlavního a infrastruktury způsobuje přebytek čar obtížnou čitelnost. Výkresy návrhu MPP jsou tak nyní pro posouzení bezmotorové dopravy (a v důsledku tak dopravy jako celku ve veškeré své komplexnosti) použitelné jen s obtížemi.</p>
1479MHMPXP992C00	Nesouhlas	2931785	<p>Železniční most - nádraží Vršovice</p> <p>Obsah návrhu</p> <p>Navrhujeme doplnit nová propojení významných cyklotras, a to od trasy A1 na železničním mostě a dále jižně od železniční tratě až za nádraží Vršovice k připravované drážní promenádě.</p> <p>Dále navrhujeme deklarovat tato propojení jako veřejně prospěšné stavby, pro které lze práva k pozemkům a stavbám vyvlastnit, případně jako veřejně prospěšné stavby pro uplatnění předkupního práva. Nebude-li začlenění některých nebo všech záměrů mezi veřejně prospěšné stavby akceptovatelné, navrhujeme předložené úpravy a doplnění zapracovat do MPP i bez začlenění jako veřejně prospěšných staveb.</p> <p>Odůvodnění</p> <p>Zákon 183/2006 v §19 (1c) uvádí, že úkolem územního plánování je zejména “prověřovat a posuzovat potřebu změn v území, veřejný zájem na jejich provedení, jejich přínosy, problémy, rizika s ohledem například na veřejné zdraví, životní prostředí.” Strategický plán v kapitole k udržitelné mobilitě definuje cíl “zvýšit podíl veřejné pěší a cyklistické dopravy nad 70 %”. Koncepce rozvoje cyklistické dopravy pro roky 2010-2020 předpokládá dosažení 5-7% podílu cyklistické dopravy v sezóně mezi Pražany, což odpovídá přibližně 3-5% podílu na všech cestách. Jedná se o logicky stanovené cíle, cyklistická doprava zde slouží jako doplňkový dopravní mód přebírající významnou část dopravy zejména v širším centru města, které je v současnosti přetíženo zejména dopravou automobilovou, s odpovídajícími negativními dopady na životní prostředí a veřejný prostor. Pohyb na kole přináší obyvatelstvu značná zdravotní pozitiva, a kultivuje veřejný prostor. Přínosy rozvoje cyklistické dopravy tak rozhodně nejsou jen v převzetí několika procent podílu cest. I přes malý dosažitelný podíl je tak na zlepšování podmínek pro jízdu na kole zjevný veřejný zájem, který zcela ospravedlňuje deklaraci významnějších záměrů pro cyklistickou dopravu jako veřejně prospěšných staveb. Pro stavby sloužící cyklistické dopravě proto existuje veřejný zájem v obdobné míře jako u staveb pro dopravu automobilovou či veřejnou - a koneckonců i pěší.</p> <p>Nárůstu podílu cyklistické dopravy lze dosáhnout jedině zřízením kvalitní infrastruktury, použitelné pro většinu obyvatel. Hlavním faktorem omezujícím podíl cyklistické dopravy v Praze na stávající 1-2% nejsou kopce, ale nutnost cyklistů pohybovat se při dopravní jízdě na kole nechráněně v silném provozu. Dle studie z amerického Portlandu (http://transweb.sjsu.edu/research/low-stress-bicycling-and-network-connectivity) klesá podíl populace schopný danou komunikaci na kole používat s rostoucím provozem a významně jej ovlivňuje přítomnost či nepřítomnost infrastruktury, na které se cyklisté cítí bezpečně. Pro rozvoj cyklodopravy proto musí každé město nabídnout možnost pohybovat se souvisle po komunikacích s nízkým dopravním stresem, tedy pokud možno po cyklostezkách a zklidněných komunikacích. V prostorově stísněném prostředí je nezbytné zřizovat alespoň souvislá integrační opatření (cyklopruhy), která jsou stále přijatelná pro několikanásobně více osob než komunikace bez jakéhokoliv opatření. Praha je z hlediska struktury zástavby poměrně fragmentované město (pozůstatek industriálního charakteru metropole a připojování původně samostatných sousedních obcí). Výhodou tohoto stavu je, že je možné vytvářet nová bezpečná propojení vyhýbající se lokalitám, kde je bezmotorovou dopravu jen obtížné řešit v uličním profilu. Zároveň je ale třeba neztrácet ze zřetele dopravní význam. Jde zejména o drážní stezky, lávky a přemostění, a výjimečně i podzemní stavby.</p>
			<p>Jedná se o zásadní příčné propojení v městském centru, které lze komfortně realizovat jedině drážní stezkou vedené na Výtoni a kolem plánované železniční zastávky v nadzemní úrovni. S ohledem na další</p>

			zájmy v území je nezbytné, aby propojení v celé délce územně ukotveno nikoliv jako existující cyklotrasa, ale jako nový záměr specifikovaný jednoznačně jako stavba ve veřejném zájmu.	
1479MHMPXP992C00	Souhlas	2931764	P+R a terminály BUS jako veřejné prospěšné stavby	
			Obsah návrhu	
			Žádáme zachování všech P+R (624/.../1101-1127) a nádraží vnější autobusové dopravy (626/.../1201-1208) jako veřejné prospěšných staveb, pro které lze práva k pozemkům a stavbám vyvlastnit nebo jako veřejné prospěšných staveb pro uplatnění předkupního práva.	
			Odůvodnění	
			Zvýšení atraktivity, dostupnosti a konkurenceschopnosti veřejné dopravy je nezbytné s ohledem na nárůst intenzit IAD a stagnaci poměru IAD vůči VHD (viz Ročenky dopravy TSK). Je zásadní, aby se nárůst cest způsobený růstem počtu obyvatel a hybností realizoval přednostně veřejnou dopravou, ve vnitřním městě by mělo docházet k poklesu IAD. Z řady deklarací v člancích 117-120 textové části výroku Metropolitního plánu hl. m, Prahy, jež jsou věnovány automobilové dopravě, je zřejmé podcenění problému hypermobility a potřeby soustavně směřovat ke snížení negativních dopadů automobilové dopravy. Toho lze při současném růstu intenzity využívání města dosáhnout jedině výrazným snížením podílu automobilové dopravy na vykonaných cestách, v centru pak absolutním snížením intenzit automobilové dopravy.	
			Zákon 183/2006 v §19 (1c) uvádí, že úkolem územního plánování je zejména “prověřovat a posuzovat potřebu změn v území, veřejný zájem na jejich provedení, jejich přínosy, problémy, rizika s ohledem například na veřejné zdraví, životní prostředí.” Strategický plán v kapitole k udržitelné mobilitě definuje cíl “zvýšit podíl veřejné pěší a cyklistické dopravy nad 70 %” a to mimo jiné prostřednictvím rozvoje kolejové dopravy (kap. 1.5 B), nových propojení (kap. 1.5 D) aj. Jedná se o logicky stanovené cíle, protože při předpokládaném nárůstu počtu a hybnosti obyvatel je zřejmé, že bez posílení kapacity sítě pro veřejnou dopravu přejdou nové cesty nadměrně do automobilové dopravy, s odpovídajícími negativními dopady na životní prostředí a veřejný prostor. Pro stavby sloužící veřejné dopravě proto existuje veřejný zájem přinejmenším ve stejné míře jako u staveb pro dopravu automobilovou. S ohledem na požadavky udržitelného rozvoje lze veřejný zájem na stavbách pro veřejnou dopravu chápat dokonce jako významnější, než jak tomu je u staveb pro dopravu automobilovou, zvláště nejsou-li doprovázena opatřeními tlumícími negativní vlivy nárůstu intenzit automobilového provozu. Deklarace záměrů pro veřejnou dopravu jako veřejné prospěšných staveb je nezbytná v případě umístění stavby na soukromých pozemcích. Tehdy je možno uplatnit předkupní právo nebo možnost vyvlastnění. Deklarace stavby ve veřejném zájmu je podstatná i v situacích, kdy je třeba zajistit rovné podmínky pro všechny druhy dopravy tam, kde se překrývá více záměrů či dopravních i jiných zájmů. Touto logikou je ve veřejném zájmu stavby pro veřejnou dopravu neodkládat a realizovat nejpozději souběžně se stavbami pro automobilovou dopravu. Zákon 183/2006 k tomu uvádí, že úkolem územního plánování je mj. “stanovovat pořadí provádění změn v území (etapizaci),” (§19 (1f)), čímž dává k zajištění tohoto zájmu funkční nástroj.	
			Aby byla parkoviště P+R funkční součástí systému, je třeba je realizovat v racionální docházkové vzdálenosti od terminálů veřejné dopravy (vestibulů metra či nádražních budov), optimálně cca do 100 metrů). U P+R se fakticky jedná o součást terminálu veřejné dopravy, nelze jej tedy realizovat ve vzdálenosti, která učiní přestup na veřejnou dopravu neatraktivní. S ohledem na již nyní malou nabídku volných pozemků v okolí stanic metra a skutečnost, že Praha v řadě případů není jejich vlastníkem, je naprosto nezbytné zajištění veřejného zájmu umožňující přednostní výkup předmětných pozemků či umístění P+R do stavebních záměrů na těchto pozemcích.	
1479MHMPXP992C00	Souhlas	2931746	Potvrzení veřejného zájmu tramvajových tratí v centru	
			Obsah návrhu	
			Pro následující záměry: - 622/-/27 Tramvajová trať Vinohradská - Hlavní nádraží - Bolzanova a - 622/-/28 Tramvajová trať Vinohradská - Václavské náměstí	
			navrhujeme	
			1) zachování záměrů v návrhu, 2) zachování těchto záměrů jako veřejné prospěšných staveb, pro které lze práva k pozemkům a stavbám vyvlastnit nebo jako veřejné prospěšných staveb pro uplatnění předkupního práva.	
			Odůvodnění	
			Zvýšení atraktivity, dostupnosti a konkurenceschopnosti veřejné dopravy je nezbytné s ohledem na nárůst intenzit IAD a stagnaci poměru IAD vůči VHD (viz Ročenky dopravy TSK). Je zásadní, aby se nárůst cest způsobený růstem počtu obyvatel a hybností realizoval přednostně veřejnou dopravou, ve vnitřním městě by mělo docházet k poklesu IAD. Z řady deklarací v člancích 117-120 textové části výroku Metropolitního plánu hl. m, Prahy, jež jsou věnovány automobilové dopravě, je zřejmé podcenění problému hypermobility a potřeby soustavně směřovat ke snížení negativních dopadů automobilové dopravy. Toho lze při současném růstu intenzity využívání města dosáhnout jedině výrazným snížením podílu automobilové dopravy na vykonaných cestách, v centru pak absolutním snížením intenzit automobilové dopravy.	
			Zákon 183/2006 v §19 (1c) uvádí, že úkolem územního plánování je zejména “prověřovat a posuzovat potřebu změn v území, veřejný zájem na jejich provedení, jejich přínosy, problémy, rizika s ohledem například na veřejné zdraví, životní prostředí.” Strategický plán v kapitole k udržitelné mobilitě definuje cíl “zvýšit podíl veřejné, pěší a cyklistické dopravy nad 70 %” a to mimo jiné prostřednictvím rozvoje kolejové dopravy (kap. 1.5 B), nových propojení (kap. 1.5 D) aj. Souběžnou regulací automobilové dopravy předpokládá strategický cíl “Regulovat a řídit provoz automobilové dopravy” (1.5 A6), pokles dopravy pak předpokládá jeden z indikátorů udržitelné mobility (indikátor 1.5.7 - snížení počtu vozidel na centrálním kordonu). Pokles intenzity automobilové dopravy v řádu několika desítek procent předpokládá dále například integrovaný krajský program snižování emisí, nebo (v souvislosti se zavedením mýta) posudek EIA na dostavbu Městského okruhu. Jedná se o logicky stanovené cíle, protože při předpokládaném nárůstu počtu a hybnosti obyvatel je zřejmé, že bez posílení kapacity sítě pro veřejnou dopravu přejdou nové cesty nadměrně do automobilové dopravy, s odpovídajícími negativními dopady na životní prostředí a veřejný prostor. Pro stavby sloužící veřejné dopravě proto existuje veřejný zájem přinejmenším ve stejné míře jako u staveb pro dopravu automobilovou. S ohledem na požadavky udržitelného rozvoje lze veřejný zájem na stavbách pro veřejnou dopravu chápat dokonce jako významnější, než jak tomu je u staveb pro dopravu automobilovou, zvláště nejsou-li doprovázena opatřeními tlumícími negativní vlivy nárůstu intenzit automobilového provozu. Deklarace záměrů pro veřejnou dopravu jako veřejné prospěšných staveb je nezbytná v případě umístění stavby na soukromých pozemcích. Tehdy je možno uplatnit předkupní právo nebo možnost vyvlastnění. Deklarace stavby ve veřejném zájmu je podstatná i v situacích, kdy je třeba zajistit rovné podmínky pro všechny druhy dopravy tam, kde se překrývá více záměrů či dopravních i jiných zájmů. Touto logikou je ve veřejném zájmu stavby pro veřejnou dopravu neodkládat a realizovat nejpozději souběžně se stavbami pro automobilovou dopravu. Zákon 183/2006 k tomu uvádí, že úkolem územního plánování je mj. “stanovovat pořadí provádění změn v území (etapizaci),” (§19 (1f)), čímž dává k zajištění tohoto zájmu funkční nástroj.	
			Obnova tramvajové sítě v centru města je zásadní z řady důvodů - zejména kvůli zvýšení kapacity a rychlosti veřejné dopravy v centrální části města. Zvýšení kapacity tramvajových tratí v centru je nezbytným předpokladem pro nezvyšování intenzity automobilové dopravy ve vnitřním městě. Z těchto důvodů je třeba nejpozději se zprovozněním Městského okruhu realizovat obě větve tratí od Muzea. Proto považujeme za zcela nezbytné jejich zachování v horizontu návrhu a v režimu veřejné prospěšné stavby.	
1479MHMPXP992C00	Souhlas	2931749	Potvrzení veřejného zájmu trati Kobylisy - Bohnice	
			Obsah návrhu	
			Pro záměr 622/-/6 Tramvajová trať Kobylisy - Bohnice navrhujeme 1) zachování záměru v návrhu v plném rozsahu, 2) zachování tohoto záměru jako veřejné prospěšné stavby, pro kterou lze práva k pozemkům a stavbám vyvlastnit nebo jako veřejné prospěšné stavby pro uplatnění předkupního práva.	
			Odůvodnění	

			<p>Zvýšení atraktivitu, dostupnosti a konkurenceschopnosti veřejné dopravy je nezbytné s ohledem na nárůst intenzit IAD a stagnaci poměru IAD vůči VHD (viz Ročenky dopravy TSK). Je zásadní, aby se nárůst cest způsobený růstem počtu obyvatel a hybnosti realizoval přednostně veřejnou dopravou, ve vnitřním městě by mělo docházet k poklesu IAD. Z řady deklarací v člancích 117-120 textové části výroku Metropolitního plánu hl. m, Prahy, jež jsou věnovány automobilové dopravě, je zřejmé podcenění problému hypermobility a potřeby soustavně směřovat ke snížení negativních dopadů automobilové dopravy. Toho lze při současném růstu intenzity využívání města dosáhnout jedině výrazným snížením podílu automobilové dopravy na vykonaných cestách, v centru pak absolutním snížením intenzit automobilové dopravy.</p>
1479MHMPXP992C00	Souhlas	2931744	<p>Zákon 183/2006 v §19 (1c) uvádí, že úkolem územního plánování je zejména “prověřovat a posuzovat potřebu změn v území, veřejný zájem na jejich provedení, jejich přínosy, problémy, rizika s ohledem například na veřejné zdraví, životní prostředí.”</p> <p>Strategický plán v kapitole k udržitelné mobilitě definuje cíl “zvýšit podíl veřejné pěší a cyklistické dopravy nad 70 %” a to mimo jiné prostřednictvím rozvoje kolejové dopravy (kap. 1.5 B), nových propojení (kap. 1.5 D) aj. Jedná se o logicky stanovené cíle, protože při předpokládaném nárůstu počtu a hybnosti obyvatel je zřejmé, že bez posílení kapacity sítě pro veřejnou dopravu přejdou nové cesty nadměrně do automobilové dopravy, s odpovídajícími negativními dopady na životní prostředí a veřejný prostor.</p> <p>Pro stavby sloužící veřejné dopravě proto existuje veřejný zájem přinejmenším ve stejné míře jako u staveb pro dopravu automobilovou. S ohledem na požadavky udržitelného rozvoje lze veřejný zájem na stavbách pro veřejnou dopravu chápat dokonce jako významnější, než jak tomu je u staveb pro dopravu automobilovou, zvláště nejsou-li doprovázena opatřeními tlumícími negativní vlivy nárůstu intenzit automobilového provozu.</p> <p>Deklarace záměrů pro veřejnou dopravu jako veřejně prospěšných staveb je nezbytná v případě umístění stavby na soukromých pozemcích. Tehdy je možno uplatnit předkupní právo nebo možnost vyvlastnění. Deklarace stavby ve veřejném zájmu je podstatná i v situacích, kdy je třeba zajistit rovné podmínky pro všechny druhy dopravy tam, kde se překrývá více záměrů či dopravních i jiných zájmů. Touto logikou je ve veřejném zájmu stavby pro veřejnou dopravu neodkládat a realizovat nejpозději souběžně se stavbami pro automobilovou dopravu. Zákon 183/2006 k tomu uvádí, že úkolem územního plánování je mj. “stanovovat pořadí provádění změn v území (etapizaci),” (§19 (1f)), čímž dává k zajištění tohoto zájmu funkční nástroj.</p>
			<p>Tramvajová trať je součástí severní tramvajové tangenty, která je prakticky jediným možným způsobem, jak nabídnout v severním sektoru Prahy spojení veřejnou dopravou schopné konkurovat automobilové dopravě využívající tunelový komplex Blanka. Záměr současně není racionální vést v tomto koridoru jinak než po povrchu s ohledem na náklady, které by případné podzemní vedení mělo.</p>
			<p>Potvrzení veřejného zájmu u vybraných tramvajových tratí</p>
			<p>Obsah návrhu</p> <p>Pro následující záměry:</p> <ul style="list-style-type: none">- 622/-/2 Tramvajová trať Budějovická - Dvorce,- 622/-/14 Tramvajová trať Nádraží Podbaba - Suchdol,- 622/-/16 Tramvajová trať Počernická,- 622/-/18 Tramvajová trať Sídliště Modřany (Levského) - Libuš (stanice metra D),- 622/-/31 Tramvajová trať Vltavská - Dělnická - Komunardů,- 622/-/35 Tramvajová trať Zlíchov - Dvorce (Dvorecký tramvajový most)
1479MHMPXP992C00	Souhlas	2931751	<p>navrhujeme</p> <p>1) zachování záměrů v návrhu, 2) zachování těchto záměrů jako veřejně prospěšných staveb, pro které lze práva k pozemkům a stavbám vyvlastnit nebo jako veřejně prospěšných staveb pro uplatnění předkupního práva.</p>
			<p>Odůvodnění</p>
			<p>Zvýšení atraktivitu, dostupnosti a konkurenceschopnosti veřejné dopravy je nezbytné s ohledem na nárůst intenzit IAD a stagnaci poměru IAD vůči VHD (viz Ročenky dopravy TSK). Je zásadní, aby se nárůst cest způsobený růstem počtu obyvatel a hybnosti realizoval přednostně veřejnou dopravou, ve vnitřním městě by mělo docházet k poklesu IAD. Z řady deklarací v člancích 117-120 textové části výroku Metropolitního plánu hl. m, Prahy, jež jsou věnovány automobilové dopravě, je zřejmé podcenění problému hypermobility a potřeby soustavně směřovat ke snížení negativních dopadů automobilové dopravy. Toho lze při současném růstu intenzity využívání města dosáhnout jedině výrazným snížením podílu automobilové dopravy na vykonaných cestách, v centru pak absolutním snížením intenzit automobilové dopravy.</p>
			<p>Zákon 183/2006 v §19 (1c) uvádí, že úkolem územního plánování je zejména “prověřovat a posuzovat potřebu změn v území, veřejný zájem na jejich provedení, jejich přínosy, problémy, rizika s ohledem například na veřejné zdraví, životní prostředí.”</p> <p>Strategický plán v kapitole k udržitelné mobilitě definuje cíl “zvýšit podíl veřejné pěší a cyklistické dopravy nad 70 %” a to mimo jiné prostřednictvím rozvoje kolejové dopravy (kap. 1.5 B), nových propojení (kap. 1.5 D) aj. Jedná se o logicky stanovené cíle, protože při předpokládaném nárůstu počtu a hybnosti obyvatel je zřejmé, že bez posílení kapacity sítě pro veřejnou dopravu přejdou nové cesty nadměrně do automobilové dopravy, s odpovídajícími negativními dopady na životní prostředí a veřejný prostor.</p> <p>Pro stavby sloužící veřejné dopravě proto existuje veřejný zájem přinejmenším ve stejné míře jako u staveb pro dopravu automobilovou. S ohledem na požadavky udržitelného rozvoje lze veřejný zájem na stavbách pro veřejnou dopravu chápat dokonce jako významnější, než jak tomu je u staveb pro dopravu automobilovou, zvláště nejsou-li doprovázena opatřeními tlumícími negativní vlivy nárůstu intenzit automobilového provozu.</p> <p>Deklarace záměrů pro veřejnou dopravu jako veřejně prospěšných staveb je nezbytná v případě umístění stavby na soukromých pozemcích. Tehdy je možno uplatnit předkupní právo nebo možnost vyvlastnění. Deklarace stavby ve veřejném zájmu je podstatná i v situacích, kdy je třeba zajistit rovné podmínky pro všechny druhy dopravy tam, kde se překrývá více záměrů či dopravních i jiných zájmů.</p>
1479MHMPXP992C00	Souhlas	2931751	<p>Touto logikou je ve veřejném zájmu stavby pro veřejnou dopravu neodkládat a realizovat nejpозději souběžně se stavbami pro automobilovou dopravu. Zákon 183/2006 k tomu uvádí, že úkolem územního plánování je mj. “stanovovat pořadí provádění změn v území (etapizaci),” (§19 (1f)), čímž dává k zajištění tohoto zájmu funkční nástroj.</p>
			<p>Předmětné tramvajové trati jsou z hlediska rozšíření tramvajové sítě a prostupnosti města zvláště významné a proto považujeme za zcela nezbytné jejich zachování v horizontu návrhu a v režimu veřejně prospěšné stavby.</p>
			<p>Tramvajová trať Spořilov - Háje</p>
			<p>Obsah návrhu</p> <p>Navrhujeme</p> <p>1) zachování záměru 622/-/20 v návrhu, 2) zachování tohoto záměru jako veřejně prospěšné stavby, pro kterou lze práva k pozemkům a stavbám vyvlastnit nebo jako veřejně prospěšné stavby pro uplatnění předkupního práva.</p>
1479MHMPXP992C00	Souhlas	2931751	<p>Odůvodnění</p>
			<p>Zvýšení atraktivitu, dostupnosti a konkurenceschopnosti veřejné dopravy je nezbytné s ohledem na nárůst intenzit IAD a stagnaci poměru IAD vůči VHD (viz Ročenky dopravy TSK). Je zásadní, aby se nárůst cest způsobený růstem počtu obyvatel a hybnosti realizoval přednostně veřejnou dopravou, ve vnitřním městě by mělo docházet k poklesu IAD. Z řady deklarací v člancích 117-120 textové části výroku Metropolitního plánu hl. m, Prahy, jež jsou věnovány automobilové dopravě, je zřejmé podcenění problému hypermobility a potřeby soustavně směřovat ke snížení negativních dopadů automobilové dopravy. Toho lze při současném růstu intenzity využívání města dosáhnout jedině výrazným snížením podílu automobilové dopravy na vykonaných cestách, v centru pak absolutním snížením intenzit automobilové dopravy.</p>
			<p>Zákon 183/2006 v §19 (1c) uvádí, že úkolem územního plánování je zejména “prověřovat a posuzovat potřebu změn v území, veřejný zájem na jejich provedení, jejich přínosy, problémy, rizika s ohledem například na veřejné zdraví, životní prostředí.”</p> <p>Strategický plán v kapitole k udržitelné mobilitě definuje cíl “zvýšit podíl veřejné pěší a cyklistické dopravy nad 70 %” a to mimo jiné prostřednictvím rozvoje kolejové dopravy (kap. 1.5 B), nových propojení (kap. 1.5 D) aj. Jedná se o logicky stanovené cíle, protože při předpokládaném nárůstu počtu a hybnosti obyvatel je zřejmé, že bez posílení kapacity sítě pro veřejnou dopravu přejdou nové cesty nadměrně</p>

			<p>do automobilové dopravy, s odpovídajícími negativními dopady na životní prostředí a veřejný prostor.</p> <p>Pro stavby sloužící veřejné dopravě proto existuje veřejný zájem přinejmenším ve stejné míře jako u staveb pro dopravu automobilovou. S ohledem na požadavky udržitelného rozvoje lze veřejný zájem na stavbách pro veřejnou dopravu chápat dokonce jako významnější, než jak tomu je u staveb pro dopravu automobilovou, zvláště nejsou-li doprovázena opatřeními tlumícími negativní vlivy nárůstu intenzit automobilového provozu.</p> <p>Deklarace záměrů pro veřejnou dopravu jako veřejně prospěšných staveb je nezbytná v případě umístění stavby na soukromých pozemcích. Tehdy je možno uplatnit předkupní právo nebo možnost vyvlastnění. Deklarace stavby ve veřejném zájmu je podstatná i v situacích, kdy je třeba zajistit rovné podmínky pro všechny druhy dopravy tam, kde se překrývá více záměrů či dopravních i jiných zájmů. Touto logikou je ve veřejném zájmu stavby pro veřejnou dopravu neodkládat a realizovat nejpozději souběžně se stavbami pro automobilovou dopravu. Zákon 183/2006 k tomu uvádí, že úkolem územního plánování je mj. “stanovovat pořadí provádění změn v území (etapizaci),” (§19 (1f)), čímž dává k zajištění tohoto zájmu funkční nástroj.</p>
			<p>Východní tramvajová tangenta je záměrem nezbytným pro zachování konkurenceschopnosti veřejné dopravy v jihovýchodním sektoru Prahy po dostavbě záměrů pro individuální automobilovou dopravu (zejména stavby Městského a Pražského okruhu). Tangenta je schopna převzít část intenzit IAD s menšími náklady než autobusové linky. Z těchto důvodů je žádoucí realizace záměru ve stejném časovém horizontu jako u staveb MO a SOKP, případně s minimálním časovým zpožděním. Je tak zcela nezbytné zachování záměru v návrhovém horizontu plánu. Trať je přitom třeba zachovat v návrhu v celé délce, tj. včetně úseku ulicí Opatovská - přivedení k tramvajové smyčce.</p>
1479MHMPXP9A4IP6	Jiné	2931752	Doplnění alternativního koridoru trati Eden - Želivského
			Obsah návrhu
			<p>Pro úsek tramvajové trati Eden - Želivského (622/-/7) navrhujeme podrobnou studii prověřit a následně do MPP začlenit vedení trati ve variantách vynechávajících souběžné úseky tangenty a radiálních tramvajových tratí v ulicích Vinohradská a Vršovická, a to následovně:</p> <ul style="list-style-type: none">- tunelovým úsekem z ulice Jana Želivského (přibližně od zastávky Mezi hřbitovy) s podzemní zastávkou Želivského, a dále pod areálem Vinohradské nemocnice do ulice Bělocerkevské,- tunelovým křížením ulice Vinohradské jako v (a), dále ale s vyústěním do ulice Litevské, a pokračováním trati koridorem záměru 610/-/132 s napojením na trať 622/-/33 přibližně v místě, kde kříží železniční trať. <p>Možné vedení tratí viz příložené schéma.</p>
			Odůvodnění
			<p>Zvýšení atraktivity, dostupnosti a konkurenceschopnosti veřejné dopravy je nezbytné s ohledem na nárůst intenzit IAD a stagnaci poměru IAD vůči VHD (viz Ročenky dopravy TSK). Je zásadní, aby se nárůst cest způsobený růstem počtu obyvatel a hybnosti realizoval přednostně veřejnou dopravou, ve vnitřním městě by mělo docházet k poklesu IAD.</p> <p>Z řady deklarací v člancích 117-120 textové části výroku Metropolitního plánu hl. m, Prahy, jež jsou věnovány automobilové dopravě, je zřejmé podcenění problému hypermobility a potřeby soustavně směřovat ke snížení negativních dopadů automobilové dopravy. Toho lze při současném růstu intenzity využívání města dosáhnout jedině výrazným snížením podílu automobilové dopravy na vykonaných cestách, v centru pak absolutním snížením intenzit automobilové dopravy.</p> <p>Zákon 183/2006 v §19 (1c) uvádí, že úkolem územního plánování je zejména “prověřovat a posuzovat potřebu změn v území, veřejný zájem na jejich provedení, jejich přínosy, problémy, rizika s ohledem například na veřejné zdraví, životní prostředí.”</p> <p>Strategický plán v kapitole k udržitelné mobilitě definuje cíl “zvýšit podíl veřejné pěší a cyklistické dopravy nad 70 %” a to mimo jiné prostřednictvím rozvoje kolejové dopravy (kap. 1.5 B), nových propojení (kap. 1.5 D) aj. Jedná se o logicky stanovené cíle, protože při předpokládaném nárůstu počtu a hybnosti obyvatel je zřejmé, že bez posílení kapacity sítě pro veřejnou dopravu přejdou nové cesty nadměrně do automobilové dopravy, s odpovídajícími negativními dopady na životní prostředí a veřejný prostor.</p>
			<p>Regulaci automobilové dopravy navíc předpokládá jeden ze strategických cílů ve strategickém plánu “Regulovat a řídit provoz automobilové dopravy” (1.5 A6), pokles dopravy pak předpokládá jeden z indikátorů udržitelné mobility (indikátor 1.5.7 - snížení počtu vozidel na centrálním kordonu). Pokles intenzity automobilové dopravy v řádu několika desítek procent předpokládá dále například integrovaný krajský program snižování emisí, nebo (v souvislosti se zavedením mýta) posudek EIA na dostavbu Městského okruhu.</p>
			<p>Pro stavby sloužící veřejné dopravě proto existuje veřejný zájem přinejmenším ve stejné míře jako u staveb pro dopravu automobilovou. S ohledem na požadavky udržitelného rozvoje lze veřejný zájem na stavbách pro veřejnou dopravu chápat dokonce jako významnější, než jak tomu je u staveb pro dopravu automobilovou, zvláště nejsou-li doprovázena opatřeními tlumícími negativní vlivy nárůstu intenzit automobilového provozu.</p> <p>Deklarace záměrů pro veřejnou dopravu jako veřejně prospěšných staveb je nezbytná v případě umístění stavby na soukromých pozemcích. Tehdy je možno uplatnit předkupní právo nebo možnost vyvlastnění. Deklarace stavby ve veřejném zájmu je podstatná i v situacích, kdy je třeba zajistit rovné podmínky pro všechny druhy dopravy tam, kde se překrývá více záměrů či dopravních i jiných zájmů. Touto logikou je ve veřejném zájmu stavby pro veřejnou dopravu neodkládat a realizovat nejpozději souběžně se stavbami pro automobilovou dopravu. Zákon 183/2006 k tomu uvádí, že úkolem územního plánování je mj. “stanovovat pořadí provádění změn v území (etapizaci),” (§19 (1f)), čímž dává k zajištění tohoto zájmu funkční nástroj.</p>
1479MHMPXP9A4IP6	Jiné	2931830	Východní tramvajová tangenta je záměrem nezbytným pro zachování konkurenceschopnosti veřejné dopravy v jihovýchodním sektoru Prahy po dostavbě záměrů pro individuální automobilovou dopravu (zejména stavby Městského a Pražského okruhu). Tangenta je schopna převzít část intenzit IAD s menšími náklady než autobusové linky. Z těchto důvodů je žádoucí realizace záměru ve stejném časovém horizontu jako u staveb MO a SOKP, případně s minimálním časovým zpožděním. Je tak zcela nezbytné zachování záměru v návrhovém horizontu plánu.
			Důvodem pro alternativní návrh vedení trati je skutečnost, že vedení trati dle ZÚR trpí dvěma podstatnými nedostatky:
			<ul style="list-style-type: none">- Limitní kapacita v úsecích, kde má východní tangenta souběh s radiálami (Vršovická, Vinohradská).- Závlek prodlužující výrazně jízdní dobu a snižující konkurenceschopnost vůči IAD.
			Alternativní vedení trati zajistí u tangenty vyšší kapacitu (odstranění úzkého hrdla mezi Edenem a Kubánským nám.), cestovní rychlost (zkrácení jízdní doby odhadem o cca 3-4 minuty), tím také dostatečnou atraktivitu a zřetelně zvýší konkurenceschopnost veřejné dopravy ve vnitřním městě.
			Dvorecký most (610/-/112) - řádně odůvodnit
			Obsah návrhu
			Požadujeme řádné odůvodnění návrhu záměru 610/-/112 Dvorecký most (například na základě dopravní studie Smíchov City) a nebude-li záměr řádně odůvodněn, jeho odstranění z Metropolitního plánu.
			Odůvodnění
			Obecným důvodem pro návrh je požadavek na nezvyšování (a optimálně) snížení intenzity automobilové dopravy v oblasti uvnitř Městského okruhu.
			<p>Zkapacitnění komunikační sítě s cílem odvedení většiny dopravního toku z nevyhovujících komunikací musí být téměř vždy doprovázeno snížením kapacity na stávající uliční síti. Při výrazném zvýšení celkové kapacity komunikací dochází k dopravní indukci, která během několika let z větší části dorovná původní pokles, na navazujících komunikacích pak situaci zhorší. Příkladem je zprovoznění tunelu Blanka, kdy doprava ve vnitřním městě zpočátku poklesla, od roku 2016 ale opět roste (viz analýza https://www.auto-mat.cz/2017/12/blanka-za-dva-roky-znasobila-pocet-novych-aut-ve-meste/). Zatímco nárůst dopravy na jihu Prahy mezi roky 2014 a 2016 činil zhruba 3 % a byl dán ekonomickým oživením, na severu Prahy je tento nárůst dvojnásobný. Dle ročenek dopravy TSK došlo po zprovoznění tunelu Blanka k poklesu na severojižním průjezdu centrem (Křižovnická + Smetanovo nábřeží + Severojižní magistrála) o 8500 vozidel/den, v roce 2017 byl ale tento pokles již ze ¼ vymazán.</p>
			<p>Je zásadní, aby se předpokládaný nárůst hybnosti obyvatel realizoval veřejnou dopravou. Ve vnitřním městě by mělo docházet k poklesu IAD, nárůst intenzity automobilové dopravy na okrajích města je třeba minimalizovat a maximum dopravy ze Středočeského kraje realizovat veřejnou dopravou.</p> <p>Z řady deklarací v člancích 117-120 věnovaných automobilové dopravě je zřejmé podcenění problému hypermobility a nutnosti přinejmenším ve vnitřním městě soustavně směřovat ke snížení negativních dopadů automobilové dopravy. Toho je možné při současném růstu intenzity využívání města dosáhnout jedině výrazným snížením podílu automobilové dopravy na vykonaných cestách a v centrální části také absolutním snížením intenzity automobilové dopravy.</p>
			<p>Automobilová doprava je prostorově nejnáročnějším dopravním modelem, ostatní druhy dopravy (veřejná, pěší, cyklistická) jsou ve stejné širokém koridoru schopny přepravit násobně více osob. Veřejný prostor vnitřní Prahy je přeplněn automobily, kapacitní parkoviště nevedou ke snížení počtu aut parkujících v ulicích. Zásobování činí jen malý podíl.</p>
			V Praze je automobilová doprava hlavním zdrojem emisí. Dle analýzy Integrovaného krajského programu snižování emisí (MŽP) z roku 2015 má automobilová doprava 68% podíl na emisích NOx, 71% podíl

			na emisích Benzo(a)pyrenu a 95% podíl na emisích prachových částic (PM10 a PM2,5).
			Strategický plán v kapitole k udržitelné mobilitě definuje cíl "zvýšit podíl veřejné pěší a cyklistické dopravy nad 70 %." Při přetrvávajícím nárůstu intenzit automobilové dopravy na vnějším kordonu toho lze dosáhnout jen při současném snížení intenzit automobilové dopravy ve vnitřním městě. Strategický plán dále předpokládá regulaci automobilové dopravy jako jeden ze strategických cílů "Regulovat a řídit provoz automobilové dopravy" (1.5 A6). Pokles dopravy v centrální části Prahy pak předpokládá jeden z indikátorů udržitelné mobility (indikátor 1.5.7 - snížení počtu vozidel na centrálním kordonu). Pokles intenzity automobilové dopravy ve vnitřním městě požaduje také integrovaný krajský program snižování emisí. V souvislosti se zavedením mýta pak pokles intenzit ve vnitřním městě až o 30 % předpokládá posudek EIA na dostavbu Městského okruhu.
			MPP navrhuje na území MČ Praha 4 stavby dopravní infrastruktury, aniž by byla potřeba těchto staveb řádně odůvodněna v odůvodnění MPP, ani ve Vyhodnocení vlivu MPP na životní prostředí. Jedná se o most pro IAD v souběhu s tramvajovým mostem 622/-/35. Při splnění podmínky nezvyšování dopravní zátěže z IAD v oblasti uvnitř MO je tento záměr nadbytečný. Most hrozí fungovat jako přeliv tranzitní dopravy pro Barrandovský most zejména v případě kongescí na městském okruhu. Vzniká tím značné riziko pravidelného zavlékání velkého objemu tranzitní dopravy do přilehlé uliční sítě, zejména do ulice Jeremenkovy, Křížové a dalších.
1479MHMPXP9A4IP6	Jiné	2931733	<p>Nové spojení 3 - východní sekce železničního diametru</p> <p>Obsah návrhu</p> <p>Navrhujeme zpracování studie, na základě které by bylo posouzeno a do Metropolitního plánu (potažmo ZÚR) v podobě územní rezervy případně začleněno prodloužení Nového spojení 2 (železničního diametru) v úseku Opera (Nové spojení 2) - Žižkov - Balabenka (žel. uzел).</p> <p>Odůvodnění</p> <p>Zvýšení atraktivity, dostupnosti a konkurenceschopnosti veřejné dopravy je nezbytné s ohledem na nárůst intenzit IAD a stagnaci poměru IAD vůči VHD (viz Ročenky dopravy TSK). Je zásadní, aby se nárůst cest způsobený růstem počtu obyvatel a hybností realizoval přednostně veřejnou dopravou, ve vnitřním městě by mělo docházet k poklesu IAD. Z řady deklarací v člancích 117-120 textové části výroku Metropolitního plánu hl. m, Prahy, jež jsou věnovány automobilové dopravě, je zřejmé podcenění problému hypermobility a potřeby soustavně směřovat ke snížení negativních dopadů automobilové dopravy. Toho lze při současném růstu intenzity využívání města dosáhnout jedině výrazným snížením podílu automobilové dopravy na vykonaných cestách, v centru pak absolutním snížením intenzit automobilové dopravy.</p>
			Zákon 183/2006 v §19 (1c) uvádí, že úkolem územního plánování je zejména "prověřovat a posuzovat potřebu změn v území, veřejný zájem na jejich provedení, jejich přínosy, problémy, rizika s ohledem například na veřejné zdraví, životní prostředí." Strategický plán v kapitole k udržitelné mobilitě definuje cíl "zvýšit podíl veřejné, pěší a cyklistické dopravy nad 70 %" a to mimo jiné prostřednictvím rozvoje kolejové dopravy (kap. 1.5 B), nových propojení (kap. 1.5 D) aj. Souběžnou regulaci automobilové dopravy předpokládá jeden ze strategických cílů ve strategickém plánu "Regulovat a řídit provoz automobilové dopravy" (1.5 A6), pokles dopravy pak předpokládá jeden z indikátorů udržitelné mobility (indikátor 1.5.7 - snížení počtu vozidel na centrálním kordonu). Pokles intenzity automobilové dopravy v řádu několika desítek procent předpokládá dále například integrovaný krajský program snižování emisí, nebo (v souvislosti se zavedením mýta) posudek EIA na dostavbu Městského okruhu.
			Napojení Žižkova na kapacitní veřejnou dopravu je předmětem dlouhodobých sporů. Metropolitní plán předpokládá zakončení linky metra D na Náměstí republiky a polohou koncové stanice předjímá možné (a logické) pokračování linky severním směrem. Žižkov na druhou stranu dlouhodobě požaduje napojení na kapacitní veřejnou dopravu, v důsledku čehož nyní existuje záměr vedení linky D úvratí nebo objíždkou na dolní Žižkov a dále na Prahu 9. Jakkoliv nejsou veřejně k dispozici studie hodnotící toto trasování a i přes to, že vedení linky D přes Prahu 3 předpokládá nově plán udržitelné mobility (opatření Metro D: úsek Nám. Míru - centrum - Pha 3 - Pha 9), považujeme za značné riziko připravit záměr v podobě, která by linku D vedla mimo historické centrum. Linka D může dobře plnit buď dostřednou funkci odpovídající aktuálním idejím MPP, nebo funkci transversální, nabízející na východě města atraktivní alternativu automobilové dopravě. Vedení přes Hlavní nádraží na Žižkov by ale vzhledem k závleku neplnilo dobře ani jednu z těchto funkcí. Jako zajímavá alternativa vedení linky D se jeví prodloužení železničního diametru od stanice Opera východním směrem. Ideální řešení by mělo obsahovat dvě zastávky (přibližně Havlíčkovo náměstí a ulice Jana Želivského severně od Olšanské), a napojení u Balabenky na železniční trati směřující na Lysou, Kolín (a případně i Kralupy). Výhodou záměru je vznik skutečného železničního diametru - městské linky se čtyřmi stanicemi mezi Smíchovem a Libní a v délce téměř 8 km, vedeného také mimo koridory dálkové železniční dopravy. Záměr nicméně není prověřen a lze předpokládat, že na pražské poměry je takové řešení (odpovídající např. Curychu) možná až příliš revoluční. Pro další prověřování záměru je nicméně jeho vložení do územní rezervy na základě elementární studie proveditelnosti nepochybně možné přinejmenším v podobě územní rezervy nebo varianty k záměru vedení linky D přes Žižkov.
1479MHMPXP9A4IP6	Jiné	2931829	<p>Podolský most (610/-/110) - řádně odůvodnit</p> <p>Obsah návrhu</p> <p>Požadujeme řádné odůvodnění návrhu záměru 610/-/110 Podolský most a nebude-li záměr řádně odůvodněn, jeho odstranění z Metropolitního plánu.</p> <p>Odůvodnění</p> <p>Obecným důvodem pro návrh je požadavek na nezvyšování (a optimálně) snížení intenzity automobilové dopravy v oblasti uvnitř Městského okruhu.</p>
			Zkapacitnění komunikační sítě s cílem odvedení většiny dopravního toku z nevyhovujících komunikací musí být téměř vždy doprovázeno snížením kapacity na stávající uliční síti. Při výrazném zvýšení celkové kapacity komunikací dochází k dopravní indukci, která během několika let z větší části dorovná původní pokles, na navazujících komunikacích pak situaci zhorší. Příkladem je zprovoznění tunelu Blanka, kdy doprava ve vnitřním městě zpočátku poklesla, od roku 2016 ale opět roste (viz analýza https://www.auto-mat.cz/2017/12/blanka-za-dva-roky-znasobila-pocet-novych-aut-ve-meste/). Zatímco nárůst dopravy na jihu Prahy mezi roky 2014 a 2016 činil zhruba 3 % a byl dán ekonomickým oživením, na severu Prahy je tento nárůst dvojnásobný. Dle ročenek dopravy TSK došlo po zprovoznění tunelu Blanka k poklesu na severojižním průjezdu centrem (Křížovnická + Smetanovo nábřeží + Severojižní magistrála) o 8500 vozidel/den, v roce 2017 byl ale tento pokles již ze ¼ vymazán.
			Je zásadní, aby se předpokládaný nárůst hybnosti obyvatel realizoval veřejnou dopravou. Ve vnitřním městě by mělo docházet k poklesu IAD, nárůst intenzity automobilové dopravy na okrajích města je třeba minimalizovat a maximum dopravy ze Středočeského kraje realizovat veřejnou dopravou. Z řady deklarací v člancích 117-120 věnovaných automobilové dopravě je zřejmé podcenění problému hypermobility a nutnosti přinejmenším ve vnitřním městě soustavně směřovat ke snížení negativních dopadů automobilové dopravy. Toho je možné při současném růstu intenzity využívání města dosáhnout jedině výrazným snížením podílu automobilové dopravy na vykonaných cestách a v centrální části také absolutním snížením intenzity automobilové dopravy.
			Automobilová doprava je prostorově nejnáročnějším dopravním mode m, ostatní druhy dopravy (veřejná, pěší, cyklistická) jsou ve stejně širokém koridoru schopny přepravit násobně více osob. Veřejný prostor vnitřní Prahy je přeplněn automobily, kapacitní parkoviště nevedou ke snížení počtu aut parkujících v ulicích. Zásobování činí jen malý podíl.
			V Praze je automobilová doprava hlavním zdrojem emisí. Dle analýzy Integrovaného krajského programu snižování emisí (MŽP) z roku 2015 má automobilová doprava 68% podíl na emisích NOx, 71% podíl na emisích Benzo(a)pyrenu a 95% podíl na emisích prachových částic (PM10 a PM2,5). Strategický plán v kapitole k udržitelné mobilitě definuje cíl "zvýšit podíl veřejné pěší a cyklistické dopravy nad 70 %." Při přetrvávajícím nárůstu intenzit automobilové dopravy na vnějším kordonu toho lze dosáhnout jen při současném snížení intenzit automobilové dopravy ve vnitřním městě. Strategický plán dále předpokládá regulaci automobilové dopravy jako jeden ze strategických cílů "Regulovat a řídit provoz automobilové dopravy" (1.5 A6). Pokles dopravy v centrální části Prahy pak předpokládá jeden z indikátorů udržitelné mobility (indikátor 1.5.7 - snížení počtu vozidel na centrálním kordonu). Pokles intenzity automobilové dopravy ve vnitřním městě požaduje také integrovaný krajský program snižování emisí. V souvislosti se zavedením mýta pak pokles intenzit ve vnitřním městě až o 30 % předpokládá posudek EIA na dostavbu Městského okruhu.
1479MHMPXP9A4IP6	Jiné	2931741	<p>Prodloužení metra C na jihu</p> <p>Obsah návrhu</p> <p>MPP navrhuje na území MČ Praha 4 stavby dopravní infrastruktury, aniž by byla potřeba těchto staveb řádně odůvodněna v odůvodnění MPP, ani ve Vyhodnocení vlivu MPP na životní prostředí. Domníváme se, že při splnění podmínky nezvyšování dopravní zátěže z IAD v oblasti uvnitř MO je tento záměr nadbytečný. Záměr vytváří riziko zavléčení značného objemu tranzitní dopravy do ulice Na Dolinách.</p>

Navrhujeme zpracování studie, na základě které by bylo posouzeno a do Metropolitního plánu (potažmo ZÚR) v podobě územní rezervy případně začleněno prodloužení linky metra C v úseku Háje - Petrovice - Horní Měcholupy nebo Uhříněves (benešovská trať).		
Odůvodnění		
Zvýšení atraktivity, dostupnosti a konkurenceschopnosti veřejné dopravy je nezbytné s ohledem na nárůst intenzit IAD a stagnaci poměru IAD vůči VHD (viz Ročenky dopravy TSK). Je zásadní, aby se nárůst cest způsobený růstem počtu obyvatel a hybností realizoval přednostně veřejnou dopravou, ve vnitřním městě by mělo docházet k poklesu IAD. Z řady deklarací v člancích 117-120 textové části výroku Metropolitního plánu hl. m, Prahy, jež jsou věnovány automobilové dopravě, je zřejmé podcenění problému hypermobility a potřeby soustavně směřovat ke snížení negativních dopadů automobilové dopravy. Toho lze při současném růstu intenzity využívání města dosáhnout jedině výrazným snížením podílu automobilové dopravy na vykonaných cestách, v centru pak absolutním snížením intenzit automobilové dopravy.		
Prodloužením linky dojde k přímé obsluze sídliště Petrovice metrem, napojení k železniční trati se jeví jako systémově správný způsob ukončení linky metra. Je samozřejmě žádoucí prověřit rentabilitu záměru, rostoucí intenzita příměstské dopravy ale může tento záměr odůvodnit.		
1479MHMPXP9A4IP6	Jiné	2931779
Systém celoměstských cyklotras - doplnění		
Obsah návrhu		
Navrhujeme zařadit do Metropolitního plánu jako významné cyklotrasy systém celoměstských cyklotras (“cyklogenerelu”) v podobě schválené Komisí Rady HMP pro cyklistickou dopravu dne 5. 6. 2018, a to následujícím způsobem:		
1. Postupovat tak, že se do MPP zařadí celý cyklogenerel s odůvodněnými výjimkami.		
2. Do MPP nezařazovat pouze ty cyklotrasy z cyklogenerelu, které a) jsou vedené v hlavním uličním prostoru takových parametrů, že je realizace kvalitních cykloopatření možná převážně nestavebními úpravami, b) a současně netvoří významné nadmístní propojení (významu např. ul. Plzeňské nebo Severojižní magistrály).		
3. Nad rámec cyklogenerelu do MPP zařadit jako cyklotrasy v cyklogenerelu nezaznamenané cesty a ulice a) významné z hlediska vysokého potenciálu pro dopravní nebo rekreační cyklistiku, nacházející se v ulicích tvořících významné nadmístní propojení a majících takové prostorové parametry, že pro realizaci komfortních cykloopatření nepostačí splnit požadavky Pražských stavebních předpisů (které v některých případech dovolují cykloopatření nezřídít). 4. Jako nová propojení významných cyklotras dle článku 127(5) definovat všechny cyklotrasy zařazené v MPP, které a) budou realizovány mimo existující komunikace, b) nebo budou realizovány na pozemcích v jiném než městském vlastnictví, c) nebo je jejich stávající podoba ve významném rozporu s existujícími standardy celoměstských cyklotras na území hl. m. Prahy, schválenými Komisí Rady HMP pro cyklistickou dopravu dne 10. 1. 2017.		
Odůvodnění		
Zákon 183/2006 v §19 (1c) uvádí, že úkolem územního plánování je zejména “prověřovat a posuzovat potřebu změn v území, veřejný zájem na jejich provedení, jejich přínosy, problémy, rizika s ohledem například na veřejné zdraví, životní prostředí.” Strategický plán v kapitole k udržitelné mobilitě definuje cíl “zvýšit podíl veřejné pěší a cyklistické dopravy nad 70 %”. Pro udržitelný rozvoj Prahy je také nezbytné, aby se nárůst cest způsobený růstem počtu obyvatel a hybností realizoval jinou než automobilovou dopravou. K naplnění výše uvedených cílů jednoznačně přispěje nárůst podílu cyklistické dopravy. Pražská koncepce rozvoje cyklistické dopravy pro roky 2010-2020 předpokládá dosažení 5-7% podílu cyklistické dopravy v sezóně, skutečný potenciál ve střednědobém výhledu je vyšší, kopcovitá města mohou mít i více než 10% podíl (Bern 11%).		
Zvýšení podílu cyklistické dopravy je výhodné i proto, že cyklistická infrastruktura je zpravidla velmi levná, i ve vysoké kvalitě samostatných cyklostezek s umělými stavbami se náklady na jejich zřízení pohybují na uživatele nejméně o řád níže než u komunikací pro automobilovou nebo kolejovou veřejnou dopravu. Kvalitní síť cyklotras v územním plánu tak napomáhá naplnit jeden z cílů územního plánování dle zákona 183/2006, a sice “prověřovat a vytvářet v území podmínky pro hospodárné vynakládání prostředků z veřejných rozpočtů na změny v území” (§19 (1j)).		
Nárůstu podílu cyklistické dopravy lze dosáhnout jedině zřízením kvalitní infrastruktury, použitelné pro většinu obyvatel. Hlavním faktorem omezujícím podíl cyklistické dopravy v Praze na stávající 1-2% nejsou kopce, ale nutnost cyklistů pohybovat se při dopravní jízdě na kole nechráněně v silném provozu. Dle studie z Portlandu (http://transweb.sjsu.edu/research/low-stress-bicycling-and-network-connectivity) klesá podíl populace schopný danou komunikací na kole používat s rostoucím provozem a významně jej ovlivňuje přítomnost či nepřítomnost infrastruktury, na které se cyklisté cítí bezpečně. Pro rozvoj cyklodopravy proto musí každé město nabídnout možnost pohybovat se souvisle po komunikacích s nízkým dopravním stresem, tedy pokud možno po cyklostezkách a zklidněných komunikacích. V prostorově stísněném prostředí je nezbytné zřizovat alespoň souvislá integrační opatření (cyklopruhy), která jsou stále přijatelná pro několikanásobně více osob než komunikace bez jakéhokoliv opatření.		
Praha je z hlediska struktury zástavby poměrně fragmentované město (pozůstatek industriálního charakteru metropole a připojování původně samostatných sousedních obcí). Výhodou tohoto stavu je, že je možné vytvářet nová bezpečná propojení vyhýbající se lokalitám, kde je bezmotorovou dopravu jen obtížné řešit v uličním profilu. Zároveň je ale třeba neztrácet ze zřetele dopravní význam. Jde zejména o drážní stezky, lávky a přemostění, a výjimečně i podzemní stavby.		
Cyklogenerel tvoří ucelený systém, který by měl být v územním plánu reflektován v plném rozsahu. Pro rozhodování o území jsou nepodstatné pouze méně významné cyklotrasy vedené ve stávajícím uličním profilu a realizovatelné bez větších stavebních úprav. Všechny ostatní cyklotrasy je třeba v územním plánu ukotvit, a to z řady důvodů. pro výstavbu cyklostezek mimo stávající komunikace je územní zajištění - nejlépe formou veřejně prospěšné stavby - zcela nezbytné.		
Pro cyklotrasy vedené v souběhu s jinými dopravními záměry nebo tyto záměry křížící, je prezentace v územním plánu nezbytná, aby zabránila riziku opomenutí realizace záměru. V uliční síti je pak vedení hlavních cyklotras nutné především proto, že jakkoliv Pražské stavební předpisy a další městské normy požadují zřizování vhodných cykloopatření, v praxi se rozlišuje mezi koridory, které mají pro cyklodopravu různý význam. Vzhledem k poměru dalších zájmů v území, které se při rekonstrukci ulic projevují jako silnější (veřejná doprava, parkování) je zcela nezbytné mít v územním plánu zakotvené ty ulice, ve kterých je zřízení kvalitních cykloopatření neopominutelné. Měřítko územního plánu (1:20 000) dovoluje začlenění kompletního cyklogenerelu, který je připravován v měřítku 1:30 000.		
1479MHMPXP9A4IP6	Jiné	2931758
Tramvajová trať Depo Hostivař - Jarov a odbočky		
Obsah návrhu		
Navrhujeme		
1) Zpracování studie, na základě které by byla posouzena a do Metropolitního plánu v podobě návrhu začleněna tramvajová trať Depo Hostivař - Sazečská - most Pod Táborem - Jarovská spojka s odbočkami do Počernické a Spojovací ulice přibližně dle přiloženého schématu. 2) Zahnutí tohoto záměru do seznamu veřejně prospěšných staveb, pro které lze práva k pozemkům a stavbám vyvlastnit nebo jako veřejně prospěšnou stavbu pro uplatnění předkupního práva.		
Odůvodnění		
Zvýšení atraktivity, dostupnosti a konkurenceschopnosti veřejné dopravy je nezbytné s ohledem na nárůst intenzit IAD a stagnaci poměru IAD vůči VHD (viz Ročenky dopravy TSK). Je zásadní, aby se nárůst cest způsobený růstem počtu obyvatel a hybností realizoval přednostně veřejnou dopravou, ve vnitřním městě by mělo docházet k poklesu IAD.		
Z řady deklarací v člancích 117-120 textové části výroku Metropolitního plánu hl. m, Prahy, jež jsou věnovány automobilové dopravě, je zřejmé podcenění problému hypermobility a potřeby soustavně		

směřovat ke snížení negativních dopadů automobilové dopravy. Toho lze při současném růstu intenzity využívání města dosáhnout jedině výrazným snížením podílu automobilové dopravy na vykonaných cestách, v centru pak absolutním snížením intenzit automobilové dopravy.

Zákon 183/2006 v §19 (1c) uvádí, že úkolem územního plánování je zejména “prověřovat a posuzovat potřebu změn v území, veřejný zájem na jejich provedení, jejich přínosy, problémy, rizika s ohledem například na veřejné zdraví, životní prostředí.”
Strategický plán v kapitole k udržitelné mobilitě definuje cíl “zvýšit podíl veřejné pěší a cyklistické dopravy nad 70 %” a to mimo jiné prostřednictvím rozvoje kolejové dopravy (kap. 1.5 B), nových propojení (kap. 1.5 D) aj. Jedná se o logicky stanovené cíle, protože při předpokládaném nárůstu počtu a hybnosti obyvatel je zřejmé, že bez posílení kapacity sítí pro veřejnou dopravu přejdou nové cesty nadměrně do automobilové dopravy, s odpovídajícími negativními dopady na životní prostředí a veřejný prostor.
Pro stavby sloužící veřejné dopravě proto existuje veřejný zájem přinejmenším ve stejné míře jako u staveb pro dopravu automobilovou. S ohledem na požadavky udržitelného rozvoje lze veřejný zájem na stavbách pro veřejnou dopravu chápat dokonce jako významnější, než jak tomu je u staveb pro dopravu automobilovou, zvlášť nejsou-li doprovázena opatřeními tlumícími negativní vlivy nárůstu intenzit automobilového provozu.
Deklarace záměrů pro veřejnou dopravu jako veřejně prospěšných staveb je nezbytná v případě umístění stavby na soukromých pozemcích. Tehdy je možno uplatnit předkupní právo nebo možnost vyvlastnění. Deklarace stavby ve veřejném zájmu je podstatná i v situacích, kdy je třeba zajistit rovné podmínky pro všechny druhy dopravy tam, kde se překrývá více záměrů či dopravních i jiných zájmů. Touto logikou je ve veřejném zájmu stavby pro veřejnou dopravu neodkládat a realizovat nejpozději souběžně se stavbami pro automobilovou dopravu. Zákon 183/2006 k tomu uvádí, že úkolem územního plánování je mj. “stanovovat pořadí provádění změn v území (etapizaci),” (§19 (1f)), čímž dává k zajištění tohoto zájmu funkční nástroj.

Trať propojuje existující či navržené slepé trati v Koněvově, na Jarovské spoje a v Počernické s přestupním uzlem Depo Hostivař a vytváří předpoklady pro zajištění konkurenceschopnosti veřejné dopravy ve východní části kompaktního města po dostavbě Městského okruhu (MO). Z těchto důvodů je žádoucí realizace záměru ve stejném časovém horizontu jako u staveb MO a SOKP, případně s minimálním časovým zpožděním. Je tak zcela nezbytné začlenění záměru do návrhového horizontu plánu. Záměr je nicméně třeba nejprve posoudit podrobnou studií posuzující také rentabilitu záměru, zejména pro případnou kombinaci s částečným přechodem významného svazku tangenciálních linek 177 a 195 na parciální trolejbusy a modifikací linkového vedení tohoto svazku.

1479MHMPXP9A4IP6	Jiné	2931762	<p>Tramvajová trať Chilská - Depo Písnice (D)</p> <p>Obsah návrhu</p> <p>Navrhujeme zpracování studie, na základě které by bylo posouzena a do Metropolitního plánu (potažmo ZÚR) v podobě územní rezervy případně začleněna nová tramvajová trať v délce cca 5 km, vedoucí od křižovatky Opatovská - Chilská jihozápadním směrem přibližně v koridoru Kunratické spojky až k stanici metra Depo Písnice.</p> <p>Odůvodnění</p> <p>Zvýšení atraktivity, dostupnosti a konkurenceschopnosti veřejné dopravy je nezbytné s ohledem na nárůst intenzit IAD a stagnaci poměru IAD vůči VHD (viz Ročenky dopravy TSK). Je zásadní, aby se nárůst cest způsobený růstem počtu obyvatel a hybnosti realizoval přednostně veřejnou dopravou, ve vnitřním městě by mělo docházet k poklesu IAD. Z řady deklarací v člancích 117-120 textové části výroku Metropolitního plánu hl. m, Prahy, jež jsou věnovány automobilové dopravě, je zřejmé podcenění problému hypermobility a potřeby soustavně směřovat ke snížení negativních dopadů automobilové dopravy. Toho lze při současném růstu intenzity využívání města dosáhnout jedině výrazným snížením podílu automobilové dopravy na vykonaných cestách, v centru pak absolutním snížením intenzit automobilové dopravy.</p> <p>Návrh vytvoří tangenciální propojení koncových úseků linek metra C a D. Významným dopravně-organizačním důvodem pro zřízení trati je napojení potenciálně uvažované tramvajové trati Depo Písnice - Jesenice na pražskou tramvajovou síť, které by jiným způsobem (napojením na modřanskou tramvajovou trať) bylo možné jen velmi obtížně.</p>
1479MHMPXP9A4IP6	Nesouhlas	2931873	<p>1. MPP musí přehodnotit definice struktur lokalit takovým způsobem, aby jednotlivé lokality umožnily jednoznačně a úplně uchopit alespoň fyzický charakter území v jejich hranicích.</p>

Odůvodnění:

Charakter je podle §2 písm. h) PSP definován jako *"soubor podstatných přírodně krajinných, sociálně ekonomických historických a kulturně civilizačních, zvláště urbanistických, architektonických a estetických prvků či vlastností specifických pro konkrétní území (především poloha v území, intenzita, struktura a typ zastavění, vymezení a uspořádání veřejných prostranství, infrastruktura, způsob využití a míra jeho změn), včetně jejich vzájemných vztahů a vazeb. "*
MPP rozlišuje v čl. 40-50 10 typu struktur v zastavitelném území, z nichž 9 se věnuje území zastavěnému budovami. Z těchto jedna je univerzální struktura heterogenní (čl. 44), aplikovatelná například pro území Prahy jako celku (kombinace ostatních struktur). Podle textace jednotlivých článku byl pro rozlišení jednotlivých struktur využít pouze zlomek z definičních vlastností charakteru podle výše citovaného §2 písm. h) PSP, jmenovitě uspořádání veřejných prostranství (a i to pouze s výhradami: uspořádání veřejných prostranství na Žižkově, Letné, v Karlíně a Dejvicích, všech vymezených jako bloková struktura (čl. 42), je zcela odlišné. Jediné, co mají tyto čtvrtě společné, je zástavba uspořádaná do bloku a že vznikly od poloviny 19. do poloviny 20. století. Vzhledem k tomu, že MPP přistoupil k rozhraničení lokalit zastavěného města pouze na základě 9 výše zmíněných "struktur", tak mu takto vymezené lokality nutně neumožňují popsat "cílový charakter lokalit" v intencích významu termínu "charakter" jak je definován v §2 písm. h) PSP a naplnit tak požadavek bodu 4 kap II.A.1 Zadání*.
Způsob vymezení lokalit je proto v rozporu se Zadáním (resp. nenapliňuje Zadání) a obsahuje zjevné chyby: označit Karlem IV. založenou strukturu Nového Města jako "rostlou" strukturu je přinejmenším troufalé. Současně, vzhledem k tomu, že vědomě přehlíží architektonickou a urbanistickou rozmanitost zastavěného území Prahy a snaží se ji redukovat do 9 skupin zjevně nedostatečně popsaných regulativů prostorového uspořádání pro rozhodování v území**, nemůže být považován ani za plán, který chrání a rozvíjí unikátní fyzickou strukturu městského prostředí Prahy (a tedy ho nelze považovat za "Strukturální plán" tak, jak tak o něm hovoří autoři),
* Jako příklad ke skutečnému charakteru zastavěného prostředí značně necitlivého vymezení lokalit může posloužit lokalita 053/Hradčanská, vymezená ze severu tělesem železnice, z jihu hranicí Chotkových sadů a Královské zahrady, ze západu ulicí U Brusnice a z východu výjezdem z Bubenečského tunelu a výběžky skutečně zastavěného území do Letenských sadů. Zpracovatel lokalitu definuje jako "hybridní" s následujícím cílovým charakterem: *" Lokalita Hradčanská je vymezena jako lokalita s hybridní strukturou. Cílem na vržených regulativů je zachování prostorového uspořádání v stabilizované části, dokonponování metropolitní třídy Milady Horákové, ve vymezených transformačních plochách doplnění zástavby a vytvoření integrovaného přestupního uzlu."*
Lokalita je vymezena nad tak rozdílnými strukturami, jako je soustava bloků mezi třídou Milady Horákové a Na Valech, unikátní soubor městských vil na bastionech barokního opevnění u Písecké brány a fragmenty výběžku vilové čtvrti Bubenče severovýchodně od křižovatky ul. Badeniho a Na Špejcharu, areál Ministerstva obrany a zámecký areál Ministerstva kultury. Tuto kakofonii struktur pak Zpracovatel navrhuje doplnit ještě fragmentem "hybridní" struktury okolo dejvického nádraží, aniž řešení tohoto citlivého území *navrhl* anebo *podmínil* zpracováním podrobnější dokumentace, která by dosáhla *"dokomponování metropolitní třídy Milady Horákové"*.
** Viz zásady prostorového uspořádání blokové struktury čl. 42 odst. 2: *"a) uliční čára je zpravidla určena fasádami domů, b) stavební čára je totožná s uliční čarou, výjimečně ustupuje od uliční čáry a vytváří předzahrádky, stavební čára je zpravidla uzavřená, c) zástavba bloků zpravidla vytváří typické vnitrobloky, d) výškové uspořádání je ustálené a je umožněné pouze jeho doplňování"*, která si je k nerozeznání podobna se strukturou rostlou, či zásady prostorového uspořádání areálů produkce (např. Letiště Ruzyně) čl. 48 odst. 2 *"a) uliční čára je určena zpravidla oplocením, b) výškové uspořádání je různorodé. "*. Obdobně, nebo ještě hůř, jsou pak "definována" pravidla "prostorového uspořádání" pro ostatní typy struktur, například modernistické (čl. 47) či nevymahatelné (uvedené slovem "zpravidla") rozdíly mezi strukturami zahradního města (čl. 46) a vesnické (čl. 45).

10. MPP by ve stabilizovaných územích neměl vyvolávat neoprávněná očekávání, že je v nich možné zásadním způsobem měnit kapacitu, využití a strukturu, pokud je transparentně nevymezuje jako transformační.

Odůvodnění:

ZHMP již v bodě 2 kap II.A.1 Zadání jasně formulovalo požadavek, že MPP má vytvářet Vhodný rámec pro rozhodování a v kap. II.A.1.1 stanovuje podmínky pro vymezení lokalit a popisu jejich cílového charakteru, který má stanovit jejich cílové struktury a uspořádání. MPP však na mnoha místech Prahy nad stabilizovanými lokalitami nastavuje (stabilizovanou) výškovou regulaci, která vyvolává dojem, že v nich lze zásadním způsobem zvýšit úroveň zástavby. V některých případech pak jsou stabilizované lokality vymezené takovým způsobem, že "předpokládají" změnu zásadní struktury některých svých částí (např. osada Budánka v Praze 5, jejíž jedna část je vymezená jako "bloková struktura", druhá část jako "zahradní město" z nichž ani jedna struktura není osadě Budánka vlastní). Kromě MPP ve stabilizovaných územích platí i jiné právní předpisy, např. §20 odst. 1 PSP: "Při umíst'ování staveb musí být přihlédnuto k charakteru území, zejména ke vztahu zástavby k VP, půdorysným rozměrům okolních staveb a jejich výšce".

11. MPP musí na základě rozmístění kapacit a využití jednoznačně formulovat nároky na rozvoj dopravních staveb a jednoznačně vymezit plochy nezbytné pro jejich realizaci jako plochy pro veřejně prospěšné stavby.

			Odůvodnění: ZHMP v písm. a) a b) kap. II.A.3.1.1.1 (odd. 2) požaduje po MPP navrhnout podmínky pro koncepční úpravy v systému dopravní obsluhy. MPP však některé prvky dopravního systému navrhuje samostatnými lokalitami, některé pomocí koridorů, některé bodovými značkami; a to aniž by bylo zřejmé, nakolik Zpracovatel zohledňoval stávající prostorová omezení jejich realizace. Zejména u zařízení vymezených v MPP bodovou značkou proto není zjevné, které pozemky jsou požadavkem na vybudování těchto veřejně prospěšných staveb dotčeny. Pokud je na těchto parcelách zároveň umožněn jiný způsob využití (např. obytné) může být možnost realizace těchto staveb prakticky znemožněna realizací jiných staveb. V tomto kontextu jsou ilustrativní příklady např. pražských přístavů (Přístav Smíchov, který navíc není vymezený v hlavním výkresu, Libeň a podob.) a typicky i parkovišť P+R.
1479MHMPXP9A4IP6	Nesouhlas	2932288	12. MPP měl navrhnout koncepci veřejných prostranství s ohledem na nezbytnost koordinace využití uličního prostoru pro funkce setkávání a silniční dopravy, a v případě, že (zejména ve stabilizovaných strukturách) uliční prostor neumožňuje rovnocenný komfort pro silniční a nemotorovou dopravu (zejm. pěší), jednoznačně upřednostnil jednu z nich.
			Odůvodnění: ZHMP se v Zadání věnuje systému veřejných prostranství v celé řadě kapitol. Specificky zejména v kap II.A.3.1.1 (Silniční doprava), kde MPP předepisuje v bodech a) a c) (druhá část) vzájemně koordinovat požadavky na silniční dopravu a kvalitu veřejných prostranství. V kap II.A.3.4 Zadání požaduje vymezit plochy a koridory veřejných prostranství, pro která má stanovit podmínky jejich využití. MPP však jako veřejná prostranství vymezuje všechny stávající ulice v Praze. Nelze důvodně předpokládat, že ve všech ulicích v Praze bude upřednostněna jejich pobytová kvalita nad prostorovými požadavky pro plynulou silniční dopravu. Zejména v prostředí kompaktního města je tedy třeba upřednostnit jednu z nich. Z tohoto hlediska je zvlášť překvapivé vymezení ulic Sokolské, Legerovy a Wilsonovy včetně Nuselského a Hlávkova mostu jako metropolitních tříd (všechny jsou významnými dopravními tepnami v celém svém profilu), stejně jako Strakonické třídy a Nábřeží kapitána Jaroše jako "čtvrťových" ulic. Zpracovatel zjevně vymezoval hierarchii veřejných prostranství na základě jejich dopravního významu bez ohledu na jejich funkcí veřejných prostranství. Poněkud překvapivé rovněž je, že MPP vymezuje všechna hlavní pražská náměstí (Václavské, Staroměstské, Náměstí Republiky) jako čtvrtová.
1479MHMPXP9A4IP6	Nesouhlas	2932290	14. Návrh MPP redukuje ochranu pražského panoramatu na několik málo pohledů od řeky směrem k Malé Straně a Vyšehradu (viz příloha č. 6 textové části návrhu MPP), což je vzhledem k panoramatickým kvalitám historického města zcela nedostatečné a zavádějící. Všechny veduty musí být do návrhu MPP doplněny a komplexně zapracovány ve vztahu k výškové regulaci dotčených území.
			Odůvodnění: Základem mimořádné kvality historického centra Prahy je spojení architektury s krajinou i kompozicí okolního města, které je paralelně vnímáno z mnoha pohledových bodů různých orientací a výšek. Tyto kvality byly dosud v územním plánu chráněny jak statutem Pražské památkové rezervace a pravidly jednotlivých památkových zón, tak zejména vyhlášením ochranného pásma Pražské památkové rezervace a vytyčením pásma se zákazem výškových staveb, které v současném návrhu plánu zcela chybí. Z těchto důvodů považujeme za bezpodmínečně nutné doplnit do návrhu plánu k ochraně i následující veduty: Pohled na historické centrum a související městskou krajinu z Vyšehradu, od bývalého Paláce kultury, z Petřína (od Hladové zdi, ze Strahovské vyhlídky, ze Zahrady Kinských a z dalších klíčových pohledových bodů), z Vrtbovské zahrady, z rampy Pražského Hradu, z jižních zahrad Pražského Hradu, od letohrádku královny Anny, z Chotkových sadů, od Hannavského pavilonu, od soklu Stalinova pomníku, od Letenského záměčku, od bývalého restaurantu Expo 58. z vrchu Vítkova, z Parukářky, Riegrových sadů, z pražských nábřeží na levém i pravém břehu od Štvanice po Podolskou vodárnu a ze všech mostů v této oblasti.
1479MHMPXP9A4IP6	Nesouhlas	2932291	15. Odůvodnění MPP musí v souladu s §53 odst. 5 písm. e) SZ obsahovat věcné a úplné zdůvodnění přijatého řešení území hl. m. Prahy.
			Odůvodnění: Odůvodnění MPP je základní podmínkou jeho přezkoumatelnosti. Metropolitní plán zásadním způsobem ovlivňuje možnosti realizace vlastnických práv k pozemkům. Tím spíše z důvodu nepředvídatelných regulativů: MPP neovlivňuje ty aspekty záměrů, k jejichž ovlivňování je zákonná pozice územního plánu přizpůsobena (využití a jeho intenzity), ale ty, v nichž se bude vždy pohybovat na hraně zákonného zmocnění (regulace fyzické a prostorové podoby záměrů). Veřejnost proto musí znát důvody, které Zpracovatele vedly k rozhodnutím, která učinil, aby s těmito důvody mohla ve veřejném jednání (případně) polemizovat. Odůvodnění MPP je v Návrhu pojato jako <i>obhajoba MPP ve vztahu k</i> úkolům <i>ze zákona, politiky územního rozvoje a zásad územního rozvoje</i> , což ovšem není jeho účel.
1479MHMPXP9A4IP6	Nesouhlas	2932292	16. Zásadní terminologie (tj. termíny nezbytné pro předvídatelné rozhodování v území) musí být v souladu s bodem 12 kap. II.A.1 Zadání jednoznačně definovaná, vycházet z platných právních předpisů a následně být používána důsledně v celém textu MPP. Definice termínu převzatých z nařízení Rady hl. m. Prahy (např. PSP) musí být rovněž definovány ve výrokové části MPP, aby výklad MPP nemohl být měněn usnesením Rady hl. m. Prahy a ZHMP hlasovalo o územním plánu, o jehož budoucím výkladu nebude pochyb.
			Odůvodnění: Viz např. definice bloku, modernistické zástavby v čl. 5/ g MP a následně modernistických struktur v čl. 47 a modernistického města v čl. 10/3, Viz např. definice "Budov" a "Jiných staveb" v čl. 3 MPP: <i>"Budovou se pro účely Metropolitního plánu rozumí nadzemní stavba spojená se zemí zpravidla pevným základem, prostorově kompaktní a vůči vnějšímu prostředí převážně uzavřená obvodovými stěnami a střešní konstrukcí. Budovy vytvářejí zástavbu a jejich umístění je regulováno Metropolitním plánem"</i> neakceptovatelně rozšiřující definici citovaného ustanovení §2 písm. c) PSP, nemotorová vs. Bezmotorová doprava a podob. Používání terminologie, která nemá oporu v platných právních předpisech, vytváří zásadní nejistoty při výkladu regulativu MPP (viz například právní rozbor JUDr. Uhla k problematice zastavitelnosti a nezastavitelnosti ploch, která odkazuje výklad o zastavitelnosti ploch hl. m. Prahy do soudních řízení).
1479MHMPXP9A4IP6	Nesouhlas	2932294	17. MPP musí v transformačních a rozvojových územích v souladu se zadáním (bod II. D.) bud' podmínit rozvoj částí města vydáním podrobnější územně plánovací regulace (tj. pořízením územní studie, regulačního plánu či dohody o parcelaci) anebo v rozvojových a transformačních územích navrhnout základní kompozici veřejných prostranství a funkční a prostorové uspořádání území.
			Odůvodnění: Dle zadání Metropolitní plán podmíní rozvoj území vydáním podrobnější dokumentace v odůvodněných případech po prověření, že pro určité plochy nebo koridory není možné stanovit dostatečně určité podmínky uspořádání a/nebo využití území, a to v lokalitách rozvojových, transformačních i stabilizovaných. MPP nepodmiňuje žádné lokality zpracováním územní studie, pořízením regulačního plánu, nebo uzavřením dohody o parcelaci a zároveň nezajišťuje koncepční rozvoj transformačních a rozvojových ploch tak, aby nebyly tyto nástroje územního plánování zapotřebí. Jedná se např. o pro Prahu klíčovou transformační plochu Bubny-Zátory, Pražskou Čtvrť na Barrandově aj. Požadavky parametrické regulace v transformačních a rozvojových plochách nových struktur (na veřejná prostranství a veřejnou občanskou vybavenost) musí být jednoznačně - plošně - určeny v návrhu uspořádání a využití lokality, a to včetně potřebných rezerv, a tak naplnil požadavek bodu 10 kap. II.A.1 Zadání a bodu 2 II.A.1 Zadání. Parametrická regulace negarantuje plochy pro veřejnou infrastrukturu a proto vytváří právní nejistoty v území. Parametrické regulativy tak nejsou dostatečným podkladem pro rozhodování v těchto lokalitách a pro jejich koordinovaný rozvoj. Paušální stanovení podílu občanské vybavenosti se jeví jako sporné s vědomím, že MPP umožňuje vznik částí města až z 95% věnovaných jednomu způsobu využití. Převážně administrativní a obchodní plochy budou generovat zcela jinou potřebu vzniku nové občanské vybavenosti než plochy, které budou zastavěny bytovou zástavbou. Parametrickou regulaci lze považovat za přijatelnou za podmínky, že bude individualizovaná a bude integrální součástí zadání regulačního plánu z podnětu či na žádost, územní studie či dohody o parcelaci, kterými MPP rozvoj či transformaci lokality podmíní.
1479MHMPXP9A4IP6	Nesouhlas	2932295	18. MPP musí jednoznačně stanovit přípustnosti, nepřípustnosti, a podmíněnosti/výjimečné přípustnosti, a to s ohledem na vzájemnou koordinaci/kompatibilitu různých přípustných využití, aby byla zajištěna předvídatelnost rozhodování v území, a tak byl naplněn požadavek bodu 2 kap. II.A.1.
			Odůvodnění: MPP musí jasně stanovit vlastností/parametry záměrů, které jsou přijatelné, které jsou nepřijatelné a které jsou přijatelné za určitých podmínek - tj. parametry, u kterých je nutné individuálně posuzovat polohu, množství a kapacitu ve vztahu k místním podmínkám. MPP rozhodování o podobě města v transformačních, rozvojových, a dokonce i v některých stabilizovaných územích odkládá až do územních řízení, a to včetně vymezení ploch, kde je vůbec možné stavět. Přenáší tak odpovědnost ze zpracovatele a politiků na úředníky a majitele pozemků - a v důsledku na soudní moc při řešení sporů.
1479MHMPXP9A4IP6	Nesouhlas	2932296	19. Je nezbytné v MPP omezit počet překryvných vrstev.

1479MHMPXP9A4IP6	Nesouhlas	2931874	<p>Odůvodnění:</p> <p>Je nepřijatelné, aby se řešení rozporů (dotčených orgánů) a protichůdných potenciálů v konkrétních lokalitách odsouvalo z procesu pořizování územního plánu (kam logicky i ze zákona náleží) do územních řízení, kde vytváří zásadní právní nejistoty. Tento způsob regulace je v přímém rozporu s §18 odst. 1 SZ <i>"Cílem územního plánování je vytvářet předpoklady pro výstavbu (...) "</i>, mimo jiné proto, že se na mnoha místech regulativy s nimi spojené navzájem vylučují. Například jde o plochy územního systému ekologické stability řešené v mnoha případech pouze překryvnou šrafoou přes zastavitelná obytná území (např. v lokalitě Holešovice Bubny) anebo překryvně vymezené šrafy protichůdných využití (viz např. Přístav Smíchov).</p> <p>2. MPP musí přehodnotit vymezení hranic lokalit takovým způsobem, aby jednotlivé lokality umožnily jednoznačně a úplně uchopit charakter území v jejich hranicích při územním rozhodování a zároveň umožnily do MPP propsat zvolenou koncepci rozvoje města.</p>
1479MHMPXP9A4IP6	Nesouhlas	2932297	<p>Odůvodnění:</p> <p>Charakter je podle §2 písm. h) PSP definován jako <i>"soubor podstatných přírodně krajinných, sociálně ekonomických, historických a kulturně civilizačních, zvláště urbanistických, architektonických a estetických prvků či vlastností specifických pro konkrétní území (především poloha v území, intenzita, struktura a typ zastavění, vymezení a uspořádání veřejných prostranství, infrastruktura, způsob využití a míra jeho změn), včetně jejich vzájemných vztahů a vazeb."</i>. Zadání v bodu 4 kap II.A.1 požaduje, aby MPP definoval <i>"jako základní jednotky plánu plochy - "lokality" popsané především na základě převažujícího charakteru"</i>. Lze důvodně předpokládat, že Zadavatel (ZHMP) předpokládal, že takto vymezené lokality umožní podchytit dynamiku a různé role jednotlivých částí v organismu města včetně jejich fyzického charakteru (viz připomínka k fyzickým strukturám). MPP ovšem zcela rezignuje i na zohlednění <i>využití</i>, jeho <i>intenzit</i> a <i>polohu v území</i> (hl. m. Prahy) o ostatních aspektech charakteru lokalit ani nemluvě. Styky lokalit a jejich vzájemné vazby MPP neřeší vůbec. Vymezené "lokality" tak snad mohou sloužit jako území pro vyhodnocování stavebního rozvoje. MPP vymezené a popsané "lokality" však nemohou sloužit jako nástroj pro vytvoření podmínek pro realizaci definované koncepce rozvoje města* Prahy, což je základní úkol územního (a tedy i Metropolitního) plánu. Vymezení některých liniových staveb pomocí koridoru, některých pomocí jiných linií a některých naopak "vlastními" nespojitými liniovými lokalitami, je zmatečné. MPP proto nelze považovat za Strukturální plán tak, jak je tento termín používán v mezinárodním kontextu. Strukturální plán (Structure plan) totiž má definovat zejména strukturu města či regionu a nikoli pokoušet se předepsat strukturu zástavby. V pražském kontextu by tak odpovídal nejspíše územnímu průmětu Strategického plánu hl. m Prahy (koncepce rozvoje města), který se následně propíše do dalších dílčích koncepcí, a nakonec do závazných regulativů územního plánu. To, že MPP vymezené lokality jsou vnitřně velmi heterogenní, a tak do nich nelze koncepci rozvoje města propsat, je ostatně pravděpodobně důvod, proč MPP konkrétní koncepci rozvoje města Prahy neformuluje.</p> <p>* Jako konkrétní příklad lze uvést lokalitu 020/ Vinohrady, vymezenou na 230 ha města Prahy na území čtyř městských částí. Z regulativu MPP tak vyplývá, že z hlediska uspořádání se má/ muže jednat o území z hlediska uspořádání využití zcela homogenní, což je přinejmenším překvapivé, protože Náměstí Míru, I.P.Pavlova, Jiřího z Poděbrad a Olšanské náměstí mají z hlediska využití bezesporu rozdílný charakter jednak mezi sebou, jednak ve srovnání se Škroupovým a Žižkovým náměstími, stejně jako ul. Vinohradská. Korunní, Bělehradská nejsou po celých svých délkách homogenní, a zasluhovaly by proto individualizaci regulativů dle měnícího se charakteru pro jednotlivé úseky. Pro jednotlivý záměr v bloku na křižovatce Londýnské a Záhřebské ulice není možné uplatňovat shodná pravidla jako pro záměr v bloku na křižovatce Bělehradské a Koubkovy, což MPP pohříchu činí.</p> <p>20. Do regulativů MPP v konkrétních lokalitách je nezbytné v souladu s písm. F) kap. II.A.2.1 Zadání zpracovat (navrhnout zpracování) požadavky zvláštních právních předpisů, vč. věcných požadavků nařízení Rady hl. m. Prahy, relevantních pro rozhodování v území.</p>
1479MHMPXP9A4IP6	Nesouhlas	2932298	<p>Odůvodnění:</p> <p>Jedním ze základních úkolů územního plánu je koordinace veřejných a soukromých zájmů (a zároveň i různých veřejných zájmů mezi sebou), což není možné, aniž Zpracovatel způsob jejich koordinace navrhne. Závislost věcných dopadů regulativů MPP na Pražských stavebních předpisech (PSP), na které je v textové části MPP mnohokrát odkazováno, ale odkazovaná ustanovení nejsou součástí výroku MPP je z hlediska právní jistoty neakceptovatelný. MPP bude schvalován Zastupitelstvem HMP a vydáván formou opatření obecné povahy, zatímco PSP jsou vydány pouze nařízením Rady HMP. Není zřejmé, zda každá změna PSP, kterou schválí Rada HMP, bude automaticky vyžadovat změnu MPP, příp. zda zrušení PSP bude znamenat zrušení MPP. Výrok MPP musí být pro územní řízení, kde jsou PSP prováděcím předpisem, autonomní. Viz např. používání "stavebních" a "nestavebních" bloků jejichž vymezení odkazuje na PSP které odkazují na ÚS a/nebo územním řízení.</p> <p>21. Způsob regulace MPP musí možnost či nemožnost umíst'ování staveb v územním řízení nejen umožňovat, ale také garantovat. Tj. garantovat zastavitelnost zastavitelných pozemků a nezastavitelnost nezastavitelných pozemků, a tak naplnit požadavek bodu 2 kap. II.A.1 Zadání.</p>
1479MHMPXP9A4IP6	Nesouhlas	2932299	<p>Odůvodnění:</p> <p>Příkladem matoucích ustanovení týkajících se zastavitelnosti území je např. "nezastavitelné území" v němž je ovšem podle čl. 65/2 bez omezení přípustné umisťovat budovy a jiné stavby, které "zlepší podmínky využití území pro účely rekreace a cestovního ruchu" a "zastavitelná území", přes která je překryvná vrstva z podstaty zastavitelnost lokality vylučující (například území chráněná podle zákona o ochraně přírody a krajiny, vedení významných staveb technické infrastruktury či koridory dopravních staveb). Podobné nejasnosti jsou s umisťováním staveb podle SZ v "zastavitelných rekreačních lokalitách" (čl.64), kde je přípustné umisťovat "budovy a jiné stavby pro městské parky, rekreaci a sport (...)" (čl. 64/2), z něhož nejsou zřejmá omezení pro např. sportovní stadiony, hotely a restaurační zařízení, které bezesporu do těchto kategorií spadají. "Nestavební bloky" (čl.19) pak "zpravidla charakterizuje nezpevněný terén pokrytý vegetací s různou mírou kulturních zásahu a úprav. Budovy se v nestavebních blocích nevyskytují, nebo vyskytují ojediněle." (čl.19/2), který opět nechává míru zastavění na správní úvaze stavebního úřadu, aniž mu dalo vodítko k vyložení termínu "zpravidla" a "ojediněle". Nejistota spojená se způsobem výkladu MPP hrozí vytlačením investorů do předvídatelnějšího prostředí obcí Středočeského kraje, se všemi důsledky skutečné suburbanizace pro město Prahu.</p> <p>22. Omezení vlastnických práv vyplývající z regulativů MPP musí být po celou dobu platnosti plánu stabilní a dopředu známá, tedy již v okamžiku (veřejného) projednání návrhu MPP. Změny omezení vlastnických práv pak musí být možné pouze změnami MPP a nikoliv např. stavební činností a využitím dříve umístěných záměrů, aby se tak mj. naplnil i požadavek bodu 2 kap. II.A.1 Zadání.</p>
1479MHMPXP9A4IP6	Nesouhlas	2932300	<p>Odůvodnění:</p> <p>Základním úkolem územního plánování je vytvořit předvídatelné podmínky pro změny využití území. Opatření obecné povahy, které předpokládá změny výkladu závislé na stavební činnosti jednotlivých vlastníků, nemá pro koordinaci územního rozvoje hl. m. Prahy smysl. <i>Za zvlášť problematické pravidlo je ustanovení č1.77/4, které umožňuje v transformačních a rozvojových lokalitách záměrem do hloubky 20 m od existujícího uličního prostranství přenést povinnosti vyplývající z parametrické regulace na sousední vlastníky.</i></p> <p>23. MPP musí nastavit jednoznačná pravidla pro umíst'ování plošně a kapacitně významných obchodních zařízení s významným vlivem na uspořádání města (vliv na drobné obchodníky v parteru ulic) a dopravní zatížení (dopravní infrastruktura).</p>
1479MHMPXP9A4IP6	Nesouhlas	2932301	<p>Odůvodnění:</p> <p>MPP jednoznačně nestanovuje koncepci rozvoje města. Jím stanovené regulativy "umožňují" velmi rozdílné způsoby jeho uspořádání (viz např. zpracovatelé územních studií pro ÚPČP) aniž jakékoliv z nich garantoval ve vztahu k vlastním regulativům či zvláštním právním předpisům.</p> <p>24. Regulativy pro stabilizovaná a rozvojová/ transformační území musí být v MPP nastavena do srovnatelné podrobnosti.</p>
1479MHMPXP9A4IP6	Nesouhlas	2931875	<p>Odůvodnění:</p> <p>Není možné, aby MPP ve stabilizovaných územích stanovoval kompletní síť veřejných prostranství a v některých případech (modernistická struktura) dokonce i umístění staveb (pro bydlení a OV) a současně v rozvojových a transformačních územích ponechával i základní kompozici veřejných prostranství náhodě. Při tom je zřejmé, že je nezbytné některé vlastnosti struktur, které jsou ve stabilizovaných území při doplňování a změnách jednotlivých staveb chráněné SZ (a PSP), v rozvojových a transformačních územích stanovit. Návrh MPP zjevně uplatnil přesně opačný přístup, což je zjevná chyba.</p> <p>3. Metropolitní plán musí stanovit konkrétní a jednoznačnou koncepci uspořádání krajiny. Ta pak musí být do regulativů MPP propsána takovým způsobem, aby bylo zjevné a předvídatelné, jaké a jak umístěné změny v krajině jsou žádoucí pro rozvoj jejich hodnot.</p>
			<p>Odůvodnění:</p> <p>MPP formulovanou koncepci uspořádání krajiny prakticky neobsahuje. Krajinnou infrastrukturu redukuje na 4 články (čl. 113 - 116) věnované výhradně problematice ÚSES. Problematice krajiny se pak</p>

podrobněji věnuje v čl. 106 - 109, a čl. 111 a čl. 112, kde definuje "struktury" krajiny (čl. 54-60), které nemají žádný zjevný dopad na faktické regulativy nezastavitelných lokalit a ploch v nich.* Jednou z nejproblematictějších aplikací pravidel MPP vzhledem ke koncepci uspořádání krajiny je institut stupně ekologické stability (SES), který je na základě nejasných kritérií arbitrárně přisouzen různým (jediným povoleným?) způsobům využití krajiny (čl. 111, 112), z nichž umístění některých vyžaduje vynětí pozemků ze ZPF**.MPP tak umožňuje vynětí pozemků ze zemědělského půdního fondu, aniž by ovšem určil, které a z jakých důvodů. **Neumožňuje tak vyhodnocení záborů zemědělského půdního fondu, což je ze zákona jeho povinnost.**

Toto je ovšem v zásadním rozporu s ustanovením MPP, formulovaném v čl. 21 odst. 2: *"Metropolitní plán respektuje, že na území Prahy existují velmi příznivé pudní a klimatické podmínky pro zemědělství a že jeho přítomnost v území je typickým znakem dochovaného krajinného rázu.* ", protože umožňuje prakticky neřízenou změnu zemědělských ploch na jiný způsob využití. Další problematicky zpracovanou ústřední součástí koncepce uspořádání krajiny MPP je tzv. "Krajinné rozhraní" (čl. 109 odst. 1: *"Krajinné rozhraní je pás nezastavitelných lokalit po obvodu souvislého zastavitelného území města. V krajinném rozhraní je kladen důraz na rozvoj vysokých rekreačních a kompozičních krajinných hodnot území. Příslušnost lokality ke krajinnému rozhraní je vymezena v grafické části Z 02.* ")

I v případě, že odhlédneme od toho, že "souvisle zastavitelné území města" je na okrajích penetrováno alespoň podle vyjádření Zpracovatele "nezastavitelnými" zastavitelnými nestavebními lokalitami (čl. 51-53), pak je vymezení lokalit "krajinného rozhraní" přinejmenším překvapivé. Jejich součástí totiž jsou zpravidla území, v níž jsou umístěny (stávající i navrhované) významné stavby dopravní infrastruktury, přičemž v některých místech je "krajinné rozhraní" tvořeno pouze těmito stavbami. Jak má hl. m. Praha rozvíjet vysoké rekreační a kompoziční *krajinné hodnoty* například v koridoru ulice K Barrandovu mezi Pražskou Čtvrť a Slivencem, na mimoúrovňové křižovatce SOKP a dálnice D5 u Západního města anebo na polích okolo silničního okruhu mezi Letňany a Prosekem a na mimoúrovňové křižovatce dálnice DB tamtéž, je záhada, na kterou má odpověď pravděpodobně pouze Zpracovatel MPP.

* Viz např. zásady prostorového uspořádání "krajiny výrazných údolí" : *"a) zejména lesní části území poskytují vhodné podmínky pro rekreaci, relaxaci a rekreační sport b) nezastavěnost svahů, zejména jejich pohledově exponovaných horních částí a hran utvářejících horizonty jako míst dalekých výhledů i obdivovaných krajinných panoramat, je specifickou hodnotou s potřebou důrazné ochrany a rozvoje.* ". Ty jsou např. v lokalitě 961 Vltava-sever přeloženy do cílového charakteru lokality, který stanovuje, že *"K tomu je žádoucí zachovat převážně lesnatý charakter území, zároveň však cílenými zásahy chránit biodiverzitu v nelesních částech, posílit rekreační infrastrukturu a zajistit odpovídající prostupnost zejména lesní krajinou.* ".

Na exponované horní části svahu nad Vltavou severně od lokality "Baba" pak vymezuje plochu "jiná plocha přírodě blízká" (čl. 112 odst. 5) definovanou jako *"nelesní, zpravidla hospodářsky nevyužívaná plocha, mající převážně přírodě blízkou druhovou skladbu vegetace.* Zařazena je v SES 3. ". Tu však podle čl. 108 lze podle odst. 1 změnit pouze na plochu „lesa na nelesních pozemcích" (čl. 112 odst.4, SES 4), což je v přímém rozporu s požadavky zásad prostorového uspořádání struktury "krajiny výrazných údolí" chránit horní části svahu jako míst dalekých rozhledu.

** např. "plochy parkových sportovišť", SES 2 (čl. 111, odst. 4), "vodní plochy", SES 3 (čl. 111, odst. 6), "jiná plocha s vegetací", SES 2 (čl. 112 odst. 6) "jiná plocha přírodě blízká", SES 3 (čl. 112, odst. 5).

4. MPP musí jednoznačně a transparentně vymezit všechny plochy ve městě, u nichž vylučuje, zásadním způsobem omezuje anebo nepředpokládá umíst'ování staveb, jako nezastavitelné plochy (tj. nevymezoval je jako zastavitelné plochy / součást zastavitelného území).

Odůvodnění:

Vymezení zastavitelných/nezastavitelných ploch je z hlediska zajištění kvalitního prostředí k životu klíčovým úkolem MPP. Tento úkol proto ZHMP explicitně formulovalo v bodech a-c kap. II.A.1.2.1 Zadání. Územním plánem vymezené nezastavitelné plochy jsou chráněny ustanovením § 55 stavebního zákona, podle kterého lze další zastavitelné plochy změnou územního plánu vymezit pouze na základě prokázání potřeby vymezení nových zastavitelných ploch.

Zařazením městských parků a nezastavěných částí zastavěného území hl. m. Prahy do zastavitelných ploch se zvyšuje riziko jejich budoucí změny na stavební blok. Pokud budou parky nebo jejich části zařazeny do zastavitelných ploch, nebude již možné tuto pojistku v podobě § 55 stavebního zákona použít. Současně přijaté řešení významně v zkomplikuje či dokonce vyvolá potřebu finančních kompenzací města případné budoucí standardní řešení zastavitelnosti v budoucím územním plánu, pokud by bylo uznáno za vhodné znovu vymezit nezastavitelné plochy v MPP navržených zastavitelných lokalitách s ohledem na náhrady za změnu v území dle § 102 stavebního zákona. Přitom k této nejistotě není žádný důvod, protože požadavek vymezit nezastavitelné plochy v zastavěném území jasně stanoví jak Zadání již v bodu 3 kap. II.A.1, tak Pražské stavební předpisy, a Zpracovatel jednoznačně deklaroval, že "nestavební bloky" považuje za "nezastavitelné" a proto není nejmenší důvod pro to, aby byly vymezeny jako zastavitelné.

Pro zajištění kvality prostředí k životu ve městě, kompozice Prahy a ekosystémových služeb (například usnadňující adaptace Prahy na klimatickou změnu) by MPP měl opatřit z důvodu ochrany těchto systémově významných zelených ploch řádně odůvodněnou doplňkovou ochranou nezávisle na vymezených prvcích ÚSES (obdoba stávajícího "celoměstského systému zeleně").

5. MPP musí chránit nezastavitelný charakter zahrádkářských osad určených pro individuální zemědělskou produkci.

Odůvodnění:

Zahrádkářské osady jsou součástí kulturního a sociálního dědictví Prahy, které si pro svůj nesporně pozitivní vliv na životní prostředí v Praze a její biologickou diverzitu zasluhují adekvátní ochranu. Zkušenosti z některých existujících zahrádkářských osad na území Prahy a chatových a zahrádkářských osad ve Středočeském kraji ilustrují, že bez jednoznačného stanovení jejich nezastavitelnosti prakticky nelze zabránit jejich plíživé spontánní transformaci na individuální bydlení, jemuž však není možné zajistit dopravní obsluhu a technickou infrastrukturu. Kromě ztráty jednoznačné kulturní a sociální hodnoty taková transformace rovněž zakládá na velmi obtížné řešitelné problémy takto vzniklých "nových obytných čtvrtí". MPP přitom nezastavitelné zahrádkářské osady v některých případech vymezuje (např. v Prokopském a Dalejském údolí). Tato připomínka je konkrétní ilustrací požadavků kap. II.A.1.2.1 Zadání.

6. MPP musí v rozvojových a transformačních územích navrhnout základní kompozici veřejných prostranství, jejich využití a intenzity, a na ně navázaných ploch občanské vybavenosti. Případně by měl podmínit jejich rozvoj tím, že výše uvedené bude vyřešeno a navrženo ve vhodné podrobnější dokumentaci (regulační plány, územní studie, dohody o parcelaci).

Odůvodnění:

Parametrická regulace negarantuje plochy pro občanskou vybavenost a negarantuje dosažení náležité kompozice veřejných prostranství. ZHMP v bodě 8 kap. II.A.1 Zadání ukládá „(. . .) *dbát ve vymezených zastavitelných částech území na vyváženou a charakteru prostředí odpovídající strukturu zástavby s náležitou kompozicí veřejných prostranství, na která bude navázáno odpovídající zastoupení občanské vybavenosti.*“ Parametrické regulativy nejsou dostatečným podkladem pro rozhodování o jednotlivých záměrech tak, aby bylo dosaženo jejich vzájemné koordinace.

S "odpovídajícím zastoupením občanské vybavenosti" pak úzce souvisí i potřeba nějaké formy určení způsobu využití a kapacit území, protože různé způsoby využití generují potřebu různých typů občanské vybavenosti, které mají rozdílné požadavky např. na nezbytnou velikost pozemku (zatímco zdravotnické zařízení lze umístit do vícepodlažní budovy o relativně malém půdorysu, u zařízení (např.) školství toto možné není, protože u nich je třeba vymezit venkovní pobytové plochy).

Aniž by MPP navrhl kompozici veřejných prostranství, a tedy i velikosti "stavebních bloků", není možné odvodit míru zastavění bloku. Aniž by bylo možné jednoznačně stanovit míru zastavění bloku, není možné odvodit kapacitu území. A aniž MPP odvodí způsob využití, není možné stanovit potřeby kapacit občanského vybavení.

7. Z regulativů MPP musí být možné jednoznačně odvodit maximální možné hrubé podlažní plochy budov a způsob jejich využití, které MPP garantuje.

Odůvodnění:

ZHMP již v bodě 2 kap II.A.1 Zadání jasně formulovalo požadavek, že MPP má vytvářet **vhodný rámec pro rozhodování**. Realizovatelné hrubé podlažní plochy jsou základním ukazatelem pro odvozování hodnoty pozemků (nejen) na území Prahy. Pokud lze různým způsobem práce s regulativy MPP dosáhnout velmi rozdílných "kapacit", pak to vnáší vysokou míru nejistoty jak do rozhodování investoru o nákupu pozemku, tak pro rozhodování v územních řízení (na která MPP vytváří nárok).

Podkladové studie pro ÚPČP zpracované pro ÚZR MHMP prokázaly, že plošně stanovená parametrická regulace vede k nejistotám s kapacitou navazující dopravní infrastruktury i ploch samotných.

Informace o MPP předepsaných/ umožněných intenzitách a způsobu využití jsou podstatným podkladem pro kvalifikovanou a věcnou diskusi o vhodnosti řešení navržených v Návrhu MPP. **Navrženým** kapacitám a způsobu využití musí odpovídat související veřejná infrastruktura přímo v rozvojových či transformačních územích (školství, kultura, zdravotnictví, veřejná prostranství) i v širších souvislostech (např. zejména kapacita dopravní a technické infrastruktury atp.).

Zásadní problém MPP je v tomto ohledu aritmetika výpočtu koeficientu zastavění bloku v závislosti na jeho velikosti (čl.96) v součinnosti s ostatními parametry uspořádání transformačních a rozvojových ploch: bez územní studie či regulačního plánu, definujících velikosti bloku a uspořádání veřejných prostranství pro celou transformační či rozvojové plochy, prakticky není možné určit míru zastavění jednotlivých záměru. Vzhledem k tomu, že rozvoj typicky probíhá po (maximálně) jednotlivých bocích; jako např. i na nákladové části Smíchovského nádraží i přes to, že prakticky celou transformační plochu ovládá jedna společnost (Smíchov Station Development) .

8. Rozvoj velkých transformačních území nesmí být podmíněn velikostí záměru a rovněž nesmí umožňovat při rozvoji území v souladu s regulativy MPP přenášet závazky na ostatní vlastníky.

Odůvodnění:

ZHMP již v bodě 2 kap. II.A.1 Zadání jasně formulovalo požadavek, že MPP má vytvářet vhodný rámec pro rozhodování. Tento požadavek vyžaduje časovou stálost a předvídatelnost požadavku na jednotlivé záměry. S tímto jsou ovšem v rozporu ustanovení odst. 4 čl. 77, který říká, že *"parametrické regulativy se neuplatní pro záměry ve vazbě na definovaná uliční prostranství"*, z čehož není zřejmé, zda se

			<p>povinnost z parametrické regulace přesune na ostatní pozemky, anebo se o tyto kapacity snižuje požadavek parametrické regulace pro celou plochu. Vzniká tím nejasnost nejen v hodnotách pozemku, ale i v celkové potřebě infrastruktury.</p> <p>Stejně nejasný je i důsledek odst. 5 čl. 77 (záměr, který nedosahuje 30.000 m2 = 3ha, musí převzít o 10% víc závazku z parametrické regulace), aniž by bylo jasné, zda se o oněch 10% na záměr snižuje požadavek ostatním parcelám a proč.</p> <p>Tato ustanovení významně zvyšují riziko zablokování výstavby a zavdávají důvody pro právní spory. Umístění důležitých funkcí se současně přenáší do neveřejných jednání na stavebním úřadě.</p>
1479MHMPXP9A4IP6	Nesouhlas	2932282	<p>9. MPP musí v souladu s požadavky Zadání vymezit plochy pro stávající a navrhovanou občanskou vybavenost. Navržené plochy pro ta zařízení, u kterých je k tomu ze zákona zmocněn, pak vymezit jako plochy veřejně prospěšných staveb.</p>
			<p>Odůvodnění:</p> <p>ZHMP již v bodě 10 kap II.A.1 Zadání jasně formulovalo požadavek, že MPP má stanovit koncepci veřejné infrastruktury. Tento požadavek dále rozpracovává v bodě d) kap. II.A.I.3.2, kde MPP ukládá navrhnout řešení problému se získáváním pozemku pro část občanské vybavenosti. Způsob vymezení zařízení občanské vybavenosti bodem (až na výjimky) stávající vybavenost dostatečně nechrání a ztěžuje získávání pozemku pro vybavenost novou.</p> <p>Kap II.A.3.3 přitom MPP ukládá: <i>"vybavenost jako síť služeb bude navržena v rozsahu odpovídajícím navrhovanému rozvoji Prahy a vytvářejícím územní podmínky pro postupné zkvalitňování, doplňování a rozšiřování občanské vybavenosti nadmístního (celorepublikového, regionálního, celoměstského) i lokálního významu, a to zejména v oblasti školství, sociálních a zdravotních služeb, vědy a výzkumu, kultury, rekreace (sport, různé formy pobytové i nepobytové rekreace a dalších volnočasových aktivit). Vzhledem k tomu, že kvalita a dostupnost občanské vybavenosti nedílně souvisí s kvalitou života, bude jejímu rozmístění v území věnována odpovídající pozornost"</i>.</p> <p>Pro veřejně prospěšné stavby vymezené podle §2 SZ v územně plánovací dokumentaci (tedy v tomto případě MPP) může město uplatnit předkupní právo. Pro některé (např. dopravní a technickou infrastrukturu) může podle §170 SZ sáhnout dokonce i k vyvlastnění. Toto řešení je jednoznačnou odpovědí (v kompetenci územního plánu) na požadavek návrhu řešit problémy se získáváním pozemku pro občanskou vybavenost.</p>
1479MHMPXP9A4IP6	Nesouhlas	2932289	<p>13. MPP musí přehodnotit způsob nastavení výškové regulace, a to zejména čtvercovou síť, nastavení hladin, a tzv. „hladinu věží“. Musí vymezit lokality, mimo jiné i pro potřeby výškové regulace, podle jejich skutečného (cílového) charakteru a v souladu s bodem 4 kap. II.A.1 vycházet z reálných hranic v území,</p>
			<p>Odůvodnění:</p> <p>Kompozici města se Zadání věnuje zejména v bodu 2 kap. II.A.1 a kap. II.A.2.1., kde požaduje stanovit „výškové hladiny všech lokalit“. Způsob stanovení výškové regulace je v rozporu s §27 PSP, stanovující výškové hladiny v metrech nad nejnižší úrovní stávajícího terénu po hlavní římsu). Způsob pojetí regulativu tzv. „Hladiny věží“ umožňuje v obrazu města vytvářet nové horizontály a zásadním způsobem tak narušit kompozici hl. m. Prahy (mimo jiné v rozporu s požadavky ZÚR hl. m. Prahy v platném znění).</p> <p>Nepředvídatelné navýšení kapacity území tzv. hladinou věží pak prakticky vylučuje možnost vyrovnat kapacity veřejné infrastruktury s MPP „umožněnými“ kapacitami. MPP zároveň umožňuje pouze zástavbu s rigidním počtem podlaží (čl. 98/3), omezený shora a zespodu, který za žádných okolností neumožňuje umístění důležitých budov s nestandardním počtem podlaží.</p> <p>Výšková regulace ve tvrdém rastru 100x100 m neumožňuje přizpůsobit regulativy skutečným podmínkám v území, a proto v nastavení podmínek pro rozvoj vytváří zmatek tím spíš, že jednoznačně unikátní částí města vymezuje jako součástí několika lokalit se zcela odlišnými stávajícími a zjevně i cílovými charaktery (viz např. osadu Budánka v „blokové struktuře“ a ve „struktuře zahradního města“ aj.). Zvolený přístup k nastavení výškové regulace je proto škodlivý pro rozvoj hl. m. Prahy a dotváření jeho obrazu stavbami výjimečné architektury. Vymezení lokalit a jim přiřazené výškové regulace má velký vliv na regulaci staveb na pozemcích. MPP zcela postrádá pravidla pro rozhodování v území na hranicích lokalit s rozdílnými strukturami (a cílovými charaktery), což může mít vzhledem k jejich mnohdy chybnému vymezení negativní následky na výslednou skutečnou podobu města. To je o to významnější problém proto, že místa vyžadující nejcitlivější urbanistický přístup jsou právě ta, která se nachází na rozhraní území/ lokalit s odlišnými charaktery. Přijaté řešení navíc není řádně odůvodněno; zvolený rastr, jeho orientace a i rozměry, stejně jako stanovení výškových hladin nebo užívaného absolutního limitu 100m (v rozporu s doporučením UNESCO stanovit limit 60-70m) musí být řádně odůvodněné a přezkoumatelné.</p>
1479MHMPXP9A4IP6	Nesouhlas	2931773	<p>127 (3d) Systém zřizování cyklistické infrastruktury</p>
			<p>Obsah návrhu</p>
			<p>Navrhujeme změnit text článku 127 (3d) tak, aby dostatečně reflektoval i dopravní význam jízdy na kole. Článek může znít například takto: “Cyklistická infrastruktura bude navrhována v souladu s celoměstskou koncepcí cyklistické dopravy tak, aby plnila dopravní i rekreační funkci a zajišťovala plošnou prostupnost území města i krajiny. ”</p>
			<p>Volitelně je ještě možné doplnit text definující cyklistickou infrastrukturu s ohledem na dopravu: “Neopominutelným účelem cyklotras je kromě rekreace také zajistit dopravní spojení centra a hustě zalidněných částí města, případně napojení okrajových částí města na kapacitní veřejnou dopravu.”</p>
			<p>Odůvodnění</p>
			<p>Zákon 183/2006 v §19 (1c) uvádí, že úkolem územního plánování je zejména “prověřovat a posuzovat potřebu změn v území, veřejný zájem na jejich provedení, jejich přínosy, problémy, rizika s ohledem například na veřejné zdraví, životní prostředí.”</p> <p>Strategický plán v kapitole k udržitelné mobilitě definuje cíl “zvýšit podíl veřejné pěší a cyklistické dopravy nad 70 %”.</p> <p>Pro udržitelný rozvoj Prahy je také nezbytné, aby se nárůst cest způsobený růstem počtu obyvatel a hybností realizoval jinou než automobilovou dopravou.</p> <p>K naplnění výše uvedených cílů jednoznačně přispěje nárůst podílu cyklistické dopravy. Pražská koncepce rozvoje cyklistické dopravy pro roky 2010-2020 předpokládá dosažení 5-7% podílu cyklistické dopravy v sezóně, skutečný potenciál ve střednědobém výhledu je vyšší, kopcovitá města mohou mít i více než 10% podíl (Bern 11%).</p> <p>Zvýšení podílu cyklistické dopravy je výhodné i proto, že cyklistická infrastruktura je zpravidla velmi levná, i ve vysoké kvalitě samostatných cyklostezek s umělými stavbami se náklady na jejich zřízení pohybují na uživatele nejméně o řád níže než u komunikací pro automobilovou nebo kolejovou veřejnou dopravu. Kvalitní síť cyklotras v územním plánu tak napomáhá naplnit jeden z cílů územního plánování dle zákona 183/2006, a sice “prověřovat a vytvářet v území podmínky pro hospodárné vynakládání prostředků z veřejných rozpočtů na změny v území” (§19 (1j)).</p>
			<p>Nárůstu podílu cyklistické dopravy lze dosáhnout jedině zřízením kvalitní infrastruktury, použitelné pro většinu obyvatel. Hlavním faktorem omezujícím podíl cyklistické dopravy v Praze na stávající 1-2% nejsou kopce, ale nutnost cyklistů pohybovat se při dopravní jízdě na kole nechráněně v silném provozu. Dle studie z Portlandu (http://transweb.sjsu.edu/research/low-stress-bicycling-and-network-connectivity) klesá podíl populace schopný danou komunikací na kole používat s rostoucím provozem a významně jej ovlivňuje přítomnost či nepřítomnost infrastruktury, na které se cyklisté cítí bezpečně. Pro rozvoj cyklodopravy proto musí každé město nabídnout možnost pohybovat se souvisle po komunikacích s nízkým dopravním stresem, tedy pokud možno po cyklostezkách a zklidněných komunikacích. V prostorově stísněném prostředí je nezbytné zřizovat alespoň souvislá integrační opatření (cyklopruhy), která jsou stále přijatelná pro několikanásobně více osob než komunikace bez jakéhokoliv opatření.</p>
			<p>Praha je z hlediska struktury zástavby poměrně fragmentované město (pozůstatek industriálního charakteru metropole a připojování původně samostatných sousedních obcí). Výhodou tohoto stavu je, že je možné vytvářet nová bezpečná propojení vyhýbající se lokalitám, kde je bezmotorovou dopravu jen obtížné řešit v uličním profilu. Zároveň je ale třeba neztrácet ze zřetele dopravní význam. Jde zejména o drážní stezky, lávky a přemostění, a výjimečně i podzemní stavby.</p>
			<p>Deklarace v MPP nedává z hlediska dopravního významu cyklodopravy smysl. Cyklotrasy mají vést tam, kde je to nejvhodnější s ohledem na plnění dopravní i rekreační funkce cyklotrasy, z hlediska dopravy zejména s ohledem na přímost spojení a minimalizaci podélných sklonů. Celou formulaci je proto žádoucí změnit.</p> <p>Poté, co byla ve verzi 4.2 odstraněna „rekreační“ definice systému, je na zvážení, zda by tento článek přece jen neměl deklarovat, že páteřní cyklotrasy mají primárně plnit dopravní funkci. S ohledem na celkové zestručnění výroku MPP to ale není nezbytné.</p>
1479MHMPXP9A4IP6	Nesouhlas	2931772	<p>127 (3e) Řešení neomezující bezpečnost bezmotorové dopravy</p>
			<p>Obsah návrhu</p>
			<p>Navrhujeme vypustit písmeno 3e článku 127 (“Konkrétní řešení cyklistické infrastruktury nesmí zásadně omezovat bezpečný pohyb chodců”) nebo alternativně v článcích 118 až 126 zabývajících se dopravními záměry zavést analogickou formulaci "konkrétní řešení dopravní infrastruktury nesmí zásadně omezovat bezpečný pohyb chodců a cyklistů."</p>
			<p>Odůvodnění</p>

			<p>Zákon 183/2006 v §19 (1c) uvádí, že úkolem územního plánování je zejména “prověřovat a posuzovat potřebu změn v území, veřejný zájem na jejich provedení, jejich přínosy, problémy, rizika s ohledem například na veřejné zdraví, životní prostředí.”</p> <p>Strategický plán v kapitole k udržitelné mobilitě definuje cíl “zvýšit podíl veřejné pěší a cyklistické dopravy nad 70 %”.</p> <p>Pro udržitelný rozvoj Prahy je také nezbytné, aby se nárůst cest způsobený růstem počtu obyvatel a hybností realizoval jinou než automobilovou dopravou.</p> <p>K naplnění výše uvedených cílů jednoznačně přispěje nárůst podílu cyklistické dopravy. Pražská koncepce rozvoje cyklistické dopravy pro roky 2010-2020 předpokládá dosažení 5-7% podílu cyklistické dopravy v sezóně, skutečný potenciál ve střednědobém výhledu je vyšší, kopcovitá města mohou mít i více než 10% podíl (Bern 11%).</p> <p>Zvýšení podílu cyklistické dopravy je výhodné i proto, že cyklistická infrastruktura je zpravidla velmi levná, i ve vysoké kvalitě samostatných cyklostezek s umělými stavbami se náklady na jejich zřízení pohybují na uživatele nejméně o řád níže než u komunikací pro automobilovou nebo kolejovou veřejnou dopravu. Kvalitní síť cyklotras v územním plánu tak napomáhá naplnit jeden z cílů územního plánování dle zákona 183/2006, a sice “prověřovat a vytvářet v území podmínky pro hospodárné vynakládání prostředků z veřejných rozpočtů na změny v území” (§19 (1j)).</p>
			<p>Nárůstu podílu cyklistické dopravy lze dosáhnout jedině zřízením kvalitní infrastruktury, použitelné pro většinu obyvatel. Hlavním faktorem omezujícím podíl cyklistické dopravy v Praze na stávající 1-2% nejsou kopce, ale nutnost cyklistů pohybovat se při dopravní jízdě na kole nechráněně v silném provozu. Dle studie z Portlandu (http://transweb.sjsu.edu/research/low-stress-bicycling-and-network-connectivity) klesá podíl populace schopný danou komunikací na kole používat s rostoucím provozem a významně jej ovlivňuje přítomnost či nepřítomnost infrastruktury, na které se cyklisté cítí bezpečně. Pro rozvoj cyklodopravy proto musí každé město nabídnout možnost pohybovat se souvisle po komunikacích s nízkým dopravním stresem, tedy pokud možno po cyklostezkách a zklidněných komunikacích. V prostorově stísněném prostředí je nezbytné zřizovat alespoň souvislá integrační opatření (cyklopruhy), která jsou stále přijatelná pro několikanásobně více osob než komunikace bez jakéhokoliv opatření.</p>
			<p>Praha je z hlediska struktury zástavby poměrně fragmentované město (pozůstatek industriálního charakteru metropole a připojování původně samostatných sousedních obcí). Výhodou tohoto stavu je, že je možné vytvářet nová bezpečná propojení vyhýbající se lokalitám, kde je bezmotorovou dopravu jen obtížné řešit v uličním profilu. Zároveň je ale třeba neztrácet ze zřetele dopravní význam. Jde zejména o drážní stezky, lávky a přemostění, a výjimečně i podzemní stavby.</p>
			<p>Obecný požadavek na bezpečný pohyb chodců ve smíšeném režimu cyklotras je samozřejmě opodstatněný a správný. Deklarovat ale tento požadavek pouze v článku 127 je jednostranné a pravděpodobně i nadbytečné s ohledem na dostatečně definovaná práva a povinnosti účastníků provozu v zákoně o pozemních komunikacích. Je proto žádoucí tento bod buď zcela vypustit, nebo učinit nestranným tím, že se obdobné ustanovení deklarující nepřipustnost omezování bezpečného pohybu chodců a cyklistů doplní do kapitoly k automobilové dopravě.</p>
1479MHMPXP9A4IP6	Nesouhlas	2931775	<p>128 (4) Bezmotorová propojení</p> <p>Navrhujeme doplnit čl. 128, odst. (4), aby byl zcela jednoznačně zřejmý důvod a opora pro jejich zřizování, vložením podtrženého textu: "Metropolitní plán v místech zásadních překážek limitujících realizaci kontinuálních tras a propojení pro cyklistickou a pěší dopravu vymezuje koridory pro navrhované stavby pro bezmotorovou dopravu, jejichž účelem je odstraňování (stávajících i nových, resp. navrhovaných) bariér v území spojených s jinými dopravními stavbami, terénními rozdíly, vodotečemi apod."</p> <p>Odůvodnění</p> <p>Zákon 183/2006 v §19 (1c) uvádí, že úkolem územního plánování je zejména “prověřovat a posuzovat potřebu změn v území, veřejný zájem na jejich provedení, jejich přínosy, problémy, rizika s ohledem například na veřejné zdraví, životní prostředí.”</p> <p>Strategický plán v kapitole k udržitelné mobilitě definuje cíl “zvýšit podíl veřejné pěší a cyklistické dopravy nad 70 %”.</p> <p>Pro udržitelný rozvoj Prahy je také nezbytné, aby se nárůst cest způsobený růstem počtu obyvatel a hybností realizoval jinou než automobilovou dopravou.</p> <p>K naplnění výše uvedených cílů jednoznačně přispěje nárůst podílu cyklistické dopravy. Pražská koncepce rozvoje cyklistické dopravy pro roky 2010-2020 předpokládá dosažení 5-7% podílu cyklistické dopravy v sezóně, skutečný potenciál ve střednědobém výhledu je vyšší, kopcovitá města mohou mít i více než 10% podíl (Bern 11%).</p> <p>Zvýšení podílu cyklistické dopravy je výhodné i proto, že cyklistická infrastruktura je zpravidla velmi levná, i ve vysoké kvalitě samostatných cyklostezek s umělými stavbami se náklady na jejich zřízení pohybují na uživatele nejméně o řád níže než u komunikací pro automobilovou nebo kolejovou veřejnou dopravu. Kvalitní síť cyklotras v územním plánu tak napomáhá naplnit jeden z cílů územního plánování dle zákona 183/2006, a sice “prověřovat a vytvářet v území podmínky pro hospodárné vynakládání prostředků z veřejných rozpočtů na změny v území” (§19 (1j)).</p>
			<p>Nárůstu podílu cyklistické dopravy lze dosáhnout jedině zřízením kvalitní infrastruktury, použitelné pro většinu obyvatel. Hlavním faktorem omezujícím podíl cyklistické dopravy v Praze na stávající 1-2% nejsou kopce, ale nutnost cyklistů pohybovat se při dopravní jízdě na kole nechráněně v silném provozu. Dle studie z Portlandu (http://transweb.sjsu.edu/research/low-stress-bicycling-and-network-connectivity) klesá podíl populace schopný danou komunikací na kole používat s rostoucím provozem a významně jej ovlivňuje přítomnost či nepřítomnost infrastruktury, na které se cyklisté cítí bezpečně. Pro rozvoj cyklodopravy proto musí každé město nabídnout možnost pohybovat se souvisle po komunikacích s nízkým dopravním stresem, tedy pokud možno po cyklostezkách a zklidněných komunikacích. V prostorově stísněném prostředí je nezbytné zřizovat alespoň souvislá integrační opatření (cyklopruhy), která jsou stále přijatelná pro několikanásobně více osob než komunikace bez jakéhokoliv opatření.</p>
			<p>Praha je z hlediska struktury zástavby poměrně fragmentované město (pozůstatek industriálního charakteru metropole a připojování původně samostatných sousedních obcí). Výhodou tohoto stavu je, že je možné vytvářet nová bezpečná propojení vyhýbající se lokalitám, kde je bezmotorovou dopravu jen obtížné řešit v uličním profilu. Zároveň je ale třeba neztrácet ze zřetele dopravní význam. Jde zejména o drážní stezky, lávky a přemostění, a výjimečně i podzemní stavby.</p>
1479MHMPXP9A4IP6	Nesouhlas	2931776	<p>128 (5) Kvalitativní standard</p> <p>Navrhujeme upravit čl. 128, odst. (5) tak, aby byl zcela jednoznačně zpřesněn kvalitativní standard řešení jako opora pro jeho vymahatelnost (běžně dochází k řešením zcela nedostačujícím, bariérovým a rizikovým), tedy do článku doplnit podtrženou část textu: "Je-li stavba pro bezmotorovou dopravu určena k překonání bariéry vyvolané jinou navrhovanou stavbou dopravní infrastruktury, je její součástí a stavbu dopravní infrastruktury není možné vybudovat bez zajištění příslušné prostupnosti územím. Při realizaci dopravní stavby obecně je nutné zajistit bezkolizní, bezpečné a bezbariérové prostředí pro pěší a cyklistický provoz, včetně křížení bezmotorových komunikací."</p> <p>Odůvodnění</p> <p>Zákon 183/2006 v §19 (1c) uvádí, že úkolem územního plánování je zejména “prověřovat a posuzovat potřebu změn v území, veřejný zájem na jejich provedení, jejich přínosy, problémy, rizika s ohledem například na veřejné zdraví, životní prostředí.”</p> <p>Strategický plán v kapitole k udržitelné mobilitě definuje cíl “zvýšit podíl veřejné pěší a cyklistické dopravy nad 70 %”.</p> <p>Pro udržitelný rozvoj Prahy je také nezbytné, aby se nárůst cest způsobený růstem počtu obyvatel a hybností realizoval jinou než automobilovou dopravou.</p> <p>K naplnění výše uvedených cílů jednoznačně přispěje nárůst podílu cyklistické dopravy. Pražská koncepce rozvoje cyklistické dopravy pro roky 2010-2020 předpokládá dosažení 5-7% podílu cyklistické dopravy v sezóně, skutečný potenciál ve střednědobém výhledu je vyšší, kopcovitá města mohou mít i více než 10% podíl (Bern 11%).</p> <p>Zvýšení podílu cyklistické dopravy je výhodné i proto, že cyklistická infrastruktura je zpravidla velmi levná, i ve vysoké kvalitě samostatných cyklostezek s umělými stavbami se náklady na jejich zřízení pohybují na uživatele nejméně o řád níže než u komunikací pro automobilovou nebo kolejovou veřejnou dopravu. Kvalitní síť cyklotras v územním plánu tak napomáhá naplnit jeden z cílů územního plánování dle zákona 183/2006, a sice “prověřovat a vytvářet v území podmínky pro hospodárné vynakládání prostředků z veřejných rozpočtů na změny v území” (§19 (1j)).</p>
			<p>Nárůstu podílu cyklistické dopravy lze dosáhnout jedině zřízením kvalitní infrastruktury, použitelné pro většinu obyvatel. Hlavním faktorem omezujícím podíl cyklistické dopravy v Praze na stávající 1-2% nejsou kopce, ale nutnost cyklistů pohybovat se při dopravní jízdě na kole nechráněně v silném provozu. Dle studie z Portlandu (http://transweb.sjsu.edu/research/low-stress-bicycling-and-network-connectivity) klesá podíl populace schopný danou komunikací na kole používat s rostoucím provozem a významně jej ovlivňuje přítomnost či nepřítomnost infrastruktury, na které se cyklisté cítí bezpečně. Pro rozvoj cyklodopravy proto musí každé město nabídnout možnost pohybovat se souvisle po komunikacích s nízkým dopravním stresem, tedy pokud možno po cyklostezkách a zklidněných komunikacích. V prostorově stísněném prostředí je nezbytné zřizovat alespoň souvislá integrační opatření (cyklopruhy), která jsou stále přijatelná pro několikanásobně více osob než komunikace bez jakéhokoliv opatření.</p>
			<p>Praha je z hlediska struktury zástavby poměrně fragmentované město (pozůstatek industriálního charakteru metropole a připojování původně samostatných sousedních obcí). Výhodou tohoto stavu je, že je možné vytvářet nová bezpečná propojení vyhýbající se lokalitám, kde je bezmotorovou dopravu jen obtížné řešit v uličním profilu. Zároveň je ale třeba neztrácet ze zřetele dopravní význam. Jde zejména o drážní stezky, lávky a přemostění, a výjimečně i podzemní stavby.</p>
1479MHMPXP9A4IP6	Nesouhlas	2931820	<p>610/-/104 Vestecká spojka - odstranění</p> <p>Obsah návrhu</p>

			Navrhujeme odstranění záměru 610/-/104 Vestecká spojka z Metropolitního plánu.
			Odůvodnění
			<p>Je zásadní, aby se předpokládaný nárůst hybnosti obyvatel realizoval veřejnou dopravou. Ve vnitřním městě by mělo docházet k poklesu IAD, nárůst intenzity automobilové dopravy na okrajích města je třeba minimalizovat a maximum dopravy ze Středočeského kraje realizovat veřejnou dopravou.</p> <p>Z řady deklarací v článcích 117-120 věnovaných automobilové dopravě je zřejmé podcenění problému hypermobility a nutnosti přinejmenším ve vnitřním městě soustavně směřovat ke snížení negativních dopadů automobilové dopravy. Toho je možné při současném růstu intenzity využívání města dosáhnout jedině výrazným snížením podílu automobilové dopravy na vykonaných cestách a v centrální části také absolutním snížením intenzity automobilové dopravy.</p>
			<p>Zákon 183/2006 uvádí jako jeden z úkolů územního plánování také "prověřovat a vytvářet v území podmínky pro hospodárné vynakládání prostředků z veřejných rozpočtů na změny v území" §19 (1j). Stavby pro veřejnou dopravu jsou značně náročné a proto je třeba vždy důkladně posuzovat jejich efektivitu a to i v kontextu externalit a vhodných doprovodných opatření. Strategický plán v kapitole k udržitelné mobilitě definuje cíl "zvýšit podíl veřejné pěší a cyklistické dopravy nad 70 %" S ohledem na požadavky udržitelného rozvoje území dle §18 (1) a cíle stanovené ve strategickém plánu je třeba chápat v pražských podmínkách veřejný zájem na stavbách pro veřejnou dopravu jako významnější, než jak tomu je u staveb pro dopravu automobilovou - zvlášť nejsou-li doprovázena opatřeními tlumícími negativní vlivy nárůstu intenzit automobilového provozu. Je proto třeba posoudit důkladně míru veřejného zájmu na jednotlivé stavbě pro IAD, zvlášť ve vnitřním městě.</p>
1479MHMPXP9A4IP6	Nesouhlas	2931825	Propojení, byť působící navenek jako přivaděč z D3 na D1, ve skutečnosti přivede také značné množství dopravy do ulic Formanská, Josefa Bíbrdlíka a Ke štítu a pro množství dopravy fakticky vytváří nežádoucí zkratku SOKP. Faktické zdvojení Kunratické spojky povede také k závleku další tranzitní dopravy do ulice Opatovské a obecně do rezidenčních ulic Jižního Města.
			610/-/14 Komunikační propojení Bubenečská - Milady Horákové - odstranit
			Obsah návrhu
			Navrhujeme odstranění záměru Komunikační propojení Bubenečská - Milady Horákové (610/-/14) z Metropolitního plánu.
			Odůvodnění
			<p>Zkapacitnění komunikační sítě s cílem odvedení většiny dopravního toku z nevyhovujících komunikací musí být téměř vždy doprovázeno snížením kapacity na stávající uliční síti. Při výrazném zvýšení celkové kapacity komunikací dochází k dopravní indukci, která během několika let z větší části dorovná původní pokles, na navazujících komunikacích pak situaci zhorší. Příkladem je zprovoznění tunelu Blanka, kdy doprava ve vnitřním městě zpočátku poklesla, od roku 2016 ale opět roste (viz analýza https://www.auto-mat.cz/2017/12/blanka-za-dva-roky-znasobila-pocet-novych-aut-ve-meste/). Zatímco nárůst dopravy na jihu Prahy mezi roky 2014 a 2016 činil zhruba 3 % a byl dán ekonomickým oživením, na severu Prahy je tento nárůst dvojnásobný. Dle ročenek dopravy TSK došlo po zprovoznění tunelu Blanka k poklesu na severojižním průjezdu centrem (Křižovnická + Smetanovo nábřeží + Severojižní magistrála) o 8500 vozidel/den, v roce 2017 byl ale tento pokles již ze ¾ vymazán.</p>
			<p>Z řady deklarací v článcích 117-120 věnovaných automobilové dopravě je zřejmé podcenění problému hypermobility a nutnosti přinejmenším ve vnitřním městě soustavně směřovat ke snížení negativních dopadů automobilové dopravy. Toho je možné při současném růstu intenzity využívání města dosáhnout jedině výrazným snížením podílu automobilové dopravy na vykonaných cestách a v centrální části také absolutním snížením intenzity automobilové dopravy.</p>
			<p>Obecným důvodem pro návrh je požadavek na nezvyšování (a optimálně) snížení intenzity automobilové dopravy v oblasti uvnitř Městského okruhu. Veřejný prostor vnitřní Prahy je přeplněn automobily, kapacitní parkoviště nevedou ke snížení počtu aut parkujících v ulicích. Zásobování činí jen malý podíl.</p> <p>V Praze je automobilová doprava hlavním zdrojem emisí. Dle analýzy Integrovaného krajského programu snižování emisí (MŽP) z roku 2015 má automobilová doprava 68% podíl na emisích NOx, 71% podíl na emisích Benzo(a)pyrenu a 95% podíl na emisích prachových částic (PM10 a PM2,5).</p> <p>Strategický plán v kapitole k udržitelné mobilitě definuje cíl "zvýšit podíl veřejné pěší a cyklistické dopravy nad 70 %." Při přetrvávajícím nárůstu intenzit automobilové dopravy na vnějším kordonu toho lze dosáhnout jen při současném snížení intenzit automobilové dopravy ve vnitřním městě.</p> <p>Strategický plán dále předpokládá regulaci automobilové dopravy jako jeden ze strategických cílů "Regulovat a řídit provoz automobilové dopravy" (1.5 A6). Pokles dopravy v centrální části Prahy pak předpokládá jeden z indikátorů udržitelné mobility (indikátor 1.5.7 - snížení počtu vozidel na centrálním kordonu). Pokles intenzity automobilové dopravy ve vnitřním městě požaduje také integrovaný krajský program snižování emisí. V souvislosti se zavedením mýta pak pokles intenzit ve vnitřním městě až o 30 % předpokládá posudek EIA na dostavbu Městského okruhu.</p>
1479MHMPXP9A4IP6	Nesouhlas	2931826	Propojení prochází místem, kam bude přesunuta železniční stanice Dejvice. Jedná se o významný veřejný prostor, do kterého je zavlékání automobilové dopravy (být v podobě místního propojení) naprosto nežádoucí. Propojení dále vytváří dopravní "přeliv" pro ulici Svatovítskou v případě kongescí a budoucí dopravy vzniklé zastavením transformační plochy s obytným využitím 411/053/2163. Tyto vlivy budou nárazově značně zatěžovat přilehlé ulice. Pro místní spojení alespoň v jednom směru navíc vsoučasnosti existuje ulice Pelléova.
			610/-/85 Rozšíření ulice Karlovarské - podmínění tramvajovou tratí.
			Obsah návrhu
			Navrhujeme realizaci záměru 610/-/85 Rozšíření ulice Karlovarské podmínit stavbou tramvajové trati do Řep.
			Odůvodnění
			<p>Je zásadní, aby se předpokládaný nárůst hybnosti obyvatel realizoval veřejnou dopravou. Ve vnitřním městě by mělo docházet k poklesu IAD, nárůst intenzity automobilové dopravy na okrajích města je třeba minimalizovat a maximum dopravy ze Středočeského kraje realizovat veřejnou dopravou.</p> <p>Z řady deklarací v článcích 117-120 věnovaných automobilové dopravě je zřejmé podcenění problému hypermobility a nutnosti přinejmenším ve vnitřním městě soustavně směřovat ke snížení negativních dopadů automobilové dopravy. Toho je možné při současném růstu intenzity využívání města dosáhnout jedině výrazným snížením podílu automobilové dopravy na vykonaných cestách a v centrální části také absolutním snížením intenzity automobilové dopravy.</p>
			<p>Zákon 183/2006 uvádí jako jeden z hlavních úkolů územního plánování "stanovovat pořadí provádění změn v území (etapizaci)" (§19 (1f)). Stavební zákon tedy předpokládá, že územní plán stanoví pořadí realizace jednotlivých záměrů a tudíž podmínění realizace konkrétních záměrů předchozí realizací záměrů jiných. To je velmi významné zejména pro dopravní záměry, které vyžadují koncepční a etapizovanou realizaci v zájmu zamezení vzniku problémových oblastí - z hlediska funkce dopravního systému, životního prostředí, nebo případně aby pro velké rozvojové záměry byla včas zajištěna odpovídající dopravní infrastruktura.</p>
			<p>Na tento konkrétní případ se aplikuje následující forma etapizace: některé záměry pro automobilovou dopravu je třeba podmínit nejpozději souběžným zprovozněním záměrů pro dopravu veřejnou. Jedná se o záměry, které nabízejí obdobnou funkci a zejména tak zajišťují zachování konkurenceschopnosti veřejné dopravy v relacích, kde jsou realizovány záměry pro IAD.</p>
1479MHMPXP9A4IP6	Nesouhlas	2931783	Zkapacitnění vytváří společně se severovýchodní sekcí MO a uvažovaným pokračováním Vysočanské radiály tranzitní průtah městem, na kterém hrozí riziko, že místo odvedení zbytné dopravy na vnější okruh tato zbytná doprava zůstane ve vnitřním městě.
			A2 - Mánes - Rudolfinum
			Obsah návrhu
			Navrhujeme doplnit nové propojení významných cyklotras na trase A2 mezi ulicí Myslíkovou a Mánesovým mostem a toto propojení deklarovat jako veřejně prospěšnou stavbu, pro kterou lze práva k pozemkům a stavbám vyvlastnit, případně jako veřejně prospěšnou stavbu pro uplatnění předkupního práva.
			Nebude-li začlenění záměru mezi veřejně prospěšné stavby akceptovatelné, navrhujeme předložené úpravy a doplnění zapracovat do MPP i bez začlenění jako veřejně prospěšné stavby.
			Odůvodnění

<p>Zákon 183/2006 v §19 (1c) uvádí, že úkolem územního plánování je zejména “prověřovat a posuzovat potřebu změn v území, veřejný zájem na jejich provedení, jejich přínosy, problémy, rizika s ohledem například na veřejné zdraví, životní prostředí.”</p> <p>Strategický plán v kapitole k udržitelné mobilitě definuje cíl “zvýšit podíl veřejné pěší a cyklistické dopravy nad 70 %”. Koncepce rozvoje cyklistické dopravy pro roky 2010-2020 předpokládá dosažení 5-7% podílu cyklistické dopravy v sezóně mezi Pražany, což odpovídá přibližně 3-5% podílu na všech cestách. Jedná se o logicky stanovené cíle, cyklistická doprava zde slouží jako doplňkový dopravní mód přebírající významnou část dopravy zejména v širším centru města, které je v současnosti přetíženo zejména dopravou automobilovou, s odpovídajícími negativními dopady na životní prostředí a veřejný prostor. Pohyb na kole přináší obyvatelstvu značná zdravotní pozitiva, a kultivuje veřejný prostor. Přínosy rozvoje cyklistické dopravy tak rozhodně nejsou jen v převzetí několika procent podílu cest. I přes malý dosažitelný podíl je tak na zlepšování podmínek pro jízdu na kole zjevný veřejný zájem, který zcela ospravedlňuje deklaraci významnějších záměrů pro cyklistickou dopravu jako veřejně prospěšných staveb. Pro stavby sloužící cyklistické dopravě proto existuje veřejný zájem v obdobné míře jako u staveb pro dopravu automobilovou či veřejnou - a koneckonců i pěší.</p> <p>Nárůstu podílu cyklistické dopravy lze dosáhnout jedině zřízením kvalitní infrastruktury, použitelné pro většinu obyvatel. Hlavním faktorem omezujícím podíl cyklistické dopravy v Praze na stávající 1-2% nejsou kopce, ale nutnost cyklistů pohybovat se při dopravní jízdě na kole nechráněně v silném provozu. Dle studie z amerického Portlandu (http://transweb.sjsu.edu/research/low-stress-bicycling-and-network-connectivity) klesá podíl populace schopný danou komunikaci na kole používat s rostoucím provozem a významně jej ovlivňuje přítomnost či nepřítomnost infrastruktury, na které se cyklisté cítí bezpečně. Pro rozvoj cyklodopravy proto musí každé město nabídnout možnost pohybovat se souvisle po komunikacích s nízkým dopravním stresem, tedy pokud možno po cyklostezkách a zklidněných komunikacích. V prostorově stísněném prostředí je nezbytné zřizovat alespoň souvislá integrační opatření (cyklopruhy), která jsou stále přijatelná pro několikanásobně více osob než komunikace bez jakéhokoliv opatření.</p> <p>Praha je z hlediska struktury zástavby poměrně fragmentované město (pozůstatek industriálního charakteru metropole a připojování původně samostatných sousedních obcí). Výhodou tohoto stavu je, že je možné vytvářet nová bezpečná propojení vyhýbající se lokalitám, kde je bezmotorovou dopravu jen obtížné řešit v uličním profilu. Zároveň je ale třeba neztrácet ze zřetele dopravní význam. Jde zejména o drážní stezky, lávky a přemostění, a výjimečně i podzemní stavby.</p> <p>Cyklotrasa A2 je nejvýznamnější pražskou cyklotrasou. Prochází zde historickým centrem Prahy. Už pouhé zajištění použitelnosti trasy pro většinu běžných cyklistů je zde komplikovaným úkolem, kterého lze dosáhnout pouze stavebními úpravami a změnou uličního profilu Masarykova nábreží, ulice Divadelní, Smetanova nábreží a ulice Křižovnické, za současného snížení dopravní zátěže IAD. Právě pro náročnost celého řešení, které přesahuje možnosti garantované Pražskými stavebními předpisy, je nezbytné, aby zde bylo propojení územně ukotveno nikoliv jako existující cyklotrasa, ale jako nový záměr, s ohledem na další zájmy v území specifikovaný jednoznačně jako záměr ve veřejném zájmu.</p>			
1479MHMPXP9A4IP6	Nesouhlas	2931781	<p>A2 - Novoměstská náplavka</p> <p>Obsah návrhu</p> <p>Navrhujeme doplnit nové propojení významných cyklotras na trase A2 mezi záměrem 650/—/44 (Cyklotrasa okolo Vyšehradské skály) a ulicí Myslíkovou a toto propojení deklarovat jako veřejně prospěšnou stavbu, pro kterou lze práva k pozemkům a stavbám vyvlastnit, případně jako veřejně prospěšnou stavbu pro uplatnění předkupního práva. Nebude-li začlenění záměru mezi veřejně prospěšné stavby akceptovatelné, navrhujeme předložené úpravy a doplnění zapracovat do MPP i bez začlenění jako veřejně prospěšné stavby.</p> <p>Odůvodnění</p> <p>Zákon 183/2006 v §19 (1c) uvádí, že úkolem územního plánování je zejména “prověřovat a posuzovat potřebu změn v území, veřejný zájem na jejich provedení, jejich přínosy, problémy, rizika s ohledem například na veřejné zdraví, životní prostředí.”</p> <p>Strategický plán v kapitole k udržitelné mobilitě definuje cíl “zvýšit podíl veřejné pěší a cyklistické dopravy nad 70 %”. Koncepce rozvoje cyklistické dopravy pro roky 2010-2020 předpokládá dosažení 5-7% podílu cyklistické dopravy v sezóně mezi Pražany, což odpovídá přibližně 3-5% podílu na všech cestách.</p> <p>Jedná se o logicky stanovené cíle, cyklistická doprava zde slouží jako doplňkový dopravní mód přebírající významnou část dopravy zejména v širším centru města, které je v současnosti přetíženo zejména dopravou automobilovou, s odpovídajícími negativními dopady na životní prostředí a veřejný prostor. Pohyb na kole přináší obyvatelstvu značná zdravotní pozitiva, a kultivuje veřejný prostor. Přínosy rozvoje cyklistické dopravy tak rozhodně nejsou jen v převzetí několika procent podílu cest. I přes malý dosažitelný podíl je tak na zlepšování podmínek pro jízdu na kole zjevný veřejný zájem, který zcela ospravedlňuje deklaraci významnějších záměrů pro cyklistickou dopravu jako veřejně prospěšných staveb. Pro stavby sloužící cyklistické dopravě proto existuje veřejný zájem v obdobné míře jako u staveb pro dopravu automobilovou či veřejnou - a koneckonců i pěší.</p> <p>Nárůstu podílu cyklistické dopravy lze dosáhnout jedině zřízením kvalitní infrastruktury, použitelné pro většinu obyvatel. Hlavním faktorem omezujícím podíl cyklistické dopravy v Praze na stávající 1-2% nejsou kopce, ale nutnost cyklistů pohybovat se při dopravní jízdě na kole nechráněně v silném provozu. Dle studie z amerického Portlandu (http://transweb.sjsu.edu/research/low-stress-bicycling-and-network-connectivity) klesá podíl populace schopný danou komunikaci na kole používat s rostoucím provozem a významně jej ovlivňuje přítomnost či nepřítomnost infrastruktury, na které se cyklisté cítí bezpečně. Pro rozvoj cyklodopravy proto musí každé město nabídnout možnost pohybovat se souvisle po komunikacích s nízkým dopravním stresem, tedy pokud možno po cyklostezkách a zklidněných komunikacích. V prostorově stísněném prostředí je nezbytné zřizovat alespoň souvislá integrační opatření (cyklopruhy), která jsou stále přijatelná pro několikanásobně více osob než komunikace bez jakéhokoliv opatření.</p> <p>Praha je z hlediska struktury zástavby poměrně fragmentované město (pozůstatek industriálního charakteru metropole a připojování původně samostatných sousedních obcí). Výhodou tohoto stavu je, že je možné vytvářet nová bezpečná propojení vyhýbající se lokalitám, kde je bezmotorovou dopravu jen obtížné řešit v uličním profilu. Zároveň je ale třeba neztrácet ze zřetele dopravní význam. Jde zejména o drážní stezky, lávky a přemostění, a výjimečně i podzemní stavby.</p> <p>Cyklotrasa A2 je nejvýznamnější pražskou cyklotrasou. Prochází zde koridorem Rašínova nábreží, zahrnující významný veřejný prostor Novoměstské náplavky. Zajištění vhodného standardu cyklotrasy je zde komplikovaným úkolem, kterého lze dosáhnout patrně pouze postupným přizpůsobením uličního profilu Rašínova nábreží dopravním cyklistům při ponechání náplavky jako rekreačního cyklistického koridoru užívaného primárně chodci. Pro zajištění odpovídajícího standardu cyklotrasy je proto nezbytné, aby zde bylo propojení územně ukotveno nikoliv jako existující cyklotrasa, ale jako nový záměr, s ohledem na další zájmy v území a specifikováno jednoznačně jako záměr ve veřejném zájmu.</p>
1479MHMPXP9A4IP6	Nesouhlas	2931789	<p>A33 pod Jihozápadním Městem (VPS)</p> <p>Obsah návrhu</p> <p>Navrhujeme doplnit následující propojení významných cyklotras, které ale systém v MPP postrádá: Spojení Prokopského údolí s Jihozápadním městem od jižní strany retenční nádrže “Asuán”. a deklarovat toto propojení jako veřejně prospěšnou stavbu, pro kterou lze práva k pozemkům a stavbám vyvlastnit, případně jako veřejně prospěšné stavby pro uplatnění předkupního práva.</p> <p>Odůvodnění</p> <p>Zákon 183/2006 v §19 (1c) uvádí, že úkolem územního plánování je zejména “prověřovat a posuzovat potřebu změn v území, veřejný zájem na jejich provedení, jejich přínosy, problémy, rizika s ohledem například na veřejné zdraví, životní prostředí.”</p> <p>Strategický plán v kapitole k udržitelné mobilitě definuje cíl “zvýšit podíl veřejné pěší a cyklistické dopravy nad 70 %”. Koncepce rozvoje cyklistické dopravy pro roky 2010-2020 předpokládá dosažení 5-7% podílu cyklistické dopravy v sezóně mezi Pražany, což odpovídá přibližně 3-5% podílu na všech cestách. Jedná se o logicky stanovené cíle, cyklistická doprava zde slouží jako doplňkový dopravní mód přebírající významnou část dopravy zejména v širším centru města, které je v současnosti přetíženo zejména dopravou automobilovou, s odpovídajícími negativními dopady na životní prostředí a veřejný prostor. Pohyb na kole přináší obyvatelstvu značná zdravotní pozitiva, a kultivuje veřejný prostor. Přínosy rozvoje cyklistické dopravy tak rozhodně nejsou jen v převzetí několika procent podílu cest. I přes malý dosažitelný podíl je tak na zlepšování podmínek pro jízdu na kole zjevný veřejný zájem, který zcela ospravedlňuje deklaraci významnějších záměrů pro cyklistickou dopravu jako veřejně prospěšných staveb.</p>

			Pro stavby sloužící cyklistické dopravě proto existuje veřejný zájem v obdobné míře jako u staveb pro dopravu automobilovou či veřejnou - a koneckonců i pěší.
			Nárůstu podílu cyklistické dopravy lze dosáhnout jedině zřízením kvalitní infrastruktury, použitelné pro většinu obyvatel. Hlavním faktorem omezujícím podíl cyklistické dopravy v Praze na stávající 1-2% nejsou kopce, ale nutnost cyklistů pohybovat se při dopravní jízdě na kole nechráněně v silném provozu. Dle studie z Portlandu (http://transweb.sjsu.edu/research/low-stress-bicycling-and-network-connectivity) klesá podíl populace schopný danou komunikací na kole používat s rostoucím provozem a významně jej ovlivňuje přítomnost či nepřítomnost infrastruktury, na které se cyklisté cítí bezpečně. Pro rozvoj cyklodopravy proto musí každé město nabídnout možnost pohybovat se souvisle po komunikacích s nízkým dopravním stresem, tedy pokud možno po cyklostezkách a zklidněných komunikacích. V prostorově stísněném prostředí je nezbytné zřizovat alespoň souvislá integrační opatření (cyklopruhy), která jsou stále přijatelná pro několikanásobně více osob než komunikace bez jakéhokoliv opatření.
			Praha je z hlediska struktury zástavby poměrně fragmentované město (pozůstatek industriálního charakteru metropole a připojování původně samostatných sousedních obcí). Výhodou tohoto stavu je, že je možné vytvářet nová bezpečná propojení vyhýbající se lokalitám, kde je bezmotorovou dopravu jen obtížné řešit v uličním profilu. Zároveň je ale třeba neztrácet ze zřetele dopravní význam. Jde zejména o drážní stezky, lávky a přemostění, a výjimečně i podzemní stavby.
1479MHMPXP9A4IP6	Nesouhlas	2931765	Existující cesta vede po soukromých pozemcích, alternativy výstavby prakticky neexistují.Koridor je přitom nesmírně důležitý jak pro dopravu na Jihozápadní město tak pro cyklopropojení směrem do Řep a na Bílou Horu.
			Absence trolejbusů
			Obsah návrhu
			Do výroku v kapitole systému veřejné dopravy (v čl. 121 - systém veřejné dopravy nebo 124 - autobusová doprava) navrhuje doplnit následující větu: “V komunikační síti, kde je vedena intenzivní autobusová doprava, je třeba předpokládat zřízení trolejbusové trati”.
			Odůvodnění
			Systém veřejné dopravy v článku 121 (2) nebo 124 vůbec nejmenuje parciální trolejbusy. Jakkoliv jsou stávající plány města v této oblasti nedopracované, je zřejmé, že zavedení parciálních trolejbusů může výrazně přispět ke kvalitě veřejné dopravy i životního prostředí. Považujeme za proto žádoucí trolejbusy v MPP vhodnou formou zmínit.
			Zvýšení atraktivity, dostupnosti a konkurenceschopnosti veřejné dopravy znovuzavedením troelbusů je vhodnou variantou s ohledem na nárůst intenzit IAD a stagnaci poměru IAD vůči VHD (viz Ročenky dopravy TSK). Je zásadní, aby se nárůst cest způsobený růstem počtu obyvatel a hybnosti realizoval přednostně veřejnou dopravou, ve vnitřním městě by mělo docházet k poklesu IAD. Z řady deklarací v člancích 117-120 textové části výroku Metropolitního plánu hl. m, Prahy, jež jsou věnovány automobilové dopravě, je zřejmé podcenění problému hypermobility a potřeby soustavně směřovat ke snížení negativních dopadů automobilové dopravy. Toho lze při současném růstu intenzity využívání města dosáhnout jedině výrazným snížením podílu automobilové dopravy na vykonaných cestách, v centru pak absolutním snížením intenzit automobilové dopravy.
1479MHMPXP9A4IP6	Nesouhlas	2931808	Zákon 183/2006 v §19 (1c) uvádí, že úkolem územního plánování je zejména “prověřovat a posuzovat potřebu změn v území, veřejný zájem na jejich provedení, jejich přínosy, problémy, rizika s ohledem například na veřejné zdraví, životní prostředí.” Strategický plán v kapitole k udržitelné mobilitě definuje cíl “zvýšit podíl veřejné pěší a cyklistické dopravy nad 70 %” a to mimo jiné prostřednictvím rozvoje kolejové dopravy (kap. 1.5 B), nových propojení (kap. 1.5 D) aj. Jedná se o logicky stanovené cíle, protože při předpokládaném nárůstu počtu a hybnosti obyvatel je zřejmé, že bez posílení kapacity sítě pro veřejnou dopravu přejdou nové cesty nadměrně do automobilové dopravy, s odpovídajícími negativními dopady na životní prostředí a veřejný prostor.
			Břevnovská radiála - odstranění
			Obsah návrhu
			Navrhujeme úplné odstranění Břevnovské radiály (610/-/69) z Metropolitního plánu. V případě, že není odstranění záměru možné z důvodu rozporu se Zásadami územního rozvoje, navrhuje zahájit na základě této připomínky přípravu odpovídající změny ZÚR.
			Odůvodnění
			Břevnovská radiála vytváří společně se severovýchodní sekci MO a uvažovaným pokračováním Vysočanské radiály tranzitní průtah městem, na kterém hrozí riziko, že namísto odvedení zbytné dopravy na vnější okruh tato zbytná doprava zůstane ve vnitřním městě.
			Je proto nezbytné, aby byl systém dopravy do vnitřního města - v reakci na předpokládaný nárůst hybnosti obyvatel - realizován předně rozvojem veřejné dopravy, dokonce doprovázeného současným poklesem intenzity dopravy automobilové. Strategický plán v kapitole k udržitelné mobilitě definuje cíl “zvýšit podíl veřejné pěší a cyklistické dopravy nad 70 %.” Při přetrvávajícím nárůstu intenzit automobilové dopravy na vnějším kordonu toho lze dosáhnout jen při současném snížení intenzit automobilové dopravy ve vnitřním městě.
1479MHMPXP9A4IP6	Nesouhlas	2931815	Strategický plán dále předpokládá regulaci automobilové dopravy jako jeden ze strategických cílů “Regulovat a řídit provoz automobilové dopravy” (1.5 A6). Pokles dopravy v centrální části Prahy pak předpokládá jeden z indikátorů udržitelné mobility (indikátor 1.5.7 - snížení počtu vozidel na centrálním kordonu). Pokles intenzity automobilové dopravy ve vnitřním městě požaduje také integrovaný krajský program snižování emisí. V souvislosti se zavedením mýta pak pokles intenzit ve vnitřním městě až o 30 % předpokládá posudek EIA na dostavbu Městského okruhu.
			Břevnovská radiála - podmínění železnicí do Kladna
			Obsah návrhu
			Navrhujeme zavést do MPP podmíněnost realizace staveb 610/-/69 (Břevnovská radiála) a 610/-/85 (Rozšíření ulice Karlovarské) nejpozději souběžnou realizací staveb 630/-/8 (Železniční trať Praha – Kladno) a 630/-/15 (Železniční trať Praha Masarykovo nádraží – Praha-Bubny).
			Odůvodnění
			Zákon 183/2006 uvádí jako jeden z hlavních úkolů územního plánování “stanovovat pořadí provádění změn v území (etapizaci)” (§19 (1f)). Stavební zákon tedy předpokládá, že územní plán stanoví pořadí realizace jednotlivých záměrů a tudíž podmínění realizace konkrétních záměru předchozí realizací záměrů jiných. To je velmi významné zejména pro dopravní záměry, které vyžadují koncepční a etapizovanou realizaci v zájmu zamezení vzniku problémových oblastí - z hlediska funkce dopravního systému, životního prostředí, nebo případně aby pro velké rozvojové záměry byla včas zajištěna odpovídající dopravní infrastruktura.
			V tomto konkrétním případě jde o tuto podmíněnost (více viz obecná připomínka Auto*Matu k etapizaci a podmíněnosti, podmíněnost třetího typu): Některé záměry pro automobilovou dopravu je třeba podmínit nejpozději souběžným zprovozněním záměrů pro dopravu veřejnou. Jedná se o záměry, které nabízejí obdobnou funkci a zejména tak zajišťují zachování konkurenceschopnosti veřejné dopravy v relacích, kde jsou realizovány záměry pro IAD.
1479MHMPXP9A4IP6	Nesouhlas	2931797	Železniční trať Praha Masarykovo nádraží – Praha-Bubny -> Kladno nabídne kapacitní a rychlé osobní železniční spojení v koridoru blízkém Břevnovské radiále a zajišťuje tak zachování konkurenceschopnosti veřejné dopravy i po dostavbě Břevnovské radiály. Naopak v případě nerealizace zkapacitnění železniční trati hrozí další zvýšení intenzit automobilové dopravy ve vnitřním městě včetně všech negativních dopadů. Tato připomínka není v kolizi s jinou připomínkou podanou naším spolkem, která navrhuje odstranění Břevnovské radiály z plánu. V případě, že by byla připomínka požadující odstranění Břevnovské radiály splněna, vztahuje se tato aktuální připomínka pouze k záměru zkapacitnění Karlovarské ulice.
			Čl. 119 (3) - vliv Městského okruhu na dopravu v městské uliční síti
			Obsah návrhu

			<p>V článku 119 (3) navrhujeme sousloví “Omezuje nežádoucí průjezdy centrem a svým technickým řešením výrazně přispívá ke snížení dopravních intenzit na městské uliční síti a pozitivně ovlivňuje kvalitu veřejného prostoru ve prospěch veřejné a bezmotorové dopravy.” nahradit následovně: “Společně s regulačními opatřeními a redukcí průjezdní kapacity na městské uliční síti omezuje nežádoucí průjezdy centrem. To přispívá ke snížení dopravních intenzit na městské uliční síti a pozitivně ovlivňuje kvalitu veřejného prostoru ve prospěch veřejné a bezmotorové dopravy.”</p>
			<p>Odůvodnění</p>
			<p>Zkapacitnění komunikační sítě s cílem odvedení většiny dopravního toku z nevyhovujících komunikací musí být téměř vždy doprovázeno snížením kapacity na stávající uliční síti. Při výrazném zvýšení celkové kapacity komunikací dochází k dopravní indukci, která během několika let z větší části dorovná původní pokles, na navazujících komunikacích pak situaci zhorší. Příkladem je zprovoznění tunelu Blanka, kdy doprava ve vnitřním městě zpočátku poklesla, od roku 2016 ale opět roste (viz analýza https://www.auto-mat.cz/2017/12/blanka-za-dva-roky-znasobila-pocet-novych-aut-ve-meste/) Zatímco nárůst dopravy na jihu Prahy mezi roky 2014 a 2016 činil zhruba 3 % a byl dán ekonomickým oživením, na severu Prahy je tento nárůst dvojnásobný. Dle ročenek dopravy TSK došlo po zprovoznění tunelu Blanka k poklesu na severojižním průjezdu centrem (Křižovnická + Smetanovo nábřeží + Severojižní magistrála) o 8500 vozidel/den, v roce 2017 byl ale tento pokles již ze ¼ vymazán.</p>
			<p>Tvrzení, že Městský okruh (MO) jen svou existencí a technickým řešením sníží intenzity na městské uliční síti, považujeme za zavádějící. Je zcela opomenuta skutečnost, že MO jako takový nesníží objem IAD ve vnitřní oblasti, naopak dopravu rozvede a ve střednědobém měřítku bez dalších opatření situaci v centru konzervuje ve stávajícím neúnosném stavu. Vliv na nárůst intenzity provozu vně Městského okruhu je pak nepopiratelný (viz Blanka). Tvrzení o technickém řešení MO se staví proti kompromisnímu řešení MO, které v kombinaci s mytlem zajistí ochranu centra spolehlivěji než přehnaně kapacitní komunikace na jeho okraji, MPP zde pomíjí, že MO bez myta dostatečnou ochranu centra nezajistí. Úmyslné stavění se proti městotvorným řešením MO jde dokonce i proti samotným idejím Metropolitního plánu deklarujícího zlepšování kvality uličních prostranství.</p>
1479MHMPXP9A4IP6	Nesouhlas	2931798	<p>Čl. 120 (4) - doplnění</p> <p>Obsah návrhu</p> <p>Článek 120 odstavec 4 navrhujeme doplnit větou (nebo článek 120 doplnit samostatným odstavcem 5): Povahu komunikací městské uliční sítě definuje rozmanitost způsobů motorové i bezmotorové dopravy. Proto je v jejím rámci důležité zohledňovat podmínky pro všechny tyto druhy ve smyslu optimálního provozně-prostorového přerozdělení jednotlivých způsobů pohybu po městě.</p>
			<p>Odůvodnění</p> <p>Obecným důvodem pro návrh je snaha o nezvyšování (a optimálně) snížení intenzity automobilové dopravy v oblasti uvnitř Městského okruhu, tak jak ji definuje řada Pražských i celostátních strategických dokumentů</p> <p>V Praze je automobilová doprava hlavním zdrojem emisí. Dle analýzy Integrovaného krajského programu snižování emisí (MŽP) z roku 2015 má automobilová doprava 68% podíl na emisích NOx, 71% podíl na emisích Benzo(a)pyrenu a 95% podíl na emisích prachových částic (PM10 a PM2,5).</p> <p>Je proto víceméně nezbytné, aby byl systém dopravy ve vnitřním městě - v reakci na předpokládaný nárůst hybnosti obyvatel – realizován předně rozvojem veřejné dopravy, dokonce doprovázeného současným poklesem intenzity dopravy automobilové. Strategický plán v kapitole k udržitelné mobilitě definuje cíl “zvýšit podíl veřejné pěší a cyklistické dopravy nad 70 %.” Při přetrvávajícím nárůstu intenzit automobilové dopravy na vnějším kordonu toho lze dosáhnout jen při současném snížení intenzit automobilové dopravy ve vnitřním městě.</p> <p>Strategický plán dále předpokládá regulaci automobilové dopravy jako jeden ze strategických cílů “Regulovat a řídit provoz automobilové dopravy” (1.5 A6). Pokles dopravy v centrální části Prahy pak předpokládá jeden z indikátorů udržitelné mobility (indikátor 1.5.7 - snížení počtu vozidel na centrálním kordonu). Pokles intenzity automobilové dopravy ve vnitřním městě požaduje také integrovaný krajský program snižování emisí. V souvislosti se zavedením myta pak pokles intenzit ve vnitřním městě až o 30 % předpokládá posudek EIA na dostavbu Městského okruhu.</p>
			<p>Celý odstavec 120 (4) svým umístěním a obsahem považujeme za zavádějící a v rozporu s výše zmíněnými strategickými cíli hl. m. Prahy. Znění článku: “Metropolitní plán stanovuje za nepřipustné stavebními úpravami a úpravami profilů vybrané komunikační sítě omezovat dopravu proti smyslu systému jako celku” nás vede k interpretaci, že za dopravu je v celém článku 120 považována především individuální automobilová doprava. Vágní a obecná definice dopravy bez konkretizace a zdůraznění mnohosti způsobů pohybu po městě, vytváří dojem, že se tato podmínka zakládá především na snaze zamezit redukcí IAD dopravy na vybrané komunikační síti, tedy na nadřazené a městské uliční síti, bez toho, že by v rámci “systému jako celku” byla dostatečně zahrnuta i neautomobilová VHD a bezmotorová doprava. Zejména v kontextu městské uliční sítě je však – v souladu výše zmíněnými koncepčními dokumenty jako je Plán udržitelné mobility Prahy či Strategický plán hl. m. Prahy – potřeba zajišťovat podmínky pro uplatňování principů udržitelného města – tedy především pro účinné přerozdělování kapacit dopravy směrem k preferenci VHD a bezmotorové dopravy.</p>
1479MHMPXP9A4IP6	Nesouhlas	2931795	<p>Článek 118 - Komunikační systém, odst. 4 - odstranění</p> <p>Obsah návrhu</p> <p>Navrhujeme odstranění článku 118 (4) z výrokové části plánu.</p>
			<p>Odůvodnění</p> <p>Článek 118 (4) obsahuje premisy typu “ucelený dopravní systém minimalizuje zbytnou dopravu v území” a podobné. Tyto premisy jsou deklaracemi, které v dlouhodobém měřítku bez souběžných opatření vedoucích k regulaci IAD neplatí, a to zejména vlivem dopravní indukce a dalších jevů s ní spojených. Celé vyznění odstavce tak nemá pro článek 118 žádný větší význam, neboť nic zásadního nedefinuje ani nedeklaruje. Dlouhodobou minimalizaci zbytné dopravy zajistí spíše vhodné nastavení kapacity komunikací a doprovodná regulace vjezdu a parkování. Metropolitní plán by neměl deklarovat neracionální, zastaralou a neudržitelnou dopravní ideologii.</p>
			<p>Zkapacitnění komunikační sítě s cílem odvedení většiny dopravního toku z nevyhovujících komunikací musí být téměř vždy doprovázeno snížením kapacity na stávající uliční síti. Při výrazném zvýšení celkové kapacity komunikací dochází k dopravní indukci, která během několika let z větší části dorovná původní pokles, na navazujících komunikacích pak situaci zhorší. Příkladem je zprovoznění tunelu Blanka, kdy doprava ve vnitřním městě zpočátku poklesla, od roku 2016 ale opět roste (viz analýza https://www.auto-mat.cz/2017/12/blanka-za-dva-roky-znasobila-pocet-novych-aut-ve-meste/). Zatímco nárůst dopravy na jihu Prahy mezi roky 2014 a 2016 činil zhruba 3 % daná ekonomickým oživením, na severu Prahy je tento nárůst dvojnásobný. Dle ročenek dopravy TSK došlo po zprovoznění tunelu Blanka k poklesu na severojižním průjezdu centrem (Křižovnická + Smetanovo nábřeží + Severojižní magistrála) o 8500 vozidel/den, v roce 2017 byl ale tento pokles již ze ¼ vymazán.</p>
1479MHMPXP9A4IP6	Nesouhlas	2931796	<p>Článek 118 - Komunikační systém, odst. 5 - tunelové úseky</p> <p>Obsah návrhu</p> <p>V článku 118 (5) navrhujeme sousloví “závazný minimální rozsah podpovrchových úseků” nahradit souslovím “doporučený minimální rozsah podpovrchových úseků”.</p>
			<p>Odůvodnění</p> <p>Územní plán vymezuje koridory dopravních staveb, ale nepřísluší mu rozhodovat o stavebním řešení navrhovaných komunikací. Návrh tak pro některé záměry (například dostavbu Městského okruhu) nenabízí dostatečnou flexibilitu řešení.</p>
1479MHMPXP9A4IP6	Nesouhlas	2931767	<p>Článek 31(5) propustnost cyklo na pozemních komunikacích</p> <p>Obsah návrhu</p> <p>Navrhujeme upravit v čl. 31 odst. (5) větu “Uspořádání pozemních komunikací musí umožnit prostupnost území pro bezpečnou cyklistickou dopravu, pokud to 'závažné územně technické nebo provozně-bezpečnostní důvody' nevylučují”, tak, aby podmínkou pro možné vypuštění prostupnosti pro cyklistickou dopravu byly pouze prostorové podmínky, tedy do formy: “... pokud to prostorové podmínky nevylučují.”</p>
			<p>Odůvodnění</p>

Prostupnost pro cyklistickou dopravu lze zajistit téměř za všech okolností, aktuální znění to dovoluje v případech, kdy by bylo kompromisní řešení možné.			
Zákon 183/2006 v §19 (1c) uvádí, že úkolem územního plánování je zejména “prověřovat a posuzovat potřebu změn v území, veřejný zájem na jejich provedení, jejich přínosy, problémy, rizika s ohledem například na veřejné zdraví, životní prostředí.” Strategický plán v kapitole k udržitelné mobilitě definuje cíl “zvýšit podíl veřejné pěší a cyklistické dopravy nad 70 %”.			
Pro udržitelný rozvoj Prahy je také nezbytné, aby se nárůst cest způsobený růstem počtu obyvatel a hybností realizoval jinou než automobilovou dopravou. K naplnění výše uvedených cílů jednoznačně přispěje nárůst podílu cyklistické dopravy. Pražská koncepce rozvoje cyklistické dopravy pro roky 2010-2020 předpokládá dosažení 5-7% podílu cyklistické dopravy v sezóně, skutečný potenciál ve střednědobém výhledu je vyšší, kopcovitá města mohou mít i více než 10% podíl (Bern 11%). Zvýšení podílu cyklistické dopravy je výhodné i proto, že cyklistická infrastruktura je zpravidla velmi levná, i ve vysoké kvalitě samostatných cyklostezek s umělými stavbami se náklady na jejich zřízení pohybují na uživatele nejméně o řád níže než u komunikací pro automobilovou nebo kolejovou veřejnou dopravu. Kvalitní síť cyklotras v územním plánu tak napomáhá naplnit jeden z cílů územního plánování dle zákona 183/2006, a sice “prověřovat a vytvářet v území podmínky pro hospodárné vynakládání prostředků z veřejných rozpočtů na změny v území” (§19 (1j)).			
Nárůstu podílu cyklistické dopravy lze dosáhnout jedině zřízením kvalitní infrastruktury, použitelné pro většinu obyvatel. Hlavním faktorem omezujícím podíl cyklistické dopravy v Praze na stávající 1-2% nejsou kopce, ale nutnost cyklistů pohybovat se při dopravní jízdě na kole nechráněně v silném provozu. Dle studie z amerického Portlandu (http://transweb.sjsu.edu/research/low-stress-bicycling-and-network-connectivity) klesá podíl populace schopný danou komunikaci na kole používat s rostoucím provozem a významně jej ovlivňuje přítomnost či nepřítomnost infrastruktury, na které se cyklisté cítí bezpečně. Pro rozvoj cyklodopravy proto musí každé město nabídnout možnost pohybovat se souvisle po komunikacích s nízkým dopravním stresem, tedy pokud možno po cyklostezkách a zklidněných komunikacích. V prostorově stísněném prostředí je nezbytné zřizovat alespoň souvislá integrační opatření (cyklopruhy), která jsou stále přijatelná pro několikanásobně více osob než komunikace bez jakéhokoliv opatření.			
Praha je z hlediska struktury zástavby poměrně fragmentované město (pozůstatek industriálního charakteru metropole a připojování původně samostatných sousedních obcí). Výhodou tohoto stavu je, že je možné vytvářet nová bezpečná propojení vyhýbající se lokalitám, kde je bezmotorovou dopravu jen obtížné řešit v uličním profilu. Zároveň je ale třeba neztrácet ze zřetele dopravní význam. Jde zejména o drážní stezky, lávky a přemostění, a výjimečně i podzemní stavby.			
1479MHMPXP9A4IP6	Nesouhlas	2931768	<p>Článek 88 pěší prostupnost a cyklo</p> <p>Obsah návrhu</p> <p>Navrhujeme na konec článku 88 doplnit nový odstavec “(6) Neznamenají-li to závažné, zejména prostorové důvody, znamená pěší prostupnost také prostupnost pro jízdu na kole.”</p> <p>Odůvodnění</p> <p>Pěší prostupnost území mimo chodníky či pasáže je zpravidla zcela bezproblémově řešitelná i pro jízdu na kole, pokud se odpovídajícím způsobem dimenzují všechny bezbariérové či alespoň vybrané hlavní cesty, případně se dá průjezdnost na kole řešit zvláštním koridorem. Jízdu na kole mohou omezovat pouze velmi závažné důvody, jakými je zejména nedostatek prostoru ve stávajících stísněných podmínkách či pěší propojení vedené přímo vnitřkem obchodu.</p> <p>Zákon 183/2006 v §19 (1c) uvádí, že úkolem územního plánování je zejména “prověřovat a posuzovat potřebu změn v území, veřejný zájem na jejich provedení, jejich přínosy, problémy, rizika s ohledem například na veřejné zdraví, životní prostředí.” Strategický plán v kapitole k udržitelné mobilitě definuje cíl “zvýšit podíl veřejné pěší a cyklistické dopravy nad 70 %”.</p> <p>Pro udržitelný rozvoj Prahy je také nezbytné, aby se nárůst cest způsobený růstem počtu obyvatel a hybností realizoval jinou než automobilovou dopravou. K naplnění výše uvedených cílů jednoznačně přispěje nárůst podílu cyklistické dopravy. Pražská koncepce rozvoje cyklistické dopravy pro roky 2010-2020 předpokládá dosažení 5-7% podílu cyklistické dopravy v sezóně, skutečný potenciál ve střednědobém výhledu je vyšší, kopcovitá města mohou mít i více než 10% podíl (Bern 11%).</p> <p>Zvýšení podílu cyklistické dopravy je výhodné i proto, že cyklistická infrastruktura je zpravidla velmi levná, i ve vysoké kvalitě samostatných cyklostezek s umělými stavbami se náklady na jejich zřízení pohybují na uživatele nejméně o řád níže než u komunikací pro automobilovou nebo kolejovou veřejnou dopravu. Kvalitní síť cyklotras v územním plánu tak napomáhá naplnit jeden z cílů územního plánování dle zákona 183/2006, a sice “prověřovat a vytvářet v území podmínky pro hospodárné vynakládání prostředků z veřejných rozpočtů na změny v území” (§19 (1j)).</p> <p>Nárůstu podílu cyklistické dopravy lze dosáhnout jedině zřízením kvalitní infrastruktury, použitelné pro většinu obyvatel. Hlavním faktorem omezujícím podíl cyklistické dopravy v Praze na stávající 1-2% nejsou kopce, ale nutnost cyklistů pohybovat se při dopravní jízdě na kole nechráněně v silném provozu. Dle studie z Portlandu (http://transweb.sjsu.edu/research/low-stress-bicycling-and-network-connectivity) klesá podíl populace schopný danou komunikaci na kole používat s rostoucím provozem a významně jej ovlivňuje přítomnost či nepřítomnost infrastruktury, na které se cyklisté cítí bezpečně. Pro rozvoj cyklodopravy proto musí každé město nabídnout možnost pohybovat se souvisle po komunikacích s nízkým dopravním stresem, tedy pokud možno po cyklostezkách a zklidněných komunikacích. V prostorově stísněném prostředí je nezbytné zřizovat alespoň souvislá integrační opatření (cyklopruhy), která jsou stále přijatelná pro několikanásobně více osob než komunikace bez jakéhokoliv opatření.</p> <p>Praha je z hlediska struktury zástavby poměrně fragmentované město (pozůstatek industriálního charakteru metropole a připojování původně samostatných sousedních obcí). Výhodou tohoto stavu je, že je možné vytvářet nová bezpečná propojení vyhýbající se lokalitám, kde je bezmotorovou dopravu jen obtížné řešit v uličním profilu. Zároveň je ale třeba neztrácet ze zřetele dopravní význam. Jde zejména o drážní stezky, lávky a přemostění, a výjimečně i podzemní stavby.</p>
1479MHMPXP9A4IP6	Nesouhlas	2931787	<p>Čtvrtý vinohradský tunel</p> <p>Obsah návrhu</p> <p>Navrhujeme doplnit nové propojení významných cyklotras mezi ukončením trasy 650/-/33 u Vinohradské ulice a trasou A23 v ulici Perucké, které bude provedeno převážně jako podzemní. Dále navrhujeme deklarovat toto propojení jako veřejně prospěšnou stavbu, pro kterou lze práva k pozemkům a stavbám vyvlastnit, případně jako veřejně prospěšnou stavbu pro uplatnění předkupního práva. Nebude-li začlenění záměru mezi veřejně prospěšné stavby akceptovatelné, navrhujeme předložené úpravy a doplnění zapracovat do MPP i bez začlenění jako veřejně prospěšné stavby.</p> <p>Odůvodnění</p> <p>Zákon 183/2006 v §19 (1c) uvádí, že úkolem územního plánování je zejména “prověřovat a posuzovat potřebu změn v území, veřejný zájem na jejich provedení, jejich přínosy, problémy, rizika s ohledem například na veřejné zdraví, životní prostředí.” Strategický plán v kapitole k udržitelné mobilitě definuje cíl “zvýšit podíl veřejné pěší a cyklistické dopravy nad 70 %”. Koncepce rozvoje cyklistické dopravy pro roky 2010-2020 předpokládá dosažení 5-7% podílu cyklistické dopravy v sezóně mezi Pražany, což odpovídá přibližně 3-5% podílu na všech cestách. Jedná se o logicky stanovené cíle, cyklistická doprava zde slouží jako doplňkový dopravní mód přebírající významnou část dopravy zejména v širším centru města, které je v současnosti přetíženo zejména dopravou automobilovou, s odpovídajícími negativními dopady na životní prostředí a veřejný prostor.</p> <p>Pohyb na kole přináší obyvatelstvu značná zdravotní pozitiva, a kultivuje veřejný prostor. Přínosy rozvoje cyklistické dopravy tak rozhodně nejsou jen v převzetí několika procent podílu cest. I přes malý dosažitelný podíl je tak na zlepšování podmínek pro jízdu na kole zjevný veřejný zájem, který zcela ospravedlňuje deklaraci významnějších záměrů pro cyklistickou dopravu jako veřejně prospěšných staveb.</p> <p>Pro stavby sloužící cyklistické dopravě proto existuje veřejný zájem v obdobné míře jako u staveb pro dopravu automobilovou či veřejnou - a koneckonců i pěší.</p> <p>Nárůstu podílu cyklistické dopravy lze dosáhnout jedině zřízením kvalitní infrastruktury, použitelné pro většinu obyvatel. Hlavním faktorem omezujícím podíl cyklistické dopravy v Praze na stávající 1-2% nejsou kopce, ale nutnost cyklistů pohybovat se při dopravní jízdě na kole nechráněně v silném provozu. Dle studie z Portlandu (http://transweb.sjsu.edu/research/low-stress-bicycling-and-network-connectivity) klesá podíl populace schopný danou komunikaci na kole používat s rostoucím provozem a významně jej ovlivňuje přítomnost či nepřítomnost infrastruktury, na které se cyklisté cítí bezpečně. Pro rozvoj cyklodopravy proto musí každé město nabídnout možnost pohybovat se souvisle po komunikacích s nízkým dopravním stresem, tedy pokud možno po cyklostezkách a zklidněných komunikacích. V prostorově stísněném prostředí je nezbytné zřizovat alespoň souvislá integrační opatření (cyklopruhy), která jsou stále přijatelná pro několikanásobně více osob než komunikace bez jakéhokoliv opatření.</p>

			<p>Praha je z hlediska struktury zástavby poměrně fragmentované město (pozůstatek industriálního charakteru metropole a připojování původně samostatných sousedních obcí). Výhodou tohoto stavu je, že je možné vytvářet nová bezpečná propojení vyhýbající se lokalitám, kde je bezmotorovou dopravu jen obtížné řešit v uličním profilu. Zároveň je ale třeba neztrácet ze zřetele dopravní význam. Jde zejména o drážní stezky, lávky a přemostění, a výjimečně i podzemní stavby.</p>
1479MHMPXP9A4IP6	Nesouhlas	2931788	<p>Podzemní cyklotrasa nabízí možnost objet centrum Prahy po své hranici s minimem spádů, vytváří tak komfortní alternativu trasám při břehu Vltavy, kde lze souvislou a kapacitní chráněnou cyklotrasu zřídit jen velmi obtížně a za cenu značných změn organizace dopravy. Propojení vytváří severojižní průjezd atraktivní pro téměř úrovnňové spojení Karlína a Vršovic, návaznosti jižním směrem pokračují v podobě drážních stezek do Malešic i přes Kačerov až na jih Prahy jako celek. Délka tunelu je cca 1200 metrů, tedy přibližně trojnásobek délky Žižkovského tunelu. Tunel by měl být propojen výtahem s Náměstím míru.</p> <p>Doplnění cyklotras - magistrála, Kladenka, trasa na letiště, vinohradská, vítkovská</p> <p>Obsah návrhu</p> <p>Navrhujeme doplnit následující významné cyklotrasy, které existují v cyklogenerelu, ale systém v MPP je současnosti velmi postrádá:</p> <p>1) Hlávkův most – Karlov – Pankrác – Kačerov – Roztyly v jakémkoliv podobě (v generelu A41/A410/A411)</p> <p>2) Drážní stezka podél Kladenské trati (A16) provedená jako stavba ve veřejném zájmu,</p> <p>3) Trasa na letiště (A168) vedená oproti současnosti mimo terminál 3 a značnou zajižďkou kolem</p> <p>4) Celoměstská cyklotrasa v koridoru Vltava – Vinohrady – Želivského – Malešice.</p> <p>5) Celoměstská cyklotrasa spojující cyklostezku pod Vítkovem s pravobřežní povltavskou trasou.</p> <p>Odůvodnění</p> <p>Vzhledem ke svému rekreačnímu zaměření postrádá systém významných cyklotras řadu velmi důležitých záměrů. Jakkoliv je správné požadovat začlenění téměř všech tras z cyklogenerelu, některé z chybějících cyklotras jsou významnější než jiné. Tato připomínka vyjmenovává záměry, které považujeme za naprosto neopominutelné.</p> <p>Doplnění nových tramvajových tratí v širším centru Prahy do územní rezervy</p> <p>Obsah návrhu</p> <p>Navrhujeme doplnit do návrhu MPP následující tramvajovou trať:</p> <p>- Trať v Husitské a Koněvové ulici mezi Bulharem a Ohradou.</p> <p>do územní rezervy následující tramvajovou trať:</p> <p>- Trať na dolním Václavském náměstí a v ul. Na Příkopě po nám. Republiky,</p> <p>Odůvodnění</p> <p>Zvýšení atraktivity, dostupnosti a konkurenceschopnosti veřejné dopravy je nezbytné s ohledem na nárůst intenzit IAD a stagnaci poměru IAD vůči VHD (viz Ročenky dopravy TSK). Je zásadní, aby se nárůst cest způsobený růstem počtu obyvatel a hybností realizoval přednostně veřejnou dopravou, ve vnitřním městě by mělo docházet k poklesu IAD. Z řady deklarací v člancích 117-120 textové části výroku Metropolitního plánu hl. m, Prahy, jež jsou věnovány automobilové dopravě, je zřejmé podcenění problému hypermobility a potřeby soustavně směřovat ke snížení negativních dopadů automobilové dopravy. Toho lze při současném růstu intenzity využívání města dosáhnout jedině výrazným snížením podílu automobilové dopravy na vykonaných cestách, v centru pak absolutním snížením intenzit automobilové dopravy.</p> <p>Regulaci automobilové dopravy předpokládá jeden ze strategických cílů ve strategickém plánu “Regulovat a řídit provoz automobilové dopravy” (1.5 A6), pokles dopravy pak předpokládá jeden z indikátorů udržitelné mobility (indikátor 1.5.7 - snížení počtu vozidel na centrálním kordonu). Pokles intenzity automobilové dopravy v řádu několika desítek procent předpokládá dále například integrovaný krajský program snižování emisí, nebo (v souvislosti se zavedením mýta) posudek EIA na dostavbu Městského okruhu.</p> <p>Obnova a případné doplnění tramvajové sítě v centru města je zásadní z řady důvodů - zejména kvůli zvýšení kapacity a rychlosti veřejné dopravy v centrální části města. Zvýšení kapacity tramvajových tratí v centru je nezbytným předpokladem pro nezvyšování intenzity automobilové dopravy ve vnitřním městě. Obnova tramvajových tratí v dříve opuštěných koridorech hlavních městských tříd přispěje ke zlepšení obsluhy veřejnou dopravou, definuje vhodněji tranzitní a pochozí veřejný prostor a reguluje na přiměřenou míru zábory veřejného profilu komerčními aktivitami.</p> <p>Doplnění železniční zastávky Průmyslová</p> <p>Obsah návrhu</p> <p>Navrhujeme doplnit novou železniční zastávku přibližně v souřadnicích 50.0907685260 N, 14.5364175579 E .</p> <p>Odůvodnění</p> <p>Zvýšení atraktivity, dostupnosti a konkurenceschopnosti veřejné dopravy je nezbytné s ohledem na nárůst intenzit IAD a stagnaci poměru IAD vůči VHD (viz Ročenky dopravy TSK). Je zásadní, aby se nárůst cest způsobený růstem počtu obyvatel a hybností realizoval přednostně veřejnou dopravou, ve vnitřním městě by mělo docházet k poklesu IAD. Z řady deklarací v člancích 117-120 textové části výroku Metropolitního plánu hl. m, Prahy, jež jsou věnovány automobilové dopravě, je zřejmé podcenění problému hypermobility a potřeby soustavně směřovat ke snížení negativních dopadů automobilové dopravy. Toho lze při současném růstu intenzity využívání města dosáhnout jedině výrazným snížením podílu automobilové dopravy na vykonaných cestách, v centru pak absolutním snížením intenzit automobilové dopravy.</p> <p>Železniční zastávku v této lokalitě uvažuje Praha 14 pro obsluhu jižní části Kyjí a přilehlé průmyslové zóny.</p> <p>Druhý vestibul stanice Opatov</p> <p>Obsah návrhu</p> <p>Navrhujeme doplnění západního vestibulu stanice metra Opatov v souřadnicích přibližně 50.0279841896 N, 14.5099064638 E (WGS84).</p> <p>Odůvodnění</p> <p>Zvýšení atraktivity, dostupnosti a konkurenceschopnosti veřejné dopravy je nezbytné s ohledem na nárůst intenzit IAD a stagnaci poměru IAD vůči VHD (viz Ročenky dopravy TSK). Je zásadní, aby se nárůst cest způsobený růstem počtu obyvatel a hybností realizoval přednostně veřejnou dopravou, ve vnitřním městě by mělo docházet k poklesu IAD. Z řady deklarací v člancích 117-120 textové části výroku Metropolitního plánu hl. m, Prahy, jež jsou věnovány automobilové dopravě, je zřejmé podcenění problému hypermobility a potřeby soustavně směřovat ke snížení negativních dopadů automobilové dopravy. Toho lze při současném růstu intenzity využívání města dosáhnout jedině výrazným snížením podílu automobilové dopravy na vykonaných cestách, v centru pak absolutním snížením intenzit automobilové dopravy. Návrh zlepší dostupnost kapacitní veřejné dopravy pro existující i připravované stavby v sídlišti Opatov, zkrátí vzdálenost existující spádové oblasti sídliště Jižní Město I a transformačních ploch 411/553/2038 a 411/553/2040 od metra Opatov o 100 až 150 metrů (cca 2 minuty chůze).</p> <p>Druhý vestibul stanice Roztyly</p> <p>Obsah návrhu</p> <p>Navrhujeme doplnění západního vestibulu stanice metra Roztyly v souřadnicích přibližně 50.0380879449 N, 14.4756166578 E (WGS84).</p>
1479MHMPXP9A4IP6	Nesouhlas	2931788	
1479MHMPXP9A4IP6	Nesouhlas	2931748	
1479MHMPXP9A4IP6	Nesouhlas	2931735	
1479MHMPXP9A4IP6	Nesouhlas	2931738	
1479MHMPXP9A4IP6	Nesouhlas	2931737	

			<div>Odůvodnění</div> <div>Zvýšení atraktivity, dostupnosti a konkurenceschopnosti veřejné dopravy je nezbytné s ohledem na nárůst intenzit IAD a stagnaci poměru IAD vůči VHD (viz Ročenky dopravy TSK). Je zásadní, aby se nárůst cest způsobený růstem počtu obyvatel a hybností realizoval přednostně veřejnou dopravou, ve vnitřním městě by mělo docházet k poklesu IAD. Z řady deklarací v člancích 117-120 textové části výroku Metropolitního plánu hl. m, Prahy, jež jsou věnovány automobilové dopravě, je zřejmé podcenění problému hypermobility a potřeby soustavně směřovat ke snížení negativních dopadů automobilové dopravy. Toho lze při současném růstu intenzity využívání města dosáhnout jedině výrazným snížením podílu automobilové dopravy na vykonaných cestách, v centru pak absolutním snížením intenzit automobilové dopravy.</div> <div>Navrh zlepši dostupnost veřejné dopravy pro existující i připravované stavby severozápadně od stanice metra Roztyly, jmenovitě transformačních ploch 411/076/2082 a 411/076/2083, a dále jihozápadní části starého Spořilova. Docházková vzdálenost se zkrátí přibližně o 2 minuty. Zkrátí se také návaznost přes uvažovanou lávku 640/-/46.</div> <div>Druhý vestibul stanice Strašnická</div> <div>Obsah návrhu</div> <div>Navrhujeme doplnění severozápadního vestibulu stanice metra Strašnická.</div> <div>Odůvodnění</div> <div>Navrh zlepši dostupnost kapacitní veřejné dopravy v oblasti. Zvýšení atraktivity, dostupnosti a konkurenceschopnosti veřejné dopravy je nezbytné s ohledem na nárůst intenzit IAD a stagnaci poměru IAD vůči VHD (viz Ročenky dopravy TSK). Je zásadní, aby se nárůst cest způsobený růstem počtu obyvatel a hybností realizoval přednostně veřejnou dopravou, ve vnitřním městě by mělo docházet k poklesu IAD. Z řady deklarací v člancích 117-120 textové části výroku Metropolitního plánu hl. m, Prahy, jež jsou věnovány automobilové dopravě, je zřejmé podcenění problému hypermobility a potřeby soustavně směřovat ke snížení negativních dopadů automobilové dopravy. Toho lze při současném růstu intenzity využívání města dosáhnout jedině výrazným snížením podílu automobilové dopravy na vykonaných cestách, v centru pak absolutním snížením intenzit automobilové dopravy.</div>
1479MHMPXP9A4IP6	Nesouhlas	2931739	<div>Etapizace</div> <div>Navrhujeme</div> <div>Posoudit a v Metropolitním plánu aplikovat následující formy etapizace dopravních staveb:</div> <div>1. Záměry zkapacitňující komunikace ve vnitřním městě je třeba podmínit nejpozději souběžnou realizací kapacitních komunikací na okraji města tak, aby nedocházelo k dalšímu zavlékání tranzitní dopravy do vnitřních částí města. To se týká například Městského okruhu, jehož realizace je (i dle výroku z posouzení EIA ke stavbám východní sekce Městského okruhu z roku 2012) možná až po dokončení vnějšího, Pražského okruhu tak, aby se neopakovaly potíže způsobené zprovozněním tunelového komplexu Blanka.</div> <div>2. Některé záměry pro automobilovou dopravu je třeba podmínit nejpozději souběžným zprovozněním záměrů nadřazených tak, aby tyto záměry nepřebíraly funkci nadřazených záměrů se současným vznikem negativních dopadů (zavádění nadměrného objemu IAD do intravilánu). Konkrétně je žádoucí realizovat záměry doplňující městskou uliční síť až poté, co budou realizovány prostorově související záměry nadřazené komunikační síti.</div> <div>3. Některé záměry pro automobilovou dopravu je třeba podmínit nejpozději souběžným zprovozněním záměrů pro dopravu veřejnou. Jedná se o záměry, které nabízejí obdobnou funkci a zejména tak zajišťují zachování konkurenceschopnosti veřejné dopravy v relacích, kde jsou realizovány záměry pro IAD.</div> <div>4. Druhou velkou skupinou podmíněností mezi veřejnou a automobilovou dopravou jsou záměry pro veřejnou dopravu, které zajišťují navýšení kapacity veřejné dopravy v dopravně přetížených lokalitách širšího centra, zejména uvnitř Městského okruhu, kde se předpokládá snížení intenzity automobilové dopravy vlivem zavedení dopravních regulací vyplývajících z podmínek ve stanovisku EIA pro stavby Městského okruhu.</div> <div>5. Rozsáhlé stavební záměry, zejména větší výstavbu v rozvojových a transformačních oblastech je nutné podmínit nejpozději souběžným zřízením komunikační sítě, a to přednostně u sítě navržené pro veřejnou dopravu. Zejména rozvojové oblasti ve vnitřním městě je třeba podmiňovat stavbami pro veřejnou dopravu, aby nedošlo k nežádoucímu přechodu nadměrné části dopravních vztahů k IAD.</div> <div>S etapizací je nicméně nakládat opatrně, aby zbytečně nepodvazovala rozvoj města. Je tedy opodstatněná zejména u zásadních dopravních záměrů a u řešení rozsáhlých rozvojových či transformačních území, kde špatná posloupnost realizace hrozí způsobit nevratné negativní dopady na životní prostředí.</div>
			<div>Odůvodnění</div> <div>Vyvážený rozvoj dopravy vyžaduje, aby byl dopravní systém realizován koncepčně, tedy postupně ve vhodném pořadí, aby předčasnou realizací některých dopravních záměrů nedocházelo ke vzniku dlouhodobě problémových lokalit. Negativním příkladem z nedávné minulosti může být vytvoření kritické situace v okolí Vítězného náměstí a zhoršení situace v ulicích V Holešovičkách, Patočkově, na Balabence, v Dobříšské i jinde po zprovoznění tunelového komplexu Blanka. Zákon 183/2006 §18 (1) uvádí, že “Cílem územního plánování je vytvářet předpoklady pro výstavbu a pro udržitelný rozvoj území”, dále dle §19 (1c) je úkolem územního plánování především “prověřovat a posuzovat potřebu změn v území, veřejný zájem na jejich provedení, jejich přínosy, problémy, rizika s ohledem například na veřejné zdraví, životní prostředí” a dle písmena f) “stanovovat pořadí provádění změn v území (etapizaci)”. Stavební zákon tedy předpokládá, že územní plán stanoví pořadí realizace jednotlivých záměrů a tudíž podmínění realizace konkrétních záměrů předchozí realizací záměrů jiných. To je z výše uvedených důvodů velmi významné právě pro dopravní záměry. Podmínění dopravních záměrů s upřednostněním staveb pro veřejnou dopravu či podmínění stavebních záměrů realizací dopravní infrastruktury zajistí koncepční realizaci dopravního systému a eliminuje negativní dopady nevhodné časové posloupnosti realizace záměrů. Rezignací na definici etapizací či podmíněností MPP zcela selhává v plnění úkolu uvedeného v citovaném §19 (1f) zákona 183/2006 a vystavuje rozvoj města rizikům vyplývajících z realizace dopravních záměrů v pořadí hrozícím způsobit v území značné škody na kvalitě života obyvatel.</div>
1479MHMPXP9A4IP6	Nesouhlas	2931754	<div>Jižní tramvajová tangenta</div> <div>Obsah návrhu</div> <div>Pro záměr 622/-/3 Tramvajová trať Budějovická - Vyskočilova - Michle (U Plynárny) navrhujeme</div> <div>1) převedení záměru z územní rezervy do návrhu, 2) zanesení tohoto záměru do seznamu veřejně prospěšných staveb, pro které lze práva k pozemkům a stavbám vyvlastnit nebo jako veřejně prospěšné stavby pro uplatnění předkupního práva. 3) Dále navrhujeme ponechání záměrů 622/-/35 Tramvajová trať Zličov - Dvorce a 622/-/2 Tramvajová trať Budějovická - Dvorce ve stávajícím režimu, tj. návrhový horizont a veřejně prospěšná stavba.</div> <div>Odůvodnění</div> <div>Zvýšení atraktivity, dostupnosti a konkurenceschopnosti veřejné dopravy je nezbytné s ohledem na nárůst intenzit IAD a stagnaci poměru IAD vůči VHD (viz Ročenky dopravy TSK). Je zásadní, aby se nárůst cest způsobený růstem počtu obyvatel a hybností realizoval přednostně veřejnou dopravou, ve vnitřním městě by mělo docházet k poklesu IAD. Z řady deklarací v člancích 117-120 textové části výroku Metropolitního plánu hl. m, Prahy, jež jsou věnovány automobilové dopravě, je zřejmé podcenění problému hypermobility a potřeby soustavně směřovat ke snížení negativních dopadů automobilové dopravy. Toho lze při současném růstu intenzity využívání města dosáhnout jedině výrazným snížením podílu automobilové dopravy na vykonaných cestách, v centru pak absolutním snížením intenzit automobilové dopravy.</div> <div>Zákon 183/2006 v §19 (1c) uvádí, že úkolem územního plánování je zejména “prověřovat a posuzovat potřebu změn v území, veřejný zájem na jejich provedení, jejich přínosy, problémy, rizika s ohledem například na veřejné zdraví, životní prostředí.”</div>

			<p>Strategický plán v kapitole k udržitelné mobilitě definuje cíl “zvýšit podíl veřejné pěší a cyklistické dopravy nad 70 %” a to mimo jiné prostřednictvím rozvoje kolejové dopravy (kap. 1.5 B), nových propojení (kap. 1.5 D) aj. Jedná se o logicky stanovené cíle, protože při předpokládaném nárůstu počtu a hybnosti obyvatel je zřejmé, že bez posílení kapacity sítě pro veřejnou dopravu přejdou nové cesty nadměrně do automobilové dopravy, s odpovídajícími negativními dopady na životní prostředí a veřejný prostor. Regulaci automobilové dopravy navíc předpokládá jeden ze strategických cílů ve strategickém plánu “Regulovat a řídit provoz automobilové dopravy” (1.5 A6), pokles dopravy pak předpokládá jeden z indikátorů udržitelné mobility (indikátor 1.5.7 - snížení počtu vozidel na centrálním kordonu). Pokles intenzity automobilové dopravy v řádu několika desítek procent předpokládá dále například integrovaný krajský program snižování emisí, nebo (v souvislosti se zavedením mýta) posudek EIA na dostavbu Městského okruhu.</p>
			<p>Pro stavby sloužící veřejné dopravě proto existuje veřejný zájem přinejmenším ve stejné míře jako u staveb pro dopravu automobilovou. S ohledem na požadavky udržitelného rozvoje lze veřejný zájem na stavbách pro veřejnou dopravu chápat dokonce jako významnější, než jak tomu je u staveb pro dopravu automobilovou, zvláště nejsou-li doprovázena opatřeními tlumícími negativní vlivy nárůstu intenzit automobilového provozu. Deklarace záměrů pro veřejnou dopravu jako veřejně prospěšných staveb je nezbytná v případě umístění stavby na soukromých pozemcích. Tehdy je možno uplatnit předkupní právo nebo možnost vyvlastnění. Deklarace stavby ve veřejném zájmu je podstatná i v situacích, kdy je třeba zajistit rovné podmínky pro všechny druhy dopravy tam, kde se překrývá více záměrů či dopravních i jiných zájmů. Touto logikou je ve veřejném zájmu stavby pro veřejnou dopravu neodkládat a realizovat nejpозději souběžně se stavbami pro automobilovou dopravu. Zákon 183/2006 k tomu uvádí, že úkolem územního plánování je mj. “stanovovat pořadí provádění změn v území (etapizaci),” (§19 (1f)), čímž dává k zajištění tohoto zájmu funkční nástroj.</p>
1479MHMPXP9A4IP6	Nesouhlas	2931763	<p>Kapacita odstavů na autobusových nádražích</p> <p>Obsah návrhu</p> <p>Navrhujeme k terminálům pro autobusovou dopravu doplnit jako závazné tyto údaje: minimální kapacitu odstavu (v počtu autobusů), minimální počet nástupních hran.</p> <p>Odůvodnění</p> <p>Zvýšení atraktivity, dostupnosti a konkurenceschopnosti veřejné dopravy je nezbytné s ohledem na nárůst intenzit IAD a stagnaci poměru IAD vůči VHD (viz Ročenky dopravy TSK). Je zásadní, aby se nárůst cest způsobený růstem počtu obyvatel a hybnosti realizoval přednostně veřejnou dopravou, ve vnitřním městě by mělo docházet k poklesu IAD. Z řady deklarací v člancích 117-120 textové části výroku Metropolitního plánu hl. m, Prahy, jež jsou věnovány automobilové dopravě, je zřejmě podcenění problému hypermobility a potřeby soustavně směřovat ke snížení negativních dopadů automobilové dopravy. Toho lze při současném růstu intenzity využívání města dosáhnout jedině výrazným snížením podílu automobilové dopravy na vykonaných cestách, v centru pak absolutním snížením intenzit automobilové dopravy.</p>
1479MHMPXP9A4IP6	Nesouhlas	2931806	<p>Údaj je zásadní pro zajištění dostatečného dimenzování daných terminálů a pro získání jistoty ohledně nakládání s územím. Prostorové nároky terminálu se třemi nebo s patnácti nástupními hranami jsou značně odlišné. Dále se jedná se o ekvivalent údaje minimální kapacity parkovišť P+R. Je-li u parkovišť P+R uvedena minimální kapacita, je nutné specifikovat analogicky i terminály pro autobusovou dopravu.</p> <p>Kbelská a Průmyslová - vyřazení z NKS</p> <p>Obsah návrhu</p> <p>V případě, že na základě jiných připomínek či přehodnocení podoby NKS nedojde k odstranění Libeňské spojky z nadřazené komunikační sítě a nebude umožněno povrchové řešení Městského okruhu severně od Českobrodské navrhujeme:</p> <p>1) Vyřazení komunikací Průmyslová a Kbelská v úseku Vysočanská radiála - Štěrboholská radiála z nadřazené komunikační sítě a zařazení do třídy sběrných komunikací městského významu. 2) Vyřazení zmínek o průmyslovém polookruhu z odstavce 119 (1) výroku a zrušení odstavce 119 (5).</p> <p>Je-li zařazení komunikací Průmyslová a Kbelská v úseku Vysočanská radiála - Štěrboholská radiála do nadřazené komunikační sítě součástí ZÚR, navrhujeme zadat aktualizaci ZÚR, která tuto změnu provede.</p> <p>Odůvodnění</p> <p>Přestavba ulice Kbelské a Průmyslové v oblasti Hloubětína v zásadě vytváří druhou stopu městského okruhu - tj. Duál. Současně ale zachovává vysoce kapacitní řešení Městského okruhu v koridoru Pelc-Tyrolka - MÚK Rybníčky. V zásadě se tak na východě Prahy realizuje Městský okruh ve zdvojené podobě, což je s ohledem na funkci dopravního systému nadbytečné. Zdvojení Městského okruhu působí proti zamýšlenému účelu Pražského okruhu vést tranzitní dopravu mimo zastavěné území Prahy. Záměr zkapacitnění Průmyslové a Kbelské je možné uvažovat pouze při současném méně kapacitním provedení Městského okruhu. Bude-li tedy přijato méně kapacitní řešení MO, považujte tuto připomínku za bezpředmětnou.</p>
1479MHMPXP9A4IP6	Nesouhlas	2931834	<p>Komunikace za Vršovickým nádražím - úprava na bezmotorové</p> <p>Obsah návrhu</p> <p>Navrhujeme převedení záměru 610/-/33 Komunikační propojení Otakarova - Nad Vinným potokem a 610/-/18 Komunikační propojení Čiklova - Otakarova do podoby nových propojení významných cyklotras (stavby 650/-/...).</p> <p>Odůvodnění</p> <p>Obecným důvodem pro návrh je požadavek na nezvyšování (a optimálně) snížení intenzity automobilové dopravy v oblasti uvnitř Městského okruhu.</p> <p>Je zásadní, aby se předpokládaný nárůst hybnosti obyvatel realizoval veřejnou dopravou. Ve vnitřním městě by mělo docházet k poklesu IAD, nárůst intenzity automobilové dopravy na okrajích města je třeba minimalizovat a maximum dopravy ze Středočeského kraje realizovat veřejnou dopravou. Z řady deklarací v člancích 117-120 věnovaných automobilové dopravě je zřejmě podcenění problému hypermobility a nutnosti přinejmenším ve vnitřním městě soustavně směřovat ke snížení negativních dopadů automobilové dopravy. Toho je možné při současném růstu intenzity využívání města dosáhnout jedině výrazným snížením podílu automobilové dopravy na vykonaných cestách a v centrální části také absolutním snížením intenzity automobilové dopravy.</p> <p>Automobilová doprava je prostorově nejnáročnějším dopravním modem, ostatní druhy dopravy (veřejná, pěší, cyklistická) jsou ve stejně širokém koridoru schopny přepravit násobně více osob. Veřejný prostor vnitřní Prahy je přeplněn automobily, kapacitní parkoviště nevedou ke snížení počtu aut parkujících v ulicích. Zásobování činí jen malý podíl.</p> <p>V Praze je automobilová doprava hlavním zdrojem emisí. Dle analýzy Integrovaného krajského programu snižování emisí (MŽP) z roku 2015 má automobilová doprava 68% podíl na emisích NOx, 71% podíl na emisích Benzo(a)pyrenu a 95% podíl na emisích prachových částic (PM10 a PM2,5). V souladu s tím Strategický plán v kapitole k udržitelné mobilitě definuje cíl “zvýšit podíl veřejné pěší a cyklistické dopravy nad 70 %.” Při přetrvávajícím nárůstu intenzit automobilové dopravy na vnějším kordonu toho lze dosáhnout jen při současném snížení intenzit automobilové dopravy ve vnitřním městě. Strategický plán dále předpokládá regulaci automobilové dopravy jako jeden ze strategických cílů “Regulovat a řídit provoz automobilové dopravy” (1.5 A6). Pokles dopravy v centrální části Prahy pak předpokládá jeden z indikátorů udržitelné mobility (indikátor 1.5.7 - snížení počtu vozidel na centrálním kordonu). Pokles intenzity automobilové dopravy ve vnitřním městě požaduje také integrovaný krajský program snižování emisí. V souvislosti se zavedením mýta pak pokles intenzit ve vnitřním městě až o 30 % předpokládá posudek EIA na dostavbu Městského okruhu.</p>

1479MHMPXP9A4IP6	Nesouhlas	2931833	<p>Je zřejmé, že při splnění podmínky nezvyšování dopravní zátěže z IAD v oblasti uvnitř MO je tento záměr nadbytečný. Koridor je naopak velmi dobře využitelný pro kvalitní cyklotrasu v podobě drážní stezky.</p> <p>Komunikační propojení Evropská - Svatovítská (KES, 610/-/11) - úprava Obsah návrhu</p> <p>Navrhujeme převedení záměru 610/-/11 Komunikační propojení Evropská - Svatovítská (KES) z kategorie “sběrné komunikace městského významu” do kategorie “ostatní dopravně významné komunikace.”</p> <p>Odůvodnění</p> <p>Je zásadní, aby se předpokládaný nárůst hybnosti obyvatel realizoval veřejnou dopravou. Ve vnitřním městě by mělo docházet k poklesu IAD, nárůst intenzity automobilové dopravy na okrajích města je třeba minimalizovat a maximum dopravy ze Středočeského kraje realizovat veřejnou dopravou.</p> <p>Z řady deklarací v článcích 117-120 věnovaných automobilové dopravě je zřejmé podcenění problému hypermobility a nutnosti přinejmenším ve vnitřním městě soustavně směřovat ke snížení negativních dopadů automobilové dopravy. Toho je možné při současném růstu intenzity využívání města dosáhnout jedině výrazným snížením podílu automobilové dopravy na vykonaných cestách a v centrální části také absolutním snížením intenzity automobilové dopravy.</p> <p>Aktuálně připravovaná (a dle našeho názoru žádoucí) podoba záměru v základním provedení 1+1 pruh odpovídá spíše nižší kategorii komunikace. Toto provedení je tudíž žádoucí potvrdit.</p> <p>Poznámka: K připomínce se kromě spolku Auto*Mat připojují také signatáři elektronické výzvy na adrese https://www.auto-mat.cz/2018/07/pripominkujeme-metropolitni-plan-pridejte-se-k-nam/</p> <p>Lávka přes Bělehradskou ulici propojující Wenzigovu ulici a Zvonařku.</p> <p>Obsah návrhu</p> <p>Navrhujeme doplnit bezmotorové propojení v podobě lávky přes Bělehradskou ulici propojující Wenzigovu ulici a Zvonařku.</p> <p>Odůvodnění</p> <p>Nárůstu podílu cyklistické dopravy lze dosáhnout jedině zřízením kvalitní infrastruktury, použitelné pro většinu obyvatel. Hlavním faktorem omezujícím podíl cyklistické dopravy v Praze na stávající 1-2% nejsou kopce, ale nutnost cyklistů pohybovat se při dopravní jízdě na kole nechráněně v silném provozu. Dle studie z amerického Portlandu (http://transweb.sjsu.edu/research/low-stress-bicycling-and-network-connectivity) klesá podíl populace schopný danou komunikaci na kole používat s rostoucím provozem a významně jej ovlivňuje přítomnost či nepřítomnost infrastruktury, na které se cyklisté cítí bezpečně. Pro rozvoj cyklodopravy proto musí každé město nabídnout možnost pohybovat se souvisle po komunikacích s nízkým dopravním stresem, tedy pokud možno po cyklostezkách a zklidněných komunikacích. V prostorově stísněném prostředí je nezbytné zřizovat alespoň souvislá integrační opatření (cyklopruhy), která jsou stále přijatelná pro několikanásobně více osob než komunikace bez jakéhokoli opatření.</p> <p>Praha je z hlediska struktury zástavby poměrně fragmentované město (pozůstatek industriálního charakteru metropole a připojování původně samostatných sousedních obcí). Výhodou tohoto stavu je, že je možné vytvářet nová bezpečná propojení vyhýbající se lokalitám, kde je bezmotorovou dopravu jen obtížné řešit v uličním profilu. Zároveň je ale třeba neztrácet ze zřetele dopravní význam. Jde zejména o drážní stezky, lávky a přemostění, a výjimečně i podzemní stavby.</p>
1479MHMPXP9A4IP6	Nesouhlas	2931805	<p>Jedná se o uvažované místní propojení Karlova s Vinohrady s nadmístním významem pro pěší i cyklistickou dopravu.</p> <p>Městský okruh - odstranění chyb - MÚK v Olšinách</p> <p>Obsah návrhu</p> <p>Navrhujeme úpravu řešení komunikační sítě související s Městským okruhem v oblasti Strašnic následujícím způsobem:</p> <ul style="list-style-type: none">- Doplnění křižovatky Městského okruhu (MO) s prodloužením ulice V Olšinách,- Doplnění přivaděče od ulice Počernické buď přímo k MO nebo k MÚK Černokostelecká tak, aby byla ulice Počernická z MO dostupná jinak než ulicí Limuzskou a mostem přes železnici v místě ulice Heldovy. <p>Odůvodnění</p> <p>Napojení uliční sítě v oblasti Strašnic a Malešic pouze přes MÚK s ulicí Černokosteleckou hrozí přetěžováním této křižovatky a navazující uliční sítě, zejména ulice Limuzské, což zde bude značně ohrožovat pravidelnost veřejné dopravy. Komunikace navazující na Městský okruh by zde měly fungovat jako síť.</p>
1479MHMPXP9A4IP6	Nesouhlas	2931812	<p>Městský okruh - podmínění vnějším okruhem</p> <p>Obsah návrhu</p> <p>Navrhujeme zavést do MPP podmíněnost realizace staveb 610/-/49; 610/-/119; 610/-/121; 610/-/122. (Městský okruh a Libeňská spojka) - stavby nesmějí být zprovozněny dříve než budou zprovozněny všechny stavby silničního okruhu kolem Prahy, tedy záměry 610/-/1 (stavba 511), 610/-/2, 610/-/3 a 610/-/4 (stavby 518, 519 a 520).</p> <p>Odůvodnění</p> <p>Zákon 183/2006 uvádí jako jeden z hlavních úkolů územního plánování “stanovovat pořadí provádění změn v území (etapizaci)” (§19 (1f)). Stavební zákon tedy předpokládá, že územní plán stanoví pořadí realizace jednotlivých záměrů a tudíž podmínění realizace konkrétních záměrů předchází realizací záměrů jiných. To je velmi významné zejména pro dopravní záměry, které vyžadují koncepční a etapizovanou realizaci v zájmu zamezení vzniku problémových oblastí - z hlediska funkce dopravního systému, životního prostředí, nebo případně aby pro velké rozvojové záměry byla včas zajištěna odpovídající dopravní infrastruktura.</p> <p>V tomto konkrétním případě jde o podmíněnost tohoto typu (více viz obecná připomínka Auto*Matu k etapizaci a podmíněnosti, podmíněnost prvního typu): Záměry zkapacitňující komunikace ve vnitřním městě je třeba podmínit nejpozději souběžnou realizací kapacitních komunikací na okraji města tak, aby nedocházelo k dalšímu zavlékání tranzitní dopravy do vnitřních částí města.</p> <p>Tato podmíněnost potvrzuje podmínky ve stanoviscích EIA na stavby Městského okruhu z roku 2012, jmenovitě se jedná o stanoviska:</p> <ul style="list-style-type: none">- k záměru „Městský okruh, stavba č. 0081 v úseku Pelc Tyrolka - Balabenka“,- k záměru „Městský okruh, stavba č. 0094 v úseku Balabenka - Štěrboholská radiála“ a- k záměru „Libeňská spojka – stavba č. 8313“, <p>ve všech případech jako č. 1. Podmínka zní ve všech stanoviscích shodně: “MO v hodnoceném úseku od Pelc Tyrolky po Štěrboholskou radiálu a Libeňskou spojku nebude uveden do provozu dříve, než bude uveden do provozu SOKP.”</p>
1479MHMPXP9A4IP6	Nesouhlas	2931813	<p>Městský okruh - podmínění železničním diaemetrem a linkou metra D</p> <p>Obsah návrhu</p> <p>Navrhujeme zavést do MPP podmíněnost realizace staveb 610/-/49; 610/-/119; 610/-/121; 610/-/122. (Městský okruh a Libeňská spojka) - stavby nesmějí být zprovozněny dříve než bude zprovozněno</p>

			<div>metro D v úseku úseku Náměstí Míru - Nové Dvory (621/-/1 a D 621/-/3), a Nové spojení II (630/-/2)</div>
			<div>Současně s tím navrhujeme převedení záměru 630/-/2 z územní rezervy do návrhu. V případě, že není převedení záměru do návrhového horizontu možné z důvodu rozporu se Zásadami územního rozvoje, navrhujeme zahájit na základě této připomínky přípravu odpovídající změny ZÚR.</div>
			<div>Odůvodnění</div>
			<div>Zákon 183/2006 uvádí jako jeden z hlavních úkolů územního plánování “stanovovat pořadí provádění změn v území (etapizaci)” (§19 (1f)). Stavební zákon tedy předpokládá, že územní plán stanoví pořadí realizace jednotlivých záměrů a tudíž podmínění realizace konkrétních záměru předchozí realizací záměrů jiných. To je velmi významné zejména pro dopravní záměry, které vyžadují koncepční a etapizovanou realizaci v zájmu zamezení vzniku problémových oblastí - z hlediska funkce dopravního systému, životního prostředí, nebo případně aby pro velké rozvojové záměry byla včas zajištěna odpovídající dopravní infrastruktura.</div>
			<div>V tomto konkrétním případě jde o tuto podmíněnost (více viz obecná připomínka Auto*Matu k etapizaci a podmíněnosti, podmíněnost čtvrtého typu): Pro zajištění hlavního cíle Městského okruhu, tedy snížení intenzity automobilové dopravy uvnitř MO je nezbytné zajistit zkvalitnění a zkapacitnění veřejné dopravy tak, aby část dopravní obsluhy centra přešla z automobilu na veřejnou dopravu. Jak Nové spojení II, tak metro D zajišťují zkapacitnění veřejné dopravy v centru Prahy potřebné pro plnou funkčnost Městského okruhu. U linky D navrhujeme omezit podmíněnost pouze na úsek jižně od stanice Náměstí Míru, zejména s ohledem na nevyjasněné vedení linky severně od této stanice.</div>
			<div>Strategický význam záměru Nového spojení II je naprosto srovnatelný s dostavbou Městského okruhu. Je vysoce žádoucí, aby bylo Nové Spojení II realizováno v podobném časovém horizontu jako Městský okruh, jinak nelze předpokládat dostatečné odlehčení centra od IAD ani realizaci některých doprovodných opatření ke zprovoznění Městského okruhu požadovaných posouzením EIA na dostavbu Městského okruhu, zejména zpoplatnění vjezdu do oblastí uvnitř Městského okruhu.</div>
			<div>Nové spojení II leží kompletně na území Hlavního města Prahy a je možné jej realizovat v městské režii. Pro jeho realizaci tak není třeba čekat na přípravu v režii SŽDC, Praha jej může po dohodě připravit, zaplatit a postavit sama a to co nejrychleji. Začlenění záměru do Návrhu je pro takový postup nezbytným předpokladem. Záměr je součástí Plánu udržitelné mobility Prahy (PUMP) - Nové spojení 2 (Metro S)) a má zde velmi vysoké hodnocení (60,9%).</div>
1479MHMPXP9A4IP6	Nesouhlas	2931814	<div>Městský okruh - podmíněnost železnicí Libeň - Hostivař</div> <div>Obsah návrhu</div> <div>Navrhujeme zavést do MPP podmíněnost realizace staveb 610/-/49; 610/-/119; 610/-/121; 610/-/122. (Městský okruh a Libeňská spojka) - stavby nesmějí být zprovozněny dříve než bude zprovozněna Železniční trať Praha-Libeň – Praha-Hostivař (630/-/3). Současně s tím navrhujeme převedení záměru 630/-/3 z územní rezervy do návrhu.</div> <div>Odůvodnění</div> <div>Zákon 183/2006 uvádí jako jeden z hlavních úkolů územního plánování “stanovovat pořadí provádění změn v území (etapizaci)” (§19 (1f)). Stavební zákon tedy předpokládá, že územní plán stanoví pořadí realizace jednotlivých záměrů a tudíž podmínění realizace konkrétních záměru předchozí realizací záměrů jiných. To je velmi významné zejména pro dopravní záměry, které vyžadují koncepční a etapizovanou realizaci v zájmu zamezení vzniku problémových oblastí - z hlediska funkce dopravního systému, životního prostředí, nebo případně aby pro velké rozvojové záměry byla včas zajištěna odpovídající dopravní infrastruktura.</div> <div>V tomto konkrétním případě jde u tuto podmíněnost (více viz obecná připomínka Auto*Matu k etapizaci a podmíněnosti, podmíněnost třetího typu): Některé záměry pro automobilovou dopravu je třeba podmínit nejpozději souběžným zprovozněním záměrů pro dopravu veřejnou. Jedná se o záměry, které nabízejí obdobnou funkci a zejména tak zajišťují zachování konkurenceschopnosti veřejné dopravy v relacích, kde jsou realizovány záměry pro IAD.</div> <div>Železniční trať Praha-Libeň – Praha-Hostivař zajišťuje kapacitní a rychlé osobní železniční spojení v koridoru blízkém Městskému okruhu a zajišťuje tak zachování konkurenceschopnosti veřejné dopravy i po dostavbě Městského okruhu v relacích, kde MO nabídne automobilové dopravě zásadní zrychlení cest.</div>
1479MHMPXP9A4IP6	Nesouhlas	2931800	<div>Městský okruh v úseku Pelc-Tyrolka - Balabenka - variantní řešení</div> <div>Obsah návrhu</div> <div>Navrhujeme</div> <div>1) zpracování studie, na základě které by bylo podrobně posouzeno vedení Městského okruhu (MO) v severovýchodní sekci ve variantách založených na následujících podkladech: - Duál (dle IPR z let 2012-15), - “Městský okruh pro všechny” prezentovaná spolkem Auto*Mat v dubnu 2017 (https://drive.google.com/open?id=0B8A0BmQtNYx5Q0RfbWZzaENSYIU), - prověřování variant Městského okruhu zadané Radou HMP v roce 2017 a ukončené v dubnu 2018, - příprava změny stávajícího ÚP Z 3125/00 prověřující další možnosti řešení MO, koncept spolku Za naši budoucnost (celoměstsky významná změna územního plánu č. celoměstsky významné změny Z 2754/00) s podzemní mimoúrovňovou křižovatkou pod Bulovkou, a to zejména s ohledem na na - požadavek podzemního vedení stávající dopravy v ulici V Holešovičkách, - možnost realizovat záměr ještě před dokončením Silničního okruhu kolem Prahy (SOKP, nejpozději současně zprovoznění celého SOKP pro aktuálně připravované stavby MO požaduje posudek EIA z roku 2012).</div> <div>2) Vzhledem k časové náročnosti přípravy takto komplexní studie nicméně navrhujeme v Metropolitním plánu prozatimní doplnění řešení výše uvedených variant vedení Městského okruhu v územní rezervě.</div> <div>Odůvodnění</div> <div>Zkapacitnění komunikační sítě s cílem odvedení většiny dopravního toku z nevyhovujících komunikací musí být téměř vždy doprovázeno snížením kapacity na stávající uliční síti. Při výrazném zvýšení celkové kapacity komunikací dochází k dopravní indukci, která během několika let z větší části dorovná původní pokles, na navazujících komunikacích pak situaci zhorší. Příkladem je zprovoznění tunelu Blanka, kdy doprava ve vnitřním městě zpočátku poklesla, od roku 2016 ale opět roste (viz analýza https://www.auto-mat.cz/2017/12/blanka-za-dva-roky-znasobila-pocet-novych-aut-ve-meste/). Zatímco nárůst dopravy na jihu Prahy mezi roky 2014 a 2016 činil zhruba 3 % a byl dán ekonomickým oživením, na severu Prahy je tento nárůst dvojnásobný. Dle ročenek dopravy TSK došlo po zprovoznění tunelu Blanka k poklesu na severojižním průjezdu centrem (Křižovnická + Smetanovo nábřeží + Severojižní magistrála) o 8500 vozidel/den, v roce 2017 byl ale tento pokles již ze ¼ vymazán.</div> <div>Zákon 183/2006 uvádí jako jeden z hlavních úkolů územního plánování “stanovovat pořadí provádění změn v území (etapizaci)” (§19 (1f)). Stavební zákon tedy předpokládá, že územní plán stanoví pořadí realizace jednotlivých záměrů a tudíž podmínění realizace konkrétních záměru předchozí realizací záměrů jiných. To je velmi významné zejména pro dopravní záměry, které vyžadují koncepční a etapizovanou realizaci v zájmu zamezení vzniku problémových oblastí - z hlediska funkce dopravního systému, životního prostředí, nebo případně aby pro velké rozvojové záměry byla včas zajištěna odpovídající dopravní infrastruktura.</div> <div>Na tento konkrétní případ proto navrhujeme aplikovat následující formu etapizace: Záměry zkapacitňující komunikace ve vnitřním městě je třeba podmínit nejpozději souběžnou realizací kapacitních komunikací na okraji města tak, aby nedocházelo k dalšímu zavlékání tranzitní dopravy do vnitřních částí města. To se týká například Městského okruhu, jehož realizace je (i dle výroku z posouzení EIA ke stavbám východní sekce Městského okruhu z roku 2012) možná až po dokončení vnějšího, Pražského okruhu tak, aby se neopakovaly potíže způsobené zprovozněním tunelového komplexu Blanka.</div>

1479MHMPXP9A4IP6	Nesouhlas	2931816	<p>Aktuálně neexistuje konsensus na řešení Městského okruhu. Připravovaná podoba trpí řadou nedostatků a zejména v posudku EIA je podmíněna předchozí dostavbou Silničního okruhu kolem Prahy. Územní rezerva je správný nástroj na územní zajištění variantních řešení u záměrů, které jsou nebo v budoucnu mají být prověřovány. V jiných případech (například u tramvajové trati v Bohnicích) jsou kromě varianty uvedené v ZÚR v návrhu MPP navrženy alternativní varianty trasování právě jako územní rezerva.</p>
			<p>MÚK Vrbova - zaslepení ul. Ke Krči</p>
			<p>Obsah návrhu</p>
			<p>Navrhujeme doplnit MÚK Vrbova zaslepením ulice Ke Krči pro IAD, fakticky tedy vyřadit ulici Ke Krči z vybrané komunikační sítě. Do vybrané komunikační sítě může být případně začleněna ulice Branická do ulice V podzámčí.</p>
1479MHMPXP9A4IP6	Nesouhlas	2931827	<p>Odůvodnění</p>
			<p>Zkapacitnění komunikační sítě s cílem odvedení většiny dopravního toku z nevyhovujících komunikací musí být téměř vždy doprovázeno snížením kapacity na stávající uliční síti. Při výrazném zvýšení celkové kapacity komunikací dochází k dopravní indukci, která během několika let z větší části dorovná původní pokles, na navazujících komunikacích pak situaci zhorší. Příkladem je zprovoznění tunelu Blanka, kdy doprava ve vnitřním městě zpočátku poklesla, od roku 2016 ale opět roste (viz analýza https://www.auto-mat.cz/2017/12/blanka-za-dva-roky-znasobila-pocet-novych-aut-ve-meste/). Zatímco nárůst dopravy na jihu Prahy mezi roky 2014 a 2016 činil zhruba 3 % a byl dán ekonomickým oživením, na severu Prahy je tento nárůst dvojnásobný. Dle ročenek dopravy TSK došlo po zprovoznění tunelu Blanka k poklesu na severojižním průjezdu centrem (Křižovnická + Smetanovo nábřeží + Severojižní magistrála) o 8500 vozidel/den, v roce 2017 byl ale tento pokles již ze ¾ vymazán.</p>
			<p>Obecným důvodem pro návrh je požadavek na nezvyšování (a optimálně) snížení intenzity automobilové dopravy v oblasti uvnitř Městského okruhu. V případě, že nedojde k přerušení průjezdu IAD z Vrbovy do ulice Ke Krči, hrozí zavlečení nové dopravy z Jižní spojky do ulice Ke Krči, zejména v kombinaci se záměrem 610/-/112 (Dvorecký most), kdy by pro nadmístní dopravu z Jižní Spojky na Smíchov vznikla alternativní spojka mimo k tomu účelu vhodné kapacitní komunikace.</p>
			<p>Je zásadní, aby se předpokládaný nárůst hybnosti obyvatel realizoval veřejnou dopravou. Ve vnitřním městě by mělo docházet k poklesu IAD, nárůst intenzity automobilové dopravy na okrajích města je třeba minimalizovat a maximum dopravy ze Středočeského kraje realizovat veřejnou dopravou. Z řady deklarací v článcích 117-120 věnovaných automobilové dopravě je zřejmé podcenění problému hypermobility a nutnosti přinejmenším ve vnitřním městě soustavně směřovat ke snížení negativních dopadů automobilové dopravy. Toho je možné při současném růstu intenzity využívání města dosáhnout jedině výrazným snížením podílu automobilové dopravy na vykonaných cestách a v centrální části také absolutním snížením intenzity automobilové dopravy.</p>
1479MHMPXP9A4IP6	Nesouhlas	2931831	<p>Napojení Karlínského mostu - Urxova (610/-/134) také tramvaj</p>
			<p>Obsah návrhu</p>
			<p>Navrhujeme realizovat 610/-/134 Napojení Karlínského mostu - Urxova také jako most pro tramvajovou dopravu.</p>
			<p>Odůvodnění</p>
1479MHMPXP9A4IP6	Nesouhlas	2931831	<p>Zkapacitnění komunikační sítě s cílem odvedení většiny dopravního toku z nevyhovujících komunikací musí být téměř vždy doprovázeno snížením kapacity na stávající uliční síti. Při výrazném zvýšení celkové kapacity komunikací dochází k dopravní indukci, která během několika let z větší části dorovná původní pokles, na navazujících komunikacích pak situaci zhorší. Příkladem je zprovoznění tunelu Blanka, kdy doprava ve vnitřním městě zpočátku poklesla, od roku 2016 ale opět roste (viz analýza https://www.auto-mat.cz/2017/12/blanka-za-dva-roky-znasobila-pocet-novych-aut-ve-meste/). Zatímco nárůst dopravy na jihu Prahy mezi roky 2014 a 2016 činil zhruba 3 % a byl dán ekonomickým oživením, na severu Prahy je tento nárůst dvojnásobný. Dle ročenek dopravy TSK došlo po zprovoznění tunelu Blanka k poklesu na severojižním průjezdu centrem (Křižovnická + Smetanovo nábřeží + Severojižní magistrála) o 8500 vozidel/den, v roce 2017 byl ale tento pokles již ze ¾ vymazán.</p>
			<p>Z kapacitního hlediska není důvodu pro toto propojení v podobě mostu pro motorovou dopravu, v případě realizace mostu je žádoucí využít jej také pro tramvaje.</p>
			<p>Je zásadní, aby se předpokládaný nárůst hybnosti obyvatel realizoval veřejnou dopravou. Ve vnitřním městě by mělo docházet k poklesu IAD. Z řady deklarací v článcích 117-120 věnovaných automobilové dopravě je zřejmé podcenění problému hypermobility a nutnosti přinejmenším ve vnitřním městě soustavně směřovat ke snížení negativních dopadů automobilové dopravy. Toho je možné při současném růstu intenzity využívání města dosáhnout jedině výrazným snížením podílu automobilové dopravy na vykonaných cestách a v centrální části také absolutním snížením intenzity automobilové dopravy.</p>
			<p>Automobilová doprava je prostorově nejnáročnějším dopravním modelem, ostatní druhy dopravy (veřejná, pěší, cyklistická) jsou ve stejně širokém koridoru schopny přepravit násobně více osob. Veřejný prostor vnitřní Prahy je přeplněn automobily, kapacitní parkoviště nevedou ke snížení počtu aut parkujících v ulicích. Zásobování činí jen malý podíl.</p>
1479MHMPXP9A4IP6	Nesouhlas	2931831	<p>V Praze je automobilová doprava hlavním zdrojem emisí. Dle analýzy Integrovaného krajského programu snižování emisí (MŽP) z roku 2015 má automobilová doprava 68% podíl na emisích NOx, 71% podíl na emisích Benzo(a)pyrenu a 95% podíl na emisích prachových částic (PM10 a PM2,5). Strategický plán v kapitole k udržitelné mobilitě definuje cíl "zvýšit podíl veřejné pěší a cyklistické dopravy nad 70 %." Při přetrvávajícím nárůstu intenzit automobilové dopravy na vnějším kordonu toho lze dosáhnout jen při současném snížení intenzit automobilové dopravy ve vnitřním městě. Strategický plán dále předpokládá regulaci automobilové dopravy jako jeden ze strategických cílů "Regulovat a řídit provoz automobilové dopravy" (1.5 A6). Pokles dopravy v centrální části Prahy pak předpokládá jeden z indikátorů udržitelné mobility (indikátor 1.5.7 - snížení počtu vozidel na centrálním kordonu). Pokles intenzity automobilové dopravy ve vnitřním městě požaduje také integrovaný krajský program snižování emisí. V souvislosti se zavedením mýta pak pokles intenzit ve vnitřním městě až o 30 % předpokládá posudek EIA na dostavbu Městského okruhu.</p>
			<p>Nová ulice Dělnická (610/-/135) - odstranění</p>
			<p>Obsah návrhu</p>
			<p>Navrhujeme odstranění záměru 610/-/135 Nová ulice Dělnická z Metropolitního plánu. Společně s tímto odstraněním navrhujeme z návrhu odstranit návrhy tramvajových tratí 622/-/31 a 622/-/39 jelikož považujeme za nezbytné tato vedení vyřešit vhodnějším způsobem.</p>
1479MHMPXP9A4IP6	Nesouhlas	2931831	<p>Odůvodnění</p>
			<p>Obecným důvodem pro návrh je požadavek na nezvyšování (a optimálně) snížení intenzity automobilové dopravy v oblasti uvnitř Městského okruhu. Zkapacitnění komunikační sítě s cílem odvedení většiny dopravního toku z nevyhovujících komunikací musí být téměř vždy doprovázeno snížením kapacity na stávající uliční síti. Při výrazném zvýšení celkové kapacity komunikací dochází k dopravní indukci, která během několika let z větší části dorovná původní pokles, na navazujících komunikacích pak situaci zhorší. Příkladem je zprovoznění tunelu Blanka, kdy doprava ve vnitřním městě zpočátku poklesla, od roku 2016 ale opět roste (viz analýza https://www.auto-mat.cz/2017/12/blanka-za-dva-roky-znasobila-pocet-novych-aut-ve-meste/). Zatímco nárůst dopravy na jihu Prahy mezi roky 2014 a 2016 činil zhruba 3 % a byl dán ekonomickým oživením, na severu Prahy je tento nárůst dvojnásobný. Dle ročenek dopravy TSK došlo po zprovoznění tunelu Blanka k poklesu na severojižním průjezdu centrem (Křižovnická + Smetanovo nábřeží + Severojižní magistrála) o 8500 vozidel/den, v roce 2017 byl ale tento pokles již ze ¾ vymazán.</p>
			<p>Je zásadní, aby se předpokládaný nárůst hybnosti obyvatel realizoval veřejnou dopravou. Ve vnitřním městě by mělo docházet k poklesu IAD, nárůst intenzity automobilové dopravy na okrajích města je třeba minimalizovat a maximum dopravy ze Středočeského kraje realizovat veřejnou dopravou. Z řady deklarací v článcích 117-120 věnovaných automobilové dopravě je zřejmé podcenění problému hypermobility a nutnosti přinejmenším ve vnitřním městě soustavně směřovat ke snížení negativních dopadů automobilové dopravy. Toho je možné při současném růstu intenzity využívání města dosáhnout jedině výrazným snížením podílu automobilové dopravy na vykonaných cestách a v centrální části také absolutním snížením intenzity automobilové dopravy.</p>
			<p>Automobilová doprava je prostorově nejnáročnějším dopravním modelem, ostatní druhy dopravy (veřejná, pěší, cyklistická) jsou ve stejně širokém koridoru schopny přepravit násobně více osob. Veřejný prostor vnitřní Prahy je přeplněn automobily, kapacitní parkoviště nevedou ke snížení počtu aut parkujících v ulicích. Zásobování činí jen malý podíl.</p>

1479MHMPXP9A4IP6	Nesouhlas	2931718	<p>V Praze je automobilová doprava hlavním zdrojem emisí. Dle analýzy Integrovaného krajského programu snižování emisí (MŽP) z roku 2015 má automobilová doprava 68% podíl na emisích NOx, 71% podíl na emisích Benzo(a)pyrenu a 95% podíl na emisích prachových částic (PM10 a PM2,5). Strategický plán v kapitole k udržitelné mobilitě definuje cíl "zvýšit podíl veřejné pěší a cyklistické dopravy nad 70 %." Při přetrvávajícím nárůstu intenzit automobilové dopravy na vnějším kordonu toho lze dosáhnout jen při současném snížení intenzit automobilové dopravy ve vnitřním městě.</p> <p>Strategický plán dále předpokládá regulaci automobilové dopravy jako jeden ze strategických cílů "Regulovat a řídit provoz automobilové dopravy" (1.5 A6). Pokles dopravy v centrální části Prahy pak předpokládá jeden z indikátorů udržitelné mobility (indikátor 1.5.7 - snížení počtu vozidel na centrálním kordonu). Pokles intenzity automobilové dopravy ve vnitřním městě požaduje také integrovaný krajský program snižování emisí. V souvislosti se zavedením mýta pak pokles intenzit ve vnitřním městě až o 30 % předpokládá posudek EIA na dostavbu Městského okruhu.</p>
			<p>Záměr je v naprostém rozporu s veškerými koncepcemi řešení území Bubny, a s připravovaným zadáním územní studie na toto území. Spojení Dělnické a Veletřzní představuje riskantní záměr pro Prahu 7, neboť hrozí vytvořit vnitroměstskou zkratku Městskému okruhu, zvlášť v kombinaci se záměry 610/-/56 Napojení Libeňského mostu na severní obchvat Libně a 610/—/86 Severní obchvat Libně.</p>
			<p>Nové spojení II do návrhu</p>
			<p>Obsah návrhu</p>
			<p>Navrhujeme</p> <p>1) převést záměr 630/-/2 (Železniční trať Nové spojení II) z územní rezervy do návrhu a 2) deklarovat tento záměr jako veřejně prospěšnou stavbu, pro kterou lze práva k pozemkům a stavbám vyvlastnit nebo jako veřejně prospěšnou stavbu pro uplatnění předkupního práva.</p>
1479MHMPXP9A4IP6	Nesouhlas	2931822	<p>V případě, že není převedení záměru do návrhového horizontu možné z důvodu rozporu se Zásadami územního rozvoje, navrhujeme zahájit na základě této připomínky přípravu odpovídající změny ZÚR.</p>
			<p>Odůvodnění</p>
			<p>Zvýšení atraktivity, dostupnosti a konkurenceschopnosti veřejné dopravy je nezbytné s ohledem na nárůst intenzit IAD a stagnaci poměru IAD vůči VHD (viz Ročenky dopravy TSK). Je zásadní, aby se nárůst cest způsobený růstem počtu obyvatel a hybnosti realizoval přednostně veřejnou dopravou, ve vnitřním městě by mělo docházet k poklesu IAD.</p> <p>Z řady deklarací v člancích 117-120 textové části výroku Metropolitního plánu hl. m, Prahy, jež jsou věnovány automobilové dopravě, je zřejmé podcenění problému hypermobility a potřeby soustavně směřovat ke snížení negativních dopadů automobilové dopravy. Toho lze při současném růstu intenzity využívání města dosáhnout jedině výrazným snížením podílu automobilové dopravy na vykonaných cestách, v centru pak absolutním snížením intenzit automobilové dopravy.</p>
			<p>Je zásadní, aby byl systém dopravy ve vnitřním městě - v reakci na předpokládaný nárůst hybnosti obyvatel - realizován předně rozvojem veřejné dopravy, dokonce pokud možno za současného poklesu intenzity dopravy automobilové. Regulaci automobilové dopravy předpokládá jeden ze strategických cílů ve strategickém plánu "Regulovat a řídit provoz automobilové dopravy" (1.5 A6), pokles dopravy pak předpokládá jeden z indikátorů udržitelné mobility (indikátor 1.5.7 - snížení počtu vozidel na centrálním kordonu). Zároveň strategický plán v kapitole k udržitelné mobilitě definuje cíl "zvýšit podíl veřejné pěší a cyklistické dopravy nad 70 %" a to mimo jiné prostřednictvím rozvoje kolejové dopravy (kap. 1.5 B), nových propojení (kap. 1.5 D) aj. Jedná se o logicky stanovené cíle, protože při předpokládaném nárůstu počtu a hybnosti obyvatel je zřejmé, že bez posílení kapacity sítě pro veřejnou dopravu přejdou nové cesty nadměrně do automobilové dopravy, s odpovídajícími negativními dopady na životní prostředí a veřejný prostor.</p>
			<p>Pokles intenzity automobilové dopravy v řádu několika desítek procent předpokládá dále například integrovaný krajský program snižování emisí, nebo (v souvislosti se zavedením mýta) posudek EIA na dostavbu Městského okruhu.</p> <p>Zákon 183/2006 v §19 (1c) uvádí, že úkolem územního plánování je zejména "prověřovat a posuzovat potřebu změn v území, veřejný zájem na jejich provedení, jejich přínosy, problémy, rizika s ohledem například na veřejné zdraví, životní prostředí."</p>
1479MHMPXP9A4IP6	Nesouhlas	2931766	<p>Pro stavby sloužící veřejné dopravě proto existuje veřejný zájem přinejmenším ve stejné míře jako u staveb pro dopravu automobilovou. S ohledem na požadavky udržitelného rozvoje lze veřejný zájem na stavbách pro veřejnou dopravu chápat dokonce jako významnější, než jak tomu je u staveb pro dopravu automobilovou, zvlášť nejsou-li doprovázena opatřeními tlumícími negativní vlivy nárůstu intenzit automobilového provozu.</p>
			<p>Deklarace záměrů pro veřejnou dopravu jako veřejně prospěšných staveb je nezbytná v případě umístění stavby na soukromých pozemcích. Tehdy je možno uplatnit předkupní právo nebo možnost vyvlastnění. Deklarace stavby ve veřejném zájmu je podstatná i v situacích, kdy je třeba zajistit rovné podmínky pro všechny druhy dopravy tam, kde se překrývá více záměrů či dopravních i jiných zájmů. Touto logikou je ve veřejném zájmu stavby pro veřejnou dopravu neodkládat a realizovat nejpозději souběžně se stavbami pro automobilovou dopravu. Zákon 183/2006 k tomu uvádí, že úkolem územního plánování je mj. "stanovovat pořadí provádění změn v území (etapizaci)," (§19 (1f)), čímž dává k zajištění tohoto zájmu funkční nástroj.</p>
			<p>Strategický význam tohoto záměru je naprosto srovnatelný s dostavbou Městského okruhu. Je vysoce žádoucí, aby bylo Nové Spojení II realizováno v podobném časovém horizontu jako Městský okruh, jinak nelze předpokládat dostatečné odlehčení centra od IAD ani realizaci některých doprovodných opatření ke zprovoznění Městského okruhu požadovaných posouzením EIA na dostavbu Městského okruhu, zejména zpoplatnění vjezdu do oblasti uvnitř Městského okruhu.</p> <p>Nové spojení II leží kompletně na území Hlavního města Prahy a je možné jej realizovat v městské režii. Pro jeho realizaci tak není třeba čekat na přípravu v režii SŽDC, Praha jej může po dohodě připravit, zaplatit a postavit sama a to co nejrychleji. Začlenění záměru do návrhu je pro takový postup nezbytným předpokladem.</p> <p>Záměr je součástí Plánu udržitelné mobility Prahy (PUMP) - Nové spojení 2 (Metro S) a má zde velmi vysoké hodnocení (60,9%).</p>
			<p>Obchvat Březiněvsi - odstranit z návrhu</p>
			<p>Obsah návrhu</p>
1479MHMPXP9A4IP6	Nesouhlas	2931766	<p>Navrhujeme odstranění záměru 610/-/105 Obchvat Březiněvsi z Metropolitního plánu.</p>
			<p>Odůvodnění</p>
			<p>Je zásadní, aby se předpokládaný nárůst hybnosti obyvatel realizoval veřejnou dopravou. Ve vnitřním městě by mělo docházet k poklesu IAD, nárůst intenzity automobilové dopravy na okrajích města je třeba minimalizovat a maximum dopravy ze Středočeského kraje realizovat veřejnou dopravou.</p> <p>Z řady deklarací v člancích 117-120 věnovaných automobilové dopravě je zřejmé podcenění problému hypermobility a nutnosti přinejmenším ve vnitřním městě soustavně směřovat ke snížení negativních dopadů automobilové dopravy. Toho je možné při současném růstu intenzity využívání města dosáhnout jedině výrazným snížením podílu automobilové dopravy na vykonaných cestách a v centrální části také absolutním snížením intenzity automobilové dopravy.</p>
			<p>Zákon 183/2006 uvádí jako jeden z úkolů územního plánování také "prověřovat a vytvářet v území podmínky pro hospodárné vynakládání prostředků z veřejných rozpočtů na změny v území" §19 (1j). Stavby pro veřejnou dopravu jsou značně náročné a proto je třeba vždy důkladně posuzovat jejich efektivitu a to i v kontextu externalit a vhodných doprovodných opatření.</p> <p>Strategický plán v kapitole k udržitelné mobilitě definuje cíl "zvýšit podíl veřejné pěší a cyklistické dopravy nad 70 %" S ohledem na požadavky udržitelného rozvoje území dle §18 (1) a cíle stanovené ve strategickém plánu je třeba chápat v pražských podmínkách veřejný zájem na stavbách pro veřejnou dopravu jako významnější, než jak tomu je u staveb pro dopravu automobilovou - zvlášť nejsou-li doprovázena opatřeními tlumícími negativní vlivy nárůstu intenzit automobilového provozu.</p>
			<p>Samotná myšlenka obchvatu staré výpadovky na Českou Lípou je pochybná vzhledem k existenci přeložky silnice I/9 od Líbeznice, která společně s D8 již fakticky obchvat Březiněvsi tvoří. Smysl tohoto záměru je tak zcela pochybný i v případě, že by obchvat vedl také kolem Bořanovic a Líbeznice. Vzhledem k tomu, že jmenované obce tento obchvat z pochopitelných důvodů odmítly jako zbytečný, je jeho realizace pouze na území Prahy nejen zbytečná, ale dokonce i velmi škodlivá právě pro výše zmíněné obce. Záměr je tedy naprosto nesmyslný a v územním plánu neospravedlnitelný ani v podobě územní rezervy.</p>

Navrhujeme zpracovat celopražský generel pěší dopravy, na jehož základě budou definovány priority pro řešení problémů v pěší dopravě, formulována problémová místa a definovány strategické požadavky na pěší prostupnost ve významných rozvojových oblastech. Výstupy generelu by měly být následně zaneseny do aktualizované verze plánu.		
Odůvodnění		
Praha postrádá veřejně dostupný generel pěší dopravy a nemá zřetelně definované priority řešení pěší dopravy nad rámec Manuálu tvorby veřejných prostranství a Pražských stavebních předpisů. Ty sice formulují obecné zásady nakládání s pěší prostupností, nezabývají se ale problémovými lokalitami v potřebné míře podrobnosti. Právě proto, že územní plán nemůže jít v řešení pěší prostupnosti do detailu odpovídajícího územním či dopravním studiím, měly by zásadní požadavky na pěší prostupnost v něm být definovány na základě pěšího generelu.		
1479MHMPXP9A4IP6	Nesouhlas	2931819
Plzeňská - převedení IAD do Vrchlického		
Obsah návrhu Navrhujeme vyřadit Plzeňskou ulici v úseku Mozartova - Na Záměšli z vybrané komunikační sítě.		
Odůvodnění		
Zkapacitnění komunikační sítě s cílem odvedení většiny dopravního toku z nevyhovujících komunikací musí být téměř vždy doprovázeno snížením kapacity na stávající uliční síti. Při výrazném zvýšení celkové kapacity komunikací dochází k dopravní indukci, která během několika let z větší části dorovná původní pokles, na navazujících komunikacích pak situaci zhorší. Příkladem je zprovoznění tunelu Blanka, kdy doprava ve vnitřním městě zpočátku poklesla, od roku 2016 ale opět roste (viz analýza https://www.auto-mat.cz/2017/12/blanka-za-dva-roky-znasobila-pocet-novych-aut-ve-meste/). Zatímco nárůst dopravy na jihu Prahy mezi roky 2014 a 2016 činil zhruba 3 % a byl dán ekonomickým oživením, na severu Prahy je tento nárůst dvojnásobný. Dle ročenek dopravy TSK došlo po zprovoznění tunelu Blanka k poklesu na severojižním průjezdu centrem (Křižovnická + Smetanovo nábřeží + Severojižní magistrála) o 8500 vozidel/den, v roce 2017 byl ale tento pokles již ze ¼ vymazán.		
Obecným důvodem pro návrh je požadavek na nezvyšování (a optimálně) snížení intenzity automobilové dopravy v oblasti uvnitř Městského okruhu. Tento požadavek vychází ze skutečnosti, že automobilová doprava v oblasti údolí Motolského potoka má být výhledově převedena obousměrně do Vrchlického ulice, to předpokládá například návrh revitalizace Plzeňské třídy zadaný MČ Praha 5 (studii vytvořilo studio A69 Architekti).		
Automobilová doprava je prostorově nejnáročnějším dopravním modelem, ostatní druhy dopravy (veřejná, pěší, cyklistická) jsou ve stejně širokém koridoru schopny přepravit násobně více osob. Veřejný prostor vnitřní Prahy je přeplněn automobily, kapacitní parkoviště nevedou ke snížení počtu aut parkujících v ulicích. Zásobování činí jen malý podíl. V Praze je automobilová doprava hlavním zdrojem emisí. Dle analýzy Integrovaného krajského programu snižování emisí (MŽP) z roku 2015 má automobilová doprava 68% podíl na emisích NOx, 71% podíl na emisích Benzo(a)pyrenu a 95% podíl na emisích prachových částic (PM10 a PM2,5). Strategický plán v kapitole k udržitelné mobilitě definuje cíl "zvýšit podíl veřejné pěší a cyklistické dopravy nad 70 %." Při přetrvávajícím nárůstu intenzit automobilové dopravy na vnějším kordonu toho lze dosáhnout jen při současném snížení intenzit automobilové dopravy ve vnitřním městě. Strategický plán dále předpokládá regulaci automobilové dopravy jako jeden ze strategických cílů "Regulovat a řídit provoz automobilové dopravy" (1.5 A6). Pokles dopravy v centrální části Prahy pak předpokládá jeden z indikátorů udržitelné mobility (indikátor 1.5.7 - snížení počtu vozidel na centrálním kordonu). Pokles intenzity automobilové dopravy ve vnitřním městě požaduje také integrovaný krajský program snižování emisí. V souvislosti se zavedením mýta pak pokles intenzit ve vnitřním městě až o 30 % předpokládá posudek EIA na dostavbu Městského okruhu.		
1479MHMPXP9A4IP6	Nesouhlas	2931742
Automobilová doprava má být výhledově převedena obousměrně do Vrchlického ulice, to předpokládá například návrh revitalizace Plzeňské třídy tadaný MČ Praha 5 (studii vytvořilo studio A69 Architekti).		
Prodloužení metra C na severu		
Obsah návrhu		
Navrhujeme začlenění prodloužení linky metra C z Letňan k železniční stanici Čakovice, a to na základě aktuálně zpracovaných studií, případně dalšího prověření záměru. Záměr navrhujeme zpracovat do MPP (potažmo i do ZÚR) v podobě územní rezervy.		
Odůvodnění		
Zvýšení atraktivity, dostupnosti a konkurenceschopnosti veřejné dopravy je nezbytné s ohledem na nárůst intenzit IAD a stagnaci poměru IAD vůči VHD (viz Ročenky dopravy TSK). Je zásadní, aby se nárůst cest způsobený růstem počtu obyvatel a hybností realizoval přednostně veřejnou dopravou, ve vnitřním městě by mělo docházet k poklesu IAD. Z řady deklarací v člancích 117-120 textové části výroku Metropolitního plánu hl. m, Prahy, jež jsou věnovány automobilové dopravě, je zřejmě podcenění problému hypermobility a potřeby soustavně směřovat ke snížení negativních dopadů automobilové dopravy. Toho lze při současném růstu intenzity využívání města dosáhnout jedině výrazným snížením podílu automobilové dopravy na vykonaných cestách, v centru pak absolutním snížením intenzit automobilové dopravy.		
Prodloužením linky dojde k přímé obsluze Čakovic a sídliště Letňany, napojení k železniční trati se jeví jako systémově správný způsob ukončení linky metra. Je samozřejmě žádoucí prověřit rentabilitu záměru, rostoucí intenzita příměstské dopravy ale může tento záměr odůvodnit.		
1479MHMPXP9A4IP6	Nesouhlas	2931823
Propojení Veleslavín - Petřiny (610/-/113) - odstranění		
Obsah návrhu		
Navrhujeme odstranění záměru Propojení Veleslavín - Petřiny (610/-/113) z Metropolitního plánu.		
Odůvodnění		
Zkapacitnění komunikační sítě s cílem odvedení většiny dopravního toku z nevyhovujících komunikací musí být téměř vždy doprovázeno snížením kapacity na stávající uliční síti. Při výrazném zvýšení celkové kapacity komunikací dochází k dopravní indukci, která během několika let z větší části dorovná původní pokles, na navazujících komunikacích pak situaci zhorší. Příkladem je zprovoznění tunelu Blanka, kdy doprava ve vnitřním městě zpočátku poklesla, od roku 2016 ale opět roste (viz analýza https://www.auto-mat.cz/2017/12/blanka-za-dva-roky-znasobila-pocet-novych-aut-ve-meste/). Zatímco nárůst dopravy na jihu Prahy mezi roky 2014 a 2016 činil zhruba 3 % a byl dán ekonomickým oživením, na severu Prahy je tento nárůst dvojnásobný. Dle ročenek dopravy TSK došlo po zprovoznění tunelu Blanka k poklesu na severojižním průjezdu centrem (Křižovnická + Smetanovo nábřeží + Severojižní magistrála) o 8500 vozidel/den, v roce 2017 byl ale tento pokles již ze ¼ vymazán.		
Je zásadní, aby se předpokládaný nárůst hybnosti obyvatel realizoval veřejnou dopravou. Ve vnitřním městě by mělo docházet k poklesu IAD, nárůst intenzity automobilové dopravy na okrajích města je třeba minimalizovat a maximum dopravy ze Středočeského kraje realizovat veřejnou dopravou. Z řady deklarací v člancích 117-120 věnovaných automobilové dopravě je zřejmě podcenění problému hypermobility a nutnosti přinejmenším ve vnitřním městě soustavně směřovat ke snížení negativních dopadů automobilové dopravy. Toho je možné při současném růstu intenzity využívání města dosáhnout jedině výrazným snížením podílu automobilové dopravy na vykonaných cestách a v centrální části také absolutním snížením intenzity automobilové dopravy.		
Propojení, byť působící navenek jako tangenta, ve skutečnosti poslouží jako přivaděč z Městského okruhu, zkapacitňující Evropskou ulici. Záměr je v prostorové kolizi se záměrem lineárního parku nad tělesem zahlobené železniční trati na Kladno, patrně jej přerušuje. Proti záměru vystupuje Městská část Praha 6. Propojení vytváří dopravní "přeliv" pro ulici Evropskou v případě kongescí, který bude nárazově značně zatěžovat navazující uliční síť.		
1479MHMPXP9A4IP6	Nesouhlas	2931736
Přehodnocení vedení linky metra D v centru a na severu Prahy		
Obsah návrhu		

Navrhujeme:			<p>1) zpracování studie, na základě které by bylo podrobně posouzeno možné pokračování linky D severně od stanice Náměstí Míru, zejména aby bylo porovnáno vedení severním směrem na Letnou (s možným ukončením na Letenském náměstí, u ZOO, v Čimicích, nebo poblíž MÚK Čimice - SOKP) a vedení severovýchodním směrem (přes Žižkov na Prosek, případně do Čakovic). Zejména by mělo být posouzeno trasování linky D přes centrum, a případně navržen jiný způsob řešení kapacitní kolejové dopravy na Žižkově (další linka metra ukončená v centru, vedení podzemního železničního diametru v trase Opera - Žižkov - Balabenka, aj.). Na základě výsledků této studie by bylo následně posouzeno a do Metropolitního plánu (potažmo do ZÚR) začleněno výsledné vedení linky metra D, případně dalších záměrů kapacitní kolejové veřejné dopravy.</p> <p>2) Vzhledem k časové náročnosti přípravy takto komplexní studie nicméně navrhujeme v Metropolitním plánu prozatímní doplnění vedení linky D následovně:</p> <ul style="list-style-type: none">- Zachování vedení linky D na Náměstí Republiky v návrhu ve stávající podobě,- Zachování trasy železničního diametru ve stávající podobě.- doplnění varianty Náměstí Republiky - Letenské náměstí v územní rezervě- doplnění varianty Náměstí Republiky (změněná poloha) - Ohrada v územní rezervě.
Odůvodnění			<p>Zvýšení atraktivity, dostupnosti a konkurenceschopnosti veřejné dopravy je nezbytné s ohledem na nárůst intenzit IAD a stagnaci poměru IAD vůči VHD (viz Ročenky dopravy TSK). Je zásadní, aby se nárůst cest způsobený růstem počtu obyvatel a hybností realizoval přednostně veřejnou dopravou, ve vnitřním městě by mělo docházet k poklesu IAD. Z řady deklarací v člancích 117-120 textové části výroku Metropolitního plánu hl. m, Prahy, jež jsou věnovány automobilové dopravě, je zřejmé podcenění problému hypermobility a potřeby soustavně směřovat ke snížení negativních dopadů automobilové dopravy. Toho lze při současném růstu intenzity využívání města dosáhnout jedině výrazným snížením podílu automobilové dopravy na vykonaných cestách, v centru pak absolutním snížením intenzit automobilové dopravy.</p> <p>Regulaci automobilové dopravy předpokládá jeden ze strategických cílů ve strategickém plánu “Regulovat a řídit provoz automobilové dopravy” (1.5 A6), pokles dopravy pak předpokládá jeden z indikátorů udržitelné mobility (indikátor 1.5.7 - snížení počtu vozidel na centrálním kordonu). Pokles intenzity automobilové dopravy v řádu několika desítek procent předpokládá dále například integrovaný krajský program snižování emisí, nebo (v souvislosti se zavedením mýta) posudek EIA na dostavbu Městského okruhu. Z hlediska zkapacitnění dopravy severojižně MPP počítá s nutností vybudovat linku D pražského metra v trase z Pisnice do oblasti Náměstí Republiky, jako dopravní paralelu k vytižené lince C, s odbočkou do Modřan v územní rezervě. Další rozvoj sítě metra není stanoven. To je s ohledem na nejasnosti ohledně případných dalších záměrů pochopitelné, nicméně územní plán dovoluje stanovit územní rezervy i pro nestabilizované záměry, a to i ve variantách. Situace kolem vedení metra D, které je v návrhu MPP zakončeno na Náměstí Republiky, je komplikovaná. Zastupitelstvo hlavního města Prahy schválilo na jaře 2018 úkol prověřit a do územního plánu zapracovat odklon linky D na Žižkov (a to dokonce bez zmínky o Náměstí Republiky jako koncové či průběžné stanice). Jakkoliv nejsou veřejně k dispozici studie hodnotící toto vedení a i přes to, že vedení linky D přes Prahu 3 předpokládá nově plán udržitelné mobility (opatření Metro D: úsek Nám. Míru - centrum - Pha 3 - Pha 9), považujeme za značné riziko připravit záměr v podobě, která by linku D vedla mimo historické centrum. Linka D může dobře plnit buď dostřednou funkci odpovídající aktuálním idejím MPP, nebo funkci transverzální, nabízející na východě města atraktivní alternativu automobilové dopravě. Vedení přes Hlavní nádraží na Žižkov by ale vzhledem k závleku neplnilo dobře ani jednu z těchto funkcí. Řešením by mělo být zpracování podrobné analýzy vedení linky D v severní části a zajištění kapacitní veřejné dopravy v oblasti Žižkova, což může být řešeno jak linkou D, tak další linkou metra nebo dokonce vedením další etapy železničního diametru přes Žižkov na Balabenu. Zadané prověření nicméně nesmí být na úkor přípravy výstavby metra D jižně od Pankráce nebo na úkor příprav železničního diametru. Do doby, než bude podoba výsledného řešení komplexně posouzena a veřejně obhájena, je vhodné zajistit územně vedení linky D severním směrem ve variantách, což zajišťuje bod (2) návrhu.</p>
1479MHMPXP9A4IP6	Nesouhlas	2931747	<p>Přesun tramvajových tratí z územní rezervy do návrhu</p> <p>Obsah návrhu</p> <p>Pro záměry 622/-/1, 622/-/13, 622/-/19, 622/-/22, 622/-/39, 622/-/40 a 622/-/42 navrhujeme, pokud tomu nebrání zvláštní okolnosti,</p> <p>1) převedení záměrů z územní rezervy do návrhu,</p> <p>2) vložení těchto záměrů do seznamu veřejně prospěšných staveb, pro které lze práva k pozemkům a stavbám vyvlastnit nebo jako veřejně prospěšných staveb pro uplatnění předkupního práva.</p> <p>Odůvodnění</p> <p>Zvýšení atraktivity, dostupnosti a konkurenceschopnosti veřejné dopravy je nezbytné s ohledem na nárůst intenzit IAD a stagnaci poměru IAD vůči VHD (viz Ročenky dopravy TSK). Je zásadní, aby se nárůst cest způsobený růstem počtu obyvatel a hybností realizoval přednostně veřejnou dopravou, ve vnitřním městě by mělo docházet k poklesu IAD. Z řady deklarací v člancích 117-120 textové části výroku Metropolitního plánu hl. m, Prahy, jež jsou věnovány automobilové dopravě, je zřejmé podcenění problému hypermobility a potřeby soustavně směřovat ke snížení negativních dopadů automobilové dopravy. Toho lze při současném růstu intenzity využívání města dosáhnout jedině výrazným snížením podílu automobilové dopravy na vykonaných cestách, v centru pak absolutním snížením intenzit automobilové dopravy.</p> <p>Zákon 183/2006 v §19 (1c) uvádí, že úkolem územního plánování je zejména “prověřovat a posuzovat potřebu změn v území, veřejný zájem na jejich provedení, jejich přínosy, problémy, rizika s ohledem například na veřejné zdraví, životní prostředí.” Strategický plán v kapitole k udržitelné mobilitě definuje cíl “zvýšit podíl veřejné pěší a cyklistické dopravy nad 70 %” a to mimo jiné prostřednictvím rozvoje kolejové dopravy (kap. 1.5 B), nových propojení (kap. 1.5 D) aj. Jedná se o logicky stanovené cíle, protože při předpokládaném nárůstu počtu a hybnosti obyvatel je zřejmé, že bez posílení kapacity sítě pro veřejnou dopravu přejdou nové cesty nadměrně do automobilové dopravy, s odpovídajícími negativními dopady na životní prostředí a veřejný prostor. Pro stavby sloužící veřejné dopravě proto existuje veřejný zájem přinejmenším ve stejné míře jako u staveb pro dopravu automobilovou. S ohledem na požadavky udržitelného rozvoje lze veřejný zájem na stavbách pro veřejnou dopravu chápat dokonce jako významnější, než jak tomu je u staveb pro dopravu automobilovou, zvláště nejsou-li doprovázena opatřeními tlumícími negativní vlivy nárůstu intenzit automobilového provozu. Deklarace záměrů pro veřejnou dopravu jako veřejně prospěšných staveb je nezbytná v případě umístění stavby na soukromých pozemcích. Tehdy je možno uplatnit předkupní právo nebo možnost vyvlastnění. Deklarace stavby ve veřejném zájmu je podstatná i v situacích, kdy je třeba zajistit rovné podmínky pro všechny druhy dopravy tam, kde se překrývá více záměrů či dopravních i jiných zájmů. Touto logikou je ve veřejném zájmu stavby pro veřejnou dopravu neodkládat a realizovat neopozději souběžně se stavbami pro automobilovou dopravu. Zákon 183/2006 k tomu uvádí, že úkolem územního plánování je mj. “stanovovat pořadí provádění změn v území (etapizaci),” (§19 (1f)), čímž dává k zajištění tohoto zájmu funkční nástroj. Navíc návrhy 622/-/1, 622-/19 a 622-/42 jsou součástí schválených opatření PUMP (Tramvajové tratě (výhled) - územní stabilizace).</p> <p>Většina záměrů sítě pro automobilovou dopravu ve srovnatelném stupni připravenosti není v územní rezervě, ale v návrhu. Je žádoucí zahájit přípravu těchto záměrů tak, aby byly alespoň některé z nich realizovány ještě v návrhovém horizontu plánu, jinak dojde k dalšímu zhoršení konkurenceschopnosti veřejné dopravy vůči IAD i ve vnitřním městě.</p>
1479MHMPXP9A4IP6	Nesouhlas	2931811	<p>Radlická radiála - podmíněnost</p> <p>Obsah návrhu</p> <p>Navrhujeme zavést podmíněnost realizace Radlické radiály (610/-/69) - stavba nesmí být zprovozněna dříve než budou zprovozněny všechny stavby silničního okruhu kolem Prahy, tedy záměry 610/-/1 (stavba 511), 610/-/2, 610/-/3 a 610/-/4 (stavby 518, 519 a 520)..</p> <p>Odůvodnění</p> <p>Zákon 183/2006 uvádí jako jeden z hlavních úkolů územního plánování “stanovovat pořadí provádění změn v území (etapizaci)” (§19 (1f)). Stavební zákon tedy předpokládá, že územní plán stanoví pořadí realizace jednotlivých záměrů a tudíž podmínění realizace konkrétních záměrů předchozí realizací záměrů jiných. To je velmi významné zejména pro dopravní záměry, které vyžadují koncepční a etapizovanou realizaci v zájmu zamezení vzniku problémových oblastí - z hlediska funkce dopravního systému, životního prostředí, nebo případně aby pro velké rozvojové záměry byla včas zajištěna odpovídající dopravní infrastruktura.</p>

			<p>Záměr odmítáme z řady důvodů jako zbytečný a škodlivý zejména před úplným dokončením Pražského okruhu a to z následujících důvodů:</p> <p>Stavba nikterak nepomůže Smíchovu odstranit jeho “malou magistrálu” – Malý smíchovský okruh (soustava převážně jednosměrných komunikací V Botanice - Kartouzská - Radlická - Vltavská - Hořejší nábreží). Předpokládaný pokles dopravy na Smíchově je nulový, radiála způsobí opak – ztraktivní příjezd do centra autem.</p> <p>Doprava mezi Lihovarem a Barrandovským mostem proto logicky začne kolabovat. Stejně jako Blanka omezila konkurenceschopnost veřejné dopravy na severozápadě města, tato stavba sníží atraktivitu veřejné dopravy na spojení mezi Jihozápadním městem a jihem Prahy. A to především proto, že vytvoří nežádoucí konkurenci lince metra B.</p>
			<p>Tato stavba pouze zvýší hybnost aut po městě, což opět podrazí nohy veřejné dopravě a utopí peníze do dálničního tunelu ve městě, jež potřebuje rozvíjet především městskou železnici, další linku metra a tramvajové tratě.</p>
1479MHMPXP9A4IP6	Nesouhlas	2931836	<p>Redefinice výškové regulace v parku ve volné zástavbě</p> <p>Obsah návrhu</p> <p>Navrhujeme přepracování výškové regulace (čl. 97-99) pro lokality s modernistickou strukturou do podoby, který respektuje současné výškové hladiny v sídlištích, tedy nebude současnou podlažnost v lokalitě přesahovat o více než dvě podlaží.</p>
1479MHMPXP9A4IP6	Nesouhlas	2931818	<p>Odůvodnění</p> <p>Nevhodné podlažní rozmezí u rozmezí podlažnosti 21 (článek 97 odst. 3) vede k tomu že mnoho panelových objektů, jejichž podlažnost se pohybuje mezi 12-15 nadzemními podlažími je regulováno hladinou 21 podlaží (13-21 podlaží, nebo dokonce vyšší, v souladu s dalšími regulativy - lokální centra, hladiny věží atd.). Regulace vymezená odstavcem 3 článku 94 mimo limitu navýšení RPB od 20% nijak nereguluje možnost nástaveb, jež RPB nijak nenavyšují. Opatření MPP pro park ve volné zástavbě tak umožňují volné nastavování budov až do maximální podlažnosti stanovené příslušným rozmezím. V zájmu v MPP deklarovaného respektu k urbanistické kompozici sídlišť a ve vztahu k jejich dlouhodobě ustáleným horizontálám, jež z této kompozice vyplývají, je proto nutné možnosti navyšování až do maximální přípustné hladiny striktně zamezit. Tato praxe by totiž mimo negativního dopadu na urbanismus sídlišť dopadla i na sociální život sídliště.</p>
			<p>Severojižní magistrála - humanizace</p>
			<p>Obsah návrhu</p>
			<p>Navrhujeme formulovat v MPP jednoznačný požadavek na humanizaci Severojižní magistrály, a to včetně explicitního vyjádření zrušení mimoúrovňových křižovatek Vltavská, Těšnov, Bulhar, Hlavní nádraží, Vyšehrad, náměstí Hrdinů, Hvězdova, Na strži a Vyskočilova.</p>
			<p>Odůvodnění</p>
			<p>Obečným důvodem pro návrh je požadavek na nezvyšování (a optimálně) snížení intenzity automobilové dopravy v oblasti uvnitř Městského okruhu. Severojižní magistrála necitlivě protíná centrum Prahy, její výstavba v 70. a 80. letech minulého století byla vážnou urbanistickou chybou. Změny parteru, doplnění příčných vazeb a mírné snížení kapacity by přinesly zcela zásadní zlepšení života obyvatel Prahy a jsou možné i bez dostavby Městského okruhu. Po dostavbě Městského okruhu je nezbytné přikročit k odstranění mimoúrovňových křižovatek a vrátit magistrále charakter městské třídy. Tento koncept je v souladu se záměrem Útvaru rozvoje města z roku 2009, kdy vznikla velká studie k humanizaci SJM. Transzitní doprava na magistrále (cesty mimo oblast uvnitř Městského okruhu) činí dle směrového průzkumu TSK z roku 2017 asi 20 % , po zavedení mýta, které předpokládá dostavba Městského okruhu lze předpokládat další významný pokles intenzity automobilové dopravy. Stejného výsledku lze nicméně dosáhnout pouhým snížením kapacity komunikací na magistrále.</p>
			<p>Zkapacitnění komunikační sítě s cílem odvedení většiny dopravního toku z nevyhovujících komunikací musí být téměř vždy doprovázeno snížením kapacity na stávající uliční síti. Při výrazném zvýšení celkové kapacity komunikací dochází k dopravní indukci, která během několika let z větší části dorovná původní pokles, na navazujících komunikacích pak situaci zhorší. Příkladem je zprovoznění tunelu Blanka, kdy doprava ve vnitřním městě zpočátku poklesla, od roku 2016 ale opět roste (viz analýza https://www.auto-mat.cz/2017/12/blanka-za-dva-roky-znasobila-pocet-novych-aut-ve-meste/). Zatímco nárůst dopravy na jihu Prahy mezi roky 2014 a 2016 činil zhruba 3 % a byl dán ekonomickým oživením, na severu Prahy je tento nárůst dvojnásobný. Dle ročenek dopravy TSK došlo po zprovoznění tunelu Blanka k poklesu na severojižním průjezdu centrem (Křížovnická + Smetanovo nábreží + Severojižní magistrála) o 8500 vozidel/den, v roce 2017 byl ale tento pokles již ze ¼ vymazán.</p>
			<p>Ve vnitřním městě by mělo docházet k poklesu IAD, nárůst intenzity automobilové dopravy na okrajích města je třeba minimalizovat a maximum dopravy ze Středočeského kraje realizovat veřejnou dopravou. Z řady deklarací v člancích 117-120 věnovaných automobilové dopravě je zřejmé podcenění problému hypermobility a nutnosti přinejmenším ve vnitřním městě soustavně směřovat ke snížení negativních dopadů automobilové dopravy. Toho je možné při současném růstu intenzity využívání města dosáhnout jediné výrazným snížením podílu automobilové dopravy na vykonaných cestách a v centrální části také absolutním snížením intenzity automobilové dopravy.</p>
1479MHMPXP9A4IP6	Nesouhlas	2931784	<p>Automobilová doprava je prostorově nejnáročnějším dopravním modem, ostatní druhy dopravy (veřejná, pěší, cyklistická) jsou ve stejně širokém koridoru schopny přepravit násobně více osob. Veřejný prostor vnitřní Prahy je přeplněn automobily, kapacitní parkoviště nevedou ke snížení počtu aut parkujících v ulicích. Zásobování činí jen malý podíl.</p> <p>V Praze je navíc automobilová doprava hlavním zdrojem emisí. Dle analýzy Integrovaného krajského programu snižování emisí (MŽP) z roku 2015 má automobilová doprava 68% podíl na emisích NOx, 71% podíl na emisích Benzo(a)pyrenu a 95% podíl na emisích prachových částic (PM10 a PM2,5).</p> <p>Strategický plán navíc v kapitole k udržitelné mobilitě definuje cíl “zvýšit podíl veřejné pěší a cyklistické dopravy nad 70 %.” Při přetrvávajícím nárůstu intenzit automobilové dopravy na vnějším kordonu toho lze dosáhnout jen při současném snížení intenzit automobilové dopravy ve vnitřním městě.</p> <p>Strategický plán dále předpokládá regulaci automobilové dopravy jako jeden ze strategických cílů “Regulovat a řídit provoz automobilové dopravy” (1.5 A6). Pokles dopravy v centrální části Prahy pak předpokládá jeden z indikátorů udržitelné mobility (indikátor 1.5.7 - snížení počtu vozidel na centrálním kordonu). Pokles intenzity automobilové dopravy ve vnitřním městě požaduje také integrovaný krajský program snižování emisí. V souvislosti se zavedením mýta pak pokles intenzit ve vnitřním městě až o 30 % předpokládá posudek EIA na dostavbu Městského okruhu.</p>
			<p>Severojižní magistrála</p>
			<p>Obsah návrhu</p>
			<p>Navrhujeme doplnit nové propojení významných cyklotras (jedno nebo více) vedené</p> <ol style="list-style-type: none">1. v koridoru ulice 5. května od konce lávky 640/—/46 (Cyklostezka u Kačerova) po severní předpolí Nuselského mostu,2. od severního předpolí Nuselského mostu jednosměrně ulicemi Mezibranská, Sokolská, Legerova a Wilsonova po Hlavní nádraží,3. od Hlavního nádraží ulicí Wilsonova po jižní předpolí Hlávkova mostu, <p>včetně návazností na stezku za Hlavním nádražím v koridorech ul. Vinohradské a Seifertovy.</p>
			<p>Dále navrhujeme deklarovat tato propojení jako veřejně prospěšné stavby, pro které lze práva k pozemkům a stavbám vyvlastnit, případně jako veřejně prospěšné stavby pro uplatnění předkupního práva. Nebude-li začlenění některých nebo všech záměrů mezi veřejně prospěšné stavby akceptovatelné, navrhujeme předložené úpravy a doplnění zapracovat do MPP i bez začlenění jako veřejně prospěšných staveb.</p>
			<p>Odůvodnění</p>
			<p>Zákon 183/2006 v §19 (1c) uvádí, že úkolem územního plánování je zejména “prověřovat a posuzovat potřebu změn v území, veřejný zájem na jejich provedení, jejich přínosy, problémy, rizika s ohledem například na veřejné zdraví, životní prostředí.”</p> <p>Strategický plán v kapitole k udržitelné mobilitě definuje cíl “zvýšit podíl veřejné pěší a cyklistické dopravy nad 70 %”. Koncepce rozvoje cyklistické dopravy pro roky 2010-2020 předpokládá dosažení 5-7%</p>

			<p>podílu cyklistické dopravy v sezóně mezi Pražany, což odpovídá přibližně 3-5% podílu na všech cestách. Jedná se o logicky stanovené cíle, cyklistická doprava zde slouží jako doplňkový dopravní mód přebírající významnou část dopravy zejména v širším centru města, které je v současnosti přetíženo zejména dopravou automobilovou, s odpovídajícími negativními dopady na životní prostředí a veřejný prostor. Pohyb na kole přináší obyvatelstvu značná zdravotní pozitivita, a kultivuje veřejný prostor. Přínosy rozvoje cyklistické dopravy tak rozhodně nejsou jen v převzetí několika procent podílu cest. I přes malý dosažitelný podíl je tak na zlepšování podmínek pro jízdu na kole zjevný veřejný zájem, který zcela ospravedlňuje deklaraci významnějších záměrů pro cyklistickou dopravu jako veřejně prospěšných staveb. Pro stavby sloužící cyklistické dopravě proto existuje veřejný zájem v obdobné míře jako u staveb pro dopravu automobilovou či veřejnou - a koneckonců i pěší.</p>
			<p>Nárůstu podílu cyklistické dopravy lze dosáhnout jedině zřízením kvalitní infrastruktury, použitelné pro většinu obyvatel. Hlavním faktorem omezujícím podíl cyklistické dopravy v Praze na stávající 1-2% nejsou kopce, ale nutnost cyklistů pohybovat se při dopravní jízdě na kole nechráněně v silném provozu. Dle studie z amerického Portlandu (http://transweb.sjsu.edu/research/low-stress-bicycling-and-network-connectivity) klesá podíl populace schopný danou komunikaci na kole používat s rostoucím provozem a významně jej ovlivňuje přítomnost či nepřítomnost infrastruktury, na které se cyklisté cítí bezpečně. Pro rozvoj cyklodopravy proto musí každé město nabídnout možnost pohybovat se souvisle po komunikacích s nízkým dopravním stresem, tedy pokud možno po cyklostezkách a zklidněných komunikacích. V prostorově stísněném prostředí je nezbytné zřizovat alespoň souvislá integrační opatření (cyklopruhy), která jsou stále přijatelná pro několikanásobně více osob než komunikace bez jakéhokoliv opatření.</p>
			<p>Praha je z hlediska struktury zástavby poměrně fragmentované město (pozůstatek industriálního charakteru metropole a připojování původně samostatných sousedních obcí). Výhodou tohoto stavu je, že je možné vytvářet nová bezpečná propojení vyhýbající se lokalitám, kde je bezmotorovou dopravu jen obtížné řešit v uličním profilu. Zároveň je ale třeba neztrácet ze zřetele dopravní význam. Jde zejména o drážní stezky, lávky a přemostění, a výjimečně i podzemní stavby.</p>
			<p>Potenciál koridoru Severojižní magistrály pro cyklodopravu je díky přímosti a mírným sklonům i přes překonávané převýšení zcela srovnatelný s významem nadřazených cyklotras A1-A9. Jakkoliv je magistrála v MPP specifikována jako ulice celoměstské úrovně, deklarace cykloopatření pouze na základě PSP zde naprosto nepostačuje pro zřízení komfortního cyklistického propojení, které si vyžádá odpovídající úpravy uličního profilu. V některých úsecích (zejména v okolí Brumlovky či na Těšnově) lze předpokládat, že výsledné vedení cyklotrasy bude realizováno v souběhu s komunikací a ne přímo v jejím koridoru. Pro uvažovanou humanizaci Severojižní magistrály je tak deklarace veřejného zájmu na vedení celoměstsky významné trasy v koridoru zcela nezbytná.</p>
1479MHMPXP9A4IP6	Nesouhlas	2931817	<p>Smetanovo nábřeží a Křižovnická - zklidnění</p> <p>Obsah návrhu</p> <p>Navrhujeme vyřadit Smetanovo nábřeží a Křižovnickou ulici v úseku Betlémská - nám. Jana Palacha z vybrané komunikační sítě. V úseku Novotného lávka - Křižovnické nám. pak doporučujeme definovat v ulici nové bezmotorové propojení, případně jako novou bezmotorovou akci v kategorii 640 nebo 650 (podobně jako bylo v návrhu 2009). V případě, že by tato komunikace měla být v MPP zachována, žádáme vzhledem k jejímu významu tuto skutečnost řádně odůvodnit.</p> <p>Odůvodnění</p> <p>Obecným důvodem pro návrh je požadavek na nezvyšování (a optimálně) snížení intenzity automobilové dopravy v oblasti uvnitř Městského okruhu.</p> <p>Zkapacitnění komunikační sítě s cílem odvedení většiny dopravního toku z nevyhovujících komunikací musí být téměř vždy doprovázeno snížením kapacity na stávající uliční síti. Při výrazném zvýšení celkové kapacity komunikací dochází k dopravní indukci, která během několika let z větší části dorovná původní pokles, na navazujících komunikacích pak situaci zhorší. Příkladem je zprovoznění tunelu Blanka, kdy doprava ve vnitřním městě zpočátku poklesla, od roku 2016 ale opět roste (viz analýza https://www.auto-mat.cz/2017/12/blanka-za-dva-roky-znasobila-pocet-novych-aut-ve-meste/). Zatímco nárůst dopravy na jihu Prahy mezi roky 2014 a 2016 činil zhruba 3 % a byl dán ekonomickým oživením, na severu Prahy je tento nárůst dvojnásobný. Dle ročenek dopravy TSK došlo po zprovoznění tunelu Blanka k poklesu na severojižním průjezdu centrem (Křižovnická + Smetanovo nábřeží + Severojižní magistrála) o 8500 vozidel/den, v roce 2017 byl ale tento pokles již ze ¼ vymazán.</p>
			<p>Je zásadní, aby se předpokládaný nárůst hybnosti obyvatel realizoval veřejnou dopravou. Ve vnitřním městě by mělo docházet k poklesu IAD, nárůst intenzity automobilové dopravy na okrajích města je třeba minimalizovat a maximum dopravy ze Středočeského kraje realizovat veřejnou dopravou. Z řady deklarací v článcích 117-120 věnovaných automobilové dopravě je zřejmé podcenění problému hypermobility a nutnosti přinejmenším ve vnitřním městě soustavně směřovat ke snížení negativních dopadů automobilové dopravy. Toho je možné při současném růstu intenzity využívání města dosáhnout jedině výrazným snížením podílu automobilové dopravy na vykonaných cestách a v centrální části také absolutním snížením intenzity automobilové dopravy.</p>
			<p>Automobilová doprava je prostorově nejnáročnějším dopravním modelem, ostatní druhy dopravy (veřejná, pěší, cyklistická) jsou ve stejně širokém koridoru schopny přepravit násobně více osob. Veřejný prostor vnitřní Prahy je přeplněn automobily, kapacitní parkoviště nevedou ke snížení počtu aut parkujících v ulicích. Zásobování činí jen malý podíl. V Praze je automobilová doprava hlavním zdrojem emisí. Dle analýzy Integrovaného krajského programu snižování emisí (MŽP) z roku 2015 má automobilová doprava 68% podíl na emisích NOx, 71% podíl na emisích Benzo(a)pyrenu a 95% podíl na emisích prachových částic (PM10 a PM2,5). Strategický plán v kapitole k udržitelné mobilitě definuje cíl "zvýšit podíl veřejné pěší a cyklistické dopravy nad 70 %." Při přetrvávajícím nárůstu intenzit automobilové dopravy na vnějším kordonu toho lze dosáhnout jen při současném snížení intenzit automobilové dopravy ve vnitřním městě. Strategický plán dále předpokládá regulaci automobilové dopravy jako jeden ze strategických cílů "Regulovat a řídit provoz automobilové dopravy" (1.5 A6). Pokles dopravy v centrální části Prahy pak předpokládá jeden z indikátorů udržitelné mobility (indikátor 1.5.7 - snížení počtu vozidel na centrálním kordonu). Pokles intenzity automobilové dopravy ve vnitřním městě požaduje také integrovaný krajský program snižování emisí. V souvislosti se zavedením mýta pak pokles intenzit ve vnitřním městě až o 30 % předpokládá posudek EIA na dostavbu Městského okruhu.</p>
1479MHMPXP9A4IP6	Nesouhlas	2931777	<p>Zklidnění Smetanova nábřeží a přilehlých komunikací je dlouhodobě potřebným záměrem, mnohokrát odůvodněným, slibovaným a odkládaným. Průjezd více než 20 tisíc vozidel úzkou ulicí, kterou je současně vedena frekventovaná tramvajová trať a nejdůležitější pražská cyklotrasa, je při existenci objízdných komunikací s vyšší kapacitou (Strahovský tunel, magistrála) naprosto neospravedlnitelné. Zklidnění Smetanova nábřeží je možné provést kdykoliv formou jednoduchého regulačního opatření, viz https://www.auto-mat.cz/wp-content/uploads/zprava_nabrezi_trvaly.pdf .</p> <p>Stavby pro pěší dopravu</p> <p>Obsah návrhu</p> <p>Záměry evidované pod čísly "640/-..." nazývané v některých přílohách a legendě výkresů "stavby pro pěší dopravu" navrhujeme označit (v souladu s výrokem) jako "stavby pro bezmotorovou dopravu".</p> <p>Odůvodnění</p>
1479MHMPXP9A4IP6	Nesouhlas	2931786	<p>Článek 128 (1) výroku je tak nazývá a slouží pro chodce a cyklisty. Označení jako stavby pro pěší dopravu je tudíž matoucí.</p> <p>Stezka za hlavním nádražím - VPS</p> <p>Obsah návrhu</p> <p>Navrhujeme deklarovat propojení významných cyklotras na trase A2 č 650/—/33 (Cyklotrasa za Hlavním nádražím) jako veřejně prospěšnou stavbu, pro kterou lze práva k pozemkům a stavbám vyvlastnit, případně jako veřejně prospěšnou stavbu pro uplatnění předkupního práva.</p> <p>Odůvodnění</p> <p>Zákon 183/2006 v §19 (1c) uvádí, že úkolem územního plánování je zejména "prověřovat a posuzovat potřebu změn v území, veřejný zájem na jejich provedení, jejich přínosy, problémy, rizika s ohledem například na veřejné zdraví, životní prostředí." Strategický plán v kapitole k udržitelné mobilitě definuje cíl "zvýšit podíl veřejné pěší a cyklistické dopravy nad 70 %". Koncepce rozvoje cyklistické dopravy pro roky 2010-2020 předpokládá dosažení 5-7% podílu cyklistické dopravy v sezóně mezi Pražany, což odpovídá přibližně 3-5% podílu na všech cestách.</p>

			<p>Jedná se o logicky stanovené cíle, cyklistická doprava zde slouží jako doplňkový dopravní mód přebírající významnou část dopravy zejména v širším centru města, které je v současnosti přetíženo zejména dopravou automobilovou, s odpovídajícími negativními dopady na životní prostředí a veřejný prostor. Pohyb na kole přináší obyvatelstvu značná zdravotní pozitiva, a kultivuje veřejný prostor. Přínosy rozvoje cyklistické dopravy tak rozhodně nejsou jen v převzetí několika procent podílu cest. I přes malý dosažitelný podíl je tak na zlepšování podmínek pro jízdu na kole zjevný veřejný zájem, který zcela ospravedlňuje deklaraci významnějších záměrů pro cyklistickou dopravu jako veřejně prospěšných staveb.</p> <p>Pro stavby sloužící cyklistické dopravě proto existuje veřejný zájem v obdobné míře jako u staveb pro dopravu automobilovou či veřejnou - a koneckonců i pěší.</p>
			<p>Nárůstu podílu cyklistické dopravy lze dosáhnout jedině zřízením kvalitní infrastruktury, použitelné pro většinu obyvatel. Hlavním faktorem omezujícím podíl cyklistické dopravy v Praze na stávající 1-2% nejsou kopce, ale nutnost cyklistů pohybovat se při dopravní jízdě na kole nechráněně v silném provozu. Dle studie z amerického Portlandu (http://transweb.sjsu.edu/research/low-stress-bicycling-and-network-connectivity) klesá podíl populace schopný danou komunikaci na kole používat s rostoucím provozem a významně jej ovlivňuje přítomnost či nepřítomnost infrastruktury, na které se cyklisté cítí bezpečně. Pro rozvoj cyklodopravy proto musí každé město nabídnout možnost pohybovat se souvisle po komunikacích s nízkým dopravním stresem, tedy pokud možno po cyklostezkách a zklidněných komunikacích. V prostorově stísněném prostředí je nezbytné zřizovat alespoň souvislá integrační opatření (cyklopruhy), která jsou stále přijatelná pro několikanásobně více osob než komunikace bez jakéhokoliv opatření.</p>
			<p>Praha je z hlediska struktury zástavby poměrně fragmentované město (pozůstatek industriálního charakteru metropole a připojování původně samostatných sousedních obcí). Výhodou tohoto stavu je, že je možné vytvářet nová bezpečná propojení vyhýbající se lokalitám, kde je bezmotorovou dopravu jen obtížné řešit v uličním profilu. Zároveň je ale třeba neztrácet ze zřetele dopravní význam. Jde zejména o drážní stezky, lávky a přemostění, a výjimečně i podzemní stavby.</p>
1479MHMPXP9A4IP6	Nesouhlas	2931761	Cyklotrasa za hlavním nádražím navazuje přímo na drážní stezku Starého spojení a napojuje ji na uliční síť Vinohrad. Značný potenciál má výhledové pokračování trasy tunelem do Vršovic, které zatím není součástí návrhu. Trasa prochází územím, kde již probíhá výstavba. S ohledem na další zájmy v území deklarace veřejného zájmu nezbytná pro zajištění alespoň leqálního průjezdu.
			Obsah návrhu
			Do územní rezervy navrhujeme doplnění záměru nově uvažované tramvajové trati vedoucí od stanice metra Depo Písnice jihovýchodním směrem k hranici Prahy (a dále do Jesenice), a to na základě studií připravovaných aktuálně Středočeským krajem. Návrh může být variantní dle výstupů studie. Tento záměr nenavrhujeme jako veřejně prospěšnou stavbu.
			Odůvodnění
<p>Zvýšení atraktivity, dostupnosti a konkurenceschopnosti veřejné dopravy je nezbytné s ohledem na nárůst intenzit IAD a stagnaci poměru IAD vůči VHD (viz Ročenky dopravy TSK). Je zásadní, aby se nárůst cest způsobený růstem počtu obyvatel a hybnosti realizoval přednostně veřejnou dopravou, ve vnitřním městě by mělo docházet k poklesu IAD. Z řady deklarací v článcích 117-120 textové části výroku Metropolitního plánu hl. m, Prahy, jež jsou věnovány automobilové dopravě, je zřejmé podcenění problému hypermobility a potřeby soustavně směřovat ke snížení negativních dopadů automobilové dopravy. Toho lze při současném růstu intenzity využívání města dosáhnout jedině výrazným snížením podílu automobilové dopravy na vykonaných cestách, v centru pak absolutním snížením intenzit automobilové dopravy.</p>			
1479MHMPXP9A4IP6	Nesouhlas	2931760	Návrh je v souladu s již probíhající aktivitou Středočeského kraje, která zadala výše zmiňované studie a také s akcí Plánu udržitelné mobility Prahy (viz PUMP - Stabilizace záměrů TT do Středočeského kraje). Tramvajová trať vytváří kapacitní spojení Jesenice s konečnou stanicí metra. Ekonomicky jde o výhodnější řešení než další prodlužování metra D. Význam záměru spočívá především ve zřízení kapacitního spojení pro veřejnou dopravu nezávislého na v současnosti užívaném koridoru ulice Vídeňské, kde veřejná doprava již v současnosti trpí častými kongescemi.
			Obsah návrhu
			Do územní rezervy navrhujeme doplnění záměru nově uvažované tramvajové trati v délce cca 3,5 km, vedoucí od křižovatky Opatovská - Chilská jižním nebo jihovýchodním směrem k hranici Prahy (a dále do Průhonic nebo Čestlic), a to na základě studií připravovaných aktuálně Středočeským krajem. Návrh může být variantní dle výstupů studie. Tento záměr nenavrhujeme jako veřejně prospěšnou stavbu.
			Odůvodnění
<p>Zvýšení atraktivity, dostupnosti a konkurenceschopnosti veřejné dopravy je nezbytné s ohledem na nárůst intenzit IAD a stagnaci poměru IAD vůči VHD (viz Ročenky dopravy TSK). Je zásadní, aby se nárůst cest způsobený růstem počtu obyvatel a hybnosti realizoval přednostně veřejnou dopravou, ve vnitřním městě by mělo docházet k poklesu IAD. Z řady deklarací v článcích 117-120 textové části výroku Metropolitního plánu hl. m, Prahy, jež jsou věnovány automobilové dopravě, je zřejmé podcenění problému hypermobility a potřeby soustavně směřovat ke snížení negativních dopadů automobilové dopravy. Toho lze při současném růstu intenzity využívání města dosáhnout jedině výrazným snížením podílu automobilové dopravy na vykonaných cestách, v centru pak absolutním snížením intenzit automobilové dopravy.</p>			
1479MHMPXP9A4IP6	Nesouhlas	2931757	Návrh je v souladu s již probíhající aktivitou Středočeského kraje, která zadala výše zmiňované studie a také s akcí Plánu udržitelné mobility Prahy (PUMP - Stabilizace záměrů TT do Středočeského kraje). Prodloužení tramvajové trati vytváří dostatečně kapacitní spojení pro veřejnou dopravu s potenciálními cíli Průhonice a Obchodní zóna Čestlice. Význam záměru spočívá především ve zřízení kapacitního spojení pro veřejnou dopravu nezávislého na v současnosti užívaném koridoru dálnice D1, kde veřejná doprava již v současnosti trpí častými kongescemi.
			Tramvajová trať Motol - Nové Butovice - Velká Ohrada
			Obsah návrhu
			Navrhujeme
<p>1) doplnit do návrhu MPP novou tramvajovou trať Motol - Nové Butovice - Velká Ohrada dle záměru v Plánu udržitelné mobility Prahy (Tramvajová trať Motol - Nové Butovice - Velká Ohrada, http://zasobnik.poladprahu.cz/index.php?option=com_zasobnik&view=record&id=540) včetně odbočky na Malou Ohradu.</p> <p>2) zahrnutí tohoto záměru do seznamu veřejně prospěšných staveb, pro které lze práva k pozemkům a stavbám vyvlastnit nebo veřejně prospěšných staveb pro uplatnění předkupního práva.</p>			
			<p>Odůvodnění</p> <p>Zvýšení atraktivity, dostupnosti a konkurenceschopnosti veřejné dopravy je nezbytné s ohledem na nárůst intenzit IAD a stagnaci poměru IAD vůči VHD (viz Ročenky dopravy TSK). Je zásadní, aby se nárůst cest způsobený růstem počtu obyvatel a hybnosti realizoval přednostně veřejnou dopravou, ve vnitřním městě by mělo docházet k poklesu IAD. Z řady deklarací v článcích 117-120 textové části výroku Metropolitního plánu hl. m, Prahy, jež jsou věnovány automobilové dopravě, je zřejmé podcenění problému hypermobility a potřeby soustavně směřovat ke snížení negativních dopadů automobilové dopravy. Toho lze při současném růstu intenzity využívání města dosáhnout jedině výrazným snížením podílu automobilové dopravy na vykonaných cestách, v centru pak absolutním snížením intenzit automobilové dopravy.</p>
			<p>Zákon 183/2006 v §19 (1c) uvádí, že úkolem územního plánování je zejména “prověřovat a posuzovat potřebu změn v území, veřejný zájem na jejich provedení, jejich přínosy, problémy, rizika s ohledem například na veřejné zdraví, životní prostředí.”</p> <p>Strategický plán v kapitole k udržitelné mobilitě definuje cíl “zvýšit podíl veřejné pěší a cyklistické dopravy nad 70 %” a to mimo jiné prostřednictvím rozvoje kolejové dopravy (kap. 1.5 B), nových propojení (kap. 1.5 D) aj. Jedná se o logicky stanovené cíle, protože při předpokládaném nárůstu počtu a hybnosti obyvatel je zřejmé, že bez posílení kapacity sítě pro veřejnou dopravu přejdou nové cesty nadměrně do automobilové dopravy, s odpovídajícími negativními dopady na životní prostředí a veřejný prostor.</p> <p>Pro stavby sloužící veřejné dopravě proto existuje veřejný zájem přinejmenším ve stejné míře jako u staveb pro dopravu automobilovou. S ohledem na požadavky udržitelného rozvoje lze veřejný zájem na stavbách pro veřejnou dopravu chápat dokonce jako významnější, než jak tomu je u staveb pro dopravu automobilovou, zvlášť nejsou-li doprovázena opatřeními tlumícími negativní vlivy nárůstu intenzit automobilového provozu.</p> <p>Deklarace záměrů pro veřejnou dopravu jako veřejně prospěšných staveb je nezbytná v případě umístění stavby na soukromých pozemcích. Tehdy je možno uplatnit předkupní právo nebo možnost</p>

			<p>vyvlastnění. Deklarace stavby ve veřejném zájmu je podstatná i v situacích, kdy je třeba zajistit rovné podmínky pro všechny druhy dopravy tam, kde se překrývá více záměrů či dopravních i jiných zájmů. Touto logikou je ve veřejném zájmu stavby pro veřejnou dopravu neodkládat a realizovat nejpозději souběžně se stavbami pro automobilovou dopravu. Zákon 183/2006 k tomu uvádí, že úkolem územního plánování je mj. “stanovovat pořadí provádění změn v území (etapizaci),” (§19 (1f)), čímž dává k zajištění tohoto zájmu funkční nástroj.</p>
1479MHMPXP9A4IP6	Nesouhlas	2931755	<p>Tramvajová trať by nahradila kapacitní a zatížené autobusové linky mezi Jihozápadním městem a Motolem/Vypichem a zhodnotila tramvajovou trať Motol - Vypich. Jedná se o jednu z pro kolejovou dopravu nejzajímavějších dalších možností, kam se rozvíjet a posílit tak tangenciální vazby ve městě, pozitivně přijatou i v Plánu udržitelné mobility.</p> <p>Tramvajová trať Nádraží Hostivař - Horní Měcholupy - Petrovice - Jižní Město</p> <p>Obsah návrhu</p> <p>Navrhujeme</p> <p>1) převedení záměru 622/-/12 z územní rezervy do návrhu,</p> <p>2) zahrnutí tohoto záměru do seznamu veřejně prospěšných staveb, pro které lze práva k pozemkům a stavbám vyvlastnit nebo veřejně prospěšných staveb pro uplatnění předkupního práva.</p> <p>Odůvodnění</p> <p>Zvýšení atraktivity, dostupnosti a konkurenceschopnosti veřejné dopravy je nezbytné s ohledem na nárůst intenzit IAD a stagnaci poměru IAD vůči VHD (viz Ročenky dopravy TSK). Je zásadní, aby se nárůst cest způsobený růstem počtu obyvatel a hybností realizoval přednostně veřejnou dopravou, ve vnitřním městě by mělo docházet k poklesu IAD.</p> <p>Z řady deklarací v člancích 117-120 textové části výroku Metropolitního plánu hl. m, Prahy, jež jsou věnovány automobilové dopravě, je zřejmé podcenění problému hypermobility a potřeby soustavně směřovat ke snížení negativních dopadů automobilové dopravy. Toho lze při současném růstu intenzity využívání města dosáhnout jedině výrazným snížením podílu automobilové dopravy na vykonaných cestách, v centru pak absolutním snížením intenzit automobilové dopravy.</p>
			<p>Zákon 183/2006 v §19 (1c) uvádí, že úkolem územního plánování je zejména “prověřovat a posuzovat potřebu změn v území, veřejný zájem na jejich provedení, jejich přínosy, problémy, rizika s ohledem například na veřejné zdraví, životní prostředí.”</p> <p>Strategický plán v kapitole k udržitelné mobilitě definuje cíl “zvýšit podíl veřejné pěší a cyklistické dopravy nad 70 %” a to mimo jiné prostřednictvím rozvoje kolejové dopravy (kap. 1.5 B), nových propojení (kap. 1.5 D) aj. Jedná se o logicky stanovené cíle, protože při předpokládaném nárůstu počtu a hybností obyvatel je zřejmé, že bez posílení kapacity sítě pro veřejnou dopravu přejdou nové cesty nadměrně do automobilové dopravy, s odpovídajícími negativními dopady na životní prostředí a veřejný prostor.</p> <p>Pro stavby sloužící veřejné dopravě proto existuje veřejný zájem přinejmenším ve stejné míře jako u staveb pro dopravu automobilovou. S ohledem na požadavky udržitelného rozvoje lze veřejný zájem na stavbách pro veřejnou dopravu chápat dokonce jako významnější, než jak tomu je u staveb pro dopravu automobilovou, zvlášť nejsou-li doprovázena opatřeními tlumícími negativní vlivy nárůstu intenzit automobilového provozu.</p> <p>Deklarace záměrů pro veřejnou dopravu jako veřejně prospěšných staveb je nezbytná v případě umístění stavby na soukromých pozemcích. Tehdy je možno uplatnit předkupní právo nebo možnost vyvlastnění. Deklarace stavby ve veřejném zájmu je podstatná i v situacích, kdy je třeba zajistit rovné podmínky pro všechny druhy dopravy tam, kde se překrývá více záměrů či dopravních i jiných zájmů. Touto logikou je ve veřejném zájmu stavby pro veřejnou dopravu neodkládat a realizovat nejpозději souběžně se stavbami pro automobilovou dopravu. Zákon 183/2006 k tomu uvádí, že úkolem územního plánování je mj. “stanovovat pořadí provádění změn v území (etapizaci),” (§19 (1f)), čímž dává k zajištění tohoto zájmu funkční nástroj.</p>
1479MHMPXP9A4IP6	Nesouhlas	2931759	<p>Prodloužením linky dojde k přímé obsluze sídliště Petrovice kapacitní kolejovou veřejnou dopravou (tramvajemi) a k napojení k železniční trati v prostoru sídliště Měcholupy. Návrh je nicméně třeba posoudit také v souvislosti s možným prodloužením linky metra C týmž směrem.</p> <p>Tramvajová trať Vozovna Kobylisy - hranice Prahy (Zdiby)</p> <p>Obsah návrhu</p> <p>Nově uvažovanou tramvajovou trať v délce cca 2,8 km (na území Prahy), vedoucí od smyčky Vozovna Kobylisy v koridoru ulice Ústecké směrem na Zdiby navrhujeme doplnit do návrhu a zahrnout do seznamu veřejně prospěšných staveb, pro které lze práva k pozemkům a stavbám vyvlastnit nebo jako veřejně prospěšných staveb pro uplatnění předkupního práva.</p> <p>Odůvodnění</p> <p>Zvýšení atraktivity, dostupnosti a konkurenceschopnosti veřejné dopravy je nezbytné s ohledem na nárůst intenzit IAD a stagnaci poměru IAD vůči VHD (viz Ročenky dopravy TSK). Je zásadní, aby se nárůst cest způsobený růstem počtu obyvatel a hybností realizoval přednostně veřejnou dopravou, ve vnitřním městě by mělo docházet k poklesu IAD.</p> <p>Z řady deklarací v člancích 117-120 textové části výroku Metropolitního plánu hl. m, Prahy, jež jsou věnovány automobilové dopravě, je zřejmé podcenění problému hypermobility a potřeby soustavně směřovat ke snížení negativních dopadů automobilové dopravy. Toho lze při současném růstu intenzity využívání města dosáhnout jedině výrazným snížením podílu automobilové dopravy na vykonaných cestách, v centru pak absolutním snížením intenzit automobilové dopravy.</p>
1479MHMPXP9A4IP6	Nesouhlas	2931828	<p>Návrh je v souladu s již probíhající aktivitou Středočeského kraje, která zadala výše zmiňovanou studii a zároveň s akcí Plánu udržitelné mobility Prahy (PUMP) - Tramvajová trať Vozovna Kobylisy - Zdiby), kde je navržena k realizaci. Prodloužení tramvajové trati vytváří dostatečné kapacitní spojení pro veřejnou dopravu s potenciálními cíli Zdiby a průmyslové zóny při D8. Význam záměru spočívá především ve zřízení kapacitního spojení pro veřejnou dopravu nezávislého na v současnosti užívaném koridoru dálnice D8, kde doprava již v současnosti trpí častými kongescemi.</p> <p>Tunel pod Palmovkou - odstranění</p> <p>Obsah návrhu</p> <p>Navrhujeme odstranění záměrů 610/-/56 Napojení Libeňského mostu na severní obchvat Libně a 610/—/86 Severní obchvat Libně z Metropolitního plánu.</p> <p>Odůvodnění</p> <p>Obecným důvodem pro návrh je požadavek na nezvyšování (a optimálně) snížení intenzity automobilové dopravy v oblasti uvnitř Městského okruhu.</p> <p>Zkapacitnění komunikační sítě s cílem odvedení většiny dopravního toku z nevyhovujících komunikací musí být téměř vždy doprovázeno snížením kapacity na stávající uliční síti. Při výrazném zvýšení celkové kapacity komunikací dochází k dopravní indukci, která během několika let z větší části dorovná původní pokles, na navazujících komunikacích pak situaci zhorší. Příkladem je zprovoznění tunelu Blanka, kdy doprava ve vnitřním městě zpočátku poklesla, od roku 2016 ale opět roste (viz analýza https://www.auto-mat.cz/2017/12/blanka-za-dva-roky-znasobila-pocet-novych-aut-ve-meste/). Zatímco nárůst dopravy na jihu Prahy mezi roky 2014 a 2016 činil zhruba 3 % a byl dán ekonomickým oživením, na severu Prahy je tento nárůst dvojnásobný. Dle ročenek dopravy TSK došlo po zprovoznění tunelu Blanka k poklesu na severojižním průjezdu centrem (Křižovnická + Smetanovo nábřeží + Severojižní magistrála) o 8500 vozidel/den, v roce 2017 byl ale tento pokles již ze ¾ vymazán.</p> <p>Je zásadní, aby se předpokládaný nárůst hybnosti obyvatel realizoval veřejnou dopravou. Ve vnitřním městě by mělo docházet k poklesu IAD, nárůst intenzity automobilové dopravy na okrajích města je třeba minimalizovat a maximum dopravy ze Středočeského kraje realizovat veřejnou dopravou.</p> <p>Z řady deklarací v člancích 117-120 věnovaných automobilové dopravě je zřejmé podcenění problému hypermobility a nutnosti přinejmenším ve vnitřním městě soustavně směřovat ke snížení negativních dopadů automobilové dopravy. Toho je možné při současném růstu intenzity využívání města dosáhnout jedině výrazným snížením podílu automobilové dopravy na vykonaných cestách a v centrální části také absolutním snížením intenzity automobilové dopravy.</p>
			<p>Automobilová doprava je prostorově nejnáročnějším dopravním modem, ostatní druhy dopravy (veřejná, pěší, cyklistická) jsou ve stejné širokém koridoru schopny přepravit násobně více osob. Veřejný prostor vnitřní Prahy je přeplněn automobily, kapacitní parkoviště nevedou ke snížení počtu aut parkujících v ulicích. Zásobování činí jen malý podíl.</p> <p>V Praze je automobilová doprava hlavním zdrojem emisí. Dle analýzy Integrovaného krajského programu snižování emisí (MŽP) z roku 2015 má automobilová doprava 68% podíl na emisích NOx, 71% podíl na emisích Benzo(a)pyrenu a 95% podíl na emisích prachových částic (PM10 a PM2,5).</p>

1479MHMPXP9A4IP6	Nesouhlas	2931835	<p>Strategický plán v kapitole k udržitelné mobilitě definuje cíl “zvýšit podíl veřejné pěší a cyklistické dopravy nad 70 %.” Při přetrvávajícím nárůstu intenzit automobilové dopravy na vnějším kordonu toho lze dosáhnout jen při současném snížení intenzit automobilové dopravy ve vnitřním městě.</p> <p>Strategický plán dále předpokládá regulaci automobilové dopravy jako jeden ze strategických cílů “Regulovat a řídit provoz automobilové dopravy” (1.5 A6). Pokles dopravy v centrální části Prahy pak předpokládá jeden z indikátorů udržitelné mobility (indikátor 1.5.7 - snížení počtu vozidel na centrálním kordonu). Pokles intenzity automobilové dopravy ve vnitřním městě požaduje také integrovaný krajský program snižování emisí. V souvislosti se zavedením mýta pak pokles intenzit ve vnitřním městě až o 30 % předpokládá posudek EIA na dostavbu Městského okruhu.</p>
			<p>Po snížení intenzity automobilové dopravy uvnitř Městského okruhu je proto tento záměr zcela zbytečný. U tohoto konkrétního záměru dále hrozí riziko, že půjde o komunikace usnadňující “přeliv” dopravy z MO dovnitř města v případě kongescí na Městském okruhu mezi Balabenkou a Letnou, a to zvlášť v kombinaci se záměrem 610/-/135 (Nová Dělnická).</p> <p>Úprava regulativů pro park ve volné zástavbě</p> <p>Obsah návrhu</p> <p>V článku 94 navrhuje odstranit vymezení zastavitelnosti parku ve volné zástavbě (odst. 3), tedy zrušit možnost zejména na velkých panelových sídlištích, která jsou výsledkem tzv. komplexní bytové výstavby a jsou urbanisticky řečeno dokončena, dokončen je tedy i rozsah veřejných prostranství. Navrhujeme jej nahradit odstavcem: “V parku ve volné zástavbě je nepřipustné rozšiřovat regulovaný půdorys budovy (RPB). Povoleny mohou být nástavby na obytných panelových domech (max. do 2 podlaží, avšak pokud to dovolí výšková hladina definovaná MPP přímo pro dané místo a nebude to v rozporu s dalšími regulativy v MPP či PSP).”</p>
			<p>Odůvodnění</p> <p>Textová část výroku MPP definuje snahu respektovat modernistické město. Rozsah tohoto respektu k sídlištím je však z dalšího textu pouze těžko čitelný, zejména ve vztahu k některým opatřením vymezeným v článku 94 definujícím park ve volné zástavbě. Pražská panelová sídliště svojí urbanistickou strukturou logicky svádí k dalšímu zastavění. Při pohledu na hustou zalidnění na sídlištích je však možno konstatovat(zpravidla 150 lidí/hektar a více, viz. http://www.iprpraha.cz/uploads/assets/dokumenty/obecne/znate_prahu_e.pdf), že jakékoli další zahušťování nejen prstorové, ale i demografické, je nežádoucí. Jakékoli opatření vedoucí k zahušťování, tedy i to, jež je definováno odst 3. článku 94 maximálním navýšením RPB o 20% na úkor parku ve volné zástavbě, působí proti původnímu konceptu velkorysých veřejných prostranství konceptů tzv. město-parku či bydlení v zeleni.</p> <p>Z posledních letech je možno uvést několik příkladů zásahů, jejichž přínos pro pražská sídliště, je možné hodnotit negativně. Jako vhodný příklad slouží Praha 13, kde během posledních let vznikly uvnitř sídliště projekty, jež jsou v rozporu s urbanistickou skladbou sídliště. Jde například o Bytový dům Luka Living, který zastiňuje veřejná prostranství a budovy severně od budovy, plánovanou výstavbu dvou věžových domů u nákupního centra při stanici Lužiny, jež neúměrně zatíží lokalitu nejen dopravou ale právě i zastíněním, a také o plánované objekty Alfa, Beta, Gama, Delta etc., v blízkosti ulic Archeologická a Mukašovského, které mají ambici zastavět poslední volné plochy v sousedství. Podobné stavby však vznikly (a mají vzniknout) i na dalších sídlištích (Jižní město, Černý Most). Tyto praktiky MPP do velké míry eliminuje. Dle našeho názoru však - mimo těchto poměrně solitérních staveb - není park ve volné zástavbě vhodné omezovat ani přístavbami zvyšujícími RPB budovy, a to zejména ze tří provázaných důvodů:</p> <p>Většina místních obyvatel si hustější zástavbu nepřeje (viz aktivity občanů Prahy 13 - Lužiny, Šostakovičovo náměstí, Praha 14 - developerský projekt CANABA či dostavba DSS Bojčenkova, etc.)</p> <p>V létě 2018 schválená novelizace Pražských stavebních předpisů ve věci zrušení podmínek pro oslunění bytů představuje další potenciální faktor, který dereguluje možnost zastavět právě park ve volné zástavbě.</p> <p>Problém zastavitelnosti parku ve volné zástavbě je třeba nahlížet v kontextu zákona 183/2006 v §19 (1c), který uvádí, že úkolem územního plánování je zejména “prověřovat a posuzovat potřebu změn v území, veřejný zájem na jejich provedení, jejich přínosy, problémy, rizika s ohledem například na veřejné zdraví, životní prostředí.”</p>
1479MHMPXP9A4IP6	Nesouhlas	2931750	<p>Je evidentní, že tvůrci Metropolitního plánu dostatečně nezohlednili převládající a jednoduše identifikovatelný veřejný zájem obyvatel sídlišť, kterým spočívá především v respektování ale i ochraně jejich přírodně i architektonicky hodnotného prostředí a stejně tak jako účtu k jejich dosavadním obyvatelům. Navrhovaná změna tak necílí na konzervaci sídliště, ale na zachování některých unikátních prostorových kompozic a na zachování možnosti konsenzuálního rozvoje bytové výstavby a staveb občanské vybavenosti v rámci ÚPČP, tak jak je definuje odstavec 4 článku 94.</p>
			<p>Varianty tramvajové trati Bohnice - Podbaba</p>
			<p>Obsah návrhu</p> <p>Pro dvojici záměrů</p> <p>- 622/-/8 Tramvajová trať Podbaba - Troja (Zoo) - Poliklinika Mazurská a</p> <p>- 622/-/42 Tramvajová trať Podbaba - Troja - Sídlíště Bohnice</p> <p>navrhujeme vyhodnocení a dopracování záměrů v souvislosti s aktualizací ZÚR takovým způsobem, aby jeden z těchto záměrů bylo možné</p> <p>1) převést z územní rezervy do návrhu,</p> <p>2) vložení těchto záměrů do seznamu veřejně prospěšných staveb, pro které lze práva k pozemkům a stavbám vyvlastnit nebo jako veřejně prospěšných staveb pro uplatnění předkupního práva.</p>
1479MHMPXP9A4IP6	Nesouhlas	2931780	<p>Odůvodnění</p> <p>Zvýšení atraktivity, dostupnosti a konkurenceschopnosti veřejné dopravy je nezbytné s ohledem na nárůst intenzit IAD a stagnaci poměru IAD vůči VHD (viz Ročenky dopravy TSK). Je zásadní, aby se nárůst cest způsobený růstem počtu obyvatel a hybnosti realizoval přednostně veřejnou dopravou, ve vnitřním městě by mělo docházet k poklesu IAD.</p> <p>Z řady deklarací v článcích 117-120 textové části výroku Metropolitního plánu hl. m. Prahy, jež jsou věnovány automobilové dopravě, je zřejmé podcenění problému hypermobility a potřeby soustavně směřovat ke snížení negativních dopadů automobilové dopravy. Toho lze při současném růstu intenzity využívání města dosáhnout jedině výrazným snížením podílu automobilové dopravy na vykonaných cestách, v centru pak absolutním snížením intenzit automobilové dopravy.</p>
			<p>Zákon 183/2006 v §19 (1c) uvádí, že úkolem územního plánování je zejména “prověřovat a posuzovat potřebu změn v území, veřejný zájem na jejich provedení, jejich přínosy, problémy, rizika s ohledem například na veřejné zdraví, životní prostředí.”</p> <p>Strategický plán v kapitole k udržitelné mobilitě definuje cíl “zvýšit podíl veřejné pěší a cyklistické dopravy nad 70 %” a to mimo jiné prostřednictvím rozvoje kolejové dopravy (kap. 1.5 B), nových propojení (kap. 1.5 D) aj. Jedná se o logicky stanovené cíle, protože při předpokládaném nárůstu počtu a hybnosti obyvatel je zřejmé, že bez posílení kapacity sítě pro veřejnou dopravu přejdou nové cesty nadměrně do automobilové dopravy, s odpovídajícími negativními dopady na životní prostředí a veřejný prostor.</p> <p>Pro stavby sloužící veřejné dopravě proto existuje veřejný zájem přinejmenším ve stejné míře jako u staveb pro dopravu automobilovou. S ohledem na požadavky udržitelného rozvoje lze veřejný zájem na stavbách pro veřejnou dopravu chápat dokonce jako významnější, než jak tomu je u staveb pro dopravu automobilovou, zvlášť nejsou-li doprovázena opatřeními tlumícími negativní vlivy nárůstu intenzit automobilového provozu.</p> <p>Deklarace záměrů pro veřejnou dopravu jako veřejně prospěšných staveb je nezbytná v případě umístění stavby na soukromých pozemcích. Tehdy je možno uplatnit předkupní právo nebo možnost vyvlastnění. Deklarace stavby ve veřejném zájmu je podstatná i v situacích, kdy je třeba zajistit rovné podmínky pro všechny druhy dopravy tam, kde se překrývá více záměrů či dopravních i jiných zájmů.</p> <p>Touto logikou je ve veřejném zájmu stavby pro veřejnou dopravu neodkládat a realizovat nejpozději souběžně se stavbami pro automobilovou dopravu. Zákon 183/2006 k tomu uvádí, že úkolem územního plánování je mj. “stanovovat pořadí provádění změn v území (etapizaci),” (§19 (1f)), čímž dává k zajištění tohoto zájmu funkční nástroj.</p>
			<p>Tramvajová trať v tomto koridoru je součástí severní tramvajové tangenty, která je prakticky jediným možným způsobem, jak nabídnout v severním sektoru Prahy spojení veřejnou dopravou schopné konkurovat automobilové dopravě využívající tunelový komplex Blanka.</p> <p>S ohledem na připravovanou aktualizaci ZÚR je žádoucí prověřit oba záměry a ten, jehož realizace je pravděpodobnější překlomit do návrhu. Není přitom nutné opouštět druhou variantu pro případ, že by další příprava v první variantě byla zastavena.</p>

3) dosud nerealizované cyklotrasy z cyklogenerelu v podobě schválené Komisí Rady HMP pro cyklistickou dopravu dne 5. 6. 2018,

které

- a) zásadně zvyšují komfort pěší i cyklistické dopravy, zajišťují významné zkrácení cesty či omezení ztraceného spádu a mají potenciál pro frekventované využití (tedy zejména drážní stezky, stezky podél potoků a jejich obdoby),
- b) nebo budou realizovány na pozemcích v jiném než městském vlastnictví,
- c) nebo prostorově kolidují s jinými veřejně prospěšnými záměry, zejména s komunikacemi - výjimkou mohou být takové záměry, které automaticky předpokládají zřízení cyklotrasy ve standardu celoměstských cyklotras,
- d) nebo procházejí rozvojovými a transformačními oblastmi či jinými lokalitami, kde se předpokládá výrazná proměna charakteru území.

Odůvodnění

Zákon 183/2006 v §19 (1c) uvádí, že úkolem územního plánování je zejména “prověřovat a posuzovat potřebu změn v území, veřejný zájem na jejich provedení, jejich přínosy, problémy, rizika s ohledem například na veřejné zdraví, životní prostředí.” Strategický plán v kapitole k udržitelné mobilitě definuje cíl “zvýšit podíl veřejné pěší a cyklistické dopravy nad 70 %”. Pro udržitelný rozvoj Prahy je také nezbytné, aby se nárůst cest způsobený růstem počtu obyvatel a hybnosti realizoval jinou než automobilovou dopravou. K naplnění výše uvedených cílů jednoznačně přispěje nárůst podílu cyklistické dopravy. Pražská koncepce rozvoje cyklistické dopravy pro roky 2010-2020 předpokládá dosažení 5-7% podílu cyklistické dopravy v sezóně, což odpovídá přibližně 3-5% podílu na všech cestách. Skutečný potenciál ve střednědobém výhledu je vyšší, kopcovitá města mohou mít i více než 10% podíl (Bern 11%). Zvýšení podílu cyklistické dopravy je výhodné i proto, že cyklistická infrastruktura je zpravidla velmi levná, i ve vysoké kvalitě samostatných cyklostezek s umělými stavbami se náklady na jejich zřízení pohybují na uživatele nejméně o řád níže než u komunikací pro automobilovou nebo kolejovou veřejnou dopravu. Kvalitní síť cyklotras v územním plánu tak napomáhá naplnit jeden z cílů územního plánování dle zákona 183/2006, a sice “prověřovat a vytvářet v území podmínky pro hospodárné vynakládání prostředků z veřejných rozpočtů na změny v území” (§19 (1j)). Jedná se o logicky stanovené cíle, cyklistická doprava zde slouží jako doplňkový dopravní mód přebírající významnou část dopravy zejména v širším centru města, které je v současnosti přetíženo zejména dopravou automobilovou, s odpovídajícími negativními dopady na životní prostředí a veřejný prostor. Pohyb na kole přináší obyvatelstvu značná zdravotní pozitiva, a kultivuje veřejný prostor. Přínosy rozvoje cyklistické dopravy tak rozhodně nejsou jen v převzetí několika procent podílu cest. I přes malý dosažitelný podíl je tak na zlepšování podmínek pro jízdu na kole zjevný veřejný zájem, který zcela ospravedlňuje deklaraci významnějších záměrů pro cyklistickou dopravu jako veřejně prospěšných staveb. Pro stavby sloužící cyklistické dopravě proto existuje veřejný zájem v obdobné míře jako u staveb pro dopravu automobilovou či veřejnou - a koneckonců i pěší.

Více než polovina záměrů pro nová pěší spojení (640/-/-)není v příloze PZ_7 - tabulkové části (910) definována jako veřejně prospěšná stavba. Ve výroku ani odůvodnění není specifikováno, proč jsou některé záměry ve veřejném zájmu a některé nikoliv. Není nám zřejmé, proč záměry, které nejsou uvedeny jako veřejně prospěšné do MPP vůbec uvádět, neboť jako klíč ke stanovení této prospěšnosti je možno využít pouze závěrečná ustanovení textové části (část devátá - Jiná ustanovení čl. 150-154), která tematizují spíše legislativně-právní charakter tohoto vymezení. To, že žádný záměr pro cyklistickou dopravu není deklarován jako veřejně prospěšný, potvrzuje okrajovou roli bezmotorové dopravy v ideové struktuře plánu.

1479MHMPXP9A4IP6 Nesouhlas 2931821 Vestecká spojka - náhradní záměr

Obsah návrhu

Navrhujeme vytvoření záměru alternujícího Vesteckou spojku, a to napřímením Kunratické spojky vytvořením dvojice nových komunikací:

- Propojení Vídeňské na stávající okružní křižovatce přivaděče od SOKP (předpokládaný začátek Vestecké spojky) a Kunratické spojky jihovýchodně od Olšanského rybníka, v délce cca 1,5 km (<https://mapy.cz/s/2R4qC>).
- Propojení Kunratické spojky od oblouku západně od Šeberova ke křižovatce Chilská - Na Jelenách, v délce cca 1,1 km (přibližně dle <https://mapy.cz/s/2R4st>).

Odůvodnění

Je zásadní, aby se předpokládaný nárůst hybnosti obyvatel realizoval veřejnou dopravou. Ve vnitřním městě by mělo docházet k poklesu IAD, nárůst intenzity automobilové dopravy na okrajích města je třeba minimalizovat a maximum dopravy ze Středočeského kraje realizovat veřejnou dopravou. Z řady deklarací v článcích 117-120 věnovaných automobilové dopravě je zřejmé podcenění problému hypermobility a nutnosti přinejmenším ve vnitřním městě soustavně směřovat ke snížení negativních dopadů automobilové dopravy. Toho je možné při současném růstu intenzity využívání města dosáhnout jedině výrazným snížením podílu automobilové dopravy na vykonaných cestách a v centrální části také absolutním snížením intenzity automobilové dopravy.

Zákon 183/2006 uvádí jako jeden z úkolů územního plánování také “prověřovat a vytvářet v území podmínky pro hospodárné vynakládání prostředků z veřejných rozpočtů na změny v území” §19 (1j). Stavby pro veřejnou dopravu jsou značně náročné a proto je třeba vždy důkladně posuzovat jejich efektivitu a to i v kontextu externalit a vhodných doprovodných opatření. Strategický plán v kapitole k udržitelné mobilitě definuje cíl “zvýšit podíl veřejné pěší a cyklistické dopravy nad 70 %” S ohledem na požadavky udržitelného rozvoje území dle §18 (1) a cíle stanovené ve strategickém plánu je třeba chápat v pražských podmínkách veřejný zájem na stavbách pro veřejnou dopravu jako významnější, než jak tomu je u staveb pro dopravu automobilovou - zvláště nejsou-li doprovázena opatřeními tlumícími negativní vlivy nárůstu intenzit automobilového provozu. Je proto třeba posoudit důkladně míru veřejného zájmu na jednotlivé stavbě pro IAD, zvláště ve vnitřním městě.

Záměr alternativně Vesteckou spojku aniž by vedl k negativním dopadům, které by Vestecká spojka měla, jmenovitě závleku IAD do oblasti Újezda a Křeslic a znásobení kapacity komunikací v koridoru D3 - D1. Záměr je schopen Vesteckou spojku plně nahradit také za výrazně nižších nákladů, není třeba stavět žádná mimoúrovňová křížení ani Exit 4.

1479MHMPXP9A4IP6 Nesouhlas 2931740 Vestibul stanice Vyšehrad v Nuselském údolí

Obsah návrhu

Navrhujeme doplnění přestupní vazby od stanice Vyšehrad do Nuselského údolí, technicky může jít o výtah, venkovní eskalátory nebo šikmý výtah či lanovku. Formálně může jít o druhý vestibul v poloze Nuselského údolí nebo o lanovku.

Odůvodnění

Zvýšení atraktivity, dostupnosti a konkurenceschopnosti veřejné dopravy je nezbytné s ohledem na nárůst intenzit IAD a stagnaci poměru IAD vůči VHD (viz Ročenky dopravy TSK). Je zásadní, aby se nárůst cest způsobený růstem počtu obyvatel a hybnosti realizoval přednostně veřejnou dopravou, ve vnitřním městě by mělo docházet k poklesu IAD. Z řady deklarací v článcích 117-120 textové části výroku Metropolitního plánu hl. m, Prahy, jež jsou věnovány automobilové dopravě, je zřejmé podcenění problému hypermobility a potřeby soustavně směřovat ke snížení negativních dopadů automobilové dopravy. Toho lze při současném růstu intenzity využívání města dosáhnout jedině výrazným snížením podílu automobilové dopravy na vykonaných cestách, v centru pak absolutním snížením intenzit automobilové dopravy. Návrh zlepší dostupnost kapacitní veřejné dopravy v oblasti Nuselského údolí. Kapacitní výtahy či lanovky jako součást systému veřejné dopravy či pěší spojky spojující různé výškové hladiny města jsou běžná např. v Lucemburku či švýcarských městech.

1479MHMPXP9A4IP6 Nesouhlas 2931790 Vybrané pěší záměry na cyklotrasách v MPP jako VPS

Obsah návrhu

U následující staveb pro bezmotorovou dopravu

1. 640/-/87 bypass Vyšehradského tunelu - na trase A2, velmi důležitý pro cyklo.
2. 640/-/56 lávka z Císařské louky - na trase A1, velmi důležité pro cyklo.
3. 640/-/75 lávka přes SOKP poblíž letiště (A33)

<div>4. 640/-/31 křížení trasy A160 (gen 2018) a trati na letišti. 5. 640/-/47 překřížení D5 západně od Jeremiášovy</div>		
navrhujeme deklarovat tato propojení jako veřejně prospěšné stavby, pro které lze práva k pozemkům a stavbám vyvlastnit, případně jako veřejně prospěšné stavby pro uplatnění předkupního práva (tam, kde tomu tak není). Nebude-li začlenění některých nebo všech záměrů mezi veřejně prospěšné stavby akceptovatelné, navrhujeme předložené úpravy a doplnění zpracovat do MPP i bez začlenění jako veřejně prospěšných staveb.		
Odůvodnění		
<p>Zákon 183/2006 v §19 (1c) uvádí, že úkolem územního plánování je zejména “prověřovat a posuzovat potřebu změn v území, veřejný zájem na jejich provedení, jejich přínosy, problémy, rizika s ohledem například na veřejné zdraví, životní prostředí.”</p> <p>Strategický plán v kapitole k udržitelné mobilitě definuje cíl “zvýšit podíl veřejné pěší a cyklistické dopravy nad 70 %”. Koncepce rozvoje cyklistické dopravy pro roky 2010-2020 předpokládá dosažení 5-7% podílu cyklistické dopravy v sezóně mezi Pražany, což odpovídá přibližně 3-5% podílu na všech cestách. Jedná se o logicky stanovené cíle, cyklistická doprava zde slouží jako doplňkový dopravní mód přebírající významnou část dopravy zejména v širším centru města, které je v současnosti přetíženo zejména dopravou automobilovou, s odpovídajícími negativními dopady na životní prostředí a veřejný prostor.</p>		
<p>Pohyb na kole přináší obyvatelstvu značná zdravotní pozitiva, a kultivuje veřejný prostor. Přínosy rozvoje cyklistické dopravy tak rozhodně nejsou jen v převzetí několika procent podílu cest. I přes malý dosažitelný podíl je tak na zlepšování podmínek pro jízdu na kole zjevný veřejný zájem, který zcela ospravedlňuje deklaraci významnějších záměrů pro cyklistickou dopravu jako veřejně prospěšných staveb.</p> <p>Pro stavby sloužící cyklistické dopravě proto existuje veřejný zájem v obdobné míře jako u staveb pro dopravu automobilovou či veřejnou - a koneckonců i pěší.</p>		
<p>Nárůstu podílu cyklistické dopravy lze dosáhnout jedině zřízením kvalitní infrastruktury, použitelné pro většinu obyvatel. Hlavním faktorem omezujícím podíl cyklistické dopravy v Praze na stávající 1-2% nejsou kopce, ale nutnost cyklistů pohybovat se při dopravní jízdě na kole nechráněně v silném provozu. Dle studie z Portlandu (http://transweb.sjsu.edu/research/low-stress-bicycling-and-network-connectivity) klesá podíl populace schopný danou komunikaci na kole používat s rostoucím provozem a významně jej ovlivňuje přítomnost či nepřítomnost infrastruktury, na které se cyklisté cítí bezpečně. Pro rozvoj cyklodopravy proto musí každé město nabídnout možnost pohybovat se souvisle po komunikacích s nízkým dopravním stresem, tedy pokud možno po cyklostezkách a zklidněných komunikacích. V prostorově stísněném prostředí je nezbytné zřizovat alespoň souvislá integrační opatření (cyklopruhy), která jsou stále přijatelná pro několikanásobně více osob než komunikace bez jakéhokoliv opatření.</p>		
<p>Praha je z hlediska struktury zástavby poměrně fragmentované město (pozůstatek industriálního charakteru metropole a připojování původně samostatných sousedních obcí). Výhodou tohoto stavu je, že je možné vytvářet nová bezpečná propojení vyhýbající se lokalitám, kde je bezmotorovou dopravu jen obtížné řešit v uličním profilu. Zároveň je ale třeba neztrácet ze zřetele dopravní význam. Jde zejména o drážní stezky, lávky a přemostění, a výjimečně i podzemní stavby.</p>		
<p>Jedná se o záměry ležící na významných cyklotrasách dle aktuálního návrhu MPP, které jsou podstatné z hlediska cyklodopravy a vyžadují vysoký standard řešení pro cyklistickou dopravu, zajišťující zejména podmínky pro nepřerušenou jízdu na kole.</p>		
1479MHMPXP9A4IP6	Nesouhlas	2931792
Vybrané pěší záměry na trasách celoměstského generelu jako VPS		
Obsah návrhu		
<p>U následující staveb pro bezmotorovou dopravu</p> <ol style="list-style-type: none">640/-/31 překřížení Masarykova nádraží (A411)640/-/35, 640/-/36 , lávky přes Štvanici (A421)640/-/85, lávka od ČOV na Císařském ostrově k ZOO, A32.640/-/77 přemostění trati 221 mezi Zahradním Městem a Strašnicemi (A231 generelu)640/-/10 podjezd pod tratí 231 ve Vysočanech (A43 generelu)640/-/46 lávka přes Jižní Spoju mezi Kačerovem a Roztyly (A410 generelu, významná)640/-/98 lávka přes D1 na výhledové přeložce A22 (není v generelu, prověřuje se)640/-/34 lávka na severním přemostění Vltavy na SOKP (A286)640/-/53 nová lávka v Radotíně (A11)		
navrhujeme:		
<p>doplnit významné cyklotrasy do koridoru stavby a případně odůvodnit nevhodnost takového řešení, deklarovat tato propojení jako veřejně prospěšné stavby, pro které lze práva k pozemkům a stavbám vyvlastnit, případně jako veřejně prospěšné stavby pro uplatnění předkupního práva (tam, kde tomu tak není). Nebude-li začlenění některých nebo všech záměrů mezi veřejně prospěšné stavby akceptovatelné, navrhujeme předložené úpravy a doplnění zpracovat do MPP i bez začlenění jako veřejně prospěšných staveb.</p>		
Odůvodnění		
<p>Zákon 183/2006 v §19 (1c) uvádí, že úkolem územního plánování je zejména “prověřovat a posuzovat potřebu změn v území, veřejný zájem na jejich provedení, jejich přínosy, problémy, rizika s ohledem například na veřejné zdraví, životní prostředí.”</p> <p>Strategický plán v kapitole k udržitelné mobilitě definuje cíl “zvýšit podíl veřejné pěší a cyklistické dopravy nad 70 %”. Koncepce rozvoje cyklistické dopravy pro roky 2010-2020 předpokládá dosažení 5-7% podílu cyklistické dopravy v sezóně mezi Pražany, což odpovídá přibližně 3-5% podílu na všech cestách. Jedná se o logicky stanovené cíle, cyklistická doprava zde slouží jako doplňkový dopravní mód přebírající významnou část dopravy zejména v širším centru města, které je v současnosti přetíženo zejména dopravou automobilovou, s odpovídajícími negativními dopady na životní prostředí a veřejný prostor.</p>		
<p>Pohyb na kole přináší obyvatelstvu značná zdravotní pozitiva, a kultivuje veřejný prostor. Přínosy rozvoje cyklistické dopravy tak rozhodně nejsou jen v převzetí několika procent podílu cest. I přes malý dosažitelný podíl je tak na zlepšování podmínek pro jízdu na kole zjevný veřejný zájem, který zcela ospravedlňuje deklaraci významnějších záměrů pro cyklistickou dopravu jako veřejně prospěšných staveb.</p> <p>Pro stavby sloužící cyklistické dopravě proto existuje veřejný zájem v obdobné míře jako u staveb pro dopravu automobilovou či veřejnou - a koneckonců i pěší.</p>		
<p>Nárůstu podílu cyklistické dopravy lze dosáhnout jedině zřízením kvalitní infrastruktury, použitelné pro většinu obyvatel. Hlavním faktorem omezujícím podíl cyklistické dopravy v Praze na stávající 1-2% nejsou kopce, ale nutnost cyklistů pohybovat se při dopravní jízdě na kole nechráněně v silném provozu. Dle studie z amerického Portlandu (http://transweb.sjsu.edu/research/low-stress-bicycling-and-network-connectivity) klesá podíl populace schopný danou komunikaci na kole používat s rostoucím provozem a významně jej ovlivňuje přítomnost či nepřítomnost infrastruktury, na které se cyklisté cítí bezpečně. Pro rozvoj cyklodopravy proto musí každé město nabídnout možnost pohybovat se souvisle po komunikacích s nízkým dopravním stresem, tedy pokud možno po cyklostezkách a zklidněných komunikacích. V prostorově stísněném prostředí je nezbytné zřizovat alespoň souvislá integrační opatření (cyklopruhy), která jsou stále přijatelná pro několikanásobně více osob než komunikace bez jakéhokoliv opatření.</p>		
<p>Praha je z hlediska struktury zástavby poměrně fragmentované město (pozůstatek industriálního charakteru metropole a připojování původně samostatných sousedních obcí). Výhodou tohoto stavu je, že je možné vytvářet nová bezpečná propojení vyhýbající se lokalitám, kde je bezmotorovou dopravu jen obtížné řešit v uličním profilu. Zároveň je ale třeba neztrácet ze zřetele dopravní význam. Jde zejména o drážní stezky, lávky a přemostění, a výjimečně i podzemní stavby.</p>		
<p>Jedná se o záměry ležící na trasách celoměstského systému, které jsou podstatné z hlediska cyklodopravy a vyžadují vysoký standard řešení pro cyklistickou dopravu, zajišťující zejména podmínky pro nepřerušenou jízdu na kole.</p>		

1479MHMPXP9A4IP6	Nesouhlas	2931810	<p> Vysočanská radiála - odstranění</p> <p>Obsah návrhu</p> <p>Navrhujeme úplné odstranění vnitřní části Vysočanské radiály (610/-/120) z Metropolitního plánu. V případě, že není odstranění záměru možné z důvodu rozporu se Zásadami územního rozvoje, navrhujeme zahájit na základě této připomínky přípravu odpovídající změny ZÚR.</p> <p>Odůvodnění</p> <p>Vysočanská radiála vytváří společně se severovýchodní sekcí MO a uvažovaným pokračováním Břevnovské radiály tranzitní průtah městem, na kterém hrozí riziko, že namísto odvedení zbytné dopravy na vnější okruh tato zbytná doprava zůstane ve vnitřním městě.</p> <p>Je proto nezbytné, aby byl systém dopravy do vnitřního města - v reakci na předpokládaný nárůst hybnosti obyvatel - realizován předně rozvojem veřejné dopravy, dokonce doprovázeného současným poklesem intenzity dopravy automobilové. Strategický plán v kapitole k udržitelné mobilitě definuje cíl "zvýšit podíl veřejné pěší a cyklistické dopravy nad 70 %." Při přetrvávajícím nárůstu intenzit automobilové dopravy na vnějším kordonu toho lze dosáhnout jen při současném snížení intenzit automobilové dopravy ve vnitřním městě.</p> <p>Strategický plán dále předpokládá regulaci automobilové dopravy jako jeden ze strategických cílů "Regulovat a řídit provoz automobilové dopravy" (1.5 A6). Pokles dopravy v centrální části Prahy pak předpokládá jeden z indikátorů udržitelné mobility (indikátor 1.5.7 - snížení počtu vozidel na centrálním kordonu). Pokles intenzity automobilové dopravy ve vnitřním městě požaduje také integrovaný krajský program snižování emisí. V souvislosti se zavedením mýta pak pokles intenzit ve vnitřním městě až o 30 % předpokládá posudek EIA na dostavbu Městského okruhu.</p>
1479MHMPXP9A4IP6	Nesouhlas	2931719	<p> Vysokorychlostní trati do návrhu</p> <p>Obsah návrhu</p> <p>Navrhujeme začlenit vysokorychlostní trati 630/-/33; 630/-/101; 630/-/103-109 v maximální možné míře z územní rezervy do návrhu a to s ohledem na probíhající prověřování variant a aktualizaci ZÚR.</p> <p>Odůvodnění</p> <p>Zvýšení atraktivity, dostupnosti a konkurenceschopnosti veřejné dopravy je nezbytné s ohledem na nárůst intenzit IAD a stagnaci poměru IAD vůči VHD (viz Ročenky dopravy TSK). Je zásadní, aby se nárůst cest způsobený růstem počtu obyvatel a hybnosti realizoval přednostně veřejnou dopravou, ve vnitřním městě by mělo docházet k poklesu IAD. Z řady deklarací v člancích 117-120 textové části výroku Metropolitního plánu hl. m, Prahy, jež jsou věnovány automobilové dopravě, je zřejmě podcenění problému hypermobility a potřeby soustavně směřovat ke snížení negativních dopadů automobilové dopravy. Toho lze při současném růstu intenzity využívání města dosáhnout jedině výrazným snížením podílu automobilové dopravy na vykonaných cestách, v centru pak absolutním snížením intenzit automobilové dopravy.</p> <p>Výstavba prvních úseků vysokorychlostních tratí, na které bude převedena dálková doprava, je předpokladem pro uvolnění kapacity stávajících koridorů, na kterých se míchá doprava dálková, nákladní a příměstská, což značně omezuje možnosti dalšího snižování intervalů příměstské železnice. Z těchto důvodů je žádoucí maximální urychlení přípravy záměrů alespoň prvních úseků vysokorychlostních železničních tratí.</p>
1479MHMPXP9A4IP6	Nesouhlas	2931769	<p> Zajištění nepřerušované jízdy na kole</p> <p>Obsah návrhu</p> <p>V článku 128 (1) navrhujeme za větu "které jsou určeny pro chodce i cyklisty." (případně na jiné vhodné místo) doplnit: "Stavby pro bezmotorovou dopravu ležící na významných cyklotrasách se řeší tak, aby zajistily podmínky pro nepřerušenou jízdu na kole."</p> <p>Odůvodnění</p> <p>U staveb pro bezmotorovou dopravu na významných cyklotrasách je třeba klást větší důraz na souvislost a plynulost řešení pro cyklistickou dopravu. Zejména by nemělo být přípustné řešit cyklistickou prostupnost například eskalátory, stísněnými rampami vyhovujícími sice z hlediska bezbariérovosti, ale nedovolujícími jízdu na kole a podobnými nevhodnými řešeními.</p> <p>Pro udržitelný rozvoj Prahy je také nezbytné, aby se nárůst cest způsobený růstem počtu obyvatel a hybnosti realizoval jinou než automobilovou dopravou. Zákon 183/2006 v §19 (1c) uvádí, že úkolem územního plánování je zejména "prověřovat a posuzovat potřebu změn v území, veřejný zájem na jejich provedení, jejich přínosy, problémy, rizika s ohledem například na veřejné zdraví, životní prostředí." Strategický plán v kapitole k udržitelné mobilitě definuje cíl "zvýšit podíl veřejné pěší a cyklistické dopravy nad 70 %". K naplnění výše uvedených cílů jednoznačně přispěje nárůst podílu cyklistické dopravy. Pražská koncepce rozvoje cyklistické dopravy pro roky 2010-2020 předpokládá dosažení 5-7% podílu cyklistické dopravy v sezóně, skutečný potenciál ve střednědobém výhledu je vyšší, kopcovitá města mohou mít i více než 10% podíl (Bern 11%). 5-7% podíl cyklistické dopravy v sezóně mezi Pražany, odpovídá přibližně 3-5% podílu na všech cestách. Jedná se o logicky stanovené cíle, cyklistická doprava zde slouží jako doplňkový dopravní mód přebírající významnou část dopravy zejména v širším centru města, které je v současnosti přetíženo zejména dopravou automobilovou, s odpovídajícími negativními dopady na životní prostředí a veřejný prostor. Pohyb na kole přináší obyvatelstvu značná zdravotní pozitiva, a kultivuje veřejný prostor. Přínosy rozvoje cyklistické dopravy tak rozhodně nejsou jen v převzetí několika procent podílu cest. I přes malý dosažitelný podíl je tak na zlepšování podmínek pro jízdu na kole zjevný veřejný zájem, který zcela ospravedlňuje deklaraci významnějších záměrů pro cyklistickou dopravu jako veřejně prospěšných staveb. Pro stavby sloužící cyklistické dopravě proto existuje veřejný zájem v obdobné míře jako u staveb pro dopravu automobilovou či veřejnou - a koneckonců i pěší.</p> <p>Zvýšení podílu cyklistické dopravy je výhodné i proto, že cyklistická infrastruktura je zpravidla velmi levná, i ve vysoké kvalitě samostatných cyklostezek s umělými stavbami se náklady na jejich zřízení pohybují na uživatele nejméně o řád níže než u komunikací pro automobilovou nebo kolejovou veřejnou dopravu. Kvalitní síť cyklotras v územním plánu tak napomáhá naplnit jeden z cílů územního plánování dle zákona 183/2006, a sice "prověřovat a vytvářet v území podmínky pro hospodárné vynakládání prostředků z veřejných rozpočtů na změny v území" (§19 (1j)).</p> <p>Nárůstu podílu cyklistické dopravy lze dosáhnout jedině zřízením kvalitní infrastruktury, použitelné pro většinu obyvatel. Hlavním faktorem omezujícím podíl cyklistické dopravy v Praze na stávající 1-2% nejsou kopce, ale nutnost cyklistů pohybovat se při dopravní jízdě na kole nechráněně v silném provozu. Dle studie z Portlandu (http://transweb.sjsu.edu/research/low-stress-bicycling-and-network-connectivity) klesá podíl populace schopný danou komunikací na kole používat s rostoucím provozem a významně jej ovlivňuje přítomnost či nepřítomnost infrastruktury, na které se cyklisté cítí bezpečně. Pro rozvoj cyklodopravy proto musí každé město nabídnout možnost pohybovat se souvisle po komunikacích s nízkým dopravním stresem, tedy pokud možno po cyklostezkách a zklidněných komunikacích. V prostorově stísněném prostředí je nezbytné zřizovat alespoň souvislá integrační opatření (cyklopruhy), která jsou stále přijatelná pro několikanásobně více osob než komunikace bez jakéhokoliv opatření.</p> <p>Praha je z hlediska struktury zástavby poměrně fragmentované město (pozůstatek industriálního charakteru metropole a připojování původně samostatných sousedních obcí). Výhodou tohoto stavu je, že je možné vytvářet nová bezpečná propojení vyhýbající se lokalitám, kde je bezmotorovou dopravu jen obtížné řešit v uličním profilu. Zároveň je ale třeba neztrácet ze zřetele dopravní význam. Jde zejména o drážní stezky, lávky a přemostění, a výjimečně i podzemní stavby.</p>
1479MHMPXP9A4IP6	Nesouhlas	2931799	<p> Záměry pro IAD uvnitř Městského okruhu podmínit jeho dostavbou</p> <p>Obsah návrhu</p> <p>U záměrů pro automobilovou dopravu uvnitř Městského okruhu navrhujeme 1) podmínit jejich realizaci předchozí dostavbou Městského okruhu, 2) a případnou absencí podminění těchto záměrů dostavbou MO řádně odůvodnit individuálně pro jednotlivé záměry.</p> <p>Odůvodnění</p>

			<p>Je zásadní, aby se předpokládaný nárůst hybnosti obyvatel realizoval veřejnou dopravou. Ve vnitřním městě by mělo docházet k poklesu IAD, nárůst intenzity automobilové dopravy na okrajích města je třeba minimalizovat a maximum dopravy ze Středočeského kraje realizovat veřejnou dopravou.</p> <p>Z řady deklarací v článcích 117-120 věnovaných automobilové dopravě je zřejmé podcenění problému hypermobility a nutnosti přinejmenším ve vnitřním městě soustavně směřovat ke snížení negativních dopadů automobilové dopravy. Toho je možné při současném růstu intenzity využívání města dosáhnout jedině výrazným snížením podílu automobilové dopravy na vykonaných cestách a v centrální části také absolutním snížením intenzity automobilové dopravy.</p>
			<p>Obecným důvodem pro návrh je požadavek na nezvyšování (a optimálně) snížení intenzity automobilové dopravy v oblasti uvnitř Městského okruhu.</p> <p>Automobilová doprava je prostorově nejnáročnějším dopravním modelem, ostatní druhy dopravy (veřejná, pěší, cyklistická) jsou ve stejně širokém koridoru schopny přepravit násobně více osob. Veřejný prostor vnitřní Prahy je přeplněn automobily, kapacitní parkoviště nevedou ke snížení počtu aut parkujících v ulicích. Zásobování činí jen malý podíl.</p>
			<p>V Praze je automobilová doprava hlavním zdrojem emisí. Dle analýzy Integrovaného krajského programu snižování emisí (MŽP) z roku 2015 má automobilová doprava 68% podíl na emisích NOx, 71% podíl na emisích Benzo(a)pyrenu a 95% podíl na emisích prachových částic (PM10 a PM2,5).</p> <p>Je proto nezbytné, aby byl systém dopravy ve vnitřním městě - v reakci na předpokládaný nárůst hybnosti obyvatel - realizován předně rozvojem veřejné dopravy, dokonce doprovázeného současným poklesem intenzity dopravy automobilové. Strategický plán v kapitole k udržitelné mobilitě definuje cíl "zvýšit podíl veřejné pěší a cyklistické dopravy nad 70 %." Při přetrvávajícím nárůstu intenzit automobilové dopravy na vnějším kordonu toho lze dosáhnout jen při současném snížení intenzit automobilové dopravy ve vnitřním městě.</p> <p>Strategický plán dále předpokládá regulaci automobilové dopravy jako jeden ze strategických cílů "Regulovat a řídit provoz automobilové dopravy" (1.5 A6). Pokles dopravy v centrální části Prahy pak předpokládá jeden z indikátorů udržitelné mobility (indikátor 1.5.7 - snížení počtu vozidel na centrálním kordonu). Pokles intenzity automobilové dopravy ve vnitřním městě požaduje také integrovaný krajský program snižování emisí. V souvislosti se zavedením mýta pak pokles intenzit ve vnitřním městě až o 30 % předpokládá posudek EIA na dostavbu Městského okruhu.</p>
			<p>Zákon 183/2006 uvádí jako jeden z hlavních úkolů územního plánování "stanovovat pořadí provádění změn v území (etapizaci)" (§19 (1f)). Stavební zákon tedy předpokládá, že územní plán stanoví pořadí realizace jednotlivých záměrů a tudíž podmínění realizace konkrétních záměru předchozí realizací záměrů jiných. To je velmi významné zejména pro dopravní záměry, které vyžadují koncepční a etapizovanou realizaci v zájmu zamezení vzniku problémových oblastí - z hlediska funkce dopravního systému, životního prostředí, nebo případně aby pro velké rozvojové záměry byla včas zajištěna odpovídající dopravní infrastruktura.</p> <p>Na tento konkrétní případ se aplikují následující formy etapizace:</p>
			<p>Záměry zkapacitňující komunikace ve vnitřním městě je třeba podmínit nejpozději souběžnou realizací kapacitních komunikací na okraji města tak, aby nedocházelo k dalšímu zavlékání tranzitní dopravy do vnitřních částí města. To se týká například Městského okruhu, jehož realizace je (i dle výroku z posouzení EIA ke stavbám východní sekce Městského okruhu z roku 2012) možná až po dokončení vnějšího, Pražského okruhu tak, aby se neopakovaly potíže způsobené zprovozněním tunelového komplexu Blanka.</p> <p>Některé záměry pro automobilovou dopravu je třeba podmínit nejpozději souběžným zprovozněním záměrů nadřazených tak, aby tyto záměry nepřebíraly funkci nadřazených záměrů se současným vznikem negativních dopadů (zavádění nadměrného objemu IAD do intravilánu). Konkrétně je žádoucí realizovat záměry doplňující městskou uliční síť až poté, co budou realizovány prostorově související záměry nadřazené komunikační síti.</p>
			<p>Při splnění podmínky nezvyšování dopravní zátěže z IAD v oblasti uvnitř MO je většina těchto záměrů nadbytečná. Je třeba individuálně posoudit jejich potřebnost tak, aby jejich realizace nevedla k dopravní indukci na stávající komunikační síti vnitř MO a nebyla tak v důsledku kontraproduktivní.</p>
1479MHMPXP9A4IP6	Nesouhlas	2931832	<p>Zkapacitnění Bohdalec (610/-/94 a 103) - odstranění</p> <p>Obsah návrhu</p> <p>Navrhujeme z návrhu MPP odstranit úpravy komunikací 610/-/94 a 610/-/103 na Bohdalcí, a to bez náhrady.</p> <p>Odůvodnění</p> <p>Obecným důvodem pro návrh je požadavek na nezvyšování (a optimálně) snížení intenzity automobilové dopravy v oblasti uvnitř Městského okruhu. Zkapacitnění obou úseků povede k nárůstu atraktivity tohoto propojení směrem ke Slavii a dalším lokacím přes Bělocerkevskou ulici směrem ke stanici Želivského.</p> <p>Zkapacitnění komunikační sítě s cílem odvedení většiny dopravního toku z nevyhovujících komunikací musí být téměř vždy doprovázeno snížením kapacity na stávající uliční síti. Při výrazném zvýšení celkové kapacity komunikací dochází k dopravní indukci, která během několika let z větší části dorovná původní pokles, na navazujících komunikacích pak situaci zhorší. Příkladem je zprovoznění tunelu Blanka, kdy doprava ve vnitřním městě zpočátku poklesla, od roku 2016 ale opět roste (viz analýza https://www.auto-mat.cz/2017/12/blanka-za-dva-roky-znasobila-pocet-novych-aut-ve-meste/). Zatímco nárůst dopravy na jihu Prahy mezi roky 2014 a 2016 činil zhruba 3 % a byl dán ekonomickým oživením, na severu Prahy je tento nárůst dvojnásobný. Dle ročenek dopravy TSK došlo po zprovoznění tunelu Blanka k poklesu na severojižním průjezdu centrem (Křížovnická + Smetanovo nábřeží + Severojižní magistrála) o 8500 vozidel/den, v roce 2017 byl ale tento pokles již ze ¼ vymazán.</p>
			<p>Je zásadní, aby se předpokládaný nárůst hybnosti obyvatel realizoval veřejnou dopravou. Ve vnitřním městě by mělo docházet k poklesu IAD, nárůst intenzity automobilové dopravy na okrajích města je třeba minimalizovat a maximum dopravy ze Středočeského kraje realizovat veřejnou dopravou.</p> <p>Z řady deklarací v článcích 117-120 věnovaných automobilové dopravě je zřejmé podcenění problému hypermobility a nutnosti přinejmenším ve vnitřním městě soustavně směřovat ke snížení negativních dopadů automobilové dopravy. Toho je možné při současném růstu intenzity využívání města dosáhnout jedině výrazným snížením podílu automobilové dopravy na vykonaných cestách a v centrální části také absolutním snížením intenzity automobilové dopravy.</p>
			<p>Automobilová doprava je prostorově nejnáročnějším dopravním modelem, ostatní druhy dopravy (veřejná, pěší, cyklistická) jsou ve stejně širokém koridoru schopny přepravit násobně více osob. Veřejný prostor vnitřní Prahy je přeplněn automobily, kapacitní parkoviště nevedou ke snížení počtu aut parkujících v ulicích. Zásobování činí jen malý podíl.</p> <p>V Praze je automobilová doprava hlavním zdrojem emisí. Dle analýzy Integrovaného krajského programu snižování emisí (MŽP) z roku 2015 má automobilová doprava 68% podíl na emisích NOx, 71% podíl na emisích Benzo(a)pyrenu a 95% podíl na emisích prachových částic (PM10 a PM2,5).</p> <p>Strategický plán v kapitole k udržitelné mobilitě definuje cíl "zvýšit podíl veřejné pěší a cyklistické dopravy nad 70 %." Při přetrvávajícím nárůstu intenzit automobilové dopravy na vnějším kordonu toho lze dosáhnout jen při současném snížení intenzit automobilové dopravy ve vnitřním městě.</p>
			<p>Strategický plán dále předpokládá regulaci automobilové dopravy jako jeden ze strategických cílů "Regulovat a řídit provoz automobilové dopravy" (1.5 A6). Pokles dopravy v centrální části Prahy pak předpokládá jeden z indikátorů udržitelné mobility (indikátor 1.5.7 - snížení počtu vozidel na centrálním kordonu). Pokles intenzity automobilové dopravy ve vnitřním městě požaduje také integrovaný krajský program snižování emisí. V souvislosti se zavedením mýta pak pokles intenzit ve vnitřním městě až o 30 % předpokládá posudek EIA na dostavbu Městského okruhu.</p>
			<p>Zákon 183/2006 navíc uvádí jako jeden z úkolů územního plánování také "prověřovat a vytvářet v území podmínky pro hospodárné vynakládání prostředků z veřejných rozpočtů na změny v území" §19 (1j). Stavby pro veřejnou dopravu jsou značně náročné a proto je třeba vždy důkladně posuzovat jejich efektivitu a to i v kontextu externalit a vhodných doprovodných opatření.</p>
1479MHMPXP9A4IP6	Nesouhlas	2931807	<p>Zkapacitnění Kbelské a Průmyslové - odstranění z návrhu</p> <p>Obsah návrhu</p> <p>V případě, že nedojde k odstranění Libeňské spojky z nadřazené komunikační sítě a umožnění povrchového řešení Městského okruhu severně od Českobrodské navrhujeme odstranění záměrů</p> <p>- 610/-/80 Přestavba ulice Kbelské a Průmyslové v oblasti Hloubětína, - 611/204/1027 Mimoúrovňová křižovatka Poděbradská, součást přestavby Kbelské a Průmyslové v oblasti Hloubětína a - 611/595/1023 Mimoúrovňová křižovatka Hloubětín, součást přestavby Kbelské a Průmyslové v oblasti Hloubětína</p>
			<p>z návrhu MPP.</p>

			<div>Odůvodnění</div> <div><p>Přestavba ulice Kbelské a Průmyslové v oblasti Hloubětína v zásadě vytváří druhou stopu městského okruhu - tj. Duál, současně ale zachovává vysoce kapacitní řešení Městského okruhu v koridoru Pelc-Tyrolka - MÚK Rybníčky. V zásadě se tak na východě Prahy realizuje Městský okruh ve zdvojené podobě, což je s ohledem na funkci dopravního systému nadbytečné. Zdvojení Městského okruhu působí proti zamýšlenému účelu Pražského okruhu vést tranzitní dopravu mimo zastavěné území Prahy. Záměr zkapacitnění Průmyslové a Kbelské je možné uvažovat pouze při současném méně kapacitním provedení Městského okruhu. Bude-li tedy přijato méně kapacitní řešení MO, považujte tuto připomínku za bezpředmětnou.</p></div>
1479MHMPXP9A4IP6	Nesouhlas	2931778	<div>Zpřehlednění výkresů pro posouzení bezmotorové prostupnosti</div> <div><div>Obsah návrhu</div><div><p>Do výkresu infrastruktury doplnit znázornění pěší (bezmotorové) prostupnosti tak, aby bylo možné posuzovat z něj navrhovanou bezmotorovou prostupnost celého území Prahy jako celek, včetně společného řešení dopravy pěší a cyklistické. Alternativně je možné vytvořit zvláštní výkresy věnované výhradně dopravě.</p></div></div> <div><div>Odůvodnění</div><div><p>Pěší prostupnost krajiny je zobrazena pouze v hlavním výkresu (Z02). Pěší prostupnost tak není vůbec začleněna do výkresu infrastruktury (Z03). Naopak, síť stávajících komunikací cyklistické dopravy je znázorněna pouze ve výkresu infrastruktury. V hlavním výkresu jsou pouze nové cyklotrasy ze seznamu 650, bez vzájemného propojení. Mimo hlavní výkres tak není možné posoudit pěší prostupnost území jako celku. Neexistuje vůbec žádný výkres, ve kterém by bylo možné posoudit prostupnost území současně pro bezmotorovou dopravu jako celek. Při překrytí výkresu hlavního a infrastruktury způsobuje přebytek čar obtížnou čitelnost. Výkresy návrhu MPP jsou tak nyní pro posouzení bezmotorové dopravy (a v důsledku tak dopravy jako celku ve veškeré své komplexnosti) použitelné jen s obtížemi.</p></div></div>
1479MHMPXP9A4IP6	Nesouhlas	2931785	<div>Železniční most - nádraží Vršovice</div> <div><div>Obsah návrhu</div><div><p>Navrhujeme doplnit nová propojení významných cyklotras, a to od trasy A1 na železničním mostě a dále jižně od železniční tratí až za nádraží Vršovice k připravované drážní promenádě.</p><p>Dále navrhujeme deklarovat tato propojení jako veřejně prospěšné stavby, pro které lze práva k pozemkům a stavbám vyvlastnit, případně jako veřejně prospěšné stavby pro uplatnění předkupního práva. Nebude-li začlenění některých nebo všech záměrů mezi veřejně prospěšné stavby akceptovatelné, navrhujeme předložené úpravy a doplnění zapracovat do MPP i bez začlenění jako veřejně prospěšných staveb.</p></div></div> <div><div>Odůvodnění</div><div><p>Zákon 183/2006 v §19 (1c) uvádí, že úkolem územního plánování je zejména “prověřovat a posuzovat potřebu změn v území, veřejný zájem na jejich provedení, jejich přínosy, problémy, rizika s ohledem například na veřejné zdraví, životní prostředí.” Strategický plán v kapitole k udržitelné mobilitě definuje cíl “zvýšit podíl veřejné pěší a cyklistické dopravy nad 70 %”. Koncepce rozvoje cyklistické dopravy pro roky 2010-2020 předpokládá dosažení 5-7% podílu cyklistické dopravy v sezóně mezi Pražany, což odpovídá přibližně 3-5% podílu na všech cestách. Jedná se o logicky stanovené cíle, cyklistická doprava zde slouží jako doplňkový dopravní mód přebírající významnou část dopravy zejména v širším centru města, které je v současnosti přetíženo zejména dopravou automobilovou, s odpovídajícími negativními dopady na životní prostředí a veřejný prostor. Pohyb na kole přináší obyvatelstvu značná zdravotní pozitiva, a kultivuje veřejný prostor. Přínosy rozvoje cyklistické dopravy tak rozhodně nejsou jen v převzetí několika procent podílu cest. I přes malý dosažitelný podíl je tak na zlepšování podmínek pro jízdu na kole zjevný veřejný zájem, který zcela ospravedlňuje deklaraci významnějších záměrů pro cyklistickou dopravu jako veřejně prospěšných staveb. Pro stavby sloužící cyklistické dopravě proto existuje veřejný zájem v obdobné míře jako u staveb pro dopravu automobilovou či veřejnou - a koneckonců i pěší.</p></div></div>
1479MHMPXP9A4IP6	Souhlas	2931764	<div><p>Nárůstu podílu cyklistické dopravy lze dosáhnout jedině zřízením kvalitní infrastruktury, použitelné pro většinu obyvatel. Hlavním faktorem omezujícím podíl cyklistické dopravy v Praze na stávající 1-2% nejsou kopce, ale nutnost cyklistů pohybovat se při dopravní jízdě na kole nechráněně v silném provozu. Dle studie z amerického Portlandu (http://transweb.sjsu.edu/research/low-stress-bicycling-and-network-connectivity) klesá podíl populace schopný danou komunikaci na kole používat s rostoucím provozem a významně jej ovlivňuje přítomnost či nepřítomnost infrastruktury, na které se cyklisté cítí bezpečně. Pro rozvoj cyklodopravy proto musí každé město nabídnout možnost pohybovat se souvisle po komunikacích s nízkým dopravním stresem, tedy pokud možno po cyklostezkách a zklidněných komunikacích. V prostorově stísněném prostředí je nezbytné zřizovat alespoň souvislá integrační opatření (cyklopruhy), která jsou stále přijatelná pro několikánásobně více osob než komunikace bez jakéhokoli opatření. Praha je z hlediska struktury zástavby poměrně fragmentované město (pozůstatek industriálního charakteru metropole a připojování původně samostatných sousedních obcí). Výhodou tohoto stavu je, že je možné vytvářet nová bezpečná propojení vyhýbající se lokalitám, kde je bezmotorovou dopravu jen obtížné řešit v uličním profilu. Zároveň je ale třeba neztrácet ze zřetele dopravní význam. Jde zejména o drážní stezky, lávky a přemostění, a výjimečně i podzemní stavby.</p></div> <div><div>Obsah návrhu</div><div><p>Jedná se o zásadní příčné propojení v městském centru, které lze komfortně realizovat jedině drážní stezkou vedené na Výtoni a kolem plánované železniční zastávky v nadzemní úrovni. S ohledem na další zájmy v území je nezbytné, aby propojení v celé délce územně ukotveno nikoliv jako existující cyklotrasa, ale jako nový záměr specifikovaný jednoznačně jako stavba ve veřejném zájmu.</p></div></div> <div><div>Obsah návrhu</div><div><p>P+R a terminály BUS jako veřejně prospěšné stavby</p></div></div> <div><div>Odůvodnění</div><div><p>Žádáme zachování všech P+R (624/.../1101-1127) a nádraží vnější autobusové dopravy (626/.../1201-1208) jako veřejně prospěšných staveb, pro které lze práva k pozemkům a stavbám vyvlastnit nebo jako veřejně prospěšných staveb pro uplatnění předkupního práva.</p></div></div> <div><div>Odůvodnění</div><div><p>Zvýšení atraktivity, dostupnosti a konkurenceschopnosti veřejné dopravy je nezbytné s ohledem na nárůst intenzit IAD a stagnaci poměru IAD vůči VHD (viz Ročenky dopravy TSK). Je zásadní, aby se nárůst cest způsobený růstem počtu obyvatel a hybnosti realizoval přednostně veřejnou dopravou, ve vnitřním městě by mělo docházet k poklesu IAD. Z řady deklarací v článcích 117-120 textové části výroku Metropolitního plánu hl. m. Prahy, jež jsou věnovány automobilové dopravě, je zřejmé podcenění problému hypermobility a potřeby soustavně směřovat ke snížení negativních dopadů automobilové dopravy. Toho lze při současném růstu intenzity využívání města dosáhnout jedině výrazným snížením podílu automobilové dopravy na vykonaných cestách, v centru pak absolutním snížením intenzit automobilové dopravy.</p></div></div> <div><div>Odůvodnění</div><div><p>Zákon 183/2006 v §19 (1c) uvádí, že úkolem územního plánování je zejména “prověřovat a posuzovat potřebu změn v území, veřejný zájem na jejich provedení, jejich přínosy, problémy, rizika s ohledem například na veřejné zdraví, životní prostředí.” Strategický plán v kapitole k udržitelné mobilitě definuje cíl “zvýšit podíl veřejné pěší a cyklistické dopravy nad 70 %” a to mimo jiné prostřednictvím rozvoje kolejové dopravy (kap. 1.5 B), nových propojení (kap. 1.5 D) aj. Jedná se o logicky stanovené cíle, protože při předpokládaném nárůstu počtu a hybnosti obyvatel je zřejmé, že bez posílení kapacity sítí pro veřejnou dopravu přejdou nové cesty nadměrně do automobilové dopravy, s odpovídajícími negativními dopady na životní prostředí a veřejný prostor. Pro stavby sloužící veřejné dopravě proto existuje veřejný zájem přinejmenším ve stejné míře jako u staveb pro dopravu automobilovou. S ohledem na požadavky udržitelného rozvoje lze veřejný zájem na stavbách pro veřejnou dopravu chápat dokonce jako významnější, než jak tomu je u staveb pro dopravu automobilovou, zvláště nejsou-li doprovázena opatřeními tlumícími negativní vlivy nárůstu intenzit automobilového provozu. Deklarace záměrů pro veřejnou dopravu jako veřejně prospěšných staveb je nezbytná v případě umístění stavby na soukromých pozemcích. Tehdy je možno uplatnit předkupní právo nebo možnost vyvlastnění. Deklarace stavby ve veřejném zájmu je podstatná i v situacích, kdy je třeba zajistit rovné podmínky pro všechny druhy dopravy tam, kde se překrývá více záměrů či dopravních i jiných zájmů.</p></div></div>

1479MHMPXP9A4IP6	Souhlas	2931746	<p>Touto logikou je ve veřejném zájmu stavby pro veřejnou dopravu neodkládat a realizovat nejpozději souběžně se stavbami pro automobilovou dopravu. Zákon 183/2006 k tomu uvádí, že úkolem územního plánování je mj. “stanovovat pořadí provádění změn v území (etapizaci),” (§19 (1f)), čímž dává k zajištění tohoto zájmu funkční nástroj.</p> <p>Aby byla parkoviště P+R funkční součástí systému, je třeba je realizovat v racionální docházkové vzdálenosti od terminálů veřejné dopravy (vestibulů metra či nádražních budov), optimálně cca do 100 metrů). U P+R se fakticky jedná o součást terminálu veřejné dopravy, nelze jej tedy realizovat ve vzdálenosti, která učiní přestup na veřejnou dopravu neatraktivní. S ohledem na již nyní malou nabídku volných pozemků v okolí stanic metra a skutečnost, že Praha v řadě případů není jejich vlastníkem, je naprosto nezbytné zajištění veřejného zájmu umožňující přednostní výkup předmětných pozemků či umístění P+R do stavebních záměrů na těchto pozemcích.</p>
			<p>Potvrzení veřejného zájmu tramvajových tratí v centru</p>
			<p>Obsah návrhu</p> <p>Pro následující záměry: - 622/-/27 Tramvajová trať Vinohradská - Hlavní nádraží - Bolzanova a - 622/-/28 Tramvajová trať Vinohradská - Václavské náměstí</p> <p>navrhujeme</p> <p>1) zachování záměrů v návrhu, 2) zachování těchto záměrů jako veřejně prospěšných staveb, pro které lze práva k pozemkům a stavbám vyvlastnit nebo jako veřejně prospěšných staveb pro uplatnění předkupního práva.</p> <p>Odůvodnění</p> <p>Zvýšení atraktivity, dostupnosti a konkurenceschopnosti veřejné dopravy je nezbytné s ohledem na nárůst intenzit IAD a stagnaci poměru IAD vůči VHD (viz Ročenky dopravy TSK). Je zásadní, aby se nárůst cest způsobený růstem počtu obyvatel a hybností realizoval přednostně veřejnou dopravou, ve vnitřním městě by mělo docházet k poklesu IAD. Z řady deklarací v člancích 117-120 textové části výroku Metropolitního plánu hl. m, Prahy, jež jsou věnovány automobilové dopravě, je zřejmé podcenění problému hypermobility a potřeby soustavně směřovat ke snížení negativních dopadů automobilové dopravy. Toho lze při současném růstu intenzity využívání města dosáhnout jedině výrazným snížením podílu automobilové dopravy na vykonaných cestách, v centru pak absolutním snížením intenzit automobilové dopravy.</p> <p>Zákon 183/2006 v §19 (1c) uvádí, že úkolem územního plánování je zejména “prověřovat a posuzovat potřebu změn v území, veřejný zájem na jejich provedení, jejich přínosy, problémy, rizika s ohledem například na veřejné zdraví, životní prostředí.” Strategický plán v kapitole k udržitelné mobilitě definuje cíl “zvýšit podíl veřejné, pěší a cyklistické dopravy nad 70 %” a to mimo jiné prostřednictvím rozvoje kolejové dopravy (kap. 1.5 B), nových propojení (kap. 1.5 D) aj. Souběžnou regulací automobilové dopravy předpokládá strategický cíl “Regulovat a řídit provoz automobilové dopravy” (1.5 A6), pokles dopravy pak předpokládá jeden z indikátorů udržitelné mobility (indikátor 1.5.7 - snížení počtu vozidel na centrálním kordonu). Pokles intenzity automobilové dopravy v řádu několika desítek procent předpokládá dále například integrovaný krajský program snižování emisí, nebo (v souvislosti se zavedením mýta) posudek EIA na dostavbu Městského okruhu. Jedná se o logicky stanovené cíle, protože při předpokládaném nárůstu počtu a hybnosti obyvatel je zřejmé, že bez posílení kapacity sítě pro veřejnou dopravu přejdou nové cesty nadměrně do automobilové dopravy, s odpovídajícími negativními dopady na životní prostředí a veřejný prostor. Pro stavby sloužící veřejné dopravě proto existuje veřejný zájem přinejmenším ve stejné míře jako u staveb pro dopravu automobilovou. S ohledem na požadavky udržitelného rozvoje lze veřejný zájem na stavbách pro veřejnou dopravu chápat dokonce jako významnější, než jak tomu je u staveb pro dopravu automobilovou, zvláště nejsou-li doprovázena opatřeními tlumícími negativní vlivy nárůstu intenzit automobilového provozu. Deklarace záměrů pro veřejnou dopravu jako veřejně prospěšných staveb je nezbytná v případě umístění stavby na soukromých pozemcích. Tehdy je možno uplatnit předkupní právo nebo možnost vyvlastnění. Deklarace stavby ve veřejném zájmu je podstatná i v situacích, kdy je třeba zajistit rovné podmínky pro všechny druhy dopravy tam, kde se překrývá více záměrů či dopravních i jiných zájmů. Touto logikou je ve veřejném zájmu stavby pro veřejnou dopravu neodkládat a realizovat nejpozději souběžně se stavbami pro automobilovou dopravu. Zákon 183/2006 k tomu uvádí, že úkolem územního plánování je mj. “stanovovat pořadí provádění změn v území (etapizaci),” (§19 (1f)), čímž dává k zajištění tohoto zájmu funkční nástroj.</p>
			<p>Obnova tramvajové sítě v centru města je zásadní z řady důvodů - zejména kvůli zvýšení kapacity a rychlosti veřejné dopravy v centrální části města. Zvýšení kapacity tramvajových tratí v centru je nezbytným předpokladem pro nezvyšování intenzity automobilové dopravy ve vnitřním městě. Z těchto důvodů je třeba nejpozději se zprovozněním Městského okruhu realizovat obě větve trati od Muzea. Proto považujeme za zcela nezbytné jejich zachování v horizontu návrhu a v režimu veřejné prospěšné stavby.</p>
			<p>Potvrzení veřejného zájmu trati Kobylisy - Bohnice</p>
1479MHMPXP9A4IP6	Souhlas	2931749	<p>Obsah návrhu</p> <p>Pro záměr 622/-/6 Tramvajová trať Kobylisy - Bohnice navrhujeme 1) zachování záměru v návrhu v plném rozsahu, 2) zachování tohoto záměru jako veřejně prospěšné stavby, pro kterou lze práva k pozemkům a stavbám vyvlastnit nebo jako veřejně prospěšné stavby pro uplatnění předkupního práva.</p> <p>Odůvodnění</p> <p>Zvýšení atraktivity, dostupnosti a konkurenceschopnosti veřejné dopravy je nezbytné s ohledem na nárůst intenzit IAD a stagnaci poměru IAD vůči VHD (viz Ročenky dopravy TSK). Je zásadní, aby se nárůst cest způsobený růstem počtu obyvatel a hybností realizoval přednostně veřejnou dopravou, ve vnitřním městě by mělo docházet k poklesu IAD. Z řady deklarací v člancích 117-120 textové části výroku Metropolitního plánu hl. m, Prahy, jež jsou věnovány automobilové dopravě, je zřejmé podcenění problému hypermobility a potřeby soustavně směřovat ke snížení negativních dopadů automobilové dopravy. Toho lze při současném růstu intenzity využívání města dosáhnout jedině výrazným snížením podílu automobilové dopravy na vykonaných cestách, v centru pak absolutním snížením intenzit automobilové dopravy.</p> <p>Zákon 183/2006 v §19 (1c) uvádí, že úkolem územního plánování je zejména “prověřovat a posuzovat potřebu změn v území, veřejný zájem na jejich provedení, jejich přínosy, problémy, rizika s ohledem například na veřejné zdraví, životní prostředí.” Strategický plán v kapitole k udržitelné mobilitě definuje cíl “zvýšit podíl veřejné pěší a cyklistické dopravy nad 70 %” a to mimo jiné prostřednictvím rozvoje kolejové dopravy (kap. 1.5 B), nových propojení (kap. 1.5 D) aj. Jedná se o logicky stanovené cíle, protože při předpokládaném nárůstu počtu a hybnosti obyvatel je zřejmé, že bez posílení kapacity sítě pro veřejnou dopravu přejdou nové cesty nadměrně do automobilové dopravy, s odpovídajícími negativními dopady na životní prostředí a veřejný prostor. Pro stavby sloužící veřejné dopravě proto existuje veřejný zájem přinejmenším ve stejné míře jako u staveb pro dopravu automobilovou. S ohledem na požadavky udržitelného rozvoje lze veřejný zájem na stavbách pro veřejnou dopravu chápat dokonce jako významnější, než jak tomu je u staveb pro dopravu automobilovou, zvláště nejsou-li doprovázena opatřeními tlumícími negativní vlivy nárůstu intenzit automobilového provozu. Deklarace záměrů pro veřejnou dopravu jako veřejně prospěšných staveb je nezbytná v případě umístění stavby na soukromých pozemcích. Tehdy je možno uplatnit předkupní právo nebo možnost vyvlastnění. Deklarace stavby ve veřejném zájmu je podstatná i v situacích, kdy je třeba zajistit rovné podmínky pro všechny druhy dopravy tam, kde se překrývá více záměrů či dopravních i jiných zájmů. Touto logikou je ve veřejném zájmu stavby pro veřejnou dopravu neodkládat a realizovat nejpozději souběžně se stavbami pro automobilovou dopravu. Zákon 183/2006 k tomu uvádí, že úkolem územního plánování je mj. “stanovovat pořadí provádění změn v území (etapizaci),” (§19 (1f)), čímž dává k zajištění tohoto zájmu funkční nástroj.</p>
			<p>Tramvajová trať je součástí severní tramvajové tangenty, která je prakticky jediným možným způsobem, jak nabídnout v severním sektoru Prahy spojení veřejnou dopravou schopné konkurovat automobilové dopravě využívající tunelový komplex Blanka. Záměr současně není racionální vést v tomto koridoru jinak než po povrchu s ohledem na náklady, které by případné podzemní vedení mělo.</p>
			<p>Potvrzení veřejného zájmu u vybraných tramvajových tratí</p>
			<p>Obsah návrhu</p> <p>Pro následující záměry:</p>
1479MHMPXP9A4IP6	Souhlas	2931744	

			<div>- 622/-/2 Tramvajová trať Budějovická - Dvorce,</div> <div>- 622/-/14 Tramvajová trať Nádraží Podbaba - Suchdol,</div> <div>- 622/-/16 Tramvajová trať Počernická,</div> <div>- 622/-/18 Tramvajová trať Sídliště Modřany (Levského) - Libuš (stanice metra D),</div> <div>- 622/-/31 Tramvajová trať Vltavská - Dělnická - Komunardů,</div> <div>- 622/-/35 Tramvajová trať Zlíchov - Dvorce (Dvorecký tramvajový most)</div>
			navrhujeme
			1) zachování záměrů v návrhu, 2) zachování těchto záměrů jako veřejně prospěšných staveb, pro které lze práva k pozemkům a stavbám vyvlastnit nebo jako veřejně prospěšných staveb pro uplatnění předkupního práva.
			Odůvodnění
			<p>Zvýšení atraktivity, dostupnosti a konkurenceschopnosti veřejné dopravy je nezbytné s ohledem na nárůst intenzit IAD a stagnaci poměru IAD vůči VHD (viz Ročenky dopravy TSK). Je zásadní, aby se nárůst cest způsobený růstem počtu obyvatel a hybností realizoval přednostně veřejnou dopravou, ve vnitřním městě by mělo docházet k poklesu IAD.</p> <p>Z řady deklarací v člancích 117-120 textové části výroku Metropolitního plánu hl. m, Prahy, jež jsou věnovány automobilové dopravě, je zřejmé podcenění problému hypermobility a potřeby soustavně směřovat ke snížení negativních dopadů automobilové dopravy. Toho lze při současném růstu intenzity využívání města dosáhnout jedině výrazným snížením podílu automobilové dopravy na vykonaných cestách, v centru pak absolutním snížením intenzit automobilové dopravy.</p>
			<p>Zákon 183/2006 v §19 (1c) uvádí, že úkolem územního plánování je zejména “prověřovat a posuzovat potřebu změn v území, veřejný zájem na jejich provedení, jejich přínosy, problémy, rizika s ohledem například na veřejné zdraví, životní prostředí.”</p> <p>Strategický plán v kapitole k udržitelné mobilitě definuje cíl “zvýšit podíl veřejné pěší a cyklistické dopravy nad 70 %” a to mimo jiné prostřednictvím rozvoje kolejové dopravy (kap. 1.5 B), nových propojení (kap. 1.5 D) aj. Jedná se o logicky stanovené cíle, protože při předpokládaném nárůstu počtu a hybností obyvatel je zřejmé, že bez posílení kapacity sítě pro veřejnou dopravu přejdou nové cesty nadměrně do automobilové dopravy, s odpovídajícími negativními dopady na životní prostředí a veřejný prostor.</p> <p>Pro stavby sloužící veřejné dopravě proto existuje veřejný zájem přinejmenším ve stejné míře jako u staveb pro dopravu automobilovou. S ohledem na požadavky udržitelného rozvoje lze veřejný zájem na stavbách pro veřejnou dopravu chápat dokonce jako významnější, než jak tomu je u staveb pro dopravu automobilovou, zvlášť nejsou-li doprovázena opatřeními tlumícími negativní vlivy nárůstu intenzit automobilového provozu.</p> <p>Deklarace záměrů pro veřejnou dopravu jako veřejně prospěšných staveb je nezbytná v případě umístění stavby na soukromých pozemcích. Tehdy je možno uplatnit předkupní právo nebo možnost vyvlastnění. Deklarace stavby ve veřejném zájmu je podstatná i v situacích, kdy je třeba zajistit rovné podmínky pro všechny druhy dopravy tam, kde se překrývá více záměrů či dopravních i jiných zájmů.</p>
			<p>Touto logikou je ve veřejném zájmu stavby pro veřejnou dopravu neodkládat a realizovat nejpozději souběžně se stavbami pro automobilovou dopravu. Zákon 183/2006 k tomu uvádí, že úkolem územního plánování je mj. “stanovovat pořadí provádění změn v území (etapizaci),” (§19 (1f)), čímž dává k zajištění tohoto zájmu funkční nástroj.</p>
			<p>Předmětné tramvajové trati jsou z hlediska rozšíření tramvajové sítě a prostupnosti města zvlášť významné a proto považujeme za zcela nezbytné jejich zachování v horizontu návrhu a v režimu veřejně prospěšné stavby.</p>
1479MHMPXP9A4IP6	Souhlas	2931751	<p>Tramvajová trať Spořilov - Háje</p> <p>Obsah návrhu</p> <p>Navrhujeme</p> <p>1) zachování záměru 622/-/20 v návrhu, 2) zachování tohoto záměru jako veřejně prospěšné stavby, pro kterou lze práva k pozemkům a stavbám vyvlastnit nebo jako veřejně prospěšné stavby pro uplatnění předkupního práva.</p> <p>Odůvodnění</p> <p>Zvýšení atraktivity, dostupnosti a konkurenceschopnosti veřejné dopravy je nezbytné s ohledem na nárůst intenzit IAD a stagnaci poměru IAD vůči VHD (viz Ročenky dopravy TSK). Je zásadní, aby se nárůst cest způsobený růstem počtu obyvatel a hybností realizoval přednostně veřejnou dopravou, ve vnitřním městě by mělo docházet k poklesu IAD.</p> <p>Z řady deklarací v člancích 117-120 textové části výroku Metropolitního plánu hl. m, Prahy, jež jsou věnovány automobilové dopravě, je zřejmé podcenění problému hypermobility a potřeby soustavně směřovat ke snížení negativních dopadů automobilové dopravy. Toho lze při současném růstu intenzity využívání města dosáhnout jedině výrazným snížením podílu automobilové dopravy na vykonaných cestách, v centru pak absolutním snížením intenzit automobilové dopravy.</p>
			<p>Zákon 183/2006 v §19 (1c) uvádí, že úkolem územního plánování je zejména “prověřovat a posuzovat potřebu změn v území, veřejný zájem na jejich provedení, jejich přínosy, problémy, rizika s ohledem například na veřejné zdraví, životní prostředí.”</p> <p>Strategický plán v kapitole k udržitelné mobilitě definuje cíl “zvýšit podíl veřejné pěší a cyklistické dopravy nad 70 %” a to mimo jiné prostřednictvím rozvoje kolejové dopravy (kap. 1.5 B), nových propojení (kap. 1.5 D) aj. Jedná se o logicky stanovené cíle, protože při předpokládaném nárůstu počtu a hybností obyvatel je zřejmé, že bez posílení kapacity sítě pro veřejnou dopravu přejdou nové cesty nadměrně do automobilové dopravy, s odpovídajícími negativními dopady na životní prostředí a veřejný prostor.</p> <p>Pro stavby sloužící veřejné dopravě proto existuje veřejný zájem přinejmenším ve stejné míře jako u staveb pro dopravu automobilovou. S ohledem na požadavky udržitelného rozvoje lze veřejný zájem na stavbách pro veřejnou dopravu chápat dokonce jako významnější, než jak tomu je u staveb pro dopravu automobilovou, zvlášť nejsou-li doprovázena opatřeními tlumícími negativní vlivy nárůstu intenzit automobilového provozu.</p> <p>Deklarace záměrů pro veřejnou dopravu jako veřejně prospěšných staveb je nezbytná v případě umístění stavby na soukromých pozemcích. Tehdy je možno uplatnit předkupní právo nebo možnost vyvlastnění. Deklarace stavby ve veřejném zájmu je podstatná i v situacích, kdy je třeba zajistit rovné podmínky pro všechny druhy dopravy tam, kde se překrývá více záměrů či dopravních i jiných zájmů.</p> <p>Touto logikou je ve veřejném zájmu stavby pro veřejnou dopravu neodkládat a realizovat nejpozději souběžně se stavbami pro automobilovou dopravu. Zákon 183/2006 k tomu uvádí, že úkolem územního plánování je mj. “stanovovat pořadí provádění změn v území (etapizaci),” (§19 (1f)), čímž dává k zajištění tohoto zájmu funkční nástroj.</p>
1480MHMPXP94MFGC	Jiné	2934074	<p>Východní tramvajová tangenta je záměrem nezbytným pro zachování konkurenceschopnosti veřejné dopravy v jihovýchodním sektoru Prahy po dostavbě záměrů pro individuální automobilovou dopravu (zejména stavby Městského a Pražského okruhu). Tangenta je schopna převzít část intenzit IAD s menšími náklady než autobusové linky. Z těchto důvodů je žádoucí realizace záměru ve stejném časovém horizontu jako u staveb MO a SOKP, případně s minimálním časovým zpožděním. Je tak zcela nezbytné zachování záměru v návrhovém horizontu plánu. Trať je přitom třeba zachovat v návrhu v celé délce, tj. včetně úseku ulic Opatovská - přivedení k tramvajové smyčce.</p> <p>Připomínkující zastupuje 1 právnickou osobu – viz podání.</p>
1480MHMPXP94MFGC	Nesouhlas	2934082	<p>II.</p> <p>S ohledem na výše uvedené tímto požadujeme:</p>
1480MHMPXP94MFGC	Nesouhlas	2934085	<p>1. vyčlenění Pozemků 1, tj. pozemků p. č. 1642/7, 1642/10, 1642/9 a jižní části pozemku p. č. 1642/1 v k.ú. Hloubětín, z území lokality parkového prostranství 852 / U Rokytky a jejich zahrnutí do plochy uvažované přilehlé transformační plochy 411/157/2342, a</p> <p>III.</p> <p>V rámci naší činnosti jsme dále byli aktuálně seznámeni s možným výkladem ustanovení článku 77 odst. 5 textové části návrhu, ze kterého ve vztahu k transformačním a rozvojovým plochám návrhu Metropolitního plánu někteří zaměstnanci pořizovatele dovozují nemožnost samostatného umístění stavebního záměru s plochou nepřesahující 30.000 m2.</p>

1480MHMPXP94MFGC	Nesouhlas	2934083	<p>Takový výklad dotčeného ustanovení textové části návrhu, které dle našeho názoru pouze v transformačních a rozvojových plochách stanovuje podmínky uplatnění dodatečného výpočtu minimální plochy městských parků a plochy občanské vybavenosti v případech záměrů s plochou nad 30.000 m2, pokládáme za nesprávný. V každém případě však z důvodu právní opatrnosti formálně požadujeme, aby žádná taková překážka, bránící např. samostatnému umístění stavebního záměru o velikosti souvislé plochy cca 10.000 m2 v navržených transformačních plochách, v regulativech návrhu obsažena nebyla.</p> <p>2. možnost využití Pozemků 2 zahrnutých v ploše lokality 852 / U Rokytky, tj. pozemků p. č. 2597/3, 1645/5, 1642/4, 2597/2, 2599/2, 2598/2, 1514/6 a severní části pozemku p. č. 1642/1 v k. ú. Hloubětín, pro účely vedení nezbytné technické infrastruktury pro potřeby přilehlé transformační plochy 411/157/2342,</p>
1480MHMPXP94MFGC	Nesouhlas	2934084	<p>3. zvýšení limitu přípustné podlažnosti transformační plochy 411/157/2342, a to alespoň na úroveň podlažnosti předpokládané studií „Crystal Towers“.</p> <p>Připomínky odpovídající shora uvedeným bodům 1 a 2 byly naší společností konzistentně uplatněny též k územní studii, zpracované na základě stávající podoby návrhu územního plánu.</p>
1480MHMPXP94MFGC	Nesouhlas	2934077	<p>Předmětným návrhem územního plánu je nově vymezována lokalita 852 / U Rokytky, jež je navržena jako parkové prostranství s omezenou zastavitelností a rekreační funkcí.</p> <p>Část této lokality v oblasti pozemků p. č. 1642/7, 1642/10, 1642/9 a jižní části pozemku p. č. 1642/1 v k.ú. Hloubětín (dále jen „Pozemky 1“) byla aktuálně prověřována územní studií části lokality 852 / U Rokytky (dále též jen „územní studie“), která plně v intencích předmětného návrhu územního plánu <u>ruší stávající funkční plochy a nahrazuje je plochami zeleně</u>.</p> <p>Veškeré varianty řešení prezentované v rámci územní studie neidentifikují žádný enormní funkční přínos zahrnutí pozemků p. č. 1642/7, 1642/10, 1642/9 a jižní části pozemku p. č. 1642/1 v k.ú. Hloubětín (dále jen „Pozemky 1“) do ploch zeleně ve smyslu návrhu územního plánu.</p> <p>Zahrnutí Pozemků 1 do zeleně současně zásadním způsobem limituje infrastrukturní a dopravní obslužnost předpokládané sousedící obytné plochy, umístěné v jihovýchodním cípu transformační plochy 411/157/2342, a vytváří nedůvodný prostorový tlak na již tak problematicky tvarovanou a situovanou plochu předpokládaného bydlení.</p> <p>Z detailu výkresové části návrhu územního plánu (ani z územní studie) navíc není patrné přesné vedení hranice mezi plochou parkového prostranství a transformační plochou 411/157/2342, kdy není zcela jasné, zda tato navrhovaná plocha má vůbec odstup od pozemků naší společnosti p. č. 1640/1, 1639, 1640/12, které tvoří samotné jádro zmiňovaného jihovýchodního cípu transformační plochy.</p> <p>Máme přitom jednoznačně za to, že návrhem nového územního plánu takto „násilně“ vyhrazovaná plocha zeleně, resp. obdobná plocha izolační zeleně, by zcela přirozeně vznikla při zahrnutí těchto stávajících zastavitelných pozemků do zmíněné transformační plochy 411/157/2342, a to zejména v kontextu umísťování objektů bydlení v sousedství přiléhající dopravní infrastruktury, zejména pak cyklostezky na pozemku p. č. 2733/2.</p> <p>Zahrnutí Pozemků 1 do uvedené transformační plochy bychom proto pokládali za vhodné a logické řešení, neohrožující zájmy sledované návrhem územního plánu a územní studií a současně umožňující realistické naplnění uvažované transformace území v přilehlé části transformační plochy 411/157/2342.</p>
1480MHMPXP94MFGC	Nesouhlas	2934079	<p>V případě dalších pozemků přilehlých k jihovýchodnímu cípu transformační plochy 411/157/2342, tj. pozemků p. č. 2597/3, 1645/5, 1642/4, 2597/2, 2599/2, 2598/2, 1514/6 a severní části pozemku p. č. 1642/1 v k. ú. Hloubětín (dále jen „Pozemky 2“) se pak s ohledem na shora zmíněnou specifickou povahu dotčené plochy lokality 852 / U Rokytky současně lze obávat nepřipustnosti jejich možného využití pro účely vedení nezbytné či podmiňující technické infrastruktury pro potřeby uvedené transformační plochy.</p> <p>Z hlediska navržených regulativů transformační plochy 411/157/2342 pak máme za nedostatečný uváděný regulativ podlažnosti, který dle našeho názoru neodpovídá charakteru a potřebám dotčeného transformačního území, objektivním výškovým limitům a deklarované potřebě návrhem nového územního plánu překonat stávající koncepci „řídkého města“. Dle povědomí naší společnosti usiluje o změnu regulativu podlažnosti plochy 411/157/2342 v uvedeném smyslu též příslušná Městská část Praha 9.</p>
1480MHMPXP94MFLN	Jiné	2934066	<p>Připomínkující zastupuje 1 právnickou osobu – viz podání.</p>
1480MHMPXP94MFLN	Nesouhlas	2934068	<p>I.</p> <p>Předmětným návrhem územního plánu je nově vymezována lokalita 852 / U Rokytky, jež je navržena jako parkové prostranství s omezenou zastavitelností a rekreační funkcí.</p> <p>Část této lokality v oblasti kolem pozemku p. č. 1809/1 v k. ú. Vysočany, v území mezi cyklostezkou z Vysočan do Hrdlořez a Rokytkou a v sousedství parku Zahrádky, pak byla prověřována územní studií části lokality 852 / U Rokytky (dále též jen „územní studie“), která zcela v intencích předmětného návrhu nového územního plánu ruší stávající funkční obytné plochy (OB-D čistě obytné a OV-E všeobecně obytné) a nahrazuje je plochami zeleně.</p> <p>Tato radikální změna územně plánovací regulace lokality přitom nepřináší žádné významné posílení významu a funkce zeleně, ani zvýraznění dominance revitalizovaného vodního toku Rokytky tvořící jádro zeleně v ploše, jejíž těžiště a význam spočívá jednoznačně v oblasti jejího toku v severní části řešeného území lokality 852 / U Rokytky, nikoli v její shora zmíněné jižní části.</p> <p>Řešení ve smyslu návrhu nového územního plánu (ve všech prověřovaných variantách územní studie) také nepřináší žádný zjevný a zásadní přínos, který by aproboval tak razantní zásah do stávajícího funkčního vymezení ploch. Případná realizace řešení ve smyslu návrhu by nebyla vedena žádným podstatným veřejným zájmem, který by mohl ospravedlnit změnu uspořádání území spočívající ve formálním škrtu „dle pravítka“, šmahem rušícím plochu bydlení dle stávajícího územního plánu na sever od cyklostezky z Vysočan do Hrdlořez.</p> <p>Dotčená plocha bydlení obklopená zelení je i z pohledu urbanistické struktury levého břehu Rokytky cenná a má potenciál citlivě doplnit stávající soubor zástavby Zahrad Nad Rokytkou a umožnit mnohem kreativnější a intenzivnější využití přilehlých ploch zeleně, než jak naznačují alternativní výstupy územní studie zpracované na základě stávajícího návrhu územního plánu.</p> <p>V daném území je tak dle našeho přesvědčení jednoznačně i nadále dán prostor pro koexistenci ploch zeleně a bydlení.</p> <p>Dotčení vlastníci pozemků, včetně naší společnosti, také dosud postupovali s důvěrou ve stávající podobu územního plánu a není tak pochyb o tom, že by přijetí řešení ve smyslu návrhu územního plánu vedla nejen ke zvýšenému riziku jeho napadání právními prostředky, ale v aktuálním procesu jeho pořízování též k paradoxnímu zintenzivnění procesu přípravy zástavby v rozsahu stávajících zastavitelných ploch, a to s potenciálem popření významné části návrhu v lokalitě 852 / U Rokytky a faktického znehodnocení podstatné části územní studie. Nový územní plán by přitom mohl a měl (alespoň v elementárním rozsahu) respektovat stávající plochu bydlení na pozemku p. č. 1809/1, probíhající územní řízení, jakož i legitimní zájmy a práva vlastníků pozemků nabytá v dobré víře.</p> <p>Dle našeho přesvědčení je pro takové řešení dán dostatečný prostor, aniž by přitom byl ohrožen smysl a účel nově navržených ploch zeleně podél Rokytky a aniž by byl dotčen hlavní záměr sledovaný návrhem na plochu 852 / U Rokytky a zcela popřeny výsledky územní studie.</p>
1480MHMPXP94MFLN	Nesouhlas	2934071	<p>II.</p> <p>S ohledem na výše uvedené tímto požadujeme:</p> <p>1. zachování stávající plochy bydlení, resp. vytvoření transformační plochy s regulativy obdobnými přilehlým transformačním plochám (např. 411/156/2341), a to nejméně v západní části této stávající plochy bydlení určené pozemkem připravované výstavby p. č. 1809/1 v k. ú. Vysočany, tj. vyčlenění této plochy z navržené lokality parkového prostranství 852 / U Rokytky a</p>
1480MHMPXP94MFLN	Nesouhlas	2934073	<p>III.</p> <p>V rámci naší činnosti jsme dále byli aktuálně seznámeni s možným výkladem ustanovení článku 77 odst. 5 textové části návrhu, ze kterého ve vztahu k transformačním a rozvojovým plochám návrhu</p>

			Metropolitního plánu někteří zaměstnanci pořizovatele dovozují nemožnost samostatného umístění stavebního záměru s plochou nepřesahující 30.000 m2.
1480MHMPXP94MFLN	Nesouhlas	2934072	<p>Takový výklad dotčeného ustanovení textové části návrhu, které dle našeho názoru pouze v transformačních a rozvojových plochách stanovuje podmínky uplatnění dodatečného výpočtu minimální plochy městských parků a plochy občanské vybavenosti v případech záměrů s plochou nad 30.000 m2, pokládáme za nesprávný. V každém případě však z důvodu právní opatrnosti formálně požadujeme, aby žádná taková překážka, bránící např. samostatnému umístění stavebního záměru o velikosti souvislé plochy cca 10.000 m2 v navržených transformačních plochách, v regulativech návrhu obsažena nebyla.</p> <p>2. možnost přípustného využití přilehlých pozemků navržené zeleně v rámci územní studie pro účely vedení nezbytné technické a dopravní infrastruktury pro potřeby zástavby na pozemku p. č. 1809/1 v k. ú. Vysočany, resp. pro potřeby dotčené vytvořené transformační plochy.</p>
1480MHMPXP94MFP3	Jiné	2934087	<p>Obdobné připomínky byly naší společností uplatněny též ve vztahu k předmětné územní studii, plně vycházející ze stávající podoby návrhu nového územního plánu.</p> <p>Připomínkující zastupuje 1 právnickou osobu – viz podání.</p>
1480MHMPXP94MFP3	Nesouhlas	2934092	<p>2. připuštění možnosti využití lokality parkového prostranství 852 / U Rokytky, nejméně pak pozemku p. č. 1157/55, pro účely vedení nezbytné technické a dopravní infrastruktury pro potřeby zástavby na pozemku p. č. 1159/6, resp. pro potřeby transformační plochy 411/157/2342.</p> <p>Uvedenou úpravou bude zcela zachována linie severní hrany zeleného pásu podél Rokytky a hranice přilehlé stávající povolené i budoucí zástavby.</p>
1480MHMPXP94MFP3	Nesouhlas	2934091	<p>Současně nebude ohrožen charakter funkce zeleně kolem Rokytky, jakož i účel předmětné změny dle návrhu územního plánu, aktuálně pořizovatelem prověřené prostřednictvím územní studie, k níž jsme podávali zcela identickou připomínku.</p> <p>Jakožto vlastník pozemků dotčených návrhem územního plánu - nově vymezené lokality parkového prostranství 852 / U Rokytky s omezenou zastavitelností a rekreační funkcí, tj. pozemků p. č. 1159/6 a 1157/55 v k. ú. Vysočany, tímto žádáme o:</p> <p>1. vyjmutí plochy pozemku p. č. 1159/6 z nově vymezované lokality parkového prostranství 852 / U Rokytky a jeho zahrnutí do transformační plochy 411/157/2342,</p>
1481MHMPXP93X4SB	Jiné	2943435	<p>Podporuji připomínku uplatněnou zástupcem spolku Společně pro Šestku Vladanem Hodkem s identifikátorem: xc4qyz "Metodické problémy Metropolitního plánu" a uplatňujeme svým podpisem tohoto podání shodné připomínky k návrhu Metropolitního plánu a žádáme, aby byly řádně projednány a aby byly vyřešeny veškeré nedostatky v připomínce popsané tak, aby Praha získala kvalitní územní plán.</p> <p>Popis nebo vymezení území dotčeného připomínkou: Obecné připomínky Text připomínky Lokalita: Problémové hranice lokality a typ struktury 3 Hranice lokality: 3 Struktura lokality: 3 Problémové popsání využití lokality - nutnost nových prvků regulace 3 - Návrh „specifického“ využití lokality pro areály, které nejsou ani produkční, obytné, rekreační, přírodní 3 Upřesnění funkčního využití lokality pro polyfunkční území 3 Neurčitý popis cílového stavu 4 Malá stabilita stabilizovaného území plynoucí z příliš obecných regulativů 4 Plochy: Skrytý rozvoj - potenciál území 5 Skrytý rozvoj - umožněna nová zástavba ve stabilizovaných plochách 5 Skrytý rozvoj - nepřesná výšková regulace 5 Skrytý rozvoj - chybějící nástroje pro funkční regulaci stabilizovaných ploch 5 Chybějící popis dopadu transformačních a rozvojových ploch na město. 6 Konfliktní a problémová místa 6 Úbytek chráněné zeleně. 7 Infrastruktura: Vymezení ploch veřejného vybavení 6 Absence podpory prostupnosti území pro pěší a bezmotorovou dopravu. 6 Zahrnutí strategie boje proti změnám klimatu 6 Doplnění a úprava hranic vedení ÚSES 7 Obecné problémy: Lokalita jako koncepce popisuje charakter, nelze proto na ní zároveň aplikovat regulativy ploch 7 Lokalita dle zadání i návrhu územního plánu nepopisuje reálně charakter a tedy ani není lokalitou podle PSP 8 Absence popsání vztahů přesahujících konkrétní lokalitu. - práce s většími celky, než je lokalita 8 Zbytečné podrobné členění zelených ploch 9 Definované jen základní městské priority 9 Dostřednost a nejasný popis Prahy jako jedinečného souboru měst a obcí 10 Priorita nestavebních ploch - krajinné rozhraní 10 Nesoulad zadání i návrhu územního plánu se stavebním zákonem a pražskými stavebními předpisy ve vztahu k zastavitelnosti a nezastavitelnosti území 11 Nevyváženost podrobnosti územního plánu 12 Nečitelnost územního plánu 12 Rezignace návrhu územního plánu na možnost požadovat podrobnější územně plánovací dokumentaci 13 Nesoulad návrhu územního plánu s vizí uživatelů plánu 13 Obtížně stanovitelná cena pozemků omezí schopnost samospráv realizovat své záměry 14 Rezignace na kvalitní koordinaci regionálních vztahů, řízení toků zboží a organizaci dopravy, absence zohlednění strategického plánu 15 ZÁVĚREČNÉ SHRUTÍ 16 PROČ NELZE NÁVRH MPP PROJEDNAT JAKO ZÁKONNÝ DOKUMENT 17 2. Odůvodnění proč návrh územního plánu v důsledku způsobu zpracování není schopen odpovědně plnit úkoly a cíle územního plánování 18 Pojetí lokalit bez řádného dopracování neumožňuje reálně popsat charakter území 18 Proč by měl návrh MPP ctít skutečný smysl lokality dle PSP 22 3. Výpis regulativů pro konkrétní plochu v lokalitě zastavitelného, obytného, stabilizovaného území struktury blokové zástavby 24 4. Znění stavebního zákona "Cíle a úkoly územního plánování" 32 §18 Cíle územního plánování 32 § 19 Úkoly územního plánování 33 Oddíl 2 Územní plán § 43 33 Oddíl 3 Regulační plán § 61 34</p>
1481MHMPXP93X5FX	Jiné	2918829	<p>Nevyváženost podrobnosti územního plánu Zásadní připomínka – Požadujeme úpravu statutu hl. m. Prahy, aby si podrobnou územně-plánovací dokumentaci mohly doplňovat samostatně MČ, pokud ta bude v souladu s přijatým územním plánem. Jednotlivé městské části disponují daleko větší znalostí detailu a potřeb a jsou daleko kompetentnější k detailnímu zpracování. Územní plán musí zajistit především řádnou koordinaci vazeb v území, které</p>

			odpovídá měřítku 1:10 000.
1481MHMPXP93X5FX	Jiné	2939867	ODŮVODNĚDNÍ PŘIPOMÍNKY: Připomínka je shrnutím požadavků, postřehů a námitek občanů, kteří se k této lokalitě vyjadřovali na www.praha6.org/mpp, kde je možné se seznámit se všemi argumenty podrobně. Požadavky nás občanů jednoznačně ukazují, že chceme zdravé harmonicky rozvíjené polycentrické město krátkých vzdáleností, ve kterém se bude chodec cítit pohodlně a bezpečně. Chceme, aby plán byl transparentní, čitelný a předvídatelný. Chceme ve městě pracovat, odpočívat, bavit se a žít. Chceme být hrdí na své město a chceme mu rozumět. Chceme pestrý, ale vyvážený rozvoj, aby lidé z města neutíkali za město a nevraceli se do něj jen za prací. To tento územní plán nenabízí. Plán není dostatečně jednoznačný a čitelný. Plán nesmí připouštět pochybnosti a různé výklady. Chceme vědět, co se v místě, kde žijeme, může dít. Že nám ve „stabilizovaném“ území na hřišti nevyroste sporthotel nebo, že se sousední část pozemku nezmění v soukromou nemocnici. Územní plán regulacemi stanovuje i cenu pozemků. Pokud není zřejmé, jak se může pozemek využít, bude jeho cena stanovována stavebním úřadem s omezeným okruhem účastníků s omezenou kontrolou a obrovským potenciálem ke konfliktům. Územní plán je tedy jedním ze základních nástrojů pro orientaci státní správy, samosprávy i občanů v území. Plán toto může a musí zajistit, i kdyby jej bylo nutné vrátit k dopracování a nařídit nové společné řízení.
1481MHMPXP93X5FX	Jiné	2918379	Podporuji připomínku uplatněnou zástupcem spolku Společně pro Šestku s <i>identifikátorem: xc4qyz "Metodické problémy Metropolitního plánu"</i> a uplatňuji svým podpisem tohoto podání shodné připomínky k návrhu Metropolitního plánu a žádám, aby byly řádně projednány a aby byly vyřešeny veškeré nedostatky v připomínce popsané tak, aby Praha získala kvalitní územní plán.
1481MHMPXP93X5FX	Nesouhlas	2918427	<u>Malá stabilita stabilizovaného území plynoucí z příliš obecných regulativů</u> Stabilita ploch lokality Zásadní připomínka - Stabilizované území je plocha, kde je možné pouze doplnění, úpravy a změny stávající zástavby a to tak, aby nedošlo k většímu navyšování kapacity vymezené plochy a k větším změnám funkčního využití. Změny ve stabilizovaných plochách nesmí narušit stávající charakter a přinést nepřiměřenou zátěž. Ve stabilizovaném území se předpokládají pouze malé a nepříliš významné změny. Jedná se tedy o území s dosavadním charakterem daným stávajícími funkčními a prostorovými vazbami, které se nebudou zásadně měnit. Z tohoto důvodu není ve stabilizovaném území nutná prostorová regulace, která by stanovovala míru využití území neboť zde mají být m.j. zachovány stávající prostorové vazby a další rozsáhlá stavební činnost je nepřipustná.
1481MHMPXP93X5FX	Nesouhlas	2918624	Absence podpory prostupnosti území pro pěší a bezmotorovou dopravu Nejhůře vnímaná je dopravní situace – nutné řešit omezení individuální dopravy (zejména tranzitní), zachytná parkoviště a další infrastrukturu před tím, než budou zastavěna transformační území (zejména kolem Hradčanské, která logicky spadá ještě do karty Dejvice).
1481MHMPXP93X5FX	Nesouhlas	2918819	Definování městské priority Zásadní připomínka – Jakýkoli rozvoj musí být podmíněn vždy kapacitními možnostmi stávající infrastruktury a její adekvátní přípravou, která bude probíhat harmonicky s plánovaným rozvojem. Rozvoj nesmí být realizován na úkor stávajících rezidentů. Plán proto musí daleko podrobněji definovat priority a podmíněnost rozvoje jednotlivých ploch.
1481MHMPXP93X5FX	Nesouhlas	2918820	Dostřednost a nejasný popis Prahy jako jedinečného souboru měst a obcí Zásadní připomínka – MPP musí zřetelněji vysvětlit pojem „dostřednost“ a „historická vrstevnatost“. Tyto pojmy jsou různě vnímány a mohou vést ke zcela odlišným a účelovým výkladům. Je potřeba je ujasnit a dovysvětlit. „Dostřednost“ plánu musí být chápána jako snaha o pojmenování a řešení vnitřních periferií města. Jedná se o pojmenování vnitřních rezerv, celkové zkvalitnění a harmonizaci městského prostřední. Ochranou „historické vrstevnatosti“ musí být myšleno uchování jedinečné pestrosti Prahy, která se prakticky nikdy nerozlišovala asanacemi a novou výstavbou, ale postupným prorůstáním a transformací.
1481MHMPXP93X5FX	Nesouhlas	2918602	Chybějící popis dopadu transformačních ploch na město. Zásadní připomínka – Požadujeme, aby každá rozvojová plocha zohlednila kromě parametrických regulativů pro prostorové využití a množství veřejně vybavenosti také: - aby standardně obsahovala i naznačenou míru požadované prostupnosti v hlavních spojích, - dle místních podmínek bylo naznačeno hlavní komunikační napojení, - dále je potřeba vyjádřit dopady na infrastrukturu a případně její rozvoj podmínit navazující investicí, - udat předpokládanou kapacitu území a upřesnit způsob využití v souladu s nově navrženými prvky prostorové regulace, - dále je potřebné, aby z pohledu podmíněnosti rozvoje byly i rozvojové plochy hodnoceny co do priority, - standardní podmínkou, která obecné principy fungování rozvojové plochy v území ověří, musí být zpracování územní studie a regulačního plánu.
1481MHMPXP93X5FX	Nesouhlas	2918623	Infrastruktura: Vymezení ploch veřejného vybavení Zásadní připomínka – Vymezení městské vybavenosti bodem není pro potřeby ochrany veřejné vybavenosti dostatečné. Požadujeme vymezit veškeré plochy městské vybavenosti v lokalitě vyznačené bodem plošně. Jedná se např. o vysokoškolský kampus, budovy základních škol (Emy Destinové, Svobody, Bílá) a MŠ (Bílá, Terronská, Tychonova). Není vymezení ani sportovní vybavenost např. sportovní areál Kotlářka.
1481MHMPXP93X5FX	Nesouhlas	2918603	Konfliktní a problémová místa Zásadní připomínka – Centrem lokality je Vítězné náměstí. Zde je nutné vymezit území pro zpracování územní studie vzhledem k budoucí zástavbě prázdného kvadrantu VŠ. Vyřešit i problémovou dopravní situaci vzhledem k tomu, že Vítězné náměstí je též klíčovým dopravním uzlem celoměstského významu. Zásadní je ponechat alespoň 50% dnešní parkové plochy, kterou je Vítězné náměstí dnes otevřenou v segmentu mezi ulicemi Evropskou a Jugoslávských partyzánů stavebními bloky výškovou regulací 6, odpovídající výškovému průměru objektů náměstí. Dostavba areálu vysokých škol zásadně změnila obraz místa od doby regulačního plánu arch. E.. E. uzavření náměstí s monumentální branou, od které se dnes mechanicky odvozuje nová uliční čára je obsolentní. Vedení uličních čar třeba revidovat ve prospěch vymezení parku kolem pěšího pokračování ulice Techniků. Do ulice Techniků, vstupovat široce založeným parkem jako veřejnou součástí vysokoškolského areálu. Nabízí se příležitost vytvořit otevřením náměstí jedinečnou novou formu Vítězného náměstí s přidanou hodnotou obytného, zdravého a ekologického města a architektonicky originálního prostoru. V centrální části segmentu musí MPP nově definovat parkovou plochu náměstí, značkou a popisem, s procenty stavebního využití této plochy max. 25%
1481MHMPXP93X5FX	Nesouhlas	2918832	Nečitelnost územního plánu Zásadní připomínka – Dominantním zdrojem informací o území není mapa, ale textová část. Mapa je šifrou, která odkazuje do dalších textů. Vrstevnaté skládání obecných informací o území si často ve výsledku protičeí a pak vůbec není zřejmé, co platí a jak je to myšleno. Pokud se jedná o opatření obecné povahy, tedy o formu zákona, není takové řešení možné, protože rozhodování podle plánu musí být i soudně přezkoumatelné. Pokud by se měly brát doslova významy slov vysvětlujících textů, tak vysvětlení nemá smysl. Lze se tedy pouze domýšlet, jak je vše myšleno.
1481MHMPXP93X5FX	Nesouhlas	2918833	Nesoulad návrhu územního plánu s vizí uživatelů plánu Zásadní připomínka – Plán nenaplňuje očekávání občanů, kteří chtějí vytvoření podmínek pro zkvalitnění života ve městě a to po všech stránkách. Návrh neřeší město jako soubor unikátních provázaných míst k životu, které se navzájem podporují a inspirují.
1481MHMPXP93X5FX	Nesouhlas	2918414	Neurčitý popis cílového stavu Doplnění a úprava popisu celkového stavu Rozvíjení heterogenní struktury. Zachovat a posilovat veřejnou vybavenost, školy, sport, služby. Zachovat polyfunkčnost území. Rozvíjet především bydlení spolu se zlepšováním bezmotorových dopravních spojů a tras. Naopak v lokalitě je žádoucí nezvyšovat počet kancelářských budov. Zachovat a rozvíjet zelené plochy a zelené pásy, které pomohou bezpečně napojit lokalitu do širšího území, zejména s ohledem na zachování zeleného pásu Dejvic. Zajistit prostupnost území skrze Buštěhradskou dráhu mezi Ořechovkou a Dejvicemi.
1481MHMPXP93X5FX	Nesouhlas	2918812	Obecné problémy: Lokalita jako koncepce popisuje charakter, nelze proto na ní zároveň aplikovat regulativy ploch
1481MHMPXP93X5FX	Nesouhlas	2918835	Obtížně stanovitelná cena pozemků omezí schopnost samospráv realizovat své záměry Zásadní připomínka – Pokud obec potřebuje pro veřejnou vybavenost, nebo zajištění veřejného přístupu, vybudování komunikace, položení sítí, atd., vykoupit pozemek nebo vyjednat břemeno, potřebuje se s vlastníkem domluvit na jeho ceně. Stanovení správné ceny v nestrukturované ploše s obecnými regulativy bude velmi obtížné, protože majitel vždy bude moci tvrdit, že pozemek je intenzivně využitelný, ale jestli tomu tak skutečně je, stanoví až stavební úřad v rámci konkrétního řízení o umístění stavby.
1481MHMPXP93X5FX	Nesouhlas	2918475	Plochy: Skrytý rozvoj – potenciál území Skrytý rozvoj – umožněna nová zástavba ve stabilizovaných plochách Stabilizované území je plocha, kde je možné pouze doplnění, úpravy a změny stávající zástavby a to tak, aby nedošlo k většímu navyšování kapacity vymezené plochy a k větším změnám funkčního využití. Změny ve stabilizovaných plochách nesmí narušit stávající charakter a přinést nepřiměřenou zátěž.

1481MHMPXP93X5FX	Nesouhlas	2918824	Priorita nestavebních ploch – dvojí značení zastavitelnosti – krajinné rozhraní Zásadní připomínka – Členění v MPP zavádí pojem krajinné rozhraní, který využívá pro definování koncepce plánu. Tou je mj. ochrana a propojování nezastavitelných ploch po okraji města, aby se vytvořil prostupný nezastavitelný pás území. Toto vymezení je však reálně formální a prakticky pro život občanů nic zásadního nepřináší. Krajinné rozhraní vymezuje něco, co reálně neexistuje. Vymezení nezastavitelné lokality podél oplocené rychlostní komunikace není územím ani nezastavěným, ani zdravým rekreačně oddechovým, prostupným. Obdobně vymezení nezastavitelné plochy, kterou tvoří skály pod kterou i nad kterou je zastavitelné území, je nefunkční. Krajinou hodnotu zásadně ovlivní i to, co se bude stavět pod a nad skálou a samotná skála není ani přístupná, ani moc prostupná. Koncepti musí být hledání reálných vazeb a propojení napříč celým městem a to chránit jako koncepční prioritu města a ne jen na jeho obvodu.
1481MHMPXP93X5FX	Nesouhlas	2918402	Problémové popsání využití lokality – nutnost nových prvků regulace Návrh „specifického“ využití lokality pro areály, které nejsou produkční, obytné, rekreační ani přírodní Návrh specifického využití lokality: Lokalita Dejvice obsahuje specifický areál kampusu vysokých škol společně s Národní technickou knihovnou a budovou ÚOCHAB. Měla by zde být jasně vymezena veřejného vybavení – a také tak pojmenováno: vysokoškolský kampus.
1481MHMPXP93X5FX	Nesouhlas	2918526	Skrytý rozvoj – chybějící nástroje pro funkční regulaci stabilizovaných ploch
1481MHMPXP93X5FX	Nesouhlas	2918477	Skrytý rozvoj – nepřesná výšková regulace Zásadní připomínka – Zrušení závaznosti výškové regulace. Pokud pro stabilizované území nebude zpracován regulační plán, mělo by se přistupovat k území tak, jak je definován požadavek na míru stability. Nejvíce připomínek je k naddimenzované výškové regulaci – příliš mnoho míst má většinou nadměrnou výškovou regulaci, která společně s obecnými pravidly MPP hrozí navýšením zástavby o 1 až 3 patra, v některých místech až na 12, dokonce 22 pater.
1481MHMPXP93X5FX	Nesouhlas	2918604	Úbytek zeleně Hrozí zastavování zelených a sportovních ploch, které jsou nyní vymezeny jako zastavitelná plocha. Bílé x zelené plochy. Mnoho dnes zelených ploch v územním plánu přešlo do barvy bílé. Nebezpečí možnosti v budoucnosti zastavovat bílé plochy parků/náměstí. Nutnost lépe garantovat nezastavitelnost spec. bílých ploch. Začlenit do zeleného pásu Dejvic další zelené parky, které odtamtud zmizely. 412/029/5143 a dále zelený pás podél buštěhradské dráhy až k jelenímu příkopu zmizel – znovu ho zahrnout do ZELENÉ! Do zelené by měly být zahrnuty i další parky, které jsou nyní vymezeny jako zastavitelné plochy: (Puškinovo náměstí, náměstí na Santince, Flemingovo náměstí, Bachmačské náměstí).
1481MHMPXP93X5FX	Nesouhlas	2918410	Upřesnění funkčního využití lokality pro polyfunkční území Rozdělení celého města na lokality produkční, obytné, rekreační a přírodní pro popis města nestačí. Obecný popis pak o městě neříká vlastně nic. Zejména obytné lokality lokálních center, kde je žádoucí umisťovat vybavenost, by měly mít možnost tuto preferenci vyznačit např. zavedením funkce „polyfunkční“. Typicky se jedná právě o lokalitu Dejvice. Tato lokalita obsahuje rozsáhlý areál vysokých škol, areál armády, skupinu administrativních budov atd. Je to typická polyfunkční lokalita lokálního centra navíc s nepojmenovaným rozvojovým potenciálem nevymezených ploch. Vznik nového funkčního využití „polyfunkční“ umožní zkvalitnit regulativy pro využití „obytné“.
1481MHMPXP93X5FX	Nesouhlas	2918809	Zahrnutí strategie boje proti změnám klimatu Zásadní připomínka – Zpracovávat infrastrukturní stavby na sběr dešťové vody tak, aby je bylo možné zapojit do městského prostředí a usilovat o to, aby zadržená voda byla v místě zadržení využita.
1481MHMPXP93X5FX	Nesouhlas	2918818	Zbytečně podrobné členění zelených ploch Zásadní připomínka – Územní plán zavádí pro zeleň těžko přehledné množství typů barev, šraf a čar. Zatímco regulativy jsou obecné, je plošné vymezen typů a podob zeleně podrobně tak, že pokud bude správce, nebo samospráva chtít zelené plochy řešit pro potřeby managementu zeleně a využití obyvatel jinak, může to znamenat zbytečně změnu územního plánu. To ve svém důsledku může řádný rozvoj zelených ploch paralyzovat.
1481MHMPXP93X5FX	Nesouhlas	2918476	Doplnit transformační plochu nezastavěného kvadrantu Vítězného náměstí odpovídající výšce objektů do 6 podlaží s možností polyfunkčního využití. Zachovat část pro veřejné vybavení – zejména potřeby vysokých škol a další obslužnost území.
1481MHMPXP93X5FX	Nesouhlas	2918629	Je příliš benevolentní, co se týče komerčního developmentu. Pokud se veškerý development naplní, Dejvice se dopravně zhroutí.
1481MHMPXP93X5FX	Nesouhlas	2918393	Lokalita: 29/Dejvice Problémové hranice lokality a typ struktury Hranice lokality Upravit hranici lokality tak, aby transformační území na místě Dejvického nádraží náleželo ke kartě DEJVICE (a ne Hradčanská), neboť zástavba bude ovlivňovat a komunikovat zejména směr Dejvice. V lokalitě Hradčanská je tato lokalita oddělena komunikací Milady Horákové. Rozvojová plocha mezi ulicí Milady Horákové a ulicí Dejvickou a je dnes volnou plochou oddělující lokality Hradčanská a Dejvice. Z logiky plánu a komunikační vazby je příslušná k lokalitě Dejvice. Vyhlášení volné plchy mezi stabilizovanou zástavbou za rozvojovou plochu zastavitelnou je dokladem, jak MPP mechanicky technicistním zahušťováním, likviduje obytnou a veřejně užitnou hodnotu lokalit. Kvalita města, počínaje její orientační čitelností, ekologií, i zdravým prostředím je spojena s vloženými volnými plochami, jako právě rukáv Prašný most, stanice M Hradčanská. Veduta, kterou otevírá pohled z Prašného mostu a od ulice Milady Horákové ukazuje i k severozápadnímu horizontu Hanspaulky a Baby i k vzdálenému horizontu Bohnické terasy. Pohledem směrem k Letné a horizontu Prahy. Na principu volného výhledu stojí globální chápání města a orientace ve městě. Technicistní model tvorby města MPP, blokovou zástavbou v tomto prostoru, nerespektuje zásadu kombinace zástavby a velké volné, většinou, parkové plochy. Toto je klíčovým principem a zásadním elementem pražské jedinečnosti a obytné kvality. To je urbanistický princip, pro identitu města stejně klíčový jako Letenská pláň, nebo plocha Pankrácké pláně. Model volného prostoru ostatně demonstruje i samotná Vltava.
1481MHMPXP93X5FX	Nesouhlas	2918478	Navíc není jednoznačně garantována nezastavitelnost bílých ploch jako je stadion Kotlářka, část zeleného pásu Dejvic od gymnazijní po jelení příkop, řada náměstí (na Santince), požadavek postupného zvyšování zástavby ze směru Ořechovka, Hanspaulka (ul. Generála Píky a Buštěhradská dráha, kde se má zástavba z 1patrových garáží okamžitě zvednout na 6 pater). SNÍŽIT VÝŠKOVOU REGULACI NA STAV 4 AŽ 5 PATER. Současný plán zvyšuje výškový regulativ na mnoha místech o 1 až 3 patra, v některých místech až na 12, dokonce 22 pater. Je nutné vrátit se k původní výškové regulaci a zachovat tak rezidenční charakter čtvrti. Výškové budovy sníží dále kvalitu bydlení. Nutnost postupného zvyšování zástavby ze směru Ořechovka na Vítězné náměstí tak, aby odpovídalo současnému urbanistickému rázu.
1481MHMPXP93X5FX	Nesouhlas	2918630	Nutnost regulačního pánu budoucí dostavby Vítězného náměstí.
1481MHMPXP93X5FX	Nesouhlas	2918631	Nutnost zajistit, aby před další zástavbou zejména v oblasti Hradčanské, bylo nejdříve zajištěno navýšení kapacit škol a školek, zdravotnických zařízení a dopravní obslužnost
1481MHMPXP93X5FX	Nesouhlas	2918628	Plán preferuje automobilovou dopravu nad pěší/cyklistickou.
1481MHMPXP93X5FX	Nesouhlas	2918822	Právě harmonické propojení různých charakterů typů a podob městské krajiny doplněné morfologií terénu s kaňonem Vltavy, vytváří jedinečné genius-loci našeho města. Aby bylo možné jedinečnost chránit, musí být poznána a pojmenována. MPP však toto nezohledňuje. Pro ochranu zeleně ÚSES. Vymezuje 11 typů hraničních čar, ale pro chráněné plochy žádná vrstva v závazné části zavedena není.
1481MHMPXP93X5FX	Nesouhlas	2918627	Řešit dopravní zatížení Dejvic restrikcí: – zákaz vjezdu nákladní dopravy, mýtné, – neotevírat průchod mezi Hradčanskou a Bubenečskou pro auta, – hrozí výrazné zhoršení dopravní situace kolem Hradčanské i díky plánované zástavbě v této lokalitě.
1481MHMPXP93X5FX	Nesouhlas	2918398	Struktura lokality Lokality jsou rozděleny do 20 struktur. Logika popisu MPP předpokládá rozvoj území dle dané struktury, pokud struktura neodpovídá celé území a není žádoucí jeho transformace na danou strukturu a není možné vybrat vhodnější typ struktury, je třeba vymezit dané území do samostatné „specifické“ struktury a popsat. Viz níže.
1481MHMPXP93X5FX	Nesouhlas	2918815	Ty se musí vždy vztahovat jen na jasně vymezenou plochu na hlavním výkrese. Požadujeme, aby celý hlavní výkres byl srozumitelně členěn do jednotlivých ploch dle navrženého a podle potřeby doplněného členění
1481MHMPXP93X5FX	Nesouhlas	2918816	Zapojení lokality do koncepce širšího území doplnění popisu koncepce území
1481MHMPXP93X5FX	Nesouhlas	2918817	Zásadní připomínka – Lokalita se vztahuje jen sama na sebe. Nedokáže tak reálně popsat koncepci území. Koncepce naplňuje především podmínky, vztahy, vazby a potřeby v území, pro které je utvářeno. Bez těchto souvislostí není možné o území správně rozhodovat. Bez doplnění, vyznačení a popsání spádovosti a vlivu okolí na lokalitu samou není zvolený přístup popisování koncepce území pomocí lokalit funkční.
1481MHMPXP93X5FX	Nesouhlas	2918813	Zásadní připomínka – Návrh pracuje s obrovskými celky lokalit, na které závazné plošné regulativy vzhledem k jejich pestrosti a různorodosti nelze reálně použít. Vyjádření charakteru lokalit musí být jen koncepcí částí popisovaného území a ne konkrétními regulacemi.

1481MHMPXP93X5FX	Nesouhlas	2918626	Zásadní připomínka – Zahrnout výsledky generelu bezmotorové dopravy do prioritních požadavků na bezmotorové propojení města. Zejména páteřní cyklostezky: - Vytvořit páteřní cyklostezku ve stopě buštěhradské dráhy a propojit bezpečně Prahu 1,7,6,8.
1481MHMPXP93X5FX	Nesouhlas	2918625	Zásadní připomínka: MPP předpokládá propojení Milady Horákové a Bubenečská. To by působilo zásadní navýšení tranzitní dopravy skrze Bubenečskou, která není definována jako sběrná komunikace.
1482MHMPP08PVJFL	Nesouhlas	2931782	Katastrální území: Dubeč 633330 Parcelní číslo: 1635/12
1483MHMPP08PAGTT	Nesouhlas	2933428	Požadují přeřazení svého pozemku parcelní číslo 1635/12 spadající do lokality zahrádkové oblasti Slatina v katastru MČ Praha - Dubeč do zastavitelného území pro účely bydlení! - podmínky, které musí být splněny pro vydání kladného stanoviska k výjimečné přípustné stavbě. Výše uvedené přispěje k transparentnímu rozhodování o výjimečně přípustných stavbách, zároveň umožní stavebníkovi udělat si představu, zda je možné jeho záměr prosadit.
1483MHMPP08PAGTT	Nesouhlas	2933426	Jako vlastník pozemku na území hlavního města Prahy navrhuje naše společnost, aby Metropolitní plán jasně stanovil:
1484MHMPXP94OWI1	Nesouhlas	2924778	- že u dočasných staveb, povolených před účinnosti Metropolitního plánu může být povolena změna v užívání spočívající v prodloužení lhůty jejich trvání i v případě, že jejich využití neodpovídá využití stanovenému pro plochu, ve které jsou umístěny, 1) Umístění nové kapacitní silniční komunikace – sběrné komunikace městského významu – je v zásadním rozporu s cílovým charakterem lokality č. 029 Dejvice: <i>"Dotvořit a posilovat cílový charakter zastavitelné stavební, stabilizované obytné lokality Dejvice se strukturou blokovou. Lokalita Dejvice je vymezena jako lokalita s blokovou strukturou. Cílem navržených regulativů je zachování prostorového uspořádání."</i> Nelze než souhlasit s výchozím konstatováním, že stávající kapacity křižovek Generála Píky a Gymnazijní se Svatovítskou, stejně jako Generála Píky s Gymnazijní a stejně jako Gymnazijní s ul. Evropskou odpovídají potřebám lokality Dejvice, nikoli potřebám dopravní komunikace celoměstského významu. Nezbytné zkapacitňování křižovek vyvolané záměrem umístění kapacitní sběrné komunikace KES tak rovněž podstatně negativně ovlivní stabilizovaný charakter lokality. Rovněž tak nelze než souhlasit s výchozím konstatováním o tom, že dopravní kongesce na Vítězném náměstí (a s tím spojené hledání náhradních objízdných tras) je způsobeno výlučně otevřením tunelového komplexu Blanka. Umístění sběrné komunikace městského významu podstatným způsobem mění stávající charakter lokality, a to nejen v jejím jihozápadním segmentu, neboť dopravní indukce povede k celkovému nárůstu automobilové dopravy v širším kontextu (viz dále).
1484MHMPXP94OWI1	Nesouhlas	2924790	12) Rozpor návrhu s vymezením transformační plochy 412/029/5143 o rozloze 5590m2 pro vznik nového parku 123/029/2168, Park Indíry Gándhiové. Přestože návrh MPP ve vymezení "nového" parku 123/029/2168, Park Indíry Gándhiové, nereflekтуje skutečnost, že tato soustava návazných uličních parků, vytvářejících tzv. Zelený pás Dejvic, zde existuje již od založení ve 20. resp. 30. letech minulého století, a to podle jedinečné urbanistické koncepce arch. Antonína Engela, je z grafického vymezení KL 029 zřejmé, že tento počítá s obnovou části Zeleného pásu Dejvic táhnoucí se při ul. Gymnazijní (podle stávajícího ÚP ve funkční ploše ZMK). Je absurdní, aby transformační plocha pro vznik tzv. nového parku, typu parkového prostranství, se způsobem využití rekreačním, byla přimknuta resp. stala se součástí kapacitní komunikace městského významu!
1484MHMPXP94OWI1	Nesouhlas	2924780	2) Sběrná komunikace KES – dopravní indukce Každá nová komunikace znamená novou dopravní nabídku, která přitáhne do místa další automobilovou dopravu, tzn. přivede více aut do oblasti Dejvic, ale i přilehlých lokalit Prahy 1, 6 a 7.
1484MHMPXP94OWI1	Nesouhlas	2924775	Zásadně nesouhlasíme s vymezením VPS 910-610/-/11 Komunikační propojení Evropská – Svatovítská a žádáme jeho vyřazení z veřejně prospěšných staveb, z grafické části Z04 a z krycího listu lokality č. 029 Dejvice.
1484MHMPXP94OWI1	Nesouhlas	2924788	Odůvodnění připomínky: Návrh nového územního plánu uvádí k této nové významné komunikaci pro individuální automobilovou dopravu toto odůvodnění: <i>Sběrné komunikace městského významu – návrh</i> <i>a) Rozšíření ulice Karlovarské, rozšíření Karlovarské v úseku Slánská – Thurnova odstraňuje kapacitní deficit tohoto úseku, dopravní závady, umožní úpravu situování stávající tramvajové smyčky a vytváří územní rezervu pro výhledově prodloužení tramvajové trati z Bílé Hory do Řep,</i> <i>b) Komunikační propojení Evropská – Svatovítská (KES), zajišť realizaci některých dopravních vztahů v oblasti Dejvic mimo dopravně přetížený prostor Vítězného náměstí. Realizaci komunikace se odstraní stávající nevyhovující stav po otevření úseku městského okruhu TK Blanka, kdy k objezdu Vítězného náměstí jsou využívány ulice Generála Píky a Gymnasijní. Obě křižovatky ulice Generála Píky s Gymnasijní a se Svatovítskou bez světelné signalizace jsou kapacitně nevyhovující a zejména na Svatovítské provozně kolizní. Ve výhledu nabízí napojení komunikace KES možnost chybějícího přímého připojení východního území Dejvic na Městský okruh v křižovatce Prašný most</i>
1484MHMPXP94OWI1	Nesouhlas	2924789	10) Rozpor návrhu s veřejnou vybaveností občanskou: školní areál při ul. Gymnazijní Jakkoli návrh MPP opomíjí vymezení veřejné vybavenosti, a to vybavenosti občanské, plochou při křižovatce ulic Gymnazijní a Evropská (viz též připomínka k lokalitě č. 029 Dejvice – požadavek na vymezení plochy veřejné vybavenosti občanské), realizace KES by fungování tohoto vzdělávacího zařízení velmi pravděpodobně negativně ovlivnila (přítěží hlukové zátěže, znečištění ovzduší i dopravně bezpečnostní).
1484MHMPXP94OWI1	Nesouhlas	2924791	11) Problémová mapa automobilové dopravy na stránkách IPR (ev. "Polad Prahu") definuje jako jednu z kritických ulic z hlediska dopravní intenzity i ulici Gymnazijní, kam má být provoz KES sveden.
1484MHMPXP94OWI1	Nesouhlas	2924791	13) Rozpor návrhu VPS KES s cílem posilování bezmotorové dopravy, cyklistické dopravy, rozpor s principy bezpečné a bezkolizní prostupnosti území obytné stabilizované lokality.
1484MHMPXP94OWI1	Nesouhlas	2924781	3) Vymezení KES. Návrh VPS KES je v zásadním rozporu s Plánem udržitelné mobility Prahy a okolí – Dopravní politikou z roku 2016.
1484MHMPXP94OWI1	Nesouhlas	2924782	4) Návrh VPS KES je v zásadním rozporu se Strategickým plánem hl. m. Prahy schváleným v listopadu 2016, knihou 1 – Soudržná a zdravá metropole , resp. se strategickým cílem 1.5 Udržitelná Mobilita .
1484MHMPXP94OWI1	Nesouhlas	2924783	5) Návrh VPS KES je v zásadním v rozporu s Akčním plánem snižování hluku pro aglomeraci Praha 2008 a s Programem zlepšování kvality ovzduší aglomerace CZ01 – Praha (do r. 2020) , neboť povede k výraznému nárůstu úrovně znečištění ovzduší a hlukové zátěže.
1484MHMPXP94OWI1	Nesouhlas	2924784	6) Návrh VPS KES je v příkrém rozporu se Strategií adaptace hl. m. Prahy na klimatickou změnu , protože si vynucuje výraznou redukci stávajících funkčních zelených ploch (m.j. likviduje plochu funkčního vymezení ZMK – zeleně městské a krajinné – která doprovází podle stávajícího územního plánu ulici Gymnazijní, dále znamená nutnost vykácení více než stovky dospělých stromů a rozsáhlých zapojených porostů v území podél tzv. Buštěhradské dráhy, trvalou ztrátu rostlého terénu se stromovou zelení), a tím snížení retenční schopnosti a zvyšování lokální teploty dotčeného území.
1484MHMPXP94OWI1	Nesouhlas	2924785	7) Nedostatečné odůvodnění vymezení VPS KES: V odůvodnění návrhu absentuje začlenění KES do celkového rámce dopravní situace v oblasti Prahy 6. Předpokládaný (nikoli prokázaný a nikoli trvalý) pozitivní dopad KES ve smyslu rozlivu automobilové dopravy se omezuje pouze na nejbližší okolí Vítězného náměstí a nebere v úvahu dopady na další zjevně ovlivňované oblasti. Záměr je v rozporu s dlouhodobým cílem regulace a snižování individuální automobilové dopravy v Praze.
1484MHMPXP94OWI1	Nesouhlas	2924786	8) Nedostatečné odůvodnění vymezení VPS KES: V odůvodnění návrhu absentuje vyhodnocení dopadu zvýšené intenzity dopravy na hlukovou a imisní zátěž v území , zejména pak při křižovatkách, dále v transformačním ploše 411/053/2163 v lokalitě Hradčanská, tzn. vyhodnocení dlouhodobých dopadů na zdraví obyvatel ulic Evropská, Milady Horákové, Šarecká, Thákurova a dalších ulic Prahy 6 a 7, které by byly realizací KES negativně ovlivněny.
1484MHMPXP94OWI1	Nesouhlas	2924787	9) Nedostatečné odůvodnění vymezení VPS KES: Z dopravně inženýrských podkladů pro komunikaci Evropská – Svatovítská předložených TSK HMP vyplývá, že tvrzené přínosy KES pro jednotlivé komunikace/ulice jsou marginální , bilance jednotlivých uzlů nenavazující, tzn. přínosy jsou neprůkazné.
1484MHMPXP94OWLM	Nesouhlas	2937629	

Připomínky se týkají celého území hl. m. Praha, pokud není uvedeno u konkrétní připomínky jinak.

1) Metropolitní plán vymezuje příliš mnoho nových zastavitelných ploch na úkor zeleně

Připomínka: Metropolitní plán vymezuje řadu ploch, které jsou v současném územním plánu zahrnuty do území nezastavitelného jako plochy nebo lokality zastavitelné. Požadujeme, aby byly stávající plochy (zejm. plochy zeleně) nadále chráněny jako nezastavitelné plochy v zastavěném území.

Odůvodnění:
Metropolitní plán přistoupil k novému způsobu práce se zastavitelnými plochami. Metropolitní plán stanovuje hranici zastavitelného území, čímž dělí území Prahy na území zastavitelné a nezastavitelné jiným způsobem, než dosavadní územní plán. Zahrnuje do zastavitelného území většinu dnešních ploch zeleně a stanoví, že nadále mají být zastavitelné. Metropolitní plán v čl. 2 uvádí: „Metropolitní plán v zastavitelném území definuje potenciál města pro rozvoj zástavby a jeho celkové kompoziční uspořádání. V nezastavitelném území směřuje k postupnému zlepšování ekologické stability krajiny.“ Z toho je zřejmé, že prioritou je v zastavitelném území výstavba.

1484MHMPXP94OWLM

Nesouhlas

2938027

15) Metropolitní plán a řešení v něm obsažená nemají dostatečné odůvodnění.

Odůvodnění: K bodu 15) chybějící odůvodnění
Metropolitní plán nemá kvalitní odůvodnění, ze kterého by bylo jasné a srozumitelně seznatelné, proč bylo zvoleno to které řešení a regulace. Každý územní plán přitom musí mít odůvodnění, které je součástí textové části i grafické části. Finální podoba odůvodnění je sice nezbytná až k upravenému návrhu, ale už návrh předložený ke společnému jednání musí být dostatečně odůvodněn. Nekvalitní odůvodnění přitom může být důvodem nepřezkoumatelnosti celého územního plánu. Z judikatury Nejvyššího správního soudu vyplývá, že územní plán nebo jeho část by mohly být zrušeny tehdy, „pokud by soud dovedl závažnou nezákonnost územního plánu spočívající v porušení kogentních procesních a hmotněprávních norem chránících zásadní veřejné zájmy, které stěžejním způsobem předurčují proces přijímání a obsah opatření obecné povahy (srov. výše citovanou judikaturu). Sama obecnost odůvodnění územního plánu takovýto případ zásadní nezákonnosti nepředstavuje. Odlišný náhled by snad byl možný v případě, že by odůvodnění územního plánu nedávalo o záměrech jeho zpracovatele jasnou představu ani v nejobecnější rovině a fakticky by tak zcela chybělo.“ Viz rozsudek NSS ze dne 13. května 2014, sp. zn. 6 Aos 3/2013.

1484MHMPXP94OWLM

Nesouhlas

2938033

16) Metropolitní plán musí v částech, kterými zasahuje do vlastnických práv, obsahovat po celou dobu platnosti obsahovat stabilní a předem známá pravidla, která se nesmí samovolně měnit postupem jiným, než jsou změny územního plánu předvídané stavebním zákonem.

Odůvodnění: K bodu 16 - Metropolitní plán musí v částech, kterými zasahuje do vlastnických práv, obsahovat po celou dobu platnosti obsahovat stabilní a předem známá pravidla, která se nesmí samovolně měnit postupem jiným, než jsou změny územního plánu předvídané stavebním zákonem
Metropolitní plán nesmí obsahovat žádná pravidla, která by umožňovala samovolné změny v regulaci území a způsobovala by, že by vlastníci od počátku neznali dopady na jejich nemovitosti. Pravidla upravená územním plánem se smí měnit jen v proceduře předvídané stavebním zákonem pro změny územního plánu. Za zvláště problematická v tomto ohledu považujeme pravidla dle čl. 77 odst. 4 a 5.

1484MHMPXP94OWLM

Nesouhlas

2937726

b) Termín park
Návrh Metropolitního plánu používá pro zeleň ve městě pojem „park“. Podle čl. 2 návrhu MPP se parkem rozumí zastřešující pojem pro zpravidla veřejně přístupný nestavební blok (výjimku představuje park ve volné zástavbě, který je zvláštní částí stavebního bloku). Park jako zastřešující pojem není samostatnou návrhovou kategorií, výjimkou je požadavek zřizování nových parků v transformačních a rozvojových plochách, kde jsou za účelem vymezování samostatně definovány podmínky pro tuto plochu. Podle čl. 2 návrhu MPP lze pojem park vyjádřit též synonymem krajina ve městě, část území nestavebního charakteru, nebo sídelní zeleň.
Považujeme za nepřijatelné, aby Metropolitní plán upustil od používání pojmu zeleň a omezil se pouze na pojem park (v zastavěném území). Navrhujeme toto znění definice: „Zeleň tvoří soubor živých a neživých prvků zeleně záměrně založených nebo spontánně vzniklých, přičemž kritériem není, zda je o zeleň pečováno sadovnicko-krajinářskými metodami. Jsou to všechny plochy porostlé vegetací v území sídel i ve volné krajině bez ohledu na jejich kvalitu či výměru, které mají různé využití. Patří k nim i prvky liniového a bodového charakteru, solitérní dřeviny, skupiny dřevin, aleje, břehové porosty, zeleň ve vnitroblocích apod. a plochy zemědělské půdy, pokud jsou využívány jako sad nebo trvalý drn.“
Dále krajinu ve městě (parky) rozvíjí čl. 47 návrhu. Zde se mimo jiné uvádí - „*Strukturu krajiny ve městě tvoří zastavitelné lokality tvořené převážně nestavebními bloky, jak je podrobněji stanoveno v čl. 89 až 91 tohoto opatření. Strukturu obvykle tvoří nepevněný terén pokrytý vegetací s různou mírou kulturních zásahů a úprav. Zástavba budovami je výjimečná, umísťovat nové budovy je přípustné pouze za podmínek stanovených Metropolitním plánem. Metropolitní plán stanovuje důslednou ochranu před zástavbou pro ty části krajiny, které z otevřené krajiny za městem pronikají směrem ke středu města jako pásy území s nesouvislou zástavbou či zcela bez zástavby, a to i v centrálním prostoru města.*“
Čl. 127 návrhu MPP pak hovoří o parcích v zastavitelném území jako o veřejných prostranstvích. Veřejné prostranství přitom nejsou žádným zákonem, zde tedy zákonem č. 131/2000 Sb., o hl. m. Praze, omezena pouze na zastavitelné území, týká se celého území obce. Co se považuje za veřejná prostranství, totiž definuje přímo Zákon o hl. m. Praze v § 14b - „*Veřejným prostranstvím jsou všechna náměstí, ulice, tržiště, chodníky, veřejná zeleň, parky a další prostory přístupné každému bez omezení, tedy sloužící obecnému užívání, a to bez ohledu na vlastnictví k tomuto prostoru.*“ Je zřejmé, že definice v návrhu Metropolitního plánu, a sice že jde o uliční prostranství (definice uličního prostranství, je obsažena v Pražských stavebních předpisech) a parky, je oproti zákonné definici zúžená. Metropolitní plán nemůže zákonnou definici jakkoli měnit.
Považujeme za nepřijatelné, aby Metropolitní plán striktně rozlišoval mezi zelení „vně“ a „uvnitř“ a aby poskytoval zeleni ve městě výrazně nižší míru ochrany. Takový postup nelze zdůvodnit. Zeleň uvnitř Prahy není možné zredukovat na různě odstupňované městské parky. Zeleň ve městě představuje mnohem širší škálu různých přírodních forem. Toto pojetí zeleně podle našeho názoru nekorresponduje s ÚAP 2016, ani ZÚR (část 2. 4. 2 Ochrana krajiny a městské zeleně jako podstatné složky prostředí života obyvatel), ani s dalšími strategickými dokumenty. Je zřejmé, že ÚAP i ZÚR počítají i s jinými formami zeleně než jen parky ve smyslu Metropolitního plánu.
Různé funkce, které by měla zeleň ve městě plnit, jsou popsány také v **metodice Ministerstva pro místní rozvoje Principy a pravidla územního plánování** [3]. Mezi ně patří funkce hygienická, rekreační, prostorotvorná, ochranná, ekologická a ekonomická. Nemyslíme si, že jsou všechny tyto funkce splněny pouze vymezením městských parků. Podle metodiky má zeleň ve městě také řadu forem - „*Plochy zeleně představují velké městské parky nebo velké celky krajinné zeleně zasahující dovnitř městského organismu. Mohou to být také historické zahrady, botanické zahrady, arboreta, rekreační areály nebo příměstské a rekreační lesy. Při detailnějším pohledu se objeví ještě menší útvary zeleně, jako jsou parková náměstí, menší parkové upravené plochy, zeleň vnitrobloků, zeleň nových obytných souborů, zahrady u rodinných domů a další. Linie, to jsou především uliční stromořadí – jedno, dvou, čtyř i víceřadé aleje, doprovodná zeleň vodních toků a zeleň podél komunikací, případně i jiných liniových staveb (např. železnice)...* Všechny tyto plochy zeleně, které v městské struktuře plní ekologickou, hygienickou, rekreační a prostorotvornou funkci a které by měly mít vzájemnou prostorovou vazbu, by měly být součástí systému zeleně (celoměstský systém).“
Metodika Ministerstva pro místní rozvoj dále zdůrazňuje, že je třeba „*respektovat a v maximální míře využívat a chránit veškerou dochovanou zeleň, jejíž přítomnost ve struktuře sídel i v krajině pomáhá vytvářet charakter místa. Největší význam mají velké plochy zeleně. Ve městě jsou to především velké městské parky. Jejich význam může být dán polohou (např. vůči středu města), jejich atraktivitou a vybaveností (rozumí se pobytové plochy, herní prvky, dětská hřiště, zahradní kavárna apod.)...* V historických jádrech měst může vymezit a ovlivnit prostor třeba jen jediný strom. Významná může být skupinka stromů v průhledu, či v parčíku v proluce. Důležitou roli hrají průhledy z kompaktní zástavby do zeleně a krajinné (zelené) horizonty. Průhledy je potřeba tam, kde je to účelné, chránit i za cenu zachování proluky, nebo omezením výškové hladiny zástavby.“
V částech týkajících se ochrany přírody a krajiny je návrh Metropolitního plánu taktéž v rozporu se schváleným **Strategickým plánem**. Ve Strategickém plánu (část návrhová – Soudružná a zdravá metropole) se mimo jiné jako problém k řešení uvádí - „*Vysoký stupeň zornění zemědělské půdy a stále malý podíl lesů, luk a dalších typů přírodních ploch v některých částech města a s tím související absence prvků územního systému ekologické stability v těchto lokalitách.*“ Je tedy zřejmé, že se v ÚAP i Strategickém plánu počítá s jinými typy přírody ve městě než jen parky.

1484MHMPXP94OWLM

Nesouhlas

2937776

e) Volná soutěž developerů
Nesouhlasíme s volnou soutěží, která se může v jednotlivých lokalitách uplatnit při rozhodování v území. Územní plán musí definovat, jaká činnost je v území přípustná, do jaké míry a jaká je naopak zakázána.

odůvodnění:
- Parametrická regulace a regulace bodem
Zadání Metropolitního plánu (bod II. A. 1.) požaduje, aby Metropolitní plán dbal ve vymezených zastavitelných částech území na vyváženou a charakteru prostředí odpovídající strukturu zástavby s náležitou kompozicí veřejných prostranství, na která bude navázáno odpovídající zastoupení občanské vybavenosti. V transformačních územích ale nejsou stanovena prakticky žádná pravidla pro zástavbu. Není zřejmé, kde mají být plochy veřejné vybavenosti a proč (z hlediska kvalitního fungování území), není zřejmé, kterých pozemků se veřejná vybavenost dotkne. Pokud nejsou přesně vymezeny pozemky pro návrh veřejné vybavenosti, bude mít městská část, potažmo Praha velký problém pozemky v budoucnu zajistit. Nevymezení konkrétních pozemků pro návrh

veřejné vybavenosti navíc povede k soutěži developerů podle pravidla „kdo dřív přijde, ten dřív mele.“		
1484MHMPXP94OWLM	Nesouhlas	2937657
<p>2) Konkrétní připomínky a) Rozvojové a transformační lokality Za problematické považujeme příliš vágní vymezení umístování veřejné vybavenosti prostřednictvím tzv. bodu (grafický regulativ) nebo procentem (parametrická regulace). Umisťování veřejné vybavenosti pomocí bodu se dle MPP užívá v případě, kdy přesné umístění a plošné vymezení pro veřejné vybavení nelze důvodně konkrétně předvídat, ale lze jej lokalizovat v omezené části území (ploše), je stanoveno bodem. Bod je vždy nositelem informace o minimální požadované rozloze a o rozsahu oblasti v jeho okolí, ve které musí být umístěn. Prakticky to znamená, že v určité vzdálenosti od bodu vznikne konkrétní veřejná vybavenost. Parametrické vymezování veřejné vybavenosti procentem je další možností. Ta se má používat v transformačních a rozvojových plochách. Tento způsob neurčuje, kde přesně má stavba vybavenosti být umístěna (na kterých plochách či pozemcích), ale říká, jaká minimální plocha v rámci kupř. transformační plochy má být pro vybavenost vyčleněna. Pro stavební úřady bude, podle našeho názoru, toto pravidlo v praxi obtížně uplatnitelné, protože územní plán v této části nesplňuje požadavky na srozumitelnost a jednoznačnost. Hlavním účelem plánu přitom je vytvořit kvalitní podklad pro rozhodování.</p> <p>Zdůrazňujeme, že způsob regulace veřejné vybavenosti povede v rozvojových a transformačních územích k soutěži o co nejrychlejší vytěžení území a k uplatnění principu „kdo dřív přijde, ten dřív mele“. Pokud totiž není určeno, na kterých konkrétních pozemcích má být umístěna veřejná vybavenost a není stanoveno, jak přesně se o ni mají jednotliví vlastníci dělit, hrozí, že ti, kdo využijí území dříve, neponesou na svých bedrech povinnost budovat veřejnou vybavenost (v situaci, kdy se řádně nevyužívají regulační plány ani plánovací smlouvy). Pokud pak na toho, kdo využije své pozemky jako poslední zbude nepřiměřený díl veřejné vybavenosti, je to jistě nežádoucí situace, které může vést k nepřiměřenému omezení vlastnického práva jednotlivých subjektů.</p>		
<p>K tomuto lze citovat i ze zprávy odborné (oponentní) skupiny - „<i>Objemová regulace, regulace navrhovaného občanského vybavení a v některých situacích i veřejných prostranství (vyjádřené koeficientem nebo procentuálním podílem) je vztažena k širší územní jednotce (blok nebo lokalita) - to znamená, že není zřejmé, kolik z možného objemu, požadovaného množství občanského vybavení, veřejných prostranství, parků apod. připadá na konkrétní pozemek a stavební záměr. Jak a zda vůbec budou regulace vztažené k větší ploše rozpočítány pro jednotlivé stavební záměry, je ponecháno na rozhodnutí stavebního úřadu, který je vázán čl. 149 textové části Metropolitního plánu. Obecně použití parametrické regulace v územně plánovací dokumentaci není v rozporu s právními předpisy. Pokud však má být parametrická regulace vymahatelná, musí být stanovena dostatečně určitě a srozumitelně. S ohledem na to je nutné, aby ustanovení článku 120 a násl. stanovila jednoznačný způsob (tj. zejména posloupnost a míru) povinné distribuce parametrické regulace mezi jednotlivé stavebníky (záměry) tak, aby rovněž tento způsob regulace byl aplikovatelný v podobě podmínky rozhodování v území, a to zejména ve vztahu k umísťování staveb. Současně musí pravidla stanovená pro parametrickou regulaci zajišťovat její proporcionální distribuci v území, tj. zejména podle míry a významu stavební aktivity jednotlivých stavebníků.</i>“</p>		
1484MHMPXP94OWLM	Nesouhlas	2937756
<p>Pracovní skupina tedy doporučuje, aby byly v rozvojových a transformačních plochách vymezeny konkrétní plochy veřejné vybavenosti.</p> <p>5) Nedostatečná regulace brownfieldů – velkých rozvojových území připomínka:</p> <p>a) Chybějící regulační plány Metropolitní plán zcela opomíjí využití regulačních plánů. Považujeme to za zásadní chybu a požadují, aby byla do návrhu Metropolitního plánu vložena podmínka zpracování regulačního plánu pro další využití rozvojových a transformačních lokalit.</p> <p><u>Odůvodnění:</u> V rozporu se zadáním návrh Metropolitního plánu nevymezuje žádné plochy, kde je další rozhodování v území podmíněno zpracováním regulačního plánu dle § 43 odst. 2 stavebního zákona. Jde o tato konkrétní ustanovení zadání: <u>Zadání v bodu II. A. 1. Mj. požaduje: Územní plán hl. m. Prahy (Metropolitní plán) bude součástí uceleného, logického a vzájemně provázaného systému územně plánovací dokumentace města – bude pořízen a vydán pro celé území hl. m. Prahy v souladu s § 43 odst. 4 a 5 stavebního zákona. Druhou úrovní územně plánovací dokumentace budou následující územní plány pro vymezenou část území hlavního města Prahy, pro něž bude pořízení územního plánu v podrobnějším měřítku nezbytné. Navazující dokumentací (třetí úroveň) s nejpodrobnější regulací, zejména detailu veřejných prostranství, pak budou představovat regulační plány</u> (dále viz kapitola II. G.). V bodu II. D. uvádí: Požadavky na prověření vymezení ploch a koridorů, ve kterých bude rozhodování o změnách v území podmíněno vydáním regulačního plánu, zpracováním územní studie nebo uzavřením dohody o parcelaci. V bodu II. D. 1. (Plochy a koridory, ve kterých bude podmínkou rozhodování vydání regulačního plánu) se uvádí: „Pokud se během zpracování návrhu územního plán prokáže nezbytnost podrobnější závazné regulace některých částí řešeného území, bude pro tyto plochy nebo koridory stanovena podmínka vydání regulačního plánu. Pro tyto plochy nebo koridory pak bude stanoveno, zda se bude jednat o regulační plán z podnětu nebo na žádost. U regulačních plánů požívaných z podnětu bude stanovena přiměřená lhůta pro jejich vydání. V bodu II. F. (Požadavky na uspořádání obsahu návrhu Územního plánu hl. m. Prahy (Metropolitního plánu) a na uspořádání obsahu jeho odůvodnění včetně měřítek výkresů a počtu vyhotovení) se uvádí: „<i>V souladu s ustanoveními § 43 odst. 4 a 5 stavebního zákona hlavní město Praha pořizuje a vydává územní plán pro celé svoje správní území. Vzhledem ke specifickému postavení, charakteru a velikosti města Prahy umožňuje stavební zákon v tomtéž ustanovení pořízení a vydání územního plánu též pro vymezenou část území hlavního města Prahy. Aby tyto dvě úrovně územně plánovací dokumentace, ale i úroveň třetí (regulační plány) a rovněž územně plánovací podklady (územně analytické podklady, územní studie), byly navzájem provázány a byly zajištěny nezbytné předpoklady pro přehlednou, čitelnou, srozumitelnou, pro širší veřejnost snadno sdělitelnou a pochopitelnou, tedy uživatelsky přívětivou dokumentaci, bude obsah výše uvedených nástrojů územního plánování systémově uspořádán.</i></p>		
1484MHMPXP94OWLM	Nesouhlas	2937766
<p>Požadujeme, aby Metropolitní plán vymezil transformační území (dnešní velká rozvojová území) jako plochy, ve kterých je další rozhodování v území podmíněno vydáním regulačního plánu.</p> <p>c) Zrušení stavebních uzávěr bez adekvátní náhrady Metropolitní plán nesmí zrušit stavební uzávěry na stávajících brownfieldech bez podmínek pro následné rozhodování v území. Je nutné, aby pro tyto cenné plochy stanovil Metropolitní plán jako podmínku pro další rozhodování v území pořízení regulačních plánů. Parametrická regulace stanovená v MPP je nedostatečná a nefunkční. V těchto plochách musí být zajištěny možnosti realizovat všechny důležité městské funkce, zejm. občanské vybavení a zeleň.</p>		
<p><u>Odůvodnění:</u> Odůvodněný předpoklad Metropolitního plánu, že město má pro svůj rozvoj využít rozsáhlé brownfieldy uvnitř města, je ohrožen nástroji, které k tomu plán používá, resp. nepoužívá. Metropolitní plán ruší stavební uzávěry všech rozsáhlých transformačních území naráz a v podstatě bez podmínek – MPP neurčuje ani základní koncepci těchto území a jejich zastavitelnost není podmíněna podrobnějším regulačním plánem s jasným zadáním – MPP stanovuje pouze procento veřejných prostranství, procento zastavitelnosti bloků, dále stanovuje u některých území procento parků a vybavenosti nebo používá plovoucí značky pro jejich umístění (u veřejných prostranství je dán minimální rozměr, vybavenost ovšem není nikterak klasifikována), příp. uvádí nějaké další podmínky (např. propojení pro pěší a cyklisty, ...). Územní rozhodnutí v těchto plochách lze vydat okamžitě bez nutnosti závazného koncepčního řešení celé rozvojové plochy. Náhlé zrušení stavebních uzávěr bez podmínek způsobí, že území, která jsou pro Prahu strategická a mohou naprosto zásadně ovlivnit její rozvoj a každodenní život města, budou řešena jinak, než je pro město třeba: nejenže Praha promešká jedinečnou příležitost skutečně velkorysých a přínosných koncepcí (propojení stávajících velkých parků vzájemně a s volnou krajinou, ...), možnost řešení deficitů stávajících území (parků, veřejných prostranství, vybavenosti, propojenosti s dalšími částmi města,...), ale také možnost klíčových strategických rozhodnutí (např. umístění a uzly veřejné dopravy a jejich vazba na budoucí síť veřejných prostranství rozvojové plochy). Rozvojová území nebudou řešena koncepčně a zastavována systematicky a postupně, nikterak nepřispějí k řešení problémů města, a to jak dobře budou do města integrována, bude ponecháno napospas libovůli investorů, kteří mohou z každého rozvojového území zastavět jen část, nejspíše tu nejvýnosnější (hladina věží, bloky,...), u ostatních složek není žádná garance, že vzniknou (park, vybavenost). Tyto realizované fragmenty rozvojových území (ekonomická síla soukromého sektoru není neomezená) budou blokovat následné pokusy o koncepční řešení. Instituce zodpovědná za rozvoj města se tímto přístupem vlastně vzdává práva i povinnosti rozvoj města plánovat.</p>		
1484MHMPXP94OWLM	Nesouhlas	2937771
<p>d) Nedostatečné vymezení veřejné vybavenosti, problematická parametrická regulace a regulace bodem a nedostatečná ochrana zeleně Požadujeme, aby transformačních lokalitách (velkých rozvojových územích) nebyla veřejná vybavenost a zeleň řešena parametricky nebo bodem, ale prostřednictvím stanovení konkrétních pozemků určených pro veřejnou vybavenost nebo zeleň. Nesouhlasím s tím, že Metropolitní plán odsouvá řešení problémů až na úroveň územního řízení (proces umísťování staveb).</p>		
<p><u>Odůvodnění:</u></p>		

			<p>- Hluk a znečištění ovzduší: ochrana veřejného zdraví</p> <p>Zadání ukládá (bod II. A. 5. 2.), aby návrh Metropolitního plánu při stanovení způsobu využití území vycházel z ověření splnění hygienických limitů pro hlukovou zátěž stanovených platnými právními předpisy. V oblasti dnešních brownfieldů je přitom dle dat z Geoportálu Praha patrné, že už dnes, bez nové výstavby, jsou limity v některých případech překračovány. Za tím účelem je úkolem územního plánování vhodně rozvrhnout jednotlivé funkce území, chránit vhodnými nástroji kupř. plochy obytné, Metropolitní plán tento rozpor neřeší a přesouvá vše do následujících fází (územní řeší, kde už ale nestojí otázka, kde má být záměr realizován, ale zda bude realizován v souladu s územním plánem).</p> <p>Metropolitní plán nechrání veřejné zdraví.</p>
1484MHMPXP94OWLM	Nesouhlas	2937985	<p>10) Nesouhlasíme s tím, že MPP přenáší významnou část zodpovědnosti z územně plánovací dokumentace na rozhodování úřadů mimo kontrolu zastupitelských orgánů a veřejnosti. Požadujeme proto, aby změny v transformačních a rozvojových plochách byly MPP podmíněny vydáním regulačního plánu pro předmětné území podle bodu I.2) d) Přílohy č. 7 k vyhlášce č. 500/2006 Sb., v platném znění nebo zpracováním územní studie a stanovením podmínek pro její pořízení a přiměřené lhůty pro vložení dat o této studii do evidence územně plánovací činnosti pro toto území bodu I.2) c) Přílohy č. 7 k vyhlášce č. 500/2006 Sb., v platném znění.</p> <p>Odůvodnění: 12. <u>K bodu 10 – Regulace změn v transformačních a rozvojových plochách</u> Pořizování územně plánovací dokumentace (ÚPD) probíhá pod kontrolou zastupitelského orgánu a k zadání i návrhu ÚPD může každý vznést připomínky (pro územní plán podle § 47 odst. 2, § 48 odst. 2, §52). Proces pořizování ÚPD tedy probíhá v demokratickém prostředí. Naproti tomu územní rozhodování je proces povýtce administrativní s velmi omezenými právy samosprávy a veřejnosti. Přenášení hlavního břemene zodpovědnosti na úřední mašinerii je tedy potlačením demokratického principu a de facto obcházení litery zákona. Vágní „parametrická“ regulace s nedostatečným vymezením využití ploch vytváří extrémní rizika zejména pro transformační a rozvojové plochy, kde není zajištěna potřebná proporce mezi rozdílnými využitími, a tudíž je vysoká pravděpodobnost, že se využití ve veřejném zájmu, ale komerčně méně atraktivní buď vůbec nerealizují, nebo že pro ně budou ponechány plochy anebo pozemky, které nebudou pro předmětné využití vhodné. Protože míra detailu MPP neumožňuje přesnější regulaci, která by tomuto riziku byla schopna čelit, a ponechat celou tíhu náročného a zodpovědného rozhodování stavebním úřadům je institucionálním hazardem, je požadavek pořízení podrobnější územně plánovací dokumentace popřípadě územní studie jedinou možností, jak v daných podmínkách riziko neudržitelného rozvoje s důsledky na kvalitu urbánního prostředí zmírnit. Tvrzení MMP o tom, že „[m]etropolitní plán je základem provázaného systému územně plánovacích dokumentací hl. m. Prahy“ (článek 166 MPP) pokládáme za stávající podoby, kdy MPP „nevymezuje plochy a koridory, v nichž je podmínkou pro rozhodování o změnách v území vydání regulačního plánu“ (článek 165) ani „nevymezuje plochy a koridory, v nichž je podmínkou pro rozhodování o změnách v území zpracování územní studie“ (článek 165) buď za komické nedopatření, nebo za nepravdivé a zavádějící.</p>
1484MHMPXP94OWLM	Nesouhlas	2937991	<p>11) Nesouhlasíme se zneužitím teze o „dostřednosti“ k potlačení přirozeného a žádoucího trendu polycentricity v rámci celého města. Požadujeme vymezit v MPP sekundární centra pro obsluhu obyvatel mimo celoměstské centrum: zejména ve velkých sídlištích vymezit sekundární centra a odpovídajícím způsobem (například vymezením jejich ploch jako ploch podle bodu I.2) d) Přílohy č. 7 k vyhlášce č. 500/2006 Sb.) zajistit jejich kvalitní a udržitelný rozvoj. Pro jednotlivé čtvrti města popřípadě prostorově oddělené místní části požadujeme vymezit plochy čtvrt'ových respektive místních center a odpovídající regulaci včetně vymezení zejména přípustných využití zajistit podmínky pro jejich existenci a rozvoj. Pro zajištění občanského vybavení v městských částech požadujeme vymezit odpovídající plochy (nikoliv body), a to jak pro stávající, tak i pro navrhovaná zařízení.</p> <p>Odůvodnění: 13. <u>K bodu 11 – Potlačení polycentrického vývoje a nedostatečná regulace ploch pro centra a občanské vybavení</u> Současná verze návrhu MPP sice odstranila předchozí urážlivé členění města na „město“, „předměstí“ a „periferii“, ale nezměnil se přezíravý postoj k „modernistickému městu“, který se projevuje zejména v absenci koncepce čtvrt'ových („sektorových“) center. MPP ignoruje historicky vzniklé a historií prověřené prostorové uspořádání města jako aglomerace dřívějších měst a vesnic, které se transformovaly do městských čtvrtí s vlastními centry obsahujícími zařízení občanského vybavení, která obsluhují nejen bezprostřední okolí, ale také celou čtvrť, a takto naplňujícími princip „města krátkých vzdáleností“, ke kterému se MPP proklamativně hlásí (čl. 10). Redukce principu „města krátkých vzdáleností“ na často zcela formálně a neorganicky vytvořené lokality bez uvažování jejich vlastních lokálních center a absence efektivních nástrojů plánování rozvoje čtvrt'ových center je přímým popřením principu udržitelného prostorového rozvoje, pro který se termín „město krátkých vzdáleností“ používá. Opomíjení center jako uzlů plánování města posiluje ignorace zajišťování občanského vybavení plánem. Plán pouze eviduje formou bodů místa občanského vybavení, bez rozlišení jejich druhu (školská nebo zdravotnická zařízení versus například policejní stanice) a hierarchické úrovně (ordinace lékaře versus nemocnice, základní škola versus vysokoškolský kampus). Pro regulaci umisťování nových zařízení občanského vybavení MPP stanoví pouze referenční bod a diametr možného odchýlení od tohoto bodu, navíc pak procentní podíl plochy pro toto (nespecifikované) občanské vybavení. Při známých požadavcích na plochy například základních škol ale toto procento zřejmě nepostačí. Zvolená forma „parametrické“ regulace ale zřejmě neobstojí i pro ostatní, územně méně náročná zařízení: kdo by chtěl prodat městu pozemek na mateřskou školu, když může za podstatně vyšší cenu prodat pozemek pro komerční výstavbu. Přílišné zaměření na celoměstské centrum ale není prospěšné ani pro rozvoj centra samotného. Bude znamenat jeho další přetěžování dopravou, přičemž nelze spoléhat ani na systémy veřejné hromadné dopravy, které jsou v současnosti na hranici kapacitních možností, tím méně pak na individuální automobilovou dopravu, kterou plán chce omezovat. Výšková regulace umožňuje na většině území pravobřežního historického jádra (Starého a Nového Města), Vinohrad, Smíchova a Karlína šestipodlažní (i vyšší) zástavbu, což je více, nežli je podlažnost naprosté většiny stávající zástavby z období do I. světové války.</p>
1484MHMPXP94OWLM	Nesouhlas	2937998	<p>12) Konstatujeme, že Hlava IV MPP je v rozporu s §2 odst. Stavebního zákona 1k) tím že nepovažuje veřejná prostranství za veřejnou infrastrukturu. Požadujeme zařadit veřejná prostranství jako veřejnou infrastrukturu a věnovat jim odpovídající pozornost v celém zastavěném území, zejména v tom, co MPP nazývá modernistické město. Zejména požadujeme vymezit městské třídy i mimo širší centrum města, konkrétně na sídlištích tzv. modernistického města a pomocí odpovídající regulace nástroji územního plánování zajistit jejich rozvoj, popřípadě založení.</p> <p>Odůvodnění: 14. <u>K bodu 12 – Rozpor se zákonem, opomíjení významu a regulace veřejných prostranství, zejména mimo širší území centra</u> Metropolitní plán deklaruje změnu paradigmatu v plánování města: namísto dosavadního plánování na základě funkčního využití ploch, plánuje prostorovou strukturu města, čímž rozumí kompozici města z hlediska struktury ulic, veřejných prostranství a stavebních bloků, a to bez ohledu na funkční využití. Charakter veřejných prostranství je ale přímo závislý na způsobu utváření a využití okolních budov. Navíc MPP zcela ignoruje potřebu vytvářet systém významnějších veřejných prostranství mimo tzv. kompaktní město, tedy mimo území širšího centra města. Tím jen potvrzuje nezájem (nebo neschopnost autorů) vytváření podmínek pro kvalitní urbánní prostředí mimo toto kompaktní město (viz též odůvodnění k bodu 11).</p>
1484MHMPXP94OWLM	Nesouhlas	2938005	<p>13) Požadujeme, aby koncepce MPP i jeho regulace jednoznačně, konkrétně a definitivně vymezila plochy pro velké nerezidenční celky, které představují velkou koncentraci pracovních příležitostí anebo svoji návštěvností generují velké nároky na dopravu, jako jsou například nemocnice nebo vysokoškolské areály.</p> <p>Odůvodnění: 15. <u>K bodu 13 – Vymezení ploch pro velké nerezidenční celky s velkým pracovištním potenciálem anebo vysokou návštěvností</u> Velké nerezidenční celky, které představují velkou koncentraci pracovních příležitostí anebo svoji návštěvností generují velké nároky na dopravu, na jedné straně představují významný ekonomický rozvojový potenciál a mají velký význam pro uspokojení sociálních potřeb obyvatel, na druhé straně vyžadují zajištění specifických požadavků na dopravní obsluhu a dostupnost, popřípadě na kvalitu prostředí. Rozsáhlé plochy, které tyto celky potřebují, nelze stávajícími nástroji zabezpečit ani u stávajících areálů, tím méně pak pro jejich možné rozšíření či zakládání nových. Neexistuje ani nástroj pro regulaci vzniku nových velkých komerčních areálů administrativy, obchodu či zábavy, takže tyto areály mohou vlastně vzniknout téměř všude. Namísto jasné regulace rozmístění velkých pracovišť tak, aby to odpovídalo principu „města krátkých vzdáleností“ MPP v celoměstském prostorovém uspořádání posiluje nevyváženost v prostorovém rozmístění a vztahy mezi obytnou a pracovní funkcí. Umisťuje totiž převážnou většinu rozvojových produkčních ploch na východ města, a tak pokračuje v problematickém dědictví plánování funkčně separovaného města 20. století, které sestavovalo město jako stavebnici ploch bydlení, výroby a rekreace. Extrémně zjednodušené funkcionalistické dělení města na část obytnou, výrobní (v MPP „produkční“) a rekreační vzniklého ve 20. století ale nereflektuje fakt, že ve městě 21. století se naprostá většina pracovišť nenachází v území označovaném v MPP jako produkční, ale v území, které MPP deklaruje jako obytné, a že promyšleným plánováním a regulací rozmístění bydlíšť a pracovišť ve městě by bylo možno výrazně snižovat nároky na dopravu za prací. MPP umožňuje do obytného území umístit vedle bydlení i kancelářské plochy a obchody libovolné velikosti. Jako obytné území jsou zahrnuty významné kancelářské parky, jako jsou The Park na Jižním Městě, BB Centrum s Brumlovkou, nebo budova ČSOB v Radlicích a také některá nákupní centra, jako Anděl,</p>

			<p>Chodov, Pankrác nebo Flora, zatímco jiná nákupní centra, jako OC Letňany, Zličín a Černý Most jsou v území produkčním (proč?). Existence velkých kancelářských parků a nákupních středisek, což je v posledních desetiletích převažující forma velkých projektů ve městě, je ale s obytnou funkcí jen těžko slučitelná, protože generuje enormní dopravní zatížení. V plánování měst na západ a na sever od nás jsou proto tyto velké projekty jedním z hlavních témat regulace. Areály škol a nemocnic, což jsou významné koncentrace pracovišť, jsou povětšinou v MPP zařazovány podle morfologie zástavby jako areály vybavenosti, přiřazena jim je ale funkce obytná. MPP totiž jinou než obytnou, produkční a rekreační funkci nevyznává. Jiné známé areály, jako například vysokoškolský kampus Albertov, jsou součástí standardních morfologických struktur obytných oblastí, zatímco sousední areál Karlov s vysokoškolskými pracovišti a nemocnicemi už patří mezi areály vybavenosti, nicméně, i zde s funkcí obytnou.</p>
1484MHMPXP94OWLM	Nesouhlas	2938011	<p>Absurdita návratu MPP k zonaci města na obytné, výrobní a rekreační území, byť i v poněkud upravené terminologii, se projevuje v tom, že do obytného území spadají velké monofunkční areály nemocnic, vysokoškolských kampusů, Pražského hradu nebo věznic. V některých případech jako samostatné lokality, jindy ale jen jako součásti obytné lokality (kampus ČVUT v Dejvicích nebo UK na Albertově). Absurdity pokračují: areál Trojského zámku je rekreační lokalita, ale areál Valdštejnského paláce je součástí obytné lokality Malá Strana spolu se zahradami pod Hradem a areálem parlamentu. Způsob / režim, jak jsou ve skutečnosti uspořádány, a hlavně užívány různé účelové areály, a z toho vyplývající dopady tohoto užívání na potřebu infrastruktury i na okolí, jsou naprosto odlišné od běžného obytného území. Toto MPP naprosto pomíjí.</p> <p>14) Požadujeme nahradit výškovou regulaci pomocí rastru 100 x 100 m jinou formou výškové regulace, která bude odpovídat specifickému charakteru zástavby (týká se zejména území s výškově odlišenými hladinami zástavby, například sídlišť vystavěných po roce 1960) a předejde nejasnostem, nepředvídatelnostem a případné zvlí v rozhodování úřadů o přípustnosti záměru změny v území.</p>
			<p>Odůvodnění: 16. <u>K bodu 14 – Výšková regulace zástavby</u> Regulace pomocí rastru 100 x 100 m je nedostatečně podrobná, zejména proto, že mechanicky dělí území bez ohledu na rozhraní různých forem a charakterů zástavby. Svoji vágností vytváří rozsáhlý prostor správného uvážení stavebního úřadu, včetně vystavení úřadu nejrůznějším tlakům včetně možné korupce, a následně i pro napadání rozhodnutí. Představa homogenní hladiny zástavby může povětšinou odpovídat zástavbě z 19. a první poloviny 20. století, je však v příkrém rozporu s charakterem modernistické zástavby sídlišť, kde se záměrně kombinují hladiny vysoké vícepodlažní zástavby věžovými a deskovými domy s horizontálou nízkých objektů zpravidla pro občanské vybavení. Problematické je použití rastru také na rozhraních například mezi zástavbou rodinnými domy a vícepodlažními objekty, kde například může legalizovat průniky vícepodlažních domů do vilové čtvrti.</p>
1484MHMPXP94OWLM	Nesouhlas	2937650	<p>2) Chybějící ochrana veřejného vybavení Připomínka: Požadujeme, aby v Metropolitním plánu byly řádně vymezeny a chráněny stávající plochy pro veřejnou vybavenost, zejm. pro občanskou vybavenost.Požadujeme, aby Metropolitní plán vyhodnotil, zda jsou zapotřebí jiné plochy veřejné vybavenosti, a pokud ano, aby je vymezil.Požadujeme, aby řešení veřejné vybavenosti v Metropolitním plánu bylo řádně zdůvodněno.Požadujeme, aby Metropolitní plán využil nástroj etapizace.</p>
			<p>Odůvodnění: 1) Obecné připomínky: Metropolitní plán v části vymezení veřejné vybavenosti nerespektuje ani cíle a úkoly územního plánování, ani zásady územního rozvoje hl. m. Prahy, ani svoje zadání. Zásady územního rozvoje stanoví v části 2. jako úkol pro podrobnější územně plánovací dokumentaci následující: vytvořit a chránit přiměřené rezervní plochy pro potřebnou budoucí občanskou, dopravní a technickou infrastrukturu a pro zeleň a rekreaci s přihlédnutím k významu a charakteru lokality. To návrh metropolitního plánu nesplnil, protože nevymezil téměř žádné plochy pro občanskou vybavenost.</p>
			<p>Zadání Metropolitního plánu staví vztahu k veřejné vybavenosti následující: - Metropolitní plán bude chápán jako aktivní a iniciační nástroj utváření území zejména při rozvoji prostorového uspořádání města. Bude vytvářet zejména vhodný rámec pro rozhodování a bude pracovat s aktivní podporou města rozvíjejících a obohacujících investičních počínů, specificky takových, které posílí charakter města a doplní deficitní občanskou vybavenost. - Metropolitní plán bude dbát ve vymezených zastavitelných částech území na vyváženou a charakteru prostředí odpovídající strukturu zástavby s náležitou kompozicí veřejných prostranství, na která bude navázáno odpovídající zastoupení občanské vybavenosti. - V části II. A. 1. 3. Se mj. uvádí: o Metropolitní plán navrhne možná řešení (třeba i dílčí) zásadních problémů – deficitů, které se nakumulovaly zejména v posledních desetiletích jako důsledek největšího plošného rozrůstání města v jeho historii, rychle se proměňujícího způsobu života ve městě a postupné proměny složení jeho obyvatel. Zadání sem řadí. Mj. obtíže při zajišťování některých ploch pro část veřejné vybavenosti - V části II. A. 3. 3. Občanská vybavenost se uvádí: Občanská vybavenost jako síť služeb bude navržena v rozsahu odpovídajícím navrhovanému rozvoji Prahy a vytvářejícím územní podmínky pro postupné zkvalitňování, doplňování a rozšiřování občanské vybavenosti nadmístního (celorepublikového, regionálního, celoměstského) i lokálního významu, a to zejména v oblasti školství, sociálních a zdravotních služeb, vědy a výzkumu, kultury, rekreace (sport, různé formy pobytové i nepobytové rekreace a dalších volnočasových aktivit). Vzhledem k tomu, že kvalita a dostupnost občanské vybavenosti nedílně souvisí s kvalitou života, bude jejímu rozmístění v území věnována odpovídající pozornost. - Územní rezervy budou na základě prověření vymezeny zejména pro občanskou vybavenost a veřejná prostranství a plochy a koridory dopravní a technické infrastruktury, ve kterých bude nezbytné předchozí prověření podmínek jejich budoucího užívání. Z ÚAP hl. m. Prahy vyplývá nutnost řešení nedostatku územních rezerv zejména pro plochy veřejné infrastruktury v oblasti občanské vybavenosti. o Metropolitní plán tento požadavek splnil jen částečně. - Veřejně prospěšné stavby (VPS) budou v územním plánu vymezeny v rozsahu nezbytném pro realizaci navrženého rozvoje hl. m. Prahy, jeho urbanistické koncepce a koncepce veřejné infrastruktury, a to pro stavby veřejné infrastruktury (dopravní, technické, občanské vybavenosti a veřejných prostranství) a stavby k zajišťování obrany a bezpečnosti státu. o Metropolitní plán nevymezuje veřejně prospěšné stavby pro občanskou vybavenost.</p>
			<p>Město se těmito nevratnými kroky vzdává práva a povinnosti na rozhodování o strategicky důležitých územích, jejich systémové propojenosti, vybavenosti (parky, veřejná prostranství, občanská vybavenost) a budoucímu rozvoji. Metropolitní plán v aktuální podobě neumožňuje dostatečné koncepční řešení města. Rozvojová území atraktivní pro investory budou nerovnoměrně zastavována bez povinnosti je doplnit o prvky občanské vybavenosti (polikliniky, školy, dětská hřiště apod.) a vybavení veřejného prostranství.</p>
1484MHMPXP94OWLM	Nesouhlas	2937926	<p>Strategický plán požaduje, aby byly vytipovány vhodné plochy a objekty pro investice ve veřejném zájmu zejména v transformačních územích za použití malého objemu vlastního kapitálu města doplněného podstatně větším objemem cizího kapitálu na financování investice.</p> <p>2) Nesouhlasíme s tím, že pro lokality ani pro stavební bloky nepřináší MPP téměř žádná pravidla, mj. na sídlištích. Požadujeme, aby bylo jasně stanoveno, jaké je přípustné, nepřípustné a výjimečně přípustné využití území. MPP nesmí odkládat podstatnou část rozhodování o využití území do dalších fází (územního řízení). MPP nesmí přenášet tíhu a zodpovědnost rozhodování na úřady, vlastníky pozemků a soudy.</p>
			<p>Odůvodnění: 4. <u>K bodu 2 - Nedostatečná regulace lokalit a stavebních bloků</u> Metropolitní plán používá jako základní jednotku lokalitu. Pro každou z lokalit platí několik základních pravidel a je stanoven její cílový charakter. Tento charakter je ale natolik obecný a nicneříkající, že jej nelze považovat za regulativ. Lokality jsou vymezovány nesourodě, zahrnují mnoho různých oblastí, které nemají stejný charakter. Navíc spolu lokality nijak nespolupracují, nejsou navzájem propojeny a jejich vztahy nejsou nijak vyřešeny. Pro lokality jsou stanoveny tzv. indexy využití lokality (čl. 157). Je to ale jen jakýsi měkký nástroj. Má sloužit jen jako ukazatel vyhodnocování naplněnosti plánu, ale neslouží pro rozhodování v území, což je zřejmě reakce na zrušení Územního plánu Pece pod Sněžkou zpracovaného Romanem Kouckým, kde byla obdobně fungující „regulina“ shledána jako zcela nepoužitelný nástroj. Je zjevné, že tento index nemá pro rozhodování v území žádný smysl a že lokality nejsou regulovány. Nedostatečná regulace lokalit je v rozporu s požadavkem PSP: §2 písm. h) PSP, podle kterého se <i>rozumí „charakterem území soubor podstatných přírodně krajinných, sociálně ekonomických, historických a kulturně civilizačních, zvláště urbanistických, architektonických a estetických prvků či vlastností specifických pro konkrétní území (především poloha v území, intenzita, struktura a typ zastavění, vymezení a uspořádání veřejných prostranství, infrastruktura, způsob využití území a míra jeho změny), včetně jejich vzájemných vztahů a vazeb.“</i> Těmto požadavkům charakter lokality absolutně neodpovídá.</p>

1484MHMPXP94OWLM	Nesouhlas	2938073	<p>2) Připomínka: Nesouhlasíme s tím, že návrh Metropolitního plánu neobsahuje regulativy pro ochranu dochovaných historických jader bývalých samostatných obcí na území hl. m. Prahy a nesouhlasíme s vypuštěním zákresu hranic dochovaných historických jader bývalých Nesouhlasíme s nevhodnou výškovou regulací lokalit, ve kterých se dochovaná historická jádra bývalých samostatných obcí nacházejí. Žádáme, aby byl doplněn grafický zákres hranice dochovaného historických jader bývalých samostatných obcí, aby byly doplněny vhodné regulativy k ochraně charakteru jader a aby byla upravena regulace výšek tak, aby byl chráněn dochovaný charakter historických jader bývalých samostatných obcí.</p> <p>Odůvodnění: Hlavní město Praha je složeno z desítek dříve samostatných měst a obcí různého typu a vzniklých v různých historických etapách, které mají díky tomu dodnes velmi rozdílný charakter. Jedná se o tzv. historická jádra bývalých samostatných obcí. Ta jsou vymezena ve stávajícím územním plánu s cílem chránit jejich urbanistické hodnoty, zejména charakter zástavby (převažující výškové hladiny a typické tvary střech). Z připomínek Svazu malých městských částí hl. m. Prahy ke změně územního plánu Z 2832 vyplývá, že už ve vztahu k této změně územního plánu bylo kritizováno vypuštění přísné výškové regulace. Tímto může dojít k „vážnému narušení hodnotných urbanistických struktur všech dochovaných historických jader bývalých samostatných obcí je vypuštění výškové regulace pro dochovaná historická jádra bývalých samostatných obcí (2 nadzemní podlaží a šikmá střecha).“ Z 2832 v současné době obsahuje následující formulaci: „V dochovaných historických jádrech bývalých samostatných obcí je nutno respektovat stávající historický charakter zástavby, zejména strukturu veřejných prostranství, výškovou hladinu, podlažnost a střešní krajinu, s přihlédnutím k Územně analytickým podkladům hl. m. Prahy.“</p>
			<p>Metropolitní plán ve své Hlavě II. čl. 9 Koncepce ochrany a rozvoje hodnot území Prahy rozděluje město na čtyři principy a deset tezí. Přičemž v čl. 10 odst. 2 Historické město stanoví za základní tezi ochranu stávajících historických (kulturních) a krajinných (přírodních) hodnot. Ovšem Metropolitní plán nepostihuje zejména fenomén historických jader dříve samostatných obcí, která vyžadují z hlediska urbanismu a architektury zvláštní přístup a také ochranu. Už samotný fakt, že tato historická jádra nejsou v Metropolitním plánu vypsána a vyznačena jako ochrana kulturního dědictví, je nedostatkem dokumentace. Absenci vymezení těchto území a objektů chráněných zákonem č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči a Úmluvy o ochraně architektonického dědictví Evropy považují za závažný nedostatek způsobující rozpor Metropolitního plánu s platnými právními předpisy. Výše uvedený návrh vypouští dosavadní výškovou regulaci pro dochovaná historická jádra bývalých samostatných obcí týkající se zejména všech městských částí po obvodu města, které si dnes ve svých jádrech, vymezených v závazné části platného Územního plánu Prahy, zachovávají tradiční venkovský charakter zástavby. Metropolitní plán nemá regulativy, které by chránily tato historická jádra bývalých samostatných obcí. Přitom by měl zachovat požadavek na respektování typického vesnického charakteru dochovaných historických jader bývalých samostatných obcí a důsledného popisu tohoto charakteru.</p>
			<p>Metropolitní plán musí být doplněn v textové části o regulativy vztahující se k historickým jádrům,, dále musí stanovit požadavek na respektování dochovaného charakteru historických jader, který má být respektován při rozhodování v navazujících řízeních minimálně v podobě, jaká je obsažena v návrhu Z 2832 (výše). Dále musí být doplněn o grafické regulativy, které budou vymezovat plošnou ochranu historického jádra. Výšková regulace musí být uzpůsobena tak, aby byl chráněn stávající charakter kupř. starého Braníka (a jiných lokalit s dochovaným historickým jádrem bývalých samostatných obcí) a celé lokality (jednotná výšková regulace maximálně dvě nadzemní podlaží - viz platný Územní plán).</p>
			<p>Typickým příkladem je kupř. lokalita Braník. Návrh MPP zde počítá s vypuštěním historického jádra Braníka a jeho ochranného výškového regulativu a stanovuje zde několikanásobně překračující výškový regulativ (6 nadzemních podlaží).</p>
			<p>Žádáme o zachování výškové regulace pro dochovaná historická jádra bývalých samostatných obcí a to v rozsahu „maximálně 2 nadzemní podlaží a šikmá střecha s možností využití podkrovní“ s odkazem na definici „podkrovního podlaží“ dle Nařízení č. 10/2016 Sb., hl. m. Prahy (Pražské stavební předpisy). Žádám, aby návrh metropolitního plánu obsahoval ustanovení podporující respekt k typickému vesnickému charakteru zástavby dochovaných historických jader. Žádám, aby byla přepracována výšková regulace s respektem ke zvláštnímu charakteru historických jader dle způsobu uvedeného výše v této připomínce.</p>
1484MHMPXP94OWLM	Nesouhlas	2938046	<p>2) Připomínka: Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území nesplňuje požadavky na kvalitní vyhodnocení. Požadujeme jeho důsledné dopracování a skutečné vyhodnocení reálných negativních dopadů Metropolitního plánu na udržitelný rozvoj hl. m. Prahy.</p> <p>Odůvodnění: Hodnocení SEA je zpracováno velmi netradičně, což je způsobeno dokumentem, který je hodnocen. Celé hodnocení je značně popisné, a navíc vychází z dat a odhadů předložených zpracovatelem bez jejich ověření nebo konfrontaci s jinými relevantními daty (Metropolitní plán kupř. vůbec není schopen jasně stanovit, jak bude území zatíženo, protože neurčuje využití území – kupř. v lokalitách obytných je možné komerční využití bez změny územního plánu v kapacitách, které nelze stanovit a nelze proto stanovit, jaké bude mít využití lokality dopady). Toto považujeme za kritický nedostatek celého vyhodnocení. Vyhodnocení vlivů opakovaně vyzdvihuje domnělé přínosy, aniž by současně skutečně hodnotil rizika Metropolitního plánu. Nesouhlasíme s tím, jak vyhodnocení pracuje a hodnotí skutečnost, že Metropolitní plán významně rozšiřuje zastavitelného území na úkor zeleně. Dopady tohoto postupu nejsou zhodnoceny dostatečně, resp. vůbec. Nesouhlasíme s tím, že vyhodnocení nereaguje na to, že Metropolitní plán nereguluje a nechrání veřejné vybavení. Nesouhlasíme s tím, že hodnocení neposuzuje skutečnost, že Metropolitní plán nijak nechrání biologickou rozmanitost. Dle § 2 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování na životní prostředí je rozsah posuzování následující: „Posuzují se vlivy na obyvatelstvo a veřejné zdraví a vlivy na životní prostředí, zahrnující vlivy na živočichy a rostliny, ekosystémy, biologickou rozmanitost, půdu, vodu, ovzduší, klima a krajinu, přírodní zdroje, hmotný majetek a kulturní dědictví, vymezené zvláštními právními předpisy2) a na jejich vzájemné působení a souvislosti. Vlivy na biologickou rozmanitost se posuzují se zvláštním zřetelem na evropsky významné druhy, ptáky a evropská stanoviště. Metropolitní plán musí ovlivnit to, zda konkrétní části města a krajiny budou zastavěny nebo ne a jak přesně budou využity s ohledem na ochranu biologické rozmanitosti. Takovými cennými biotopy jsou mj. území Metropolitním plánem nově navrhovaná jako zastavitelná. Tato pravidla však Metropolitní plán neobsahuje a hodnocení na tuto skutečnost nijak nereaguje. Jedná se o přímé porušení požadavku zákona. Nesouhlasíme s tvrzením, že je Metropolitní plán zcela v souladu se Zásadami územního rozvoje, ačkoli tomu tak prokazatelně v mnoha ohledech není (namátkou zmiřme ÚSES, kulturní památky a jejich ochrana, ochrana nezastavitelného území, polycentricita, ochrana zeleně, aj.) Požadujeme, aby vyhodnocení vlivů Metropolitního plánu na udržitelný rozvoj území adekvátně reagovalo na výše zmíněné nedostatky. Požadujeme, aby vyhodnocení důsledně reagovalo na to, že návrh Metropolitního plánu tím, že nesplňuje požadavky § 18 a § 19 odst. 1 stavebního zákona (cíle a úkoly územního plánování), přímo ohrožuje trvale udržitelný rozvoj hl. m. Prahy. Požadujeme, aby se vyhodnocení důsledně zaměřilo na to, jak Metropolitní plán pracuje s otázkami: ochrany kulturních hodnot, ochrany životního prostředí (nezastavitelného území, zeleně, adaptace na změny klimatu – k tomu níže), ochrany veřejného zdraví (ochrany před hlukem a ochrany ovzduší), ochrany bydlení a sociální soudržnosti a dopravy.</p>
1484MHMPXP94OWLM	Nesouhlas	2937681	<p>3) Nedostatečná ochrana zeleně</p>
			<p>Připomínka: a) Územní plán musí dostatečně vymezovat a chránit plochy zeleně jako plochy nezastavitelné. Zeleně musí být chráněna mj. z důvodu jejího mimořádného významu pro adaptaci města a jeho obyvatel na změny klimatu.</p>
1484MHMPXP94OWLM	Nesouhlas	2937934	<p>3) Nesouhlasíme s tím, že lokality, které jsou označeny za stabilizované, ve skutečnosti stabilizované nejsou a při aplikaci regulativů MPP by umožňovaly poměrně rozsáhlou výstavbu a transformaci.</p>
			<p>Odůvodnění: 5. K bodu 3 - Nestabilní stabilizované plochy Nesouhlasíme se způsobem práce Metropolitního plánu s tzv. stabilizovanými lokalitami. Míru stability obsaženou v MPP je nutné výrazně zpřesnit. Stabilizované území musí být skutečně stabilizované – může být umožněno jen doplňování zástavby za přísných podmínek. Nesmí docházet k zásadním změnám funkčního využití území a výraznému navyšování kapacity stávající zástavby (k čemu může dojít v důsledku nevhodné regulace výšek). Ve stabilizovaném území by měl MPP předpokládat pouze malé a nepříliš významné změny. To musí Metropolitní plán zajistit vhodnými regulativy. Nesouhlasíme s označením „stabilizovaná flexibilní lokalita“. Toto označení je už z logiky věci rozporné – jak může být stejná lokalita stabilní i flexibilní zároveň? Požadujeme, aby byl termín „stabilizovaná lokalita“ upřesněn a aby v těchto lokalitách byla zajištěna ochrana před nevhodnou zástavbou. <i>(Výškové regulace, která s problémem nestability stabilizovaných lokalit velmi úzce souvisí, se bude týkat v podrobnosti zvláštní připomínka.)</i></p>

1484MHMPXP94OWLM	Nesouhlas	2938051	3) <u>Připomínka</u>: Metropolitní plán vymezuje v některých částech územní systém ekologické stability přes zastavitelná obytná území. To je nepřipustné. Metropolitní plán nesmí odkládat vymezení ÚSES na regulační plány, aniž by stanovil podmínku jejich pořízení.
1484MHMPXP94OWLM	Nesouhlas	2937721	3. Konkrétní připomínky k regulaci zeleně v návrhu Metropolitního plánu
1484MHMPXP94OWLM	Nesouhlas	2938057	a) Zrušení celoměstského systému zeleně Nesouhlasíme se zrušením celoměstského systému zeleně bez adekvátní náhrady a bez dostatečných regulativů pro ochranu zeleně. 4) <u>Připomínka</u>: Požadujeme, aby Metropolitní plán stanovil regulativy pro realizaci adaptačních opatření dle Strategie pro adaptaci hl. m. Prahy na změnu klimatu. Požadujeme, aby Metropolitní plán stanovil regulativy pro hospodaření s vodou. Požadujeme, aby Metropolitní plán stanovil opatření zvyšující retenční schopnosti krajiny.

Odůvodnění:

Města jsou velmi zranitelná z hlediska projevů změn klimatu. Je to vlivem velké koncentrace obyvatelstva, ekonomických aktivit a negativních ekologických jevů, jako je znečištěné ovzduší, zvýšená hluchnost či vyšší spotřeba zdrojů. Projevy změny klimatu se budou ve velké míře projevovat zejména ve městech. Na druhou stranu lze adaptační opatření neefektivněji naplánovat a realizovat právě na místní úrovni. Místní samosprávy znají území, které spravují, nejlépe a mají řadu možností, jak projevy změny klimatu mírnit.³ (viz *Metodika tvorby místní adaptační strategie na změny klimatu. C12, o.p.s., 2015., <http://adaptace.ci2.co.cz/cs/mateialy-publikace>*)
V informačním materiálu MMR se uvádí: „Územní plány sice nejsou realizačními dokumenty, ale způsobem pořízení, který do projednávání zapojuje představitele veřejné správy, vlastníky nemovitostí i ostatní veřejnost, a které schvaluje a vydává zastupitelstvo obce, představují širokou dohodu všech zúčastněných na využití území obce. Součástí územních plánů jsou i návrhy opatření k zajištění účinné ochrany před povodněmi. Při navrhování této ochrany je nutná koordinace s plánováním v oblasti vodního hospodářství. Vodní zákon je základním dokumentem, který stanovuje pravidla pro nakládání s vodami v krajině.“⁴ (viz *MMR - Ústav územního rozvoje. Ochrana před povodněmi v územním plánování. (online). /cit. 9.6.2013/. Dostupné z: <http://www.uur.cz/images/5-publikacni-cinnost-a-knihovna/metodicke-prirucky-a-publikacni-materialy/2011/Letak-povodne-04-2011.pdf>*.)
Dále se v tomto informačním materiálu uvádí: „V zastavěném a zastavitelném území je třeba navrhovat využití území tak, aby nedošlo k neúměrnému zvýšení podílu zpevněných ploch, v důsledku toho ke zvýšení celkového odtoku povrchových vod, a tak zhoršení odtokových poměrů níže po vodním toku.“
Dokument Strategie adaptace hl. m. Prahy na změnu klimatu byl Radou hl. m. Prahy schválen dne 18. 7. 2017 (viz usnesení Rady hl. m. Prahy č. 1723 ze dne 18. 7. 2017). Územní plánování je nejvýznamnějším nástrojem k implementaci těchto opatření. Součástí plánovacího procesu v Praze by se proto mělo stát plánování opatření, jež napomohou přizpůsobení se změně klimatu. To vyplývá z řady odborných dokumentů. Např. v materiálu „Město a jeho role při adaptaci na dopady změny klimatu“⁵ se uvádí: „*Kde je podle územních plánu město nejnáchylnější k ovlivnění nebo narušení infrastruktur a omezení kvality života města? V průběhu uplynulých dvou let bylo autorem ve spolupráci s kolektivem CPP a jeho spolupracovníku vytipováno v kruhu expertu předběžně několik rizikových míst, která byla specifikována jako krizová pro chod města za změněných podmínek z hlediska zvýšení hrozb. Jsou jimi:*

- Nivy toků.

- Vodní nádrže a jejich hráze.

- Parky, aleje, lesoparky.

- Strmé svahy, kopce a skaliska.

- Bývalá místa těžby a exploatace surovin.

- Dopravní a infrastrukturní uzly (např. rozvodny elektrické energie, významné křižovatky, mosty, podjezdy, teplovody, plynovody, apod.).

- Výškové budovy, stavby a příliš semknutá urbánní struktura (místa s riziky dopředu nejasně definovanými) (Šilhánková, Pondělíček, 2014)

Reálné vyhodnocení rizik v územně plánovacích dokumentech tedy zejména v územních plánech a rozvojových strategiích (bezpečnostní pasport dříve formální doložka civilní ochrany). Skutečné a pravdivé vyhodnocení udržitelného rozvoje území (bez politického podbarvení) v rámci ÚAP (potažmo RURÚ v případě jejich oživení) a také důsledně provedené studie vlivu na ŽP dle stavebního zákona a Zákona c.100/ 2001 Sb. O posuzování vlivu na ŽP) v rámci nových a připravovaných územních plánu a dalších podkladu s vypovídací schopností o povaze území.

Na úplný závěr je nutno uvést, že v budoucnosti bude nutno doplnit grafické (GIS) a textové (strategie) části krizových a územních plánu i ÚAP v reálném světě aktuálních poznatku a sebraných dat o území a jeho podmínkách nebo rizicích a hrozbách i ve spolupráci s obyvateli. V neposlední řadě je nutno upozornit obyvatele měst na aktuální hrozby a komunikovat s nimi připravené postupy, strategie a formy spolupráce, tak aby byly zajištěny podmínky pro snížení primárních rizik, a to za běžného chodu města i za krizové situace (V. Cílek in Barta, Pokorný 2008).“

V odborných materiálech se dále uvádí, že „téma optimalizace hospodaření s dešťovou vodou v urbanizovaných územích stejně tak jako ve volné krajině se stává stále aktuálnějším a více diskutovaným, a to nejen na odborné a akademické úrovni, ale čím dál více proniká i do politické sféry a stává se významným tématem jak na lokální či státní úrovni, tak i na úrovni mezinárodní. **Není tak překvapující, že se v posledním desetiletí tato problematika čím dál častěji zakotvuje v územně plánovacích a strategických dokumentech na všech úrovních a dále v národní a mezinárodní legislativě.**“⁶ (viz **MOŽNOSTI ŘEŠENÍ VSAKU DEŠŤOVÝCH VOD V URBANIZOVANÝCH ÚZEMÍCH V ČR**)

Dále se v odborných textech k problému adaptačních opatření a jejich zahrnutí do územních plánů uvádí: „Udržitelné hospodaření se srážkovou vodou ve městech a obcích je jednou z kritických podmínek jejich rozvoje. **Prudký růst urbanizace v posledních letech tento fakt ještě umocňuje.** Toto nebezpečí zachytil již český právní rámec a definoval základní principy udržitelného hospodaření se srážkovou vodou. Jedna se však o obecné požadavky, jejichž konkrétní plnění je v současnosti obtížné díky omezené existenci technických požadavků (norem) ve smyslu stanovených klíčových ukazatelů a jejich limitních hodnot. **Zárovenň chybí metodika zapracování těchto nových požadavků do územně plánovacích dokumentaci...** Změna přístupu ke srážkové vodě se netýká jenom oboru vodního hospodářství, ale naopak ji lze označit jako změnu celospolečenskou. Z toho vyplývá i potřeba spolupráce všech odborníků spojených s výstavbou (tj. urbanistů, architektů, inženýrů dopravních, technického zařízení budov, vodohospodářů ad.).

V územním plánu by proto mohl byt předepsán přípustný typ zástavby (vč. použitých materiálů – např. zákaz střech s možným výluhem nebezpečných látek) z hlediska očekávané míry znečištění DV. V případě nemožnosti vsakování je druhou volbou recipientu povrchová voda (po zdržení srážkové vody na pozemku). Zde hraje největší roli, zda je vodní tok v dostupné vzdálenosti od realizované zástavby.“ ⁷ (viz Ing. David Stránský, Ph.D. Přírodně blízké hospodaření se srážkovými vodami na stavebním pozemku a jeho důsledky pro územní plánování)

Územní plán může kupř. stanovit tato kritéria pro novou zástavbu:

- definování území přirozené retence vod (z důvodu vysoké hladiny podzemní vody) a záplavových území, kde výstavba není povolena,

- stanovení maximálního specifického regulovaného odtoku při dešťové události s dobou opakování 1x za 5 let pro individuální (roztroušenou) výstavbu,

- individuální stanovení hodnot dle bodů 1 a 2, a to přepočtem (simulací) vodního režimu (hydraulické kapacity stokové sítě, drobných vodních toků a svodnic a změn hladiny podzemní vody) pro velké projekty. ⁸ (viz Ing. David Stránský, Ph.D. Přírodně blízké hospodaření se srážkovými vodami na stavebním pozemku a jeho důsledky pro územní plánování)

Význam hospodaření se srážkovými vodami vyplývá také z celorepublikových strategických dokumentů a Politiky územního rozvoje.

a) Plán hlavních povodí České republiky (PHP ČR), který byl schválen usnesením vlády ČR v roce 2007. Ten mimo jiné ukládá, že je třeba: „Uplatňovat v generelech odvodnění urbanizovaných území koncepci nakládání s dešťovými vodami umožňují jejich zadržování, vsakování i přímé užívání.“ Cílem, přímo uvedeným v PHP ČR, je zejména:

- snížit množství srážkových vod odváděných kanalizací a zlepšit podmínky pro jejich přímé vsakování do půdního prostředí;
- snížit znečištění vodních toků při přímém vypouštění srážkových vod z městských a průmyslových kanalizací zavedením povinnosti oddělené likvidace srážkových a odpadních vod;
- posílit výzkum vlivu přírodě blízkých opatření na zvyšování retenční kapacity krajiny včetně kvantifikace jejich vlivu na vodní režim.
- Politika územního rozvoje ČR schválená usnesením vlády v roce 2009. Vzhledem k řešené problematice jsou vymezeny republikové priority územního plánování pro zajištění udržitelného rozvoje území, mezi které patří:

- Vytvoření podmínek pro preventivní ochranu území a obyvatelstva před potenciálními riziky a přírodními katastrofami v území (záplavy, sesuvy půdy, eroze atd.) s cílem minimalizovat rozsah případných škod. Zejména zajistit územní ochranu ploch potřebných pro umístování staveb a opatření na ochranu před povodněmi a pro vymezení území určených k řízeným rozlivům povodní.
- Vytvářet podmínky pro zvýšení přirozené retence srážkových vod v území s ohledem na strukturu osídlení a kulturní krajinu jako alternativy k umělé akumulaci vod.**
- V zastavěných územích a zastavitelných plochách vytvářet podmínky pro zadržování, vsakování i využití dešťových vod jako zdroje vody s cílem zmírňování účinků povodní.**

Zásady územního rozvoje hl. m. Prahy požadují ve vztahu k řešení transformačních oblastí, aby územní plán (Metropolitní plán) mj. zohlednil potřebu retence srážkových vod.

Metropolitní plán proto musí stanovit, jakými konkrétními kroky v rámci územního plánování lze těmto následkům předcházet či jak mohou být omezeny a určit konkrétní adaptační opatření.

			<p>Metropolitní plán proto musí především stanovit regulativy směřující s cílem:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Snížit negativní vliv extrémních teplot, vln horka a městského tepelného ostrova na zdraví citlivých skupin obyvatel Prahy (zejm. prostřednictvím důsledné ochrany zeleně a stanovení regulativů pro výstavbu) - Snížit dopady přívalových dešťů, povodní a dlouhodobého sucha a tím zajistit stabilní vodní režim na území hl. města Prahy a ve volné krajině metropolitní oblasti <ul style="list-style-type: none"> o Metropolitní plán mezi protipovodňová opatření řadí pouze suché poldry a plošná a liniová protipovodňová opatření (čl. 175) o V rámci prevence před povodněmi musí Metropolitní plán stanovit veřejně prospěšná opatření zvyšující retenční schopnost území <p>- zájmu udržitelnosti města by měl MPP rozpracovat více do detailu (a direktivně) úpravy vedoucí k lepšímu hospodaření s vodními zdroji a vodou obecně</p> <ul style="list-style-type: none"> - Snížit energetickou náročnost Prahy a podpořit adaptaci budov - Zlepšit podmínky Prahy v oblasti udržitelné mobility (viz připomínky k dopravě)
			<p>Cíle Strategie adaptace hl. m. Prahy na změnu klimatu musí být promítnuty do Metropolitního plánu.</p>
1484MHMPXP94OWLM	Nesouhlas	2937941	<p>Požadujeme, aby Metropolitní plán důsledně zapracoval požadavky na adaptaci území hl. m. Prahy na změny klimatu dle výše uvedených podmínek.</p> <p>4) Nesouhlasíme s tím, že regulativy MPP nereagují dostatečně na požadavky zvláštních právních předpisů. Požadujeme, aby MPP důsledně prokázal, že splňuje tyto podmínky a požadavky.</p>
1484MHMPXP94OWLM	Nesouhlas	2938062	<p>Odůvodnění: 6. K bodu 4 - Regulativy MPP nereagují dostatečně na požadavky zvláštních právních předpisů <i>„Limity využití území jsou závazné podmínky realizovatelnosti záměrů vyplývajících z územního plánování. Určují účel, způsob, ohraničení a podmínky uspořádání a využití území. Stanovují nepřekročitelnou hranici nebo rozpětí pro využití a uspořádání území. Jsou pro pořizovatele a projektanty územně plánovací dokumentace závazné a musí je respektovat... V § 26 odst. 1 zákon stanoví, že územně analytické podklady obsahují zjištění a vyhodnocení stavu a vývoje území, jeho hodnot, omezení změn v území z důvodu ochrany veřejných zájmů, vyplývajících z právních předpisů nebo stanovených na základě zvláštních právních předpisů nebo vyplývajících z vlastností území (dále jen limity využití území), záměrů na provedení změn v území, zjišťování a vyhodnocování udržitelného rozvoje území a určení problémů k řešení v územně plánovací dokumentaci ... Potřeba omezit využití území vzniká z celé řady důvodů, k nejčastějším patří důvody zaměřené na ochranu zdraví lidí, životního prostředí, vymezení obecných (zejména technických) podmínek výstavby a ostatních aktivit člověka.“</i> (Použito z příručky Limity využití území, Ludmila Rohrerová, Ústav územního rozvoje 2018, dostupné na https://www.uur.cz/default.asp?ID=2591).</p> <p>Požadujeme, aby tyto požadavky, které vyplývají z limitů využití území, byly doplněny ve formě jasných regulativů a aby byl zásadní nedostatek MPP odstraněn. Požadujeme, aby splnění této povinnosti bylo řádně prokázáno a zdůvodněno.</p> <p>5) <u>Připomínka</u>: Požadujeme, aby Metropolitní plán důsledně řešil ochranu veřejného zdraví, konkrétně aby zajistil naplnění zákonných požadavků na ochranu ovzduší a na ochranu před škodlivými účinky hluku a vibrací.</p> <p>a) <u>Zásady územního rozvoje</u> Zásady územního rozvoje hl. m. Prahy v bodě nazvaném „Obecné zásady územního rozvoje hl. m. Prahy“ požadují ve vztahu k tvorbě a ochraně životního prostředí:</p> <ul style="list-style-type: none"> - vytvářet podmínky pro snižování a eliminaci významných zdrojů znečištění ovzduší nebo hluku limitujících rozvoj a využití území, včetně emisí z automobilové dopravy, - snižovat podíl vytápění tuhými palivy vytvářením podmínek pro konverzi na nízko emisní a bezemisní způsoby vytápění, a to zejména v oblastech kompaktního města, - vytvářet podmínky pro eliminaci významných zdrojů znečištění ovzduší nebo hluku limitujících rozvoj a využití území, - vytvářet podmínky pro likvidaci starých ekologických zátěží v transformačních územích. <p>b) <u>Zadání Metropolitního plánu</u> Návrh Metropolitního plánu neřeší dostatečně ani ochranu veřejného zdraví před hlukem a ochranu před znečištěným ovzduším (ochrana veřejného zdraví je přitom jedním z podstatných veřejných zájmů, který musí být v územním plánu řešen). Zadání Metropolitního plánu se věnuje otázce životního prostředí (konkrétně zejm. hluku a ovzduší) na několika místech:</p> <p>a. I. A. 1. 3. 2. Deficity a problémy:</p> <p>i. Metropolitní plán</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. navrhne možná řešení (třeba i dílčí) zásadních problémů – deficitů, které se nakumulovaly zejména v posledních desetiletích jako důsledek největšího plošného rozrůstání města v jeho historii, rychle se proměňujícího způsobu života ve městě a postupné proměny složení jeho obyvatel. Mezi tyto problémy se mj. počítá problém s kvalitou ovzduší. 2. prověří a upřesní obecné zásady územního rozvoje Kraje Hl. m. Praha vyplývající z postavení Prahy v České republice a v Evropě a stanovené v ZÚR hl. m. Prahy pro účelné a hospodárné uspořádání Prahy, pro její hospodářský rozvoj a ochranu jejích kulturních, civilizačních a přírodních hodnot a zajistí plnění úkolů z nich vyplývajících pro zpracování podrobnější územně plánovací dokumentace, zejména: 3. způsob využití území bude vycházet z ověření splnění hygienických limitů pro hlukovou zátěž stanovených platnými právními předpisy; 4. bude usilovat o odstranění nebo zmírnění ekologických problémů, řešit střety zájmů mezi ochranou životního prostředí a ekonomickým a stavebním rozvojem hlavního města. <p>b. Požadavky na základní koncepci rozvoje hl. m. Prahy vyplývající ze Zásad územního rozvoje hl. m. Prahy vydaných Zastupitelstvem hl. m. Prahy opatřením obecné povahy č. 8 schváleným usnesením č. 32/59 Zastupitelstva hl. m. Prahy ze dne 17. 12. 2009, které nabyly účinnosti dne 6. 1. 2010 (ZÚR hl. m. Prahy)</p> <p>i. Navrhovaná koncepce rozvoje bude zaměřena především na: vytvoření předpokladů pro udržitelný rozvoj území (vyvážený vztah podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel hl. m. Prahy).</p> <p>c. II. A. 1. 2. Základní charakteristiky lokalit Zátěž území je souhrn a četnost vlivů staveb, zařízení nebo činností či dějů na prostředí a obytnou pohodu města a krajiny a určení těchto vlivů ve vymezených částech území; z hlediska vnějšího působení zátěže se rozlišují stav a provoz staveb, objektů a zařízení, popřípadě činnosti a děje omezující, obtěžující a ohrožující. Míru přípustné zátěže určí Metropolitní plán.</p> <p>Tyto požadavky návrh nikde nesplňuje. Odůvodnění Metropolitního plánu na tyto požadavky reaguje mj. následovně: Na celém území Prahy platí všechny limity plynoucí z platné legislativy,včetně limitů hlukových a emisních. Nedochází k neúměrnému navyšování kapacit zástavby v oblasti, Metropolitní plán v oblasti nevymezuje rozsáhlé plochy určené pro občanskou vybavenost.</p> <p>Máme za to, že návrh Metropolitního plánu nesplnil požadavky zadání a neřeší dostatečně otázky spojené s ochranou životního prostředí. Metropolitní plán musí prokazatelně zohlednit požadavky ochrany ovzduší a ochrany před hlukem stanovené za účelem nepřekročení hodnot imisních limitů. Tento požadavek není Metropolitním plánem naplněn.</p> <p>Metropolitní plán mj. nevytváří územní podmínky pro prostorové oddělení obytné zástavby vegetační bariérou, tvořenou dřevinami se zvýšenou schopností zachytávat prach. Naopak na zcela nevhodných místech ruší tzv. izolační zeleň a její ochranu. Tento požadavek musí řešit právě územní plán, nelze jej odkládat do následných řízení.</p> <p>Podle našeho názoru není nikde přesvědčivé řešení očekávaný nárůst automobilové dopravy (díky současné trvalé minimální regulaci automobilové dopravy-levná cena parkování na veřejných prostranstvích, neexistence mýta pro vjezd do centra či povinná výstavba dalších parkovacích stání) spojený s rozšiřováním zastavitelných ploch uvnitř města. Rozšiřování zastavitelných ploch bez dalších opatření povede k nárůstu automobilové dopravy a tím dalšímu nárůstu hluku a znečištění ovzduší. Tomuto jevu návrh Metropolitního plánu také účinně nebrání, ačkoli na mnoha místech Prahy se faktický stav hlukové a imisní zátěže dostává do rozporu s právními předpisy. Právě územní plán je jedním ze základních nástrojů, který má a může této situaci předcházet a napravovat ji.</p>

V části týkající se ochrany veřejného zdraví je zapotřebí zvláště úzce spolupracovat s orgány ochrany veřejného zdraví – hygienickou stanicí. Ta má podle zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví dbát na ochranu před hlukem už ve fázi územního plánování. Pokud by byly územním plánem naplánovány stavby (zdroje hluku a vibrací), u kterých by později při jejich realizaci nebylo možné zajistit ochranu jejich okolí před hlukem, mohl by vyvstat zásadní problém s vydáním stavebního povolení. [1] Je zřejmé, že přijatá řešení Metropolitního plánu musí být řádně promyšlena a zdůvodněna. Podmínky pro ochranu tvorbu a ochranu životního prostředí stanoví ZÚR v bodě 2. 4. 3. Úkolem MPP je dle ZÚR vytvářet podmínky pro snižování a eliminaci významných zdrojů znečištění ovzduší nebo hluku limitujících rozvoj a využití území, včetně emisí z automobilové dopravy. Tyto požadavky nejsou v MPP naplněny konkrétními regulacemi. Případná předimenzovaná výstavba uvnitř Prahy může být v rozporu s ÚAP 2016. Vzhledem k tomu, že samozřejmě není žádoucí ani prosté rozšiřování Prahy do krajiny, je zapotřebí dále hledat vhodný kompromis, který je ale nezbytné diskutovat se všemi zúčastněnými aktéry, nikoli tvořit osamoceně na IPR.

Ve vztahu k ochraně před hlukem z dopravy požadujeme, aby Metropolitní plán nadále důsledně chránil izolační zeleň a vytvářel další předpoklady pro ochranu obyvatel před hlukem.

Požadujeme, aby Metropolitní plán stanovil potřebné podmínky pro ochranu obyvatel před vlivy znečištění ovzduší.

5) Požadujeme, aby MPP sám definoval pojmy a sám zpracoval potřebné regulativy, nikoli aby pouze odkazoval na Pražské stavební předpisy (PSP). Požadujeme, aby byly veškeré používané pojmy a regulativy doplněny.

Odůvodnění:

7. K bodu 5 - MPP nesmí odkazovat na PSP

Požadujeme, aby MPP sám jasně definoval všechny pojmy a požadavky na rozhodování v území. MPP nesmí jen odkazovat na Pražské stavební předpisy, které jsou pouhým nařízením. Nesmí hrozit, že dojde k faktické změně územního plánu rozhodnutím rady při změně PSP, nikoli zastupitelstva hl. m. Prahy v řádném procesu změny územního plánu, **který podléhá veřejné a soudní kontrole.**

6) Nesouhlasíme s čl. 61 odst. 7 MPP. Je v rozporu s požadavky na územní plánování. MPP nesmí umožňovat stavby, které jsou v rozporu s vymezeným využití ploch a lokalit.

Odůvodnění:

8. K bodu 6 - Čl. 61 odst. 7 MPP

Tento článek umožňuje, aby bylo možno stávající budovy a jiné stavby, které svým využitím nejsou v souladu se stanoveným způsobem využití lokality, upravovat a rozšiřovat. To je zcela nepřijatelné.

Územní plán nesmí dovolit, aby se v plochách (lokalitách) stavělo v rozporu s ním.

Požadujeme, aby byla tato možnost z návrhu MPP vypuštěna.

7) Ochrana životního prostředí, hluk, ovzduší, adaptace na klimatické změny a hospodaření s vodou

1) Připomínka: Územní plán musí obsahovat regulativy a limity týkající se životního prostředí. Požadujeme, aby Metropolitní plán stanovil jasná a konkrétní pravidla týkající se životního prostředí v souladu s požadavky Zásad územního rozvoje hl. m. Prahy.

Odůvodnění:

V územním plánu nelze přejít kapitolu životního prostředí a příslušné regulativy odkazem na jejich stanovení jinými zákonnými předpisy a odkazem do navazujících řízení, kde by se tyto otázky měly řešit. Územní plán by totiž měl ve fázi tvorby i jeho platnosti dostatečně tyto regulace plynoucí z jiných předpisů odrážet. Vynecháním těchto regulativů je znemožněno jednak samotné připomínkování ze strany dotčených orgánů veřejné správy, vlastníků i veřejnosti, jednak tyto subjekty nemohou územní plán využívat jako hlavní zdroj informace o využití území. Ztrácí se tak zcela cíle územního plánování dané § 18 stavebního zákona, zejm. ten v jeho odst. 3: Orgány územního plánování postupem podle tohoto zákona koordinují veřejné i soukromé záměry změn v území, výstavbu a jiné činnosti ovlivňující rozvoj území a konkretizují ochranu veřejných zájmů vyplývajících ze zvláštních právních předpisů.

7) Požadujeme, aby Metropolitní plán stanovil kvalitnější pravidla pro regulaci proluk. Nesouhlasíme s automatickou možností zastavovat vnitrobloky. Nesouhlasíme s tím, aby se zástavba vnitrobloku (do 1. nadzemního podlaží) nezapočítávala do koeficientu zastavění stavebního bloku.

Odůvodnění:

9. K bodu 7 - Proluky a vnitrobloky

Odůvodnění:

Proluka je definována v Pražských stavebních předpisech jako chybějící část zástavby, a to:

- blok nebo část bloku dosud nezastavěný v území jinak převážně zastavěném, určený k zastavění, nebo

- nezastavěná nebo částečně zastavěná část pozemku nebo souboru pozemků včetně nároží ve stávající zástavbě, určená k zastavění, vymezená stavebními čarami a hranicemi sousedních pozemků.

Definice proluky je velmi volná.

Metropolitní plán neobsahuje žádné podmínky pro zástavbu proluk. **Zmíní se o nich v čl. 134, kde umožňuje, aby v záplavových územích byly proluky zastavěny.** V článku 74 MPP se uvádí: **Ve stabilizovaných plochách se míra využití území k zastavění odvozuje podle stávající zástavby.** Toto pravidlo není konkrétní.

Proluky mohou ale být i rozsáhlejšími územími. Z MPP není jasné, jaká je regulace těchto ploch. Ještě závažnější je proto tento problém u malých rozvojových ploch (čl. 75). Těm se zpravidla (dle MPP) rozumí plochy navazující na stávající strukturu zpravidla **u okraje zastavěného území. Malým rozvojovým plochám MPP přiznává charakter proluk.** Není jasné, jaká tedy budou pro tyto ploch platit pravidla pro rozhodování v území a pro umisťování záměrů. Požadujeme, aby byly plochy proluk regulovány stejně jako jiné plochy. Není možné upustit od regulace významného rozsahu ploch ve městě a ponechat je jako bílá místa.

Chápeme, že je třeba některé proluky zastavět, ale požadujeme přesnou definici proluk, zejm. jejich maximální rozsah (jaké území ještě lze považovat za proluku) a stanovení pravidel pro jejich zástavbu s ohledem na jejich vliv na sousední zástavbu. Máme za to, že je třeba znát mnohem podrobněji dané území - všechny souvislosti, návaznosti na stávající okolní zástavbu a širší územní vztahy (než to umožňuje měřítko Metropolitního plánu), aby se dalo říci, o konkrétním návrhu zástavby říci, zda se jedná o zástavbu v proluce. **Požadujeme, aby byla otázka zástavby proluk v Metropolitním plánu řešena podrobněji a kvalitněji a aby byly stanoveny dostatečné regulativy.**

Nesouhlasíme s tím, aby Metropolitní plán umožnil **nezapočítávat** do koeficientu zastavění stavebního bloku v lokalitách typu 01, 02 a 03 zástavbu prvního nadzemního podlaží ve vnitrobloku. Vnitrobloky by naopak měly zůstat přísně chráněné jako nestavební plochy, mj. kvůli povinnostem hl. m. Prahy reagovat na požadavky směřující k adaptaci měst na změnu klimatu a také z důvodu možného a vhodného využití rekreačního a sociálního potenciálu vnitrobloků.

8) Nesouhlasíme s tím, aby se na umisťování staveb podle čl. 77 odst. 4 vztahovala výjimka pro stavby umístěné do hloubky max. 20 metrů od hrany vyznačeného uličního prostranství. Tento postup nelze odůvodnit.

Odůvodnění:

10. K bodu 8 - 20 metrů do hloubky pozemku bez regulace

Podle čl. 77 odst. 4 návrhu Metropolitního plánu (Míra využití území k zastavění pro transformační a rozvojové plochy nových struktur) má platit, že parametrické regulativy se neuplatní při umisťování zástavby v přímé návaznosti na uliční prostranství vymezené dle čl. 80 do hloubky 20 metrů od hrany tohoto uličního prostranství, pokud zástavba nepřekročí souvislou délku 100 metrů a neznemožní napojení vnitřních částí ploch. Takový postup je pro územní plán nepřijatelný. Toto pravidlo totiž fakticky přenáší povinnosti vyplývající z parametrické regulace na sousední vlastníky.

8) Výšková regulace v Metropolitním plánu a ochrana historických jader bývalých samostatných obcí

1) Připomínka: Návrh Metropolitního plánu přináší zcela nový, dosud nevyzkoušený, způsob regulace výšek. Nesouhlasíme s regulací výškové výstavby pomocí rastru čtverců 100x100 metrů, který je v praxi nevyužitelný. Požadujeme, aby výšková regulace byla upravena na základě analýzy urbanistických hodnot území ve smyslu dokumentu MMR z r. 2014 – Politika architektury a stavební kultury ČR – téma 3.

			<p><u>Odůvodnění:</u></p> <p>Výšková regulace MPP je vázána na síť čtverců pokrývajících celou metropoli. Pro každý čtverec je stanovena maximální výška zástavby – ve stabilizovaných územích (mj. i Pražská památková rezervace, chráněné zóny a ochranná pásma) je to nejvyšší dosažená výška.</p> <p>Regulace pomocí rastru 100 x 100 m není dostatečně podrobná, zejména proto, že mechanicky dělí území bez ohledu na rozhraní různých forem a charakterů zástavby. Svoji vágností vytváří rozsáhlý prostor správního uvážení stavebního úřadu, včetně vystavení úřadu nejrůznějším tlakům včetně možné korupce, a následně i pro napadání rozhodnutí. Představa homogenní hladiny zástavby může povětšinou odpovídat zástavbě z 19. a první poloviny 20. století, je však v příkrém rozporu s charakterem modernistické zástavby sídlišť, kde se záměrně kombinují hladiny vysoké vícepodlažní zástavby věžovými a deskovými domy s horizontálou nízkých objektů zpravidla pro občanské vybavení. Problematické je použití rastru také na rozhraních například mezi zástavbou rodinnými domy a vícepodlažními objekty, kde například může legalizovat průniky vícepodlažních domů do vilové čtvrti.</p> <p>Snaha maximalizovat výtěžnost z parcely povede k vyrovnání výšek ve čtverci. Jemná výšková rozmanitost stávající struktury může být nahrazena tupým srovnáním do jedné úrovně. Některé čtverce mohou zahrnout území sousedících lokalit s velmi odlišným charakterem – např. rostlá struktura Starého města - Josefov. Takové spojení v jednom čtverci přinese spíš problém než řešení.</p> <p>V panoramatu ve větších sourodých panoramatických celcích (např. klidný novoměstský svah) může dojít při vyrovnání výšek ve čtvercích k jakési šachovnici s ostrými hranami na hraničních čárách, kde by se výška skokově změnila. Domníváme se, že takhle zjednodušeným – až zmechanizovaným - postupem není možné výškovou regulaci navrhnout. Výsledkem by bylo zničení urbanity města.</p> <p>Jedinou cestou k výškové regulaci je analýza prostorové kompozice (urbanistických prostorových hodnot) celého stávajícího města ve smyslu výše citovaného dokumentu MMR. Analýza urbanistických hodnot stávajícího města, případně koncepce nové kompozice navrhované zástavby, je jedním ze základních územně plánovacích podkladů, a to jak pro zpracování celkového územního plánu, tak pro další stupně územně plánovací dokumentace. Bez ní není možné smysluplně rozdělit město na menší části, které by bylo možné na základě jejich vazby k celku – prostorové i funkční – zpracovávat. Považujeme pokusy o výškovou regulaci města bez podkladu požadovaného „Politikou architektury a stavební kultury ČR“ za naprosto nekoncepční. Termín ke zpracování analýzy urbanistických hodnot uvedený v dokumentu MMR je rok 2017. Harmonogram územního plánu evidentně s ním nebyl koordinován, což může vést k rozporům mezi hodnocením území města a návrhem MPP.</p> <p>9) Nesouhlasíme s tím, že Metropolitní plán nepřináší žádnou ochranu pro bydlení a nezajišťuje rozvoj bydlení. Nesouhlasíme s tím, že Metropolitní plán neobsahuje žádné regulativy k zajištění pohody a kvality bydlení. Požadujeme, aby Metropolitní plán stanovil dostatečné regulace pro ochranu bydlení v centru města. Vylidňování centra je zásadním problémem Prahy a územní plán musí tuto otázku řešit.</p>
1484MHMPXP94OWLM	Nesouhlas	2937978	<p><u>Odůvodnění.</u></p> <p>11. <u>K bodu 9 - Ochrana bydlení</u></p> <p>Vylidňování centra města je dlouhodobý problém Prahy. Domy určené původně pro bydlení byly v řadě případů nahrazeny ubytovacími zařízeními nebo administrativními či obchodními budovami. Tyto budovy mají na své okolí již ze své podstaty jiný vliv a dopad, než je tomu u staveb určených čistě nebo z podstatné části pro residenční bydlení. Vylidňování centra města je považováno za negativní trend, jenž výrazně ovlivňuje sociální vztahy, památkové a další hodnoty historického jádra. Tím je silně zasažena obyvatelnost širšího centra Prahy a snižuje se komfort pro stávající obyvatele. Jedním z nástrojů na podporu udržení funkce bydlení je i územní plán, konkrétně je možné využít regulativy zachovávající současný podíl bydlení.</p> <p>Požadavek na zachování bydlení v centru vyplývá i ze Strategického plánu hl. m. Prahy, kniha Soudržná a zdravá metropole, kapitola Kvalita života ve městě, kde se mj. uvádí tyto cíle:</p> <ul style="list-style-type: none">- vytvoření bytové politiky posilující udržitelnost bydlení v centru města- opatření k zamezení vzniku monofunkčních zón čistě turistické nebo administrativní povahy i vzniku jiných objemných staveb s návaznou dostřednou dopravou, u stávajících zón usilování o jejich revitalizaci a polyfunkčnost- nalezení způsobu regulace nežádoucího sortimentu obchodu, služeb a aktivit, nežádoucí reklamy a objektového smogu v centru s ohledem na kulturní a společenskou vyspělost a prezentovanou značku města- podpora výstavby městského bydlení a obnovy bytového fondu (podpora transformace původně bytových domů znovu na bydlení a omezení transformace bytových domů v Pražské památkové rezervaci na hotelové a ubytovací funkce) <p>Význam zachování bydlení v centrech měst zdůrazňují i odborníci:</p> <ul style="list-style-type: none">- Prof. Ing. Arch. Karel Maier, CSc. (ČVUT) – Vylidněná města, Respekt 2008 (dostupný na http://www.respekt.cz/tydenik/2008/1/vylidnena-mesta). „<i>Pokles počtu obyvatel v rozsahu jednoho či výjimečně několika málo procent zaznamenala v 90. letech většina našich větších měst. Rodilo se málo dětí, v centrech se spousta bytů adaptovala na kanceláře a k jiným účelům. Během posledních asi deseti let pak začalo skutečně významné vylidňování; reálné příjmy se zvyšují a stále více lidí si může dovolit postavit vlastní rodinný dům – nejspíš někde v okolí města, kde jsou dostupné pozemky – a svůj městský byt uvolnit, případně pronajmout.</i>“ Viz důkazy.- Urbánní politika EU: je její existence oprávněná? Nikola Krejčová, Katedra regionálních studií, Národohospodářská fakulta, Vysoká škola ekonomická v Praze; regionální studia, 01/2010: „<i>Dalším problémem je nárůst kriminality v jádrech evropských měst, která se v některých evropských městech dlouhodobě vylidňují. Rodiny s dětmi většinou nemají o bydlení v centru města zájem a snaží se přestěhovat spíše za hranice města, čímž dochází k vylidňování a degradaci městských jader. V jádrech (v současnosti zejména východoevropských měst) převažují komerční aktivity nad residenčními, což dává prostor různým patologickým jevům, zejména v nočních hodinách. Situace v západoevropských městech je v současné době již trochu odlišná vlivem působení nástrojů národních urbánních politik, které se aplikují po několik let. Přesto je tento problém stále aktuální v celé EU.</i>“ Viz důkazy- K nežádoucím důsledkům komercializace a tzv. smřšťování měst (tj. jejich vylidňování) se vyjadřuje i Luděk Sýkora v textu Proměny prostorové struktury Prahy v kontextu postkomunistické transformace v publikaci Regionální vývoj: specifika české transformace, evropská integrace a obecná teorie, 2001, Univerzita Karlova, Fakulta přírodovědecká.: „<i>Rozhodujícím procesem měnícím centrum města byla komercializace. Komercializace představuje zvyšování podílu komerčních funkcí (kanceláře společností, obchody, restaurace, hotely) na celkové struktuře využití ploch. Hlavními způsoby komercializace jsou:</i> <ul style="list-style-type: none">• <i>nahrazení bydlení, nekomerčních a méně výnosných aktivit progresivními komerčními funkcemi v rámci stávající zástavby,</i>• <i>demolice existujících budov zahrnující vymístění původních uživatelů a jejich nahrazení novými, objemnějšími a vyššími budovami užívanými progresivními komerčními funkcemi,</i>• <i>zástavba proluk a volných pozemků novými komerčními projekty.</i>“
1484MHMPXP94OWLM	Nesouhlas	2937761	<p>b) Chybějící etapizace</p> <p>Nesouhlasíme s tím, že návrh Metropolitního plánu nevyužívá nástroj etapizace výstavby k regulaci transformačních území. Etapizace je jedním z podstatných úkolů územního plánování.</p>
			<p><u>Odůvodnění:</u></p> <p>Jedním z dalších problémů souvisejících s veřejnou infrastrukturou, který doposud Návrh Metropolitního plánu neřeší, je etapizace výstavby. Etapizaci, jako jeden z úkolů územního plánování, uvádí přímo stavební zákon v § 19 odst. 1 písm. f). Metropolitní plán nesmí rezignovat na stanovení pořadí provádění změn v území.</p> <p><u>Metropolitní plán musí, zejm. v transformačních plochách a velkých plochách určených k zástavbě, zajistit etapizaci výstavby a podmínit výstavbu vybudování infrastruktury. To ostatně potvrzuje i stanovisko odborné skupiny.</u></p> <p>Význam etapizace vyzdvihuje i Nejvyšší správní soud,2 podle kterého je etapizace výstavby je důležitou součástí územního plánování, která umožňuje stanovit racionální časový a funkční rámec budoucí plánované výstavby. To platí tím spíše v situaci, kdy jsou k zastavění navrženy plochy, které jsou fakticky pole, bez možnosti přístupu po stávajících veřejných komunikacích a bez kanalizace a dalších nezbytných sítí. Rovněž časové omezení výstavby domů určených k bydlení na některých plochách na pozdější dobu je obvykle velmi rozumné a slouží k rozložení výstavby do delšího období a k jejímu soustředění na určité plochy (zabránění chaotické výstavbě ihned a všude). Etapizace tak směřuje k eliminaci či alespoň zmírnění negativních vlivů nutně spojených s rozsáhlou výstavbou objektů pro bydlení jak pro stávající obyvatele, tak i pro obyvatele nově postavených domů. Ti jsou, při neexistenci racionálně vybudované infrastruktury pro celou lokalitu, nuceni snášet její neustálé dobudovávání a přebudovávání pro potřeby později stavěných budov... Příčinou toho, že nenastal očekávaný investiční boom, lze spíše hledat v současné problémové ekonomické situaci či jinde, než v uvědomělém chování potenciálních investorů. Etapizace není jen rozložením investičního vzrmachu v čase, ale, jak vyplynulo z původního návrhu, jednotlivé etapy byly vzájemně podmíněny, jinak řečeno, k zahájení další etapy výstavby mohlo dojít nejen po uplynutí doby, nýbrž též po splnění záměru předvídaného etapou předešlou (např. vybudováním sítí technické infrastruktury).</p>
1484MHMPXP94OWLM	Nesouhlas	2937686	<p>b) Požadujeme, aby Metropolitní plán stanovil jasná pravidla pro ochranu zeleně s ohledem na zájmy celého města.</p>
1484MHMPXP94OWLM	Nesouhlas	2937663	<p>b) Stabilizované lokality</p> <p>Dalším problémem je nechránění stávajících ploch veřejné vybavenosti ve stabilizovaném území. Zcela nedůvodné je očekávání, že bude veřejná vybavenost bez přesných regulí fungovat a že ji budou investoři a developeři respektovat nebo dokonce rozšiřovat. Naopak – ze zkušeností je nutné konstatovat, že veřejná vybavenost musí být vymezena plochou, nikoli bodem (který jakousi méně přesnou obdobou plovoucích značek ve stávajícím územním plánu). Je nutné, aby návrh Metropolitního plánu i ve stabilizovaných územích vymezil plochy pro veřejnou vybavenost. Označení stávající veřejné vybavenosti je z hlediska ochrany ploch vybavenosti zcela nedostačující.</p>
			<p>c) Umisťování i jiných staveb než veřejné vybavenosti v lokalitách veřejné vybavenosti</p> <p>Podle čl. 145 odst. 2 návrhu platí následující pravidlo: „V lokalitách veřejné vybavenosti je přípustné umisťovat zejména budovy a jiné stavby veřejné vybavenosti stanoveného druhu včetně souvisejících staveb, veřejných prostranství a související technické a dopravní infrastruktury. Další budovy a jiné stavby lze umístit za podmínky, že neomezuji využití plochy pro konkrétní veřejnou vybavenost.”</p>

			<p>Obdobně čl. 146 odst. 1: „V plochách veřejné vybavenosti je přípustné umisťovat zejména budovy a jiné stavby veřejné vybavenosti stanoveného druhu včetně souvisejících staveb, veřejných prostranství a související technické a dopravní infrastruktury. Další budovy a jiné stavby lze umístit za podmínky, že neomezuji využití plochy pro konkrétní veřejnou vybavenost.“</p> <p>Požadujeme, aby v lokalitách (areál občanské vybavenosti) a plochách veřejné vybavenosti nebyly jiné stavby vůbec umožněny bez stanovení přesných pravidel pro jejich umisťování. V případě, že by byla tato ustanovení v Metropolitním plánu ponechána, znamenalo by to přesun rozhodování na úřady a vše by záviselo čistě na správním uvážení v konkrétním řízení.</p> <p>c) Nesouhlasíme se zněním čl. 39 návrhu v kombinaci s dalšími ustanoveními návrhu Metropolitního plánu Podle návrhu Metropolitního plánu se parkem rozumí vymezená část území skládající se převážně z nestavebních bloků nebo z ploch otevřené krajiny. Parky se nemohou skládat z nestavebních bloků v rámci zastavitelného území. Musí jít převážně o území nezastavitelná, což jim zajistí dostatečnou míru ochrany. Nesouhlasíme proto se zněním následujících článků návrhu Metropolitního plánu:</p> <p>V čl. 39 (Zastavitelné a nezastavitelné lokality) návrhu se uvádí: (1) Zastavitelné lokality tvoří zastavitelné území. V zastavitelných lokalitách lze v souladu s podmínkami pro ně stanovenými umisťovat nové budovy a jiné stavby včetně změn stávajících budov a jiných staveb. Využití zastavitelných lokalit je podrobně posáno v čl. 62 až 64. (2) Specifickým typem zastavitelných lokalit jsou lokality zastavitelné nestavební, které jsou vymezeny pro ochranu velkých parků uvnitř městské krajiny. (3) Nezastavitelné lokality tvoří nezastavitelné území. V nezastavitelných lokalitách nelze umisťovat nové budovy ani jiné stavby, pokud nejsou uvedeny v čl. 65 až 67. V nezastavitelném území se mohou vyskytovat stávající zastavěné plochy označované jako samoty, pro které jsou stanoveny samostatné podmínky v čl. 91.</p> <p>V čl. 19 (Nestavební bloky a městské parky) se uvádí: (2) Struktura krajiny ve městě je dána přítomností, rozložením a podrobnějším popisem nestavebních bloků. Nestavební bloky zpravidla charakterizuje nezpevněný terén pokrytý vegetací s různou mírou kulturních zásahů a úprav. Budovy se v nestavebních blocích nevyskytují, nebo vyskytují ojediněle. (3) Nestavební bloky jsou zpravidla sdruženy do městských parků. Urbánní vztahy jsou v městských parcích nahrazeny cestní sítí a její návazností na uliční prostranství. (4) Krajina ve městě je doplněna dalšími plochami nezpevněného terénu s přítomností trvalé vegetace v různých formách v rámci stavebních bloků a parkově upravených částí náměstí Podle návrhu je nestavebním blokem plocha vymezená převážně pro nestavební účely a stavebním blokem plocha vymezená převážně pro zástavbu.</p> <p>Čl. 84 odst. 1 zní: Městský park je tvořen nestavebním blokem nebo souborem nestavebních bloků, které jsou zpravidla veřejně přístupné</p> <p>Čl. 85 odst. 2 říká: Metropolitní a čtvrtové městské parky jsou vymezeny v rámci samostatných zastavitelných nestavebních lokalit. Nesouhlasíme s tímto ustanovením a požadujeme, aby parky byly vymezeny jako součást nezastavitelných území. Další ustanovení, která se týkají parků, říkají:</p> <p>čl. 51 odst. 2: V lokalitě struktury parkového areálu jsou mj. stanoveny tyto zásady prostorového uspořádání: - budovy a jiné stavby doplňují parkový areál, jeho primární nestavební charakter je zachován.</p> <p>čl. 52 odst. 2: V lokalitě struktury parkového prostranství jsou mj. stanoveny tyto zásady prostorového uspořádání: - budovy a jiné stavby zajišťují vysokou úroveň uživatelského komfortu v souladu s cílovým charakterem lokality, jeho primárně nestavební charakter je zachován.</p> <p>čl. 53 odst. 3 parkový les lokalitě struktury parkového lesa jsou stanoveny tyto zásady prostorového uspořádání: - les je uzpůsoben pro rekreační účely z hlediska prostorové struktury a případného vybavení budovami a jinými stavbami, které přinášejí zvýšení uživatelského komfortu, jeho primárně nestavební charakter je zachován.</p> <p>Podmínky jsou naprosto nejednoznačné a nejasné. Není zřejmé, jaké konkrétní stavby a budovy se v jednotlivých typech parků mohou umisťovat. Významný je v souvislosti s umisťováním budov a staveb v parcích čl. 90 (Budovy a jiné stavby v městském parku):</p> <p>(2) Pro stávající budovy (dle katastru nemovitostí k datu vydání Metropolitního plánu) je přípustné provádět změny dokončených staveb, pokud dojde ke zvětšení RPB max. o 30 % a ke zvýšení budovy maximálně o 1 RNP. Zvětšení RPB je možné pouze v rámci stávajícího zastavěného stavebního pozemku či souboru navzájem sousedících zastavěných pozemků. (3) Nové budovy je přípustné umisťovat v plochách městských parků za podmínky, že budovy slouží účelu parku a zabezpečení návštěvnických služeb. Přípustné je umisťovat budovy o maximální výšce 2 RNP, a to:</p> <p>a) v metropolitním parku budovy do 150 m2 RPB jednotlivě, maximálně však 300 m2 v součtu pro celé území parku, b) ve čtvrtovém parku budovy do 150 m2 RPB jednotlivě, maximálně však 200 m2 v součtu pro celé území parku, c) v lokálnítm parku budovy do 50 m2 RPB jednotlivě, maximálně však 100 m2 v součtu pro celé území parku</p> <p>(4) Nad rámec odst. 3 lze v zastavitelných nestavebních transformačních a rozvojových plochách v metropolitních a čtvrtových parcích umisťovat další budovy, pokud jsou nezbytné pro obsluhu městského parku a zabezpečení kvalitních návštěvnických služeb.</p> <p>(5) Nové jiné stavby je v městských parcích přípustné umisťovat, a provádět změny dokončených staveb, pokud jsou v souladu s cílovým charakterem lokality nebo pokud slouží k zajištění dopravní a technické infrastruktury a civilní ochrany obyvatelstva.</p> <p>(6) Přípustné je umisťovat stavby podzemních objektů a provádět změny dokončených staveb podzemních objektů za podmínky, že výška prokořenitelného prostoru se zeminou nad stropní konstrukci podzemního objektu umožní trvalou existenci stromů, a to v plošném rozsahu minimálně 80 % plochy stropní konstrukce celého podzemního objektu.</p> <p>Nesouhlasíme s tím, že by v zeleni měly být umisťovány budovy nebo stávající budovy rozšiřovány. Metropolitní plán musí určit, že je přípustné v těchto plochách umisťovat jen takové stavby, které přímo souvisí s péčí o park, nebo které jsou nezbytné k využití plochy zeleně k jejímu účelu (tj. kupř. veřejné WC). Je třeba nastavit přísné podmínky ochrany těchto ploch. Zásadně nesouhlasíme s tím, aby v parcích mohlo dojít k umisťování jiných budov, jako jsou kupř. restaurace nebo jiné stavby komerčního vybavení. Zásadně nesouhlasíme s tím, aby bez dalšího mohly být pod plochami zeleně umisťovány podzemní budovy.</p> <p>c) Požadujeme, aby Metropolitní plán zavedl pojem zeleň v jeho tradičním významu (zeleň městská a krajinná).</p> <p>d) Etapizace výstavby Jedním z dalších problémů souvisejících s veřejnou infrastrukturou, který doposud Návrh Metropolitního plánu neřeší, je etapizace výstavby. Etapizaci, jako jeden z úkolů územního plánování, uvádí přímo stavební zákon v § 19 odst. 1 písm. f). Metropolitní plán nesmí rezignovat na stanovení pořadí provádění změn v území. <u>Metropolitní plán musí, zejm. v transformačních plochách a velkých plochách určených k zástavbě, zajistit etapizaci výstavby a podmínit výstavbu vybudování infrastruktury. To ostatně potvrzuje i stanovisko odborné skupiny.</u></p>
1484MHMPXP94OWLM	Nesouhlas	2937731	
1484MHMPXP94OWLM	Nesouhlas	2937691	
1484MHMPXP94OWLM	Nesouhlas	2937675	

Význam etapizace vyzdvihuje i Nejvyšší správní soud (Rozsudek NSS č. j. 1 Ao 1/2009-185 ze dne 23. 9. 2009), podle kterého je etapizace výstavby je důležitou součástí územního plánování, která umožňuje stanovit racionální časový a funkční rámec budoucí plánované výstavby. To platí tím spíše v situaci, kdy jsou k zastavění navrženy plochy, které jsou fakticky pole, bez možnosti přístupu po stávajících veřejných komunikacích a bez kanalizace a dalších nezbytných sítí. Rovněž časové omezení výstavby domů určených k bydlení na některých plochách na pozdější dobu je obvykle velmi rozumné a slouží k rozložení výstavby do delšího období a k jejímu soustředění na určité plochy (zabránění chaotické výstavbě ihned a všude). Etapizace tak směřuje k eliminaci či alespoň zmírnění negativních vlivů nutně spojených s rozsáhlou výstavbou objektů pro bydlení jak pro stávající obyvatele, tak i pro obyvatele nově postavených domů. Ti jsou, při neexistenci racionálně vybudované infrastruktury pro celou lokalitu, nuceni snášet její neustálé dobudovávání a přebudovávání pro potřeby později stavěných budov... Příčinou toho, že nenastal očekávaný investiční boom, lze spíše hledat v současné problémové ekonomické situaci či jinde, než v uvědomělém chování potenciálních investorů. Etapizace není jen rozložením investičního rozmachu v čase, ale, jak vyplynulo z původního návrhu, jednotlivé etapy byly vzájemně podmíněny, jinak řečeno, k zahájení další etapy výstavby mohlo dojít nejen po uplynutí doby, nýbrž též po splnění záměru předvídaného etapou předešlou (např. vybudováním sítí technické

1484MHMPXP94OWLM	Nesouhlas	2937669	d) Parametry pro komerční vybavenost Návrh Metropolitního plánu neobsahuje dostatečné parametry pro umisťování komerční vybavenosti (tj. obchodních center).
1484MHMPXP94OWLM	Nesouhlas	2937696	d) Požadujeme, aby Metropolitní plán nerušil celoměstský systém zeleně. Požadujeme, aby zůstaly a zachovány zelené plochy stávajícího celoměstského systému zeleně a aby bylo i podle Metropolitního plánu přípustné v těchto plochách umisťovat pouze stavby a zařízení související s provozem a údržbou těchto ploch. Nová výstavba a změny funkčního využití nesmějí být prováděny na úkor zvlášť chráněných území přírody. Požadujeme, aby zůstal zachován koeficien zeleně.
1484MHMPXP94OWLM	Nesouhlas	2937701	e) Požadujeme, aby v plochách zeleně nebylo možné povolovat stavby a budovy a aby nebylo možné povolovat podzemní stavby v rámci ploch zeleně.
1484MHMPXP94OWLM	Nesouhlas	2937781	f) Nestejná pravidla pro různě velké záměry a přenášení závazků na jiné vlastníky Nesouhlasíme s tím, že je rozvoj velkých transformačních území podmíněn velikostí záměru a nesouhlasíme s tím, že jsou závazky přenášeny na jiné vlastníky
			odůvodnění: f) <u>Velikost záměrů a přenášení závazků na jiné vlastníky</u> Podle Čl. 77 odst. 4 říká, že „parametrické regulativy se neuplatní pro záměry ve vazbě na definovaná uliční prostranství.“ Toto ustanovení není jasné a nelze z něj dovodit, co se v těchto případech stane s parametricky určenými regulativy- přenáší se na další vlastníky v lokalitě nebo se jednoduše neuplatní a zkracuje se o ně poměrně zbývající parametrická regulace? Nesouhlasíme ani s čl. 77 odst. 5, podle kterého se pro záměry, které nedosahují 3 ha, musí převzít o 10 % více závazků z parametrické regulace. Tento postup není dostatečně zdůvodněn a není vysvětleno, jak se postupuje vůči zbývajícím parametrické regulaci - snižuje se? Tato regulace je diskriminační a nezachází stejně s vlastníky.
1484MHMPXP94OWLM	Nesouhlas	2937706	f) Požadujeme, aby Metropolitní plán důsledně chránil izolační zeleň.
1484MHMPXP94OWLM	Nesouhlas	2937711	g) Požadujeme, aby byla odstraněna regulace, která se týká parku ve volné zástavbě a aby s danými plochami bylo nakládáno jako s nezastavitelnými plochami zeleně.
1484MHMPXP94OWLM	Nesouhlas	2937716	Odůvodnění: 1. Nesoulad se zásadami územního rozvoje Návrh Metropolitního plánu není v souladu se Zásadami územního rozvoje hl. m. Prahy, které vycházejí z následujících priorit územního plánování: - Zvyšovat podíl zeleně a spojovat ji do uceleného systému. - Vytvořit podmínky pro odstranění nebo zmírnění současných ekologických problémů a přispět k vyřešení střetů zájmů mezi ochranou životního prostředí a ekonomickým a stavebním rozvojem hlavního města. - zajistit propojení klínů zelenými osami tak, aby byl vytvořen nadřazený systém zeleně jako základ pro celoměstský systém zeleně a nově vytvořený zelený pás kolem Prahy. - podporovat v kompaktním městě členění zástavby plošnými i liniovými prvky zeleně, chránit stávající zelené plochy a podporovat tvorbu nových. - respektovat a chránit stávající lesy, a to především pozemky určené k plnění funkcí lesa před jiným využitím.
			1. Návrh Metropolitního plánu ruší stávající celoměstský systém zeleně. 2. Metropolitní plán ruší regulativ nazvaný koeficient zeleně, který zajišťuje procentuální ochranu zeleně, nezastavitelnosti a nezpěvných ploch i u formálně zastavitelných ploch. 3. Metropolitní plán neřeší nesoulad mezi ochranou životního prostředí a stavebním rozvojem. Jednostranně upřednostňuje bez zdůvodnění stavební rozvoj. 4. Metropolitní plán nechrání stávající zelené plochy. 5. Návrh metropolitního plánu přesouvá některé plochy lesa do zastavitelného území.
			Zásady územního rozvoje požadují, aby Královská obora (Stromovka) byla zachována jako nezastavitelné území. Metropolitní plán vymezuje tuto lokalitu 826 Stromovka jako zastavitelnou. Jedná se o přímý rozpor se Zásadami územního rozvoje.
			2. Nesoulad se zadáním Návrh Metropolitního plánu není v souladu se zadáním. Zadání požaduje ve vztahu k zeleni: - návrh urbanistické koncepce územní plán zohlední existenci dalších ploch chráněných v režimu obecné ochrany přírody a krajiny. - Jako součást urbanistické koncepce územní plán zohlední a bude respektovat plošný rozsah a režim ochrany historických zahrad a parků, drobné plochy s parkovými úpravami budou vymezeny jako součást jiných veřejných prostranství. 3. Konkrétní připomínky k regulaci zeleně v návrhu Metropolitního plánu
			Nesouhlasíme s tím, aby stávající zeleň byla vymezena jako zastavitelné území. To vede k velmi výraznému snížení ochrany těchto ploch, což je v přímém rozporu se zadáním. V Metropolitním plánu není nijak vyjádřen veřejný zájem na ochraně přírody a krajiny.
1484MHMPXP94OWLM	Nesouhlas	2937904	Odůvodnění: <u>1. K bodu 1 - Nesrozumitelnost, struktura a přehlednost regulativů, nesoulad se zadáním</u> Ve stávající podobě je návrh MPP nesrozumitelný. Regulativy téhož (např. parků) nejsou na jednom místě a uživatel musí v nepřehledném dokumentu listovat na různé strany a dávat dohromady jednotlivá pravidla. To je v rozporu s požadavkem na srozumitelnost územního plánu, znejasňuje to pravidla pro změny v území, a v důsledcích to vytváří nedůvěru občanů i investorů v územní plánování. Regulativy musí být schopna bez problémů interpretovat i laická veřejnost (občané, jejichž práv a povinností se MPP mimořádně silně týká) tak, aby byla vytvořena a garantována právní jistota o možných změnách v území. Podle územního plánu musí rozhodovat úřady a musí mít kvalitní podklad pro odůvodnění rozhodnutí. V současné podobě MPP by úředníci, občané ani investoři neměli absolutně žádná jasná pravidla a vodítka. Nejvyšší správní soud k tomu podotýká: „ <i>Jestliže by opatření obecné povahy bylo nesrozumitelné (např. jeho obsah by nedával rozumný smysl, bylo by vnitřně rozporné apod.), jeho adresáti by se jím nemohli řídit a spoléhat na něj a současně by jej nebylo možné podrobit ani řádnému přezkumu v řízení před soudem. Shledá-li proto soud, že opatření obecné povahy nebo jeho část je nepřezkoumatelné pro nesrozumitelnost, musí jej bez dalšího v celku nebo v nepřezkoumatelné části zrušit.</i> “ (Viz rozsudek NSS ze dne 16. prosince 2010 sp. zn. 1 Ao 6/2010.) Požadujeme, aby byl tento problém odstraněn.
			Požadujeme, aby byl z důvodu přehlednosti regulativů doplněn do výkresové části místopis. MPP je naprosto nepřehledný, minimálně v pdf verzi.
1484MHMPXP94OWLM	Nesouhlas	2938020	Metropolitní plán v současné podobě není v souladu se zadáním, podle kterého má vytvářet vhodný rámec pro rozhodování v území. Tento požadavek zcela jednoznačně není naplněn. Požadujeme, aby Metropolitní plán stanovil jasné, konkrétní a vymahatelné principy a regulace pro ochranu bydlení v centru Prahy. Požadujeme, aby MPP důsledně chránil plochy pro bydlení před komerční zástavbou, např. Před administrativními budovami. MPP ohrožuje plochy pro bydlení vznikem monofunkčních struktur pro bydlení nevyužitelných.
1484MHMPXP94OWLM	Nesouhlas	2937645	Shrnutí Neexistuje tedy žádný důvod, proč stávající plochy zeleně (dnes součást nezastavitelného území) vymezovat jako plochy zastavitelné. Proti celému způsobu vymezení nových zastavitelných lokalit tam, kde je dnes nezastavitelná zeleň, navíc mluví neurčitost a nejasnost stávajícího návrhu Metropolitního plánu a naprostý nedostatek regulativů. Tato situace neposkytuje žádné záruky, že dotčené lokality skutečně nebudou v budoucnu zastavěny trvalými stavbami. Metropolitní plán ve výsledku chrání pražskou zeleň méně, než je chráněna v obcích, které žádný územní plán nemají. V těch jsou totiž parky nezastavitelné ze zákona (§ 2 odst. 1 písm. e) stavebního zákona). Z toho je zřejmé, jak zásadní mají pro kvalitu života ve městě význam. Tato situace neposkytuje žádné záruky, že dotčené lokality skutečně nebudou v budoucnu zastavěny trvalými stavbami. Je zjevné, že tento způsob vymezení zastavitelného území je nejen nesprávný, ale dokonce v rozporu se zájmy Prahy a jejích obyvatel, a měl by být opuštěn. Považujeme takový způsob vymezování zastavitelných ploch za rozporný s dosavadní judikaturou správních soudů. Vzhledem k tomu je reálnou hrozbou, že v důsledku takového vymezení zastavitelných ploch bude Metropolitní plán jako

			celek zrušen soudem.
1484MHMPXP94OWLM	Nesouhlas	2937910	2. <u>K bodu 1 - Rozpor se zásadami územního rozvoje</u> Zásady územního rozvoje na několika místech obsahují konkrétní požadavky směrem k regulativům v územním plánu. Ten má kupř.: - stanovit regulativy pro obchodně-společenská centra celoměstského a regionálního významu - Zličín, Černý Most, Letňany (není jasné, jaké regulativy Metropolitní plán stanoví), - v rozvojových a transformačních oblastech má navrhnout způsob využití a prostorové regulativy odpovídající poloze oblasti ve městě a daným přírodním podmínkám (není splněno, regulativy prakticky neexistují).
1484MHMPXP94OWLM	Nesouhlas	2937751	4) Zahrádkové osady

Připomínka: Požadujeme, aby Metropolitní plán vymezil pojem zahrádková osada. Požadujeme, abv všechny zahrádkové osady, které jsou v současném územním plánu hol. M. Prahy zahrnuty do nezastavitelného území, bvtv i nadále vymezeny jako nezastavitelné území a abv bviv chráněny iako cenné lokality ve městě.

Odůvodnění:

První osady vznikaly ve Vysočanech, Bubenči, na Žižkově a na Císařském ostrově. Jedna z nejstarších dochovaných osad vznikla v roce 1923 na Libeňském ostrově a měla vazbu na další spolky fungující v Praze - skauty a vodáky. Další osady, vzniklé za první republiky, je možné považovat za součást městského kulturního dědictví. Jsou to například osady na Ořechovce (1931), Mrázovce (1928). V polovině šedesátých a sedmdesátých letech Útvar hlavního architekta hl. m. Prahy (UHA) rozhodl o založení množství osad v návaznosti na výsadbu sídlišť a k uspokojení sílíci poptávky obyvatelstva po zahradničení. Kultivace pozemků a počátky fungování osad bylo náročné a stálo jejich nájemce velké úsilí. V roce 1996 byly zpracovány podklady pro stávající Územní plán sídelního útvaru hlavního města Prahy. Zahrádkové osady byly popsány a následně upraveny na základě Generelu zahrádkových osad z roku 1996 (nyní se připravuje nový generel) v rámci samostatné plochy funkčního využití „PZO - zahrádky a zahrádkové osady“. Závěrem tohoto generelu však bylo doporučení zabalit zahrádkové osady do zeleně a přesunout je do vnějšího prstence města, tak aby se zahrádky staly plnohodnotnou součástí kulturní zemědělské krajiny, a to i přesto, že zároveň v následujícím období platnosti tohoto územního plánu byly právě okrajové části Prahy pod největším tlakem developerů a byly nejdrastičtěji zastavěny a zároveň právě zde zaniklo největší množství zahrádkových osad. Přestože od roku 1996 došlo k poklesu výměry zahrádkových osad a zahrádek téměř o polovinu (v roce 1996 bylo dokladováno 1020 ha zahrádek, v roce 20123 pak 680 ha), nedá se tento trend považovat za důsledek nezájmu o takové využívání ploch. Naopak je zřejmý citelný nárůst zájmu o zahrádkaření, jak dosvědčují čekací listiny u řady pražských zahrad (to lze dokladovat i na zkušenostech ze zahraničí). Silná tradice zahradničení je rozvinuta hlavně v Německu, Dánsku, Velké Británii, Polsku, Holandsku, ale i ve Francii a Švédsku. Ta města, která mají dostatečnou kapacitu zahrádek např. Berlín, mají uspokojenou současnou poptávku a snáze se vyrovnávají s narůstajícím zájmem. Ve městech kde se začalo s řešením a ochrannou zahrádkových osad pozdě, poptávka převyšuje nabídku - např. v Paříži nebo v Londýně.

Zahrádkové osady a zahrádky mají nepochybný přínos městu, životnímu prostředí v něm i významné sociální přínosy. Pokud jde o přínos hl. městu Praze zahrádky a zahrádkové osady např.:

- jsou dostupnou a ekologickou formou městské rekreace,
- jsou nedílnou součástí systému zeleně města a uplatní se v koncepci zeleného pásu města,
- spoluvytváří zelené pohledové horizonty urbanizovaného prostředí,
- jsou rekreačním zázemím města a umožňují věkově nelimitované rekreační využití,
- zahrádkaření je jednou z nejdostupnějších volnočasových aktivit - prostorově, dopravně, finančně i sociálně,
- zajišťují sociální kontrolu velkých ploch,
- šetří veřejné finance kvalitní údržbou městských ploch,
- jsou zdrojem zisku z nájemného
- uplatňují se v podnikatelské sféře - odbyt zahradnického sortimentu a služeb.

Z hlediska životního prostředí mají zahrádkové osady v Praze zejména následující funkce:

- mikroklimaticko hygienické funkce (snižování prašnosti a hlučnosti) a
- produkce kyslíku (součást zelených plic města),
- pozitivní vlhkostní a tepelná regulace města,
- zabraňují vodní erozi a podílejí se na retenci vody v území,
- jsou významným prvkem biodiverzity,
- tvoří specifickou ekologickou niku a napomáhají naturalizaci městského prostředí,
- udržují genofond okrasných rostlin, podílejí se na šlechtění, udržují genofond starých krajových odrůd ovocných dřevin, udržují a množí druhy ohrožené květeny ČR,
- přispívají k udržitelnému rozvoji (kompostování a zpracování bioodpadu, biozahradničení, snížená produkce obalů - menší ekologická stopa, využívání místních zdrojů potravin).

Pokud jde o sociální přínosy, tak zahrádky a zahrádkové osady především:

- představují ekonomicky dostupná forma udržitelné městské rekreace, prostor rozvíjení sociálních vztahů, prostory se silným emocionálním nábojem, kde se ustavuje a rozvíjí vztah k místu a sousedství,
- uspokojují potřebu kontaktu s půdou a přírodou,
- jsou nejintenzivněji využívané městské zelené rekreační plochy,
- tvoří komunity, sdružují občany se společným zájmem, umožňují sdílení zkušeností, znalostí (kultivace společnosti, sociální kolektivní inteligence)
- mají význam pro psychohygienu a regeneraci duševních sil,
- mají dietetický aspekt (prevence závažných onemocněnío
- podporují naučné a výchovné předpoklady osobnosti, umožňují kontakt s životními cykly, rozvíjejí vztah k přírodě, ochraně prostředí,
- jsou místem pro spolupráci, pomoc a integraci hendikepovaných a sociálně znevýhodněných, místem intergeneračního dialogu a setkávání, *(viz blíže k významu zahrádek Sociologicky ústav AV ČR, <http://zahradkv.soc.cas.cz>)*
- jsou důležitou seniorskou aktivitou.

Pokud by došlo k dalšímu poklesu výměry zahrádek v důsledku jejich nedostatečné ochrany v územním plánu, je nutné ještě zmínit ekonomická dopady.

V případě transformace ploch zahrádkových osad či jejich zrušení je třeba zajistit adekvátní náhradu pro realizaci aktivních i pasivních volnočasových aktivit. Je třeba plnohodnotně nahradit přínosy, které z činnosti zahrádkové osady vyplývají, a to jak pro životní prostředí, tak pro fungování města a společnost. Je otázkou, zda město může ze svého rozpočtu uvolnit prostředky na zajištění této náhrady. Vznikne totiž velká skupina obyvatelstva, která bude hledat nové volnočasové uplatnění. Pokud k tomuto problému nepřistoupí město aktivně, může dojít ke vzniku nepříznivé sociální situace a disharmonii. V úvahu je třeba brát i ekologickou ujmu a vypořádání náhrady za rekultivace některých ploch, jež byly zúrodněny z vlastních prostředků zahrádkářů.

Zásady územního rozvoje hl. m. Prahy požadují, aby Metropolitní plán ověřil možnosti způsobu transformace zahrádkových osad na obytná území pouze v lokalitách, které nebudou znamenat tlak na intenzivnější využití vnějšího pásma a snížení dostupnosti krajiny a její průchodnost. To však Metropolitní plán nečiní. Naopak - v návrhu Metropolitního plánu je řada zahrádkových osad vymezena jako lokality zastavitelné (byť rekreační). Je nutné, aby všechny zahrádkové osady, které jsou dnes nezastavitelné, nezastavitelnými zůstaly. Bez této podmínky nelze nijak zjistit jejich potřebnou ochranu. Metropolitní plán by musel velmi dobře zdůvodnit, proč je třeba přesunout tyto pozemky do zastavitelných ploch. To ovšem stávající návrh nečiní - drastický úbytek ploch zahrádkových osad a jejich přeměnu na zastavitelné plochy MPP nijak nezdůvodňuje a zcela opomíjí jejich důležité funkce. Konkrétně jde o tyto zahrádkové osady;

- Zahrádková osada Na Balkáně (dnes nezastavitelné)
- Zahrádková osada Suchdol (dnes nezastavitelné)
- Zahrádková osada Zavázky (dnes nezastavitelné)
- Zahrádková osada Jenerálka (dnes nezastavitelné)
- Zahrádková osada Na Padesátníku (dnes nezastavitelné)
- Zahrádková osada Na Lahovské (dnes nezastavitelné)
- Zahrádková osada Cholupice (dnes nezastavitelné)
- Zahrádková osada Skalka (dnes nezastavitelné)

Právě Jenerálka je příkladem významu nevymezení zahrádkových osad jako zastavitelných ploch, byť s vymezení tzv. Nestavebních bloků. Nestavební bloky ale nepředstavují dostatečnou ochranu (např. se na jejich změny nevztahuje na rozdíl od nezastavitelného území ochrana podle § 55 odst. 4 stavebního zákona) Tato zahrádková osada čelila již několika návrhům na změnu územního plánu za účelem výstavby rodinných domů. V lednu 2018 schválili zastupitelé hl. m. Prahy usnesení č. 33/22, kterým odsouhlasili, aby se v soudním sporu se společností Manalisten o vypořádání spoluvlastnictví k pozemkům v této osadě Praha navrhla uhrazení podílu jmenované společnosti ve výši přes 14 milionů korun. Díky tomu by Praha získala pozemky do vlastnictví. Navíc pokud jde o nově navrhované plochy zahrádkových osad, je zcela opomíjen fakt velké náročnosti zakládání nových osad, pro něž je sice žádoucí chránit území, ale snaha je celospolečensky neefektivní, když na druhé straně stovky osad mohou zaniknout v důsledku ztráty ochrany v rámci územního plánování. Navrhujeme tedy především vytvoření zvláštní plochy s rozdílným způsobem využití „zahrádky a zahrádkové osady“ s definovanými regulativy, které zachovají stávající rekreačně zemědělské využití osad.

Především požadujeme zachování nezastavitelnosti stávajících zahrádek a zahrádkových osad. Změny ploch, které neumožňují využití stávajících ploch jako zahrádek a zahrádkových osad, zejména zastavitelné plochy, je podle nás možné navrhovat až po získání kompletních dat - po zjištění aktuálního stavu, polohy a fungování zahrádkových osad. Proto doporučujeme vymezit jednotlivé plochy zahrádek a zahrádkových osad až na základě nového podrobného generelu stávajících ploch a doporučení pro jejich rozvoj. Máme za to, že ačkoli určitá data o zahrádkových osadách existují, nemá IPR, magistrát ani městská samospráva komplexní, dostatečně kvalitní přehled o tom, jak konkrétní osady skutečně fungují. Tyto informace jsou však pro ně nezbytné jak z hlediska ochrany stávajícího využití území, tak i z hlediska možné transformace.

Zahrádkové osady mohou být definovány následovně: **Jedna nebo několik menších a stavebně nesrostlých nezastavitelných lokalit v současně zastavěném území hl. m. Prahy mimo jeho hlavní sídelní část nebo v nezastavěném území hl. m. Prahy. Účelem vymezení těchto lokalit je nezemědělské pěstování zeleniny a ovoce, ochrana životního prostředí, zvýšení sociální soudržnosti obyvatel a individuální rekreace. Rozsah, charakter zástavby a skutečný účel užití staveb lokality není podle stavebního zákona určen výhradně nebo převážně objektům pro individuální rekreaci, tj. rekreačním či zahrádkářským chatám. Za rekreační nebo zahrádkářskou osadu se podle téhož zobecnění považují lokality současně zastavěného území obce, které byly k takovému konkrétnímu účelu užití určeny podle stavebního zákona vydaným územním rozhodnutím nebo stavebním povolením.**

1484MHMPXP94OWLM	Nesouhlas	2937736	d) Veřejný zájem a zeleň v návrhu Metropolitního plánu
V návrhu Metropolitního plánu by měl být vyjádřen veřejný zájem na ochraně zeleně uvnitř Prahy. Tato zeleň má totiž svoji nezastupitelnou úlohu a význam.			

1484MHMPXP94OWLM	Nesouhlas	2937741	Dále považujeme z hlediska ochrany veřejných zájmů za nepřijatelné, aby návrh Metropolitního plánu vymezoval zastavitelné plochy na územích některých parků a dokonce i zvláště chráněných území. Jde např. O tyto lokality a bloky: Cukrovarnická – Milady Horákové- Střešovická, oboru Hvězda a její okolí, lokality u Strahova Dlabačova, pás zeleně U Střešovických hříšť, areál Petynka, plochy v Šareckém a Lysolajském údolí.
------------------	-----------	---------	--

1484MHMPXP94OWLM	Nesouhlas	2937746	e) Park ve volné zástavbě
------------------	-----------	---------	---------------------------

Návrh Metropolitního plánu definuje park jako soubor nezpevněných i zpevněných veřejně přístupných ploch ve stavebním bloku modernistické zástavby. Podle čl. 47 odst. 2 psím. c) návrhu se **parky ve volné zástavbě vymezují dokonce jako nestavební část stavebních bloků (tj. bloků určených převážně k zástavbě). Přitom řada z ploch zeleně, které mají být parky ve volné zástavbě, je podle dnešního územního plánu nezastavitelná.** Modernistickou zástavbou se rozumí převážně dnešní sídliště. Tato definice je natolik široká, že prakticky zahrnuje všechny plochy zeleně na sídlištích. Podrobněji jsou parky ve volné zástavbě upraveny v čl. 94 návrhu. Podle této úpravy má platit, že:

- stávající budovy (dle katastru nemovitostí k datu vydání Metropolitního plánu) v parku ve volné zástavbě, **lze nahrazovat novými stavbami a provádět změny dokončených staveb, pokud nedojde ke zvětšení RPB na úkor parku ve volné zástavbě o více než 20 %.**
- Pokud ÚPČP, v souladu s podmínkami stanovenými v čl. 161 odst. 3 a 4, nestanoví jinak, je umisťování nových budov do parku ve volné zástavbě nepřipustné. **Umisťování nových jiných staveb je přípustné za podmínky, že podíl nezpevněných ploch z celkové výměry parku ve volné zástavbě se oproti stávajícímu stavu nesníží.**

Nesouhlasíme s možností vymezit plochy zeleně jako tzv. parky ve volné zástavbě. Požadujeme, aby zeleň, která je na stávajících nezastavitelných plochách, byla vyňata ze stavebních bloků a aby byla znovu zahrnuta do nezastavitelného území. Požadujeme, aby byla stanovena přísná pravidla pro umisťování staveb a budov v plochách zeleně a aby nebylo možné rozšiřovat stávající stavby o 20 % regulované plochy budovy na úkor stávající zeleně.

1484MHMPXP94OWLM	Nesouhlas	2937917	odůvodnění: 3. K bodu 1 - Míra využití území k zastavění a neexistující regulativy Požadujeme, aby byl návrh Metropolitního plánu uveden do souladu se zásadami územního rozvoje a aby splnil dané požadavky a obsahoval konkrétní regulativy. Metropolitní plán nestanoví dostatečná a přesná pravidla míry využití území. Jedná se přitom o velmi důležitý regulativ, prostřednictvím kterého má územní plán řešit kvalitu a pohodu bydlení a ochranu životního prostředí. Územní plán musí jasně stanovit pravidla pro určování hrubé podlažní plochy staveb. Metropolitní plán používá pro regulaci míry zastavění území zčásti tzv. stavební blok jako základní regulační jednotku. Definice bloku je obsažena v § 2 PSP: blokem ucelená část území, tvořená souborem pozemků, jedním pozemkem nebo jeho částí, zpravidla ohraničená uličním prostranstvím a vymezená uliční čarou. Stavebním blokem se pak dle MPP rozumí plocha vymezená převážně pro zástavbu. Podle čl. 3 MPP se zástavbou rozumí budova nebo soubor budov v rámci jednoho nebo více stavebních bloků. (Na okraj - není nám jasné, proč je jinak definována budova v PSP (§ 2 písm. C) a v MPP (článek 3 odst. 3). Požadujeme, aby tato nesrovnalost byla odstraněna, stejně jako další pojmové nesrovnalosti.). Bloky jsou vymezovány prostřednictvím vymezení uličních prostranství a uličních čar (dle PSP). Podle § 22 PSP se stavby umisťují v souladu s uliční čarou a typem bloku. Nejsou-li tyto vymezeny územním nebo regulačním plánem, platí, že: a) v území, kde jsou založena uliční prostranství, se uliční čára a typ bloku odvozuje z územní studie nebo z existujících veřejných prostranství, s přihlédnutím k vyznačením uličních prostranství v územně analytických podkladech (kde MPP počítá s územní studií?) b) v území, kde nejsou založena uliční prostranství, se uliční čára a typ bloku odvozuje z územní studie, popřípadě se vymezuje v dokumentaci pro vydání územního rozhodnutí (to je naprosto nepřijatelné, tyto otázky nemohou být přesunuty na stavební úřady, územně plánovací dokumentace musí založit dostatečně jasné a srozumitelné a konkrétní podmínky pro rozhodování v území). (3) Stavby se umisťují v souladu se stavební čarou podle § 21. Není-li vymezena územním nebo regulačním plánem, platí, že: a) ve stabilizovaném území se stavební čára odvozuje z územní studie nebo z převažujícího charakteru zástavby a jejího vztahu k veřejným prostranstvím; nelze-li stavební čáru jednoznačně odvodit, považuje se za stavební čáru volnou; b) v transformačním a rozvojovém území se stavební čára odvozuje z územní studie, (kde se územní studie vezmou? Jak odůvodní úřad, že podle nich nebude rozhodovat, když jimi Metropolitní plán nepodmiňuje rozhodování v transformačních zemích?) popřípadě se vymezuje v dokumentaci pro vydání územního rozhodnutí (to je samozřejmě i zde naprosto nepřijatelné, tyto otázky nemohou být přesunuty na stavební úřady, územně plánovací dokumentace musí založit dostatečně jasné a srozumitelné a konkrétní podmínky pro rozhodování v území). Bloky by měly být vymezeny jen uzavřenými uličními čarami. Pokud nejsou, nastává problém, který se objevuje u tzv. modernistické struktury (sídlíště). V čl. 47 se totiž uvádí: V lokalitě modernistické struktury jsou stanoveny tyto zásady prostorového uspořádání: a) uliční čára nemusí být určena, b) stavební čára je zpravidla volná, c) nestavební část stavebních bloků je parkem ve volné zástavbě, d) výškové uspořádání je ustálené, má dvě úrovně, vyšší zástavba solitérů je doplněna nízkými areály. Když není na sídlištích určena uliční čára, neexistují žádné limity a regulativy pro zástavbu. Jakým způsobem bude úřad při povolování nové výstavby v oblastí sídlišť posuzovat vymezení stavebních bloků? Jak se bude postupovat, při povolování staveb? Ani pro stavební bloky nejsou stanoveny jiné regulativy než míra zastavění a výška pomocí naprosto nevhodně zvolené čtvercové regulace (k výškám bude zveřejněna zvláštní připomínka, způsob vymezen v kombinaci s chybějícími regulativy však může pro mnoho území znamenat rozsáhlou a zcela nekoncepční výstavbu). Příkladem lokality naprosto bez regulace je lokalita 139 Kačerov. Jedná se téměř o čisté bílou plochu, se zaznačením několika bodů občanské vybavenosti a menší plochou zastavitelné zeleně. Jedná se o lokalitu s využitím „obytná“, je stabilizovaná. Výšky jsou 4-8 podlaží, s tím, že v okrajové části je to dokonce 27. Struktura je heterogenní (čl. 44 uvádí: „Heterogenní strukturou je urbánní struktura kombinující více typů zástavby a různého využití zpravidla v oddělených budovách vedle sebe (horizontálně). Jde o strukturu různých přechodových území mezi středem a okrajem města s různorodým výškovým uspořádáním.“ – Z toho textu není zřejmé pro rozhodování v území naprosto nic.) Z krycího listu lokality bychom měli zjistit něco o cílovém charakteru
------------------	-----------	---------	---

			<p>lokality. Je zde uvedeno: „Dotvořit a posilovat cílový charakter zastavitelné stavební, stabilizované, obytné lokality Kačerov se strukturou heterogenní. Lokalita Kačerov je vymezena jako lokalita s heterogenní strukturou. Cílem navržených regulativů je zachování prostorového uspořádání a rozvíjení stávající různorodosti zástavby, posílení napojení na síť uličních prostranství v transformační ploše sousední lokality Michle a doplnění tramvajové sítě v úseku Budějovická – U Plynárny.”</p> <p>Čl. 63 MPP říká: Hlavním využitím zastavitelné obytné lokality je smíšené obytné město, které zahrnuje bydlení, veřejnou vybavenost a veškeré služby zahrnující i pracovní příležitosti a jejich kombinaci. V zastavitelné obytné lokalitě je přípustné umísťovat budovy a jiné stavby pro bydlení, veřejnou vybavenost, obchod, administrativu, nerušící výrobu, sport, rekreaci nebo jejich kombinaci (tedy téměř cokoli, aniž by plán říkal, které funkce jsou žádoucí vzhledem ke kombinaci s funkcemi v jiné lokalitě. Metropolitní plán neříká nic o tom, jak zabrání vzniku monofunkčních oblastí). Dále je přípustné umísťovat s nimi související doplňkové stavby, dopravní a technickou infrastrukturu, uliční prostranství a městské parky. Metropolitní plán omezuje jen zjevně neslučitelné funkce, které by z logiky věci ani v obytné zóně být nemohly už kvůli dodržení zákonných podmínek ochrany životního prostředí a lidského zdraví. V zastavitelné obytné lokalitě je nepřípustné umísťovat budovy a jiné stavby pro těžbu, hutnictví, zpracování závadných chemikálií, těžké strojírenství, zemědělství, spalovny biologického odpadu a podobné stavby svým provozem neodpovídající cílovému charakteru lokality. Index využití lokality je pouze informační, není určen pro rozhodování v území. Pro příslušné úřady zde není žádné vodítko, žádný konkrétní regulativ (krom zastavitelnosti bloků), žádný podklad pro odůvodnění rozhodnutí, zda v lokalitě smí či nesmí konkrétní stavba stát, jestli je vhodná nebo nevhodná z hlediska dopadu na okolí a podobně. Význam kvalitních regulativů vyplývá i z judikatury (byť se tento rozsudek Městského soudu v Praze, který byl zařazen do Sbírky rozhodnutí nejvyššího správního soudu č. 1/2007 týká starého stavebního zákona, je plně využitelný i pro stávající stav): <i>„Obecně závazná vyhláška obce (orgánu územního plánování), která stanoví regulativy pro plochy v oblasti s čistým bydlením tak, že vymezuje určené využití území, přípustné využití území a nepřípustné využití území, je nástrojem územně plánovací dokumentace provádějící limity využití území, tzv. regulativy, které - inkorporovány do vyhlášky obce dle § 29 odst. 1 zákona č. 50/1976 Sb., stavebního zákona - jsou právně závazné a určují konkrétní využití území. Jiné určení využití území nelze dovozovat argumentem, podle něhož to, co ve vyhlášce není regulativy stanoveno, je dovoleno, neboť by tím byla umožněna neschválená zástavba a nekoordinované funkční využití území.“</i> (Podle rozsudku Městského soudu v Praze ze dne 25. 11. 2005, čj. 9 Ca 187/2004-56). Požadujeme, aby Metropolitní plán přinášel jasnou a konkrétní regulaci a stanovil vymahatelné regulativy, podle kterých mohou stavební úřady jednoznačně rozhodovat.</p> <p>Považujeme práci se zastavitelným, zastavěným a nezastavěným územím v Metropolitním plánu za chybnou a požadujeme, aby tato chyba byla napravena kompletním přepracováním textové i grafické části návrhu Metropolitního plánu.</p> <p>Tento požadavek zdůvodňujeme následovně:</p>
1484MHMPXP94OWLM	Nesouhlas	2937637	<p>Rozpor se zadáním</p> <p>Máme za to, že návrh Metropolitního plánu se způsobem vymezení zastavitelných a nezastavitelných území odklonil od schváleného zadání. (II. A. 1: Metropolitní plán jasně a jednoznačně definuje základní členění území a z hlediska požadavků na uspořádání a využití území rozdělí plochy do odlišných kategorií: území zastavěného, ploch zastavitelných, území nezastavěného a ploch nezastavitelných (podrobně viz II. A. 2. 1.). Dále se návrh odchyluje od bodu II. A. 1. 2. 1. Zadání (Základní charakteristiky lokalit): Podle charakteru a polohy v území, podle zastavitelnosti: části lokalit (popřípadě lokality) nezastavitelné v zastavěném území, které budou vzhledem k existenci přírodně a krajinně hodnotných (přírodě blízkých) území i v zastavěném území definovány jako „nezastavitelné“ a popsány obdobně jako lokality nezastavitelné v nezastavěném území. Dále se návrh odchyluje od tohoto bodu II. A. 4.: V intenzivně urbanizované krajinně města budou obecně za nezastavitelné považovány zejména plochy parků a historických zahrad, lesů (lesy budou vymezeny dle zákona č. 289/1995 Sb., ve znění pozdějších předpisů), zvláště chráněných území přírody, evropsky významných lokalit, významných krajinných prvků a biocenter a biokoridorů ÚSES. Ve výjimečných a zvláště odůvodněných případech bude možné do těchto ploch umístit záměry na realizaci staveb pro účely vyjmenované v § 18 odst. 5 stavebního zákona.</p> <p>Parky nemusí být zastavitelné</p> <p>Nesouhlasíme s tím, že by parky musely být jako veřejná prostranství součástí zastavitelného území. § 14 zákona o hl. m. Praze (č. 131/2000 Sb.) říká, že veřejným prostranstvím jsou všechna náměstí, ulice, tržiště, chodníky, veřejná zeleň, parky a další prostory přístupné každému bez omezení, tedy sloužící obecnému užívání, a to bez ohledu na vlastnictví k tomuto prostoru. Je pravda, že § 58 odst. 2 stavebního zákona říká, že o zastavěného území se zahrnují pozemky v intravilánu, s výjimkou vinic, chmelnic, pozemků zemědělské půdy určených pro zajišťování speciální zemědělské výroby (zahradnictví) nebo pozemků přiléhajících k hranici intravilánu navrácených do orné půdy nebo do lesních pozemků, a dále pozemky vně intravilánu, a to</p> <p>a) zastavěné stavební pozemky,</p> <p>b) stavební proluky,</p> <p>c) pozemní komunikace nebo jejich části, ze kterých jsou vjezdy na ostatní pozemky zastavěného území,</p> <p>d) ostatní veřejná prostranství,</p> <p>e) další pozemky, které jsou obklopeny ostatními pozemky zastavěného území, s výjimkou pozemků vinic, chmelnic a zahradnictví.</p> <p>Je však nutné rozlišovat mezi zastavitelným a zastavěným územím jako návrhem a stavem. Současně je třeba rozlišovat mezi zastavěným, zastavitelným a nezastavěným územím, tak, jak to požaduje stavební zákon (předpis nadřazený Pražským stavebním předpisům).</p> <p>Stavební zákon definuje zastavěné území v § 2 odst. 1 písm. D) takto: „<i>Zastavěným územím území vymezené územním plánem nebo postupem podle tohoto zákona.</i>“ Dále definuje zastavitelnou plochu v 2 odst. 1 písm. j) takto: „<i>Plocha vymezená k zastavění v územním plánu nebo v zásadách územního rozvoje.</i>“. A konečně nezastavěné území definuje jako: „<i>nezastavěným územím pozemky nezahrnuté do zastavěného území nebo do zastavitelné plochy</i>“ (§ 2 odst. 1 písm. f).</p> <p>Úkolem územního plánu je vymezit zastavěné a nezastavěné území a zastavitelné plochy (nově určené k zastavění), které navazují na stávající zastavěné území. Územní plán nesmí používat pojem nezastavitelné území pro území nezastavěné, protože tím omezuje možnost vymezení nezastavitelných ploch zeleně v rámci zastavěného území. To, že je třeba tyto pozemky dostatečně chránit vyplývá i z § 2 odst. 1 písm. e) bod 1., podle kterého je nezastavitelným pozemkem v obci bez územního plánu pozemek veřejné zeleně a parku sloužící obecnému užívání (s odkazem na definici veřejných prostranství v § 34 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích, resp. § 14 zák. č. 131/2000 Sb, o hl. m. Praze). Je tedy absurdní, aby v obci, která má územní plán, byly pozemky zeleně chráněny méně než v obci bez územního plánu.</p> <p>I kdybychom ale vyšli jen z Pražských stavebních předpisů, je zřejmé, že Metropolitní plán obsahuje zásadní chybu ve vymezení zeleně jako zastavitelných ploch. Konkrétně jde o § 3 PSP, kde se mj. uvádí, že nezastavitelné území tvoří plochy nezastavitelné v nezastavěném území (nejasné – v nezastavěném území není třeba vymezovat nezastavitelné pozemky, z definice nezastavěného území ve stavebním zákoně jasně vyplývá, že nezastavěné území je to území obce, které je mimo zastavěné území a zastavitelné plochy) a plochy nezastavitelné v zastavěném území. Pojem nezastavitelné území by měl zahrnovat jen a právě tyto plochy nezastavitelné v zastavěném území. Pražské stavební předpisy člení území podle zastavěnosti a zastavitelnosti následovně:</p> <p>1) Území se podle stávajícího využití v návaznosti na § 2 odst. 1 písm. d) a f) stavebního zákona člení na zastavěné území a nezastavěné území. Hranice mezi nimi je vymezena čarou zastavěného území.</p> <p>2) Území se podle navrhovaného využití v návaznosti na § 2 odst. 1 písm. j) stavebního zákona člení na zastavitelné území a nezastavitelné území. Hranice mezi nimi je vymezena čarou zastavitelného území.</p> <p>3) Území se dále člení na plochy, přičemž:</p> <p>a. zastavitelné území tvoří plochy zastavitelné v zastavěném území a plochy zastavitelné v dosud nezastavěném území,</p> <p>b. nezastavitelné území, tvoří plochy nezastavitelné v nezastavěném území a plochy nezastavitelné v zastavěném území.</p> <p>V odůvodnění se uvádí: Pro případy, ve kterých je na rozdíl od rozvoje výstavby naopak vhodné místně redukovat zastavěné území, umožňuje předpis stanovit nezastavitelné plochy v dosud zastavěném území. Děje se tak formou aktivního určení režimu jako při vymezování zastavitelných ploch. Jde o plochy návrhové, které se vymezují v územně plánovací dokumentaci zrcadlově jako zastavitelné plochy v dosud nezastavěném území. Zastavitelné plochy se vymezují na plochách nezastavěného území jako plochy rozvoje města. Ve stejném principu bude možné navrhnout nezastavitelné plochy v území zastavěném jako rozvojové plochy nestavebního charakteru (např. lesopark), a to zejména v případech, kdy jde o korekci vyjádření zastavěnosti podle skutečného stavu území, která vznikla zákonem předepsaným formálním postupem vymezení v případech, které jdou přímo proti smyslu vymezení zastavěného území (konkrétní příklady níže).</p> <p>Předpis (PSP, pozn. aut.) používá pojmy „území“, „plocha“ a „pozemek“ shodně jako stavební zákon a rozlišuje je podle míry podrobnosti od hrubého po jemné rozlišení popisu abstrahované skutečnosti. Doplněním nezastavitelné plochy v dosud zastavěném území vzniká ucelený systém, ve kterém je ve výchozím stavu území členěno na zastavěné a nezastavěné. Následně návrhem</p>

zastavitelných a nezastavitelných ploch v územním plánu podle jejich umístění dojde k rozčlenění na území zastavitelná a nezastavitelná. Území se dále člení na plochy, přičemž zastavitelná území tvoří plochy zastavitelné v zastavěném území a plochy zastavitelné v dosud nezastavěném území a nezastavitelná území tvoří plochy nezastavitelné v nezastavěném území a plochy nezastavitelné v dosud zastavěném území. Hranice zastavitelného a nezastavitelného území je vymezena čarou zastavitelného území.

Je tedy zjevné, že i v zastavěném území mohou být, stejně jako dosud, samozřejmě, plochy nezastavitelné v zastavěném území, tedy především zeleň. Pokud Metropolitní plán vymezí lokalitu, která doposud patří mezi území nezastavitelná (jedná se zejm. o funkční vymezení zeleň městská a krajinná a zahrádky a zahrádkové osady) jako lokalitu zastavitelnou a v jejím rámci pak dosud nezastavitelné plochy jako plochy zastavitelné, (tj. plochy určené k zastavění podle stavebního zákona, předpisu nadřazeného Pražským stavebním předpisům), bude se s ní jako se zastavitelnou nakládáno. Není ani podstatné, že v rámci zastavitelné plochy vymezí Metropolitní plán nestavební bloky. Nestavební bloky jsou jakousi obdobou funkčního využití území. Neříkají nic o zastavitelnosti jako základní vlastnosti plochy. Regulace, které stanoví Metropolitní plán, mohou být velmi snadno a velmi rychle změněny prostřednictvím jednoduché změny územního plánu bez dalších podmínek – pořízení změny nemůže Metropolitní plán nijak ovlivnit. Po novele stavebního zákona se navíc změny budou pořizovat v tzv. zrychleném režimu, bez zadání a bez společného jednání, tj. s mnohem menší kontrolou veřejnosti. Regulace nestavebním blokem může být dokonce změněna nepřímo prostřednictvím novelizace nařízení Rady hl. m. Prahy – Pražských stavebních předpisů.

Pokud by naopak zůstala (minimálně vybraná) zeleň chráněna jako nezastavitelná plocha v zastavěném území, nebyla by změna směřující k zástavbě pozemků natolik snadná. U změn územního plánu spočívající ve vymezení nových zastavitelných ploch v území nezastavitelném je totiž třeba v souladu s § 55 odst. 4 stavebního zákona prokázat, že je vymezení nových zastavitelných ploch zapotřebí. Povinnost odůvodnit, proč jsou v územním plánu vymezeny nové zastavitelné plochy, dopadá i na pořízení nového územního plánu (zejm. dle § 18 a 19 stavebního zákona). Metropolitní plán ale nijak přesvědčivě nezdůvodňuje navrhované řešení. Tento požadavek potvrzuje i judikatura, zmiňme např. tento rozsudek: „I v případě nového územního plánu se uplatní § 18 odst. 4 stavebního zákona, který definuje cíle a úkoly územního plánování. Podle tohoto ustanovení územní plánování určuje podmínky pro hospodárné využívání zastavěného území a zajišťuje ochranu nezastavěného území a nezastavitelných pozemků. Zastavitelné plochy se vymezují s ohledem na potenciál rozvoje území a míru využití zastavěného území. Uvedené ustanovení nelze chápat tak, že by úplně zapovídalo obci vymezit na svém území nové zastavitelné plochy. Vymezení těchto ploch však musí být odůvodněno zejména s ohledem na potenciál rozvoje území a využití stávajícího zastavěného území, přičemž obligatorní součástí odůvodnění územního plánu je vyhodnocení účelného využití zastavěného území a vyhodnocení potřeby vymezení zastavitelných ploch [§ 53 odst. 5 písm. f) stavebního zákona].“ (Rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 30. srpna 2017, č. j. 6 As 67/2017-38).

Proti vymezení nových zastavitelných ploch hovoří také § 102 stavebního zákona. Změnit plochu jednou vymezenou jako zastavitelná zpět na nezastavitelnou je totiž proces nejen složitý, ale navíc by pro Prahu znamenal úhradu nákladů vlastníkům (viz § 102 stavebního zákona). Teprve po pěti letech od schválení Metropolitního plánu by Praha mohla změnit územní plán bez rizika sankcí. Do té doby by samozřejmě mohlo dojít k pokusům o změnu územního plánu a k pokusům o zrušení regulativů, které mají území chránit, soudní cestou jako příliš omezujících vlastnické právo u pozemků k zastavitelné ploše, která má být určena k zastavění trvalými stavbami.

V území totiž nejsou jen soukromé ekonomické zájmy a žádný vlastník nemá nárok na to, aby jeho pozemek byl určen k zastavění. Naopak – zájmy na ochraně přírody a krajiny nebo volné zemědělské půdy mohou být silnými společenskými zájmy, které je třeba prosadit a chránit. Proto platí, že „i když se může lokalita jevit jako vhodná pro zastavění, neznamená to, že tato 'vhodnost' bez dalšího znamená nutnost změny funkčního využití. Není úkolem územního plánu vymezit všechny plochy v území jako zastavitelné. Vymezením všech zastavitelných ploch by byly potlačeny další funkce v území. Základním předpokladem pro zvolení míry podrobnosti nepochybně může být velikost území, které má být územním plánem regulováno.“ (Rozsudek NSS ze dne 26. května 2010, sp. zn. 8 Ao 1/2007.)

1484MHMPXP94OZXD	Jiné	2926888	Zasíláme připomínky věcně shodné s připomínkami Klubu Za starou Prahu, z.s.
1484MHMPXP94OZXD	Nesouhlas	2926889	1. Návrh Metropolitního plánu nerespektuje Zadání Územního plánu hl. m. Prahy (Metropolitního plánu – dále MPP) schválené ZHMP Usnesením č. 31/6 ze dne 19. 9. 2013. a) Zadání (bod II. A. 2. 1.) uvádí mezi Základními požadavky na zastavěné území respekt k závazným omezením a limitům, které plynou ze speciálních právních předpisů , upravujících obecné urbánní skutečnosti, jakými jsou památková péče a péče o přírodu a krajinu. Níže uvedené připomínky 2, 3, 4, dokládají, že s právními předpisy vztahujícími se k památkové péči v Praze zachází návrh Metropolitního plánu velmi volně, v řadě případů jsou ignorovány zcela .

b) Zadání (bod II. A. 5. 2.) ukládá, aby návrh MPP upřesňoval obecné zásady územního rozvoje stanovené v platných ZÚR hl. m. Prahy ze dne 6. 1. 2010. Jmenovitě, aby vytvořil **podmínky pro ochranu panoramatu města, zejména s ohledem na Památkovou rezervaci** a ochranu dalších exponovaných pohledových horizontů, a to zejména návrhem způsobu využití území včetně území výškové regulace nové.

Níže uvedené připomínky 3, 4, 7, 8 dokládají, že navržený systém výškové regulace, jeho dopady a principy jsou **v zřejmém rozporu s ochranou panoramatu města i platným památkovým zákonem samotným**.

Návrh MPP nesplnil zadání. Tato chyba musí být napravena a návrh MPP uveden do souladu s právními předpisy upravujícími oblast památkové péče, tudíž i s veřejným zájmem, který památková péče hájí.

1484MHMPXP94OZXD	Nesouhlas	2926890	2. Charakter lokalit opomíjí památkové zóny Území Památkové rezervace je charakterizováno jako „stabilizovaná lokalita chráněná“ (značeno Sc), avšak další pražská památkově chráněná území (památkové zóny) jsou sice zahrnuta mezi lokality stabilizované (značeno S), ale bez doplňujícího přívlastku. Plošná památková ochrana těchto území, zakotvená v platných právních předpisech, není tudíž v charakteru míry stability lokality zohledněna vůbec, takže tato území jsou postavena na roveň územím památkově nechráněným. <u>Ignorování kategorie památkových zón v MPP je vážným ohrožením jejich podstaty. Tato chyba musí být v zájmu zákonnosti MPP odstraněna. Charakteristikou „stabilizovaná lokalita chráněná“ (značeno Sc) je třeba důsledně označit jak území památkové rezervace, tak území památkových zón.</u>
1484MHMPXP94OZXD	Nesouhlas	2926891	3. Navržená výšková regulace je na památkově chráněných územích nadbytečná a kontraproduktivní a) Rozhodování o jednotlivých stavebních zásazích v plošně památkově chráněných lokalitách (památková rezervace, památková zóna) podléhá schválení orgánu státní památkové péče. Pokud MPP garantuje možnost mechanického navyšování regulovaných nadzemních podlaží (dále RNP) např. v některých typech tříd, ulic a náměstí (návrh MPP, článek 103 textové části) o jednotlivá RNP a o nárožní dominanty, dostává se do rozporu s platným památkovým zákonem a nevhodně vstupuje do kompetence orgánů státní památkové péče.

b) Podrobným porovnáním navržených RNP s realitou v území bylo navíc zjištěno, že jsou tyto navržené počty podlaží často zaokrouhleny na vyšší hodnotu, a zavdávají tak stavebníkům neoprávněnou možnost k navyšování, která nemusí být v souladu s platnými principy památkové péče. Kompetenčním sporem rozhodovacích orgánů a s tím související nejistotou pak budou postiženi zejména investoři a stavebníci. Pozvolné a zdánlivě nenápadné zvyšování zástavby jde navíc proti smyslu stabilizovaného území, kde by každý nový stavební záměr měl být v harmonickém souladu především se svým bezprostředním okolím a s daným charakterem území, což je úkolem individuálního posouzení záměru orgánem památkové péče.

c) V řadě případů se do území, která jsou v současné době tvořena místy tradičně nezastavěnými s parkovou plochou, promítá rastr výškové regulace. Jsme si vědomi toho, že parky a parčíky s menší výměrou než čtverec 100x100 m není schopen rastr výškové regulace rozlišit, přesto považujeme počty pater zapsané nad plochou např. Dientzenhoferových či Zítkových sadů, Náměstím 14. října, Karlovým náměstím, Klárovem, serpentinou Chotkovy silnice a dalšími podobnými plochami za chybu, která se ve svých důsledcích může projevit jako fatální.

Mechanicky stanovená výšková regulace je v oblastech stabilizovaných chráněných území a stabilizovaných území na ploše památkových zón nadbytečná a kontraproduktivní. Žádáme, aby byl v návrhu MPP přinejmenším z těchto území rastr výškové regulace bez náhrady odstraněn.

1484MHMPXP94OZXD	Nesouhlas	2926892	<p>4.</p> <p>Smysl ochranného pásma památkové rezervace je ignorován</p> <p>a) V roce 1981 bylo určeno Rozhodnutím OK NVP ochranné pásmo, které chrání pohledové hodnoty Pražské památkové rezervace, a to zejména před nevhodným dopadem nové výstavby včetně výškových staveb, které by vstoupily do problematického vizuálního kontaktu s chráněným panoramatem rezervace a jejími dominantami.</p> <p>b) MPP tuto skutečnost zcela ignoruje a do uvedeného ochranného pásma Pražské památkové rezervace navrhuje umístit nejméně 11 souborů výškových budov z 25 (I. Pražská teplárenská, II. Zátory, III. Bubny, IV. Dolní Holešovice, V. Maniny, VI. Palmovka, X. Nákladové nádraží Žižkov, XI. Pelc-Tyrolka, XIV. Pankrác, XV. Třetí pankrácký horizont, XVI. Čtvrtý pankrácký horizont). Tím návrh nejen nebere na vědomí existenci ochranného pásma, ale dokonce popírá smysl svého zadání a vyjadřuje anarchistickou neochotu podřídit se platným právním normám.</p>
1484MHMPXP94OZXD	Nesouhlas	2926893	<p><u>Žádáme, aby z oblasti ochranného pásma Pražské památkové rezervace byly navržené skupiny výškových budov bez výjimky vyjmuty.</u></p> <p>5.</p> <p>Rozlišení zastavitelného a nezastavitelného území je zbytečně komplikované a nejasné</p> <p>a) Plocha, s jejímž zastavěním se v budoucnosti rozhodně nepočítá (parčíky, náměstí a další veřejné prostory a prostranství), musí být jednoznačně vyznačena jako plocha „nezastavitelná“. Argument tvůrců plánu, že i park je stavbou, a proto musí být označen jako zastavitelné území, odporuje základní logice územního plánu, který by měl primárně rozdělit území na zastavitelné a nezastavitelné v obecně srozumitelném a použitelném významu slova, nikoliv v kryptogramech jako je „nestavební blok v zastavitelném území“.</p> <p>b) Rastr výškové regulace procházející mechanicky nad mnoha parky, náměstími a dalšími veřejnými prostory a prostranstvími na území Pražské památkové rezervace a památkových zón, tedy lokalit označených za stabilizované a stabilizované chráněné, vzbuzuje dojem, že návrh MPP jejich budoucí zástavbu připouští. Není jasné, jde-li o chybu, nedorozumění či záměr. Tuto nejasnost návrhu MPP je třeba v zájmu jeho transparentnosti bezpodmínečně odstranit.</p>
1484MHMPXP94OZXD	Nesouhlas	2926894	<p><u>Žádáme, aby návrh MPP jednoznačně rozlišoval ty plochy a území dosud nezastavěná, na nichž bude v budoucnosti možné stavět, a ty, na nichž to možné nebude. Nejde o formální terminologický spor, ale o smysl a srozumitelnost plánu.</u></p> <p>6.</p> <p>Návrh MPP bez náhrady ignoruje ochranné prvky předchozího územního plánu</p> <p>Předchozí, dosud platný územní plán do svých regulativů integroval z hlediska památkové ochrany řadu důležitých ochranných prvků, které však návrh MPP bez náhrady vypustil. Jedná se o hranici území se zákazem výškových staveb, historická jádra obcí se stanovenou výškovou regulací a značku pro zeleň vyžadující zvláštní ochranu, používanou pro zahradní plochy v zastavěném území.</p> <p><u>Žádáme, aby návrh MPP respektoval hodnoty města, které byly zdůrazněny a chráněné regulativy předchozího územního plánu, a tyto hodnoty zapracoval graficky, popisem a výčtem i do charakteristik jednotlivých lokalit.</u></p>
1484MHMPXP94OZXD	Nesouhlas	2926895	<p>7.</p> <p>Je třeba harmonizovat návrh MPP s Management plánem ochrany světového kulturního dědictví a požadavky Výboru pro světové dědictví UNESCO</p> <p>a) Předkladateli připomínek je známo, že Hlavní město Praha odevzdalo Výboru pro světové dědictví UNESCO k mezinárodnímu připomínkování materiál nazvaný Management plán ochrany světového kulturního dědictví, a to z titulu, že jádro Prahy v rozsahu své památkové rezervace je zapsáno na seznamu památek světového dědictví. Po seznámení s obsahem návrhu MPP je však třeba konstatovat, že oba materiály jsou obsahem v mnoha ohledech značně disharmonické (zejména v problematice umísťování výškových staveb, ochraně panoramatu města a stabilizace výškové úrovně historické zástavby). Vzhledem k tomu, že pořizovatelem obou materiálů je Magistrát hl. m. Prahy, je třeba docílit harmonizace obou materiálů tak, aby principy, které jsou prezentovány Prahou na mezinárodním fóru (návrh Management plánu), byly respektovány i na fóru domácím (návrh MPP).</p> <p>b) Je třeba rovněž respektovat českým státem dobrovolně přijatý mezinárodní závazek, že Praha si udrží svou mimořádnou celosvětovou hodnotu (Outstanding Universal Value = OUV). Připomínáme, že na posledním 42. zasedání Výboru pro světové dědictví v červenci t. r. bylo vyjádřeno znepokojení nad vývojem v Praze, který má být následně podroben zkoumání mezinárodní mise.</p>
1484MHMPXP94OZXD	Nesouhlas	2926896	<p><u>Žádáme, aby hlavní město Praha jednalo v souladu s mezinárodními závazky České republiky a uvedlo návrh MPP do souladu s požadavky Výboru pro světové dědictví UNESCO a principy Management plánu ochrany světového kulturního dědictví.</u></p> <p>8.</p> <p>Návrh MPP redukuje ochranu pražského panoramatu na několik málo pohledů od řeky směrem k Malé Straně a Vyšehradu (viz příloha č. 6 textové části návrhu MPP), což je vzhledem k panoramatickým kvalitám historického města zcela nedostatečné a zavádějící.</p> <p>Základem mimořádné kvality historického centra Prahy je spojení architektury s krajinou i kompozicí okolního města, které je paralelně vnímáno z mnoha pohledových bodů různých orientací a výšek. Tyto kvality byly dosud v územním plánu chráněny jak statutem Pražské památkové rezervace a pravidly jednotlivých památkových zón, tak zejména vyhlášením ochranného pásma Pražské památkové rezervace a vytyčením pásma se zákazem výškových staveb, které v současném návrhu plánu zcela chybí.</p> <p>Z těchto důvodů považujeme za bezpodmínečně nutné doplnit do návrhu plánu k ochraně i následující veduty:</p> <p>Pohled na historické centrum a související městskou krajinu z Vyšehradu, od bývalého Paláce kultury, z Petřína (od Hladové zdi, ze Strahovské vyhlídky, ze zahrady Kinských a z dalších klíčových pohledových bodů), z Vrtbovské zahrady, z rampy Pražského hradu, z jižních zahrad Pražského hradu, od Letohrádku královny Anny, z Chotkových sadů, od Hannavského pavilonu, od soklu Stalínova pomníku, od Letenského záměčku, od bývalého restaurantu Expo 58, z vrchu Vítkova, z Parukářky, Riegrových sadů, z pražských nábreží na levém i pravém břehu od Štvanice po Podolskou vodárnu a ze všech mostů v této oblasti.</p>
1485MHMPXP93X94O	Nesouhlas	2926961	<p><u>Žádáme, aby všechny tyto veduty byly do návrhu MPP doplněny a komplexně zapracovány ve vztahu k výškové regulaci dotčených území.</u></p> <p>1.) Lokalita 154/Slatiny</p> <p>A) Požadujeme podstatné snížení kapacitní zástavby v celé lokalitě Slatiny.</p> <p>· <u>Odůvodnění:</u></p> <ol style="list-style-type: none">1. Území je uzavřené mezi tratěmi, není vhodné sem navrhovat velkou kapacitní zástavbu z důvodu špatné dostupnosti a omezenému počtu dopravních i pěších napojení.2. Území je limitováno ochrannými pásmy tratí.3. Celá lokalita je limitována hlukem, což dokládá vyhodnocení vlivu na životní prostředí k návrhu ÚP, kde je v hlukové studii uvedeno, že lokalita Slatiny je již teď hlukem zatížena.4. V lokalitě hrozí nepříznivý klimatický jev – tepelný ostrov dle vyhodnocení vlivu na životní prostředí. <p>V území se nachází vzácný mokřad Slatinského potoka, který v návrhu ÚP není dostatečně chráněn</p>
1485MHMPXP93X94O	Nesouhlas	2926962	<p>1.) Lokalita 154/Slatiny</p> <p>B) Požadujeme podmínit novou výstavbu v lokalitě Slatiny zejména vybudováním nové tramvajové trati.</p> <p>Odůvodnění: Zajištění dostatečně kapacitní dopravní obslužnosti je nezbytnou podmínkou vzhledem k omezené dostupnosti území i vzhledem k vysokému počtu plánovaných budoucích obyvatel</p>
1485MHMPXP93X94O	Nesouhlas	2926963	<p>1.) Lokalita 154/Slatiny</p> <p>C) Požadujeme podstatné snížení kapacitní zástavby v lokalitě Slatiny zejména v území, kde je navrhována 6NP.</p> <p>· <u>Odůvodnění:</u></p> <ol style="list-style-type: none">1. Území je uzavřené mezi tratěmi, není vhodné sem navrhovat velkou kapacitní zástavbu z důvodu špatné dostupnosti a omezenému počtu dopravních i pěších napojení.2. Území je limitováno ochrannými pásmy tratí.3. Celá lokalita je limitována hlukem, což dokládá vyhodnocení vlivu na životní prostředí k návrhu ÚP, kde je v hlukové studii uvedeno, že lokalita Slatiny je již teď hlukem zatížena.4. V lokalitě hrozí nepříznivý klimatický jev – tepelný ostrov dle vyhodnocení vlivu na životní prostředí.5. V území se nachází vzácný mokřad Slatinského potoka, který v návrhu ÚP není dostatečně chráněn.

1485MHMPXP93X94O	Nesouhlas	2926978	<p>10.) Lokalita 580/Malešická průmyslová oblast</p> <ul style="list-style-type: none">Nesouhlasíme s umístěním železničního překladiště v lokalitě 580/Malešická průmyslová oblast, označení – 630/580/1003 City-logistický terminál Praha-Malešice — návrh <u>včetně jeho územní rezervy v lokalitě 305/Za Horou označení – 630/901/1005 City-logistický terminál Praha-Malešice — územní rezerva. Proto požadujeme doplnit zásadní připomínku MČ o naše odůvodnění, zejména zrušení územní rezervy v lokalitě 305/Za Horou označení – 630/901/1005 City-logistický terminál Praha-Malešice — územní rezerva.</u><u>Odůvodnění:</u> Čtvrť Malešice se svou stále se zahušťující zástavbou a svou polohou patří do širšího centra metropole a území Malešicko – Strašnické průmyslové zóny si do budoucna celkově zasluhuje revitalizaci a alespoň částečnou změnu jejího využití. Považujeme proto umístění železničního překladiště a city-logistického terminálu za nepřijatelné, mj. z následujících důvodů:záměr zatíží již přetíženou dopravní komunikaci ul. Průmyslová. Tato komunikace (i přes její uvažované zkapacitnění, které je neustále oddalováno) nemůže být dopravním přivaděčem významně vzrůstající kamionové dopravě v této oblasti.nárůstem dopravy dojde ke zhoršení ovzduší v již tak namáhané lokalitě. Ještě více se zhorší už tak narušená kvalita ovzduší v oblasti (spalovna, dosluhující teplárna, tiskárny, plánovaná výstavba části MO Balabenka–Štěrboholská radiála atd.) pro tisíce lidí díky masivnímu nárůstu prašnosti.potvrzení umístění terminálu s sebou dále přinese pro tisíce lidí masivní nárůst hladiny hluku a vibrací, při vlastním provozu terminálu (nakládka a vykládka kontejnerů, přejezdy vlaků). Realizací možných kompenzačních opatření dojde k negativnímu ovlivnění.v blízkosti odmítaného záměru se nachází sportovní areál s dětským sportovním centrem, obytná čtvrť a plochy historické zástavby včetně několika kulturních památek. <p>Realizací záměru by došlo k výraznému zhoršení faktoru pohody obyvatel v Malešicích, ale i dalších částí Prahy v rámci širších vztahů. Změna v rámci návrhu metropolitního plánu je velkou příležitostí pro rehabilitaci tohoto území. Dovolujeme si připomenout, že nesouhlas s umístěním terminálu v této lokalitě vyslovilo v roce 2017 celkem 1 866 petentů pod peticí „NE překladišti Malešice!“.</p> <p>Předmětná území v <i>lokalitě 580/Malešická průmyslová oblast</i> navrhujeme jako území zastavitelné s nanejvýš rekreačním využitím (tak aby nedošlo ke znehodnocení pozemku soukromého vlastníka) s odstraněním značky <i>630/580/1003 City-logistický terminál Praha-Malešice – návrh a v lokalitě 305/Za Horou navrhujeme odstranit značku 630/901/1005 City-logistický terminál Praha-Malešice — územní rezerva</i> a ponechání charakteru nezastavitelného území s krajinným rozhraním.</p>
1485MHMPXP93X94O	Nesouhlas	2926965	<p>2.) Lokalita 066/Hagibor</p> <ul style="list-style-type: none">Požadujeme snížit výškovou regulaci v severní části území na 4NP při spodní části stávajících sportovišť.<u>Odůvodnění:</u> Lokalita Hagibor je v návrhu ÚP navržena jako transformační s nově vymezenou výškovou hladinou nových staveb 6NP. Z jiho a severozápadu je obklopena areály hřbitovů a na jihovýchodě navazuje na stávající zástavbu bytových domů, ve které převažují rodinné domy se 2NP, na severu sousedí s lokalitou, ve které převažují rodinné domy s 2NP. Z toho důvodu je žádoucí, aby při ulici Izraelská – Nad Vodovodem (tj. v severní části lokality Haqibor) byl vytvořen pozvolný výškový přechod (4NP) mezi nízkopodlažní zástavbou rodinných domů a budoucí zástavbou.
1485MHMPXP93X94O	Nesouhlas	2926967	<p>3.) Lokalita 557/Sídlíště Zahradní Město východ</p> <ul style="list-style-type: none">Požadujeme zpřesnění obsahu individuálních regulativů pro plochu č. 800/557/2143, kde se v současné době nachází OC Cíl, na max. 3NP.<u>Odůvodnění:</u> Z textové části ÚP není jasné, co může být postaveno v místě obchodního centra Cíl na Zahradním Městě. Toto území je přirozeným centrem setkávání občanů a MČ Praha 10 zde začne v příštím roce toto území zásadně rekonstruovat právě za účelem vybudování místního lokálního náměstí. OC CÍL je sice obklopen výškovou zástavbou, ale ta v použitém rastru ÚP (100x100m) neodráží skutečnost vnímání volného prostoru centra setkávání místních. Např. uvedená 12NP, kde je umístěn bytový dům Topolová, hraničí s tímto územím, ale nemůže již určovat možnosti případné nové zástavby. Proto požadujeme zpřesnění individuálního regulativu této plochy na max. 3NP.
1485MHMPXP93X94O	Nesouhlas	2926969	<p>4.) Lokalita 556/Sídlíště Zahradní Město západ</p> <ul style="list-style-type: none">Požadujeme zpřesnění obsahu individuálních regulativů pro plochu č. 800/556/2194, kde se v současné době nachází OC Květ, na max. 3NP.<u>Odůvodnění:</u> Z textové části ÚP není jasné, co může být postaveno v místě obchodního centra Květ na Zahradním Městě. OC Květ má z jedné strany 21NP bytový dům Arnika a z druhé strany navazuje zástavba rodinných domů 2NP. Je nutno zajistit, aby případná nová zástavba plynule navazovala na rodinné domy ve východní části území.
1485MHMPXP93X94O	Nesouhlas	2926970	<p>5.) Lokalita 556/Sídlíště Zahradní Město západ</p> <ul style="list-style-type: none">Požadujeme opravit chybu ve výkresu Z03, kde chybí označení TJ. Sokol Praha Záběhlce jako rekreační vybavenost.
1485MHMPXP93X94O	Nesouhlas	2926973	<p>6.) Lokalita 559/Skalka</p> <ul style="list-style-type: none">Požadujeme snížit navrženou výškovou regulaci 8 NP na 4NP viz grafický výřez.<u>Odůvodnění:</u> V okolí území OC „Albert“ u metra Skalka je nově vymezená výšková hladina nových staveb 8NP. Požadujeme max. 4NP, protože toto území přirozeně plynule navazuje na zástavbu v jižní části v této lokalitě, kde je 4NP a rodinné domy 2NP.
1485MHMPXP93X94O	Nesouhlas	2926974	<p>7.) Lokalita 558/Sídlíště Strašnice</p> <ul style="list-style-type: none">Požadujeme opravit chybně označené 8NP dle výřezu výkresu, která neodpovídá realitě současné zástavby.Odůvodnění: V místě se nachází zleva 4NP administrativní budova a vedle Mateřská škola 3NP.
1485MHMPXP93X94O	Nesouhlas	2926976	<p>8.) Lokalita 557/Sídlíště Zahradní Město východ</p> <ul style="list-style-type: none">Požadujeme opravit chybně označené 21NP dle výřezu výkresu Hvozdíková 2884/2, která neodpovídá realitě současné zástavby.<u>Odůvodnění:</u> V místě se nachází 12 NP bytového domu Hvozdíková 2884/2.
1485MHMPXP93X94O	Nesouhlas	2926977	<p>9.) Lokalita 042 / Vršovice</p> <ul style="list-style-type: none">Požadujeme, aby námi zeleně označené území „P“ ve výřezu ÚP výkresu Z03 bylo vedeno jako park a ne jako zastavitelná plocha s blokovou strukturou.<u>Odůvodnění:</u> V současné době se jedná o místo plné stromů, které je v otevřené části využívané jako park, které je velice využívané k rekreaci obyvatel Vršovic a z tohoto důvodu dává smysl je nadále k tomuto účelu využívat.
1485MHMPXP93X94O	Nesouhlas	2926964	<p>D) Požadujeme zachování části zázemí sportovišť SK Slavia, které je zničeno protažením ulice Litevská k patě železničního náspu. Toto protažení ulice navrhuje MČ Praha 10 ve své schválené urbanistické studii Slatiny-Bohdalec, kterou předložila jako podklad pro připomínkování Metropolitního územního plánu.</p> <ul style="list-style-type: none"><u>Odůvodnění:</u>V předmětném území se nachází hlavní komplex budov SK Slavia – tribuny a šatny u pozemního hokeje, šatny akademie fotbalové mládeže, parkovací místa u hotelu Slavia obslužnost v areálu.
1485MHMPXP93XHVD	Nesouhlas	2926961	<p>1.) Lokalita 154/Slatiny</p> <p>A) Požadujeme podstatné snížení kapacitní zástavby v celé lokalitě Slatiny.</p> <ul style="list-style-type: none"><u>Odůvodnění:</u>Území je uzavřené mezi tratěmi, není vhodné sem navrhovat velkou kapacitní zástavbu z důvodu špatné dostupnosti a omezenému počtu dopravních i pěších napojení.Území je limitováno ochrannými pásmy tratí.Celá lokalita je limitována hlukem, což dokládá vyhodnocení vlivu na životní prostředí k návrhu ÚP, kde je v hlukové studii uvedeno, že lokalita Slatiny je již teď hlukem zatížena.V lokalitě hrozí nepříznivý klimatický jev – tepelný ostrov dle vyhodnocení vlivu na životní prostředí. <p>V území se nachází vzácný mokřad Slatinského potoka, který v návrhu ÚP není dostatečně chráněn</p>
1485MHMPXP93XHVD	Nesouhlas	2926962	<p>1.) Lokalita 154/Slatiny</p> <p>B) Požadujeme podmínit novou výstavbu v lokalitě Slatiny zejména vybudováním nové tramvajové trati.</p> <p>Odůvodnění: Zajištění dostatečně kapacitní dopravní obslužnosti je nezbytnou podmínkou vzhledem k omezené dostupnosti území i vzhledem k vysokému počtu plánovaných budoucích obyvatel</p>
1485MHMPXP93XHVD	Nesouhlas	2926963	<p>1.) Lokalita 154/Slatiny</p> <p>C) Požadujeme podstatné snížení kapacitní zástavby v lokalitě Slatiny zejména v území, kde je navrhována 6NP.</p> <ul style="list-style-type: none"><u>Odůvodnění:</u>Území je uzavřené mezi tratěmi, není vhodné sem navrhovat velkou kapacitní zástavbu z důvodu špatné dostupnosti a omezenému počtu dopravních i pěších napojení.Území je limitováno ochrannými pásmy tratí.Celá lokalita je limitována hlukem, což dokládá vyhodnocení vlivu na životní prostředí k návrhu ÚP, kde je v hlukové studii uvedeno, že lokalita Slatiny je již teď hlukem zatížena.V lokalitě hrozí nepříznivý klimatický jev – tepelný ostrov dle vyhodnocení vlivu na životní prostředí.V území se nachází vzácný mokřad Slatinského potoka, který v návrhu ÚP není dostatečně chráněn.
1485MHMPXP93XHVD	Nesouhlas	2926978	<p>10.) Lokalita 580/Malešická průmyslová oblast</p> <ul style="list-style-type: none">Nesouhlasíme s umístěním železničního překladiště v lokalitě 580/Malešická průmyslová oblast, označení – 630/580/1003 City-logistický terminál Praha-Malešice — návrh <u>včetně jeho územní rezervy v lokalitě 305/Za Horou označení – 630/901/1005 City-logistický terminál Praha-Malešice — územní rezerva. Proto požadujeme doplnit zásadní připomínku MČ o naše odůvodnění, zejména zrušení územní rezervy v lokalitě 305/Za Horou označení – 630/901/1005 City-logistický terminál Praha-Malešice — územní rezerva.</u>

			<div>- Odůvodnění: Čtvrť Malešice se svou stále se zahušťující zástavbou a svou polohou patří do širšího centra metropole a území Malešicko – Strašnické průmyslové zóny si do budoucna celkově zasluhuje revitalizaci a alespoň částečnou změnu jejího využití. Považujeme proto umístění železničního překladiště a city-logistického terminálu za nepřijatelné, mj. z následujících důvodů:</div> <div><div><div>· záměr zatíží již přetíženou dopravní komunikaci ul. Průmyslová. Tato komunikace (i přes její uvažované zkapacitnění, které je neustále oddalováno) nemůže být dopravním přivaděčem významně vzrůstající kamionové dopravě v této oblasti.</div><div>· nárůstem dopravy dojde ke zhoršení ovzduší v již tak namáhané lokalitě. Ještě více se zhorší už tak narušená kvalita ovzduší v oblasti (spalovna, dosluhující teplárna, tiskárny, plánovaná výstavba části MO Balabenka–Štěrboholská radiála atd.) pro tisíce lidí díky masivnímu nárůstu prašnosti.</div><div>· potvrzení umístění terminálu s sebou dále přinese pro tisíce lidí masivní nárůst hladiny hluku a vibrací, při vlastním provozu terminálu (nakládk a vykládka kontejnerů, přejezdy vlaků). Realizací možných kompenzačních opatření dojde k negativnímu ovlivnění.</div><div>· v blízkosti odmítaného záměru se nachází sportovní areál s dětským sportovním centrem, obytná čtvrť a plochy historické zástavby včetně několika kulturních památek.</div></div><div>Realizací záměru by došlo k výraznému zhoršení faktoru pohody obyvatel v Malešicích, ale i dalších částí Prahy v rámci širších vztahů. Změna v rámci návrhu metropolitního plánu je velkou příležitostí pro rehabilitaci tohoto území. Dovolujeme si připomenout, že nesouhlas s umístěním terminálu v této lokalitě vyslovilo v roce 2017 celkem 1 866 petentů pod peticí „NE překladišti Malešice!“. Předmětná území v <i>lokalitě 580/Malešická průmyslová oblast</i> navrhujeme jako území zastavitelné s nanejvýš rekreačním využitím (tak aby nedošlo ke znehodnocení pozemku soukromého vlastníka) s odstraněním značky <i>630/580/1003 City-logistický terminál Praha-Malešice – návrh a v lokalitě 305/Za Horou navrhujeme odstranit značku 630/901/1005 City-logistický terminál Praha-Malešice — územní rezerva</i> a ponechání charakteru nezastavitelného území s krajinným rozhraním.</div></div>
1485MHMPXP93XHVD	Nesouhlas	2926965	<div>2.) Lokalita 066/Hagibor</div> <div><div>· Požadujeme snížit výškovou regulaci v severní části území na 4NP při spodní části stávajících sportovišť.</div><div>· Odůvodnění: Lokalita Hagibor je v návrhu ÚP navržena jako transformační s nově vymezenou výškovou hladinou nových staveb 6NP. Z jiho a severozápadu je obklopena areály hřbitovů a na jihovýchodě navazuje na stávající zástavbu bytových domů, ve které převažují rodinné domy se 2NP, na severu sousedí s lokalitou, ve které převažují rodinné domy s 2NP. Z toho důvodu je žádoucí, aby při ulici Izraelská – Nad Vodovodem (tj. v severní části lokality Haġibor) byl vytvořen pozvolný výškový přechod (4NP) mezi nízkopodlažní zástavbou rodinných domů a budoucí zástavbou.</div></div>
1485MHMPXP93XHVD	Nesouhlas	2926967	<div>3.) Lokalita 557/Sídlíště Zahradní Město východ</div> <div><div>· Požadujeme zpřesnění obsahu individuálních regulativů pro plochu č. 800/557/2143, kde se v současné době nachází OC Cíl, na max. 3NP.</div><div>· Odůvodnění: Z textové části ÚP není jasné, co může být postaveno v místě obchodního centra Cíl na Zahradním Městě. Toto území je přirozeným centrem setkávání občanů a MČ Praha 10 zde začne v příštím roce toto území zásadně rekonstruovat právě za účelem vybudování místního lokálního náměstí. OC CÍL je sice obklopen výškovou zástavbou, ale ta v použitém rastru ÚP (100x100m) neodráží skutečnost vnímání volného prostoru centra setkávání místních. Např. uvedená 12NP, kde je umístěn bytový dům Topolová, hraničí s tímto územím, ale nemůže již určovat možnosti případné nové zástavby. Proto požadujeme zpřesnění individuálního regulativu této plochy na max. 3NP.</div></div>
1485MHMPXP93XHVD	Nesouhlas	2926969	<div>4.) Lokalita 556/Sídlíště Zahradní Město západ</div> <div><div>· Požadujeme zpřesnění obsahu individuálních regulativů pro plochu č. 800/556/2194, kde se v současné době nachází OC Květ, na max. 3NP.</div><div>· Odůvodnění: Z textové části ÚP není jasné, co může být postaveno v místě obchodního centra Květ na Zahradním Městě. OC Květ má z jedné strany 21NP bytový dům Arnika a z druhé strany navazuje zástavba rodinných domů 2NP. Je nutno zajistit, aby případná nová zástavba plynule navazovala na rodinné domy ve východní části území.</div></div>
1485MHMPXP93XHVD	Nesouhlas	2926970	<div>5.) Lokalita 556/Sídlíště Zahradní Město západ</div> <div><div>· Požadujeme opravit chybu ve výkresu Z03, kde chybí označení TJ. Sokol Praha Záběhlce jako rekreační vybavenost.</div></div>
1485MHMPXP93XHVD	Nesouhlas	2926973	<div>6.) Lokalita 559/Skalka</div> <div><div>- Požadujeme snížit navrženou výškovou regulaci 8 NP na 4NP viz grafický výřez.</div><div>- Odůvodnění: V okolí území OC „Albert“ u metra Skalka je nově vymezená výšková hladina nových staveb 8NP. Požadujeme max. 4NP, protože toto území přirozeně plynule navazuje na zástavbu v jižní části v této lokalitě, kde je 4NP a rodinné domy 2NP.</div></div>
1485MHMPXP93XHVD	Nesouhlas	2926974	<div>7.) Lokalita 558/Sídlíště Strašnice</div> <div><div>- Požadujeme opravit chybně označené 8NP dle výřezu výkresu, která neodpovídá realitě současné zástavby.</div><div>- Odůvodnění: V místě se nachází zleva 4NP administrativní budova a vedle Matefská škola 3NP.</div></div>
1485MHMPXP93XHVD	Nesouhlas	2926976	<div>8.) Lokalita 557/Sídlíště Zahradní Město východ</div> <div><div>- Požadujeme opravit chybně označené 21NP dle výřezu výkresu Hvozdková 2884/2, která neodpovídá realitě současné zástavby.</div><div>- Odůvodnění: V místě se nachází 12 NP bytového domu Hvozdková 2884/2.</div></div>
1485MHMPXP93XHVD	Nesouhlas	2926977	<div>9.) Lokalita 042 / Vršovice</div> <div><div>- Požadujeme, aby námi zeleně označené území „P“ ve výřezu ÚP výkresu Z03 bylo vedeno jako park a ne jako zastavitelná plocha s blokovou strukturou.</div><div>- Odůvodnění: V současné době se jedná o místo plné stromů, které je v otevřené části využívané jako park, které je velice využíváné k rekreaci obyvatel Vršovic a z tohoto důvodu dává smysl je nadále k tomuto účelu využívat.</div></div>
1485MHMPXP93XHVD	Nesouhlas	2926964	<div>D) Požadujeme zachování části zázemí sportovišť SK Slavia, které je zničeno protažením ulice Litevská k patě železničního náspu. Toto protažení ulice navrhuje MČ Praha 10 ve své schválené urbanistické studii Slatiny-Bohdalec, kterou předložila jako podklad pro připomínkování Metropolitního územního plánu.</div> <div><div>· Odůvodnění:</div><div>1. V předmětném území se nachází hlavní komplex budov SK Slavia – tribuny a šatny u pozemního hokeje, šatny akademie fotbalové mládeže, parkovací místa u hotelu Slavia obslužnost v areálu.</div></div>
1486MHMPXP93WYDX	Jiné	2906545	<div>Připomínky k návrhu Územního plánu hl. m. Prahy (Metropolitního plánu) a Vyhodnocení vlivů návrhu Územního plánu hl. m. Prahy na udržitelný rozvoj území</div> <div>v příloze Vám zasíláme připomínky k návrhu Územního plánu hl. m. Prahy (Metropolitního plánu) a Vyhodnocení návrhu Územního plánu hl. m. Prahy na udržitelný rozvoj území.</div>
			<div>Svaz městských částí hl. m. Prahy má v současné době 34 členů a hájí tedy zájmy skoro všech menších městských částí. Cílem Svazu je spolupráce městských částí v občanskoprávních vztazích, ochrana společných zájmů i posílení významu městských částí v procesu rozhodování o věcech, které se jich týkají, a to v duchu s principy, z nichž vychází Evropská charta místní samosprávy.</div>
			<div>Předmětem činnosti Svazu je spolupracovat s hlavním městem Prahou na zajištění vyšší informovanosti městských částí, předávat se zkušenosti a informace v oblastech veřejného života, veřejné správy MČ, předkládat orgánům veřejné moci návrhy zohledňující požadavky MČ a prostřednictvím Svazu hájit a prosazovat zájmy městských částí.</div>
			<div>Jako Svaz připomínkujeme obecné části návrhu Územního plánu hl. m. Prahy - Metropolitního plánu (dále jen „návrh MP“), které se týkají pravidel a postupů společných pro celé území hlavního města. V reakci na části návrhu MP týkající se konkrétních území postupují jednotlivé městské části samostatně.</div>
1486MHMPXP93WYDX	Nesouhlas	2906550	<div>Za zohlednění našich připomínek předem děkujeme a v případě Vašeho zájmu jsme k dispozici k jejich projednání.</div> <div>I.</div> <div>Připomínky k návrhu MP</div> <div>Připomínka č. 1:</div> <div>Požadujeme kompletní přepracování návrhu MP respektující odůvodnění této a níže uvedených připomínek č. 1 až 13 tak, aby návrh MP pro následné rozhodování v území a pro praktické použití ze strany úřadů, městských částí hl. m. Prahy a veřejnosti stanovil jasná, srozumitelná a předvídatelná pravidla.</div>
			<div>Požadujeme, aby návrh MP byl přepracován směrem k vyššímu využití standardních nástrojů územního plánování na úrovni územního plánu, které napomohou vyváženému a časově adekvátnímu rozvoji města a jednotlivých městských částí.</div>
			<div>Tuto připomínku považujeme za zásadní.</div>
			<div><u>Odůvodnění připomínky:</u></div>
			<div>Cílem územního plánování je podle § 18 stavebního zákona zejména vytvářet předpoklady pro výstavbu a pro udržitelný rozvoj území, spočívající ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území a který uspokojuje potřeby současné generace, aniž by ohrožoval podmínky života generací budoucích. Územní plánování</div>

zajišťuje předpoklady pro udržitelný rozvoj území soustavným a komplexním řešením účelného využití a prostorového uspořádání území s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území. Územní plánování ve veřejném zájmu chrání a rozvíjí přírodní, kulturní a civilizační hodnoty území, včetně urbanistického, architektonického a archeologického dědictví. Přitom chrání krajinu jako podstatnou složku prostředí života obyvatel a základ jejich totožnosti. S ohledem na to určuje podmínky pro hospodárné využívání zastavěného území a zajišťuje ochranu nezastavěného území a nezastavitelných pozemků. Zastavitelné plochy se vymezují s ohledem na potenciál rozvoje území a míru využití zastavěného území.

Úkolem územního plánování podle § 19 stavebního zákona je především stanovovat koncepci rozvoje území, včetně urbanistické koncepce s ohledem na hodnoty a podmínky území, prověřovat a posuzovat potřebu změn v území, veřejný zájem na jejich provedení, jejich přínosy, problémy, rizika s ohledem například na veřejné zdraví, životní prostředí, geologickou stavbu území, vliv na veřejnou infrastrukturu a na její hospodárné využívání a **stanovovat urbanistické, architektonické a estetické požadavky na využívání a prostorové uspořádání území a na jeho změny, zejména na umístění, uspořádání a řešení staveb a veřejných prostranství.**

Podle § 43 odst. 1 stavebního zákona územní plán stanoví základní koncepci rozvoje území obce, ochrany jeho hodnot, jeho plošného a prostorového uspořádání, uspořádání krajiny a koncepci veřejné infrastruktury; **vymezí zastavěné území, plochy a koridory, zejména zastavitelné plochy**, plochy změn v krajině a plochy vymezené ke změně stávající zástavby, k obnově nebo opětovnému využití znehodnoceného území, pro veřejně prospěšné stavby, pro veřejně prospěšná opatření a pro územní rezervy **a stanoví podmínky pro využití těchto ploch a koridorů.**

Územní plán je zcela klíčovým podkladem pro následné konkrétní rozhodování v území. Stanoví pravidla, podle kterých rozhodují zejména stavební úřady a orgány územního plánování o způsobu využití území.

Změny v platných pravidlech v sobě vždy nesou riziko nezamýšlených důsledků či mezer. Byť stávající územní plán z roku 1999 rozhodně nelze označit za dokonalý, příslušné orgány veřejné správy a veřejnost se s ním naučila pracovat a je v zásadě předvídatelný a srozumitelný.

Výše řečené není v žádném případě obhajobou stávajícího územního plánu, ale zdůrazněním, že nová inovativní úprava, předkládaná návrhem MP, a především jím stanovená pravidla, **musí být pro praktické použití ze strany úřadů, městských částí hl. m. Prahy a veřejnosti jasná, srozumitelná a předvídatelná.**

Odborná pracovní skupina pro posouzení pracovního návrhu nového územního plánu hl. m. Prahy ve svém stanovisku k návrhu MP ve verzi 2.2. významným způsobem kritizovala též formu a strukturu návrhu MP zejména nedostatečné rozlišení výrokové části a odůvodnění (mnoho popisných pasáží je nevhodně uvedeno ve výroku, nikoliv v odůvodnění), pořadí kapitol není v souladu se zaužívanou strukturou dle přílohy č. 7 vyhlášky č. 500/2006 Sb., nepřesnost a nadužívání definic a nepřesnost jednotlivých formulací.

Byť došlo ke zlepšení textu návrhu MP, výše uvedené výtky částečně přetrvávají. Výroková část by měla důsledně přesunout všechna popisná nenormativní ustanovení do odůvodnění, důsledněji by měla být sledována struktura kapitol dle přílohy č. 7 vyhlášky č. 500/2006 Sb. a mělo by dojít zpřesnění a zjednodušení definic užívaných návrhem MP. V řadě institutů bude pro laiky velmi složité se vyznat pro řetězíci se definice, z nichž řada definic je kombinována s definicemi z Pražských stavebních předpisů, nadto přijatých „pouze“ Radou hl. m. Pahy, či se jedná o instituty plné výjimek s nutností kombinovat řadu článků a výkresů dohromady.

Text návrhu MP je zbytečně složitý, nepřehledný a neposkytuje jasnou a jednoduchou orientaci ve svých pravidlech. Základním kamenem úrazu je pak nedostatečná, nejasná mnoho výkladů umožňující regulace jednotlivých ploch, a to jak stabilizovaných ploch, tak transformačních a rozvojových ploch. U ploch transformačních pak není jasné, zda se jedná o plochy přestavby ve smyslu § 43 stavebního zákona.

Nedostatečnou regulace na úrovni návrhu MP je pak omlouvaná velmi nejistým přijetím územních plánů vymezených částí hl.m. Prahy . K tomu viz připomínka č. 2

II. Připomínky k SEA

Připomínka č. 1:

Požadujeme kompletně přepracovat posouzení vlivů návrhu MP na životní prostředí (SEA) spolu s přepracováním návrhu MP dle připomínek uvedených v části I.

Tuto připomínku považujeme za zásadní.

Odůvodnění připomínky:

Posouzení vlivů návrhu MP na životní prostředí (SEA) vychází z návrhu MP. Celé hodnocení je velmi popisné, přičemž vychází z dat a odhadů předložených zpracovatelem návrhu MP. **Zásadním problémem SEA je tedy nedostatečná a nejasná regulace daná návrhem MP**, a to jak v stabilizovaných plochách, tak především v transformačních a rozvojových plochách. Není v silách **zpracovatele SEA dohlédnout toho, co vše lze podle návrhu MP v území realizovat** (viz výše v části IV. uvedené body k návrhu MP, zejména parametrická regulace, výšková regulace atd.) a možný rozvoj náležitě posoudit. SEA tak může být pouze ve velmi obecné rovině, blížíci se rovině posuzování zásad územního rozvoje. Nemůže však mít požadovanou vypovídací hodnotu. SEA je tedy nekonkrétní a neplní (nemůže plnit úlohu) adekvátního hodnocení vlivů návrhu MP na životní prostředí.

SEA bude muset být kompletně přepracována po přepracování návrhu MP.

SEA ostatně např. ve vztahu k vyhodnocení vlivů na veřejné zdraví tento nedostatek otevřeně připouští, když na str. 187 uvádí cit: „*Negativní vlivy mohou být ovšem spojeny i s realizací jednotlivých záměrů, obsažených v Metropolitním plánu. Jejich závažnost však bude záviset na konkrétní aplikaci daného záměru a je tudíž nutno je řešit na úrovni těchto záměrů.*“.

Nicméně i v rámci své obecnosti je závěrem SEA, že **dojde ke zvýšení počtu osob vystavených obtěžování hlukem i ke zvýšení počtu osob vystavených imisní zátěži znečištěného ovzduší.**

Obtěžování hlukem (součet počtu osob obtěžovaných a silně obtěžovaných):

- Metropolitní plán 320 378 obyvatel
- Platný územní plán 267 294 obyvatel

Rušení při spánku (součet počtu osob s rušením a silným rušením spánku):

- Metropolitní plán 192 280 obyvatel
- Platný územní plán 164 403 obyvatel

K ovzduší pak srovnej tabulku na str. 187 SEA.

SEA toto zvýšení ospravedlňuje zvýšením počtu obyvatel dané naplňováním návrhu MP. To však není relevantní argument. **Návrh MP by měl na základě výše uvedeného přehodnotit některé zejména transformační a rozvojové plochy; SEA by měla mnohem přísněji stanovit jasná a konkrétní opatření ke snížení takto identifikovaného nárůstu negativního vlivu na veřejné zdraví, a to pro konkrétní problémová území.**

III. Připomínky k vyhodnocení vlivů návrhu MP na soustavu NATURA 2000

Připomínka č. 1:

Požadujeme kompletně přepracovat posouzení vlivů návrhu MP na soustavu NATURA 2000 spolu s přepracováním návrhu MP dle připomínek uvedených v části I.

Tuto připomínku považujeme za zásadní.

1486MHMPXP93WYDX

Nesouhlas

2906577

1486MHMPXP93WYDX

Nesouhlas

2906582

<div>Odůvodnění připomínky:</div>		
<div>Naturové hodnocení vychází z návrhu MP. Zásadním problémem naturového hodnocení je tedy nedostatečná a nejasná regulace daná návrhem MP, a to jak v stabilizovaných plochách, tak především v transformačních a rozvojových plochách. Není v silách zpracovatele naturového hodnocení dohlédnout toho, co vše lze podle návrhu MP v území realizovat (viz výše v části IV. uvedené body k návrhu MP, zejména parametrická regulace, výšková regulace atd.) Naturové hodnocení tak může být pouze ve velmi obecné rovině, blížící se rovině posuzování zásad územního rozvoje. Nemůže však mít požadovanou vypovídací hodnotu. Naturové hodnocení je tedy nekonkrétní a neplní (nemůže plnit úlohu) adekvátního hodnocení vlivů návrhu MP na evropsky významné lokality a ptačí oblasti.</div>		
1486MHMPXP93WYDX	Nesouhlas	2906573 <div>Naturové hodnocení bude muset být kompletně přepracováno po přepracování návrhu MP. Připomínka č. 10: Požadujeme výrazně vyšší a přesnější míru regulace stabilizovaných ploch, aby zabránila nekoordinovanému a živelnému rozvoji v zastavitelných stabilizovaných plochách, zejména v prolukách a na pozemcích o větší rozloze. Tuto připomínku považujeme za zásadní. <div>Odůvodnění připomínky: Podle čl. 68 odst. 1 a 2 návrhu MP míra stability je jednou ze čtyř základních vlastností lokality, která spoluutváří její cílový charakter. Celé území Prahy je podle míry stability rozděleno na stabilizované, transformační a rozvojové plochy. Podle čl. 69 odst. 1 je stabilizovanou lokalitou [S] lokalita s ustáleným charakterem. Cílový charakter stabilizované lokality je odvozen od stávajícího charakteru. Podle čl. 70 odst. 1 návrhu MP cit: „<i>Zastavitelná stabilizovaná plocha je část zastavitelného území s ustáleným charakterem, ve které <u>se nepředpokládá výrazná změna struktury veřejných prostranství a zástavby</u>. V zastavitelné stabilizované ploše <u>nejsou vyloučeny</u> dílčí změny, vždy je však nutné přihlédnout ke stávajícímu charakteru území.</i>“ (zvýrazněny pojmy značně relativizují nastavenou regulaci). Podle čl. 74 návrhu MP se ve stabilizovaných plochách míra využití území k zastavění odvozuje podle stávající zástavby. Zastavitelnost stavebních bloků se určuje vymezením uličních a stavebních čar s přihlédnutím k zastavění ostatních bloků v lokalitě. Zástavba je omezena výškovou regulací. Nicméně podle čl. 18 odst. 3 návrhu MP cit: „<i>Přípustnost vyšší zástavby ve vhodných stabilizovaných lokalitách není považována za transformaci území, ale za rozvíjení stabilizované lokality</i>“. Takto obecně a nejednoznačně definované regulativy stabilizovaných ploch nedostatečné a umožňují nekoordinovaný a živelný rozvoj v zastavitelných stabilizovaných plochách, zejména v prolukách a na pozemcích o větší rozloze. Vysoká cena pozemků v Praze může vést k tlaku na rozdělování těchto pozemků na menší, jejich prodej a nekontrolovatelné zahušťování zástavby, které nebude odpovídat kapacita veřejné vybavenosti a dopravní a technické infrastruktury.</div> Připomínka č. 11:</div>
		<div>Požadujeme upravit ve spolupráci s dotčenými městskými částmi návrh MP tak, aby vymezil dostatek ploch pro občanské vybavení, zejména v rozvojových a transformačních plochách.</div>
		<div>Požadujeme upravit ve spolupráci s dotčenými městskými částmi návrh MP tak, aby vymezil vhodné veřejně prospěšné stavby občanského vybavení pro uplatnění předkupního práva.</div>
		<div>Požadujeme vyloučit možnost umíst'ování i jiných staveb než staveb pro občanskou vybavenost v takto vymezených lokalitách a plochách (čl. 145 odst. 2 a 146 odst. 1 návrhu MP).</div>
1486MHMPXP93WYDX	Nesouhlas	2906574 <div>Tuto připomínku považujeme za zásadní. <div>Odůvodnění připomínky: Občanská vybavenost je vedle komerční a rekreační vybavenosti jedním z prvků veřejné vybavenosti. Občanská vybavenost je jednou z veřejných infrastruktur, které zabezpečují základní podmínky fungování a obsluhy města a městských částí. Občanská vybavenost musí v území zajišťovat uspokojení základních vzdělávacích, sociálních, zdravotní a kulturních potřeb. Jedním ze zákonných úkolů územního plánu je navrhnout koncepci veřejné infrastruktury, včetně koncepce občanské vybavenosti. Podle čl. II.A.1. Zadání MP, který stanoví požadavky na základní koncepci územního plánu, na členění a využití území hl. m. Prahy a na stanovení hlavních cílů rozvoje je pod požadováno: <div>- pod bodem 2 cit: „<i>Metropolitní plán bude chápán jako aktivní a iniciační nástroj utváření území zejména při rozvoji prostorového uspořádání města. Bude vytvářet zejména vhodný rámec pro rozhodování a bude pracovat s aktivní podporou město rozvíjejících a obohacujících investičních počínů, specificky takových, které posílí charakter města a doplní deficitní občanskou vybavenost.“ a</i> - pod bodem 8 cit: „<i>Metropolitní plán bude dbát ve vymezených zastavitelných částech území na vyváženou a charakteru prostředí odpovídající strukturu zástavby s náležitou kompozicí veřejných prostranství, na která bude navázáno odpovídající zastoupení občanské vybavenosti.“ (zvýrazněno podatelem).</i></div> Podle čl. II.A.3.3. Zadání MP bude občanská vybavenost jako síť služeb navržena v rozsahu odpovídajícím navrhovanému rozvoji Prahy a vytvářejícím územní podmínky pro postupné zkvalitňování, doplňování a rozšiřování občanské vybavenosti nadmístního (celorepublikového, regionálního, celoměstského) i lokálního významu, a to zejména v oblasti školství, sociálních a zdravotních služeb, vědy a výzkumu, kultury, rekreace (sport, různé formy pobytové i nepobytové rekreace a dalších volnočasových aktivit). Plochy pro umístění občanské vybavenosti budou řešeny buď jako samostatně vymezené lokality, popř. dílčí plochy v lokalitách nebo jako popis v rámci návrh způsobu využití lokalit. Plochy pro umístění občanské vybavenosti budou ve výkresové dokumentaci zobrazeny dle potřeby jako plochy, linie nebo body / značky.</div> Tyto požadavky Zadání MP návrh MP nesplňuje v adekvátním rozsahu.</div>
		<div>Podle čl. 146 až 149 návrhu MP jsou prvky občanské vybavenosti v návrhu MP zakotveny plochou, bodem nebo parametricky. Návrh MP ke společnému jednání oproti předchozí verzi zakotvuje některé plochy pro občanskou vybavenost, většinu ale stále řeší bodem nebo parametricky (a v řadě ploch dokonce vůbec). Plochy veřejné vybavenosti jsou vymezeny v grafické části Z 02 a Z 03, jsou uvedeny v KLZ / 800 a jejich výčet je uveden v příloze č. 7 / 800. V této příloze číslo 7 je vymezení ploch uvedeno nepřehledně a na přeskáčku, což je zřejmě způsobeno postupným doplňováním.</div>
		<div>Návrh MP vymezuje nedostatek ploch pro občanské vybavení, zejména v rozvojových a transformačních plochách (v některých i větších transformačních a rozvojových plochách není občanská vybavenost zakotvena vůbec).</div>
		<div>Na tomto názoru nic nemění ani skutečnost, že podle návrhu MP: - V plochách komerční vybavenosti je přípustné umísťovat budovy a jiné stavby občanské vybavenosti (čl. 146 odst. 2 návrhu MP); - Veřejné budovy (budovy občanského vybavení) mohou v odůvodněných případech překročit maximální počet RNP stanovený dle čl. 98, nejvíce však o 2 RNP (čl. 103 odst. 2 návrhu MP); - Pro budovy občanské vybavenosti se stanovení koeficientu zastavění stavebního bloku neuplatňuje (čl. 96 odst. 6 návrhu MP); - Pro účely stanovení koeficientu zastavění stavebního bloku se do plochy bloku nezapočítávají pozemky a RPB budov sloužících občanské vybavenosti, pozemky komunikací mimo veřejná prostranství a RPB ponechaných halových objektů. (čl. 96 odst. 7 návrhu MP); - Veřejnou vybavenost (pozor - nikoliv jen občanskou vybavenost(!)) je možné, nad rámec vymezení, libovolně umísťovat ve všech obytných a produkčních zastavitelných lokalitách, pokud to cílový charakter lokality nevylučuje (čl. 144 odst.2 návrhu MP) a - Metropolitní plán stanovuje zásady prostorového uspořádání pro lokality daného typu struktury. Budovy a jiné stavby, které svou typologií nemohou odpovídat předepsaným zásadám jako zejména budovy a jiné stavby veřejné vybavenosti (pozor - opět nikoliv jen občanskou vybavenost(!)) a technické a dopravní infrastruktury, se od nich mohou odchýlit (čl. 40 odst. 4 návrhu MP).</div>

To jsou sice zlepšující opatření pro realizaci občanské vybavenosti, nicméně nezajišťují její samotnou realizaci tam, kde bude odpor vlastníka pozemku (k tomu viz výše argumentace k předkupnímu právu a parametrické regulaci v příslušných připomínkách).

Co se týče vymezení prvků občanského vybavení bodem nebo parametricky, vzniká zásadní problém s praktickou aplikací v následném rozhodování v území.

Za prvé odkazujeme na argumentaci k parametrické regulaci viz připomínka č. 8 výše. Za druhé, podle § 101 stavebního zákona k pozemku určenému územním plánem pro veřejně prospěšnou stavbu nebo veřejné prostranství a ke stavbě na tomto pozemku má obec v rozsahu vymezeném územním plánem předkupní právo. Předkupní právo se v územním plánu musí vymezit označením nemovitosti. **V případě určení parametricky nebo bodem nelze z povahy věci předkupní právo vymezit.**

Je třeba zdůraznit, že návrh MP **nevymezuje žádné veřejně prospěšné stavby pro uplatnění předkupního práva** (pro stavby občanské vybavenosti nelze vyvlastňovat nebo omezovat vlastnické právo), ale ani žádná veřejná prostranství pro uplatnění předkupního práva, **tedy ani u poskrovnu vymezených ploch pro občanské vybavení.**

Co se týče stabilizovaných ploch, návrh MP oproti předchozí verzi zakotvuje čl. 149 – Ochrana stávající veřejné vybavenosti. Podle odstavce 2 cit: „*Stávající služby občanské vybavenosti jsou značeny bodem, který představuje její umístění. Bod v závislosti na typu struktury a místních podmínkách identifikuje objekt nebo areál sloužící občanské vybavenosti, kterou je nutné v místě zachovat, je však možné měnit konkrétní účel občanské vybavenosti v závislosti na aktuální potřebě.*“ Síť veřejné vybavenosti včetně stavových prvků je vymezena v grafické části Z 03, tedy nikoliv v hlavním výkresu. To činí návrh MP poněkud nepřehledným, je třeba vždy kombinovat min. Výkres Z 02 a Z 03.

Do určité míry tak došlo k akceptaci připomínky Odborné pracovní skupiny pro posouzení pracovního návrhu nového územního plánu hl. m. Prahy, která uváděla cit: „*Naopak pro stabilizovaná území Metropolitní plán občanské vybavení nevymezuje, neboť vychází z toho, že jejich existence je dána stávajícím faktickým stavem. Tento přístup se však některým členům pracovní skupiny nejeví jako vhodný, neboť Metropolitní plán bude kritériem pro rozhodování o projektech v jakémkoliv území, a proto by měla být občanská vybavenost vymezena i v něm obdobně, jako kdekoli jinde, bez ohledu na to, že jde o stávající stav. Navíc z tohoto stávajícího stavu, který by měl být v Metropolitním plánu zachycen, vychází i návrh řešení do dalších území.*

Po dlouhé diskusi se Pracovní skupina v souladu s § 43 odst. 1 Stavebního zákona kloní k doporučení Zpracovateli **dopracovat tvůrčím způsobem v obdobné míře podrobnosti, jako v případě ploch transformačních a rozvojových, rovněž stabilizované prvky a součásti systému občanského vybavení pro stabilizované území** s perspektivou jejich fungování i do budoucna“. (str. 11 Stanoviska Odborné pracovní skupiny pro posouzení pracovního návrhu nového územního plánu hl. m. Prahy).

Nedostatkem však stále zůstává, že vymezení občanské vybavenosti ve stabilizovaných plochách je pouze bodem, nikoliv plochou jako takovou.

K bodovému a parametrickému vymezení občanské vybavenosti v návrhových plochách Odborná pracovní skupina pro posouzení pracovního návrhu nového územního plánu hl. m. Prahy uvádí cit: „*Pracovní skupina s ohledem na výše uvedené doporučuje prověřit vymezení návrhového občanského vybavení bodovými značkami nebo parametrickými regulacemi a zvážit, tam, kde je to možné a vhodné, jejich nahrazení vymezením konkrétními „plochami rezervovanými pro občanskou vybavenost“.*“ (str. 11 Stanoviska Odborné pracovní skupiny pro posouzení pracovního návrhu nového územního plánu hl. m. Prahy).

To se stalo pouze částečně a **přetrvávajícím nedostatkem je jak obecně malé množství ploch určených pro občanskou vybavenost ve vztahu k množství a velikosti rozvojových a transformačních ploch, tak malé množství ploch, které byly vymezeny namísto bodového a parametrického vymezení.**

Specifickým problémem je **možnost umíst'ování i jiných staveb než staveb pro veřejnou vybavenost v takto vymezených lokalitách a plochách**, což umožňují články 145 odst. 2 a 146 odst. 1 návrhu MP. Podle čl. 145 odst. 2 návrhu MP cit: „*V lokalitách veřejné vybavenosti je přípustné umisťovat zejména budovy a jiné stavby veřejné vybavenosti stanoveného druhu včetně související technické a dopravní infrastruktury. Další budovy a jiné stavby lze umístit za podmínky, že neomezují využití lokality pro veřejnou vybavenost.*“. (zvýrazněno podatelem). Podle čl. 146 odst. 1 návrhu MP cit: „*V plochách veřejné vybavenosti je přípustné umisťovat zejména budovy a jiné stavby veřejné vybavenosti stanoveného druhu včetně souvisejících staveb, veřejných prostranství a související technické a dopravní infrastruktury. Další budovy a jiné stavby lze umístit za podmínky, že neomezují využití plochy pro konkrétní veřejnou vybavenost.*“. (zvýrazněno podatelem). To může znamenat značné ohrožení pro plochy vymezené pro občanské nebo jiné veřejné vybavení.

Připomínka č. 12:

Požadujeme dopracovat návrh MP tak, aby více akcentoval zásadu (bezmotorové) prostupnosti územím.

Požadujeme, aby návrh MP stanovil jako cíl zvýšení podílu bezmotorových druhů dopravy.

Požadujeme upravit návrh MP ve spolupráci s dotčenými městskými částmi a doplnit pěší propojení zejména v navržených rozvojových a transformačních plochách, ale též u stávajících bariér v prostupnosti území (různé plošné rozsáhlé výrobní a skladové areály).

Požadujeme zvýšit počet nových pěších propojení v návrhu MP (640/-) vymezených jako veřejně prospěšná stavba.

Požadujeme jako veřejně prospěšné stavby definovat významné záměry pro cyklistickou dopravu.

Požadujeme upravit ve spolupráci s dotčenými městskými částmi návrh MP tak, aby vymezil vhodná veřejná prostranství pro uplatnění předkupního práva.

Tuto připomínku považujeme za zásadní.

Odůvodnění připomínky:

S požadavkem na polycentrické uspořádání a udržitelnou mobilitu úzce souvisí otázka (bezmotorové) prostupnosti území. Kvalita každého území je podmíněna dostupností služeb, rekreace či dalších atraktivit, která klesá s množstvím bariér, které dané území oddělují od okolí. Území oddělené od jiného bariérou se stává územím odtrženým od ostatních území i celku. Fyzické i sociální bariéry v území jsou také překážkami plynulého, přímého a bezpečného pohybu. Prostorová kontinuita, čitelnost, vizuální atraktivita a bezpečnost pěších a cyklistických tras na území města je předpokladem motivace obyvatel a uživatelů města k upřednostnění chůze a jízdy na kole.

Návrh MP prostupnost území a obecně bezmotorovou dopravu dostatečně neakcentuje, není obsažena v základní koncepci (tezích) návrhu MP. Tezi č. 8 Nové mosty, propojení a paralely s textem cit: „*Navrhovaná propojení, nejen mostní, zajišťují lepší prostupnost města a vzájemnou provázanost významných městských tříd a jednotlivých lokalit. Nové paralelní trasy a spojení pro všechny druhy dopravy přispívají k rovnoměrnému rozptýlení dopravního zatížení a zajišťují komfortnější obsluhu území.*“ nelze považovat za preferenci a akcent bezmotorové dopravy.

Zlepšování podmínek pro pěší dopravu a prostupnost města je tvůrci návrhu MP chápáno jako součást zkvalitnění vybavenosti veřejného prostoru, **nikoliv však v souladu s požadavky Strategického plánu jako samostatná zásada, není ani deklarován cíl zvýšení podílu těchto druhů dopravy.**

Podle čl. 16 odst. 2 návrhu MP ucelená síť veřejných prostranství zajišťuje prostupnost města a je jedním ze základních kamenů jeho obrazu. Podle čl. 24 odst. 1 a 2 návrhu MP prostupností krajiny je takové uspořádání otevřené krajiny, které umožňuje volný průchod. Volným průchodem je i takový průchod, který je částečně časově nebo provozně omezen, avšak pouze způsobem zachovávajícím jeho veřejný charakter. Metropolitní plán zlepšuje prostupnost krajiny doplněním propojení novými cestami či stezkami všude tam, kde je v současnosti indikována jejich nedostatečnost. Podle čl. 31 odst. 6 návrhu MP koncepce pěší dopravy je založena na vymezení veřejných prostranství a městské uliční sítě, jichž je pěší doprava nedílnou součástí. V souladu s požadavky na prostorové uspořádání pozemních komunikací bude umožněna prostupnost území pro bezpečný pohyb chodců. Podrobnosti stanoví návrh MP v článku 128.

Je diskutabilní, **proč pouze menší polovina nových pěších propojení v návrhu MP (640/-) je vymezena jako veřejně prospěšná stavba.** Žádné věcné zdůvodnění Odůvodnění návrhu MP k tomu neposkytuje. **Jako veřejně prospěšná stavba pak není definován žádný záměr pro cyklistickou dopravu.** Návrh MP nestanoví ani žádná veřejná prostranství pro uplatnění předkupního práva. Výše zmíněný čl. 31 odst. 6 tak nemusí dojít reálného naplnění.

1486MHMPXP93WYDX

Nesouhlas

2906575

			Obecně návrh MP postrádá adekvátní pěší prostupnost v rozvojových a transformačních plochách, nevyužívá k tomu možné regulační nástroje.
1486MHMPXP93WYDX	Nesouhlas	2906553	<p>Připomínka č. 2:</p> <p>Požadujeme, aby zpracování územních plánů vymezených částí hl.m. Prahy se týkalo vždy konkrétní městské části hl.m. Prahy a aby jejich pořizování bylo ve smyslu § 8 odst. 1 stavebního zákona svěřeno úřadům městských částí</p> <p>anebo</p> <p>aby zpracování územních plánů vymezených částí hl.m. Prahy bylo v návrhu MP dle potřeby nahrazeno zakotvením ploch a koridorů, v nichž je podmínkou pro rozhodování o změnách v území vydání regulačního plánu, zpracování územní studie nebo alespoň uzavření dohody o parcelaci.</p> <p>Tuto připomínku považujeme za zásadní.</p> <p><u>Odůvodnění připomínky:</u></p> <p>Návrh MP předvídá, že vedle jím zakotvené regulace celého území hl. m. Prahy dojde ke zpracování územních plánů vymezených částí hl. m. Prahy. Definice územního plánu vymezené části hlavního města Prahy (dále též jen „ÚPČP“) je zakotvena v čl. 4 b) návrhu MP, tento institut je zakotven v čl. 159 až 163 návrhu MP. Z hlediska hierarchického a formálního se jedná o územní plán ve smyslu § 43 stavebního zákona, tedy totožnou úroveň jako je návrh MP. ÚPČP se však mají zpracovávat jen na části území hl. m. Prahy, a to v podrobnějším měřítku 1:5000.</p> <p>Podle čl. 159 odst. 3 návrhu MP vydání ÚPČP není podmínkou pro rozhodování v území. Do doby účinnosti ÚPČP se rozhoduje podle Metropolitního plánu. Tedy mezi nabytím účinnosti návrhu MP a nabytím účinnosti příslušného ÚPČP vzniká vakuum bez jakékoliv podrobnější regulace. U celé řady velkých rozvojových ploch není návrhem MP stanovena žádná nebo zcela nedostatečná (parametrická) regulace. Přitom není žádná jistota, že ÚPČP bude na určité části Prahy vůbec kdy pořízen a schválen, a to ani pro oněch 15 prioritních území (k tomu též viz bod 3 níže týkající se velkých rozvojových území), natož pro jakákoliv jiná rozvojová území.</p> <p>Viz např. str. 04-5 odůvodnění návrhu MP cit: „<i>V Metropolitním plánu jsou proto části území pro pořízení ÚPČP vymezeny jako metropolitní priority. Jejich zahrnutí do metropolitních priorit vyjadřuje požadavek na zvláštní pozornost a přednost, která má být těmto částem území věnována pro naplnění rozvojové strategie města a základní koncepce rozvoje stanovené Metropolitním plánem, nikoliv povinnost je pořídit.</i>“</p> <p>Návrh MP není rozhodnutím o jejich pořízení. I pokud začne být ÚPČP pro klíčová území pořizován, je takový proces nejen časově velmi náročný. A v mezidobí již může dojít k věčnému znemožnění faktické realizace změn v území dle ÚPČP a znehodnocení celého území z důvodu, že investor (třebas i investor vlastníci pouze část lokality) v souladu s čl. 159 odst. 3 návrhu MP požádá o vydání rozhodnutí o umístění stavby dle svého soukromého záměru, který bude v souladu se zcela nedostatečnou regulací danou Metropolitním plánem. Po nabytí právní moci rozhodnutí o umístění stavby již nelze danou stavbu jakkoliv regulovat následně schváleným ÚPČP.</p> <p>I na ÚPČP dopadá ust. § 43 odst. 3 stavebního zákona, podle kterého cit: „<i>Územní plán ani vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území nesmí obsahovat podrobnosti náležející svým obsahem regulačnímu plánu nebo územním rozhodnutím, pokud zastupitelstvo obce v rozhodnutí o pořízení nebo v zadání územního plánu nestanoví, že bude pořízen územní plán nebo jeho vymezená část s prvky regulačního plánu; tato skutečnost musí být v rozhodnutí zastupitelstva výslovně uvedena.</i>“.</p> <p>V zadání ÚPČP by tedy muselo být výslovně uvedeno, že je pořizován s prvky regulačního plánu, v opačném případě nedává žádný smysl.</p> <p>Rozhodně však za vhodnější územně plánovací nástroj považujeme regulační plán ve smyslu § 61 stavebního zákona jako takový. Podle § 43 odst. 2 stavebního zákona lze v územním plánu vymezit plochu nebo koridor, v němž je rozhodování o změnách v území podmíněno smlouvou s vlastníky pozemků a staveb, které budou dotčeny navrhovaným záměrem, jejímž obsahem musí být souhlas s tímto záměrem a souhlas s rozdělením nákladů a prospěchů spojených s jeho realizací (dále jen „dohoda o parcelaci“), zpracováním územní studie nebo vydáním regulačního plánu.</p> <p>Podle § 8 odst. 1 stavebního zákona pořizuje-li územní plán pro vymezenou část území hlavního města Prahy úřad městské části, vykonává působnost krajského úřadu Magistrát hlavního města Prahy. Texty zadání, návrhu MP ani jeho odůvodnění, stejně jako vymezení prioritních území pro zpracování ÚPČP (mohou přesahovat hranice jednotlivých městských částí) ale zjevně nesměřují k tomu, že by ÚPČP byly pořizovány úřady jednotlivých městských částí. Aby to tak mohlo být, byla by nezbytná změna statutu hl. m. Prahy, která by na městské části delegovala pořizování územně plánovacích dokumentací pro vymezenou část území Prahy. Stavební zákon takovouto možnost předvídá jako relevantní. Pokud by tomu tak bylo, lze považovat tento nástroj za odůvodněný a legitimní za účelem posílení práva na samosprávu městských částí hl. m. Prahy.</p> <p>V rámci stávajícího návrhu jsou ÚPČP nadbytečným a pro praxi s ohledem na čl. 159 odst. 3 návrhu MP velmi nebezpečným nástrojem podrobnější regulace určitého území. Ve svém důsledku nastavený mechanismus považujeme za rozporný s cíli a úkoly územního plánování.</p>
1486MHMPXP93WYDX	Nesouhlas	2906578	<p>Připomínka č. 2:</p> <p>Požadujeme, aby SEA posoudila významné cyklotrasy zakotvené v návrhu MP.</p> <p><u>Odůvodnění připomínky:</u></p> <p>SEA neposuzuje významné cyklotrasy zakotvené v návrhu MP s odůvodněním, že cit: „V rámci tohoto oddílu vymezuje návrh MPP „významné cyklotrasy“. <i>S ohledem na ustálenou definici: „Cyklotrasa je trasa značená dopravním nebo turistickým značením, která by měla účelně spojoovat místa, mezi nimiž lze předpokládat cyklistickou dopravu. Funkce je turistická (rekreační) nebo dopravní. Cyklotrasy mohou být vedeny po cyklostezce, po vozovce nebo po vyhrazeném jízdním pruhu pro cyklisty“, není tato část návrhu MPP předmětem posouzení SEA. Cyklotrasa není stavbou ve smyslu stavebního zákona a není ani obsažena v příloze č. 1 k zákonu o posuzování vlivů na životní prostředí.</i>“.</p> <p>Takové vyhodnocení považujeme za nesprávné. Návrh nové cyklotrasy může mít jednoznačný vliv na životní prostředí, a to jak výstavbou samotné cyklostezky (nová cyklostezka rozhodně může být stavbou ve smyslu stavebního zákona), tak samotným „provozem“ cyklotrasy zvýšeným pohybem osob a s tím souvisejících důsledků (hluk, střety cyklistů zejména s bezobratlými živočichy, antropogenní zavlékání nepůvodních druhů atd.).</p>
1486MHMPXP93WYDX	Nesouhlas	2906583	<p>Připomínka č. 2:</p> <p>Požadujeme, aby vyhodnocení vlivů návrhu MP na soustavu NATURA 2000 posoudilo významné cyklotrasy zakotvené v návrhu MP.</p> <p><u>Odůvodnění připomínky:</u></p> <p>Naturové hodnocení stejně jako SEA neposuzuje významné cyklotrasy zakotvené v návrhu MP s odůvodněním, že cit: „S ohledem na ustálenou definici: „<i>Cyklotrasa je trasa značená dopravním nebo turistickým značením, která by měla účelně spojoovat místa, mezi nimiž lze předpokládat cyklistickou dopravu. Funkce je turistická (rekreační) nebo dopravní. Cyklotrasy mohou být vedeny po cyklostezce, po vozovce nebo po vyhrazeném jízdním pruhu pro cyklisty“, není tato část návrhu MPP předmětem posouzení vlivů na PO a EVL. Cyklotrasa není stavbou ve smyslu stavebního zákona a není ani obsažena v příloze č. 1 k zákonu o posuzování vlivů na životní prostředí.</i>“.</p> <p>Takové vyhodnocení je diskutabilní. Návrh nové cyklotrasy může ovlivnit naturová území, a to jak výstavbou samotné cyklostezky (nová cyklostezka rozhodně může být stavbou ve smyslu stavebního zákona), tak samotným „provozem“ cyklotrasy zvýšeným pohybem osob a s tím souvisejících důsledků (hluk, střety cyklistů zejména s bezobratlými živočichy, antropogenní zavlékání nepůvodních druhů atd.).</p>
1486MHMPXP93WYDX	Nesouhlas	2906561	<p>Připomínka č. 3:</p> <p>Požadujeme do návrhu MP ve spolupráci s příslušnými městskými částmi pro konkrétní významnější transformační a rozvojové plochy dle povahy zakotvit jako podmínku pro rozhodování o změnách v území vydání regulačního plánu, zpracování územní studie nebo alespoň uzavření dohody o parcelaci.</p>

Tento požadavek musí být splněn především u tzv. velkých rozvojových území a dalších plošně nebo jinak významných ploch.

Tuto připomínku považujeme za zásadní.

Odůvodnění připomínky:

Návrh MP nevymezuje žádné plochy ani koridory, ve kterých je podmínkou pro rozhodování o změnách v území vydání regulačního plánu, zpracování územní studie či dohody o parcelaci.

Tuto skutečnost považujeme nejen v kontextu s výše uvedenou připomínkou č. 2 jako **zásadní nedostatek návrhu MP a rezignaci na splnění základního zákonného cíle a úkolu územního plánu – být náležitým podkladem pro rozhodování v území**. Při praktické aplikaci územního plánu zejména v územních řízeních o umístění staveb může dle docházet k obrovským problémům a znemožnění rozvoje větších rozvojových a transformačních ploch v souladu s požadavky městských částí, na jejichž území jsou takové plochy navrženy.

Stejně tak se jedná o **rozpor se Zadáním Metropolitního plánu**. Podle čl. II.D.1. Zadání cit: „*Pokud se během zpracování návrhu územního plánu prokáže nezbytnost* podrobnější závazné regulace některých částí řešeného území, bude pro tyto plochy nebo koridory stanovena podmínka vydání regulačního plánu.

Podmínka pořízení regulačního plánu bude stanovena pouze ve zvláště odůvodněných případech po prověření, že pro určité plochy nebo koridory není pro jejich specifickou polohu, význam nebo rozsah, možné stanovit dostatečně určité podmínky uspořádání nebo využití území (např. v lokalitách transformačních, kde bude nezbytné stanovení závazných podmínek pro změnu uspořádání a využití území, popř. Pro částečné zachování a doplnění stávající struktury zástavby nebo i v lokalitách území stabilizovaného, kde bude vzhledem k významným hodnotám území nezbytné stanovení přísných, jednoznačných a podrobných závazných regulačních podmínek).“
Podle čl. II.D.2. Zadání cit: „*Podmínka pořízení územní studie bude stanovena pouze ve zvláště odůvodněných případech po prověření, že pro určité plochy nebo koridory není pro jejich specifickou polohu, význam nebo rozsah, možné stanovit dostatečně určité podmínky uspořádání nebo využití území (zejména např. V rozvojových lokalitách velkého rozsahu, kde bude nutné řešit rozdílné zájmy nebo střety zájmů, zkoordinovat řešení dopravní a technické infrastruktury apod. nebo pro významné plochy a koridory dopravní a technické infrastruktury).*“

Podle čl. II.D.3. Zadání cit: „*Pokud se během zpracování návrhu územního plánu v některých plochách nebo koridorech řešeného území prokáže nezbytnost uzavření dohody o parcelaci, pak rozhodování o změnách využití těchto ploch nebo koridorů bude podmíněno jejím uzavřením.*“

Odůvodnění návrhu MP je ve vztahu požadavkům vyplývajícím ze Zadání (str. 04 - 4 Odůvodnění) zcela nedostatečné. **Návrh MP neumožňuje zejména v řadě rozvojových a transformačních ploch účinnou regulaci výstavby i dalších činností, a to pro nedostatek či úplnou absenci plošné i parametrické regulace.**

Podle závěrů Stanoviska Odborné pracovní skupiny pro posouzení pracovního návrhu nového územního plánu hl.m. Prahy je závěrem a doporučením cit: „*Provéřit řešení ploch vymezených Metropolitním plánem pro pořízení ÚPČP a pro podrobnější dokumentace, tj. regulační plány, územní studie a dohody o parcelaci pro konkrétní plochy.*“ (bod 8 Závěrů, str. 18).

Návrh MP by měl pečlivě posoudit jednotlivé zejména větší rozvojové a transformační plochy na území jednotlivých městských částí a v řadě z nich stanovit za účelem dosažení cílů a úkolů územního plánování dle § 18 a § 19 stavebního zákona požadavek zpracování regulačního plánu, případně územní studie či dohody o parcelaci.

Specifická situace vzniká v **tzv. velkých rozvojových územích**. „Velká rozvojová území“ v platném územním plánu hl.m. Prahy jsou území významná v celoměstském měřítku, kde je třeba vytvořit novou základní koncepci rozvoje. Do doby schválení podrobnější územně plánovací dokumentace nebo pořízení a projednání územní studie v těchto územích platí stavební uzávěra dle vyhlášky č. 33/1999 Sb. Hl. m. Prahy, o stavební uzávěře ve velkých rozvojových územích Prahy, ve znění pozdějších předpisů. **Tyto stavební uzávěry ale pozbydou platnosti a účinnosti nabytím účinnosti návrhu MP.**

Návrh MP pro tato specifická území stanoví pouze požadavek na zpracování ÚPČP, která má být pořízena až po vydání metropolitního plánu. K tomu viz připomínka č. 2 výše. U těchto území **lze předpokládat, že investoři budou mít ke dni nabytí účinnosti návrhu MP již připraveny své záměry v parametrech dokumentace pro územní rozhodnutí a udělají vše pro to, aby stihli vydání rozhodnutí o umístění staveb dle svých představ dříve, než nabyde účinnosti příslušný ÚPČP.**

Rozvoj těchto území dle potřeby jednotlivých městských částí tak je dle stávajícího návrhu MP reálně ohrožen.

Připomínka č. 3:

Požadujeme, aby vyhodnocení vlivů návrhu MP na soustavu NATURA 2000 posoudilo veřejnou vybavenost dle čl. 146 návrhu MP se zohledněním možnosti dané čl. 144 odst. 2 návrhu MP. Tuto připomínku považujeme za zásadní.

Odůvodnění připomínky:

Naturové hodnocení stejně jako SEA **neposuzuje veřejnou vybavenost**, a to se zdůvodněním, že cit: „*Účelem vymezení „ploch rezervovaných pro veřejnou vybavenost“, v návrhu MPP (čl. 146) je především ochrana stávající sítě veřejné vybavenosti ve smyslu § 8 PSP. Z tohoto důvodu nejsou tyto plochy předmětem posouzení.*“ Takové zdůvodnění považuji za nesprávné. Účelem vymezení ploch veřejné vybavenosti není především ochrana stávající sítě. Návrh MP vymezuje nové návrhové prvky veřejné vybavenosti, které mohou mít teoreticky vliv na životní prostředí a zdraví obyvatel. Je třeba si uvědomit, že veřejnou vybaveností se myslí kromě občanské vybavenosti též komerční vybavenost k produkčnímu využití a rekreační vybavenost k rekreačnímu využití.

Navíc dle čl. 144 odst. 2 návrhu MP jakoukoliv veřejnou vybavenost je možné, nad rámec vymezení, libovolně umisťovat ve všech obytných a produkčních zastavitelných lokalitách, pokud to cílový charakter lokality nevyklučuje (čl. 144 odst. 2 návrhu MP). Tuto bezbřehou možnost umístění veřejné vybavenosti nemůže naturové hodnocení náležitě posoudit; s ohledem na princip předběžné opatrnosti by ale mělo.

Připomínka č. 3:

Požadujeme, aby SEA posoudila veřejnou vybavenost dle čl. 146 návrhu MP se zohledněním možnosti dané čl. 144 odst. 2 návrhu MP.

Tuto připomínku považujeme za zásadní.

Odůvodnění připomínky:

SEA **neposuzuje veřejnou vybavenost**, a to se zdůvodněním, že cit: „*Účelem vymezení „ploch rezervovaných pro veřejnou vybavenost“, v návrhu MPP (čl. 146) je především ochrana stávající sítě veřejné vybavenosti ve smyslu § 8 PSP. Z tohoto důvodu nejsou tyto plochy předmětem posouzení.*“ Takové zdůvodnění považuji za nesprávné. Účelem vymezení ploch veřejné vybavenosti není především ochrana stávající sítě. Návrh MP vymezuje nové návrhové prvky veřejné vybavenosti, které mohou mít teoreticky vliv na životní prostředí a zdraví obyvatel. Je třeba si uvědomit, že veřejnou vybaveností se myslí kromě občanské vybavenosti **též komerční vybavenost k produkčnímu využití a rekreační vybavenost k rekreačnímu využití.**

Navíc dle čl. 144 odst. 2 návrhu MP jakoukoliv veřejnou vybavenost je možné, nad rámec vymezení, libovolně umisťovat ve všech obytných a produkčních zastavitelných lokalitách, pokud to cílový charakter lokality nevyklučuje (čl. 144 odst. 2 návrhu MP). Tuto bezbřehou možnost umístění veřejné vybavenosti nemůže SEA náležitě posoudit; s ohledem na princip předběžné opatrnosti by ale mělo.

Požadavkem by mělo být doplnění SEA o vyhodnocení vlivu ploch veřejné vybavenosti dle čl. 146 návrhu MP se zohledněním možnosti dané čl. 144 odst. 2 návrhu MP.

Připomínka č. 4:

Požadujeme do návrhu MP ve spolupráci s příslušnými městskými částmi zejména ve vztahu ke konkrétním významnějším transformačním a rozvojovým plochám zakotvit pořadí provádění změn v území - podmíněnost a etapizaci.

<p>Tuto připomínku považujeme za zásadní.</p> <p><u>Odůvodnění připomínky:</u></p> <p>Návrh MP nestanoví žádné pořadí provádění změn v území (tzv. etapizace či podmíněnost). To považujeme nejen v kontextu s výše uvedenými připomínkami č. 2 a 3 za závažný nedostatek návrhu MP.</p> <p>Návrh MP v čl. 13 a příloze 1 zakotvuje tzv. Metropolitní priority. Podle čl. 13 odst. 3 návrhu MP cit: „Vymezení priorit není etapizací, byť jedním ze znaků metropolitních priorit je jejich nutné upřednostnění. Metropolitní priority nestanovují zvláštní podmínky pro uspořádání nebo využití území, ale ukládají povinnost věnovat označeným jevům zvláštní pozornost a přednost.“ (zvýrazněno podatelem).</p> <p>Přitom stanovit pořadí provádění změn v území je jedním ze zákonem stanovených úkolů územního plánování, viz ust. § 19 odst. 1 písm. f) stavebního zákona. Stejně tak příloha č. 7 I. odst. 2 písm. e) vyhlášky č. 500/2006 Sb.. Důležitost podmíněnosti a etapizace jako nástroje pro stanovení racionálního časového a funkčního rámce budoucí plánované výstavby akcentuje i Nejvyšší správní soud v řadě svých rozhodnutí týkajících se přezkumu územně plánovací dokumentace, viz např. rozsudek NSS č.j. 1 Ao 1/2009 – 185 z 23.9.2009.</p> <p>Podle čl. 24 Politiky územního rozvoje je republikovou prioritou cit: „<i>Vytvářet podmínky pro zlepšování dostupnosti území rozšiřováním a zkvalitňováním dopravní infrastruktury s ohledem na potřeby veřejné dopravy a požadavky ochrany veřejného zdraví, zejména uvnitř rozvojových oblastí a rozvojových os. Možnosti nové výstavby je třeba dostatečnou veřejnou infrastrukturou přímo podmínit.</i>“ (zvýrazněno podatelem).</p> <p>Podle čl. II.A.2.1. Zadání MP cit.: „<i>Pokud to bude účelné pro zajištění koordinace a postupného naplňování priorit a hlavních cílů rozvoje města, stanoví územní plán pořadí změn v území (etapizaci).</i>“</p> <p>Specifická je situace u rozvojové oblasti Štěrboholy-Dolní Měcholupy-Dubeč (R/1), vymezené v Zásadách územního rozvoje hl. m. Prahy. Podle kap. 3.1.1. ZUR Prahy ve znění aktualizace č. 1 je úkolem pro podrobnější územně plánovací dokumentaci cit: „<i>b) navrhnout výstavbu po etapách tak, aby byla v souladu s možnostmi dopravní obsluhy</i>“. Návrh MP tento úkol z nadřazené ÚPD nesplňuje.</p> <p>Návrh MP zdůvodňuje absenci stanovení etapizace zcela nedostatečně. Odůvodnění návrhu MP odkazuje pouze na Metropolitní priority, které ale nejsou etapizací ve smyslu § 19 odst. 1 písm. f) stavebního zákona. To nelze považovat za adekvátní odůvodnění nevyužití tohoto úkolu územního plánování, který má základ jak v zákonné úpravě, tak nadřazených koncepcích. Argumentace v odůvodnění návrhu MP míří rovněž pouze proti rigidní etapizaci a pomíjí důležitou roli podmínění investic dle výše citovaného požadavku Politiky územního rozvoje.</p> <p>Podle závěrů Stanoviska Odborné pracovní skupiny pro posouzení pracovního návrhu nového územního plánu hl. m. Prahy je závěrem a doporučením cit: „<i>V odůvodněných případech zvážit doplnění etapizace a podmíněností podle § 19 odst. 1 písm. f) Stavebního zákona, zejména ve významných plošně rozsáhlých transformačních a zastavitelných plochách a vybraných podmíněnostech rozvoje zástavby, zejména dopravní infrastruktury.</i>“ (bod 11 Závěrů, str. 19).</p> <p>Návrh MP při množství navržených transformačních a rozvojových ploch bez stanovení jakékoliv podmíněnosti výstavby realizací konkrétních potřebných staveb dopravní a technické infrastruktury a veřejného vybavení je v rozporu s cíli a úkoly územního plánování dle § 18 a § 19 stavebního zákona.</p> <p><u>Připomínka č. 4:</u></p> <p>Požadujeme dopracovat SEA podle požadavků Sdělení Magistrátu hl. M. Prahy, odbor životního prostředí, ze dne 10. 4. 2013, č.j. S-MHMP-0176005/2013/1/OZP/VI</p> <p>Tuto připomínku považujeme za zásadní.</p> <p><u>Odůvodnění připomínky:</u></p> <p>Ve Sdělení ze dne 10.4.2013, č.j. S-MHMP- 0176005/2013/1/OZP/VI příslušný dotčený orgán, Magistrát hl. m. Prahy, odbor životního prostředí mimo jiné požadovalo, že:</p> <p>· „Vyhodnocení bude zpracováno pro návrhový horizont variantně, přičemž za základ nulové varianty poslouží modelová situace vycházející z předpokládaného vývoje území při zachování platnosti stávajícího Územního plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy. Vyhodnocení obou variant bude vztaženo k referenční rovině reprezentované současným stavem životního prostředí v řešeném území.“</p> <p>Tento požadavek byl naplněn, nicméně jeho výsledkem je, že v porovnání se stávajícím ÚP dojde ke zvýšení počtu osob vystavených obtěžování hlukem i ke zvýšení počtu osob vystavených imisní zátěži znečištěného ovzduší – viz výše.</p> <p>· „U variantních řešení ploch a koridorů v rámci zpracovávaného návrhu požadujeme určení pořadí jednotlivých variant z hlediska vlivů na životní prostředí a definování podmínek, za nichž jsou přípustné.</p> <p>· Požadujeme prověřit, zda nástroje územního plánování v návrhu využívají maximálně svých možností při zlepšování kvality ovzduší a dalších parametrů životního prostředí, u nichž jsou překračovány legislativně dané limity a standardy, a to v případě potřeby i prostřednictvím variantního zpracování problémových lokalit nebo systémů, etapizace a podmíněností realizace záměrů v území.“</p> <p>Variantně je v SEA posouzen pouze Silniční okruh kolem Prahy (SOKP), žádný jiný záměr nebo lokalita. Etapizaci a podmíněnost realizace záměrů v území návrh MP neobsahuje.</p> <p>· „Požadujeme, aby posuzovatel v rámci vyhodnocení vlivů Metropolitního plánu na životní prostředí vypracoval kapitolu Závěry a doporučení k návrhu Metropolitního plánu s uvedením zejména jasných výroků, zda lze z hlediska negativních vlivů na životní prostředí:</p> <p>o s jednotlivou plochou či koridorem souhlasit nebo souhlasit s podmínkami včetně jejich upřesnění anebo nesouhlasit,</p> <p>o s návrhem Metropolitního plánu jako celkem souhlasit nebo souhlasit s podmínkami včetně jejich upřesnění anebo nesouhlasit.“</p> <p>Tento požadavek nebyl naplněn. Opatření (obecná i k jednotlivým lokalitám) jsou obsažena ve třech kapitolách SEA, kap. 8, 10 a 11. Ucelená kapitola Závěry a doporučení k návrhu Metropolitního plánu s uvedením zejména jasných výroků, zda lze z hlediska negativních vlivů na životní prostředí s jednotlivou plochou či koridorem souhlasit nebo souhlasit s podmínkami včetně jejich upřesnění anebo nesouhlasit, dle požadavku orgánu SEA zpracována nebyla. Navržená opatření jsou nedostatečná vzhledem k výše uvedeným závěrům o zvýšení počtu osob exponovaných imisní hluku a znečištěného ovzduší.</p> <p>· posoudí navržené rozvojové plochy a koridory vzhledem k vyvolanému dopravnímu zatížení a indukované dopravě</p> <p>V SEA nebyla nalezena žádná kapitola, která by splňovala výše uvedený Požadavek.</p> <p><u>Připomínka č. 5:</u></p> <p>Požadujeme přepracovat návrh MP (v textové části, a/nebo v jednotlivých krycích listech lokalit) tak, aby vyjádřil vizi a hlavní cíle rozvoje území hlavního města i jednotlivých sídel a čtvrtí. Aby stanovil základní koncepci uspořádání území s důrazem na cílovou funkci a roli jednotlivých městských částí/čtvrtí a jednotlivých sídel ve struktuře osídlení a organismu celého města. Aby stanovil význam, náplň a hierarchii center, vztahy jednotlivých sídel k centrální části města stejně jako vztahy mezi jednotlivými sídly navzájem i vůči sídlům na území sousedních městských částí v zázemí hlavního města. Aby stanovil základní cílové funkční a prostorové charakteristiky jednotlivých sídel na území města.</p> <p>Tuto připomínku považujeme za zásadní.</p> <p><u>Odůvodnění připomínky:</u></p>		
1486MHMPXP93WYDX	Nesouhlas	2906580
1486MHMPXP93WYDX	Nesouhlas	2906568

			Podle ust. § 43 odst. 1 stavebního zákona územní plán stanoví základní koncepci rozvoje území obce, ochrany jeho hodnot, jeho plošného a prostorového uspořádání, uspořádání krajiny a koncepci veřejné infrastruktury.
			Podle přílohy č. 7 I. k vyhlášce č. 500/2006 Sb. územní plán musí obsahovat základní koncepci rozvoje území obce, ochrany a rozvoje jeho hodnot, urbanistickou koncepci, včetně urbanistické kompozice, vymezení ploch s rozdílným způsobem využití, zastavitelných ploch, ploch přestavby a systémů sídelní zeleně, koncepci veřejné infrastruktury, včetně podmínek pro její umístování, vymezení ploch a koridorů pro veřejnou infrastrukturu, včetně stanovení podmínek pro jejich využití, koncepci uspořádání krajiny, včetně vymezení ploch s rozdílným způsobem využití, ploch změn v krajině a stanovení podmínek pro jejich využití, územního systému ekologické stability prostupnosti krajiny, protierozních opatření, ochrany před povodněmi, rekreace, dobývání ložisek nerostných surovin a podobně.
			Základní koncepce rozvoje území města je nejdůležitější součástí územního plánu . Musí stanovit základní pravidla pro cílové uspořádání sídelní struktury města, vzájemné vztahy jednotlivých sídel na území města včetně jejich vztahu k osídlení sousedních městských částí v zázemí města. Je vyjádřením vize a hlavních cílů rozvoje města a jako taková je východiskem řešení celého územního plánu. Základní koncepce musí být formulována ve formě dostatečně konkrétních a podrobných pravidel, aby mohla být adekvátním podkladem pro rozhodování v území (zejm. ze strany stavebních úřadů a orgánů územního plánování) a aby byla zajištěna kontinuita základních principů rozvoje a zároveň předvídatelnost, co lze a co nelze měnit změnou územního plánu.
			Návrh MP v článku 9 zakotvuje koncepci ochrany a rozvoje hodnot území Prahy, v čl. 10 až 13 základní koncepci, v čl. 14 až 20 urbanistickou koncepci, v čl. 21 až 27 koncepci krajiny a v čl. 28 až 34 koncepci infrastruktury.
			Koncepce ochrany a rozvoje hodnot území Prahy zakotvená v čl. 9 a základní koncepce, zejm. čl. 10 nazvaný Deset tezí Metropolitního plánu, považujeme za zcela nedostatečné, neodpovídající popisu koncepce města velikostí a významu hl.m. Prahy a jejího členění na městské části.
			Popis koncepcí je obecný, z velké části se jedná o popisný, nikoliv normativní text zakotvující pravidla ochrany a rozvoje města. Např. teze č. 7 „Výšková regulace a potenciál“ v písm. a) obsahuje nicneříkající nenormativní popis; v písm. b) pak uvádí zcela obecné pravidlo s uvedením neurčitého pojmu „náhodné a neopodstatněné dominanty“ – co se myslí neopodstatněnou dominantou? V návrhu MP (zde v čl. 9 ani nikde jinde není obsaženo) absentuje konkrétnější lokalizovatelné pravidlo, které by bylo možné následně vztáhnout k místu, o kterém se v následném územní řízení rozhoduje.
			Akcent na zlepšení základní koncepce, který nebyl v návrhu MP ke společnému jednání naplněn, vznesla Odborná pracovní skupina pro posouzení pracovního návrhu nového územního plánu hl.m. Prahy. Podle něj cit: „(ii) <i>Při rozhodování v území slouží obě koncepce jako vodítko pro stavební úřad v případě jakýchkoliv nejasností ve výkladu dílčích koncepcí plánu (...), jakž i při nejasnosti výkladu podrobných regulativů. Stavební úřad pak může v pochybnostech své rozhodnutí opřít o záměry a hodnoty vyjádřené v základních koncepcích a posoudit, zda je s nimi záměr v souladu či nikoli.</i> (iii) <i>Podle záměru zákonodárce by základní koncepce rozvoje území obce a z ní vyplývající dílčí koncepce zásadně neměly být měněny změnou územního plánu. Tím je garantována kontinuita základních principů rozvoje území obce a zároveň předvídatelnost, co lze a co nelze změnit změnou územního plánu.</i> “ (str. 3 a 4 jejich Stanoviska).
			Základní koncepce rozvoje města v návrhu MP (ani textová část, ani krycí listy jednotlivých lokalit) však neobsahuje žádnou koncepci rozvoje jednotlivých městských částí či jednotlivých městských čtvrtí (v rámci jedné městské části lze z urbanistického hlediska identifikovat celou řadu svébytných „městských čtvrtí“).
1486MHMPXP93WYDX	Nesouhlas	2906569	<u>Přípomínka č. 6:</u> Požadujeme přepracovat návrh MP tak, aby vytvářel podmínky pro polycentrický rozvoj města a podporu jednotlivých lokálních center v rámci městských částí hl. m. Prahy. Tuto připomínku považujeme za zásadní. <u>Odůvodnění připomínky:</u> Základní koncepcí návrhu MP je dostřednost. Podle čl. 9 odst. 1 návrhu MP cit: „Základem koncepce Metropolitního plánu jsou čtyři principy definované jako návrat ke středu, vrstvené město, stabilita prostředí, potenciál a nové možnosti. Tyto principy jsou rozvedeny v deseti tezích popsaných podrobně v čl. 10.“ Podle čl. 10 odst. 1 návrhu MP cit: „{1} Dostřednost a) Dostředný rozvoj vystavěného prostředí města umožní stabilizaci hranice mezi městem a jeho krajinným zázemím, rozvoj vnitřního potenciálu města a dostatečnou intenzitu zastavění i osídlení. b) Rozvojové zásahy jsou prostřednictvím stanovené stability a míry využití území koordinovány v jednotlivých lokalitách tak, aby vytvářely podmínky pro vyvážený rozvoj Prahy jako celku, města s historicky vrstvenou kompozicí a hlavního města České republiky.“ Tedy rozvoj obytné funkce by podle zpracovatelů návrhu měl směřovat do širšího centra města, dále od centra by měla být podporována funkce rekreační, krajinná a produkční (zejm. zemědělská). Princip dostřednosti považujeme za poměrně problematický; jeho důsledkem může být „brzdění“ rozvoje jednotlivých městských částí dále od centra. Monocentrická koncepce návrhu MP představuje zásadní riziko pro další centra města, kde se setkávají a koncentrují obyvatelé a návštěvníci Prahy. Návrh MP by měl více akcentovat historická jádra městských částí, zejména dřívějších samostatných obcí, a podporovat síť lokálních center využívajících přirozených spádových vazeb na území města a kvalitní dostupnosti veřejnou hromadnou dopravou. Cílem by mělo být snížení potřeby mobility směrem do přeplněného středu. Východiskem pro tvorbu urbanistické koncepce návrhu MP a východiskem pro určení vzájemných vztahů jednotlivých funkčních složek území měly být pěší docházkové vzdálenosti. Hlavním cílem polycentrického uspořádání větších měst je odlehčení značně přetíženého historického jádra města a nabídnout dostupnost služeb a vybavenosti při minimalizaci nutných cest. Územní plánování proto podporuje vznik lokálních center se základními obchody a službami a další občanskou vybaveností, která jsou dobře pěšky a na kole dostupná z obytné zástavby a zároveň spolehlivě napojená veřejnou dopravou na vyšší centra a celoměstské centrum. A dále územní plánování vytváří podmínky pro možné umístování dalších budov a areálů významných v měřítku celého města rovněž mimo celoměstské centrum, ve vyšších centrech v zázemí historického centra. Vytvořit podmínky pro polycentrický rozvoj města je explicitní požadavek Zásad územního rozvoje hl. m. Prahy, viz čl. 2.2.2. ZUR hl. m. Prahy ve znění aktualizace č. 1. Podle urbanistické koncepce dle ZUR hl. m. Prahy je dále požadavkem mj.: - podpořit rovnoměrný rozvoj tří historicky utvářených pásem - celoměstského centra, kompaktního města a vnějšího pásma, - snížit funkční a dopravní zátěž stávajícího celoměstského centra. Stejně tak Politika územního rozvoje v bodu 18 zakotvuje požadavek cit: „ <i>Podporovat polycentrický rozvoj sídelní struktury. Vytvářet předpoklady pro posílení Partnerství mezi městskými a venkovskými oblastmi a zlepšit tak jejich konkurenceschopnost.</i> “.
1486MHMPXP93WYDX	Nesouhlas	2906570	Návrh MP nevytváří podmínky pro polycentrický rozvoj města a podporu jednotlivých lokálních center v rámci městských částí hl. m. Prahy. <u>Přípomínka č. 7:</u> Požadujeme v návrhu MP ve spolupráci s příslušnými městskými částmi kompletně přepracovat institut lokalit a jejich konkrétní vymezení, případně definovat lokality nové, tak, aby a) lokality byly citlivěji vymezeny podle toho, jaký by měl být cílový stav při naplnění územního plánu, b) konkrétní území lépe odpovídalo popisu charakteru dané lokality, c) lépe a konkrétněji byl slovně popsán cílový charakter lokality, včetně uvedení specifických individuálních ploch v rámci lokality, které nezapadají do obecného popisu lokality a d) byly popsány vazby lokality na lokality další, okolní i vzdálenější, pokud mezi nimi k interakcím může a má docházet. Požadujeme vypustit nebo přeformulovat čl. 61 odst. 4 a 7 v souladu s odůvodněním této připomínky.

Spolu s tím požadujeme zvážit úpravu či doplnění definovaných struktur a způsobů využití lokalit.		
Tuto připomínku považujeme za zásadní.		
Odůvodnění připomínky:		
Podle čl. 35 návrhu MP je základní jednotkou návrhu MP lokalita. Ta je vymezena na základě převažujícího charakteru . Pojem charakter území je definován Pražskými stavebními předpisy v § 2 písm. h) jako soubor podstatných přírodně krajinných, sociálně ekonomických, historických a kulturně civilizačních, zvláště urbanistických, architektonických a estetických prvků či vlastností specifických pro konkrétní území (především poloha v území, intenzita, struktura a typ zastavění, vymezení a uspořádání veřejných prostranství, infrastruktura, způsob využití území a míra jeho změn), včetně jejich vzájemných vztahů a vazeb.		
Obecný koncepční problém ve vymezení lokalit ze strany zpracovatelů spočívá v tom, že tyto jsou často vymezeny podle posouzení současného stavu (charakteru, hmoty) území, nikoliv podle toho, jaký by měl být cílový stav při naplnění územního plánu . Zároveň při vymezování lokalit na řadě míst došlo k situaci, kdy významné veřejné prostranství leží na hranici lokalit - přitom zástavba a její využití po obvodu důležitých veřejných prostranství by měla daná prostranství podpořit a řídit se obdobnými pravidly.		
Tyto nedostatky lze řešit pouze kompletním přepracováním vymezení lokalit.		
Podle čl. 35 odst. 2 návrhu MP je území lokality regulováno stanovením cílového charakteru lokality. Ten je popsán v krycích listech jednotlivých lokalit, které jsou závazné . Cílovým charakterem lokality je soubor čtyř základních vlastností lokality v kombinaci s individuálním popisem a navrženým řešením ploch struktury. Základními vlastnostmi lokality, které spoluurčují cílový charakter lokality, jsou:		
<ul style="list-style-type: none">- zastavitelnost (čl. 38 a 39 návrhu MP),- struktura (čl. 40 až 60 návrhu MP),- využití (čl. 61 až 67 návrhu MP) a- stabilita (čl. 68 až 72 návrhu MP).		
Zatímco vlastnosti zastavitelnost (zastavitelné / nezastavitelné) a stabilita (stabilizované / transformační / rozvojové) nemusí činit v praxi problémy, struktura a využití ano.		
Co se týče struktury , návrh MP přiřazuje každé lokalitě typ struktury, který je určujícím hlediskem pro její rozvoj (viz výše). Návrh MP rozlišuje deset typů struktur pro zastavitelné stavební lokality, tři typy struktur pro zastavitelné nestavební lokality a sedm typů pro nezastavitelné lokality. Těchto 20 typů struktur ale nemůže vystihnout celé území lokality a zvláštnosti jednotlivých ploch v rámci dané lokality. Řada konkrétních ploch v lokalitě nezapadá do definovaného převažujícího charakteru takto vymezeného území. Ten však předurčuje směr rozvoje i těchto ploch.		
Co se týče vlastnosti využití lokality , je diskutabilní, zda dostačuje šest způsobů využití zakotvených v návrhu MP. Podle čl. 61 odst. 2 návrhu MP se jedná o: a) /P zastavitelné produkční, /O zastavitelné obytné, /R zastavitelné rekreační, b) /R nezastavitelné rekreační, /K nezastavitelné přírodní, /P nezastavitelné produkční. Pro jednotlivé způsoby využití je stanoveno hlavní využití a podmínky přípustného a nepřípustného využití. Toto vymezení může být příliš úzké pro určité specifické areály, např. pro areály nemocnic, hřbitovů, škol atd. a může klást v praxi na první pohled nesmyslné otázky. Např. zda si v areálu nemocnice může někdo postavit vilku s bazénem, když se jedná o zastavitelnou obytnou lokalitu.		
Zcela nepřijatelné je znění čl. 61 odst. 4, podle kterého cit: „ <i>V zastavitelných lokalitách je výjimečně přípustné veškeré využití, které není stanoveno jako přípustné nebo nepřípustné, pokud není v rozporu s cílovým charakterem lokality.</i> “ (zvýrazněno podatelem). Toto ustanovení již tak volný způsob využití lokality dále relativizuje a umožňuje extravagantní výklady ze strany stavebníků, kteří budou tlačit na stavební úřady, resp. orgán územního plánování.		
Podle našeho názoru je též umožnění výjimečně přípustného využití bez stanovení podmínek dané výjimečnosti v rozporu se stavebním zákonem . Podle přílohy č. 7 I odst. 1 písm. f) vyhlášky č. 500/2006 Sb. je úkolem územního plánu stanovení podmínek pro využití ploch s rozdílným způsobem využití s určením <u>převažujícího účelu využití (hlavní využití)</u> , pokud je možné jej stanovit, <u>přípustného využití, nepřípustného využití</u> (včetně stanovení, ve kterých plochách je vyloučeno umísťování staveb, zařízení a jiných opatření pro účely uvedené v § 18 odst. 5 stavebního zákona), popřípadě stanovení <u>podmíněně přípustného využití</u> těchto ploch a stanovení podmínek prostorového uspořádání. při podmíněně přípustném využití musí být stanoveny jasné a nezpochybnitelné podmínky.		
Nepřípustné je též znění čl. 61 odst. 7, podle kterého cit: „ <i>Stávající budovy a jiné stavby, které svým využitím nejsou v souladu se stanoveným způsobem využití lokality, je možné upravovat a rozšiřovat.</i> “. (zvýrazněno podatelem). Rozšiřování urbanistických závad v území není žádoucí ani odůvodněné. Navíc možnost „rozšiřovat“ není omezena jakýmikoliv limitem.		
Slovní popis cílového charakteru lokality samotné je obecný, mnohdy nicneříkající, bez jakékoliv vazby na lokality další, okolní či vzdálenější.		
Výše uvedené je velmi problematické pro následné rozhodování v území, zejména ze strany stavebních úřadů a orgánů územního plánování. K tomu viz výše připomínka č. 1.		
1486MHMPXP93WYDX	Nesouhlas	2906571
<u>Připomínka č. 8:</u>		
Požadujeme přehodnotit využití parametrické regulace v návrhu MP směrem k většímu použití plošné regulace, případně koncept parametrické regulace zcela opustit.		
Požadujeme zrušit parametrickou regulaci pro stavební bloky transformačních a rozvojových ploch (čl. 96 návrhu MP) a stanovit regulaci prostřednictvím koeficientu podlažních ploch.		
Požadujeme vypustit čl. 96 odst. 5 návrhu MP, který stanoví, že v určitých typech lokalit se pro stanovení koeficientu ZB nezapočítává případná zástavba prvního nadzemního podlaží ve vnitrobloku.		
Tuto připomínku považujeme za zásadní.		
Odůvodnění připomínky:		
Návrh MP pracuje s tzv. parametrickým regulativem, kterým je požadavek vyjádřený obecně matematickým vzorcem, indexem nebo jinou hodnotou. Podle jedné ze základní koncepce ochrany a rozvoje hodnot území Prahy zakotvené v čl. 9 návrhu MP jsou pro větší flexibilitu, ale také stabilitu Metropolitního plánu některé plochy definovány pouze parametrickými regulativy, které umožňují různé návrhy podrobného prostorového uspořádán. Podle článku 160 odst. 6 návrhu MP budou veškeré parametrické regulativy při zpracování ÚPČP převedeny na grafické regulativy. V této souvislosti ale odkazujeme na argumentaci k ÚPČP zakotvenou v připomínce č 2. Proto je tato koncepce velmi riskantní a nepřijatelná.		
Až do případného přijetí ÚPČP (kterou nelze nijak zaručit) je v plochách s parametrickou regulací pouze tato rozhodující pro rozhodování v území. To bude činit zásadní problém z hlediska jistoty a předvídatelnosti rozhodování, ale též může znamenat „honbu“ investorů za rychlým vytěžením předmětného území pro obytnou nebo jinou jimi preferovanou funkci s tím, že „černého Petra“ regulativu (typicky občanská vybavenost nebo městský park) může zbýt na toho, kdo přijde na stavební úřad se svou žádostí poslední (ten pak možná raději od jakéhokoliv záměru ustoupí).		
U parametrické regulace není vůbec zřejmé, kolik z objemu požadovaného množství městských parků, veřejných prostranství, občanské vybavenosti atd. případá na konkrétní stavební záměr na konkrétních pozemcích investora, žádajícího vydání územního rozhodnutí.		
Odborná pracovní skupina pro posouzení pracovního návrhu nového územního plánu hl. m. Prahy k uvedenému problému uvádí cit: „ <i>Obecně použití parametrické regulace v územně plánovací dokumentaci není v rozporu s právními předpisy. Pokud však má být parametrická regulace vymahatelná, musí být stanovena dostatečně určitě a srozumitelně.</i> “. Přitom požaduje, aby návrh MP stanovil cit: „ <i>jednoznačný způsob (tj. zejména posloupnost a míru) povinné distribuce parametrické regulace mezi jednotlivé stavebníky (záměry) tak, aby rovněž tento způsob regulace byl aplikovatelný v podobě podmínky rozhodování v území, a to zejména ve vztahu k umísťování staveb. Současně musí pravidla stanovená pro parametrickou regulaci zajišťovat její proporcionální distribuci v území, tj. zejména podle míry a</i>		

významu stavební aktivity jednotlivých stavebníků" (str. 15 Stanoviska Odborné pracovní skupiny pro posouzení pracovního návrhu nového územního plánu hl.m. Prahy).

Tyto požadavky návrh MP stále nesplňuje.

Specifickým problémem je zakotvení parametrické regulace pro stavební bloky transformačních a rozvojových ploch - viz čl. 96 návrhu MP. Ten stanoví tzv. koeficient zastavění stavebního bloku (ZB). Ten stanoví maximální podíl součtu regulované plochy budovy (RPB) všech budov a plochy stavebního bloku. Určuje se pro vybrané transformační a rozvojové plochy dle čl. 76 a 77 návrhu MP. Bloky se pro potřeby stanovení koeficientu zastavení stavebního bloku rozlišují na:

- a) malé bloky o ploše do 6 000 m2,
- b) střední bloky o ploše 6 000 m2 – 12 000 m2,
- c) velké bloky o ploše nad 12 000 m2.

Hodnoty koeficientu jsou pak stanoveny v čl. 96 odst. 3 návrhu MP v procentech, u středního bloku je použit ne zrovna snadný vzorec výpočtu.

Základním problémem je neznalost velikosti bloku na počátku projektové přípravy a tedy naprostá nejistota v regulaci dané návrhem MP. K uchopení tohoto nástroje musíme předně nahlédnout do Pražských stavebních předpisů, neboť ty definují klíčové pojmy blok, uliční čára a stavební čára.

Blokem je podle § 2 písm. b) PSP ucelená část území, tvořená souborem pozemků, jedním pozemkem nebo jeho částí, zpravidla ohraničená uličním prostranstvím a vymezená uliční čarou. Podle § 12 odst. 1 PSP **uliční čára** vymezuje v zastavitelném území hranici uličních prostranství a bloků. Bloky se rozlišují na stavební, jež jsou určené převážně k zastavění budovami, a nestavební, jež jsou určené převážně k nestavebním účelům. Podle čl. 21 PSP způsob zástavby stavebních bloků a prostorový vztah zástavby k veřejným prostranstvím se zpravidla vymezuje stavební čarou. **Stavební čára** je hranice vymezující v rámci stavebního bloku nepřekročitelnou hranici trvalého zastavění budovami. Stavební čára dále určuje tyto parametry: a) ustoupení zástavby od hranice zastavění, která může nebo nesmí ustupovat; b) rozsah a míru zastavění hranice zastavitelné části bloku, které musí, nesmí, nebo může být souvislé a úplné.

Podle § 22 odst. 1 a 3 cit:

(1) Stavby se umísťují v souladu s uliční čarou a typem bloku podle § 12. Nejsou-li tyto vymezeny územním nebo regulačním plánem, platí, že:
a) v území, kde jsou založena uliční prostranství, se uliční čára a typ bloku odvozuje z územní studie nebo z existujících veřejných prostranství, s přihlédnutím k vyznačení uličních prostranství v územně analytických podkladech;
b) v území, kde nejsou založena uliční prostranství, se uliční čára a typ bloku odvozuje z územní studie, popřípadě se vymezuje v dokumentaci pro vydání územního rozhodnutí.

(3) Stavby se umísťují v souladu se stavební čarou podle § 21. Není-li vymezena územním nebo regulačním plánem, platí, že:
a) ve stabilizovaném území se stavební čára odvozuje z územní studie nebo z převažujícího charakteru zástavby a jejího vztahu k veřejným prostranstvím; nelze-li stavební čáru jednoznačně odvodit, považuje se za stavební čáru volnou;
b) v transformačním a rozvojovém území se stavební čára odvozuje z územní studie, popřípadě se vymezuje v dokumentaci pro vydání územního rozhodnutí. (zvýrazněno podatelem).

Návrh MP nepodmiňuje rozvoj žádného území zpracováním územní studie (k tomu viz výše připomínka č. 3). **Klíčová kritéria pro velikost stavebního bloku a tedy vypočtení koeficientu zastavění stavebního bloku by tedy měla být určena až v rámci dokumentace pro vydání územního rozhodnutí. Je nepřijatelné, aby tato otázka byla postoupena k řešení do realizační fáze územního plánování, tj. až do rozhodování o konkrétních stavebních záměrech.** Mimochodem, dokumentaci pro vydání územního rozhodnutí navrhuje investor, řízení o umístění stavby je řízením návrhovým. Není tak možné v územním plánování kalkulovat předpokládaný počet uživatelů území a z něj vyplývající potřebné kapacity technické a dopravní infrastruktury, občanského vybavení a veřejných prostranství.

Výše uvedené stanovení parametrického regulativu považujeme za nezákonný, návrh MP nestanoví vhodný rámec pro rozhodování v území. Článek 96 návrhu MP by měl být zcela přepracován nebo opuštěn a mělo by dojít k návratu regulace prostřednictvím koeficientu podlažních ploch, jako je tomu v současném územním plánu. Návrh MP, který transformační a rozvojové plochy reguluje v zásadě pouze prostřednictvím nejasně definovaného koeficientu zastavění stavebního bloku a stejně problematickou výškovou regulací (k tomu viz níže bod 9), nelze považovat za dostatečný nástroj územního plánování.

Již jen na okraj je třeba dodat, že podle čl. 96 odst. 5 návrhu MP pro stanovení koeficientu ZB v lokalitách typu (01) rostlá struktura, (02) bloková struktura a (03) hybridní struktura se do RPB **nezapočítává případná zástavba prvního nadzemního podlaží ve vnitrobloku.** Už jen tato výjimka může být ohrožujícím pro ochranu vnitrobloků stávajících budov ve městě.

Pro jednotlivé městské části je třeba doporučit pečlivě posoudit vymezení zejména občanského vybavení, městských parků, veřejných prostranství atd. v navržených rozvojových a transformačních plochách návrhu MP a v případě potřeby požadovat jejich vymezení stanovením konkrétních ploch.

Připomínka č. 13:

Požadujeme vypustit ze závazných krycích listů lokality index využití Lokality.

Odůvodnění připomínky:

Podle článku 156 návrh MP stanovuje podmínky a požadavky umožňující vymezení potenciálu hl. m. Prahy. Celkový potenciál Metropolitního plánu je dán kapacitou jednotlivých lokalit a možností jejich naplnění a je vyjádřen pomocí indexu využití lokality (dále také „i“). Kapacity slouží k tomu, aby mohly být užity jako referenční hodnota **pro účely průběžného vyhodnocování naplněnosti plánu**. Veškeré údaje potenciálu jsou určeny k průběžnému sledování vývoje města v souvisle vedených číselných řadách posuzovaných vždy při aktualizaci Územně analytických podkladů hl. m. Prahy.

Podle článku 157 návrh MP index využití lokality je nástroj k vyhodnocování naplněnosti plánu podle čl. 156 odst. 3, nikoliv závazný ukazatel. Tato změna v pojmání indexu využití lokality ze závazné na nezávazný ukazatel zjevně souvisí se zrušením části územního plánu Pece pod Sněžkou ze strany krajského úřadu, kde zpracovatelem byl též kolektiv arch. Kouckého. Toto zrušení části územního plánu týkajícího se tzv. regublin následně potvrdil Krajský soud v Hradci Králové v rozsudku č.j. 30 A 76/2017 - 44 ze dne 21.6.2017.

Podle tohoto rozsudku cit: „*Přezkoumávaný Územní plán, resp. v něm aplikovaný princip tzv. regublin, se však uvedeným postupům předpokládaným stavebním zákonem a vyhláškou č. 500/2006 Sb. snaží ve své podstatě vyhnout. Jeho záměrem je omezit posuzování a rozhodování o tom, zda tu či onu stavbu lze či nelze umístit v dané lokalitě, ze strany k tomu zákonem pověřených orgánů státní správy. Neboť dle navrhovatele to má být již v zásadě sám Územní plán, kdo umístění té které stavby umožní či naopak znemožní, a to právě prostřednictvím principu tzv. regublin, kdy je přípustnost umístění stavby v podstatě předurčena územním plánem stanovenými kritérii, na základě nichž je určena velikost regulační bubliny obklopující každou stavbu. Takový postup je dle krajského soudu se shora citovanými ustanoveními stavebního zákona a vyhlášky č. 500/2006 Sb. v rozporu.*

Samozřejmě, aplikace principu regublin s sebou přináší i ty efekty, na které poukázal odpůrce, tedy že se Územní plán v průběhu doby „sám od sebe“ mění, čímž se mění v čase i podmínky pro realizaci staveb z pohledu jejich investorů. Jistě, i v případě „klasických“ územních plánů, které vymezují jednotlivé zastavitelné plochy, může již umístěná či realizovaná stavba ovlivnit umístění (či jeho podmínky) stavby pozdější. Při realizaci princip regublin si však skutečně lze představit ten důsledek, že se čerpání potenciálu území (který není neomezený – viz str. 28 Územního plánu) může změnit v honbu za tím, který stavebník se svým návrhem přijde dříve. Územní plán je dle stavebního zákona koncipován jako statický dokument. Není tedy možné, aby se „sám od sebe“ v průběhu času a potřeb měnil. K tomuto účelu slouží § 55 stavebního zákona, tedy vyhodnocení územního plánu a jeho změny. Je nutné už z podstaty územního plánu jako opatření obecné povahy vyloučit jeho změnu v průběhu doby. Dochází-li totiž ke změnám publikovaného a vyhlášeného opatření obecné povahy, musí se tak dít postupem dle správního řádu. Je naprosto v rozporu s principy právního státu a čl. 2 a 4 Listiny, aby správní akt bez příslušného procesní postupu měnil svůj obsah. Z tohoto důvodu stanoví § 55 stavebního zákona proces, kterým je územní plán po určitém časovém horizontu nutno vyhodnotit a dle potřeb zapracovat jeho změny. Tak aby odpovídal potřebám doby, ovšem opět postupem předvídaným částí VI. správního řádu a stavebním zákonem. Jiným postupem by docházelo ke krácení subjektivních práv osob, kterých se změny územního plánu dotýkají.“ (zvýrazněno podatelem).

Index využití lokality je uveden v krycích listech lokalit v části /1000. Index využití lokality se stanovuje jako poměr součtu hrubých podlažních ploch (dále také „HPP“) dle čl. 2 písm. g) PSP budov vůči ploše lokality. Index se odlišuje pro stav a pro návrh. Index stabilizované části (dále také „is“) je podílem HPP budov ve stabilizované části lokality a rozlohy této stabilizované části. Index návrhový (dále také „in“) je podílem součtu HPP budov ve stabilizované části lokality s předpokládanými HPP v transformačních a rozvojových plochách a rozlohy celé lokality. Návrhový index je teoretickou hodnotou, které by bylo

			dosaženo při úplném naplnění jednotlivých ploch potenciálu v dané lokalitě.
			Porovnáním is a in (je větší, je roven, je menší) je definován potenciál lokality, který je nutný pro vyhodnocování plánu, neslouží však při rozhodování v území.
			Vzhledem k tomu, že nejde o závazný ukazatel, neměl by index využití lokality být uveden v závazném krycím listu lokality, ale na jiném místě návrhu MP . Uvedením indexu v závazném krycím listu lokality dochází k zbytečným diskusím o jeho závaznosti.
			S tím souvisí otázka absence návrhového horizontu návrhu MP. Podle čl. 2 odst. 5 návrhu MP není stanoven pevný návrhový horizont daný letopočtem, návrhový horizont je dán naplněním plánu.
1486MHMPXP93WYDX	Nesouhlas	2906572	Připomínka č. 9: Požadujeme kompletní přepracování výškové regulace v návrhu MP respektující odůvodnění této připomínky tak, aby odpovídal urbanistickým hodnotám městských částí a neumožňoval skryté navyšování výškové hladiny zástavby oproti číselné hodnotě výškové regulace uvedené v hlavním výkrese, výjimky a obcházení i tak velmi benevolentně nastavených pravidel. Tuto připomínku považujeme za zásadní. <u>Odůvodnění připomínky:</u> Výšková regulace a potenciál je jednou z deseti základních tezí návrhu MP, přičemž cit: „a) <i>Výšková kompozice Prahy, zejména výškových dominant, je podstatnou součástí celkové krajinné, urbánní a architektonické kompozice. b) Metropolitní plán stanovuje kompletní stabilizující výškovou regulaci, která má zamezit vzniku náhodných a neopodstatněných dominant. Návrhem míst vyšší zástavby soustřeďuje energii města do klíčových bodů. V průměřené vzdálenosti od centra doplňuje historickou kompozici, aniž by to ohrozilo její hodnoty.</i> “. Nástroj výškové regulace je zakotven v čl. 97 až 105 návrhu MP. Výšková regulace stanovuje rozsah maximálního regulovaného počtu nadzemních podlaží zástavby (RNP) včetně podrobnějších pravidel. Dále stanovuje hladinu věží, panoramata k doplnění a chráněné veduty. Plocha výškové regulace je čtverec o velikosti 100 x 100 metrů . Již tato forma regulace je značně diskutabilní a vytváří prostor pro nejistotu, spekulace a zneužívání. Toto vztažení výškové regulace nikoli k plochám (lokalitám) které vycházejí ze skutečných rozhraní v území, ale k mechanicky vytýčené čtvercové síti, vytváří řadu situací, kdy jeden pozemek leží ve dvou čtvercích s různou výškou. Návrh MP sice uvádí určitá pravidla pro hraniční území, nicméně ta mají svá úskalí (viz níže). Zároveň tento mechanicky vytvořený rastr členění vůbec nerespektuje geografické a další charakteristiky místa . Stanovení hodnoty výškové regulace v mnoha stabilizovaných plochách neodpovídá převažujícímu charakteru území, ale urbanistickému excessu v podobě jedné vyšší budovy v daném čtverci . Zásadním problémem vysvětlujícím nesmyslnost některých hodnot a nedopracovanost návrhu MP je odvození výškové regulace z digitálního modelu zástavby a nikoli kvalifikovaným odborným posouzením při průzkumu v terénu, což způsobuje v některých lokalitách nesmyslně nastavené hodnoty výškové regulace a může být problémem pro udržení rozumné výškové hladiny v lokalitě. Nelze vyloučit požadavky vlastníků staveb či pozemků v zastavitelných plochách v daném čtverci na dosažení této maximální výškové hladiny. Nesouhlasíme s tím, že návrh MP obecně umožňuje nad uvedenou číselnou hodnotu výškové regulace ještě realizaci ustupujícího podlaží, podkroví, šikmé střechy nebo jiných prostorových řešení střechy dle § 27 odst. 2 Pražských stavebních předpisů (dále též jen „PSP“). Nesouhlasíme s tím, že návrh MP dále umožňuje zvýšit počet nadzemních podlaží - pro budovy podél metropolitních a čtvrtových tříd a metropolitních a čtvrtových náměstí o jedno podlaží , - pro budovy podél metropolitních tříd a na metropolitních náměstích v transformačních a rozvojových plochách a se stanoveným rozmezím podlažnosti 6 a vyšší o dvě podlaží a - pro budovy na nárožích na křížení metropolitních, čtvrtových a lokalitních tříd a náměstí o dvě podlaží nad maximálně 1/3 regulovanou plochou budovy . Viz pravidla pro dominanty zakotvená v čl. 103 návrhu MP. Podle nich dále cit: <i>„(2) Veřejné budovy (budovy občanského vybavení) mohou v odůvodněných případech překročit maximální počet RNP stanovený dle čl. 98, nejvíce však o 2 RNP.</i> <i>(3) V plochách komerční vybavenosti dle čl. 146 je možné stávající budovynavyšovat o maximálně 2 RNP nebo nahrazovat novými budovami o maximálně 2 RNP vyššími než stávající budovy, i pokud to znamená překročení maximálního počtu RNP stanoveného dle čl. 98.</i> <i>(4) Ve stabilizovaných lokalitách flexibilních [Sf] mohou budovy související s provozem areálu (zejména doplňkové administrativní budovy) překročit maximální počet RNP stanovený dle čl. 98, nejvíce však o 4 RNP. Tyto budovy jsou přípustné nejvýše na 30 % zastavěné plochy stavebního bloku.</i> <i>(5) Pravidla pro dominanty se neuplatní, pokud jde o budovy s RNP vycházejícím ze stanovené hladiny věží nebo pokud by užitím tohoto pravidla mohla být narušena výrazná stávající nebo navržená horizontála.“</i> Nesouhlasíme s tím, že článek 102 odst. 1 návrhu MP dokonce umožňuje s vyšší stavbou i „vystoupit“ z vymezeného čtverce a umístit ji ve čtverci vedlejším, který má regulaci přísnější. Podle tohoto ustanovení cit: „Pokud se posuzovaný záměr nachází na rozhraní více ploch výškové regulace, je možné využít vyšší rozmezí podlažnosti za podmínky, že budova alespoň ze 75 % RPB leží v ploše výškové regulace stanovující vyšší rozmezí podlažnosti a zároveň nezasahuje do plochy výškové regulace stanovující nižší rozmezí podlažnosti do vzdálenosti větší než 25 metrů.“ Toto ustanovení má značný potenciál využitelnosti (zneužitelnosti) v praxi zejména u větších developmentů, kde bude snadné účelově zvětšovat plochu jedné budovy ve čtverci umožňujícím vyšší podlažnost, aby oněch 25% ležících v ploše menší výškové regulace mohla být co nejrozsáhlejší plocha. V návrhu MP uvedená hodnota též vyjadřuje počet pouze nadzemních podlaží – v řadě míst, zejména svažitých, nelze vyloučit snahu o realizaci i více než jednoho podzemního podlaží. Ostatně, i současná praxe některých developerů směřuje k tomu, že splnit formální definici podzemního podlaží není nikterak složité a v zásadě postačí „přihnutí zeminy k částem budovy“. Výše uvedené výjimky z pravidla a doplňující pravidla znamenají mnoho možností skrytého navyšování výškové hladiny zástavby oproti číselné hodnotě výškové regulace uvedené v hlavním výkrese. Institút výškové regulace v návrhu MP považujeme za špatně koncepčně nastavený, nedopracovaný, nečitelný a umožňující skryté výjimky a obcházení i tak velmi benevolentně nastavených pravidel. 00000 Bytové domy Hrdlořezy Bytová stavba – výstavba bytových domů pozemky: parc. č. 356/1, 356/2, 357/1, 357/2, 357/3, 357/4, 357/5, 357/6, 357/7, 357/8, 357/9, 357/12, <u>k.ú. Hrdlořezy</u> zpracována studie využití pozemků, předpokládané zahájení realizace v r. 2021 00000 Městské byty Kamýk Bytová stavba – výstavba bytových domů pozemky: parc. č. 1859/305, <u>k.ú. Kamýk</u> zpracována ověřovací studie, předpokládané zahájení realizace v r. 2021 st. č. 41505 - ZŠ Dolní Počernice Občanská stavba – výstavba základní školy pozemky: parc.č. 221/1, 222/4, 222/5, 223, 224, 225, 226, 227, 228, 229, 230, 1438/1, 1579 <u>k.ú. Dolní Počernice</u> bude zažádáno o ÚR, předpokládané zahájení realizace 03/2020

[illegible]

			doplňkové funkční využití parkovací a odstavné plochy se zelení a komunikace vozidlové (to vše pro uspokojení potřeb území vymezeného danou funkcí). V novém metropolitním plánu je využití plochy definováno jako „Zastavitelná rekreační lokalita“, což zcela vylučuje stavby parkovacího charakteru. Z tohoto důvodu požadujeme, aby bylo v novém metropolitním plánu na tomto území vymezeno místo pro stavby parkovacího charakteru (to vše pro uspokojení potřeb území vymezeného danou funkcí).
			<i>Odůvodnění:</i> Cílem přípravy stavby „Parkovacího domu ZOO“ je zlepšit dlouhodobě nevyhovující podmínky pro parkování osobních vozidel návštěvníků ZOO. Parkovací dům bude řešen třípodlažním parkovacím objektem (předpokládá se suterén a dvě nadzemní podlaží se zelenou střechou a přízemí).
1487MHMPXP93F3IE	Nesouhlas	2943684	St. 0081 MO PELC/TYROLKA - BALABENKA
1487MHMPXP93F3IE	Nesouhlas	2943570	1. V návrhu metropolitního plánu není vyznačen hloubený tunel pod ulicí Povltavská v lokalitě Na Košince o délce 600 m, který začíná ve směru od MÚK U kříže za křížením MO s ulicí Primátorská a končí v místě, kde MO začíná být v souběhu s břehem Vltavy. St. č. 0094 MO BALABENKA – ŠTĚRBOHOLSKÁ RADIÁLA
1487MHMPXP93F3IE	Nesouhlas	2943479	1. V návrhu metropolitního plánu není vyznačena MÚK Novovysočanská a není zde odpovídající koridor stavby. Rozsah MÚK Novovysočanská a koridoru stavby vychází ze zadávací dokumentace pro výběr zhotovitele DUR této stavby. st. č. 41799 - Domov seniorů Dolní Počernice Sociální stavba – výstavba Domova seniorů pozemky: parc.č. 1355/3, 1356/1, 1361/3, 1438/9, 1572, 1573, 1576 a 1607, <u>k.ú. Dolní Počernice</u> platné ÚR, předpokládané zahájení realizace 09/2019
1487MHMPXP93F3IE	Nesouhlas	2943480	st. č. 41929 - Domov pro seniory Krč II, etapa 0001 a 0002 Sociální stavba – výstavba nového pavilonu Domova pro seniory Krč pozemky: parc.č. 2577/1, <u>k.ú. Krč</u> probíhá příprava na výběr projektanta a příkazníka, předpokládané zahájení realizace 05/2020
1487MHMPXP93F3IE	Nesouhlas	2943986	St. č. 42 822 LÁVKA HOLEŠOVICE - KARLÍN
			Návrh VPS č. 910-640/-/35 Lávka ze Štvanice do Karlína a č. 910-640/-/36 Lávka ze Štvanice do Holešovic neodpovídá schválené architektonické studii. Požadujeme úpravu VPS tak, aby mostovka lávky probíhala kontinuálně mezi karlínským a holešovickým břehem a přes ostrov Štvanici mimoúrovňově (sestup na ostrov je řešen rampou).
1487MHMPXP93F3IE	Nesouhlas	2943766	Dále požadujeme, aby trasa karlínské části lávky navazovala plynule na stávající chodník mezi budovami Amazon Court a River Diamond, kterým bude zajištěn pohyb pěších z lávky až na Rohanské nábřeží. St. č. 42 932 P+R ČERNÝ MOST III, k.ú. Horní Počernice P+R ČERNÝ MOST IV, k.ú. Horní Počernice
			Požadujeme formální úpravu očíslování veřejně prospěšné stavby. Dále požadujeme v sousedící ploše stávajícího plošného parkoviště P+R Černý Most II., na pozemku č.parc. 4485/1 <u>k.ú. Horní Počernice</u> doplnit plochu pro VPS dalšího objektového parkovacího domu s názvem P+R Černý Most IV. <i>Stávající návrh:</i> Veřejná doprava / Záchytné parkoviště P+R 624/646/1113 Parkoviště P + R Černý Most I, minimální přípustná kapacita 1000 stání <i>Nový návrh:</i> Veřejná doprava / Záchytná parkoviště P+R 624/646/1113 Parkoviště P + R Černý Most III. , minimální přípustná kapacita 800 stání 624/646/1113 Parkoviště P + R Černý Most IV. , minimální přípustná kapacita 450 stání
1487MHMPXP93F3IE	Nesouhlas	2943481	st. č. 42296 - Dostavba JÚŠ, etapa 3 hospodářský pav. a hud. Škola Občanská stavba – škola + hudební sál a zkušebny Pozemky: parc.č. 1548/1, 1548/9, 1559/5, 1559/6, 1559/9, <u>k.ú. Nusle</u> platné ÚR, připravuje se změna ÚR, předpokládané zahájení realizace 10/2019
1487MHMPXP93F3IE	Nesouhlas	2943943	St. č. 43 776 P+R DEPO ZLIČÍN, k.ú. Zličín a Třebonice
			V oblasti Prahy 5 bude realizována stavba OSI – záchytné parkoviště pro parkování osobních vozidel o kapacitě minimálně 600 parkovacích míst, na pozemcích areálu pro odstavování a údržbu kolejových vozidel metra - DEPO Zličín, Dopravního podniku hl. m. Prahy, při ulici Řevnická a Na Radosti, Praha 5. Současně je pro výše uvedenou stavbu parkovacího domu plánováno zřízení nové stanice metra. Obě stavby mají být umístěny na pozemcích č.parc. 392/8, 410/19, 410/1, 410/39, 410/40, 410/64, 410/65, 410/67, 317/92 a 317/93 v <u>k.ú. Třebonice</u> a č.parc. 675/3, 675/23, 675/40, 857/1, 668/25, 668/236, 675/1, 675/17, 675/18, 675/25 a 675/24 v <u>k.ú. Zličín</u> . V současném územním plánu a ani v novém metropolitním plánu nelze VPS parkovacích domů příp. stanice na těchto pozemcích umístit a z tohoto důvodu požadujeme plochy pro tyto VPS doplnit!
1487MHMPXP93F3IE	Nesouhlas	2943499	st. č. 43010 VOŠ a SPŠ stavební Dušní - výstavba tělocvičny Občanská stavba – výstavba tělocvičny pozemky: parc. č. 983, <u>k.ú. Staré Město</u> vydané stavební povolení, příprava výběrového řízení na zhotovitele stavby, předpokládané zahájení realizace v r. 2019
1487MHMPXP93F3IE	Nesouhlas	2943482	st. č. 43101 - ZŠ Kolovraty Občanská stavba – výstavba základní školy pozemky: parc.č. 1263/451, 1263/557, 980, <u>k.ú. Kolovraty</u> zažádáno o ÚR, probíhá řízení, předpokládané zahájení realizace 07/2019
1487MHMPXP93F3IE	Nesouhlas	2943484	st. č. 43119 - Multifunkční školící objekt Kbely Občanská stavba pozemky: parc.č. 865/1 a 866/1, <u>k.ú. Kbely</u> na objekt budovy je vydáno stavební povolení. Předpokládané zahájení realizace 07/2019
1487MHMPXP93F3IE	Nesouhlas	2943501	st. č. 43258 Výjezdové stanoviště ZZS Argentinská Občanská stavba – výjezdové stanoviště ZZS pozemky: parc. č. 773/70, <u>k.ú. Holešovice</u> vydané územní rozhodnutí a zpracována dokumentace pro stavební povolení, předpokládané zahájení realizace v r. 2019
1487MHMPXP93F3IE	Nesouhlas	2943485	st. č. 43358 ZUŠ Stodůlky Občanská stavba – výstavba základní umělecké školy pozemky: parc. č. 155/93, <u>k.ú. Stodůlky</u>

			probíhá příprava na architektonickou soutěž, předpokládané zahájení realizace 12/2019
1487MHMPXP93F3IE	Nesouhlas	2943486	st. č. 43359 ZŠ pro žáky s poruchami chování Občanská stavba – výstavba nového pavilonu pozemky: parc.č. 554, <u>k.ú. Hlubočepy</u> probíhá příprava na výběr projektanta a příkazníka, předpokládané zahájení realizace 10/2019
1487MHMPXP93F3IE	Nesouhlas	2943488	st. č. 43361 Výstavba tělocvičny Voděradská Občanská stavba – dostavba tělocvičny pozemky: parc.č. 140/1, <u>k.ú. Strašnice</u> probíhá příprava na výběr projektanta a příkazníka, předpokládané zahájení realizace 10/2019
1487MHMPXP93F3IE	Nesouhlas	2943489	st. č. 43769 Umělecká škola Znojemská Občanská stavba – výstavba konzervatoře pozemky: parc.č. 310/113, 310/91, 310/92, 310/93, <u>k.ú. Michle</u> zažádáno o povolení demolice, probíhá příprava pro studii stavby, předpokládané zahájení realizace 10/2019
1487MHMPXP93F3IE	Nesouhlas	2943495	st. č. 43907 Městské byty Libeň Bytová stavba – výstavba bytových domů pozemky: parc. č. 2587/3, 2589/1, <u>k.ú. Libeň</u> zpracována ověřovací studie, předpokládané zahájení realizace v r. 2021
1487MHMPXP93F3IE	Nesouhlas	2943490	st. č. 43928 Gymnázium Na Zatlanece Občanská stavba – výstavba tělocvičny pozemky: parc.č. 2844/4, <u>k.ú. Smíchov</u> zažádáno o ÚR, probíhá řízení, předpokládané zahájení realizace 09/2019
1487MHMPXP93F3IE	Nesouhlas	2943500	st. č. 44119 Palata II – výstavba budovy Sociální stavba – výstavba nového pavilonu pozemky: parc. č. 3715/1, 3716/1, 3716/2, 4861/2 a 3718, <u>k.ú. Smíchov</u> vydané stavební povolení, příprava výběrového řízení na zhotovitele stavby, předpokládané zahájení realizace v r. 2019
1487MHMPXP93F3IE	Nesouhlas	2943688	St. č. 7553 BŘEVNOVSKÁ RADIÁLA
1487MHMPXP93F3IE	Nesouhlas	2943761	1. V návrhu metropolitního plánu je třeba Břevnovskou radiálu v úseku mezi MÚK s Pražským okreuhem a MÚK Vypich v oblasti mezi sídlištěm Řepy a Jivínami a dále v prostoru Motolského háje zakreslit jako tunelovou. Rozsah tunelů vychází z platného územního plánu Hl. m. Prahy a z dokumentací, které byly zpracovány pro posouzení EIA této stavby. St. č. 8265- POBŘEŽNÍ IV, severní a jižní obchvat
1487MHMPXP93F3IE	Nesouhlas	2943492	Ve stávajícím ÚPn je zaneseno vedení komunikační stavby Pobřežní IV, severní a jižní obchvat (jako jednosměrných komunikací). S ohledem na očekávané problematické řešení obousměrného provozu v tělese tunelu sev. větve, požadujeme doplnit i jižní větev. st. č. 8613 Bytové domy Dolní Počernice - Jih Bytová stavba – výstavba bytových domů pozemky: parc. č. 1493/1, <u>k.ú. Dolní Počernice</u> vydané stavební povolení, předpokládané zahájení realizace 09/2019
1487MHMPXP93F3IE	Nesouhlas	2943946	St. P+R TOBRUCKÁ
1487MHMPXP93F3IE	Nesouhlas	2943437	V oblasti Prahy 6 bude realizována stavba OSI – záchytné parkoviště pro parkování osobních vozidel o kapacitě přibližně 400 parkovacích míst, při ulici Tobrucká v Praze 6. Stavba má být umístěna na pozemcích parc. č. 4038/1 <u>k.ú. Dejvice</u> a na pozemcích parc. č. 1273/25, 1273/57, 1273/27, 1275, 1274, 1273/21, 1326/3, 1326/1, 1272/1 a 1273/20 <u>k.ú. Vokovice</u> V současném územním plánu a ani v novém metropolitním plánu nelze VPS parkovacích domů na těchto pozemcích umístit a z tohoto důvodu požadujeme plochy pro tyto VPS doplnit! Dále požadujeme upravit regulativ krajinné infrastruktury 512/-/1035 NRBK Údolí Vltavy - K56 tak, aby umožňoval realizaci této stavby. V této věci již podala MČ Praha 6 pod č. P79/2016 ZMPLA návrh na změnu funkčního využití ploch. <u>OBČANSKÉ STAVBY A BYTOVÁ VÝSTAVBA K ZANESENÍ DO METROPOLITNÍHO PLÁNU</u>
1487MHMPXP93F3IE	Nesouhlas	2943511	st. č. 41170 - ZŠ Zličín Občanská stavba – výstavba základní školy pozemky: parc.č. 668/163, 668/169, 668/1, 668/148, 668/395, 668/393, 668/394, <u>k.ú. Zličín</u> probíhá realizace stavby
1487MHMPXP93F3IE	Nesouhlas	2943503	10. V návrhu metropolitního plánu není vyznačena MÚK Bucharova a její doplnění o rampy umožňující pohyb ve všech směrech. Koridor územní rezervy také končí před zmiňovanou křižovatkou. Požadavek na úpravu metropolitního plánu je tady v rozšíření koridoru stavby, aby obsáhl celou křižovátku Bucharova a doplnění piktogramu MÚK Bucharova.
1487MHMPXP93F3IE	Nesouhlas	2943737	2. V návrhu metropolitního plánu není vyznačena poloviční MÚK Butovice před portálem tunelu Butovice, která je součástí dokumentace k územnímu rozhodnutí a není zde ani dostatečně široký koridor stavby. Rozsah MÚK Butovice a koridoru stavby vycházejí z DUR stavby Radlické radiály a je třeba je držet v daném rozsahu
1487MHMPXP93F3IE	Nesouhlas	2943608	2. V návrhu metropolitního plánu je chybně zakresleno napojení Břevnovské radiály na MÚK s Pražským okreuhem. Napojení má být přímo na MÚK, nikoliv kolmo na provizorní napojení Karlovarské ulice na tuto MÚK. Odpovídajícím způsobem je také třeba upravit koridor stavby.
1487MHMPXP93F3IE	Nesouhlas	2943504	2. V návrhu metropolitního plánu není vyznačena MÚK K Žižkovu, i když zde je částečně zakreslen koridor této stavby. Rozsah MÚK K Žižkovu a koridoru stavby vychází ze zadávací dokumentace pro výběr zhotovitele DUR této stavby.
1487MHMPXP93F3IE	Nesouhlas	2943505	3. Nová Radlická ulice je v návrhu metropolitního plánu vyznačena jako „ulice čtvrtové úrovně“ - ale tato značka je od křižovatky s Novoveskou po podjezd pod Radlickou radiálu vedena v trase vlastní Radlické radiály, což je zjevný nesmysl. Správně má být vyznačena v nové trase Nové Radlické ulice podél jižní strany hřiště Motorletu k podjezdu pod Radlickou radiálou, tj. severně od trasy RR, kde je vyznačena její linie jako „významná místní komunikace (návrh)“ ve správné trase.
1487MHMPXP93F3IE	Nesouhlas	2943738	3. V návaznosti na podnět MČ Prahy 5 je vyhotovena studie ke spojení tunelů Jinonice a Butovice, a v rámci realizace stavby se počítá s daným propojením v jeden tunel. Z toho důvodu by měl být vyznačen zakrytý mezitunelový úsek – jako komunikace v tunelu.
1487MHMPXP93F3IE	Nesouhlas	2943663	3. V návrhu metropolitního plánu není vyznačena MÚK Břevnovské radiály se Slánskou ulicí a není zde odpovídající rozšířený koridor pro tuto stavbu.
1487MHMPXP93F3IE	Nesouhlas	2943665	3. V návrhu metropolitního plánu není vyznačena MÚK V olšinách a není zde odpovídající koridor stavby. Rozsah MÚK V olšinách a koridoru stavby vychází ze zadávací dokumentace pro výběr zhotovitele DUR této stavby.
1487MHMPXP93F3IE	Nesouhlas	2943665	4. U MÚK Štěrboholská radiála je třeba zvětšit koridor stavby pro rampu mezi ulicí Rabakovskou a Štěrboholskou radiálou. Rozsah koridoru stavby vychází ze zadávací dokumentace pro výběr zhotovitele DUR této stavby.

1487MHMPXP93F3IE	Nesouhlas	2943739	4. V návrhu metropolitního plánu je třeba Břevnovskou radiálu v úseku mezi MÚK Malovanka a MÚK Vypich zakreslit v tunelové variantě vedenou v ose dle platného územního plánu hl. m. Prahy tj. pod ulicí Patočkovou s částečným přesahem na severní stranu od této ulice a poté severně od Bělohorské ulice tak, aby bylo umožněno mimoúrovňové křížení Břevnovské radiály s Bělohorskou ulicí. Nyní je v návrhu v tomto úseku Břevnovská radiála zakreslena jako dokončená povrchová stavba na Patočkově a dále Bělohorské ulici. Toto řešení je v husté obytné zástavbě Břevnova zcela nevyhovující z hlediska životního prostředí. Kapacitně je toto řešení rovněž zcela nevyhovující.
1487MHMPXP93F3IE	Nesouhlas	2943674	5. Je třeba zvětšit koridor stavby, který je v návrhu pro odbočení z ulice Českomoravské na MO tak, aby bylo umožněno i navrhované odbočení z MO na ulici Českomoravskou.
1487MHMPXP93F3IE	Nesouhlas	2943506	5. V návrhu metropolitního plánu je vyznačena již neaktuální trasa Nové Radlické podél mezitunelového úseku. Metropolitní plán by měl být i v této části v souladu s DÚR Radlické radiály.
1487MHMPXP93F3IE	Nesouhlas	2943507	6. V návrhu metropolitního plánu není vyznačena západní polovina MÚK Jinonice s napojením na Radlickou ulici, ani zde není dostatečný rozsah koridoru stavby. Rozsah MÚK Jinonice a koridoru stavby vycházející z DUR stavby Radlické radiály je podložena především dopravními modely pro dané území.
1487MHMPXP93F3IE	Nesouhlas	2943508	7. V návrhu metropolitního plánu je chybně vyznačeno umístění DUN v Jinonicích – podle původní DUR západně od mostu Schwarzenberské. Současný stav navrhuje DUN na východ od mostu Schwarzenberské.
1487MHMPXP93F3IE	Nesouhlas	2943509	8. Chybí vyznačení cyklotrasy v ose Nové Radlické ulice. Absence jakýchkoliv nových cyklotras v území je rovněž zarážející. Návrh metropolitního plánu nezahrnuje ani v současnosti vyznačené cyklotrasy např. trasu západně od OC Nové Butovice od metra do Prokopského údolí.
1487MHMPXP93F3IE	Nesouhlas	2943510	9. Severozápadně od MÚK Řeporyjská je čarou vyznačena „stavba pro bezmotorovou dopravu“ – míněno patrně jako pěší křížení RR – to je zjevně nesmysl. Tato značka by měla být na druhé straně křižovatky (podchod pod rampami RR) a další v jihozápadním sektoru křižovatky – lávka přes Řeporyjskou ul.
1488MHMPP08NMHBQ	Jiné	2899525	Připomínku uplatňuje Komise Rady hl. m. Prahy Rada světové památky - viz podání. Připomínky jsou obsaženy v bodě IV. Stanovisko k návrhu Metropolitního plánu v rámci jeho společného projednávání - viz Zápis z 31. jednání Komise Rady hl.m. Prahy Rada světové památky (dále jen "RSP"), dne 19.6.2018.
1488MHMPP08NMHBQ	Nesouhlas	2927186	b) RSP kriticky konstatuje, že Metropolitní plán nedůsledně pracuje s právními předpisy v oblasti památkové péče, zejména pokud jde o zásahy do památkově chráněných území anebo do kulturních památek a jejich ochranných pásem, a pokud jde o právní předpisy týkající se územního plánování, neboť Metropolitní plán nevyužívá všechny možné nástroje územního plánování, které příslušný právní předpis umožňuje a které lze použít k ochraně nemovitého kulturního dědictví.
1488MHMPP08NMHBQ	Nesouhlas	2927187	c) RSP konstatuje, že Metropolitní plán nerozpracovává statut světové památky daný ve smyslu mezinárodní smlouvy a je otázka nakolik v tomto případě odpovídá Metropolitní plán svému zadání.
1488MHMPP08NMHBQ	Nesouhlas	2927188	d) S odvoláním na poslední větu odstavce IV. b) tohoto zápisu, RSP vytýká Metropolitnímu plánu, že rezignuje na výběr území, pro něž by měla být zpracována podrobnější UPD, např. regulační plány pro památkově chráněná území a územní studie pro transformační a rozvojové plochy.
1488MHMPP08NMHBQ	Nesouhlas	2927192	e) RSP konstatuje neoprávněnou asymetričnost Metropolitního plánu, který na jedné straně stanoví regulativy výškové hladiny zástavby a na straně druhé nestanoví podmínky využití území jako regulativy „sui generis“. RSP zároveň konstatuje, že bez stanovení těchto podmínek v území lze jen velmi obtížně řešit negativní jevy, jimiž je historické centrum Prahy v současnosti již postiženo a za které je oprávněně kritizováno, jako je například hypertrofie komerčních a administrativních funkcí, jejímž důsledkem je - mimo jiné - úbytek příležitosti pro trvalé bydlení, což je v protikladu s vůlí, aby centrum města bylo multifunkční, včetně posílení veřejné vybavenosti pro kulturní účely, nebo nárůst dostředné IAD.
1488MHMPP08NMHBQ	Nesouhlas	2927200	f) RSP konstatuje, že závazné krycí listy nejsou zpracovány co do detailnosti vyváženě a ve srovnatelných případech nepopisují individuální charakteristické znaky lokalit, zejména na území PPR, čímž je omezena jejich vypovídací hodnota oproti hlavnímu dokumentu, což je jejich nedostatkem. Individuální charakteristické znaky lokalit jsou totiž nositeli hodnot, pro něž byla Praha zapsána na Seznam světového dědictví a které by proto měly být zachovány mj. s využitím UPD.
1488MHMPP08NMHBQ	Nesouhlas	2927201	g) RSP nesouhlasí s mechanistickým přístupem k regulaci výškové hladiny zástavby a upozorňuje na to, že MP posiluje příležitosti pro Její další globální zvýšení a i ke ztrátě vizuálních hodnot střešní krajiny exponovaných částí města. RSP má zato, že ve stabilizovaných památkově chráněných územích a v ochranných pásmech má být udržena stávající výšková hladina. RSP rovněž konstatuje, že navrhovaná výšková regulace obsahuje takovou řadu vzájemně sčitatelných výjimek, že Je na místě otázka jejího smyslu.
1488MHMPP08NMHBQ	Nesouhlas	2927202	h) RSP považuje za nedostatečné, aby zásahy do panoramat se posuzovaly pouze při pohledu z města. RSP zároveň konstatuje se znepokojením, že výběr bezzásahových úseků je omezen pouze na panorama Vinohrad. Metropolitní plán musí tento výběr rozšířit, zejména o úseky, kde by mohlo dojít k nežádoucí vizuální konkurenci k dosud uchovaným úsekům historického panoramatu.
1488MHMPP08NMHBQ	Nesouhlas	2927205	i) V návaznosti, mimo jiné, na shora uvedený bod c) RSP připomíná, že na Seznam světového dědictví UNESCO je rovněž zapsána národní kulturní památka Park a zámek v Průhonicích, a to jako část světové památky "Historické centrum Prahy". RSP v této souvislosti konstatuje, že v části Odůvodnění - Výkresu širších vztahů, chybí významné limity využití území z hlediska památkové péče, kterými je výše uvedená památka a její ochranné pásmo, je třeba prověřit pohledové vazby s touto památkou zpracováním vedut, které by zachycovaly pohledové vazby s průhonickým zámekem a jeho okolím. Je třeba, aby Metropolitní plán dostatečně prokázal, že navrhovaná řešení na území HLMP neovlivní negativně tuto památku. (Z okolí památky lze předpokládat viditelnost navrhovaných výškových staveb na Sídlišti Jižním městě - lokalita č. 553, kde je navržena podlažnost 21 a 27 (věže) a dále lokalita č. 077 Opatov, kde je navržena podlažnost 27 (věže).) Rovněž je třeba podrobněji prověřit a koordinovat dopravní řešení v oblasti tohoto rozhraní Prahy a Středočeského kraje. Je třeba vyloučit, aby zástavba, která je plánovaná jak na území Prahy, tak na území Středočeského kraje (viz. Také územní plány obcí Průhonice, Čestlice), včetně dopravní stavby navržené mimoúrovňové křižovatky v úseku před Újezdem u Průhonic, nevyvolala kumulaci dopravní zátěže a v důsledku toho zhoršené podmínky životního prostředí, zejména znečištění ovzduší a hluk, které by mohly mít negativní dopad především na Průhonický park.
1488MHMPP08NMHBQ	Nesouhlas	2927206	j) RSP je přesvědčená o tom, že Metropolitní plán nesmí připustit, zejména ve stabilizovaných památkově chráněných územích, další zahušťování zástavby, protože se tím nejen naruší charakter stávající zástavby, ale ohrozí se tím i potenciál pohody obyvatel. RSP proto žádá, aby Metropolitní plán pro tyto lokality stanovil takové podmínky, které neumožní další zahušťování zástavby.
1488MHMPP08NMHBQ	Nesouhlas	2927207	k) RSP vítá snahu navrhnout v Metropolitním plánu opatření, která povedou ke snížení zátěže historického centra individuální automobilovou dopravou, konstatuje však, že Metropolitní plán tuto ambici naplňuje jen zčásti, a že nedostatky ve stanovení podmínek pro využití území v lokalitách v centru města povedou k výstavbě budov generujících další dostřednou individuální automobilovou dopravu.
1488MHMPP08NMHBQ	Nesouhlas	2927208	l) Pokud jde o zástavbu Pankrácké pláně výškovými budovami, RSP konstatuje, že Česká republika, a tím i správní orgány hlavního města Prahy, jsou vázány rozhodnutími Výboru pro světové dědictví. Metropolitní plán s nimi nesmí být v rozporu.
1488MHMPP08NMHBQ	Nesouhlas	2927211	m) RSP zásadně nesouhlasí se zněním takových formulací obsažených v návrhu Metropolitního plánu, které označují zelené, a především parkové plochy jako „zastavitelné“. Podle názoru RSP je počet a kvalita těchto ploch na území Prahy zásadní hodnotou, důležitou i pro mezinárodně ceněný obraz města, která by měla podléhat přísné ochraně. Nezastavitelnost takových území by měla být jasně definována ve všech územně-plánovacích dokumentech. Skutečnost, že v parcích v současné době již určité objekty stojí, nelze za žádných okolností brát jako relevantní argument pro akceptování dalšího

			zastavování parkových ploch.
1489MHMPP08PAG1P	Jiné	2915224	Připomínku společně uplatňují 2 fyzické osoby - viz podání.
1489MHMPP08PAG1P	Nesouhlas	2915228	Parc.č. 237/5, 65, 66, 237/89, 237/54 a 237/55 v k.ú. Hájek u Uhříněvsi
			<p>Podle našeho názoru Metropolitní plán jednak nerespektuje stav, který byl na základě návrhu MČ Praha 22 již součástí Konceptu ÚP v roce 2008 a který byl opakovaně Městskou částí Praha 22 předložen Magistrátu a je veden pod č. 2/2008 a který představuje arondaci proluky ve stávající zástavbě severozápadně od ulice Pod Jankovem, počínaje lokalitou 36 RD až k hranici ochranného pásma VVN. Na připojeném snímku Metropolitního plánu, který je přílohou č. 1 této námitky, je pak zřetelné, že v důsledku tohoto řešení plán v Hájku u Uhříněvsi vytváří jakýsi „ostrov“ uprostřed polí bez jakékoliv vazby na okolní zástavbu obce.</p> <p>Především však Metropolitní plán naprosto nerespektuje skutečnost, že shora uvedené pozemky představují součást historicky vzniklého malého sídla, resp. areál, který je již v současné době organicky spojen se stávající zástavbou na druhé straně ul. Pod Jankovem, což je naprosto zřejmé ze snímku ortofotomapy zmíněné lokality, která je přílohou č. 2 této námitky. Tato lokalita sahá i stávajícími stavbami (naprosto legálními) za linii vedení 110 kV, je oplocena a ohraničena zelení a je zřejmé, že na rozdíl od pozemků, které ji obklopují, není a nikdy nebude zemědělsky obdělávána. Přitom je nesporné, že středem této lokality jsou vedeny inženýrské sítě (kabelový rozvod nn, středotlaký plynovod, a splašková kanalizace), umožňující již nyní výstavbu v severní části areálu a je zde vybudována komunikace ze zámkové dlažby navazující na ul. Pod Jankovem, to vše vybudováno zčásti z veřejných a v podstatné míře i ze soukromých zdrojů. Lze tedy konstatovat, že předmětnou infrastrukturní výstavbou byly vytvořeny všechny podmínky pro výstavbu a pominutí tohoto historického stavu by nesporně vedlo ne k nevyužití již existující infrastruktury, ale přímo k jejímu znehodnocení. Domníváme se, že nejsme zase tak bohatí, abychom mohli pominout investice, které jsme v minulosti vybudovali. Dokonce jsme toho názoru, že výstavbou zmíněných inženýrských staveb vzniklo na straně vlastníků legitimní očekávání ohledně budoucnosti předmětných pozemků.</p> <p>Přitom v obci fakticky nejsou rozvojové plochy, resp. ty, které jsou na plánu, jsou již dnes rozparcelovány a připravuje se na nich výstavba RD, přičemž předpokládáme, že v době účinnosti navrhovaného plánu již fakticky nebudou rozvojovými. Nemůže tedy plocha lokality, již se tato připomínka týká a výstavba RD na ní nijak negativně ovlivnit podmínky v území. Ovšem pro vlastníky pozemků má požadovaná úprava význam, když Metropolitní plán je proklamován jako výhled na dalších 20 až 30 let, jako územní rezerva pro jejich potomky. Nakonec s tímto výhledem také investice vynakládali.</p>
1489MHMPP08PAG2K	Nesouhlas	2915223	<p>Jako vlastník pozemků parc.č. 1380/4 (Poznámka: parc.č. 1330/4) a parc.č. 1328 v k.ú. Horní Počernice mám připomínku k tomu, že návrh „Metropolitního plánu“ umístil do prostoru mých cit. pozemků veřejně prospěšnou stavbu P+R parkoviště (vzhledem k určenému min. počtu parkovacích míst 220 stání asi parkovací dům) a stanovil pro výstavbu na těchto pozemcích regulaci dvou podlaží. Dosud byly mé pozemky v ploše, která je v územním plánu jako SV - všeobecně smíšená a v souladu s tímto určením připravuji na nich výstavbu polyfunkčního domu se čtyřmi nadzemními podlažími s obchodními prostory a malometrážními byty. Ke studii s tímto záměrem mám kladné vyjádření SÚ a předběžné stanovisko SŽDC a pracuje se na dalším stupni dokumentace. Považuji proto za logické, že změnou účelového určení mých pozemků a omezením podlažnosti výstavby na nich, by došlo k snížení jejich hodnoty. Navíc jsem přesvědčen, že Vámi navrhovaná kvalifikace veřejně prospěšné stavby nebude obhajitelná jako základ pro eventuální vyvlastnění, neboť umístění parkovacího domu lze řešit jeho umístěním na pozemcích MČ navazujících na mé pozemky (pro Vaši informaci rovněž uvádím, že na pozemcích parc.č. 1327 a 1330/2 ve vlastnictví MČ Praha 20 žádné stavby nejsou, což lze ověřit i z ortofotomapy) a zejména pak v prostoru vpravo od nádražní budovy, kde jsou pozemky státu. Je totiž faktem, že proti mým pozemkům byla nedávno vybudována polyfunkční budova a oční klinika, aniž by se někdo zabýval řešením dopravy v klidu v rámci těchto staveb, a proto jsou stávající parkoviště v sousedství mých pozemků zaplněna návštěvníky těchto staveb a lze důvodně předpokládat, že parkovací dům v těchto místech by sloužil opět spíše k stejnému účelu, tedy nikoli k účelům, jimž slouží parkoviště P+R. Proto se domnívám, že bude vhodnější ponechat mé pozemky stejnému určení jako dosud a realisticky vybrat pro zamýšlené parkoviště jiné plochy, zejména ty mnou doporučované.</p>
1490MHMPXP93MS28	Nesouhlas	2903413	<p>Připomínkující je vlastníkem a v některých případech spoluvlastníkem pozemků v katastrálním území Šeberov, a to parc. č. 569/23, 569/26, 569/29, 569/35, 570/1, 570/7, 571/257, 572/16, 571/2, 574/15, 658/4, 708/6, 571/252, 571/32, 571/40, 571/41, 571/216, 571/337, 571/338.</p> <p>Připomínkující se seznámil s návrhem územního plánu hl. m. Prahy (Metropolitní plán), který byl uveřejněn podle § 50 stavebního zákona (dále jen „Metropolitní plán“).</p> <p>Celé pozemky 569/23, 569/35, 570/1, 570/7, 572/16, a části pozemků parc. č. 569/26, 571/32 a 571/257, (dále společně jen „Pozemky“) jsou zaneseny v Metropolitním plánu jako nezastavitelná plocha (nezastavitelná rekreační lokalita, jiná plocha přírodě blízká) a jsou zahrnuty do plochy 936 / Hrnčíře – Kateřinky, N/17) R [S] (struktura: zemědělská krajina v rovině, míra stability: stabilizovaná, využití: rekreační).</p> <p>Přitom Pozemky sousedí s obytnou zástavbou v rámci plochy 398 / Hrnčíře, Z(06) O [S]. Je třeba uvést, že části pozemků parc. č. 571/32 a 571/257 jsou dokonce zahrnuty do zastavitelné plochy .</p> <p>Pozemky mají zajištěnou odsouhlasenou příjezdovou cestu od ulic Plečnikova a Hypšmanova, přičemž je třeba uvést, že Pozemky na sebe navazují, a v případě rozšíření struktury zahradního města (06) by v rámci výstavby rodinných domů a vil došlo i ke zřízení pozemních komunikací na Pozemcích.</p> <p>Připomínkujícímu je známo, že majitelé sousedních pozemků parc. č. 571/42 a 571/22 žádali již v minulosti taktéž o změnu využití na zastavitelnou obytnou plochu.</p> <p>Proto tímto připomínkující dává připomínku, aby celé pozemky parc. č. 569/23, 569/35, 570/1, 570/7, 572/16, 569/26, 571/32 a 571/257, k.ú. Šeberov byly zahrnuty do zastavitelného území, a to plochy 398 / Hrnčíře, Z(06) O [S].</p>
1491MHMPP08PV7JD	Nesouhlas	2915212	<p>Text vyjádření;</p> <p>Předmětem připomínky je území na jihozápadě lokality 921 s názvem Ďáblice – Kbely, mezi komunikacemi Tupolevova a Kbelská. Konkrétně se jedná o parcely č. parc.: 600/30, 600/31, 600/32, 600/33, 600/34, 600/35, 600/36, 600/40, 600/44, 600/47, 602/1, 615, 623, 625, 626/6, 626/7, 626/10, 626/48, 629/1, 629/263, 813/2 a 814/4, všechny v k.ú. Letňany.</p> <p>V současné době v tomto území probíhá proces pořizování změny územního plánu pod číslem Z 3036/10 v etapě návrhu.</p> <p>Navrhují, aby Návrh Územního plánu hl. m. Prahy (Metropolitního plánu), dále MPP, předložený při Společném jednání, byl na základě této připomínky upraven následujícím způsobem:</p> <p>Aby výše vymezené území bylo definováno jako rozvojová plocha zastavitelná obytná s regulativy probíhajícího procesu změny územního plánu, tedy poměrem 40 % zastavitelné rozvojové plochy obytné a 60 % krajiny ve městě s odpovídajícím potenciálem rekreačního a sportovního využití.</p> <p>Současně navrhují a žádám, aby v případě dokončení procesu pořizování změny územního plánu pod č. Z 3036/10 před zahájením Veřejného projednání byla tato změna implementována do upraveného návrhu MPP.</p> <p>Odůvodnění připomínkou navrhované úpravy:</p> <p>Území dotčené touto připomínkou vykazuje značně roztržistou soukromovlastnickou strukturu danou historickým vývojem a postupným zastavováním okolních enkláv. V roce 2010 bylo ustaveno "Sdružení vlastníků pozemků Letňany – západ", které v území působí dodnes. Všichni vlastníci pozemků, zahrnutých do Sdružení, nabízejí jednotnost postupu a aktivní spolupráci směřující k realizaci záměru výše navrhované úpravy "Návrhu MPP", specifikované touto připomínkou.</p> <p>V 90.tých letech, před vytvořením současně platného ÚPn, byly zpracovány dvě odlišné varianty využití předmětného území. Varianta "Kompaktní město" nebyla posléze využita a při následné přípravě ÚPn byla uplatněna varianta "Samostatné sídlo Letňany".</p> <p>Současný "Návrh MPP" ve své filozofii uspořádání metropole toto území přičleňuje k poněkud uměle koncipované lokalitě "Krajinného rozhraní" a nemá tak ambice k reálnému naplnění deklarovaného cílového stavu.</p> <p>V současné době je území využíváno k zemědělské výrobě a uplatňování návrhu v kontextu existující vlastnické struktury vytvoří nejspíše předpoklady "samovolného vývoje" včetně nebezpečí zanedbanosti pozemků skončením obdělávání a ad hoc pokusů o dílčí nekoordinované změny využití pozemků. Současný potenciál spočívající v možnosti vymezení území jako velkého celku pro rozvoj a potřeby metropole by tak byl zjevně promarněn.</p>
1492MHMPP08PV1IO	Jiné	2900120	Žádáme být informováni o vypořádání naší připomínky formou zaslání písemné odpovědi elektronickou poštou na uvedený kontakt na straně 1 tohoto vyjádření.

1492MHMPP08PV1IO	Nesouhlas	2900109	<p>Nesouhlasná připomínka k návrhu územního (metropolitního) plánu: Nesouhlasíme s umístěním železničního překladiště v <i>lokalitě 580/Malešická průmyslová oblast, značka - 630/580/1003 City-logistický terminál Praha-Malešice - návrh</i> včetně jeho územní rezervy v <i>lokalitě 305/Za Horou, značka - 630/901/1005 City-logistický terminál Praha-Malešice - územní rezerva</i>. Připomínkované návrhy se nacházejí v k. ú. Malešice, Hrdlořezy a Kyje.</p> <p>Odůvodnění vyjádření k připomínce k návrhu územního (metropolitního) plánu: Čtvrť Malešice se svou stále se zahušťující zástavbou a svou polohou patří do širšího centra metropole a území Malešicko - Strašnické průmyslové zóny si do budoucna celkově zasluhuje revitalizaci a alespoň částečnou změnu jejího využití. Považujeme proto umístění železničního překladiště a city-logistického terminálu za nepřijatelné, mj. z následujících důvodů:</p> <ul style="list-style-type: none">• záměr zatíží již přetíženou dopravní komunikaci ul. Průmyslová. Tato komunikace (i přes její uvažované zkapacitnění, které je neustále oddalováno) nemůže být dopravním přivaděčem významně vzrůstající kamionové dopravě v této oblasti.• nárůstem dopravy dojde ke zhoršení ovzduší v již tak namáhané lokalitě. Ještě více se zhorší už tak narušená kvalita ovzduší v oblasti (spalovna, dosluhující teplárna, tiskárny, plánovaná výstavba části MO Balabenka-Štěrboholská radiála atd.) pro tisíce lidí díky masivnímu nárůstu prašnosti.• potvrzení umístění terminálu sebou dále přinese pro tisíce lidí masivní nárůst hladiny hluku a vibrací, při vlastním provozu terminálu (nakládka a vykládka kontejnerů, přejezdy vlaků). Realizací možných kompenzačních opatření dojde k negativnímu ovlivnění.• v blízkosti odmítaného záměru se nachází sportovní areál s dětským sportovním centrem, obytná čtvrť a plochy historické zástavby včetně několika kulturních památek. <p>Realizací záměru by došlo k výraznému zhoršení faktoru pohody obyvatel v Malešicích, ale i dalších částí Prahy v rámci širších vztahů. Změna v rámci návrhu metropolitního plánuje velkou příležitostí pro rehabilitaci tohoto území. Dovolujeme si připomenout, že nesouhlas s umístěním terminálu v této lokalitě vyslovilo v roce 2017 celkem 1 866 petentů pod peticí „NE překladišti Malešice!“.</p>
1493MHMPP08PV7K8	Nesouhlas	2915213	<p>Návrh pro změnu územního (metropolitního) plánu: Předmětná území v <i>lokalitě 580/Malešická průmyslová oblast</i> navrhujeme jako území zastavitelné nanejvýš s rekreačním využitím (tak aby nedošlo ke znehodnocení pozemku soukromého vlastníka) s odstraněním značky <i>630/580/1003 City-logistický terminál Praha-Malešice - návrh</i> a v <i>lokalitě 305/Za Horou</i> navrhujeme odstranit značku <i>630/901/1005 City-logistický terminál Praha-Malešice — územní rezerva</i> a ponechání charakteru nezastavitelného území s krajinným rozhraním.</p> <p>Text vyjádření; Předmětem připomínky je území na jihozápadě lokality 921 s názvem Ďáblice – Kbely, mezi komunikacemi Tupolevova a Kbelská. Konkrétně se jedná o parcely č. parc.: 600/30, 600/31, 600/32, 600/33, 600/34, 600/35, 600/36, 600/40, 600/44, 600/47, 602/1, 615, 623, 625, 626/6, 626/7, 626/10, 626/48, 629/1, 629/263, 813/2 a 814/4, všechny v k.ú. Letňany. V současné době v tomto území probíhá proces pořizování změny územního plánu pod číslem Z 3036/10 v etapě návrhu. Navrhují, aby Návrh Územního plánu hl. m. Prahy (Metropolitního plánu), dále MPP, předložený při Společném jednání, byl na základě této připomínky upraven následujícím způsobem: Aby výše vymezené území bylo definováno jako rozvojová plocha zastavitelná obytná s regulativy probíhajícího procesu změny územního plánu, tedy poměrem 40 % zastavitelné rozvojové plochy obytné a 60 % krajiny ve městě s odpovídajícím potenciálem rekreačního a sportovního využití. Současně navrhují a žádám, aby v případě dokončení procesu pořizování změny územního plánu pod č. Z 3036/10 před zahájením Veřejného projednání byla tato změna implementována do upraveného návrhu MPP.</p> <p>Odůvodnění připomínkou navrhované úpravy: Území dotčené touto připomínkou vykazuje značně roztržštěnou soukromovlastnickou strukturu danou historickým vývojem a postupným zastavováním okolních enkláv. V roce 2010 bylo ustaveno "Sdružení vlastníků pozemků Letňany – západ", které v území působí dodnes. Všichni vlastníci pozemků, zahrnutých do Sdružení, nabízejí jednotnost postupu a aktivní spolupráci směřující k realizaci záměru výše navrhované úpravy "Návrhu MPP", specifikované touto připomínkou. V 90.tých letech, před vytvořením současně platného ÚPn, byly zpracovány dvě odlišné varianty využití předmětného území. Varianta "Kompaktní město" nebyla posléze využita a při následné přípravě ÚPn byla uplatněna varianta "Samostatné sídlo Letňany". Současný "Návrh MPP" ve své filozofii uspořádání metropole toto území přičleňuje k poněkud uměle koncipované lokalitě "Krajinného rozhraní" a nemá tak ambice k reálnému naplnění deklarovaného cílového stavu. V současné době je území využíváno k zemědělské výrobě a uplatňování návrhu v kontextu existující vlastnické struktury vytvoří nejspíše předpoklady "samovolného vývoje" včetně nebezpečí zanedbanosti pozemků skončením obdělávání a ad hoc pokusů o dílčí nekoordinované změny využití pozemků. Současný potenciál spočívající v možnosti vymezení území jako velkého celku pro rozvoj a potřeby metropole by tak byl zjevně promarněn.</p>
1494MHMPP08O5DGH	Jiné	2900121	<p>Žádáme být informováni o vypořádání naší připomínky formou zaslání písemné odpovědi elektronickou poštou na uvedený kontakt na straně 1 tohoto vyjádření.</p>
1494MHMPP08O5DGH	Nesouhlas	2900110	<p>Nesouhlasná připomínka k návrhu územního (metropolitního) plánu: Nesouhlasíme s umístěním železničního překladiště v <i>lokalitě 580/Malešická průmyslová oblast, značka - 630/580/1003 City-logistický terminál Praha-Malešice - návrh</i> včetně jeho územní rezervy v <i>lokalitě 305/Za Horou, značka - 630/901/1005 City-logistický terminál Praha-Malešice - územní rezerva</i>. Připomínkované návrhy se nacházejí v k. ú. Malešice, Hrdlořezy a Kyje.</p> <p>Odůvodnění vyjádření k připomínce k návrhu územního (metropolitního) plánu: Čtvrť Malešice se svou stále se zahušťující zástavbou a svou polohou patří do širšího centra metropole a území Malešicko - Strašnické průmyslové zóny si do budoucna celkově zasluhuje revitalizaci a alespoň částečnou změnu jejího využití. Považujeme proto umístění železničního překladiště a city-logistického terminálu za nepřijatelné, mj. z následujících důvodů:</p> <ul style="list-style-type: none">• záměr zatíží již přetíženou dopravní komunikaci ul. Průmyslová. Tato komunikace (i přes její uvažované zkapacitnění, které je neustále oddalováno) nemůže být dopravním přivaděčem významně vzrůstající kamionové dopravě v této oblasti.• nárůstem dopravy dojde ke zhoršení ovzduší v již tak namáhané lokalitě. Ještě více se zhorší už tak narušená kvalita ovzduší v oblasti (spalovna, dosluhující teplárna, tiskárny, plánovaná výstavba části MO Balabenka-Štěrboholská radiála atd.) pro tisíce lidí díky masivnímu nárůstu prašnosti.• potvrzení umístění terminálu sebou dále přinese pro tisíce lidí masivní nárůst hladiny hluku a vibrací, při vlastním provozu terminálu (nakládka a vykládka kontejnerů, přejezdy vlaků). Realizací možných kompenzačních opatření dojde k negativnímu ovlivnění.• v blízkosti odmítaného záměru se nachází sportovní areál s dětským sportovním centrem, obytná čtvrť a plochy historické zástavby včetně několika kulturních památek. <p>Realizací záměru by došlo k výraznému zhoršení faktoru pohody obyvatel v Malešicích, ale i dalších částí Prahy v rámci širších vztahů. Změna v rámci návrhu metropolitního plánuje velkou příležitostí pro rehabilitaci tohoto území. Dovolujeme si připomenout, že nesouhlas s umístěním terminálu v této lokalitě vyslovilo v roce 2017 celkem 1 866 petentů pod peticí „NE překladišti Malešice!“.</p>
1495MHMPXP93N9TT	Nesouhlas	2903406	<p>Návrh pro změnu územního (metropolitního) plánu: Předmětná území v <i>lokalitě 580/Malešická průmyslová oblast</i> navrhujeme jako území zastavitelné nanejvýš s rekreačním využitím (tak aby nedošlo ke znehodnocení pozemku soukromého vlastníka) s odstraněním značky <i>630/580/1003 City-logistický terminál Praha-Malešice - návrh</i> a v <i>lokalitě 305/Za Horou</i> navrhujeme odstranit značku <i>630/901/1005 City-logistický terminál Praha-Malešice — územní rezerva</i> a ponechání charakteru nezastavitelného území s krajinným rozhraním.</p> <p>Připomínkující je vlastníkem a v některých případech spoluvlastníkem pozemků v katastrálním území Šeberov, a to parc. č. 569/23, 569/26, 569/29, 569/35, 570/1, 570/7, 571/257, 572/16, 572/15, 571/2, 568/2, 569/1, 569/30, 569/22, 569/31, 571/3.</p> <p>Připomínkující se seznámil s návrhem územního plánu hl. m. Prahy (Metropolitní plán), který byl uveřejněn podle § 50 stavebního zákona (dále jen „Metropolitní plán“).</p> <p>Celé pozemky 569/23, 569/35, 570/1, 570/7, 572/16, 572/15, 569/22, a části pozemků parc. č. 569/26 a 571/257, (dále společně jen „Pozemky“) jsou zaneseny v Metropolitním plánu jako nezastavitelná plocha (nezastavitelná rekreační lokalita) a jsou zahrnuty do plochy 936 / Hrnčiče – Kateřinky, N/17) R [S] (struktura: zemědělská krajina v rovině, míra stability: stabilizovaná, využití: rekreační).</p> <p>Přitom Pozemky přímo nebo blízce sousedí s obytnou zástavbou v rámci plochy 398 / Hrnčiče, Z(06) O [S]. Je třeba uvést, že části pozemků parc. č. 569/26 a 571/257 jsou dokonce zahrnuty do zastavitelné plochy.</p> <p>Pozemky mají zajištěnou odsouhlasenou příjezdovou cestu od ulic Plečnikova a Hypšmanova, přičemž je třeba uvést, že Pozemky na sebe navazují, a v případě rozšíření struktury zahradního města (06) by v rámci výstavby rodinných domů a vil došlo i ke zřízení pozemních komunikací na Pozemcích.</p>

Připomínkujícímu je známo, že majitelé sousedních pozemků parc. č. 571/42 a 571/22 žádali již už v minulosti taktéž o změnu využití na zastavitelnou obytnou plochu.		
Připomínkující dává připomínku, aby celé pozemky parc. č. 569/23, 569/35, 570/1, 570/7, 572/16, 572/15, 569/22, 569/26 a 571/257, k.ú. Šeberov byly zahrnuty do zastavitelného území, a to plochy 398 / Hrnčíře, Z(06) O [S].		
1496MHMPP08PV106	Jiné	2900122
1496MHMPP08PV106	Nesouhlas	2900111
Nesouhlasná připomínka k návrhu územního (metropolitního) plánu: Nesouhlasíme s umístěním železničního překladiště v <i>lokalitě 580/Malešická průmyslová oblast, značka - 630/580/1003 City-logistický terminál Praha-Malešice - návrh</i> včetně jeho územní rezervy v <i>lokalitě 305/Za Horou, značka - 630/901/1005 City-logistický terminál Praha-Malešice - územní rezerva</i> . Připomínkované návrhy se nacházejí v k. ú. Malešice, Hrdlořezy a Kyje.		
Odůvodnění vyjádření k připomínce k návrhu územního (metropolitního) plánu: Čtvrť Malešice se svou stále se zahušťující zástavbou a svou polohou patří do širšího centra metropole a území Malešicko - Strašnické průmyslové zóny si do budoucna celkově zasluhuje revitalizaci a alespoň částečnou změnu jejího využití. Považujeme proto umístění železničního překladiště a city-logistického terminálu za nepřijatelné, mj. z následujících důvodů: • záměr zatíží již přetíženou dopravní komunikaci ul. Průmyslová. Tato komunikace (i přes její uvažované zkapacitnění, které je neustále oddalováno) nemůže být dopravním přivaděčem významně vzrůstající kamionové dopravě v této oblasti. • nárůstem dopravy dojde ke zhoršení ovzduší v již tak namáhané lokalitě. Ještě více se zhorší už tak narušená kvalita ovzduší v oblasti (spalovna, dosluhující teplárna, tiskárny, plánovaná výstavba části MO Balabenka-Štěrboholská radiála atd.) pro tisíce lidí díky masivnímu nárůstu prašnosti. • potvrzení umístění terminálu sebou dále přinese pro tisíce lidí masivní nárůst hladiny hluku a vibrací, při vlastním provozu terminálu (nakládka a vykládka kontejnerů, přejezdy vlaků). Realizací možných kompenzačních opatření dojde k negativnímu ovlivnění. • v blízkosti odmítaného záměru se nachází sportovní areál s dětským sportovním centrem, obytná čtvrť a plochy historické zástavby včetně několika kulturních památek.		
Realizací záměru by došlo k výraznému zhoršení faktoru pohody obyvatel v Malešicích, ale i dalších částí Prahy v rámci širších vztahů. Změna v rámci návrhu metropolitního plánuje velkou příležitostí pro rehabilitaci tohoto území. Dovolujeme si připomenout, že nesouhlas s umístěním terminálu v této lokalitě vyslovilo v roce 2017 celkem 1 866 petentů pod peticí „NE překladišti Malešice!“.		
Návrh pro změnu územního (metropolitního) plánu: Předmětná území v <i>lokalitě 580/Malešická průmyslová oblast</i> navrhujeme jako území zastavitelné nanejvýš s rekreačním využitím (tak aby nedošlo ke znehodnocení pozemku soukromého vlastníka) s odstraněním značky <i>630/580/1003 City-logistický terminál Praha-Malešice - návrh</i> a v <i>lokalitě 305/Za Horou</i> navrhujeme odstranit značku <i>630/901/1005 City-logistický terminál Praha-Malešice — územní rezerva</i> a ponechání charakteru nezastavitelného území s krajinným rozhraním.		
1497MHMPP08PV7L3	Nesouhlas	2915214
Text vyjádření; Předmětem připomínky je území na jihozápadě lokality 921 s názvem Ďáblice – Kbely, mezi komunikacemi Tupolevova a Kbelská. Konkrétně se jedná o parcely č. parc.: 600/30, 600/31, 600/32, 600/33, 600/34, 600/35, 600/36, 600/40, 600/44, 600/47, 602/1, 615, 623, 625, 626/6, 626/7, 626/10, 626/48, 629/1, 629/263, 813/2 a 814/4, všechny v k.ú. Letňany. V současné době v tomto území probíhá proces pořizování změny územního plánu pod číslem Z 3036/10 v etapě návrhu. Navrhují, aby Návrh Územního plánu hl. m. Prahy (Metropolitního plánu), dále MPP, předložený při Společném jednání, byl na základě této připomínky upraven následujícím způsobem: Aby výše vymezené území bylo definováno jako rozvojová plocha zastavitelná obytná s regulativy probíhajícího procesu změny územního plánu, tedy poměrem 40 % zastavitelné rozvojové plochy obytné a 60 % krajiny ve městě s odpovídajícím potenciálem rekreačního a sportovního využití. Současně navrhují a žádám, aby v případě dokončení procesu pořizování změny územního plánu pod č. Z 3036/10 před zahájením Veřejného projednání byla tato změna implementována do upraveného návrhu MPP.		
Odůvodnění připomínkou navrhované úpravy: Území dotčené touto připomínkou vykazuje značně roztržštěnou soukromovlastnickou strukturu danou historickým vývojem a postupným zastavováním okolních enkláv. V roce 2010 bylo ustaveno "Sdružení vlastníků pozemků Letňany – západ", které v území působí dodnes. Všichni vlastníci pozemků, zahrnutých do Sdružení, nabízejí jednotnost postupu a aktivní spolupráci směřující k realizaci záměru výše navrhované úpravy "Návrhu MPP", specifikované touto připomínkou. V 90.tých letech, před vytvořením současně platného ÚPn, byly zpracovány dvě odlišné varianty využití předmětného území. Varianta "Kompaktní město" nebyla posléze využita a při následné přípravě ÚPn byla uplatněna varianta "Samostatné sídlo Letňany". Současný "Návrh MPP" ve své filozofii uspořádání metropole toto území přičleňuje k poněkud uměle koncipované lokalitě "Krajinného rozhraní" a nemá tak ambice k reálnému naplnění deklarovaného cílového stavu. V současné době je území využíváno k zemědělské výrobě a uplatňování návrhu v kontextu existující vlastnické struktury vytvoří nejspíše předpoklady "samovolného vývoje" včetně nebezpečí zanedbanosti pozemků skončením obdělávání a ad hoc pokusů o dílčí nekoordinované změny využití pozemků. Současný potenciál spočívající v možnosti vymezení území jako velkého celku pro rozvoj a potřeby metropole by tak byl zjevně promarněn.		
1498MHMPP08PV7MY	Nesouhlas	2915215
Text vyjádření; Předmětem připomínky je území na jihozápadě lokality 921 s názvem Ďáblice – Kbely, mezi komunikacemi Tupolevova a Kbelská. Konkrétně se jedná o parcely č. parc.: 600/30, 600/31, 600/32, 600/33, 600/34, 600/35, 600/36, 600/40, 600/44, 600/47, 602/1, 615, 623, 625, 626/6, 626/7, 626/10, 626/48, 629/1, 629/263, 813/2 a 814/4, všechny v k.ú. Letňany. V současné době v tomto území probíhá proces pořizování změny územního plánu pod číslem Z 3036/10 v etapě návrhu. Navrhují, aby Návrh Územního plánu hl. m. Prahy (Metropolitního plánu), dále MPP, předložený při Společném jednání, byl na základě této připomínky upraven následujícím způsobem: Aby výše vymezené území bylo definováno jako rozvojová plocha zastavitelná obytná s regulativy probíhajícího procesu změny územního plánu, tedy poměrem 40 % zastavitelné rozvojové plochy obytné a 60 % krajiny ve městě s odpovídajícím potenciálem rekreačního a sportovního využití. Současně navrhují a žádám, aby v případě dokončení procesu pořizování změny územního plánu pod č. Z 3036/10 před zahájením Veřejného projednání byla tato změna implementována do upraveného návrhu MPP.		
Odůvodnění připomínkou navrhované úpravy: Území dotčené touto připomínkou vykazuje značně roztržštěnou soukromovlastnickou strukturu danou historickým vývojem a postupným zastavováním okolních enkláv. V roce 2010 bylo ustaveno "Sdružení vlastníků pozemků Letňany – západ", které v území působí dodnes. Všichni vlastníci pozemků, zahrnutých do Sdružení, nabízejí jednotnost postupu a aktivní spolupráci směřující k realizaci záměru výše navrhované úpravy "Návrhu MPP", specifikované touto připomínkou. V 90.tých letech, před vytvořením současně platného ÚPn, byly zpracovány dvě odlišné varianty využití předmětného území. Varianta "Kompaktní město" nebyla posléze využita a při následné přípravě ÚPn byla uplatněna varianta "Samostatné sídlo Letňany". Současný "Návrh MPP" ve své filozofii uspořádání metropole toto území přičleňuje k poněkud uměle koncipované lokalitě "Krajinného rozhraní" a nemá tak ambice k reálnému naplnění deklarovaného cílového stavu. V současné době je území využíváno k zemědělské výrobě a uplatňování návrhu v kontextu existující vlastnické struktury vytvoří nejspíše předpoklady "samovolného vývoje" včetně nebezpečí zanedbanosti pozemků skončením obdělávání a ad hoc pokusů o dílčí nekoordinované změny využití pozemků. Současný potenciál spočívající v možnosti vymezení území jako velkého celku pro rozvoj a potřeby metropole by tak byl zjevně promarněn.		
1499MHMPP08PV7NT	Nesouhlas	2915216
Text vyjádření; Předmětem připomínky je území na jihozápadě lokality 921 s názvem Ďáblice – Kbely, mezi komunikacemi Tupolevova a Kbelská. Konkrétně se jedná o parcely č. parc.: 600/30, 600/31, 600/32, 600/33, 600/34, 600/35, 600/36, 600/40, 600/44, 600/47, 602/1, 615, 623, 625, 626/6, 626/7, 626/10, 626/48, 629/1, 629/263, 813/2 a 814/4, všechny v k.ú. Letňany. V současné době v tomto území probíhá proces pořizování změny územního plánu pod číslem Z 3036/10 v etapě návrhu. Navrhují, aby Návrh Územního plánu hl. m. Prahy (Metropolitního plánu), dále MPP, předložený při Společném jednání, byl na základě této připomínky upraven následujícím způsobem: Aby výše vymezené území bylo definováno jako rozvojová plocha zastavitelná obytná s regulativy probíhajícího procesu změny územního plánu, tedy poměrem 40 % zastavitelné rozvojové plochy obytné a 60 % krajiny ve městě s odpovídajícím potenciálem rekreačního a sportovního využití. Současně navrhují a žádám, aby v případě dokončení procesu pořizování změny územního plánu pod č. Z 3036/10 před zahájením Veřejného projednání byla tato změna implementována do upraveného návrhu MPP.		
Odůvodnění připomínkou navrhované úpravy:		

Území dotčené touto připomínkou vykazuje značně roztržštěnou soukromovlastnickou strukturu danou historickým vývojem a postupným zastavováním okolních enkláv. V roce 2010 bylo ustaveno "Sdružení vlastníků pozemků Letňany – západ", které v území působí dodnes. Všichni vlastníci pozemků, zahrnutých do Sdružení, nabízejí jednotnost postupu a aktivní spolupráci směřující k realizaci záměru výše navrhované úpravy "Návrhu MPP", specifikované touto připomínkou.

V 90.tých letech, před vytvořením současně platného ÚPn, byly zpracovány dvě odlišné varianty využití předmětného území. Varianta "Kompaktní město" nebyla posléze využita a při následné přípravě ÚPn byla uplatněna varianta "Samostatné sídlo Letňany".

Současný "Návrh MPP" ve své filozofii uspořádání metropole toto území přičleňuje k poněkud uměle koncipované lokalitě "Krajinného rozhraní" a nemá tak ambice k reálnému naplnění deklarovaného cílového stavu.

V současné době je území využíváno k zemědělské výrobě a uplatňování návrhu v kontextu existující vlastnické struktury vytvoří nejspíše předpoklady "samovolného vývoje" včetně nebezpečí zanedbanosti pozemků skončením obdělávání a ad hoc pokusů o dílčí nekoordinované změny využití pozemků. Současný potenciál spočívající v možnosti vymezení území jako velkého celku pro rozvoj a potřeby metropole by tak byl zjevně promarněn.